

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 16.

ОРЕЛЬ.

Типографія В. П. Матвѣева.

1889.

# ОРЛОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

15-го Августа № 16. 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства.

Въ виду невозможности, при настоящемъ финансовомъ положеніи Попечительства, удовлетворенія все болѣе и болѣе возникающихъ нуждъ въ пособіи по разнымъ случаямъ со стороны лицъ духовнаго вѣдомства Орловской епархіи, Епархіальное Попечительство въ силу такой необходимости принимало и принимаетъ мѣры, клонящіяся къ увеличенію денежныхъ средствъ Попечительства. Препровождая, при семъ прилагаемую, въ редакцію „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія записку казначея Попечительства, священника Георгія Славскаго, Епархіальное Попечительство имѣетъ цѣлю ознакомить духовенство Орловской епархіи съ настоя-

щимъ положеніемъ дѣлъ Попечительства въ финансовомъ отношеніи и тѣми источниками, изъ коихъ Попечительство могло бы ожидать значительнаго подкрѣпленія своихъ денежныхъ средствъ.

Въ Орловское Епархіальное Попечительство

Казначая Попечительства, священника Георгія Славскаго

З А П И С К А.

При существовавшемъ въ прежнее время способѣ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, упразднѣвшихся за смертью или выходомъ за штатъ служащаго духовенства, лицами родственными, осиротѣвавшими семейства, а также и семейства заштатныхъ священно-церковно-служителей, получая отъ родственниковъ, занявшихъ мѣста ихъ родителей, вспомошествованіе, нерѣдко обходились безъ пособія отъ Попечительства. Въ настоящее время, за отгѣною вышеупомянутаго способа замѣщенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, всегдашняя необезпеченность, а въ большинствѣ случаевъ поразительная нищета сиротствующихъ семействъ духовенства Орловской епархіи, неимѣніе въ епархіи учреждений, которыя бы поставили себѣ задачею заботиться объ улучшеніи участи несчастныхъ сиротъ духовенства, прямымъ послѣдствіемъ своимъ имѣютъ то, что всѣ сиротствующие семейства обращаются за пособіемъ къ Попечительству, какъ единственному источнику пособій. Изъ года въ годъ увеличивающаяся масса сиротствующихъ повела къ тому, что расходы Попечительства



отъ года къ году сильно возрастаютъ; такъ, въ 1878 году Попечительствомъ израсходовано 8.207 руб. 28 коп., въ томъ числѣ выдано въ жалованье секретарю 400 руб. и единовременныхъ пособій по разнымъ случаямъ 848 руб., а въ 1887 году израсходовано, безъ жалованья секретарю, 11.288 руб. 65 коп., въ томъ числѣ единовременныхъ пособій только 185 руб. А между тѣмъ доходы Попечительства за тотъ же періодъ времени не только не увеличились, а даже уменьшились;— въ 1878 году, за исключеніемъ 550 рублей, поступившихъ отъ Каѳедрального Собора въ уплату долга, Попечительствомъ получено дохода 10.932 руб. 79 коп., а въ 1887 году, за вычетомъ поступившихъ отъ Собора 200 руб. и 413 руб. 72 коп., полученныхъ по опредѣленію Консисторіи, съ причетника Флегонтова (сумма эта составила отъ долговременнаго вычета у Флегонтова за опущеніе по службѣ части доходовъ), Попечительство получило только 10.852 руб. 93 коп., менѣе 1878 г. на 79 руб. 86 коп.

Увеличеніе расхода, съ одной стороны, и уменьшеніе дохода, съ другой, не могли не отразиться неблагоприятнымъ образомъ на бюджетѣ Попечительства, и неминуемо должны были повести къ дефицитамъ. Въ первый разъ дефицитъ обнаружился въ 1883 году; изъ доходовъ того года Попечительство не могло полностью выдать положенную субсидію Епархіальному женскому училищу, — вмѣсто 1.500 рублей въ 1883 году выдано только 750 р., и, хотя въ слѣдующіе за тѣмъ годы Попечительство расходовало не одни только текущіе доходы, но даже и часть капитала, именно: израсходованы 1010 руб., полученныхъ отъ Каѳедрального Собора въ уплату долга, съ долгомъ училищу разсчиталось только въ 1887 году, употребивъ въ расходъ 460 рублей — случайный остатокъ отъ



жалованья секретарю и деньги, полученные въ штрафъ съ причетника Флегонтова и 200 рублей, полученныхъ въ уплату долга отъ Собора 1887 годъ законченъ безъ дефицита, даже съ остаткомъ въ 29 рублей.

Разсчитывать на уменьшеніе массы сиротствующихъ при увеличеніи числа служащаго духовенства штатными діаконами нѣтъ основанія. Съ увеличеніемъ числа служащаго духовенства естественно и неизбѣжно увеличится число сиротствующихъ, и если доходы Попечительства останутся такими какъ въ настоящее время, то Попечительство все болѣе и болѣе будетъ затрудняться въ удовлетвореніи нуждъ сиротствующихъ.

Какъ членъ—казначей Попечительства считаю долгомъ обратить на это вниманіе присутствія Попечительства. Для уничтоженія ненормальнаго отношенія расходовъ и доходовъ Попечительства представляются два способа: или сокращеніе расхода, чрезъ уменьшеніе размѣровъ пособія или увеличеніе дохода. Но уменьшеніе размѣровъ пособія, въ виду крайней нищеты сиротствующихъ и незначительности пособій каждому отдѣльному семейству, едва ли можетъ быть желательна; къ этой мѣрѣ, по моему мнѣнію, можно будетъ прибѣгнуть только тогда, когда испробованы будутъ и окажутся несостоятельными всѣ способы къ увеличенію дохода.

Попечительство получаетъ доходы: 1) изъ 0/6 на свой капиталъ; 2) изъ кружечныхъ и собираемыхъ оо. благотворительныхъ сборовъ; 3) изъ половинной части доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ; 4) изъ штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ духовныхъ лицъ за неисправности по службѣ и 5) изъ незначительныхъ случайныхъ поступленій.

Къ увеличенію доходовъ по 1 и 5 пункту Попечи-

штрафъ  
пенныхъ  
въ безъ  
ующихъ  
ратными  
служа  
личится  
ельства  
Попечи  
въ удов  
вдох  
долгомъ  
ельства  
ходовъ  
способа  
овъ по  
змъровъ  
къ и не  
мейству,  
по мо  
а, когда  
ми въ  
от  
на свой  
о благо  
овинной  
служив  
аемыхъ  
и 5) низъ  
под  
Попечи

тельство не можетъ принять никакихъ имъ пропріятій, —  
0/60/6 на свой капиталъ Попечительство получаетъ выспіе,  
ат случайные доходы, именно потому, что они случайные,  
отъ Попечительства не зависятъ. Увеличеніе доходовъ по  
А пункту (штрафныя деньги) не можетъ быть желательна,  
увеличеніе же дохода по 2 и 3 пунктамъ и желательно  
и, по моему мнѣнію, Попечительство въ правѣ надѣяться,  
что оно возможно. Отъ праздныхъ священно-церковно-  
служительскихъ мѣстъ въ 1887 году Попечительствомъ  
получено только 286 руб. 70 коп., и только отъ 7 мѣсть  
именно: отъ празднаго священническаго мѣста по селу  
Казанскому, Мценскаго уѣзда, 46 руб. 96 коп., отъ та  
коваго же, по селу Лобанову, Дмитровскаго уѣзда, 30 р.,  
под Троицкой церквью. Кроме 30 руб., по селу Упорою  
19 руб.) отъ праздныхъ діаконскихъ мѣсть по Покров  
ской П. Орла церкви 110 р., по селу Акуличамъ, Брян  
скаго уѣзда, 46 руб. 40 коп., и по селу Мещинскому мѣста  
по Крестовоздвиженской П. Орла церкви за пять дней  
4 руб. 34 коп. Очевидно доходы по всей статьѣ посту  
пили не отъ всѣхъ мѣсть, бывшихъ въ теченіи 1887 года  
опраздными, и поступили не отъ всѣхъ потому, что ни на  
этого не возложена обязанность наблюдать за правиль  
ностію поступленія этихъ доходовъ. Я полагаю бы по  
корнѣйше просить Его Преосвященство возложить эту  
обязанность на участковыхъ оо. благочинныхъ (которые  
не могутъ не знать со праздныхъ въ ихъ участкахъ мѣ  
стахъ), съ тѣмъ, чтобы они были и отвѣтственными ми  
лицами за правильность поступленія этихъ доходовъ. Ду  
маю, что если Его Преосвященство благоугодно будетъ  
утвердить эту мѣру, то доходы отъ праздныхъ священ  
но-церковно-служительскихъ мѣсть у Попечительства воз  
растутъ до значительной суммы. Но въ разное время

Кружечнаго и благотворительнаго сбора чрез оо. благочинныхъ въ 1887 году Попечительствомъ получено менѣе 1878 года на 138 руб. 69 коп. Уменьшеніе это, по моему убѣжденію, послѣдовало не отъ истощенія источниковъ этихъ доходовъ. При сопоставленіи кружечныхъ и благотворительныхъ сборовъ въ пользу Попечительства одного о. благочиннаго съ такими же сборами другого о. благочиннаго одного и того же уѣзда, рѣзко бросается въ глаза неравномѣрность этихъ сборовъ. Нѣкоторые оо. благочинные представляютъ эти сборы въ такомъ количествѣ, что въ годъ отъ каждой церкви съ причтомъ въ участкѣ приходится по 9 и даже по 10 рублей, но за то у другихъ оо. благочинныхъ эти сборы падаютъ до 3 рублей (протоіерей Амцелонскій), 2 руб. (священникъ Богословскій) и даже до 1 руб. 64 коп. (благочинный 2 участка Кромскаго уѣзда священникъ Василій Успенскій). Нѣтъ основанія полагать, что разность въ сборахъ зависитъ отъ разности въ средствахъ благочинническихъ участковъ, хотя можетъ быть до нѣкоторой степени и это, а главнѣйшимъ образомъ разность зависитъ отъ того, что нѣкоторые оо. благочинные не съ такою любовью и не съ такимъ усердіемъ относятся къ дѣламъ Попечительства, какихъ Попечительство въ правѣ ожидать отъ оо. благочинныхъ, имѣя въ виду высоту задачи Попечительства. Если бы всѣ оо. благочинные относились къ дѣламъ Попечительства съ такою любовью и усердіемъ, какъ относился къ нимъ бывший о. благочинный 2-го участка Ливенскаго уѣзда священникъ Андрей Переверзевъ, какъ относятся къ нимъ оо. благочинные — протоіерей Любомирскій, Васильевъ и еще нѣкоторые, то доходы Попечительства возрасли бы и возрасли бы весьма значительно.

Что у  
ровъ  
ности  
мѣром  
До 18  
печит  
дести  
благ  
и за  
86 к  
с. Ст  
сочув  
гочин  
выра  
предс  
сборо  
и они  
няли  
тельс  
оо. б.  
при  
гихъ  
ражал  
ваніе  
носит  
чител  
3  
21  
4  
04



Что увеличеніе кружечныхъ и благотворительныхъ сборовъ находится въ большой зависимости отъ внимательности оо. благочинныхъ, неоспоримо доказывается примѣромъ 3 благочинническаго участка Кромскаго уѣзда. До 1888 года высшій размѣръ сборовъ въ пользу Попечительства отъ одного участка былъ въ 1887 году и достигъ за цѣлый годъ только 63 р. 7 к. Въ 1888 году благочиннымъ назначенъ священникъ Алексѣй Некрасовъ, и за первую половину сего года представлено 51 руб. 86 коп., но въ этомъ счетъ не вошелъ сборъ по церкви с. Студенки, отъ которой сборы еще не представлены.

Зная на сколько важно въ дѣлѣ увеличенія сборовъ сочувственное отношеніе къ дѣлу участковыхъ оо. благочинныхъ, я полагалъ бы, что Попечительству нужно, выразивъ искреннюю признательность оо. благочиннымъ, представляющимъ въ Попечительство высшій размѣръ сборовъ, къ остальнымъ обратиться съ просьбою, чтобы и они, слѣдуя благому примѣру своихъ товарищей, приняли бы болѣе искреннее участіе въ дѣлахъ Попечительства.

Вѣдомость о количествѣ сборовъ, представленныхъ оо. благочинными въ 1887 году при семъ прилагаю и при этомъ не лишнимъ считаю замѣтить, что у очень многихъ оо. благочинныхъ сборы эти изъ года въ годъ выражаются въ тѣхъ же цифрахъ. Это явленіе даетъ основаніе приходить къ не очень отраднымъ заключеніямъ относительно усердія оо. благочинныхъ къ дѣламъ Попечительства. — 1888 года, 7-го Іюля.

3-й участокъ, священникъ	Василій Хохловъ	25	143	40
4-й участокъ, священникъ	Николай Тарбовъ	25	134	49

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ кружечнаго и благотворительнаго сбора, ежегодно представляемаго въ Попечительство оо. благочинными епархіи за 1887 годъ.

Названія участковъ и фамилія оо. благочинныхъ.	Число церквей въ участкѣ.	Общая сумма годичнаго взноса съ каждаго участка.		Количество взноса на каждую церковь участка круглымъ числомъ.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
<b>Орловскій уѣздъ.</b>					
1-й участокъ, священникъ Николай Никольскій . . . . .	17	160	42	9	43
2-й участокъ, протоіерей Алексѣй Амшелонскій . . . . .	15	46	35	3	9
3-й участокъ, протоіерей Алексѣй Островъ . . . . .	19	84	18	4	43
4-й участокъ, священникъ Василій Свиридовъ . . . . .	14	75	86	5	42
5-й участокъ, священникъ Димитрій Архангельскій . . . . .	15	91	61	6	11
<b>Ливенскій уѣздъ.</b>					
1-й участокъ, священникъ Сергій Тезавровскій . . . . .	25	232	96	9	32
2-й участокъ, священникъ Андрей Переверзевъ (теперь смѣненный священникомъ Гихономъ Космодамианскимъ) . . . . .	25	251	18	10	5
3-й участокъ, священникъ Василій Хохловъ . . . . .	28	143	40	5	12
4-й участокъ, священникъ Николай Глѣбовъ . . . . .	25	134	94	5	40

1-й  
Васил  
2-й  
Дими  
3-й  
Петр  
Мал  
1-й  
Иван  
2-й  
Миха  
3-й  
Григ  
4-й  
Арка  
1-й  
Нико  
2-й  
Петр  
3-й  
Васил  
1-й  
Иван  
2-й  
Дмит  
3-й  
Васил  
4-й  
Васил

сбора,  
о. бла-  
Количество  
носа на каж-  
ую церковь  
астка круг-  
мъ числомъ.  
уб. коп.

Карачевскій уѣздъ.				
1-й участокъ, протоіерей				
Василій Любомирскій . . . .	31	310	27	10 1
2-й участокъ, протоіерей				
Димитрій Азбукинъ . . . .	19	138	6	7 27
3-й участокъ, священникъ				
Петръ Покровскій . . . .	19	88	52	4 27
Малоархангельскій уѣздъ.				
1-й участокъ, протоіерей				
Иванъ Козловскій . . . .	19	140	86	7 41
2-й участокъ, священникъ				
Михаилъ Никольскій . . . .	11	83	56	7 60
3-й участокъ, протоіерей				
Григорій Скуридинъ . . . .	13	122	16	9 40
4-й участокъ, священникъ				
Аркадій Грузинскій . . . .	10	53	76	5 38
Дмитровскій уѣздъ.				
1-й участокъ, священникъ				
Николай Ливановъ . . . .	20	155	96	7 80
2-й участокъ, священникъ				
Петръ Покровскій . . . .	18	163	12	9 6
3-й участокъ, священникъ				
Василій Азбукинъ . . . .	19	88	82	4 67
Болховскій уѣздъ.				
1-й участокъ, священникъ				
Иванъ Васильевскій . . . .	21	160	—	7 62
2-й участокъ, протоіерей				
Дмитрій Рудневъ . . . .	18	72	55	4 3
3-й участокъ, священникъ				
Васильевскій . . . .	15	96	86	6 46
4-й участокъ, протоіерей				
Василій Петропавловскій . . . .	20	85	35	4 27



5-й участокъ, священникъ Аввасій Орловъ . . . . .	17	62	61	3	68
Трубчевскій уѣздъ.					
1-й участокъ, протоіерей Николай Аракинъ . . . . .	20	65	38	3	27
2-й участокъ, священникъ Алексѣй Генерозовъ . . . . .	20	102	20	5	11
3-й участокъ, священникъ Петръ Богословскій . . . . .	27	56	50	2	9
Кромской уѣздъ.					
1-й участокъ, протоіерей Іосифъ Васильевъ . . . . .	22	208	—	9	45
2-й участокъ, священникъ Василій Успенскій . . . . .	16	26	29	1	64
3-й участокъ, священникъ Алексѣй Некрасовъ . . . . .	14	63	7	4	50
Елецкій уѣздъ.					
1-й участокъ, священникъ Петръ Шеховцевъ . . . . .	19	166	30	8	74
2-й участокъ, священникъ Иванъ Преображенскій . . . . .	21	158	89	7	57
3-й участокъ, священникъ Петръ Вуколовъ . . . . .	22	182	43	8	29
4-й участокъ, священникъ Николай Макарьевъ . . . . .	21	146	17	6	91
5-й участокъ, священникъ Иванъ Рудневъ . . . . .	19	130	53	6	87
Сѣвскій уѣздъ.					
1-й участокъ, протоіерей Іосифъ Святскій . . . . .	17	99	83	5	87
2-й участокъ, священникъ Михайль Милосердовъ . . . . .	18	75	—	4	17

3-й  
Матвѣ  
4-й  
Васил  
5-й  
Димит  
1-й  
Никол  
2-й  
Никол  
3-й  
Андре  
4-й  
Стефан  
5-й  
Иванъ  
1-й  
Матвѣ  
2-й  
Иванъ  
3-й  
Матвѣ  
4-й  
Іосифъ

		И. П. Т. С. А. В. Е. Н. II					
3	68	3-й участок, протоіерей Матвѣй Крыловъ . . . . .	16	92	39	5	77
		4-й участок, священникъ Василій Святскій . . . . .	15	102	98	6	87
3	27	5-й участок, священникъ Димитрій Радинъ . . . . .	18	87	—	4	83
5	11	Брянскій уѣздъ.					
2	9	1-й участок, протоіерей Николай Игрицкій . . . . .	18	139	13	7	73
		2-й участок, священникъ Николай Любомудровъ . . . . .	16	90	11	5	63
9	45	3-й участок, священникъ Андрей Діесперовъ . . . . .	13	48	31	3	72
1	64	4-й участок, протоіерей Стефанъ Красовскій . . . . .	9	51	87	5	76
4	50	5-й участок, священникъ Иванъ Синельниковъ . . . . .	14	79	68	5	55
		Мценскій уѣздъ.					
8	74	1-й участок, протоіерей Матвѣй Троицкій . . . . .	20	89	37	4	47
7	57	2-й участок, священникъ Иванъ Кедровъ . . . . .	15	54	48	3	63
8	29	3-й участок, священникъ Матвѣй Багрянскій . . . . .	17	76	—	4	47
6	91	4-й участок, священникъ Іосифъ Кедровъ . . . . .	15	77	77	5	18
6	87						
5	87						
4	17						

II. И з в ѣ с т і я .

— Протоіерей Трубчевскаго Собора Николай *Кубинцевъ* перемѣщенъ къ Елецкой градской Казанской Кладбищенской церкви.

— Протоіерей села Архангельскаго на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Раевскій* перемѣщенъ къ Соборной, города Трубчевска, церкви.

— Священникъ и учитель Ливенскаго духовнаго училища Василій *Архангельскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Елецкой Архангельской церкви.

— Священникъ села Горохова, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Аванасьевъ* перемѣщенъ въ село Колодезень, Елецкаго уѣзда.

— Священникъ села Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Стефанъ *Ильинскій* перемѣщенъ въ село Малый Крупецъ, того же уѣзда.

— Священникъ села Березуя, Болховскаго уѣзда, Владиміръ *Крыловъ* перемѣщенъ въ село Чегодаево, того же уѣзда.

— Псаломщикъ с. Святитскаго, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Голубцевъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда.

— Псаломщики, Болховскаго уѣзда, сель: Коптева — Иванъ *Звягинцевъ* и Долецъ — Василій *Суховъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Церковному старостѣ Николо-Богадѣленской гор. Болхова церкви купцу Ивану Ивановичу *Портнову*, за употребленіе имъ 1500 руб. изъ своихъ средствъ на ремонтірованіе трапезы приходской церкви, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.



— Присоединены къ Православно: отставной рядовой 144 пѣхотнаго Каширскаго полка Валентій Петровъ *Дри- ня*, католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Леонтій, и крестьянка села Черни, Кромскаго уѣзда, Евдокія Васильева *Царева*, состоявшая въ расколѣ безпоповщинской секты Фелосѣвскаго толка.

— Умерли: іеромонахъ Брянской Бѣлобережской пустыни *Евсей*; монахиня Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря *Арсенія Сотникова*; священникъ Архангельской г. Ельца церкви *Квинтиліанъ Недокучаевъ*; священникъ села Чегодаева, Болховскаго уѣзда, *Димитрій Крыловъ*; священникъ села Сѣмячкова, Трубчевскаго уѣзда, *Василій Золотовъ*; заштатный священникъ села Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, *Иванъ Мещерскій*; священникъ села Хотылева, Брянскаго уѣзда, *Михаиль Феодоровскій*; священникъ села Спасскаго, что въ Бибиковѣ, Мценскаго уѣзда, *Михаиль Дажинъ*; діаконовъ села Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, *Петръ Переверзевъ*; псаломщикъ села Осмони, Дмитровскаго уѣзда, *Михаиль Тимофеевъ*, и псаломщикъ Елецкаго Вознесенскаго Собора *Василій Никольскій*.

Дозв. Пензурою Орель, Августа 15-го дня 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго креста Господня, 1-го Августа.

*Мы проповедуемъ Христа распята, Иудеи же соблазни, Еллины же безуміе: сими же званымъ Иудеи же и Еллины Христа Божию силу и Божию премудрость (1 Кор. 1, 23, 24).*

Такъ учить о силѣ распятаго Господа огненно-ревностный проповѣдникъ, Богоизбранный Св. апостоль Павелъ. — Истинно-вѣрующіе, безъ сомнѣнія, знаютъ безчисленный рядъ опытовъ, увѣряющихъ въ силѣ и славѣ распятаго Христа.

Настоящій праздникъ, по уставу Св. Церкви, посвященъ именно воспоминанію одного изъ многихъ знаменій, являющихъ Божественную силу пострадавшаго на крестѣ нашего Спасителя. — Припомнимъ исторію установленія нынѣшняго праздника.

Въ 12-мъ вѣкѣ (1164) возстали на Русскихъ казанскіе Болгары; Владимірскій князь Андрей Георгіевичъ Боголюбскій собралъ свои дружины и пошелъ на враговъ. Онъ обыкновенно носилъ въ рядахъ христоролюбиваго воинства св. иконы: — Спасителя, Божіей Матери, и Живо-творящій крестъ Господень. Прежде всего онъ, со всѣми

сподви  
литвы  
мощи  
вступ  
было  
ством  
креста  
они п  
жеств  
пятст  
добно  
бою и  
съ не  
день.  
Всемо  
Него,  
Спаси  
решел  
мять  
распят  
венны  
Б  
быть  
правос  
правос  
намъ,  
даться  
ложит  
словах  
какъ о  
Х  
Самъ С

сподвижниками своими, принесъ сердечныя смиренныя молитвы къ распятому за насъ Сыну Божию о небесной помощи противъ невѣрныхъ враговъ Отечества, затѣмъ уже вступилъ въ бой и одолѣлъ враговъ. Въ день битвы, это было 1-го Августа, по окончаніи ея, князь со всѣмъ воинствомъ увидѣли надъ собою свѣтоносныя лучи отъ св. креста: это чудесное явленіе воодушевило православныхъ, они почувствовали въ себѣ новыя силы, особенное мужество, ударили опять на супостата и вконецъ безпрепятственно побѣдили и слѣлаи своими данниками. — Подобное чудо и такую же милость Божию видѣлъ надъ собою и Греческій императоръ Мануиль, когда воевалъ онъ съ невѣрными арабами, въ томъ же году и въ тотъ же день. Такимъ образомъ, они очами вѣры видѣли, что есть Всемогущій Защитникъ и Покровитель вѣрующимъ въ Него, и засвидѣтельствовали свою вѣру и надежду на Спасителя предъ потомствомъ: сегодняшний праздникъ дерешелъ отъ православныхъ предковъ къ намъ. — Въ память чуда, совершившагося въ Россіи и Греціи, силою распятаго Господа, установленъ Св. Церковію торжественный крестный ходъ съ водоосвященіемъ.

Братъ, прав. христіане!... Мы, конечно, сознаемъ долгъ быть вѣрными спасительному и благочестивому завѣту православныхъ нашихъ предковъ; мы желаемъ сохранять православную вѣру въ распятаго Христа Спасителя: но намъ, какъ говоритъ апостоль, всегда необходимо *утвердаться въ этой вѣрѣ*. Посему, да позволено будетъ предложить вашему благочестивому вниманію размышленіе о словахъ апостола, проповѣдующаго о Христѣ распятомъ, какъ о Божіей силѣ и Божіей премудрости для званыхъ. Христосъ Спаситель распятый воистину *Божія сила*. Самъ Сынъ Божій, содѣлавшійся истиннымъ человекомъ,



пострадать за человековъ грѣшниковъ. — Сынъ человѣчскій, не переставая быть Сыномъ Божиимъ, истощилъ на Себѣ стрѣлы гнѣва Божія, устремленныя на все человечество. Самъ Святѣйшій, принесши за насъ жертву правосудію Божию, возсоздалъ насъ, изъ чадъ гнѣва содѣлалъ сынами Божиими. Какое знаменіе можетъ полнѣе и обширнѣе выражать силу и славу Божию, чѣмъ это знаменіе? — Да не смущается же вѣра наша въ распятаго Господа тою мыслию, что яко бы недостойно величія Божія являться въ позорномъ видѣ осужденнаго на смерть! Ибо нѣтъ такого величія на землѣ, которое было бы достойно величія безпредѣльнаго. Если безпредѣльный Богъ благоволилъ явить Свою творческую силу въ предѣлахъ сотвореннаго міра; если Онъ промышляетъ о всемъ сотворенномъ — великомъ и маломъ, какъ напр. о птичкѣ; если мы вѣрующе исповѣдуемъ въ этомъ величіе любви и силы Божіей, то не тѣмъ ли болѣе должны благодарить предъ икупленіемъ, — чудеснѣйшимъ выраженіемъ безпредѣльной любви Трїипостаснаго Бога къ падшему человечеству? — *Тако възлюбилъ Богъ міръ, говоритъ Самъ Спаситель, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* (Іоан. III, 16). *Являетъ же къ намъ Свою любовь Господь Іисусъ Христосъ, яко еще грѣшникомъ намъ сущимъ за насъ нечестивыхъ умре, учитъ апостолъ (Рим. 5, 8).* Христосъ распятый Божія сила! Пусть злоба, члвчская довела величіе Господа Іисуса до униженія. Но въ самомъ униженіи, какъ великъ Сей униженный! Тотъ, Кто словомъ воскрешалъ мертвыхъ и повелѣвалъ стихіями, конечно могъ, если бы захотѣлъ, сойти со креста, но Онъ свободно остается на крестѣ. Слышать хулы не вѣжественнаго въ вѣрѣ и законѣ народа и злобныхъ фа-

рисееи  
ями.  
голос  
воль  
каетъ  
лось.  
лись,  
святые  
Божій  
видѣв  
Религ  
алтари  
ный  
о зем  
столь  
не д  
дарети  
ловку  
вать  
вѣческ  
Аще  
говори  
исполн  
сердца  
смотря  
путем  
ною  
шею,  
нились  
подаю  
квиваю

рисеевъ: но тихъ и покоевъ, какъ въ бесѣдѣ съ друзьями. Терпитъ муки смерти самой лютой, но лишь одинъ голосъ исторгается изъ сердца Его — голосъ преданности волѣ Отца Небеснаго. Тогда, какъ изнеможенный умоляетъ Онъ на крестѣ, небо и земля подають о Немъ голосъ. Солнце померкло, земля потряслась, камни разсыпались, завѣса храма раздралась сверху до низу, многіе изъ святыхъ воскресли и явились въ Иерусалимѣ. Во-истину Божій Сынъ бы сей, говорили даже язычники войны, видѣвшіе все это своими глазами.

Но это только начало явленія силы Распятаго. — Религіозно-нравственный мракъ лежитъ надъ народами, алтари языческіе посвящены гнусностямъ. Богъ истинный забыть, избранный народъ Еврейскій мечтаетъ лишь о земномъ царствѣ. Кто разбьетъ эту повсюдную тьму, столько унижающую человѣчество? — Кто дастъ спасительное движеніе мыслямъ народовъ? — Ни правители государствъ, ни мудрецы міра не даютъ другаго сердца человѣку. О! распятый Господь! Только Ты можешь вливать жизнь новую въ зараженныя грѣхомъ души человѣческія! *Аще не иду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ. Аще же иду, пошлю Его къ вамъ* (Іоан. XVI, 7). Такъ говорилъ шедшій на крестную смерть Спаситель. И Онъ исполнилъ слово Свое! *Любы Божія излился обильно въ сердца вѣрующихъ Духомъ Святымъ* (Римл. V, 5). И не смотря ни на какія препятствія, повлекла міръ крестнымъ путемъ къ торжеству посвященія и прославленія: *Еще единою Азъ потрясу и небомъ и землею, и моремъ и сущешю*, сказалъ Господь чрезъ пророка. И слова Его исполнились. — Вотъ все народы въ движеніи: языческіе алтари подають, идола сокрушаются, грѣхи боготворимые оплакиваются раскаяніемъ. Напрасно воздвигаются гоненія

противъ христіанъ. Костры пламени не гасятъ духовнаго пламени любви къ Богу, доколѣ незнаемому. Имя Распятаго торжествуетъ надъ національною религіею всемірною римской имперіи. И чрезъ кого же? Чрезъ простыхъ палестинскихъ рыбаей, у которыхъ нѣтъ ни средствъ образованности, ни пособій власти. Да! воистину какъ говоритъ апостоль: *неможное міра избралъ Богъ, дабы посрамить сильное и незнатное міра и уничиженное и ничего незначащее избралъ Богъ, дабы разрушить значущее* (1 Кор. 1, 27, 28).

Христось распятый—*Божія премудрость*. Сынъ Божій оставилъ людямъ слово Свое; и мудрые міра, услышавъ это слово, бросаютъ мудрость свою, чтобы любить мудрость распятаго Господа. И какъ не мѣнять мудрости вѣковаго язычества на мудрость распятаго, когда въ Его мудрости все есть, что только способно возвысить умъ человѣческій, и ничего нѣтъ оскорбляющаго чистыя начала его, когда въ ней рѣшаются всѣ тайны бытія человѣческаго и открываются незримыя тайны Божіи?!— Какъ не принять и не обнять всюю душою той мудрости, которой ищетъ столько душа и не находитъ нигдѣ на землѣ, тогда какъ видитъ се въ распятомъ Христѣ?! Сама душа сказываетъ человѣку, что ученіе Его,—ученіе не земное, а послано Отцемъ небеснымъ. *Кто хочетъ творить волю Его—Отца небеснаго, тотъ узнаетъ, отъ Бога Мое ученіе, или Я самъ отъ себя говорю*, такъ свидѣтельствовали Христось о Своемъ ученіи, и свидѣтельство Его подтвердили жизнью и смертію своею тысячи исповѣдниковъ и мучениковъ. Мудрость земная недоступна для большинства людей и можетъ быть приобрятаема только не многими.—Ученіе распятаго Іисуса Христа достояніе всѣхъ и каждаго; оно понятно для неуче-

наго, х  
мыслен  
ные, ос  
немъ н  
свѣтъ з  
для вс  
это а  
Хр  
дали д  
не вид  
вѣчно  
дѣльно  
сенію  
должно  
жисі пу  
было у  
удовлет  
Сына  
несено  
вѣчески  
тельно  
являет  
реніе С  
вершил  
чистой  
это воз  
И  
премуд  
Отъ че  
говолит  
свѣщен  
Лице И  
рые ду



наго, хотя вмѣстѣ приводить въ изумленіе людей глубоко-мысленныхъ; дѣти и старцы, мужи и жены, богатые и бѣдные, образованные и необразованные—всѣ находятъ въ немъ нужное для спасенія вѣчнаго; всѣмъ подаютъ оно свѣтъ животворный, какъ для всѣхъ свѣтитъ солнце, какъ для всѣхъ благъ Отецъ небесный.

Христосъ распятый—*Божія премудрость*. Враги дѣлали дѣло своихъ страстей—зависти и злобы: но они не видѣли, что они были орудіями премудрыхъ совѣтовъ вѣчной любви Его къ намъ. Зачѣмъ думать, что безпредѣльное могущество Божіе не имѣло иныхъ путей ко спасенію людей, кромѣ крестной смерти Сына Божія? Но должно помнить, что избранный безпредѣльною волею Божіей путь сообразенъ съ премудростію Божіею. Надобно было удовлетворить безпредѣльной правдѣ Божіей, и она удовлетворена крестнымъ подвигомъ—смирениемъ вѣчнаго Сына Божія. Надобно было, чтобы удовлетвореніе принесено было человекомъ, и оно принесено Сыномъ человеческимъ. Первый грѣхъ открылся въ людяхъ мечтательною надеждою быть, *яко божи*;—для его уврачеванія является добровольное, безпредѣльное уничиженіе и смиреніе Сына Божія. Вкушеніемъ запрещеннаго плода совершилось отступленіе отъ воли Божіей. Страданіемъ пречистой плоти Христовой на древѣ крестномъ наказывается это возмущеніе чувственности противъ духа.

Истинно Христосъ Спаситель Божія сила и Божія премудрость, но, какъ говоритъ апостолъ, —*для званыхъ*. Отъ чего же не для всѣхъ? Христосъ—Богъ всеблагій благоволилъ всѣмъ явить славное Лице Свое, для ихъ просвѣщенія и спасенія. Но, увы! не всѣ желаютъ видѣть Лице Искупителя и Спасителя.—Званые суть тѣ, которые душою и жизнію отвѣчаютъ на гласъ Божій, при-  
*жю премудрость. Аминь.*

зываютъ ихъ ко спасенію вѣчному; это тѣ, которые будучи внимательны къ званію Божію, слушаютъ и изучаютъ всею душею свидетельства неба о Христѣ и потому познаютъ Спасителя. Апостолъ свидѣтельствуесть, что распятый Христосъ *соблазнъ для Иудеевъ и глупость для Еллиновъ*. Отъ чего это? Для Иудеевъ Онъ соблазнъ отъ того, что, занятые землею, они желали видѣть въ Немъ только земнаго царя, который осуществилъ бы надежды ихъ на ихъ земное счастье; между тѣмъ Онъ не доставилъ имъ ни славы, ни могущества великаго народа. Еллинамъ казался Онъ глупостию отъ того, что они искали только суетной пустой диалектической мудрости, забавлявшійся словами, а не искавшей истины Божіей.

Страшно считать Христа Господа соблазномъ! Но напередъ надобно страшиться расположеній, которыя незаметно, но съ силою вовлекаютъ въ это положеніе. — Братъ христ! Не покоятся ли надежды многихъ изъ насъ, какъ и надежды Иудеевъ, только на землѣ? Не на землѣ ли только многіе желаютъ пользоваться всѣми дарами, какихъ только ожидаютъ отъ благодати Божіей? Не здѣсь ли только желаютъ богатѣть, наслаждаться радостями и пользоваться извѣстностью? А при такихъ расположеніяхъ могутъ ли знать и чувствовать, Кто таковъ для насъ распятый Господь Иисусъ Христосъ? Привыкая цѣнить все вещи только по ихъ отношенію къ землѣ, могутъ ли оцѣнить не земное значеніе предметовъ духовныхъ? Увлекаясь пріятностію извѣстности земной, богатства тлѣннаго, здѣшнихъ почестей, начинаютъ стыдиться убожества Иисусова, становятся холодными къ славѣ имени распятаго, теряютъ и вкусъ и смыслъ, чтобы дорожить величіемъ и славою Господа Иисуса. — *Царство Мое не отъ міра*, сказалъ Спаситель; и это знаютъ хри-

стіане.  
рый по  
дятъ г  
чего да  
И  
Безъ  
нельзя  
трата  
Но и  
янія с  
духа,  
хотя и  
знаніем  
ются д  
зываютъ  
вья ми  
ню ра  
дожну  
знаніем  
мнѣнія  
нала п  
съ при  
воль. —  
себѣ с  
мыхъ  
Богоче  
грѣхи  
съ сам  
тогда  
Ра  
до пос  
ню на  
жю пр

стіане. Но какъ разстаться съ блескомъ земнымъ, который полюбили? Какъ любить то царство, котораго не видятъ глаза, омраченные землею? Какъ любить то, отъ чего далеки душею?

Искать истину—дѣло святое. Но какъ искать ее? Безъ сомнѣнія, діалектическою игрою мыслей и словъ нельзя приближаться даже къ истинѣ; это недостойная трата времени, не свойственная разумнымъ существамъ.

Но и упражненіе мыслей истиною, не простирающее вліянія своего на образованіе сердца и воли—одно крушеніе

духа, вредное особенно тѣмъ, что богатствомъ познаній, хотя и безплодныхъ, питается гордость духа. Когда съ знаніемъ не соединяють благочестивыхъ дѣлъ: то являются дѣла превратныя, которыми, въ свою очередь, вызываются знанія превратныя. Таковы всѣ древнія и новыя мировоззрѣнія, противоположныя Божественному ученію распятаго Господа Иисуса Христа. Такъ *въ злохудожду душу не входитъ премудрость!*—Воспитанная знаніемъ безплоднымъ, гордость дерзко подвергаетъ сомнѣніямъ самыя священныя истины, которыхъ не начи-

нала понимать; возстаетъ противъ всего не согласнаго съ принятыми мнѣніями, тогда какъ эти мнѣнія произволь.—При такомъ направленіи ума, истины, сами по себѣ составляющія источникъ чистыхъ созерцаній и самыхъ глубокихъ мыслей, каково искупительное страданіе Богочеловѣка, Его безпредѣльная по любви жертва за грѣхи всего человечества, кажутся чѣмъ-то несообразнымъ съ самимъ собою, — *безуміемъ*, какъ говоритъ апостоль, — тогда какъ безумно и гибельно самое настроеніе души.

Распныйся за ны Христе—Боже нашъ! Даруй намъ до послѣдняго издыханія, искреннею душею, самою жизнію нашею исповѣдывать Тебя, какъ *Божію силу и Божію премудрость*. Аминь.

надежды не доста- о народа. о они ис- рости, за- Божіей. номъ! Но оторыя не оженіе. — изъ насъ, на землѣ дарами, Не здѣсь радостями асположе- ковь для Привыкая къ землѣ, овъ духов- ой, богат- ыддиться авѣ име- бы доро- оство Мо- ють хри-



# ВЪЧЬ

сказанная Преосвященнѣйшему Мисаилу, Епископу Орловскому и Сѣвскому, при входѣ Его во храмъ св. Пророка Божія Иліи, для совершения божественной дитургіи въ 20-й день Іюля.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Чѣмъ заслужили мы такую почесть, что Ты, Святой Христовъ, нынѣ удостоилъ насъ облагодѣтельствовать своимъ посещеніемъ? *Вѣмъ бо*, яко не свою волю, а устроениемъ Божиимъ *градый*, пришелъ Ты, посланникъ Божій, въ здѣшній Каедральный градъ богохранимой паствы твоей, къ настоящему нашему празднеству, и *не укоснилъ* принять участие въ праздничномъ семьторжествѣ, и благоволилъ, первѣ другихъ, въ семь храмъ приходскомъ соединить молитвы святительскія свои съ молитвами нашими...

Благословенъ Богъ нашъ, *храняй тебя*, Архипастырь, *въ державѣ крѣпости Его* (Ефес. 6, 10), въ чистотѣ и силѣ, въ святости и правдѣ!

Владыко нашъ Святой! и, не бывши Твоими, мы слышали уже много добраго и вождельнаго о Тебѣ! Вѣруемъ убо, что Премудрость небесная послала къ намъ Тебя, богомудраго раба своего, съ тѣми же благодатными силами, съ равными прежнимъ дарами, данными Тебѣ отъ Отца свѣтовъ... Вѣруемъ мы и уповаемъ, что та же Премудрость Божія будетъ, и далье, совершать Тобою, благой Архипастырь, спасительныя дѣла свои, и возвращать добрые плоды вѣры и благочестія для блаженной вѣчности...

Съ радостію, съ живѣйшимъ чувствомъ благоговѣнія любви и преданности къ Тебѣ, встрѣчаемъ днесь Тебя, яко спасительное орудіе промышленности Божія о насъ. Гряди, Святитель Божій, съ миромъ и благословеніями небесными, гряди въ сравнительно небогатый, но полный славы храмъ Господень!

Не одни мы приедемъ Тебя здѣсь. Вѣруемъ, что самъ покровитель сего храма, славный Пророкъ Божій Ілія, невидимо предстоитъ здѣсь, осѣняетъ Тебя и насъ благословеніемъ, и покрываетъ милотію милости своея!..

Глубоко чувствуя явную милость Божию къ намъ, мы предстоимъ Тебѣ, какъ дѣти Отцу, безъ страха и смущенія; ибо страха нѣсть въ любви, и гдѣ благоговѣніе и вѣра, тамъ нѣтъ смущенія. Да не смущается ничѣмъ и Твое сердце о насъ, возжеланный Архипастырь. Во святомъ храмѣ нашемъ, благодатію Божіею — все мирно и благопослѣшно.

Благослови и обими любовію отеческою смиренныя новыя чады Твои, Богодарованный Архипастырь и Отець!

Мѣстный священникъ Андрей Левитскій.

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

Благосклонному вниманію оо. Депутатамъ предстоящаго епархіальнаго сѣзда.

Принимаю на себя смѣлость обратиться къ Вамъ, достопочтеннѣйшіе отцы Депутаты, съ словомъ не совѣта, а сердечнаго благожеланія и усерднѣйшей просьбы по поводу улучшенія матеріальнаго быта нашего епархіальнаго духовенства. Большинство нашего епархіальнаго духовенства страдаетъ подъ бременемъ матеріальной нужды и бѣдности, и это страданіе, къ несчастію, въ нерѣдкихъ случаяхъ неблагопріятно отражается на его жизни и дѣятельности. Живою картиною бѣдности епархіальнаго духовенства служатъ не однѣ только наши вдовы и сироты, часто ничего за собою не имѣющія, кромѣ скуднаго попечительскаго пособія, но и служащее духовенство, обремененное многосемейностію и живущее въ небогатыхъ приходахъ. Глубокою скорбію наполняется сердце, когда видишь, какъ наша многосемейная братія мятется въ волнахъ житейскихъ невзгодъ и хватается иногда безъ разбора, какъ за спасительный якорь, за тѣ или иныя средства къ пропитанію, не всегда оправдываемыя съ точки зрѣнія пастьрскаго служенія. А сами мы безъ сердечнаго содроганія и представить себѣ не можемъ, что бы было съ нами, если бы мы очутились въ подобномъ положеніи, т. е. въ положеніи многосемейнаго отца. Вѣдь легко сказать, что на школьное образованіе хотя бы двухъ только сыновей требуется въ настоящее время отъ трехъ до четырехъ сотъ рублей въ годъ! Не говоримъ уже о воспитаніи нашихъ дочерей, которыя также требуютъ нашихъ заботъ. Гдѣ же взять такую массу денегъ человѣку многосемейному,

живу  
при с  
творя  
неопр  
губля  
случа  
служи  
твое, и  
ность.  
сердц  
дѣяте  
благо  
строг  
онъ, и  
ленны  
средст  
средст  
нокъ  
въ на  
иногда  
тверда  
прави  
легко  
себя и  
стосеж  
дать,  
дить и  
въ по  
таты!  
ходите  
шинств  
вольны



живущему на счетъ добродетельныхъ подаваній, которыми при безкорыстномъ служеніи, едва только можно удовлетворять домашнія нужды? Но неудовлетворительность и неопредѣленность нашего матеріальнаго положенія усугубляется еще тяжелою думою о нашемъ будущемъ, на случай выхода заштатъ и вообще переменъ въ нашемъ служебномъ положеніи къ худшему. Все это, вмѣстѣ взятое, налагаетъ черную печать на нашу жизнь и дѣятельность; забота о насущномъ кускѣ хлѣба гложетъ наше сердце, ослабляетъ энергію къ плодотворной пастырской дѣятельности и не даетъ намъ простора подвизаться во благо нашихъ пасомыхъ. Судя по человѣчески, нельзя строго винить бѣднаго человѣка священника за то, что онъ, подавленный нуждою, съ кучею дѣтей, и предоставленный собственному благоусмотрѣнію въ добываніи средствъ къ жизни, — ошибается иногда въ выборѣ этихъ средствъ, — нельзя винить потому, что такой человѣкъ одинокъ и безпомощенъ въ своемъ положеніи. Горькая нужда въ настоящемъ и тяжелая забота о будущемъ могутъ иногда увлечь въ нежелательную сторону даже человѣка твердаго характера, возвышенныхъ стремленій и честныхъ правилъ, и съ такими увлеченіями онъ, въ силу нужды, легко можетъ свыкнуться и даже не считать ихъ для себя предосудительными. О такихъ священникахъ мы чистосердечно жалѣемъ, но никогда не посмѣемъ ихъ осуждать, да едва ли и другой кто изъ нашихъ собратій осудитъ ихъ, если только онъ хотя мысленно поставитъ себя въ положеніе несчастныхъ. — Достопочтенные оо. Депутаты! Хотя и дерзновенно, но вполне справедливо приходится замѣтить, что главною причиною бѣдности большинства епархіальнаго духовенства, а посему и всякихъ вольныхъ и невольныхъ погрѣшностей, отъ бѣдности про-

истекающихъ, служить недостатокъ корпоративной нашей сплоченности и энергии — взяться за известные уже способы обезпеченія, практикуемые во многихъ епархіяхъ: это общежитія при Семинаріяхъ и эмеритальныя кассы. Настоятельная нужда въ этихъ общепархіальныхъ учрежденіяхъ чувствуется большинствомъ духовенства Орловской епархіи, обремененнаго многосемейностію; польза же и цѣлесообразность этихъ учрежденій очевидны и несомнѣнны. Устройствомъ общежитія при Семинаріи многосемейное духовенство избавлено будетъ отъ тяжелыхъ заботъ и крупныхъ денежныхъ затратъ по образованію своихъ сыновей, а чрезъ то легче можетъ сберечь и трудовую копѣйку на черный день. Эмеритальною же кассою наоборотъ, обезпечено будетъ будущее духовенства, такъ что его заботы могутъ быть сосредоточены на одномъ только настоящемъ. Оба же эти учрежденія, т. е. общежитіе и касса, взятыя вмѣстѣ, положительно облагодѣтельствуютъ епархіальное духовенство и не замедлятъ своими послѣдствіями благотворно отразиться не на внѣшнемъ только положеніи духовенства, но и на его призваніи служить ближнимъ пасомымъ до самоотверженія. Но мы желаемъ, просимъ и ожидаемъ какъ милости, примѣненія къ жизни нашего духовенства хотя одного пока изъ вышеуказанныхъ учрежденій; это желаніе большинства духовенства, и какъ такое, ужели оно недостойно вниманія и сочувствія всего епархіальнаго духовенства, особенно общ. Депутатовъ съѣзда? Безспорно, что для нѣкоторой части епархіальнаго духовенства, при его обезпеченности и бездѣльности, нѣтъ нужды и особаго разчета заводить кассы и общежитія. Но эта часть нашей братіи по нравственному долгу и безъ обиды для себя, можетъ удѣлять крупницы отъ благословенной своей трапезы на дѣло общей

благ  
духу  
ной  
у о  
кто  
благ  
хове  
вду  
влю  
Пул  
анот  
-жоп  
лхв  
свое  
пер  
три  
въ  
пре  
внн  
іером  
быв  
во в  
лест  
люте  
Прео  
скол  
наріе  
во в  
лест  
зрѣт  
буд  
Хрис  
Бого  
маго

благодетельности, на облегченіе своихъ собратій по духу и призванію, страждущихъ подъ гнетомъ матеріальной нужды. О, если бы нашъ голосъ нашель себѣ откликъ у отцовъ Депутатовъ имѣющаго быть епархіал. съезда, которые, съ благословенія Его Преосвященства, властны благоустроить судьбу свою и уполномочившаго ихъ духовенства.

Сельскій священникъ.

**Путевыя замѣтки инока-паломника о Константинополь, Аѳонъ, Синаъ и Іерусалимъ.** 1)

Обычай путешествовать по Святымъ мѣстамъ ведетъ свое начало, можно сказать, отъ временъ ветхозавѣтной церкви. Извѣстно, что іудеи, по закону, обязаны были три раза въ годъ ходить въ Іерусалимъ для поклоненія въ храмъ, если не имѣли какого-либо особеннаго къ тому препятствія, — въ праздники: Пасху, Пятидесятницу и

1) Путевыя сіи записки составлены по путевымъ запискамъ іеромонаха Аполлиарія — келейнаго Преосвященнѣйшаго Іеремія, бывшаго Епископа Нижегородскаго, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, во время его путешествія по Святымъ мѣстамъ Святой земли Палестинской и Св. Аѳона. Рукописныя сіи записки присланы въ библиотеку Ливенскаго духовнаго училища. На сей рукописи рукою Преосвященнѣйшаго Іеремія сдѣлана слѣдующая надпись: „Нѣсколько путевыхъ записокъ, составленныхъ іеромонахомъ Аполлиаріемъ (въ мѣрѣ Андрей Шипковъ), бывшимъ моимъ келейнымъ, во время его путешествія по Святымъ мѣстамъ Святой земли Палестинской и Святаго Аѳона. Блаженны очи его, сподобившіяся зрѣть оныя мѣста, и нозѣ, удостоившіяся ступать по нимъ! Сие буди ему во спасеніе души его! Буди, буди, по Твоей благодати, Христе Боже, и по Твоему Материнскому милосердію, о Пресвятая Богородице! Нижегородскій Епископъ Іеремія. 2 іюня 1873 года.“

магометапамъ пате разъ въ день вознѣщаютъ о началѣ молитвы.



Кушей.<sup>2)</sup> Въ новозавѣтной церкви исключительнымъ образомъ христіанскаго почитанія Св. мѣсть можетъ служить Пренепорочная Дѣва Марія. Преданіе говоритъ, что по вознесеніи Господнемъ на небо, Она часто любила обходить Святыя мѣста въ Иерусалимѣ, — молилась Своему Сыну и Богу при Его живоносномъ гробѣ, съ материнскою любовію лобызала хладный камень, тридневно покоившій въ себѣ Божественнаго Мертвеца, тихо оттуда удалялась на Голгоу и вообще на тѣ мѣста, которыя оставались безмолвными памятниками Христовой жизни на землѣ, Его страданій и смерти. По примѣру Дѣвы Маріи и цѣлыя милліоны христіанъ различныхъ временъ и народностей приходили и видѣли Святыя мѣста, поклонялись имъ, прославляли на нихъ дивнаго въ судьбахъ нашего спасенія Бога и проливали тамъ горячія слезы покаянія. Въ ихъ сердцахъ послѣ этого билось и на устахъ звучало сознаніе, которое было выражено около трехъ тысячелѣтій тому назадъ одною путницею подъ вліяніемъ религіознаго восторга: „Я не вѣрила словамъ, доколѣ не пришла и увидѣли глаза мои, и вотъ мнѣ и въ половину

Путевыя записки іеромонаха Аполлинарія, провѣрены нами, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и дополнены по слѣдующимъ источникамъ: 1) „Европейскій Востокъ“, — путевые очерки Е. Л. Маркова; статья напечатана въ журналѣ „Вѣстникъ Европы“ за 1886 годъ, кн. 3 и 4; 2) „Письма съ Аѳона“ М. Н.—ва, помѣщенные въ журналѣ „Русскій Паломникъ“ за 1887 г.; 3) книга подъ названіемъ „Русскій монастырь Св. Великомученика Пантелеимона“, изд. этою обителью въ 1886 году (изданіе 7-е); 4) „Письма Святогорца о Святой горѣ Аѳонской“ т. 1-й и 2-й; 5) „Путеводитель по Святой Аѳонской горѣ“ Спб., 1871 г.; 6) „Путеводитель по Святымъ мѣстамъ Востока“ — Одесса 1862 года и 7) „Аѳонскій Патерикъ“ — гл. 1-я и 2-я.

<sup>2)</sup> „Жизнь І. Хр.“ — Сковорода, стр. 64.

не сказано“ (3 Цар. 10, 7). Но есть другія миллионы людей, которые не имѣютъ возможности посѣтить Святыя мѣста. Для такихъ людей пріятнымъ утѣшеніемъ и назиданіемъ можетъ послужить чтеніе описаній этихъ мѣстностей. Доставить возможность познакомиться съ мѣстами, дорогими сердцу каждаго христіанина, и имѣть въ видѣ настоящее изложеніе путевыхъ записокъ иноканаломника о Константинополѣ, Афонѣ и Синаѣ. 3)

### Константинополь и его святыни.

Константинополь, древняя столица христіанства, расположенъ на возвышенныхъ холмахъ; онъ представляетъ огромную массу строеній, утопающихъ въ роскошной зелени; развалившіяся стѣны опоясываютъ его кругомъ. По мѣстамъ живописно возвышаются раззолоченные кіоски<sup>4)</sup> да мечети, окруженныя тѣнистыми садами. Тонкія иглы минаретовъ<sup>5)</sup> представляются взору какими-то исполинскими свѣчами изъ бѣлаго воска и волшебнo сверкаютъ въ чудной синевѣ неба. Но внутри городъ отличается невообразимою грязью. Улицы узки и грязны, небрежно вымощены камнемъ, съ горами мусора, костей, гнилыхъ овощей и прочихъ нечистотъ...

3) Объ Иерусалимѣ и его Святыняхъ считаемъ лишнимъ писать что-либо, потому что въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прежніе годы печаталось „мысленное путешествіе инокана въ Иерусалимъ“ — тоже изъ рукописей Преосвященнѣйшаго Іереміи, бывшаго Епископа Нижегородскаго, присланныхъ отъ него въ Орловскую духовную Семинарію. Желающіе могутъ читать это путешествіе и въ отдѣльной брошюрѣ, издавнoй Редакціей упомянутыхъ Вѣдомостей въ 1869 году.

4) Кіоски — родъ бесѣдки съ выдавшеюся впередъ разукрашеною и раззолоченною крышею. Внутри эти кіоски бывають иногда отдѣланы съ необыкновенною роскошью.

5) Минареты — высокіе столбы. Съ высоты этихъ минаретовъ магометанамъ пять разъ въ день возвѣщаютъ о началѣ молитвы.

Изъ святынь Царя-града особенно замѣчательны слѣдующія.

Балуклія или обитель „Живоснаго Источника“, высокочтимая не только христіанами, но и магометанами за чудодѣйственную цѣлебную силу этого источника. Этотъ маленькій монастырекъ находится вблизи города, — въ кругу кипарисныхъ деревьевъ, называющихся Балуклійскою рощею и основанъ, какъ говоритъ легенда, по слѣдующему чудесному случаю.

Въ 5 вѣкѣ христіанства Левъ Великій, не будучи еще императоромъ, однажды на лѣсной охотѣ встрѣтилъ слѣпца, заблудившагося въ лѣсу и умиравшаго отъ жажды. Тщетно Левъ Великій искалъ воды, — нигдѣ не попадалось никакого ручейка. Тогда раздался таинственный голосъ съ неба. „Императоръ Левъ!“ — говорилъ голосъ, предрекая ему императорское достоинство, — „войди далѣе во внутрь лѣса, тамъ найдешь источникъ воды, утоли жажду немощнаго и его струею помажь глаза слѣпцу.“ После этого онъ действительно нашелъ источникъ, напоилъ слѣпца, помазалъ ему глаза и слѣпой чудечно прозрѣлъ. Потомъ, когда Левъ сталъ императоромъ, онъ воздвигъ надъ цѣлебнымъ ключемъ великолѣпный храмъ Богоматери. Съ тѣхъ поръ „Живоностный Источникъ“ сталъ одною изъ популярнѣйшихъ святынь Византіи. Чудеса его дѣлаются извѣстными во многихъ странахъ. Императоръ Юстиніанъ исцѣляется его водою отъ опасной каменной болѣзни и строитъ надъ нимъ новый храмъ, не уступающій богатствомъ своимъ знаменитѣйшимъ храмамъ Царя-града. Василій Македонянинъ переноситъ къ этому храму свой лѣтній дворецъ. Всѣ цари Восточнаго Рима ежегодно въ день Вознесенія отправляются торжественнымъ шествіемъ изъ Византіи въ рощи Балукліи — къ

„Жив  
ное о  
святы  
будто  
роков  
ужасн  
жарен  
таго  
ожил  
I  
нове  
1829  
Въ э  
плац  
лотом  
древн  
цемъ,  
ворѣ  
въ по  
его с  
бѣлом  
ховъ,  
гробн  
I  
тино  
въ Іер  
болн  
лостн  
I  
— мн  
седмиц



„Живоносному Источнику“ и совершаютъ у него священное омовеніе.

Турки, разрушая Византію, разрушили, конечно, и святыню Балукліи. Благочестивая легенда повѣствуетъ, будто нѣкій старецъ, жившій у источника, услышавъ роковую вѣсть о паденіи Царя-града, не повѣрилъ этому ужасному слуху и сказалъ: „тогда повѣрю, когда мои изжаренныя рыбки оживутъ и уйдутъ опять въ воды святаго ключа.“ И вдругъ, къ ужасу его, рыбки будто бы ожили и унеслись въ живительный ключъ..

Балуклійскій храмъ, разрушенный турками, возстановленъ сравнительно недавно — послѣ турецкой войны 1829 года и далеко не съ прежнимъ великолѣбіемъ. Въ этомъ храмѣ обращаетъ на себя вниманіе богатѣйшая плашаница съ рельефными, художественно вышитыми золотомъ, фангурами Христа и апостоловъ, а также очень древняя икона Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, писанная Святымъ Евангелистомъ Лукой. Въ притворѣ церковномъ есть дверь, ведущая каменной лѣстницей въ подземный сводъ, гдѣ находятся гробницы царя Льва, его супруги и сына. Вокругъ храма стоятъ великолѣпные бѣломраморные саркофаги константинопольскихъ патриарховъ — Анеима и другихъ. Есть и нѣсколько частныхъ гробницъ богатыхъ грековъ.

При храмѣ „Живоноснаго Источника“ въ Константинополь, какъ нѣкогда и при купели у овчихъ воротъ въ Іерусалимѣ (Іоан. 5 гл. 2 и 3 ст.), лежитъ множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ, ожидая и милости Божіей и подаянія отъ людей. <sup>6)</sup>

Не далеко отъ Адрианопольскихъ воротъ находилась

<sup>6)</sup> Наша православная церковь посвящаетъ пятокъ Свѣтлой седмицы воспоминанію чудесныхъ событій „Живоноснаго Источника“.

церковь, называвшаяся у Византийцев „обителью хоры,“ т. е. загородною, и была одною из древнѣйшихъ церквей Константинополя. Церковь эта въ настоящее время обращена въ магометанскую мечеть подъ названіемъ „Кахрія-Меджиди.“ Въ день послѣдняго приступа Византии сюда была принесена изъ Акрополиса знаменитая икона „Одигитріи,“ писанная Евангелистомъ Лукою и считавшаяся покровительницею Царя града. Турки, одержавъ побѣду, обитель „Хоры“ разграбили, и драгоцѣнная икона „Одигитріи“ была разсѣчена въ куски мечами варваровъ. Въ упомянутой мечети до послѣдняго времени сохранились чудныя мозаиковыя картины. Своды куполовъ и верхнія части стѣнъ притворовъ сплошь покрыты цѣлыми многочисленными сценами изъ священной исторіи и изображеніями разныхъ святыхъ. Но въ самомъ святилищѣ мечети мозаики уже слѣда нѣтъ. — Въ древней мѣстности Константинополя, называемой „Влахернами,“ былъ некогда знаменитый Влахернскій храмъ, гдѣ Св. Андрей, Христа ради юродивый, и ученикъ его Елифаній въ 311 году удостоились видѣть Природѣву Богородицу стоящею въ воздухѣ, окруженною ангелами и святыми, сіяющею солнечнымъ свѣтомъ и освѣщающею христіанъ честнымъ своимъ омофоромъ.<sup>7)</sup> Отсюда, по преданію, получила начало и наша Кіево-Печерская Лавра. Въ этомъ именно храмѣ греческіе строители, отправлявшіеся въ Кіевъ для сооруженія великой Лаврской соборной церкви въ честь Успенія Божіей Матери, получили въ даръ и благословеніе ту святую икону Успенія, которая виситъ и до нынѣ надъ царскими вратами въ главномъ храмѣ Кіево-Печерской Лавры.

<sup>7)</sup> Въ память этого событія Православною Церковію установленъ, какъ извѣстно, праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы — 1-го октября.

Лаври  
подсь  
въ во  
и Ди  
въ из  
стоян  
остал  
ная с  
глуби  
разва  
Влах  
сейнѣ  
тійск  
верша  
омуле  
польс  
„Всѣ  
сленн  
тыни:  
темни  
мучен  
тери  
Матер  
покор  
нитый  
служи  
сія о  
Мрам  
ника

Лавры. Во Влахернскомъ же храмѣ хранились нѣкогда  
поясъ Богоматери и Ея священныя ризы, погружавшіяся  
въ волны моря противъ разбойничьихъ ратей Аскольда  
и Дира и носимыя какъ знамя императорами Византіи  
въ ихъ безчисленныхъ походахъ на варваровъ. Въ на-  
стоящее время отъ знаменитаго Влахернскаго храма  
остался одинъ обломокъ каменной арки. Только времен-  
ная стеклянная часовня, наскоро сколоченная, стоитъ въ  
глубинѣ маленькаго садика, въ чертѣ этихъ историческихъ  
развалинъ. Въ часовнѣ подъ огромною серебряною иконою  
Влахернской Богоматери находится въ мраморномъ бас-  
сейнѣ священный ключъ, гдѣ въ былыя времена визан-  
тійской славы, императоры, вступавшіе на престолъ, со-  
вершали торжественное омовеніе. Икона эта обвѣшана  
омулетами и жертвами всякаго вида.

Достойна дальѣ замѣчанія Патріархія константино-  
польскаго патріарха съ соборнымъ храмомъ въ честь  
„Всѣхъ Святыхъ.“ Въ этой церкви удѣлѣли отъ безчи-  
сленныхъ разгромовъ Константинополя слѣдующія свя-  
тыни: часть того столба, къ которому былъ привязанъ въ  
темницѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и мощи святыхъ  
мученицъ: Евфиміи, царицы Теофаніи и Соломоніи, ма-  
тери Маккавеевъ и двѣ большія иконы— Христа и Божіей  
Матери—безцѣнные мозаики глубокой древности, уже  
покоробленные отъ времени.

Самое же главное въ Константинополь—это знаме-  
нитый Софійскій храмъ, нынѣшняя магометанская мечеть,  
служившій нѣкогда колыбелью христіанства, откуда и Рос-  
сія озарилась свѣтомъ Евангельскаго ученія.

Храмъ Святой Софіи стоитъ на холмѣ Сераня. Съ  
Мраморнаго моря онъ первый поражаетъ путешествен-  
ника своею высотой и громадностію своего купола. Не-



объятный центральный куполь храма, нѣсколько сдвѣленный сверху, опирается на цѣлую систему меньшихъ куполовъ, полу-куполовъ и куполичиковъ, постепенно понижающихся къ наружи. Четыре высокихъ минарета на углахъ придаютъ этой древней святынѣ христіанства воинствующую физіономію истой мусульманской мечети.

Святая Софія первый разъ основана была равноапостольнымъ Константиномъ въ IV вѣкѣ, но церковь была деревянная и сгорѣла во время одного изъ опустошительныхъ пожаровъ. Какова она была при Юстиніанѣ, вторично создавшемъ ее во дни своей юной славы, повѣствуютъ намъ лѣтописцы. „Умъ человѣческой не можетъ ни сказать, ни вычестъ, какъ она велика и прекрасна,“ — говорили о ней наши старинные путешественники. „Императоръ соорудилъ великое и несравненное зданіе, которому подобнаго не представляетъ исторія, соорудилъ церковь Святой Софіи, величайшую, великолѣпную, изящную, для описанія которой не найдешь и слова,“ — свидѣлствуетъ современный Юстиніану греческій историкъ.

Лѣтописцы увѣряютъ, что въ древности въ Святой Софіи было 365 дверей и 365 престоловъ, — по числу дней года. Всѣ эти 365 престоловъ были окованы серебромъ и золотомъ и покрыты драгоцѣнными камнями; ея безчисленныя двери были вылиты изъ позолоченной бронзы и мѣди; въ стѣны храма были проведены многочисленные колодцы ключевой воды. Главный алтарь былъ украшенъ золотою трапезою, осѣненной золотымъ шатромъ и обвѣшанною драгоцѣнными вѣнцами императоровъ на тройныхъ золотыхъ цѣпяхъ. Здѣсь хранились, какъ пишутъ наши древніе паломники: трапеза, на которой патріархъ Авраамъ угощалъ трехъ странниковъ, столбъ, къ которому былъ привязанъ Христосъ во время бичеванія, мно-

ція ч  
этого  
свидѣ  
рубле  
торы  
прев  
воскл  
ріарх  
ня,  
тинъ  
ваны  
мира.  
и цѣ  
или  
нигдѣ  
Свято  
сказа  
ковая  
красн  
мозаи  
сераф  
ныхъ  
остав  
Взам  
кругл  
савн  
расши  
косно  
мень  
къ М  
по пр

тія чудотворныя иконы, мощи святыхъ и т. п. Постройка этого величественнаго зданія обошлась Юстиніану, какъ свидѣтельствуютъ историки, около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ нашихъ рублей и продолжалась 16 лѣтъ. 8) „Слава Господу, который сподобилъ меня свершить такое великое дѣло! Я превзошелъ тебя, Соломонъ!“ — въ душевномъ восторгѣ воскликнулъ великій императоръ — строитель, когда патриархъ освятилъ новосозданный имъ храмъ. Нѣтъ сомнѣнія, что именно въ „Великой Софѣ“, что строилъ Устиньянъ — царь,“ въ этомъ храмѣ храмовъ, были очарованы и плѣнены духомъ языческіе послы нашего Владимира. „Видѣхомъ тамо неизглаголанную красоту церкви и стѣнъ, и одежды іерейскія ихъ... не вѣдѣше, на землѣ или на небѣ быхомъ. И нѣсть таковыя красоты и славы нигдѣ же на землѣ...“ Но отъ древней величественной Святой Софіи въ настоящее время удѣлѣлъ только, можно сказать, ея чудный каменный скелетъ. Безцѣнная мозаикова я иконопись храма наглухо замазана густымъ слоемъ краски и закрыта позолотой, только четыре промадных мозаиковыя фигуры апокалипсическихъ шестикрылатыхъ серафимовъ, изображенныя на парусахъ четырехъ главныхъ пилястровъ, поддерживающихъ куполь, почему-то оставлены, хотя лица ихъ уничтожены варварскою рукою. Взамѣнъ иконъ развѣшаны кое-гдѣ по стѣнамъ и аркамъ круглыя черныя щиты и длинныя зеленыя таблицы, исписанныя золотыми строками корана, да древніе ковры Мекки, расшитыя шелками по зеленому фону, освященные прикосновеніемъ съ камнемъ каабы. На мѣстѣ алтаря — камень изъ розоваго мрамора, показывающій направленіе къ Меккѣ; тутъ же и полинялый коверъ, на которомъ, по преданію, молился самъ пророкъ Магометъ.

8) Жизнь Евр. нар. — Волков. т. 1, стр. 21.

Не безынтересна одна поэтическая легенда, связанная съ воспоминаніемъ о грозномъ часѣ плѣненія турецкаго. Когда азіатскіе варвары ворвались подъ мозаиковыя своды святилища и стали съ изступленными криками колоть и рубить толпившійся народъ, священникъ, служившій литургію, взялъ чашу со Святыми Дарами и спокойно направился съ нею къ боковому придѣлу храма. Не успѣли турки занести на него свои окровавленные сабли, какъ раступилась стѣна храма и поглотила въ себя безстрашнаго служителя Божія. И греки и сами турки вѣрятъ, что онъ до сихъ поръ читаетъ въ глубинѣ своей мраморной стѣны молитвы надъ святою чашею, иногда будто бы доступная благочестивому уху, и что наступитъ день, неизбѣжный день христіанскаго торжества и гибели невѣрныхъ, когда развернется вновь чудотворная стѣна и изъ нея выйдетъ опять къ возстановленному престолу Софіи, премудрости Божіей, священникъ со Святыми Дарами...<sup>9)</sup> Съ глубокою екорбію и великою душею удаляется путешественникъ—христіанинъ отъ Святой Софіи,—что такое величественное и святое зданіе, имѣющее за собою много историческихъ воспоминаній, находится уже болѣе четырехъ столѣтій въ рукахъ невѣрныхъ.<sup>10)</sup>

Помощникъ Смотрителя Дивенскаго духовнаго училища  
Петръ Виноградовъ.

<sup>9)</sup> „Вѣстникъ Европы“ за 1886 годъ, мартъ, стр. 143—145.  
<sup>10)</sup> Константинополь завоеванъ былъ турками въ 1453 году, въ царствованіе императора Константина Палеолога.

Раз

(3

стію

скую

и по

товск

прини

гласн

притя

ли он

митро

обрѣт

все н

нія о

литы,

сварх

дѣйст

касае

ропол

здѣ

мошн

ные

полит

шиты

дѣльн

II 2

428—4



## Раздѣленіе русской митрополіи при митрополитѣ Фотіи.

(Эпизодъ изъ древней русской церковной исторіи).

(Окончаніе).

Изъ обстоятельствъ свершившагося событія съ ясностію можно видѣть, что вся эта затѣя, расколовшая русскую митрополію на двѣ, какъ по своей инициативѣ, такъ и по выполненію и развязкѣ всецѣло принадлежитъ литовскому князю Витовту. Литовское духовенство, если и принимаетъ участіе, то не болѣе какъ въ качествѣ безгласныхъ исполнителей воли своего князя, будучи силою притянуто къ такой непривлекательной роли. Да и могло ли оно имѣть какія либо побужденія выдти изъ подъ власти митрополита, жившаго въ Москвѣ, чтобы хлопотать о пріобрѣтеніи своего. Власть московскихъ митрополитовъ во все не была тягостна, такъ какъ за дальностію разстоянія она еле достигала предѣловъ литовскихъ; — митрополиты, какъ мы знаемъ, весьма рѣдко посѣщали литовскія епархіи. Это давало литовскому духовенству возможность дѣйствовать болѣе самостоятельно и независимо. Что же касается тѣхъ пошлей и даней, которыя собирали митрополиты съ литовскаго духовенства и церквей при объѣздѣ епархій, то эти поборы, если и могли тяготить тамошнее духовенство, то во всякомъ случаѣ они — законныя поборы, <sup>(6)</sup> чтобы можно было жаловаться на митрополита, ихъ собиравшаго; какъ такіе они не могли уменьшиться отъ того, если Литва пріобрѣтетъ для себя отдѣльнаго митрополита. Между тѣмъ за единство русской

<sup>(6)</sup> Истор. Русск. Церкви Е. Е. Голубинскаго 1-я п. Т-го т.

митрополи говорила давность, на что, какъ мы видѣли, епископы и указывали Витовту, а съ другой стороны, единство самого русскаго народа, населявшаго обѣ половины Руси. Правда, ближайшее руководство митрополита, которое не могло имѣть мѣста при отдаленномъ его мѣстопребываніи, вовсе не излишне и даже необходимо для духовенства, но особенныя нужды въ такомъ руководствѣ вообще бываютъ рѣдки. Не здѣсь ли нужно искать разгадки того, что епископы, дѣйствуя больше по заказу и принужденію, въ своемъ посланіи къ митрополиту Фотію, сохранившемся до насъ, ограничиваются лишь общими мѣстами и не видно, за какіе проступки они обвиняютъ Фотія. Видѣхомъ, писали епископы, завѣже многа чинить не по правиломъ апостольскимъ и отеческимъ, и мы по правиломъ трыпѣхомъ, яко своего митрополита и ждахомъ твое исправленіе: егда же слышахомъ о тебѣ, истинно увѣрени быхомъ о нѣкоторой вещи, яже не токмо есть не по правиломъ, но и подѣ изверженіемъ и подѣ проклятіемъ, яже и самъ свою совѣсть испытавъ, познаеши. Мы бо стужне пишемъ, да не хотяще посрамити тя, глаголемъ же тебѣ, яко не имамы тя епископа по правиломъ. Се намъ охъ тебѣ слово конечное<sup>27)</sup>. Не зная, какъ видно, въ чемъ обвинить Фотія, епископы какъ бы такъ говорятъ, ты самъ знаешь, въ чемъ виновать. — Но чѣмъ незначительнѣй была дѣятельность духовенства, тѣмъ рѣче о иррелевантѣ выступаетъ предъ нами дѣятельность Витовта. Если духовенство остается болѣе или менѣе равнодушно къ своей зависимости отъ митрополита, живущаго въ чужой странѣ, то это тѣлтитъ при сознании политической самостоятельности Витовта, какъ главнаго представителя и блюстителя интересовъ своей страны. При

<sup>27)</sup> Акт. Зап. Росс. т. I № 23.

первомъ удобномъ случаѣ. Витовтъ пытался прорвать узы церковной зависимости отъ Москвы. На первыхъ порахъ его попытки не смѣли и не рѣшительны. Но вотъ возникаетъ вражда Витовта къ Фотию, желанія возбуждаются, прежняя нерѣшительность смѣняется порывистою и энергичною дѣятельностію, соединенною съ напряженными усиліями, не останавливающимися не предъ какими средствами для достяженія разъ поставленной цѣли. — Подъ вліяніемъ личной вражды къ митрополиту стремясь учредить въ Литвѣ давно желанное самостоятельное церковное управление, Витовтъ при этомъ хотѣлъ дѣйствовать на легальныхъ основаніяхъ, желая оформить дѣло, придать ему видъ законности. Съ этою цѣлію онъ повелѣлъ издать епископамъ окружную грамоту по поводу учрежденія литовской митрополии. Епископы, принужены бывше, написаша оправдательное слово <sup>(28)</sup>. Въ этой грамотѣ, говоря о бѣдѣ обстоятельствъ, побудившихъ ихъ къ избранію и посвященію для себя отдѣльнаго митрополита, они писали: понеже видѣхомъ презираему отъ митрополита отію церковь Кіевскую, яко глава есть всей Руси, и стадо Христово небрегомо и къ погыбѣли готово, скорбяхомъ отъ томъ и въ печали бѣхомъ, имуще убо пастыря именемъ, дѣломъ же не имуще: ниже бо хотяше съдѣти у церкви даной ему отъ Бога и правити люди Божіа, яко же достоитъ митрополиту, но точію приходы церковныя собирая и живяше индѣ и старая устроєніа и честь Кіевскоѣ церкви на инои мѣсто полагаше. При этомъ они не скрываютъ того, что инициатива всего дѣла принадлежитъ Витовту: <sup>(28)</sup> И тако намъ скорбящимъ о церкви и годлюдохъ Божьихъ, а подвиже милостивый Богъ сердце великаго князя Александра, зовомаго Витовта. Литовъ <sup>(28)</sup> Ник. Лѣт. V, 59 стр. 2. № 1. ит. об. Р. п. в. г. л. 1. (28) ит. всн



товскаго и многихъ Русскихъ земель господаря; и того убо митрополита Фотіа изгна... Сказавши о поставленіи въ митрополиты Григорія Цамблака, епископы приводятъ основанія, на которыхъ они считали себя въ правъ поступить такимъ образомъ; ссылаются для этого также на рядъ историческихъ примѣровъ подобныхъ избраній. Въ заключеніе указываютъ, что они чрезъ это вовсе не отступаютъ отъ православія, какъ могутъ подумать нѣкорые: „то да не будетъ“... Мы предавая отъ святыхъ апостоль церкви и отъ святыхъ Отець держимъ и благочестиво исповѣдуемъ, проклинаемъ же всякую ересь, чужю апостольскаго преданія и отечьскаго; къ симъ же и симонитскую ересь аваемъ отсылаемъ, продающую на златъ и сребрѣ даръ Святаго Духа. И патріарха убо святѣйша Константиноградскаго и мамы патріарха и отца и прочіа патріархы... и тѣхъ митрополиты и тѣхъ епископы, отци и братію по Духу Святому и съгласно съ ними держимъ исповѣданіе вѣры... но отвращаемся не могуще трѣпѣти еже на церковь Божию насилуваніе цареву: ибо святой вселенскій патріархъ и божественный соборъ священный Константина-града по правиломъ поставити митрополита не могутъ, но кого царь повелитъ и отсель купуется и продается даръ Святаго Духа, якоже и отецъ его сътвори на кіевскую церковь, въ днѣхъ нашихъ о Кипріянѣ митрополитѣ, и о Пиминѣ и о Діонисіи и о инѣхъ многихъ, и не смотряше на злато и сребро многу. Отецю быша долги великии и проторы мнози, и молвы и смущенія и мятежи, и убійства, и еже всѣхъ лютѣше, и безчестіе церкви Кіевской и всей Руси“...<sup>(29)</sup> Чтобы зацѣпить законность своихъ дѣйствій, Витовтъ издалъ и съ своей стороны грамоту. Въ ней онъ повторяетъ то же са-

<sup>29)</sup> Акт. Зап. Росс. т. I. № 24. гл. 68, 7. т. I. гл. 68.

мое, что писали епископы. Онъ также выражаетъ жалобы на то, что вообще митрополиты, живя вдали, собирають лишь поплины въ Литвѣ, относятъ ихъ въ другое мѣсто и не заботятся о церкви; вслѣдствіе чего, митрополю Кіевскоѣ церкви не строится, но скудѣтъ: митрополитовъ колко бывало за нашу память? Церкви не строили какъ было издавна; не только церковныхъ приходовъ поемлючи, на иная мѣста носили и давали! Устроена церковная и святости, великія страсти Христовы... иконы честны, златомъ окованы... того кто можетъ исцелити? Подъ эту общую категорію онъ подводитъ и Фотія, вовсе не упоминая о какихъ либо личныхъ съ нимъ счетахъ, но выражаясь довольно обще: „онъ тутъ — на Кіеву, въ насъ не живаль, но больша пусто чиниль. Про тожь мы, не мога того тръпѣти, церкви тоа не хотячи оскудѣнія видѣти митрополю кіевскоѣ, и згадавъ съ нашею братьею, съ князьями Русскими нашихъ Русскихъ земель того Фотія изгнали есмо съ стола Кіевскоѣ митрополю!“ Изложивши далѣе подробно ходы дѣла, онъ старается указать, что его побудило къ раздѣленію митрополіи не что иное, какъ только поднѣ заботы о православныхъ подданныхъ и ихъ церкви, хотя онъ — государь и иновѣрный. Въ своихъ жалобахъ на отказы изъ Константинополя онъ идетъ далѣе епископовъ, обвиняя въ симоніи не только царя, но и патріарха. „Про тожь пишемъ вамъ, заключаетъ Витовтъ, и штобы еще знали си вѣдали, какъ ся что стало. А кто хочеть по старинѣ дръжатыся подъ властю митрополита Кіевскаго, ииот такъ добро, ии кто не хочеть, иио воля ему есть; но ииотъ знайте, ии мы хотячи, ии штобы ваша вѣра не уменьшала, ни угыбала и церквамъ вашимъ бы строеніе было, учинили есмо такъ митрополита, ии зборомъ, на кіевскую митрополию, ии штобы Русская честь вся

стояла на своей земли“<sup>30</sup>). Человѣкъ, находящійся въ возбужденномъ состояніи, — негодовація на что либо всегда способенъ бываетъ высказать больше того, чѣмъ сколько бы онъ желалъ. — Витовтъ, пространно излагая въ своей граматѣ жалобы на оскудѣніе литовскихъ церквей, выражая свою ревностную заботливость о своей областной церкви, чтобы тѣмъ замаскировать дѣйствительную причину своего поступка, однако не могъ вполне скрыть ее. Говоря объ отказѣ Константинополя поставить Григорія въ митрополиты для Литвы, Витовтъ огорченными тономъ замѣчаетъ, что и то сего монахи въ городѣ (Хоршо) познали, что они хотятъ того, и чтобы по своей воли поставить митрополита“<sup>31</sup>. — Здѣсь нельзя не видѣть намека на то, что Витовтъ собственно желалъ видѣть и имѣть въ лицѣ митрополита своего человѣка, а не чужестранца, который, властвуя надъ Литвою, оставилъ ее въ зависимость отъ другой страны. Эта нотка звучитъ даже въ самыхъ жалобахъ литовскаго князя на нестроеніе и оскудѣніе церквей кѣвской митрополіи“<sup>32</sup>. Это нестроеніе и оскудѣніе Витовтъ ставитъ въ зависимость не отъ одного только Фотія, но замѣчалось оимного раньше: „митрополитовъ колко было залпапу память? Церквие не строили, а какъ было издавна“<sup>33</sup>. Издавна, т. е. когда митрополиты жили въ Кіевѣ. Очевидно Витовтъ недоволенъ не только Фотіемъ, но и тѣмъ самымъ порядкомъ, по которому митрополиты стали жить вопреки старинѣ въ Москвѣ, и нужно ли говорить — почему? — Также мысль сквозитъ и въ окружной граматѣ епископовъ, которая, написанная, несомнѣнно, подъ непосредственнымъ вліяніемъ Витовта. Приводя въ свое оправданіе историческіе примѣры, они замѣчаютъ: „тоже не толика есть Сръбская земля, олика естъ Русь“<sup>34</sup>

ская  
сант  
лею  
че  
нахо  
стра  
огт  
вова  
Фоті  
зелю,  
скол  
быст  
воль  
далъ  
анам  
Въ э  
епис  
бывш  
цenni  
непо  
же м  
дател  
вомъ  
дѣлес  
внутр  
разов  
рыва  
поста  
Фотій  
изобл  
нимат



ская, яже есть въ области господина великого князя Александра, реченнаго Витовта, но есть вельми мала и землею и людьми<sup>31)</sup>. — давая какъ бы этимъ знать, что величіе и могущество литовскаго княжества не позволяетъ находиться ему въ церковной зависимости отъ другой страны, къ тому же враждебной.

Случившееся событіе должно было сильно подвигать на впечатлительную душу митрополита Фотія. — Фотій, слышавъ сія, по сказанію лѣтописи, оскорбился зело, и много подвизася еже бы како раздранія и расколы отъ церковныя совокуити во едино, якоже изначала бысть едина власть церковная<sup>31)</sup>. Возмущенный самовольнымъ и незаконнымъ поступкомъ епископовъ, онъ издалъ окружное посланіе ко всемъ православнымъ христіанамъ, написанное воодушевленнымъ, но рѣзкимъ тономъ. Въ этомъ посланіи Фотій называетъ поступокъ литовскихъ епископовъ „новымъ разрушеніемъ, мятежемъ церковнымъ, бывшемъ отъ несмысленныхъ и суетословныхъ и несвященныхъ епископъ“. О нихъ самихъ отзывается самымъ непохвальнымъ образомъ: „они словомъ мнози, правомъ же мали, образомъ ученици Христови, правомъ же предатели, словомъ благочестиви, дѣломъ же нечестиви, словомъ кроци, правомъ же лукави, именованіемъ Святители, дѣлеса же язычницы... приходятъ въ одеждахъ овчїихъ, внутрь же суть волци и хыщници, которые имѣють образованіемъ благочестія, силу же свою лицемѣремъ покрываютъ“. Показавши, что никто не можетъ самовольно поставлять митрополита иначе какъ изъ Константинополя, Фотій доказываетъ незаконность поступка епископовъ и изобличаетъ въ нарушеніи данной ими клятвы, — не принимать иного митрополита, кромѣ присланнаго изъ Кон-

<sup>31)</sup> Ниль. Лѣт. V, 64 стр. лѣт. VI. Л. I. Ч. С. II

стантинополя, Защищая патриарха и императора отъ обвиненія въ симоніи, чѣмъ хотѣли оправдать свои дѣйствія епископы, Фотій указываетъ на Θεодосія Полоцкаго и самаго Григорія, которые хотѣли золотомъ и серебромъ купить поставленіе себя въ митрополиты и однако не могли поколебать чести Константинопольскаго двора. О новопоставленномъ митрополитѣ съ особенною рѣзкостію отзывается Фотій, утверждая, будто Григорій не только былъ лишень священнаго сана, но и преданъ проклятію патриархомъ и священнымъ соборомъ. Въ заключеніе убѣждаетъ всѣхъ православныхъ не имѣть никакого общенія съ Литовскими епископами, приводя одно за другимъ до 30 правилъ въ доказательство того, что имѣющіе общеніе съ отлученнымъ сами подлежатъ церковному отлученію.<sup>32)</sup> Съ этою же цѣлію Фотій издалъ еще два посланія, — одно въ Кіевъ,<sup>33)</sup> гдѣ предполагалась каедра Григорія Цамблака, другое въ Псковъ,<sup>34)</sup> какъ находящійся въ близкомъ соседствѣ съ литовскими владѣніями; въ томъ и другомъ увѣщеваль жителей не присоединяться къ отдѣлившимся. — Любопытно, — въ своемъ окружномъ посланіи Фотій обрушивается со всею силою на второстепенныхъ участниковъ дѣла, — епископовъ, совѣмъ не касаясь главнаго дѣйствующаго лица, — Витовта. Митрополитъ безъ сомнѣнія зналъ, что весь „церковный мятежъ“ былъ вызванъ главнымъ образомъ литовскимъ княземъ. Въ своемъ посланіи къ Псковичамъ онъ прямо говоритъ, что „мятежникъ Григорій“ поставленъ „отъ неправеднаго сборища самозаконно“, „насиліемъ мірской власти“. Нужно

<sup>32)</sup> Акт. Ист. т. I. № 19. Ср. П. С. Р. Л. VIII, 80—90. Здѣсь посланіе приведено въ сокращенномъ видѣ.

<sup>33)</sup> Ibid. т. II. № 20.

<sup>34)</sup> П. С. Р. Л. IV, 116. Ник. Дѣт. V, 65 стр.

дума  
раже  
валь  
съ В  
нена  
суще  
и Ви  
не ду  
а по  
отпа  
изда  
стосъ  
и ми  
ковъ  
велик  
ѣзди  
товта  
ѣхали  
один  
квѣ“.  
тію и  
пѣла  
прекр  
и стр  
чезли,  
гія, се  
денія  
Управ.

31  
36  
37  
38

думать, что Фотій, зная о сильномъ противъ него раздраженіи Витовта, подѣ влияніемъ котораго онъ дѣйствовалъ такъ рѣшительно, питалъ еще надежду помириться съ Витовтомъ и уладить дѣло. Надежды митрополита были ненапрасны. Литовская митрополія скоро прекратила свое существованіе. Въ 1419 г. Григорій Цамблакъ умеръ<sup>35)</sup> и Витовтъ, занятый теперь вседѣло польскимъ вопросомъ, не думалъ объ избраніи особаго митрополита для Кіева, а потому снова возвратилъ Фотію право и власть надъ отпавшими литовскими епархіями. Въ своемъ посланіи, изданномъ по этому случаю, Фотій писалъ: „и паки Христось стройѣ вселенную всю, паки древнимъ благолѣпіемъ и миромъ свою церковь украси и смѣреніе мое въ церковь свою введе, совѣтованіемъ благороднаго, славнаго великаго князя Александра“.<sup>36)</sup> Въ 1423 г. Фотій уже ѣздилъ къ Витовту.<sup>37)</sup> А въ 1430 г. Фотій былъ у Витовта въ „Тропехъ“ вмѣстѣ съ князьями и когда тѣ разъѣхались, Витовтъ оставилъ митрополита у себя еще на одиннадцать дней и „много почтивъ его отпусти къ Москвѣ“.<sup>38)</sup> Очевидно, вспыхнувшая вражда Витовта къ Фотію и раздувшая церковный мятежь, за четыре года успѣла пройти, къ тому же столкновенія съ Москвой также прекратились. Вмѣстѣ съ этимъ возбуждшіяся желанія и стремленія Витовта естественно, если не совсѣмъ исчезли, то во всякомъ случаѣ улеглись; отсюда и та энергія, съ которою прежде литовскій князь добивался учрежденія для своей области отдѣльной митрополіи, пропала. — Упраздненію литовской митрополіи содѣйствовали и дру-

<sup>35)</sup> П. С. Р. Л. Ш, 109. УШ, 90, Ник. Лѣт. V, 73.

<sup>36)</sup> Доп. къ Акт. Ист. № 183, 338 стр.

<sup>37)</sup> Ник. Лѣт. V, 80 стр.

<sup>38)</sup> *ibid.* V, 96—97 стр.



тія лица, которыхъ за ихъ попеченіе о митреѣ Божіа церкви Фотій благословляетъ въ своемъ завѣщаніи.<sup>39)</sup>

Кончая рѣчь о раздѣленіи русской митрополи при Фотіи, мы не коснулись одного вопроса, — именно: энергично и упорно настаивая на отдѣленіи литовской православной церкви отъ власти московскихъ митрополитовъ, не дѣйствовала ли Витовтъ въ видахъ Констанскаго собора 1415 г., съ цѣлю ослабленія въ Литвѣ православія въ пользу католичества, ибо, какъ извѣстно, самъ онъ былъ католическаго вѣроисповѣданія? Чтобы не оставлять этотъ вопросъ совершенно открытымъ, сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній.

Случившееся при Витовтѣ соединеніе Литвы съ Польшею, правда, открыло путь католической пропагандѣ въ русскія югозападныя области. Поляки послѣдили за этимъ соединеніемъ не только гражданскій, но и религиозный смыслъ. Ягайло, заслышавъ объ учрежденіи отдѣльной митрополи въ Литвѣ, въ видахъ католичества возлагалъ на это большія надежды, такъ что даль Констанскому собору обѣщаніе ввести церковную унію во всей Литвѣ.<sup>40)</sup> Этимъ онъ связалъ Витовта, такъ что послѣдній на Городельскомъ сеймѣ принужденъ былъ вмѣстѣ съ Ягайло предоставить принадлежащимъ къ латинской вѣрѣ многія стѣснительныя для православныхъ привилегіи (напр. право на избраніе въ высокія государственныя должности) и вообще покровительствовать латинянамъ. Одна ко всѣ вытекавшія отсюда стѣсненія для православныхъ дѣлались вовсе не въ угоду латинству, а изъ чисто политическихъ разчетовъ. Витовту, стремившемуся къ политической независимости, желалось получить отъ папы ко-

<sup>39)</sup> П. С. Л. VI, 146. Ник. Лѣт. 104—105.

<sup>40)</sup> Колювичъ. Литовская церковная унія т. I. 2 стр.

ролевскій вѣнецъ; поэтому, онъ для вида полагалъ ему надежду на свое содѣйствіе распространенію католичества въ своей странѣ, на самомъ же дѣлѣ онъ покровительствовалъ латинянамъ столько же, сколько и православію.<sup>41)</sup> Не безъ причины же папа Мартинъ V не хотѣлъ давать ему короны и не безъосновательны были опасенія латинянъ, вызванныя намѣреніями Витовта разорвать связь съ Польшею.<sup>42)</sup> Обращаясь къ обстоятельствамъ учрежденія отдѣльной для Литвы митрополіи, мы не видимъ въ поступкахъ Витовта и тѣни того, чтобы онъ имѣлъ при этомъ въ виду отдаленныя цѣли — окатоличить Литву. Если признать послѣднее, то для насъ тогда станетъ непонятнымъ и совершенно необъяснимымъ тотъ промахъ, который допустилъ Витовтъ, избравши въ митрополита Григорія Цамблака, — человѣка несомнѣнно православнаго образа мыслей и, слѣдовательно, совершенно неспособнаго вводить латинство.<sup>43)</sup> До насъ дошли извѣстія, что Григорій пытался даже обратиться въ православіе Витовта. Однажды митрополитъ спросилъ князя: „что ради ты, княже, самъ въ вѣрѣ Ляцкой, а не въ православной вѣрѣ христіанской?“ Витовтъ, соглашаясь на предложеніе Григорія, отвѣтилъ ему: „аще хочещи не токмо мене единого видѣти въ своей православной вѣрѣ, но и всѣхъ людей не-

<sup>41)</sup> Акт. Зап. Росс. т. I. примѣч. 22 ср. Кояловичъ. Лит. ц. унія т. I. 12—13 стр.

<sup>42)</sup> Соловьевъ. Ист. Росс. т. IV, изд. 3-е 101—104 стр. ср. 41 стр.

<sup>43)</sup> Мнѣніе уніатскихъ писателей равно какъ и тѣхъ современныхъ русскихъ восточной Россіи, которые оглашали Цамблака уніатовъ и латиняниномъ не заслуживаетъ никакого довѣрія. См. объ этомъ у Кояловича Лит. Церк. унія т. I. стр. 250 ср. Макарія Ист. р. ц. т. IV 98—100 стр.

вѣрныхъ моея земли Литовскія, то иди въ Римъ и имѣй  
прю съ папою и съ его мудреци, аще ихъ припрещи, то  
все мы будемъ христіане, аще ли не припрещи, то имамъ  
вся люди своєю земли въ свою Нѣмецкую превратити  
вѣру“, — и отослалъ его въ Римъ съ своими боярами.<sup>44)</sup>  
Въ своей окружной грамотѣ Витовтъ также вовсе не при-  
нуждаетъ подданныхъ православныхъ къ подчиненію Гри-  
горію Цамблаку, что, конечно, было бы важно для его  
католическихъ цѣлей: „а хто хочеть, по старинѣ, дръжати  
подъ властію митрополита Кіевскаго, ино такъ добро,  
а хто не хочеть ино воля ему естъ“<sup>45)</sup>.  
Нѣкоторые хотять видѣть въ отправленіи Григорія  
Витовтомъ въ Римъ, или точнѣе (согласно иностраннымъ  
извѣстіямъ) на Констанскій соборъ, — доказательство рев-  
ности литовскаго князя къ латинской церкви. Князь гро-  
зитъ Григорію въ случаѣ, если онъ не переспоритъ папу  
и всѣхъ людей „своея земли въ свою Нѣмецкую пре-  
вратити вѣру“. Но, какъ извѣстно, митрополитъ ѣздилъ  
къ папѣ и не переспорилъ его. Между тѣмъ Витовтъ по  
возвращеніи Григорія не только не привелъ въ испол-  
неніе своей угрозы, что, безъ сомнѣнія, вооружило бы  
противъ него массу православнаго народа, но и заслужи-  
лъ любовь со стороны этого послѣдняго. Этого мало.  
Со смертью Григорія Цамблака Витовтъ, забывши свою  
прежнюю вражду къ московскому митрополиту Фотію,  
возвратилъ ему управленіе западно-русскою митрополіею.  
Эти два факта служатъ неопровержимымъ свидѣтельст-  
вомъ того, что Витовту совсѣмъ было чуждо всякое на-  
мѣреніе окатоличить западную Русь. Въ противномъ слу-  
чаѣ мы должны будемъ предположить въ личности литов-

<sup>44)</sup> П. С. Л. т. IV, 260. VШ, 89. IV, 115. Нив. Лѣт. V, 70.

<sup>45)</sup> Акты Зап. Росс. т. I. № 25.



скаго князя странную и даже немислимую смѣсь ревности къ латинству и равнодушія къ нему. Если же въ отправленіи Витовтомъ Григорія на Констанскій соборъ нельзя не усматривать нѣкотораго тяготѣнія Витовта къ латинству, то это тяготѣніе очень легко объясняется политическими разсчетами Витовта. Вѣдь онъ надѣялся, какъ мы уже замѣчали, получить отъ папы королевскій вѣнецъ, а это конечно побуждало его угождать папѣ. Когда же Ягелло, по поводу случившагося раздѣленія русской митрополии, далъ папѣ обѣщаніе ввести унію въ Литвѣ, Витовту опасно было бы обнаруживать свое равнодушіе къ папскимъ желаніямъ и проискамъ. И вотъ состоялась поѣздка Григорія къ папѣ, при помощи которой Витовтъ, никогда не имѣвшій намѣренія стѣснять въ своей странѣ свободу православнаго вѣроисповѣданія въ угоду латинянамъ, искусно могъ замаскировать свое равнодушіе къ папскимъ цѣлямъ — окатоличить литовскую Русь, и митрополитъ, вѣроятно, хорошо понималъ смыслъ требованія Витовта, когда, пріѣхавши на Констанскій соборъ, прямо объявилъ, что его принудили пріѣхать сюда для разсужденія о соединеніи церквей, но что онъ самъ вовсе не думаетъ вводить въ своей церкви унію. — И такъ, было бы не справедливо предполагать, будто Витовтъ, пріобрѣвши для своего края отдѣльнаго митрополита, дѣйствоваль въ цѣляхъ католической пропаганды. Именно этого то условія теперь и не доставало для окончательнаго раздѣленія русской митрополии.

П. Марковъ.

Изысканія

## СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, съ означеніемъ среднихъ балловъ, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ, за 18<sup>88</sup>/<sub>89</sub> учебный годъ.

№ по порядку.	Имена и фамилія учениковъ.	Поведеніе.	Классическій языкъ.	Изложеніе Божественнаго Русскій языкъ.	Письменное русское упрямъ.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.		
												и	е
<b>Классъ IV (штат.)</b>													
<b>Разрядъ 1-й.</b>													
1	Клавдій Островъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	Признаются достойными перевода въ 1-й классъ духовной Семинаріи.	
	Николай Спиридоновъ . . .	5	4	4	4	5	4	4	3	5	3		
<b>Разрядъ 2-й.</b>													
	Николай Славскій . . .	5	4	4	4	3	4	3	4	30	3		
	Егоръ Богдановъ . . .	5	4	3	4	4	3	4	4	3	29		5
	Иванъ Семеновъ . . .	5	4	4	4	3	3	4	3	29	3		
	Макаръ Соколовъ . . .	5	4	4	3	4	3	3	4	29	3		
	Александръ Славскій . . .	5	4	4	3	3	4	3	4	29	3		
	Михаилъ Николаевъ . . .	5	3	4	3	3	3	4	4	28	4		
	Митрофанъ Булгаковъ . . .	5	3	3	4	3	3	3	4	26	5		
10	Александръ Красовскій . . .	5	3	4	3	3	3	3	4	26	5		
	Василій Карловъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	4	26	4		
	Николай Извъковъ . . .	4	3	4	3	3	3	3	4	26	4		
	Владиміръ Высотскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	25	3		
	Петръ Алмазовъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	25	3		
	Павель Поповъ . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	25	2		
	Петръ Покровскій 1-й . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	24	4		

20

29

30

39

	Иванъ Нацкій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	5	
	Викторъ Крыловъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	5	
	Александръ Ильинскій .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	
20	Михаилъ Малець . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	
	Петръ Покровскій 2-й .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	
	Владиміръ Архангел .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Иванъ Благовѣщенскій .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Сергѣй Покровскій 1 .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Иванъ Свиридовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Дмитрій Строковъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Василій Никитскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Александръ Макриновъ .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	2	
29	Михаилъ Пересвѣтовъ .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	
	Разрядъ 3-й.													
30	Михаилъ Любимовъ . . .	5	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	4	За окончані-
	Юсифъ Успенскій . . .	4	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	4	емъ училищ-
	Евгеній Ивановъ . . .	4	3	3	2	2	3	2	2	2	2	0	3	наго курса,
														увольняются
														изъ училища.
	Сергѣй Покровскій 2 .	5	3	3	2	2	2	3	3	2	0	3	По прошенію	
													отца, оставляет	
													ся въ томъ же	
													классѣ.	
	Владиміръ Померанцевъ .	4	3	3	2	2	2	2	2	1	9	3	За окончані-	
	Павель Соколовъ . . .	4	3	3	2	2	2	2	2	1	8	3	емъ училищ-	
													наго курса,	
													увольняются	
													изъ училища.	
	Илья Архангельскій . . .	„ Не были на экза-											Допускаются	
	Николай Булгаковъ . . .	„											къ сдачѣ	
	Александръ Діомидовъ . . .	„											экзамена въ	
39	Василій Никольскій . . .	„ менѣ по болѣзни.											будущемъ	
														августѣ.

Признаются достойными перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи.

духовной Семинаріи

духовной Семинаріи

сь обо-  
въ испы-  
ый годъ.

остояніе.

классъ  
въ I-й  
переводъ въ I-й классъ

духовной Семинаріи



№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Классъ IV (шар.)	Разрядъ 1-й.	Разрядъ 2-й.	Разрядъ 3-й.	Удостоение.
1	Александръ Покровский.	5	5	5	5	5 4 4 5 5 5 38 5
	Павель Масичъ	5	5	5	5	5 4 4 4 4 5 5 36 5
	Петръ Дмитревскій . .	5	4	4	4	5 4 4 4 4 4 4 33 5
	Иванъ Космодамианскій	5	3	4	4	3 4 4 3 3 3 28 4
	Александръ Ненашевъ	5	3	4	3	3 4 3 3 4 4 3 28 3
	Алексѣй Звѣревъ	5	3	3	3	3 3 3 3 4 4 3 26 5
	Иванъ Макарьевъ . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 4 25 4
	Василій Тезавровскій .	5	3	4	4	3 3 3 3 3 3 26 4
	Александръ Каришевъ .	5	4	3	3	3 3 3 3 3 3 25 3
10	Николай Ивановъ . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 5
	Александръ Орловъ . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 5
	Александръ Дюмидовъ .	4	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 4
	Николай Бѣльскій . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Николай Введенскій . .	4	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Михаилъ Воскресенскій	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Александръ Высотскій	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Михаилъ Николаевъ .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Андрей Лавровъ . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
	Илья Птицынъ . . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
20	Михаилъ Вертоградовъ.	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
	Иванъ Орловъ . . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 2 2 3 22 4
	Александръ Свиридовъ.	5	3	3	2	3 3 2 2 3 2 2 21 4
23	Михаилъ Сошинъ . . .	5	3	2	2	3 2 2 3 2 3 20 3

1-й классъ  
въ  
Признаются достойными перевода въ  
духовной Семинари.

За окончаніемъ училища наче курса, увольняются изъ училища

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Классъ IV (шар.)	Разрядъ 1-й.	Разрядъ 2-й.	Разрядъ 3-й.	Удостоение.
1	Александръ Покровский.	5	5	5	5	5 4 4 5 5 5 38 5
	Павель Масичъ	5	5	5	5	5 4 4 4 4 5 5 36 5
	Петръ Дмитревскій . .	5	4	4	4	5 4 4 4 4 4 4 33 5
	Иванъ Космодамианскій	5	3	4	4	3 4 4 3 3 3 28 4
	Александръ Ненашевъ	5	3	4	3	3 4 3 3 4 4 3 28 3
	Алексѣй Звѣревъ	5	3	3	3	3 3 3 3 4 4 3 26 5
	Иванъ Макарьевъ . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 4 25 4
	Василій Тезавровскій .	5	3	4	4	3 3 3 3 3 3 26 4
	Александръ Каришевъ .	5	4	3	3	3 3 3 3 3 3 25 3
10	Николай Ивановъ . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 5
	Александръ Орловъ . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 5
	Александръ Дюмидовъ .	4	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 4
	Николай Бѣльскій . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Николай Введенскій . .	4	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Михаилъ Воскресенскій	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Александръ Высотскій	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Михаилъ Николаевъ .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 24 3
	Андрей Лавровъ . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
	Илья Птицынъ . . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
20	Михаилъ Вертоградовъ.	5	3	3	3	3 3 3 3 3 3 22 3
	Иванъ Орловъ . . . .	5	3	3	3	3 3 3 3 2 2 3 22 4
	Александръ Свиридовъ.	5	3	3	2	3 3 2 2 3 2 2 21 4
23	Михаилъ Сошинъ . . .	5	3	2	2	3 2 2 3 2 3 20 3

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Изъясненіе Богоуменія.	Русскій языкъ.	Измененное русское управленіе.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
													Классъ III (шт.)
1	Алексѣй Емельяновъ.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	
	Карнелей Брянцевъ.	5	4	4	4	4	5	4	4	4	33	4	
	Андрей Ивановскій.	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32	5	
	Разрядъ 2-й.												
	Иванъ Кутеповъ.	5	4	4	4	3	4	3	3	4	29	3	
	Александръ Лихвинцевъ.	5	4	4	3	4	3	3	4	4	29	3	
	Димитрій Румянцевъ.	4	4	4	3	3	3	3	3	4	27	3	
	Димитрій Славскій.	5	3	3	3	3	3	3	4	4	26	3	
	Иванъ Флоринскій.	5	3	3	3	4	3	3	3	3	25	3	
	Николай Верижниковъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	4	25	3	
10	Николай Кречетниковъ.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	4	
	Василій Ненашевъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
	Петръ Колпенскій.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
	Разрядъ 3-й.												
окончани училищъ во курсъ, увольняются училища	Матвѣй Рудневъ.	4	3	3	3	4	2	3	3	3	24	4	Допускаются
	Николай Чистяковъ.	4	3	3	3	3	2	3	3	3	24	4	Допускаются
	Василій Соболевъ.	4	3	3	3	3	2	3	3	3	23	4	къ переэкза-
	Димитрій Соболевъ.	5	3	3	3	2	3	3	3	3	23	3	меновкѣ въ
	Димитрій Покровскій.	5	3	3	3	2	4	3	2	3	23	3	меновкѣ въ

духовной Семинаріи.

Переводится въ IV-й классъ училища.

	Николай Сигаловъ . . .	4	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	5	и будущемъ
	Федоръ Никольскій . . .	4	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	августъ по
20	Александръ Орловъ . . .	4	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	предметаъ,
	Михаилъ Орловъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	отмѣченныѣ
	Анатолий Семовъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	балломъ 2.
23	Алексѣй Тезавровскій . . .	5	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	
	Михаилъ Никольскій . . .	5	3	3	2	3	2	3	2	3	2	1	3	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Иванъ Покровскій . . .	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	0	4	
	Федоръ Семовъ . . .	5	3	3	3	2	2	2	3	2	2	0	3	
	Митрофанъ Знаменскій . . .	5	3	3	2	2	2	2	3	3	2	0	3	
	Иванъ Корзунъ . . .	5	3	3	3	2	2	2	2	3	2	0	3	
	Василій Калининковъ . . .	5	3	3	2	2	3	2	2	2	1	9	3	
30	Николай Вобровъ . . .	5	3	3	3	3	2	2	2	1	1	9	2	
	Константинъ Говоровъ . . .	5	2	2	2	3	3	2	2	2	1	8	3	
	Сергѣй Павловъ . . .	4	3	2	2	2	2	2	2	2	1	7	3	
	Алексѣй Лосевъ . . .	4	2	3	2	2	2	2	2	2	1	7	2	
	Алексѣй Семовъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	6	3	
	Петръ Булгаковъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	6	3	
	Василій Александрійск. . .	Не были на экзаменѣ												Допускаются къ сдачѣ экзамена въ будущемъ августѣ.
	Николай Казанскій . . .													
	Михаилъ Крыловъ . . .													
	Венѣяминъ Синельниковъ . . .	по болѣзни.												
40	Иванъ Звѣревъ . . .	5	3	3	2	3	3	3	2	2	2	1	3	Увольняется по прошенію изъ училища.
	Николай Ясняковъ . . .	Уволенъ въ январѣ 1889 г.												Исключаются
	Илья Лосевъ . . .	Уволены въ январѣ 1889 г.												
43	Петръ Буинъ . . .													изъ списка.

№ по порядку.

1

10

20

Вл  
Ив  
Ал  
Ми  
Фед  
Па  
Ни  
Ив  
Ив  
Сем  
Ди  
Ал  
Сем  
Сем  
Ив  
Ив  
Вл  
Ал  
Мат  
Ал  
Ал  
Евг



№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	По предметамъ.										Удостоеніе.	
		Поведеніе.	Катихизисъ.	Изъясненіе Богослуженія.	Русскій языкъ.	Писменное русское управленіе.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.		
Классъ III (пар.)													
Разрядъ 1-й.													
1	Владиміръ Москвитинъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	Переводятся въ IV-й классъ училища.
	Иванъ Воскресенскій . . .	5	4	4	4	4	5	4	5	5	35	4	
	Алексѣй Бородулинъ . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	3	33	4	
	Михаилъ Ильинскій . . .	5	4	4	4	4	5	4	3	4	32	5	
	Федоръ Орловъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	3	32	5	
	Павелъ Никольскій . . .	4	4	4	4	4	3	4	4	4	31	5	
	Разрядъ 2-й.												
	Николай Васильевъ . . .	5	3	3	4	4	3	4	4	4	29	3	
	Иванъ Бакулинъ . . .	4	3	3	4	3	4	4	4	3	28	3	
	Иванъ Первозванскій . . .	5	3	3	3	4	3	3	4	3	26	4	
10	Семень Ланинъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	4	26	4	
	Димитрій Бобровъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	3	26	3	
	Алексан. Род.-Вълевицъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	3	25	3	
	Семень Троепольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	4	
	Семень Михайловъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
	Иванъ Тимоновъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
	Разрядъ 3-й.												
	Иванъ Образцовъ . . .	4	3	3	3	4	3	2	4	4	26	4	Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Владиміръ Покровскій . . .	4	3	3	3	3	2	3	3	3	23	4	
	Алексѣй Звѣревъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	3	3	23	3	
	Матвѣй Рудневъ . . .	4	3	3	3	3	2	3	3	3	23	3	
20	Алексѣй Лавровъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	2	2	22	4	
	Алексѣй Третьяковъ . . .	4	3	3	3	3	2	2	3	3	22	4	
	Евгеній Позднѣевъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	2	2	22	4	



№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Служебная Исторія.	Русскій языкъ.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.		Учители.	Удостоеніе.
								н	б		
<b>Классъ II (штатн.)</b>											
<b>Разрядъ 1-й.</b>											
1	Анатолий Покровский	5	5	5	5	5	5	25	5	5	Переводятся въ III-й классъ училища.
	Василій Феноменовъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	5	5	
	Константинъ Семовъ . . .	5	4	4	5	5	5	23	4	5	
	Капитонъ Кореневъ . . .	5	4	4	4	4	5	21	5	5	
	Александръ Расторговъ . . .	5	4	3	4	4	4	19	3	3	
<b>Разрядъ 2-й.</b>											
	Михаиль Соколовъ . . .	5	4	3	4	3	4	18	4	4	Переводятся въ III-й классъ училища.
	Михаиль Третьяковъ . . .	5	4	3	4	3	4	18	3	3	
	Николай Кречетовъ . . .	5	3	3	4	3	4	17	3	4	
	Василій Третьяковъ . . .	5	4	3	3	3	4	17	3	3	
10	Николай Крыловъ . . .	5	3	3	3	3	4	16	4	3	
	Иванъ Троепольскій . . .	5	3	3	3	3	4	16	4	3	
	Анатолий Ливановъ . . .	5	4	3	3	3	3	16	3	3	
	Тихонъ Амфитеатровъ . . .	4	4	3	3	3	3	16	3	4	
	Иванъ Михайловъ . . .	4	4	3	3	3	3	16	3	3	
	Алексѣй Павловъ . . .	5	3	3	4	3	3	15	3	3	
	Алексѣй Рождественск. . .	5	3	3	3	4	3	16	3	3	
	Василій Флоринскій . . .	5	3	3	3	3	4	16	3	3	
	Николай Лосевъ . . .	5	3	3	3	3	3	15	3	4	
20	Илья Рудневъ . . .	5	3	3	3	3	3	15	3	4	
20	Павель Никитскій . . .	5	3	3	3	3	3	15	3	3	
	Михаиль Спасскій . . .	4	3	3	3	3	3	15	3	3	

повторительный курсъ.

каются  
замену  
ущемъ  
стѣ.

ошенію,  
яются  
втори-  
й курсъ.

няется,  
ошенію,  
илища.

чаются  
ниска.

Переводятся въ III-й классъ училища.



Разрядъ 3-й.

	Иванъ Рождественскій . . .	5 3 4 3 3 2	15 3 3	Допускаются къ
	Димитрій Орловъ . . .	4 3 3 3 2 3	14 3 3	перезкзаменовкѣ
	Василій Осиповъ . . .	5 3 3 3 2 2	13 3 5	въ будущемъ
	Владиміръ Семеновъ . . .	5 3 2 3 2 3	13 2 3	августъ по пред-
				метамъ, отмѣчен-
				нымъ балломъ 2.
	Василій Михайловъ . . .	4 3 2 3 2 2	12 4 4	Оставляются въ
	Николай Одринскій . . .	4 3 2 2 2 2	11 3 3	
	Егоръ Гуляевъ . . .	4 3 2 2 2 2	11 3 3	томъ же классѣ
	Петръ Абрамовъ . . .	4 3 2 2 2 2	11 2 3	
30	Петръ Верижниковъ . . .	4 3 2 2 2 2	11 2 3	на повторитель-
	Василій Архангельскій . . .	4 3 2 2 2 2	11 2 3	
	Михаилъ Протопоповъ . . .	4 3 1 2 2 2	10 2 3	ный курсъ.
	Иванъ Архангельскій . . .	"	Не были на	Допускаются къ
	Михаилъ Соколовъ 2 . . .	"	экзаменѣ по	
	Аеанасій Троицкій . . .	"	болѣзни.	сдачѣ экзамена
	Андрей Введенскій . . .	"		въ будущемъ
				августъ.
	Федоръ Голубинскій . . .	"	Исключены изъ	Исключаются
	Михаилъ Введенскій . . .	"	училища въ	
			январѣ 1889 г.	изъ списка.
39	Иванъ Поярковъ . . .	"	Умеръ.	

№ по порядку.

1

10

20

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Среднее.					Сумма балловъ.	Удостоеніе.
		Исторія.	Русскій языкъ.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.		
Классъ II (пар.)								
Разрядъ 1-й.								
1	Василій Адамовъ.	5	5	5	5	5	25 4 4	
	Алексій Игнатьевъ . . .	5	4	4	5	5	23 5 5	
	Александръ Крыловъ . . .	5	5	4	5	4	22 4 5	
	Дмитрій Грабилинъ . . .	5	4	5	4	5	22 5 4	
	Яковъ Ивановъ . . . . .	5	4	4	5	5	22 4 4	
	Иванъ Вертоградовъ . . .	5	5	4	4	4	21 5 4	
	Николай Высотскій . . . .	5	4	4	4	5	21 3 4	
	Иванъ Емельяновъ . . . .	5	5	4	4	4	20 5 4	
	Василій Знаменскій . . . .	5	4	4	4	4	20 4 4	
10	Тихонъ Высотскій . . . . .	5	4	3	4	4	19 3 4	
	Гавріиль Башкатовъ . . . .	5	4	4	4	3	19 3 3	
Разрядъ 2-й.								
	Валентинъ Архангельск.	5	4	3	3	4	18 5 4	
	Николай Крестовоздвиж.	5	4	3	3	4	17 3 3	
	Елпидифоръ Мирандовъ.	5	4	3	3	3	16 5 3	
	Петръ Дюмидовъ . . . . .	5	3	3	3	3	16 4 3	
	Михаиль Соколовъ . . . . .	5	4	3	3	3	16 3 4	
	Петръ Жаворонковъ . . . .	4	3	3	3	3	16 3 3	
	Николай Онисимовъ . . . .	4	3	3	3	3	15 5 3	
	Николай Крутиковъ . . . .	4	3	3	3	3	15 4 3	
20	Димитрій Введенскій . . . .	5	3	3	3	3	15 3 4	
	Николай Свиридовъ . . . . .	5	3	3	3	3	15 3 3	
	Алексій Богдановъ . . . . .	5	3	3	3	3	15 3 3	

Переводятся въ III-й классъ училища

Разрядъ 3-й.		Пятидневный экзаменъ										
	Алексѣй Комягинскій . . .	4	3	2	3	3	3	1	4	2	3	Допускается къ
	Димитрій Гончаровъ . . .	5	3	3	2	3	3	1	4	4	3	перезаменовкѣ
	Николай Александровск. . .	4	3	2	3	2	3	1	3	3	4	въ будущемъ
	Павель Леоновъ . . .	5	3	2	3	2	3	1	3	3	3	августъ по пред-
	Михаиль Колошиявъ . . .	4	3	2	3	2	3	1	3	3	3	метамъ, отмѣчен-
	Иванъ Бекманъ . . .	4	3	2	3	2	3	1	3	2	3	нымъ балломъ 2.
30	Василій Повровскій . . .	4	3	2	3	2	3	1	3	2	3	
	Димитрій Свиридовъ . . .	5	3	2	3	2	2	1	2	3	3	Оставляются въ
	Семень Измайловъ . . .	5	3	2	3	2	2	1	2	3	3	томъ же классѣ
	Василій Корзунъ . . .	5	3	2	3	2	2	1	2	3	3	на повторитель-
	Павель Раевскій . . .	5	3	2	3	2	2	1	2	2	3	ный курсъ.
	Александръ Успенскій . . .	4	3	1	2	2	3	1	1	2	3	
	Митрофанъ Образцовъ . . .											Не былъ на экзаменѣ по
												болѣзни.
												Допускается къ
												сладъ экзамена
												въ будущемъ
												августъ.
	Моисей Невдубскій . . .											Не былъ на экзаменѣ по
												болѣзни.
												По прошенію
												увольняются изъ
												училища.
	Михаиль Жаворонковъ . . .											Исключены въ Ян-
39	Тихонъ Никольскій . . .											варѣ сего года.
												Исключаются изъ
												списка.

№ по порядку

пер-  
1  
дуб-  
дуб-

10

30

20

20



№ по порядку.

Имена и фамилии  
учениковъ.

Удостоеніе.

Сумма балловъ.

Классъ I (штатн.)

Разрядъ 1-й.

1	Николай Ерохинъ . . .	5	5	5	5	15	4	5
	Василій Масинъ . . .	5	5	5	5	15	5	4
	Николай Спасскій . . .	5	5	5	5	15	4	5
	Димитрій Померанцевъ . . .	5	5	5	5	15	4	4
	Алексій Лавровъ . . .	5	5	5	5	15	4	4
20	Егоръ Соколовъ . . .	5	5	5	5	15	4	3
	Оедоръ Ангеловъ . . .	5	5	4	4	13	3	4

	Александръ Голубевъ . . .	5	5	4	4	13	3	3
10	Алексій Діомидовъ . . .	5	4	4	4	12	4	4
	Димитрій Семеновъ . . .	5	4	4	4	12	3	4
	Кирилль Вавидовъ . . .	5	4	4	4	12	4	3
	Владиміръ Будный . . .	5	3	4	5	12	3	3
	Николай Синельниковъ . . .	5	4	3	4	11	3	4
	Михаилъ Цвѣтковъ . . .	5	4	4	3	11	3	3
	Алексій Макарьевъ . . .	5	4	3	4	11	3	4
	Алексій Давидовъ . . .	5	4	3	4	11	3	3

Разрядъ 2-й.

30	Василій Курдюмовъ . . .	5	4	3	3	10	5	4
	Василій Ивановъ . . .	5	4	3	3	10	4	4
	Сергей Макарьевъ . . .	5	3	4	3	10	4	4
20	Николай Никольскій . . .	5	3	3	4	10	3	4
	Павель Семовъ . . .	5	4	3	3	10	3	3
	Павель Протопоновъ . . .	5	4	3	3	10	3	3
	Григорій Кубинцевъ . . .	5	3	3	3	9	3	3

Переводятся во II-й классъ учителя.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Шведскіе.	Французскія.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Число именованіе.	Удостоеніе.	
									Шведскіе.
	Митрофанъ Знаменскій .	5	3	3	3	9	4	3	
	Сергій Корсунскій .	5	3	3	3	9	4	3	
	Николай Никольскій 2.	5	3	3	3	9	4	3	
	Михаиль Покровскій .	4	3	3	3	9	3	4	
	Алексан. Константиновъ.	4	3	3	3	9	3	3	
	Александръ Добродѣевъ.	5	3	3	3	9	3	3	
30	Николай Петропавлов.	5	3	3	3	9	3	3	
	Разрядъ 3-й.								
	Александръ Лукинъ .	4	4	3	2	9	2	3	
	Николай Крадецкій .	5	3	2	3	8	3	3	
	Стефанъ Щербаковъ .	4	3	2	3	8	3	3	
	Михаиль Васильевскій .	5	4	2	2	8	3	3	
	Сергій Жаворонковъ .	4	3	2	2	7	2	3	
	Александръ Казанскій 1.	5	3	2	2	7	2	3	
	Александръ Казанскій 2	5	3	2	2	7	2	3	
38	Димитрій Парижскій .	4	3	2	2	7	2	3	
	Классъ I (пар.)								
	Разрядъ 1-й.								
1	Михаиль Амелонскій .	5	5	5	5	15	5	4	
	Алексѣй Ипполитовъ .	5	4	4	4	12	4	4	
	Павель Лапинъ .	5	4	4	4	12	3	4	
	Иванъ Музалевскій .	5	4	4	4	12	3	3	
	Димитрій Селиховъ .	5	4	4	4	12	3	3	
	Василій Вѣляевъ .	5	4	4	3	11	5	5	
	Иванъ Аонасьевъ .	5	4	3	4	11	4	3	

Переводятся во II-й классъ училища.

Допускаются къ перекладе экзаменовъ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.

10

20

30

Переводятся во II-й классъ училища.

Разрядъ 2-й.	
	Павель Высотскій . . . 4 3 3 4 10 4 3
	Павель Троепольскій . . . 5 4 3 3 10 3 3
10	Михаилъ Сусловъ . . . 5 4 3 3 10 3 3
	Алексѣй Соколовъ . . . 4 3 3 3 9 5 4
	Петръ Лебедевъ . . . 5 3 3 3 9 4 4
	Митрофанъ Калининковъ . . . 5 3 3 3 9 4 3
	Павель Дюмидовъ . . . 5 3 3 3 9 3 4
	Алексѣй Селиховъ . . . 4 3 3 3 9 3 3
	Сергѣй Посельскій . . . 4 3 3 3 9 3 3
	Разрядъ 3-й.
	Иванъ Бирюковъ . . . 5 4 2 3 9 3 3
	Василій Оедотовъ . . . 4 3 2 3 8 4 4
	Василій Ясняковъ . . . 4 3 2 3 8 4 3
20	Иосифъ Чистяковъ . . . 4 3 2 2 8 4 4
	Димитрій Алмазовъ . . . 5 3 2 3 8 4 3
	Николай Архангельскій . . . 4 3 2 3 8 4 3
	Павель Гончаровъ . . . 4 3 2 3 8 3 3
	Иванъ Лисицынъ . . . 4 3 2 3 8 3 3
	Сергѣй Цвѣтковъ . . . 5 3 2 2 7 4 4
	Константинъ Гороховъ . . . 5 3 2 2 7 3 3
	Василій Филимоновъ . . . 4 3 2 2 7 3 3
40	Порфирій Кречетниковъ . . . 4 3 2 1 6 5 3
	Гаврилъ Воскресенскій . . . 4 2 2 2 6 3 3
30	Николай Никольскій . . . „ Не былъ на За- неявку въ училище экзаменѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, увольняется изъ учи- лища.
	Николай Маховъ . . . „ Исключенъ Исключаются изъ въ ноябрѣ Н списка. 1888 г.
	Николай Семовъ . . . „ Умеръ.

Переводятся во II-й классъ Училища.

Допускается въ пере-  
экзаменовкѣ въ буду-  
щемъ августѣ по  
предметамъ, отмѣчен-  
нымъ балломъ 2.  
Оставляются въ томъ  
же классѣ на повто-  
рный курсъ.



№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	П о з н а н и е.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Классъ приготовитель.			
	Разрядъ 1-й.			
1	Алексан. Рождественскій.	5 5 5 5	15 5 4	Переводится въ 1-й классъ училища.
	Димитрій Покровскій.	5 5 5 5	15 5 4	
	Василій Мещеряевъ.	5 5 4 4	13 3 4	
	Александръ Пвтковъ.	5 4 4 4	12 4 4	
	Алексій Гражданскій.	5 4 4 4	12 4 3	
	Михаилъ Тебевъковъ.	5 4 4 4	12 3 4	
	Иванъ Булгаковъ.	5 4 4 4	12 3 4	
	Димитрій Маккаевъ.	5 4 4 4	12 3 4	
	Василій Славскій.	5 3 4 4	11 4 4	
10	Николай Казанскій.	5 3 4 4	11 4 3	
	Александръ Дюмидовъ.	5 4 4 3	11 4 3	
	Иванъ Рождественскій.	4 4 4 3	11 4 3	
	Разрядъ 2-й.			
	Димитрій Москвитинъ.	5 3 3 4	10 4 3	Переводится въ 2-й классъ училища.
	Иванъ Никольскій . . .	5 4 3 3	10 3 3	
	Василій Звѣревъ . . .	5 3 4 3	10 3 3	
	Александръ Комягинскій . . .	5 3 3 3	9 4 3	
	Василій Пересвѣтовъ . . .	5 3 3 3	9 4 3	
	Николай Поповъ 2-й . . .	4 3 3 3	9 4 3	
	Павель Бунинъ . . . . .	4 3 3 3	9 4 3	
20	Михаилъ Кречетовъ . . . . .	5 3 3 3	9 4 3	
	Семень Никольскій . . . . .	5 3 3 3	9 4 3	
	Яковъ Давидовъ . . . . .	5 3 3 3	9 3 3	

Л  
Н  
Н  
К  
В  
30  
С  
А  
С  
Т  
А  
В  
П  
Н  
В  
П  
С  
И  
Д  
40  
С  
Е  
Н  
10

	Лука Жаворниковъ . . . . .	5	3	3	9	3	3	Переводятся въ I-й
	Николай Смирновъ . . . . .	5	3	3	9	3	3	
	Николай Поповъ 1-й . . . . .	5	3	3	9	3	3	
	Константинъ Соколовъ . . . . .	5	3	3	9	3	3	
	Владимиръ Лавровъ . . . . .	5	3	3	9	3	3	классъ училища.
	Разрядъ 3-й.							
	Семень Ломовъ . . . . .	5	3	2	8	3	3	Допускаются къ пере-
	Андрей Нацкій . . . . .	5	3	2	8	3	3	
30	Сергѣй Снитко . . . . .	4	3	2	8	3	3	экзаменовъ въ буду-
	Тихонъ Строковъ . . . . .	5	3	2	8	3	3	
	Алексѣй Посельскій . . . . .	5	3	2	8	3	3	щемъ августъ по пред-
	Владимиръ Осиповъ . . . . .	5	2	2	7	3	3	
	Петръ Одринскій . . . . .	5	3	2	7	3	3	метамъ, отиѣченнымъ
	Николай Азбукинъ . . . . .	4	3	2	7	3	2	
	Вячеславъ Введенскій . . . . .	4	3	2	7	2	3	балломъ 2.
	Павель Никольскій . . . . .	5	2	2	6	3	2	Оставляется въ томъ
								же классѣ на повто-
								рительный курсъ.
	Сергѣй Покровскій . . . . .	„ Не были на						Допускаются къ сдачѣ
	Илья Звѣревъ . . . . .	„ экзаменѣ по						экзамена въ буду-
40	Димитрій Голубинскій . . . . .	„ болѣзни.						щемъ августъ.
	Евгеній Архангельскій . . . . .	„ Не былъ на						Увольняется изъ
		„ экзаменѣ по						
		„ неизвѣстной						училища.
		„ причинѣ.						
	Николай Соболевъ . . . . .	„ Умеръ.						Исключается изъ
								Усписка.

С П И С О К

воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленны послѣ испытаній, произведенныхъ въ концѣ мѣсяцъ 1889 года.

№	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Умѣніе по русск. яз.	Древославный катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русскій языкъ д.-слав.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Церковное пѣніе.	Число оупеней.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
IV-го класса.														
Разрядъ 1-й.														
1	Александръ Грабилинъ . . .	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	4 1/2	4	4 1/2	37	4	22	
	Павелъ Кропотовъ . . .	5	4 1/2	4 1/2	4	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	35 1/2	4	21	
	Анатолій Косминскій . . .	5	3	4 1/2	4 1/2	4	5	4 1/2	3 1/2	4 1/2	33 1/2	3	"	
	Василій Березовскій . . .	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	4	4	4	30 1/2	5	"	
5	Петръ Булгаковъ . . .	5	3	4 1/2	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	30	3	9	
Разрядъ 2-й.														
	Семень Ненароконъ . . .	5	4	3	3	4	3 1/2	3 1/2	3	3	27	3 1/2	"	
	Павелъ Никаноровъ . . .	5	3	4	4	3	3 1/2	3 1/2	3	3	27	3	"	
	Иванъ Троицкій 1-й . . .	4	3	4	4 1/2	3	4	3 1/2	2 1/2	3 1/2	28	4	"	
	Порфир. Преображенск. . .	5	3 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	3	3	3	26 1/2	4	"	
10	Владиміръ Успенскій . . .	5	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	3	3 1/2	27	2	35	
	Сергій Степановъ . . .	5	2 1/2	4	4	3	3	3 1/2	3	3	22 1/2	3	45	

Признаются достойными перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи.



10	Владимір Успенскій . . .	5	2 1/2	3 1/2	3	3	4	3 1/2	3	3	3	26 1/2	4	35	Приз I-II
	Сергій Степановъ . . .	5	2 1/2	4	4	3	3	3 1/2	3	3	3	22 1/2	3	45	
	Сергій Преображенск. . .	5	3 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	3	3	3	3	26 1/2	4		

10	Алексій Троицкій . . .	4 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	4 1/2	25	3	3	Признаются достойными перевода
	Афанасій Преображенск.	4	3	3	3	3	2 1/2	4	3	3	24 1/2	3	3	3	
	Вячеславъ Первозванск.	4	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	24	2	7		
15	Гавріиль Никольскій . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	4 1/2	3	3	Признаются достойными перевода
	Николай Петровскій . . .	5	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	23	4	3		
	Сергій Померанцевъ . . .	5	2 1/2	3 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	23 1/2	3 1/2	6		
	Афанасій Власовъ . . .	5	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	22 1/2	3	16		I-V в I-й классъ духовной Семинаріи.
	Павель Милосердовъ . . .	4	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23	2	3		
20	Теодоръ Синайскій . . .	5	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	22 1/2	3	3		
	Тимофей Успенскій . . .	5	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	22	3	3		Разрядъ 3-й.
	Теодоръ Ввнецкій . . .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	21	3	11		
	Никол. Калининговъ . . .	4	3	4	3	2 1/2	3	2	3	2	22 1/2	4	12		
	Матвѣй Члоковъ . . .	5	2	2 1/2	4	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	21	5	3		За окончаніемъ полного курса ученія въ училищѣ, выданы свидѣтельства безъ права по- ступленія въ Семинарію безъ экзамена.
25	Иванъ Тростнинъ . . .	4	3	2 1/2	2	2	3	3	3	2 1/2	20 1/2	2 1/2	10		
	Семень Александрійскій.	4	3	3	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	20	2	6		
	Михаиль Звѣревъ . . .	5	2	2	3	2	3	3	2 1/2	2 1/2	20	2	3		
	Иванъ Троицкій 2-й . . .	4 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	19 1/2	2	3		
	Алексій Финиксовъ . . .	4	2	2	2 1/2	2	3	2	3	2	18 1/2	4	3		
30	Констант. Анфимовъ . . .	5	2	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	18	2 1/2	3		
	Василій Семовъ . . .	4	2	2	2 1/2	2	2	2 1/2	2	2 1/2	17	3	3		
	Иванъ Померанцевъ . . .	4	2	2	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	17 1/2	2	3		
	Иванъ Преображенскій . . .	4	2	2	3	2	2	2	2	2	17 1/2	3 1/2	3		

№ №	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Упражненіе по русск. яз.	Православный катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русскій яз.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Церковное пѣніе.	Число опу- щенныхъ ур.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
	III-го класса:													
	Разрядъ 1-й.													
1	Петръ Архангельскій . . .	5	5	5	5	5 1/2	5	5	5	5	40	3 1/2	13	Знаменскій.
	Иванъ Рославскій . . .	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	37 1/2	4 1/2	24	Семипалатно 0932
	Вячеславъ Яковлевскій.	5	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4	4	32 1/2	4 1/2	27	Дереводатскій
	Александръ Вронскій . . .	5	4	4	4 1/2	4	4	4 1/2	3	3 1/2	31 1/2	3	4	Дереводатскій
5	Михаилъ Троицкій . . .	5	4	4	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	31	4 1/2	4	Дереводатскій
	Василій Поповъ . . .	5	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	31 1/2	3	3	Дереводатскій
	Разрядъ 2-й.													
12	Николай Дюмидовъ . . .	4 1/2	5 1/2	3 1/2	3	4	3	3	3	3 1/2	28 1/2	4 1/2	21	Семипалатно
	Александръ Медвѣдевъ.	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3	27 1/2	3	3	Семипалатно
	Яковъ Базанскій . . .	5	3	4	4	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	26 1/2	4 1/2	3	Семипалатно
10	Иванъ Соколовъ . . .	5 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	4	3	3	3	26	3	2	Семипалатно
	Викторъ Соколовъ . . .	4 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3	25 1/2	4	27	Семипалатно

10	Иванъ Соколовъ . . .	5	3	4	4	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	26 1/2	4 1/2	2
	Викторъ Соколовъ . . .	4 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3	25 1/2	4	27

15	Адрианъ Преображенск.	4 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	25 1/2	4	"	Правленія.
	Семень Рождественскій .	4	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3	3	2 1/2	25	3	"	
	Василій Булатовъ . . .	5	3	2 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	25	3 1/2	6	
15	Николай Косьминъ . . .	4	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	3	25	4	"	
	Петръ Космодамианскій.	5	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	3	3	24	4 1/2	4	
	Василій Финисовъ . . .	4	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	23 1/2	4	"	
32	Михаилъ Флеронтовъ . .	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	3 1/2	13	
	Константинъ Городецк.	4	3	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	23	2 1/2	33	
20	Петръ Асаргинъ . . . . .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	21 1/2	2	65	
	Иванъ Любимовъ . . . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	22	3 1/2	"	
	Василій Евреиновъ . . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	2	2	22	3	9	
	Георгій Трухинъ . . . . .	5	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	20 1/2	2 1/2	21	
	Николай Звѣревъ . . . . .	5	2 1/2	3	3	2	3	3	3	2	21 1/2	3 1/2	19	Назначается
25	Платонъ Алексѣевскій . .	5	2	3 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	21	3 1/2	38	передержка экза-
	Николай Покровскій . . .	5	2	3	3 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3	3	21 1/2	2 1/2	36	мена по тѣмъ
30	Поликарпъ Каратѣевъ . .	4	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	19 1/2	3 1/2	14	предметамъ, по
	Иванъ Писаревъ . . . . .	5	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	18 1/2	3 1/2	3	коимъ оказали
	Василій Губинскій . . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	18 1/2	3	3	неудовлетвори-
	Михаилъ Беляевъ . . . . .	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	17	3 1/2	3	тельные успѣхи.
	Михаилъ Беляевъ 3-й . . .	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	17	3	3	
15	Владимиръ Троицкій . . .	5	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	17 1/2	4	3	



Разрядъ 3-й.													Определение		
	Аристархъ	Горданскій .	4	2	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	2	2	19 1/2	2	4	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ за малоуспѣшность.
	Иванъ	Преображенскій.	5	2	2 1/2	3	2	3	2	3	2	19 1/2	4 1/2	2	
30	Николай	Болотовъ . . .	4	2	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	19	3 1/2	1	
	Василій	Лебедевъ . . .	5	2	2	2 1/2	2	3 1/2	2 1/2	3	2	18 1/2	3 1/2	2	
32	Иванъ	Семовъ . . . . .	4	2	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	2	2	18	2 1/2	2	
	Василій	Мещерскій . . .	5	2 1/2	2	2	2	2 1/2	2	2	2	16 1/2	4 1/2	4	
	Андрей	Поповъ . . . . .			Не былъ въ училищѣ въ мѣсяцъ октябрь и увольняется по прошенію родителей.										Исключаются
35	Клавдій	Николинъ . . . . .			Уволены по прошенію родителей въ началѣ въ и въ концѣ учебнаго года для перемѣненія въ другія учебныя заведенія.										изъ списковъ.
12	Николай	Рослинъ . . . . .													
	Василій	Рязановъ . . . . .													
	Семёнъ	Божиславскій . . .													
	Ульянъ	Преображенскій . .													
10	Иванъ	Семовъ . . . . .													

№	Имена и фамилии	Классъ	Среднее образование	Русск. яз.	Литература	Исторія	Географія	Арифметика	Математика	Натуральная исторія	Физика	Химія	Музыка	Рисованіе	Общественныя науки	Особые предметы	Оцѣнка	Определение училищ-
---	-----------------	--------	---------------------	------------	------------	---------	-----------	------------	------------	---------------------	--------	-------	--------	-----------	--------------------	-----------------	--------	---------------------

№ №	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Умраженіе по русск. яз.	Священная Исторія.	Русскій яз.	Ариметика.	Латинск. яз.	Греческій яз.	Сумма балловъ.	Число писаніе.	Церковное пѣніе.	Число полу- щениковъ ур.	Опредѣленіе училищ- наго Правленія.
	II-го класса:												
	Разрядъ 1-й.												
1	Николай Гурновъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	5	5	4	Възвращенъ въ
	Иванъ Стефановскій . . .	5	4	5	3 1/2	3 1/2	4	4	24 1/3	5	5	3	III классъ.
	Константинъ Грабилинь . . .	5	3 1/2	5	4	3 1/2	4	3	23	4	3	14	Ослабленъ и по во-
	Николай Пятинъ . . .	5	3 1/2	4 1/2	4	3 1/2	4	4	23 1/2	4	3	"	леженъ по про-
5	Михаилъ Косминъ . . .	4 1/2	3 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	23	3	4 1/2	"	шению переведенъ
	Разрядъ 2-й												
	Павель Турбинъ . . .	4	3	4 1/2	3	3 1/2	3	4	21	3	3 1/2	37	Довольно по про-
	Василій Веревкинъ . . .	5	3 1/2	4	3	3	3	3	19 1/2	3	3 1/2	"	шению переводится въ
	Николай Святскій . . .	4	"	4	3	3	3	3	18 1/2	3	"	8	III классъ.
	Семень Дмитріевскій . . .	4	3	3	3	3	3 1/2	3	19 1/2	4	3	"	Переводится въ
10	Петръ Поповъ . . .	5	2 1/2	4	3	3 1/2	3	3	18 1/2	2	2 1/2	4	III классъ.
	Михаилъ Никольскій . . .	4	2	4	2 1/2	3	3	3 1/2	17 1/2	3	4	"	Переводится въ
	Феодоръ Орловъ . . .	5	3	3 1/2	3	3	3	3	18	3	4 1/2	3	III классъ.
	Михаилъ Бѣляевъ . . .	5	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	17	3	3 1/2	"	Переводится въ
	Михаилъ Трухинъ . . .	5	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	17	3	2	5	III классъ.
15	Венедиктъ Трисвятскій . . .	5	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	17 1/2	4	5	"	Переводится въ





№ №	Имена и фамилии	Поведеніе.	Упражненіе по русск. яз.	Священная Исторія.	Русскій яз.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Число оценокъ.	Число оценокъ ур.	Опредѣленіе училищнаго. Правленія.
32	Г-го класса: Разрядъ 1-й.	4	3	3	3	3	8	11	11	Классъ въ 1-й классъ.
1	Аркадій Гролицкій	5	4 1/2	5 1/5	5	5	19 1/2	14	14	Опредѣленіе училищнаго. Правленія.
	Романъ Салинъ	5	5 1/2	5 1/5	5	5	20 1/2	14	14	
	Алексѣй Петровскій	5	4 1/2	5 1/5	5	5	19 1/2	12	12	
30	Георгій Введенскій	5	4 1/2	5 1/5	5	5	18	11	11	
5	Алексѣй Бирюковъ	5	4	5	5	5	18	"	"	Ослабѣвшій полюбилъ учиться.
	Аванасій Ненарковъ	5	3	5	5	5	16 1/2	"	"	
	Владиміръ Архангельск.	5	3	4 1/2	4 1/2	4	15	12	12	
	Иванъ Виноградскій	4	4	4 1/2	4	4	14 1/2	11	11	
	Разрядъ 2-й.	5	3	3 1/2	3	3	10 1/2	8	8	и не учиться.
32	Михаилъ Соколовъ	5	3 1/2	3 1/5	3 1/2	3 1/2	18 1/2	7	7	они ослабли полюбилъ учиться по дѣлу переводилъ, но конилъ
10	Викентій Генерозовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	"	"	Изнанчалось переводилъ экзамена
	Василій Добрынинъ	5	3	3 1/2	3	3	13	2	2	
	Алексѣй Кропотковъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	12 1/2	2	2	
	Михаилъ Мусатовъ	5	3 1/2	3 1/5	3 1/2	3 1/2	13 1/2	2	2	
	Семенъ Введенскій	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	11 1/2	14	14	
15	Евгеній Гавриловъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	11 1/2	4	4	
	Иванъ Обоодовъ	4	2 1/2	3 1/2	3	3	11 1/2	12	12	
	Петръ Красинъ	4	2	3	3	3	11	2	2	Переводится во II-й классъ.

	Теодоръ Георгіевскій . . .	5	2 1/2	3	2 1/2	3	11	3	3	3		
	Василій Величковскій . . .	5	3	3	2 1/2	2 1/2	11	4	3	3		
	Николай Тимошевскій . . .	5	2	3	2 1/2	3	10 1/2	3	2 1/2	3		
	Іосифъ Рождественскій . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	10 1/2	4	4	3		
	Александръ Трисвятск. . .	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	10 1/2	4	5	3		
	Николай Чижовъ . . .	5	3	3	3	2	11	2	3 1/2	3		
	Сергій Гусскій . . .	5	3	3	2 1/2	3	11	3	2 1/2	3		
25	Иванъ Лукинъ . . .	4	3	3	2 1/2	2	10 1/2	3	2	4		
	Іосифъ Звѣревъ . . .	4	2	3 1/2	2	3	10 1/2	3	2	8		
	Андрей Лебедевъ . . .	5	3	2 1/2	2	2	9 1/2	4	3	3		
	Разрядъ 3-й.											
	Теодоръ Вологовъ . . .	4	2	2	2	3	9	3	4	3		
	Николай Никольскій . . .	5	3	2	2	2	9	4	3	3		
30	Михаилъ Васильевъ . . .	5	2 1/2	2	2	2 1/2	9	3	2 1/2	12		
	Аван. Александрійскій . . .	4	2	2 1/2	2	2	8 1/2	2	2 1/2	40		
	Николай Покровскій . . .	4	2 1/2	2	2	2	8 1/2	2	2 1/2	10		
	Семень Діесперовъ . . .	5	2	2 1/2	2	2	8 1/2	3	3	11		
	Петръ Кузнецовъ . . .	4	2	2	2	2	8	2	2	3		
35	Василій Мусатовъ . . .	4	2	2	2	2	8	2	3	3		
	Иванъ Михайловъ . . .	5	2	2	2	2	8	3	3	3		
	Иванъ Рудаковъ . . .	"	Уволены въ началъ учебнаго года по прошеніямъ родителей для перемѣщ. въ другія учебн. завед.									
	Иванъ Судаковъ . . .	"	Исключаются изъ списковъ.									
	Григорій Покровскій . . .	"	Исключаются изъ списковъ.									

Переводятся  
во II классъ.

Назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ они оказали неудовлетворительные успѣхи.

Оставляются на повторительный

курсъ въ томъ же классѣ.

Исключаются изъ списковъ.

№ №	Имена и фамиліи учениковъ.	Введеніе.	Язычная сторія.	Русскій яз.	Лаванское ченіе.	Исторія.	Узна аллюбъ.	Исторіе.	Внѣ.	Сло опу- ннхъ. УР.	Опредѣленіе училищнаго
-----	----------------------------	-----------	-----------------	-------------	------------------	----------	--------------	----------	------	--------------------	------------------------

№ №	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.	Священная Исторія	Русскій яз.	Славянское чтеніе.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Число писаніе. Дѣне.	Число опу- щенныхъ Ур.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
	Приготовительнаго класса:									Исключаются въ 1-й классъ.
	Разрядъ 1-й.									
1	Дмитрій Березовскій . . .	5	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	17 1/2	3 4	"	
	Василій Княжескій . . .	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	18	4 3 1/2	20	
	Владиміръ Филимоновъ . . .	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	17	4 3	5	
	Михайль Синайскій . . .	4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	17	3 3	10	
5	Иванъ Комягинскій . . .	4	4	4 1/2	4 1/2	4	17	3 2 1/2	3	
	Петръ Семовъ . . .	5	4	3 1/2	4 1/2	4	16	4 4	"	
	Олимпъ Базанскій . . . (вновь поступившій).	"	4	3 1/2	3	4	14 1/2	3 3	"	
	Сергѣй Аванасьевъ . . .	5	4	3 1/2	3	4	14 1/2	4 3	15	
	Анатолій Михайловъ . . .	5	3 1/2	4	4	3 1/2	14 1/2	4 3	11	
	Разрядъ 2-й.									
10	Александръ Срѣтенскій . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	3 3	34	
	Петръ Вунинъ . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	5 3	6	
	Петръ Карповъ . . .	5	3 1/2	3	3	4	13 1/2	3 2	46	



	Иванъ Моисеевъ . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	3 3	4 3	6	
10	Н. Сулемо-Грудзинскій. (вновь поступившій).	5	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	3 3	3 3	3 3	Переводится
15	Петръ Коровинъ . . . (вновь поступившій).	5	3	3 1/2	4	3	3	13 1/2	3	3	3	Переводится
	Георгій Безпаловъ . . .	5	3 1/2	3 1/2	3	3	3	13 1/2	2 2	2 2	1 3	Переводится
	Александръ Гавриловъ . . .	5	3	3	3 1/2	3	3	12 1/2	3 4	3 4	2 8	Переводится
	Викторъ Евреиновъ . . .	5	3 1/2	4 1/2	2 1/2	3	3	13 1/2	4 2	4 2	3 8	Переводится
	Михаилъ Переверзевъ . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	14	3 2 1/2	3 2 1/2	3 4	Переводится
20	Яковъ Булгаковскій . . .	4	2 1/2	3 1/2	4 1/2	2 1/2	3	13	3 3 1/2	3 3 1/2	4 4	Переводится
	Михаилъ Преображенск.	5	3	3	2 1/2	3 1/2	3	12	3 2 1/2	3 2 1/2	3 10	Переводится
	Константинъ Вирюковъ. (вновь поступившій).	5	3	3	3	3	3	12	3 3	3 3	3 2	Переводится
	Мих. Архангельскій 1 . . .	4	3	3	3	3	3	12 1/2	4 2 1/2	4 2 1/2	3 5	Переводится
	Георгій Грабиминъ . . .	5	2 1/2	3 1/2	3	3	3	12	4 3	4 3	3 3	Переводится
25	Порфирій Мещерскій . . .	5	3	3	2 1/2	3	3	11 1/2	3 3	3 3	3 3	Переводится
	Евламій Вобровъ . . .	5	3	3	2 1/2	2	2	10 1/2	2 2	2 2	2 21	Назначается перерезка экзамена
	Евфимій Покровскій . . .	5	2	3	3	2	2	10	2 3	2 3	2 3	Назначается перерезка экзамена
	Венедиктъ Гавриловъ . . .	4	2 1/2	3	2	2	2	10	4 3 1/2	4 3 1/2	16 16	по тѣмъ предметамъ, по коимъ
	Феодоръ Введенскій . . .	4	2	3	2 1/2	2	2	10	3 2 1/2	3 2 1/2	3 6	они оказали неудовлитель-
30	Петръ Маккаеевъ . . .	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	9 1/2	4 4	4 4	3 9	ные успѣхи.
	Дмитрій Каратѣевъ . . .	4	2 1/2	2 1/2	2	2	2	9 1/2	3 2 1/2	3 2 1/2	3 3	ные успѣхи.

30	Петръ Макаевъ . . .	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	9 1/2	4	4	9
	Дмитрій Баратъевъ . . .	4	2 1/2	2 1/2	2	2	9 1/2	3	2 1/2	3

Общество успѣхи.

Разрядъ 3-й.										
	Теодоръ Лузановскій . . .	5	2	3	2 1/2	2	9 1/2	2	2 1/2	2
	Діодоръ Козловскій . . .	4	2 1/2	3	2	2	9	3	2	21
	Николай Поповъ . . .	4	2	2	3	2	9	3	2 1/2	"
35	Герасимъ Семовъ . . .	5	2	2	2 1/2	2	8 1/2	2	2	18
	Антоній Кузнецовъ . . .	4	2	2	2 1/2	2	8 1/2	2	2	26
	Мих. Архангельскій . . .	4	2	2 1/2	2	2	8 1/2	3	2	19
	Александръ Мусатовъ . . .	5	1 1/2	1 1/2	2	2	7	2	2	8
	Михаилъ Милосердовъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"
40	Валентинъ Савищевъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"

Уволенъ въ началѣ года, по  
прошенію родителей.

Умеръ въ м. мартѣ.

Оставляются въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ.

Исключаются изъ списка.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. О КНИГАХЪ:

1) **Добрый Путь.** Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 464 стр. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2) **Воскресный день.** Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Третье, значительно дополненное, изданіе. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Обѣ эти книги могутъ служить практическимъ пособіемъ при веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

3) **Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта.** Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

4) **Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія.** (Пособіе при веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій). Свящ. Владиміра Данкевича. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

5) **Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи.** Свящ. І. Якимова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

6) **Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи избранныхъ житій святыхъ.** Свящ. Пенз. Еп. Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

7) **Святель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 11-е. 1889 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** Изд. 3-е. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.





Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: „**Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями,**“—необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 р. сер.

Цѣна годовому изданію съ } Адресъ Редакціи:  
пересылкою и доставкою } г. Орель—Орловская Ду-  
6 р. 50 коп. } ховная Семинарія.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства.—II. Слово  
въ день происхожденія честныхъ дровъ честнаго и животворящаго  
креста Господня, 1-го Августа.—Рѣчь, сказанная Преосвящен-  
нѣйшему Мисаилу, Епископу Орловскому и Сѣвскому.—Открытое  
письмо оо. Депутатамъ.—Путевыя замѣтки о Константинополѣ,  
Аеонѣ, Синаѣ и Иерусалимѣ.—Раздѣленіе русской митрополіи при  
митрополитѣ Фотіи.—Списки учениковъ—1-го Орловскаго духов-  
наго училища и Сѣвскаго духовнаго училища.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Варсонофій*.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1889 г.