

ВЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по зади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимаются 3 руб.

№№

15 Іюля-1 августа

14-15.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Благоушченской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ вновь открытыхъ въ текущемъ году, въ селеніяхъ Отрадномъ, Каменецъ-Подольскомъ и Кондратенковскомъ, XIII благочиническаго участка, Приморской области, постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 26 іюня с. г. за № 214, **включены** селенія и деревни: въ составъ Отраднинскаго прихода: с. Отрадное, Соболиное, Виноградовка, Котиково, Вадемское, Дмитріевское и Тигровое; въ составъ Каменецъ-Подольскаго прихода: с. Каменецъ-Подольское и Мотогоу, и въ составъ Кондратенковскаго прихода: с. Кондратенковское, д. Новохорская и старожильческій поселокъ Хорскій

Священникъ *Николай Андреевъ*, окончившій Московскіе Пастырскіе курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначене на священническое мѣсто къ церкви с. Березовскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, нынѣ **прибыль** въ епархію и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго (резолуція, отъ 21 мая с. г. за № 1547) отправился къ мѣсту назначенія.

Священникъ *Іосифъ Шаповаловъ*, окончившій въ текущемъ году 4-е Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначене на священническое мѣсто къ церкви с. Кутиловскаго, Амурской области, нынѣ, 1-го іюня с. г., **прибыль** въ г. Благовѣщенскъ и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, (резолуція, отъ 14 іюня с. г. за № 1771), отправился къ мѣсту назначенія.

Священникъ Градо-Благовѣщенской Свяго-Троицкой церкви *Константинъ Китаевъ*, телеграммой Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 19 іюня с. г. за № 6260, **перемѣщенъ** на должность священника къ церкви с. Константиноградскаго, Амурской области.

Діаконъ *Іоаннъ Кислый*, состоявшій на должности псаломщика при церкви ст. Черняевой, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1716, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Великокняжескаго, Амурской области; на его мѣсто къ Черняевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 5 іюня с. г. за № 1717, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Горинъ, Приморской области, *Леонидъ Фелимоновъ*, а на мѣсто послѣдняго къ церкви с. Горинъ, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 5 іюня с. г. за № 1715, **допущенъ** къ и. д.

псаломщика учитель Средне-Тамбовскаго однокласнаго М. Н. П. училища, Хабаровскаго уѣзда *Димитрій Семеновъ Бузинъ*.

На вакантную должность псаломщика къ церкви с. Кондратенковскаго, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1713, **допущенъ къ и. д. псаломщика** крестьянинъ с. Приворотья, Лысецкой волости, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, *Василій Іоанновъ Буай*.

Псаломщикъ церкви с. Ново-Алексѣевскаго, Амурской области, *Алексій Феодоровъ Андреевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюня с. г. за № 725, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Семи-Озерскаго, Амурской области, а вмѣсто его къ Ново-Алексѣевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 7 того же іюня за № 1726, **опредѣленъ** и. д. псаломщика крестьянинъ с. Верхне-Полтавскаго, Полтавской волости, Амурской области *Симеонъ Давидовъ Закомирный*.

Заштатный и. д. псаломщика церкви с. Гоголевки, Приморской области, *Миронъ Сильвестровъ Оиновъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—15 іюня с. г. за № 181—1797, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи, за принятіемъ его на службу во Владивостокскую епархію.

И. об. псаломщика при церкви п. Никольскаго, Амурской области, *Викторъ Донецкій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня с. г. за № 1855, **уволенъ** отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при вышеуказанной Никольской церкви, согласно прошенію, а вмѣсто него той же Архипастырской резолюціею, **опредѣленъ** исправляющимъ должность

псаломщика казакъ ст. Шкуринской, Кубанскаго казачьяго войска, *Гавріилъ Макаровъ Криволапъ*.

Псаломщикъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора *Емеліанъ Зборжевецкій*, Его Преосвященствомъ 16 іюня сего 1913 г. рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика.

О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

(Тринадцатый годъ существованія).

Личный составъ Братства.

Въ отчетномъ 1912 году Іоанно-Богословское Братство состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго (§ 4-й Устава Братства). Согласно § 6 Устава Братства, члены послѣдняго въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, раздѣлялись на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

а) Къ числу почетныхъ членовъ Іоанно-Богословскаго Братства (по § 7 пожертвовавшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 рублей или оказавшихъ сему Братству особыя услуги) въ отчетномъ году принадлежали: Высокопреосвященные: 1) Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій († 2 ноября 1912 года), 2) Евсевій, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, 3) Макарій, архіепископъ Томскій и Алтайскій (нынѣ Митрополитъ Московскій и Коломенскій), 4) Георгій, архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій († 11 іюня 1912 года). Преосвященные: 5) Евгеній, епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 6) Меѳодій, епископъ Забайкальскій и Нерчинскій (нынѣ епископъ Томскій и Алтайскій), 7) Никаноръ, епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, 8) Евѳимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій († 1912 года),

9) Антоній, епископъ Тверскій и Кашинскій, 10) Никонъ, епископъ Кременецкій, викарій Волынской епархіи (нынѣ епископъ Енисейскій и Красноярскій), 11) протоіерей Вячеславъ Мстиславскій, 12) священникъ Илья Мосоловъ, 13) священникъ Андроникъ Любовичъ, 14) священникъ Стефанъ Реполовскій († 7 февраля 1912 года).

Свѣтскіе: 15) Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Статсъ-секретарь, Владиміръ Карловичъ Саблеръ, 16) бывшій Приамурскій Генераль-Губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ, 17) бывшій помощникъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Семеновичъ Беневскій, 18) бывшій Военный Губернаторъ Амурской области генераль-лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій, 19) бывшій директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ († 28 апрѣля 1912 года), 20) бывшій инспекторъ Благовѣщенской духовной семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Веніаминъ), 21) преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ, 22) бывшій преподаватель той-же семинаріи, нынѣ преподаватель гимназіи, статскій совѣтникъ Петръ Власьевичъ Верещагинъ, 23) бывшій преподаватель той же семинаріи Николай Захаровичъ Голубцевъ, 24) Почетный Блюститель по хозяйственной части семинаріи, потомственный почетный гражданинъ, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 25) супруга его Ольга Мартыновна Левашева († 9 марта 1912 года), 26) потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 27) супруга его Анастасія Евѣиміевна Шадрина, 28) коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 29) Благовѣщенскій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ, 30) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія, 31) Благовѣщенская Городская Дума.

б) Въ числѣ пожизненныхъ членовъ Братства (внесшихъ единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 рублей) въ отчетномъ году состояли:

Духовные: 1) Амвросій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, бывшій Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, 2) бывшій кафедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора и преподаватель семинаріи Іоаннъ Коноплевъ, 3) протоіерей Василій Чистяковъ, 4) протоіерей Серапіонъ Черныхъ.

Свѣтскіе: 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ, 6) бывшій секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій, 7) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генрихсенъ, 8) супруга его Ольга Никифоровна Генрихсенъ, 9) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, 11) Благовѣщенскій купецъ Александръ Дмитріевичъ Шипулинъ.

в) Въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства (сдѣлавшихъ годовой взносъ въ пользу Братства отъ 3-хъ до 49 рублей) въ отчетномъ году входили:

Духовные: 1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 2) Ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Миролюбовъ, 3) Кафедральный протоіерей Николай Вознесенскій, 4) инспекторъ семинаріи протоіерей Николай Нифонтовъ, 5) протоіерей Александръ Васильевъ, 6) протоіерей Николай Логиновъ, 7) протоіерей Симеонъ Тихвинскій, 8) игумень Будундинскаго монастыря Владиміръ, 9) игуменія градо-Благовѣщенскаго Албазинскаго монастыря Антонія, 10) епархіальный наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій, 11) инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій, 12) уѣздный наблюдатель священникъ Александръ Рындинъ, 13) священникъ Василій Осиповъ, 14) священникъ Александръ Костровъ, 15) священникъ Веніаминъ Скворцевъ, 16) священникъ Павелъ Крахмалевъ, 17) священникъ Александръ Шабашевъ, 18) священникъ Іоаннъ Колотовкинъ, 19) священникъ Симеонъ Германовъ, 20) священникъ Григорій Андріевскій, 21) діаконъ Іаковъ Савицкій.

Свѣтскіе: 22) Военный Губернаторъ Амурской области генераль-майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, 23) почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ, 24) директоръ Благовѣщенской

мужской гимназии статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, 25) инспекторъ той-же гимназии Г. Г. Алексѣевъ, 26) помощникъ присяжнаго повѣреннаго И. О. Очерединъ, 27) бывшая начальница частной женской въ городѣ Благовѣщенскѣ гимназии М. Н. Бѣлокопытова, 28) преподаватель семинаріи и училища статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 29) преподаватель семинаріи и училища статскій совѣтникъ П. А. Пѣшковъ, 30) преподаватель семинаріи и училища коллежскій совѣтникъ И. Ѳ. Дроздовъ, 31) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ, 32) преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ, 33) преподаватель семинаріи В. И. Боголюбовъ, 34) преподаватель семинаріи В. С. Телятьевъ, 35) преподаватель училища В. И. Мантыцкій, 36) преподаватель мужской гимназии статскій совѣтникъ П. В. Верещагинъ, 37) врачъ при семинаріи и училищѣ надворный совѣтникъ В. І. Машнеръ, 38) учитель образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ, 39) учитель пѣнія въ семинаріи и училищѣ А. Г. Захаровъ, 40) и. д. надзирателя семинаріи Г. И. Декало, 41) староста семинарской Іоанно-Богословской церкви С. В. Мординъ, 42) инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ, 43) казначей консисторіи В. И. Покровскій, 44) драгоманъ В. А. Троицкій, 45) пробиреръ золотосплавочной лабораторіи С. И. Прошутинскій, 46) старшая классная надзирательница Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища Л. А. Анисимова, 47) супруга старосты семинарской церкви А. Г. Мордина.

Совѣтъ Братства.

Согласно § 16 устава Братства управленіе дѣлами находилось въ вѣдѣніи Совѣта Братства и общихъ собраній его членовъ.

А) Совѣтъ Братства.

Къ концу отчетнаго года Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, Ректоръ семинаріи протоіерей А. Миролюбовъ, члены:—каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій, инспекторъ семинаріи протоіерей Николай Нифонтовъ, почетный блюститель семинаріи В. А. Левашевъ, протоіерей Н. Логиновъ, директоръ мѣстной гимназии Н. П.

Покровскій, и. д. директора Реального училища Г. Т. Руди-ковъ, Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, Епархіальный наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій и преподаватель семинаріи П. А. Пѣшковъ.

Кандидатами къ нимъ на случай выбитія кого-нибудь изъ нихъ состояли: преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ и протоіерей Симеонъ Тихвинскій.

Членами ревизіоннаго Комитета состояли: священникъ Илья Мосоловъ, преподаватели семинаріи: С. Г. Бухаревичъ и В. Ѳ. Лимачевъ, кандидатомъ на случай выбитія кого-либо изъ нихъ состоялъ инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій.

Казначеемъ и секретаремъ Братства съ 26 сентября состоитъ инспекторъ семинаріи протоіерей Н. Нифонтовъ.

Собранія Совѣта Братства.

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства проявлялъ въ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ на собраніяхъ своихъ членовъ (для законности этихъ собраній и дѣйствительности ихъ постановленій требуется § 26 устава Братства не менѣе 3 лицъ—Предсѣдателя Совѣта или Товарища его и двухъ членовъ) и въ приведеніи въ исполненіе, какъ постановленій сихъ собраній и общихъ собраній членовъ Братства, такъ и общихъ требованій Братскаго устава.

Полныхъ собраній членовъ Совѣта Братства въ отчетномъ 1912 году было два: 1 марта и 19 сентября.

а) На собраніи 1 марта былъ заслушанъ и одобренъ къ напечатанію отчетъ о дѣятельности Братства за 1911 годъ, провѣрены были денежныя суммы и прихода-расходныя книги, вмѣстѣ съ оправдательными документами къ нимъ, за время съ 1 января по 1 марта 1912 года включительно; рассмотрѣны были два предложенія Предсѣдателя Совѣта Братства объ оказаніи помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища: Будникову Антонію, Шабалину Веніамину, Лихотѣ Владиміру и Серговскому Вячеславу. По предложеніямъ симъ опредѣлено: а) внести за содержаніе въ общежитіи (въ первую половину учебнаго года) Будникова Антонія 37 р. 70 к. и за Серговскаго Вячеслава 45 р., б) выдать пособіе Шаба-

лину Веніамину и Лихотѣ Владиміру по 30 р. (за вторую половину).

Постановлено образовавшійся изъ пожертвованій на образованіе фонда при Братствѣ имени преподавателя семинаріи А. Л. Топоркова капиталъ въ 300 рублей хранить на образованіе фонда имени преподавателя А. Л. Топоркова по книжкѣ сберегательной кассы въ Благовѣщенскомъ Казначействѣ, а 0% расходовать, въ случаѣ надобности, на выдачу пособій воспитанникамъ.

б) На собраніи 19 сентября заслушана, составленная Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролобовымъ, записка съ краткими свѣдѣніями о дѣятельности Совѣта названнаго Братства, о происшедшихъ въ немъ перемѣнахъ за время съ 1 января по 20 сентября 1912 года и кассовой отчетности Братства за то-же время. Постановлено: записку о. Предсѣдателя Совѣта принять къ свѣдѣнію, учинить надписи въ книгѣ прихода и расхода и утвердить своими подписями; наличныя денежныя суммы хранить по книжкѣ сберегательной кассы впредь до того времени, когда капиталъ увеличится на столько, что можно будетъ пріобрѣсти свидѣтельство 4% Государственной ренты на 1000 рублей и имѣть въ остаткѣ наличный расходный капиталъ. Вступившаго въ должность 13 мая 1912 года инспектора семинаріи протоіерея Н. Нифонтова избрать членомъ Совѣта Братства вмѣсто выбывшаго изъ Благовѣщенска бывшаго инспектора семинаріи Г. И. Можарова, его-же избрать секретаремъ и казначеемъ Братства вмѣсто перемѣщеннаго въ Оренбургъ помощника инспектора И. К. Питиримова, съ предоставленіемъ ему права вступить въ исполненіе сихъ обязанностей съ 26 сентября 1912 года. Выдать денежныя пособія воспитанникамъ семинаріи: III класса Кривенко Василію, V класса Мишину Михаилу, I класса Деркачу Иларіону, ученику IV класса училища Смычникову Стефану. Наконецъ, постановлено принять и утвердить программу общаго собранія членовъ Братства въ праздникъ 26 сентября.

в) Далѣе, такъ какъ Уставомъ Братства (§ 26) разрѣшаются собранія малолюдныя, при 3-хъ членахъ съ Предсѣдателемъ Совѣта включительно, то, кромѣ двухъ вышена-

званныхъ собраній членовъ Совѣта Братства, происходили по мѣрѣ надобности и эти послѣднія, малолюдныя, состоявшія изъ о. Предсѣдателя Совѣта, инспектора семинаріи, преподавателей А. Л. Топоркова, П. А. Пѣшкова и духовника семинаріи протоіерея Симеона Тихвинскаго. Такого рода собранія созывались для совѣщанія объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ воспитанниковъ по поступавшимъ отъ нихъ просьбамъ.

г) Въ частности благотворительная дѣятельность Совѣта Братства выразилась въ оказаніи денежной и матеріальной помощи въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 5 февраля 1912 года выдано ученику училища Шабалину Веніамину на одежду и обувь 30 руб., 6 февраля Лихотѣ Владимиру 10 руб. въ счетъ пособія изъ 60 руб., 10 февраля выдано заимообразно Скуратову Георгію въ уплату долга за купленные имъ сапоги въ магазинѣ Пономарева 8 руб. 75 коп., 14 февраля выдано заимообразно воспитанникамъ III и IV классовъ училища на похоронные расходы при погребеніи скончавшагося товарища ихъ, воспитанника Ивана Быстрова, за поручительствомъ воспитанниковъ IV класса училища Большакова Иннокентія и Савина Иннокентія, 13 руб. 35 коп., 27 февраля Пуртову Аркадію выдано въ пособіе 10 руб., 11 марта выдано заимообразно воспитаннику семинаріи Писареву Веніамину на покупку брюкъ 8 руб., 16 марта выдано Лихотѣ Владимиру въ счетъ пособія 60 руб. 10 руб., 7 апрѣля за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи въ первую половину учебнаго года (съ 1 сентября по 31 декабря 1911 года) Будникова Антонія 37 руб. 70 коп. и Серговскаго Вячеслава 45 руб. отданы Правленію Семинаріи, 2 мая выдано Пуртову Аркадію остальные 15 руб., 7 мая заимообразно выданы 20 руб., воспитаннику семинаріи Кривенко Василю въ уплату за квартиру, 13 мая заимообразно 10 руб. воспитаннику семинаріи Орлову Николаю на покупку штиблетъ, въ тотъ же день заимообразно выдано ученику училища Апеллесову Борису 10 руб. на покупку штиблетъ, 2 іюня воспитаннику Ли I-му заимообразно 10 руб. на покупку къ родителя Скуратову Георгію заимообразно на проѣздъ къ родителямъ 15 руб., 8 іюня Орлову Николаю заимообразно на проѣздъ къ роди-

телямъ 25 руб., 9 іюня Мишину Михаилу на проѣздъ въ станицу Игнашино 10 руб., 14 іюня Телятьеву Петру на одежду 15 руб., 20 іюня за него-же уплачено сапожнику Проценко 3 руб., за починку штиблетъ, 20 сентября Кривенко Василію на уплату за квартиру и на приобрѣтеніе одежды 30 руб., 22 сентября Мишину Михаилу на приобрѣтеніе брюкъ и носковъ 10 руб., 12 октября по счету магазина Лысенко за № 138 за 1 пару гамбургскихъ сапогъ для воспитанника семинаріи Скуратова Георгія уплачено 7 руб. 2 коп., въ тотъ же день выданы воспитаннику семинаріи Мещерякову Михаилу на починку обуви 2 руб., на тотъ же предметъ 30 октября выданы воспитаннику семинаріи Рябченко Виктору 3 руб., 31 октября воспитаннику семинаріи Ли Михаилу 1-му выдано на приобрѣтеніе форменной тужурки, брюкъ и штиблетъ 35 руб., по счету торговаго дома Гуриковъ съ С-мъ и К-о уплачено 6 ноября за пальто воспитанника семинаріи Георгіевскаго Димитрія 18 руб., 29 ноября по счету того-же торговаго дома за тужурку и брюки для воспитанника семинаріи Деркача Иларіона уплачено 14 руб. 63 коп., тогда-же уплачено магазину Лысенко за галоши для воспитанника семинаріи Аносова Ивана и за одну пару сапоговъ для Деркача 10 руб. 17 коп., 1 декабря за шесть паръ костюмовъ для воспитанниковъ семинаріи: Георгіевскаго Димитрія, Аносова Ивана, Скуратова Георгія, Гасперовича Максима и Ли Андрея уплачено портному Косьмѣ Хондошко 120 руб., 18 Декабря за 2 пальто для воспитанниковъ семинаріи Просвирова Ѳедота и Кожемякина Павла уплачено торговому дому Гуриковъ съ С-мъ и Ко 32 руб. 40 коп., наконецъ, 19 декабря воспитаннику Семинаріи Литвинцеву Георгію выдано заимообразно на нужды его 20 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля-1 августа

№ 14-15.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).—Смысль пастырства.—Изъ жизни другихъ епархій.—Сектантъ и православный.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой. *)

Но что-же сообщаетъ устойчивость разсмотрѣннымъ видамъ вѣры,—гносеологической и практической, въ особенности-же послѣдней? Гдѣ основаніе для незыблемости нашихъ понятій, идей, міропониманія, разнообразныхъ знаній, взглядовъ, убѣжденій, нашихъ чувствъ,—эстетическихъ и нравственныхъ, руководящихъ принциповъ и правилъ дѣятельности? Религіозные мыслители указываютъ это основаніе въ религіозной вѣрѣ.

Поскольку исторія знаетъ человѣка, оказывается, что кромѣ вѣры гносеологической (иначе—психологической), человѣчеству всегда была присуща вѣра въ бытіе сверхчувственное, въ духовный міръ и загробную жизнь, именно *въра религіозная*. Человѣчество всегда вѣрило, что, кромѣ этого видимаго міра, есть міръ невидимый, что есть духовное Верховное Существо, управляющее и тѣмъ и другимъ міромъ, видимымъ и невидимымъ, что кромѣ Высочайшаго Существа, существуютъ и другія разумныя твари, съ которыми возможно взаимообщеніе, которыя могутъ благодѣтельствовать и вредить людямъ, и у которыхъ, поэтому, нужно искать благоволенія и помощи, или отъ которыхъ нужно сторониться и искать охраны.—Съ глубокой древности, современной человѣческому роду, распространена вѣра, что то, что называется смертію, для человѣческаго духа есть лишь переходъ изъ міра чувственнаго въ міръ сверхчувственный. Вѣра въ Бога и въ духовный міръ имѣла и имѣетъ въ различныхъ религіяхъ различныя формы и содержаніе; но высочайшею, безусловно—истинною изъ нихъ является религія богооткровенная. Такова исповѣдуемая нами православная христіанская вѣра.

Основныя истины святой православной Христовой вѣры, именуемыя догматами, слѣдующія: бытіе всемогущаго, премудраго и всеблагаго

*) Продолженіе (См. Е. Вѣд. №№ 9, 10, 11, 12—13 с. г.).

Бога, въ Троицѣ покланяемаго, сотвореніе Имъ міра видимаго и невидимаго, сотвореніе человѣка по образу и подобію Божію, грѣхонаденіе человѣка и искупленіе его чрезъ воплощеніе Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ его страданія, смерть и воскресеніе, черезъ сошествіе Святого Духа на апостоловъ и освященіе вѣрующихъ въ таинствахъ благодатію Святаго Духа; воскресеніе мертвыхъ, страшный судъ, кончина міра и вѣчная жизнь. Всѣ эти и другія истины нашей религіи воспринимаются вѣрою, а эта послѣдняя опирается на непререкаемый авторитетъ Божественнаго Откровенія. Мы вѣримъ потому, что Самъ Богъ открылъ намъ то, во что мы вѣримъ.

Вѣра религіозная можетъ имѣть и дѣйствительно имѣетъ различныя степені: можетъ быть тверже и непоколебимѣе всякаго знанія и убѣжденія, и можетъ подвергаться колебаніямъ и сомнѣніямъ и доходить до полнаго невѣрія и отчаянія. *) Между тѣмъ, тщательный анализъ душевной жизни отрываетъ намъ, что вѣра религіозная еще болѣе необходима для жизни, чѣмъ вѣра философско-гносеологическая и житейско-практическая. Безъ религіозной вѣры и оба названные вида вѣры теряютъ подъ собою почву и приводятъ человѣка къ безнадежному разочарованію и скептицизму, къ безотрадно—мрачной апатіи и отвращенію къ жизни.

Не говоря о вѣрующихъ, такое значеніе религіозной вѣры давно уже сознали и занесли въ свои системы и многіе философы. Въ поискахъ за основаніями для вѣры въ самодостовѣрность нашего мышленія и нашихъ познавательныхъ силъ (именно въ нашу способность познавать истину) философъ Декартъ не могъ остановиться ни на чемъ иномъ, какъ только *на вѣру въ Бога и въ правдивость Божію*. Пока я не убѣжденъ въ бытіи Божіемъ, говоритъ философъ, „я не могу достигнуть достовѣрности ни о какомъ бы то ни было другомъ предметѣ“. Только Богъ, даровавшій намъ познавательныя способности и вѣру въ нихъ, является надежнымъ критеріемъ для таковой вѣры, ибо будучи Существомъ всесовершеннымъ, Онъ не могъ и не можетъ насъ обмануть и вложить въ душу нашу обманчивую вѣру. Если нѣтъ Божественнаго Разума, то нельзя вѣрить и въ свой собственный разумъ; и если мы вѣримъ своему разуму, то, слѣдовательно, мы должны вѣрить и въ Бога. Съ другой стороны, и просвѣтленный наукою разумъ человѣческій требуетъ для объясненія всей совокупности видимаго бытія и явленій міра *теистическаго, т. е. Божественнаго начала*. Вотъ что говоритъ по этому вопросу современное свѣтило въ области физики, извѣстный англійскій ученый Лоджъ. „Я борюсь, говоритъ

*) Такъ въ религіозной области. Что касается вѣры въ обще-психологическомъ, философскомъ и практическомъ ея значеніи, то какъ установили въ своихъ психологическихъ изслѣдованіяхъ профессора А. Бэнъ, П. Соколовъ и мн. др. и какъ мы видѣли выше, противоположностью ей является сомнѣніе, колебаніе и, наконецъ, отчаяніе. А. Бэнъ. Психологія, р. 390—391.

онъ, противъ двухъ заблужденій: во-первыхъ, противъ отрицанія руководящаго, направляющаго центрального начала въ энергіи, а, во-вторыхъ, противъ того утвержденія, что жизнь — только одна изъ формъ матеріальной энергіи. Первое заблужденіе самое главное. Законъ сохраненія энергіи не даетъ никакого права отрицать направляющую активную силу. Однако, ни матерія, ни энергія не обладаютъ способностью автоматическаго руководства и контроля. Кроуль (физикъ и астрономъ) и другіе доказали, что энергія не содержитъ въ самой себѣ силы руководящей. Неорганическая матерія, правда, подчиняется внѣшнему вліянію безъ какихъ либо predeterminedъ цѣлей; но совсѣмъ иное дѣло — организмъ: его сущность — намѣреніе и цѣль; а откуда ихъ почерпнуть въ ресурсахъ самой энергіи? Регуляція не есть функція энергіи, и объяснить ее механически и матеріалистически нѣтъ никакой возможности. Остается, слѣдовательно, признать, что жизнь — не матерія и не энергія, а нечто, принадлежащее къ иной, особой категоріи, къ началу не только, быть можетъ, сверхъземному, но и сверхматеріальному... Это міръ, не повелѣваемый физикой и химіей, а утилизирующій посредствующіе ресурсы матеріи для своихъ собственныхъ цѣлей и способный къ безконечному развитію. Матерія есть лишь носительница и орудіе духа, повелѣвающаго ею и превосходящаго ее". Но этимъ еще не все сказано. Источникъ этого духа, продолжаетъ Лоджъ, мы не въ правѣ сводить даже къ особому роду общеміровой энергіи. „Я съ Лордомъ Кельвиномъ, *убѣжденъ (въѣрю)*, что жизнь сама не можетъ рождать энергію, она можетъ только руководить ей трансформациями. Не энергія, слѣдовательно, руководитъ, а интеллигенція; физическая-же энергія только подчиняется руководству и контролю. Руководство и контроль — не формы энергіи, не разновидности силы; они — нѣчто, превосходящее схему физики, хотя и не нарушающее физическихъ и механическихъ законовъ. Такимъ образомъ, заключаетъ этотъ ученый, послѣдовательный путь нашихъ разысканій долженъ привести насъ къ признанію концепціи Божественнаго промысленія; возможность такой концепціи мы, конечно, не въ правѣ отрицать; вселенная содержитъ слишкомъ явныя указанія на наличность Реальности (Субстанціи) высшей, чѣмъ духъ человѣческой. Жалкій современный монизмъ и пантеизмъ недостаточны для уясненія этой Реальности (Субстанціи): данныя науки указываютъ намъ не на безличную, неопредѣленную міровую силу, или міровую душу, а на Бога Творца и Промыслителя, на вѣчно дѣйствующаго Создателя міра и его Правителя“ (Христіанинъ. Расшатанныя основы невѣрія, р. 173—174.). Такъ, наша гносеологическая вѣра, оказывается, должна утверждаться на вѣрѣ религіозной.

Но еще съ большею настойчивостью и основательностью должно утверждать тоже самое относительно вѣры моральной и философской. „Наши нравственные обязанности, говоритъ величайшій изъ филосо-

фовъ.—Кантъ, мы сознаемъ, какъ божественныя заповѣди. Но эти обязанности—не потому намъ являются обязанностями, что мы видимъ въ нихъ Божественныя заповѣди, а потому мы признаемъ ихъ Божественными заповѣдями, что непосредственно сознаемъ ихъ обязанностями“. Исполненіе нравственныхъ обязанностей есть дѣло крайне трудное. Хотя названный нѣмецкій философъ и далъ такую формулу для нравственнаго закона: *debes, ergo potes* (ты долженъ, слѣдовательно, можешь), однако доселѣ были лишь люди, которые только стремились исполнять должное, но едвали-ли былъ кто-либо, кто исполнилъ-бы то, *quod debet*, въ идеальномъ объемѣ. Передъ нами убѣдительный примѣръ Св. апостола Павла, который, не смотря на все свое желаніе исполнить требованія нравственнаго закона, долженъ былъ съ горестію воскликнуть: *бѣдный я человекъ! Кто избавитъ меня отъ сею тѣла смерти? Ибо не понимаю, что дѣлаю, такъ-какъ не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю.* (Римл. 7, 15. 24). Приводимъ въ примѣръ Св. Апостола Павла потому, что онъ Самъ говорилъ о своемъ полномъ самоотверженіи, когда свидѣтельствовалъ о себѣ: *все почитаю щцетою ради познанія Іисуса Христа; для Него я отъ всего отказался и все почитаю за соръ, чтобы пріобрѣсти Христа, а съ Христомъ и совершенство; но не смотря на все это, самъ же онъ не почиталъ себя достигшимъ совершенства и почести вышняго званія* (Филипп. 3, 8, 13, 14).

Но если достиженіе нравственнаго совершенства такъ трудно, то зачѣмъ было-бы и стремиться къ исполненію нравственнаго закона, если это *debet*—не Божественнаго происхожденія? Если нравственный законъ есть только голосъ обманывающей природы, а не всесовершеннаго и не всеправеднаго Божества, то забота о собственномъ благополучіи должна бы побуждать насъ по возможности заглушать въ себѣ этотъ голосъ, чтобы его суровыя требованія не становились между нами и тѣмъ, что намъ пріятно и практически полезно.

Затѣмъ, если вѣра религіозная съ ея основными истинами: о Богѣ, Боговоплощеніи, спасеніи и вѣчномъ блаженствѣ и вообще о безсмертіи,—есть иллюзія или, по крайней мѣрѣ, нѣчто, не имѣющее для себя твердыхъ основаній, то тогда для нашего поведенія вообще нельзя предписывать никакихъ нормъ, и нашей дѣятельности нельзя намѣчать никакихъ цѣлей. „Живи, какъ тебѣ хочется“. Къ этой короткой заповѣди тотъ, кто отрицаетъ религіозную вѣру, не имѣетъ права прибавлять никакой другой. Пусть такой моральный аномизмъ ставящій человека „по ту сторону добра и зла“, гдѣ очутился и несчастный Фридрихъ Ницше, приведетъ своего послѣдователя къ неизбѣжной катастрофѣ жизни, тѣмъ не менѣе отвѣргающіе бытіе нравственнаго законодателя—Бога и Его будущее воздаяніе не могутъ признавать и устанавливать никакихъ нравственныхъ правилъ: эти послѣднія имѣютъ свое основаніе только въ Богѣ, какъ въ высочайшемъ и всеблагомъ Законодателѣ. А такъ-какъ у человека, какъ существа разум-

наго, есть потребность разумной, осмысленной жизни; то, коль скоро для него выяснится, что никакой иной разумной заповѣди, кромѣ вышеназванной („живи, какъ хочется“), нѣтъ и не можетъ быть, то жизнь, ео ipso, явится для него бессмыслицей и зломъ, что и проповѣдуетъ пессимизмъ. — Такъ для того, чтобы жить и мыслить, нужна вѣра гносеологическая, чтобы жить и дѣйствовать, нужна вѣра практическая; чтобы жить разумно, сознательно, нужна вѣра религіозная, — вѣра въ Бога Творца и Промыслителя, Искупителя, Судію и Мздо-воздаятеля.

Выше мы упомянули, что вѣра религіозная основывается на Божественномъ откровеніи. Здѣсь предлагаются человѣку высочайшія богооткровенныя истины, освѣщающія всѣ тайны духовнаго и видимаго міра и послѣднія цѣли всего существующаго. Въ частности, призывая человѣка къ жизни по образу и подобію Божію, т. е. къ жизни разумной и нравственно - совершенной, Божественное Откровеніе, и прямо и косвенно, раскрываетъ, что такой разумной и высшей цѣли жизни можетъ достигнуть лишь тотъ, кто имѣетъ вѣру. При этомъ, Священное Писаніе изображаютъ вѣру и такою, какою она встрѣчается или можетъ встрѣтиться въ дѣйствительности, и такою, какою она должна быть, т. е. совершенною. Другими словами, Слово Божіе признаетъ вѣру и какъ фактъ, и какъ идеаль.

Въ дѣйствительной жизни религіозная вѣра, въ самомъ общемъ и широкомъ своемъ значеніи, состоитъ въ признаніи вообще духовнаго міра и прежде всего бытія Божія. Но признаніе Бога и духовнаго міра можетъ на практикѣ соединяться съ неисполненіемъ требованій вѣры и даже съ противленіемъ религіознымъ заповѣдямъ. Такова, напр., вѣра бѣсовская. *И бѣси вѣрують, — и трепещуть*, говоритъ Св. апостоль Іаковъ (2, 19; сравн. Марк. 1, 24; Луки 8, 28; Дѣян. 19, 15 и др.). Противленіе истинѣ вообще и Божественной по преимуществу, — противленіе, соединенное съ яснымъ сознаніемъ этой истины, — безъ сомнѣнія, весьма много усиливаетъ тяжесть грѣха и наказанія. — Бываетъ, далѣе, вѣра недѣйствующая, мертвая, о которой тотъ-же Св. апостоль Іаковъ пишетъ: *вѣра, аще долъ не имать, мертва есть о себѣ* (2, 14). Такая бездѣйственная, мертвая вѣра также составляетъ тяжкій грѣхъ. Человѣкъ знаетъ, что ему должно дѣлать, но, равнодушный къ этому голосу, дѣлаетъ другое, именно, то, что ему пріятно и практически полезно. Рабъ знаетъ волю господина своего, — и не исполняетъ ея (Луки 12—47), получаетъ повелѣніе отъ господина своего употребить въ дѣло данный ему талантъ (Мате. 25, 14), или мину (Луки 19, 12) — и зарываетъ въ землю, или заворачиваетъ въ платокъ серебро господина своего. Не награда, а наказаніе ожидаетъ такихъ лѣнивыхъ и лукавыхъ рабовъ. — Вѣра можетъ быть колеблющеюся, обуреваемою сомнѣніями. Такой человѣкъ, по ученію Св. апостола Іакова (1, 6 и 7), *уподобляется морской волнѣ, вѣтромъ подни-*

лаемой и разотвѣваемой; то онъ вѣритъ въ одно и надѣется на это; то оставивъ вѣру въ прежнее, вѣритъ и надѣется на что-нибудь другое. Такой человекъ, продолжаетъ Св. апостолъ Иаковъ, *да не думаетъ получить что-нибудь отъ Господа*.

Этимъ типамъ вѣры въ словѣ Божіемъ противопоставляется вѣра живая т. е. соединяющаяся съ живымъ представленіемъ сверхъчужденныхъ предметовъ, съ твердымъ убѣжденіемъ въ ихъ истинности и дѣйствительности и съ стремленіемъ жить и поступать согласно съ ея велѣніями. Эта вѣра можетъ имѣть множеніе степеней и формъ. Она можетъ быть слабою, едва мерцающею. *Вѣрую, Господи, помоги моему невярїю* (Мрк. 9, 24). говорилъ Иисусу Христу отецъ блѣсноватаго отрока-лунатика.—Вѣра можетъ быть недостаточно твердою, чтобы побѣждать все искушенія и соблазны. Такъ, Святые Апостолы, имѣя въ виду многочисленныя грѣхопаденія ближнихъ и окружающіе насъ соблазны, просили Господа: *умножь въ насъ вѣру* (Луки 17, 5).—Вѣра твердая можетъ быть одностороннею; достаточно могучая для того, чтобы двигать горы, она можетъ не соответствовать идеалу любви христіанской. Св. апостолъ Павелъ говоритъ: *если я имѣю даръ пророчества и знаю все тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто* (1 Карино. 13, 2). Выраженіемъ такой односторонней вѣры явилось предложеніе апостоловъ Иакова и Иоанна, сыновей Зеведеевыхъ, сдѣланное Господу,—предложеніе низвести огонь съ неба, чтобы истребить непринявшее Иисуса Христа нѣкое самарійское селеніе. Очевидно названные апостолы ощущали въ себѣ вѣру, способную творить чудеса, но получили въ отвѣтъ отъ Иисуса Христа: *не знаете, какою вы духа: ибо Сынъ Человѣческой, пришелъ не губить души человѣческія, а спасать* (Луки 9, 55, 56).

Въ каждомъ человекѣ религіозная вѣра можетъ возрастать и ослабѣвать, подвергаться тѣмъ или инымъ колебаніямъ и переменамъ. Поддерживаемый вѣрою, Св. Апостолъ Петръ пошелъ по вздымающимся волнамъ Галилейскаго озера; но вѣра его, при видѣ зіяющей подъ ногами бездны, начала ослабѣвать,—и онъ сталъ тонуть (Мате. 14, 29—30). Семьдесятъ учениковъ, возвратившись изъ посольства на проповѣдь, съ радостію возвѣстили Иисусу Христу: *Господи! и бесы повинуются намъ* (Луки 10, 17). Позже мы видимъ, какъ, по невярїю, апостолы не могутъ исцѣлить блѣсноватаго отрока, т. е. изгнать изъ него блѣса (Мате. 17, 16, 19, 20). Еще позже мы видимъ малодушіе и отреченіе Петра, разсѣянїе апостоловъ при взятїи Иисуса Христа подъ стражу, сомнѣнїя учениковъ при явленїяхъ имъ воскресшаго Господа (Мате. 28, 17 и др.). Такъ и вѣры великихъ благовѣстниковъ христіанства, учителей вѣры и благочестїя, подвергалась и искушенїямъ и колебанїямъ, пока, наконецъ, не стала твердой, непоколебимой и совершенной.

Боговдохновенное опредѣленіе идеальной религіозной вѣры находятъ у Святого Апостола Павла въ посланіи къ Евреямъ: *Ἐπισημασίαν τῶν ἀφαιρέτων* (11, 1; ср. 2 Кор. 4, 18). *Вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*, т. е. вѣра есть осуществленіе ожидаемаго и обнаруженіе невидимаго; иначе: вѣра есть увѣренность въ невидимомъ, какъ бы въ видимые и въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ. Вѣра имѣетъ сплу превращать невидимые и неостижимые предметы, каковы: Богъ, ангелъ, душа и благодать, въ предметы, видимые и постигаемые; имѣетъ способность такъ живо предносить нашему сознанію эти духовные предметы, что они становятся для насъ реально, объективно существующими. Вѣра, далѣе, имѣетъ свойство событія и явленія, еще только ожидаемыя въ будущемъ, каковы; второе пришествіе, воскрешеніе мертвыхъ, страшный судъ, кончина міра, будущее воздаяніе и вѣчная жизнь, или же уже совершившіяся и не могущія больше повториться, каковы сотвореніе міра, всемірный потопъ и др.,—такъ близко приводитъ къ нашему духовному взору и сознанію, что они встаютъ передъ нашими духовными очами, какъ бы совершающимися, живыми и дѣйствующими. Вѣра животворитъ и живописуетъ и, притомъ, такъ ярко и живо, что предметы невидимые, не постижимые и ожидаемые становятся предъ нами живыми, реальными, овладѣваютъ нашей душой и вызываютъ въ насъ соответствующія стремленія и дѣйствія. Увѣряя насъ въ бытіи Бога Творца, Искупителя и Судии и осуществляя предъ нашимъ сознаніемъ ожидаемое, вѣра тѣмъ самымъ вноситъ въ нашу душу успокоеніе, миръ и отраду, и утверждаетъ насъ въ надеждѣ на исполненіе всѣхъ лучшихъ нашихъ чаяній и всѣхъ обѣтованій Божіихъ. Представляя предъ духовнымъ взоромъ нашимъ міръ невидимый, съ его вѣчными благами и утѣшеніями, вѣра тѣмъ самымъ освѣщаетъ намъ внутреннюю, незримую сторону міра, смыслъ и цѣль жизни, даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію и разрѣшенію тайнъ бытія, сообщаетъ устойчивость нашимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, поддерживаеъ насъ надъ животною, чувственною стороною нашего существа, охраняетъ насъ отъ пошлости и грубости жизни, направляетъ нашу волю къ идеаламъ правды и добра влечетъ насъ властно къ нравственно-совершенной, добродѣтельной жизни и, такимъ образомъ, ведетъ насъ и къ истинному земному благополучію и къ спасенію вѣчному.

Никакая земная надежда не утверждается на непоколебимомъ основаніи, и ничто, представляющееся чувственному взору, не рождаетъ въ насъ безусловной увѣренности въ своей истинности и цѣнности. Наивныя радужныя надежды и мечты любостыжательнаго евангельскаго богача о томъ, какъ онъ воспользуется своимъ обильнымъ урожаемъ,—какъ онъ найдетъ въ немъ источникъ и средство къ тому, чтобы многіе годы покоиться, ѣсть, пить и веселиться,—это наивныя на-

дежды всего человечества на земное счастье. Богачъ умеръ, не воспользовавшись плодами обильной жатвы. Но и всѣ тѣ, которые, подобно другому евангельскому приточному богачу, одѣвавшемуся въ порфиру и виссонъ и пиршествовавшему каждый день блистательно, или изъ чаши земныхъ удовольствій и наслажденій полными глотками.—и всѣ тѣ, которые пользовались внѣшними благами для удовлетворенія своихъ эгоистическихъ стремленій и потребностей низшей, животной природы, находили, въ концѣ концовъ, въ чашѣ чувственныхъ наслажденій горькій осадокъ мученій и должны были убѣждаться, что то, къ чему они такъ страстно стремились, было лишь мимолетнымъ, жалкимъ призракомъ, блуждающимъ огонькомъ, который влекъ ихъ къ гибели. Все земное измѣнчиво и непостоянно, и все, открывающееся чувственному взору, имѣетъ характеръ призрачности, неустойчивости. Но вѣра,—осуществленіе ожидаемаго и обнаруженіе невидимаго,—открываетъ намъ бытіе, неизмѣримо высшее и лучшее, чѣмъ бытіе видимое,—открываетъ бытіе духовное, вѣчное, неизмѣнное. Человѣку открываются вѣрой высшія требованія и начала, къ осуществленію которыхъ онъ долженъ стремиться, и дается увѣренность, что слѣдованіе этимъ высшимъ требованіямъ и началамъ и есть истинное благо,—то единое на потребу, на что Господь указалъ многозаботливой Марей (Лук. 10, 42).—Такъ, вѣра, указывая человѣку истинную основу жизни и высшее благо, является для него руководительнымъ началомъ, опредѣляющимъ весь внутренній строй его жизни и все его внѣшнее поведеніе. Она, по истинѣ, путеводная звѣзда человѣка въ вѣдѣнной жизни!

(Продолженіе въ слѣд. №).

Смыслъ пастырства.

Вникая въ идейный смыслъ пастырства, мысль невольно останавливается на писаніяхъ пророческихъ. Тамъ, въ этихъ темныхъ по виду, но глубокихъ смысломъ рѣчахъ, есть образы, которые можно отнести къ современному пастырству.

Вотъ пророкъ Исаія изображаетъ себя ночнымъ сторожемъ: «Кричатъ мнѣ съ Сеира: сторожъ! сколько ночи? Сторожъ, сколько ночи? Сторожъ отвѣчаетъ: „приближается утро, но еще ночь» (Ис. XXI, 11—12).

Аввакумъ бдитъ, какъ часовой на дозорной башнѣ:

«На стражу мою сталъ я и, стоя на башнѣ, наблюдалъ, что скажетъ Онъ во мнѣ, и что мнѣ отвѣчать по жалобѣ моей» (Авв. II, 1).

Такъ древле пророки зорко бдѣли на стражѣ вѣлѣній Господнихъ. Мiръ iудейскiй часто засыпалъ въ забвенiи Божiей воли и въ вязкой тинѣ грѣховъ не слышалъ Божiя голоса.

Въ эту пору и становились на Божественной стражѣ вѣстники Господнихъ повелѣній. Избранные Богомъ, усердные работники Его, они чутко прислушивались къ голосу Бога и громко будили заснувшихъ въ лѣности и небреженiи людей.

Чѣмъ темнѣе становилась ночь беззаконiя, тѣмъ зорче смотрѣли они въ небо, жилище Божiе, тѣмъ усерднѣе зажигали въ сердцахъ людскихъ свѣтъ Божiихъ заповѣдей. И, какъ будильщики и сторожа имѣютъ орудiе для пробужденiя спящихъ и надежный свѣтильникъ, чтобы освѣтить тьму, такъ и вѣстники Божiей воли ходили твердо, увѣренно во тьмѣ мiрской суеты: имъ свѣтилъ свѣтъ Божiя Закона, а въ устахъ ихъ безпрестанно гремѣло Слово Божiе, грозное къ безпечнымъ.

Не эти ли вѣстники Божiей воли—пастыри Церкви—Христовой? Конечно, да. Въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ специальнаго пророческаго служенiя. Ужели теперь нѣтъ лѣнливыхъ, спящихъ, и всегда ли сияетъ свѣтъ? Люди—всегда люди, и въ будильщикахъ-сторожахъ никогда не перестаетъ надобность. Пастыри Новаго Завѣта и есть эти вѣстники воли Божiей.

И какъ пророки бодрствовали на стражѣ, умоляя Божiе правосудiе о грѣшникахъ, такъ пастыри зорко наблюдаютъ за исполненiемъ Господнихъ повелѣній, побуждая лѣнливыхъ, вознося молитвы за преступниковъ противъ Бога и совѣсти.

Та же миссiя, та же отвѣтственность.

Господь съ пророка Ионы взыскалъ неисполненiе воли Его. Взыщеть и съ недостойныхъ пастырей.

Тѣ условiя, тѣ же обстоятельства.

Ночь нечестiя окутала мiръ. Люди превращаютъ страну земного Царства Божiя въ царство діавола. Ужасная вещь: о Христѣ надо проповѣдывать среди христіанъ!

Правъ поэтъ:

Посмотри,—зло вокругъ черезъ чуръ ужъ гнететь,

Ночь вокругъ черезчуръ ужъ темна...

Но вѣдь:

Чѣмъ ночь темнѣе, тѣмъ ярче звѣзды...

Пастыри Бога живаго! Усилимъ свѣтъ нашихъ сторожевыхъ огней!

«Приближается утро, но еще ночь!..» Пусть еще ночь. При бодрой энергіи приблизимъ разсвѣтъ.

Отъ насъ отчасти зависитъ его приблизить. Мы—свѣтъ міра. Не самостоятельный, конечно, а отблескъ иного Свѣта.

Да возсіяетъ же, Господи, и намъ Свѣтъ Твой присно-сущій.

Я. Е. В.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Смоленской епархіи издано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: «Одинъ изъ благочинныхъ епархіи вошелъ къ Его Преосвященству съ представленіемъ разъяснить священникамъ епархіи, могутъ-ли они совершать браки тѣхъ лицъ, кои, вступивъ въ незаконную связь, пожелаютъ затѣмъ вступить въ бракъ съ другими лицами, а со стороны обольщенныхъ и оставленныхъ предъявляются требованія къ священникамъ не вѣнчать ихъ обольстителей съ избранными ими другими лицами. Въ виду того, что епархіальному начальству заинтересованныя лица часто входятъ съ прошеніями о запрещеніи вѣнчать подобные браки, епархіальное начальство считаетъ нужнымъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи, что по сему вопросу священники должны руководствоваться ст. 29, т. X, зак. граж., изд. 1900 г., гласящей, что, если по обыску или оглашенію откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Если-же женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ вѣнчающейся невѣсты и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. ст. ул. 1895 г., гласящую: «За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если

онъ не исполнить своего обѣщанія, подвергается лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ», и если, несмотря на ожидаемыя послѣдствія обвиненій жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то совершить бракъ, такъ какъ не удовлетвореніе просьбы поощряло-бы развратъ и давало-бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки».

— Предложенія Преосвященнаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго Пермской духовной консисторіи. 1. Во многихъ церквахъ Пермской епархіи въ пасхальную седмицу не бываетъ св. артоса, несмотря на ясное указаніе церковнаго устава и повсемѣстный въ Русской Церкви обычай. Предлагаю настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи непременно исполнять это указаніе устава и требованіе обычая, озаботиться приготовленіемъ ко дню Св. Пасхи артоса и слѣдовать уставу относительно освященія артоса, ношенія его въ крестныхъ ходахъ и раздробленія съ молитвою для раздачи вѣрующимъ въ субботу свѣтлой седмицы или въ недѣлю антипасхи.

2. Къ величайшему прискорбію нѣкоторые изъ членовъ клира не имѣютъ достаточно твердаго характера и не въ силахъ бываютъ отказаться отъ угощенія виномъ, когда ходятъ по домамъ прихожанъ со св. крестомъ и св. иконами. Эта уступка просьбамъ, повторяясь неоднократно, приводитъ членовъ клира въ состояніе значительной нетрезвости и ослабленія силъ и дѣлаетъ ихъ для многихъ предметомъ соблазна и осужденія. Предлагаю духовенству ввѣренной мнѣ епархіи строго блюсти свое достоинство и ни въ какомъ случаѣ не принимать угощенія виномъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ въ праздники со св. крестомъ и св. иконами.

Трезвость должна быть украшеніемъ cadaго духовнаго лица и cadaго псаломщика. Проповѣдывать трезвость надобно прежде всего собственнымъ примѣромъ: тогда и слово будетъ убѣдительно и достоинство пастырское не будетъ подвергаться униженію такъ часто, какъ это мы видимъ въ настоящее время. Необходимо пожалѣть православный народъ, который погибаетъ.

еть отъ пьянства: примѣръ полной трезвости духовенства былъ бы могучею поддержкой нашему народу въ борьбѣ съ вѣковою привычкою. Мы должны и словомъ и примѣромъ внушать народу, что празднованіе всякаго великаго праздника будетъ болѣе свѣтлымъ и чистымъ, будетъ болѣе угоднымъ Богу и для человѣка болѣе назидательнымъ, если оно не будетъ омрачаться пьянствомъ и соединенными съ нимъ неприличными и прискорбными поступками.

Убѣдительно прошу всѣхъ пастырей, діаконовъ и псаломщиковъ и ихъ семейства твердою стопою стать на путь трезвой жизни, чтобы самими не погибнуть до конца и спасти и вмѣстѣ оказать возможно болѣе глубокое воздѣйствіе на отрезвленіе погибающихъ отъ вина братій нашихъ. Нетрезвость въ духовномъ семействѣ не можетъ быть терпима; она губительна для подверженныхъ ей, она разрушаетъ ихъ здоровье и счастье, она лишаетъ ихъ возможности посильно трудиться для общаго блага, во славу Св. Церкви.

Духовная Консисторія незамедлительно объявить это предложеніе мое благочиннымъ и всему духовенству епархіи.
(„Перм. Еп. Вѣд.“ № 11—12).



Сектантъ и православный.

Въ минувшемъ мѣсяцѣ сего года случилось мнѣ, по личнымъ дѣламъ, изъ Благовѣщенска пароходомъ проѣхать по рѣкѣ Зеѣ. Вся внутренняя часть 3-го класса парохода была переполнена пассажирами. Погода стояла весь день прекрасная, лишь къ вечеру появилась на небѣ небольшая тучка и пошелъ маленький дождь.

— Слава Богу за все, что Онъ изъ-за Своей любви и милости къ намъ посылаетъ такую погоду, — теперь, пожалуй, станутъ успѣшно расти посѣвы! — такъ громогласно произнесъ мужикъ въ простой шубѣ и при этомъ снялъ съ себя шапку и осенилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

— Зачѣмъ, старикъ, ты крестишься — можно такъ благодарить Бога; вѣдь Богъ не требуетъ служенія рукъ человеческихъ! — замѣтилъ ему стриженный въ скобку длиннобородый, въ длинномъ сюртукѣ великороссъ.

Мужикъ посмотрѣлъ на него и сталъ спрашивать: „А вы господинъ, развѣ не креститесь?“

— Я не позволю это дѣлать и презираю тѣхъ, которые исполняютъ это излишество: крестясь передъ Богомъ, а также почитая и лобызая иконы, вы дѣлаетесь идолопоклонниками.

— Вы, стало-быть, не христіанинъ, а какой-нибудь язычникъ или іудей, если презираете меня за то, что я перекрестился и почитаю св. угодниковъ Божіихъ. Я думаю,— продолжалъ мужикъ,— что плохого ничего не творю, если почитаю св. угодниковъ, и когда молюсь имъ, дѣлаю крестное знаменіе.—Этимъ я только укрѣпляю себя въ вѣрѣ въ Бога и Св. Угодниковъ Его, а также вспоминаю о страданіяхъ Христовыхъ, какъ Онъ былъ распятъ на крестѣ и пролилъ Свою Божественную кровь за насъ грѣшныхъ людей. И если вы насмѣхаетесь надъ этимъ, то вы ничѣмъ не отличаетесь отъ жидовъ, которые нѣкогда издѣвались надъ Іисусомъ Христомъ, когда Онъ, измученный, несъ Свой Крестъ и падалъ подъ его тяжестью.

Мнившій себя просвѣщеннымъ великороссъ смотрѣлъ на мужика—въ шубѣ такими мутными, осовѣвшими, глазами, точно у него животъ корчило, шевелилъ растерянно губами и не зналъ, что дальше говорить шубѣ.

— Нѣтъ, братъ, ты что-то не ладно поешь!—забормоталъ скороговоркой великороссъ,—тебя научили ваши попы, чтобы ты почиталъ Св. угодниковъ, поклонялся, лобызалъ ихъ и крестился, а все это противно Богу. „Дурака заставь Богу молиться, а онъ радъ лобъ разбить“,—такъ и тебя, сѣренькаго мужика попы научили, а ты молишься и самъ не знаешь кому.

При этихъ словахъ онъ живо досталъ изъ кармана Библію въ кожѣ, разогнулъ по закладкѣ и началъ мужику давать читать, но старикъ отказался, ибо былъ неграмотный, а сказалъ: „читайте сами, если умѣете“.

— Вотъ смотри, сказалъ владѣлецъ Библии,—какъ сказано въ Священномъ писаніи: „Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ“ (Дѣян. 17—25.), слѣдовательно, не надо креститься; а относительно почитанія Св. Угодни-

ковъ тоже сказано, что Господу Богу твоему покланяйся, и Ему одному служи (Мѡ. 4—10.), поэтому мы не почитаемъ этихъ Св. Угодниковъ и не покланяемся имъ.

— Поэтому вы настоящіи безбожники, если не креститесь и не покланяетесь Св. Угодникамъ! — воскликнулъ мужикъ. — Нѣтъ, надо креститься и надо почитать Св. Угодниковъ, продолжалъ онъ, и не надо забывать — что они есть служители Божіи, достойные почитанія и поклоненія. Какъ намъ не почитать Матерь Божію и Св. Угодниковъ Божіихъ, если они заслуживаютъ большой любви, да и Самъ Богъ избралъ ихъ изъ всѣхъ людей, которые на землѣ, и прославилъ ихъ за ихъ святость. скажу кстати, — продолжалъ мужикъ, царь не возбраняетъ получать почести своимъ подчиненнымъ; неужели Самъ Господь Богъ запретитъ славить угодниковъ Его, если Самъ прославилъ ихъ и даровалъ имъ святость.

— Откуда ты знаешь, что Самъ Богъ прославилъ ихъ? — спросилъ смущенный великороссъ.

— А существующія у насъ Св. Мощи, а чудотворныя иконы?? Смотри, сколько у насъ въ Россіи Св. Мощей, сколько прежде и теперь совершалось и совершается чудесъ! Объ этомъ свидѣтельствуется вся исторія, объ этомъ вамъ могутъ рассказать и очевидцы ихъ, и тѣ, кто сами на себѣ испытали дѣйствіе Божественнаго всемогущества.

— Позвольте еще мнѣ добавить Вамъ, — перебилъ мужика интеллигентный господинъ, вѣроятно изъ приказчиковъ, — хотя вы и имѣете Св. Библию, и сейчасъ прочитали нѣкоторые тексты мужику, но простите, я замѣчу вамъ: вы не умѣете это Св. Писаніе читать. — Дайте мнѣ вашу Библию, сказалъ онъ. У великоросса точно рука омертвѣла: не хотѣлось ему давать Библию, почувствовалъ онъ неладное. Но со всѣхъ сторонъ глядѣло уже очень много глазъ, неловко было отказать и онъ неохотно протянулъ Библию приказчику. Приказчикъ живо развернулъ Библию и началъ читать: „желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ проивносили молитвы мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія“ (1 Тим. 2, 8). Также, продолжалъ приказчикъ, Самъ Богъ требуетъ отъ Соломона жертвоприношенія, не какъ имѣющій

Самъ въ томъ нужду, ибо Онъ и безъ нашего служенія всѣмъ владѣеть, но для утвержденія насъ въ благочестіи. Слѣдова— тельно это служеніе Соломона было угодно Богу и Онъ не отвергалъ его. (49 псаломъ.

— А вы, господинъ, хотѣли мужика научить, чтобы онъ не крестился, утверждая что, будто-бы, такого служе— нія не требуетъ Богъ...—Стыдно вамъ, что вы своею ложью хотѣли убѣдить мужика.

— Далѣе будемъ читать, продолжалъ приказчикъ: „И увидѣли его (Елисея) сыны пророковъ, которые сказали: опочилъ Духъ Іліи на Елисеѣ. И пошли на встрѣчу ему и поклонились ему до земли“. 4 кн. (Царс. 2, 15).

— Это не къ дѣлу,—перебилъ побагровѣвшій отъ злобы стриженный великороссъ.

— А ты не сердись, печенку испортишь,—урезоналъ мужикъ великоросса.

Приказчикъ продолжалъ: „И славу кѣторую Ты далъ мнѣ, Я далъ имъ, да будутъ едино, какъ Мы едино“. (Іоан. 17, 22).

Отсюда видно, что противнаго для Бога ничего нѣтъ, если будемъ поклоняться и славить Св. Угодниковъ Бо— жіихъ, ибо такъ написано въ Св. Писаніи.

— Ну, что изъ того, что вы прочитали?—спросилъ еще не раскусившій дѣла великороссъ.

— А вотъ что! воскликнулъ приказчикъ,—припомню тебѣ изъ Апокалипсиса Іоанна Богослова, какъ Св. Іоаннъ видѣлъ вокругъ престола Божія старцевъ и множество прославленныхъ мучениковъ, которые и прославляли Бога, будучи близки къ Нему.

Вы такъ превратно изучили Библию, продолжалъ при— казчикъ, что глумитесь надъ Св. Угодниками, не при— знаете ихъ, и научаете другихъ послѣдовать Вамъ, — погибшимъ овцамъ. Народъ знаетъ хорошо, что Св. Угод— ники послѣ смерти не прерывали съ земными братіями своей любви къ нимъ,—что и во время земной жизни своей они всегда охотно помогали имъ и любили ихъ. Знаетъ также хорошо, что просящій у Бога черезъ ходатайства угодниковъ Божіихъ, получаетъ просимое отъ Самого Бога.

Напрасно вы распространяете свое ложное учение и отвергаете Св. Угодниковъ.

У великоросса точно искры сыпались изъ глазъ; онъ вырвалъ изъ рукъ приказчика Библию и, прямо задыхаясь, началъ рыться въ ней точно, чего отыскивая. На минуту водворилась тишина...

Эхъ, милый,—прервалъ молчаніе мужикъ въ шубѣ,—обращаясь къ великороссу: видно, у тебя сердце заглохло и стало черствымъ, что ты потерялъ вѣру въ Бога и отрекся отъ Св. Угодниковъ Его.

Соблазняешь нашего брата своимъ ложнымъ учениемъ, а это противно Богу. Читаешь Божіе Писаніе, а не разбираешься въ немъ.

Но сектантъ великороссъ, точно угорѣлый, порывисто растолкалъ толпу народа и вышелъ на палубу парохода.

Псаломщикъ с. Лебятъ *Г. Копановъ*.

Среди газетъ и журналовъ.

Приходская реформа. Въ печать опять пронекли слухи объ изготовленіи законопроекта относительно реорганизации прихода, уже восходившаго въ совѣтъ министровъ, но взятаго оттуда обратно оберъ-прокуроромъ.

Св. синодъ, въ засѣданіи 25 апрѣля сего года, выработалъ окончательную редакцію проекта преобразования прихода и постановилъ немедленно же внести его въ совѣтъ министровъ для скорѣйшаго направленія въ Государственную Думу, чтобы исполнить пожеланіе думской комиссіи о скорѣйшей реорганизации приходской жизни.

Такимъ образомъ, можно, наконецъ, надѣяться, что давно ожидаемая реформа прихода близка къ осуществленію и что она несомнѣнно повліяетъ благопріятно на поднятіе чувства религіозности и нравственности въ народѣ и въ духовенствѣ, а также повлечетъ за собой ослабленіе порока хулиганства, столь газѣдающаго нынѣ нашу деревенскую молодежь. Надо всегда помнить, что христіанская религія есть по преимуществу религія «добрыхъ общихъ дѣлъ» и что наша вѣра мёртва

бевъ этихъ дѣлъ. Русскій церковный народъ давно оторванъ и отзыхъ отъ церковно-общественной дѣятельности, и потому ничего нѣтъ мудренаго, что онъ ищетъ осуществленія своихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей и потребностей въ старообрядчествѣ, въ сектанствѣ, въ ановѣріи,—гдѣ часто церковно-общественная жизнь развита гораздо болѣе, нежели въ православіи. Получивъ въ преобразованномъ приходѣ большую возможность сблизиться съ духовенствомъ и выполнять свои христіанскія обязанности въ отношеніи своихъ ближнихъ, православные христіане поймутъ «изъ практики», что истинное просвѣщеніе и настоящая благотворительность возможны только на церковной почвѣ. Въ прежнее время возгласъ «Христа ради» и крестное знаменіе служили какъ бы ключами, которыми отворялись сердца и кошельки прихожанъ для нуждъ страждущихъ братьевъ. Теперь же мы замѣнили въ главнѣйшихъ нашихъ городахъ стародавнюю приходскую организацію новомодными «городскими попечительствами» и устраиваемъ благотворительные сборы путемъ шумныхъ вечеринокъ и спектаклей и посредствомъ продажи по улицамъ и площадямъ искусственныхъ цвѣточковъ и значковъ. Извѣстно, что эти попечительства оказываютъ весьма малую помощь бѣдствующему населенію, а цвѣточные сборы, привлекшіе вначалѣ вниманіе обывателей своей новизной, нынче стали падать, а потому систематической и постоянной благотворительной помощи на нихъ построить нельзя. Нужно снова обратиться за помощью къ церкви, которая одна располагаетъ могущественными средствами помочь и духовно, и матеріально страждущему человечеству.

Но пусть сперва произойдетъ оздоровленіе, такъ сказать, клѣточекъ или ячеекъ этого великаго организма—именно, «приходовъ». Пусть міряне со своими духовными отцами,—священниками,—будутъ привлечены къ обширнѣйшей церковно-приходской дѣятельности, охватывающей всѣ существенныя отрасли человѣческой жизни. Пусть благочестивые и просвѣщенные міряне также помогаютъ пастырямъ въ ихъ проповѣднической дѣятельности, и такое явленіе будетъ отвѣчать древнецерковнымъ правиламъ и порядкамъ, когда учителя съ разрѣшенія и въ присутствіи мѣстнаго епископа проповѣдывали въ храмахъ.

Приготовлены ли мы, міряне, къ отвѣтственной и важной должности «члена церковно-приходскаго совѣта», каковой совѣтъ, по новому приходскому уставу, будетъ поставленъ во главѣ приходскихъ учрежденій? Врядъ ли на этотъ вопросъ можно отвѣтить положительно, а потому всѣмъ ревнующимъ о благѣ церкви надо «заблаговременно» готовиться къ разнообразному служенію приходскимъ дѣламъ, а для такой подготовки необходимо твердое и основательное знаніе Слова Божія, богослужебнаго строя и основныхъ каноновъ, изложенныхъ въ извѣстной «Книгѣ правилъ св. апостоловъ, отцевъ и соборовъ».

Пусть наше духовенство воспрянетъ духомъ и поможетъ въ своихъ будущихъ виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ раскрывать обязанности христіанскія и способы ихъ совмѣстнаго осуществленія и несенія прихожанами по мѣрѣ силъ и возможности. Оно же должно въ своихъ законоучительскихъ курсахъ выяснять молодому поколѣнію основы «практическаго христіанства», требующаго постояннаго любовнаго общенія между христіанами и взаимной поддержки. Такое спасительное движеніе среди духовенства ослабитъ соціалъ-демократическія вклонности въ народѣ и подготовитъ его къ воспріятію приходской реформы, способной поднять какъ его духовное, такъ и матеріальное благосостояніе.

А. Папковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Страшная секта. Въ американскомъ штатѣ Луизианѣ среди негритянскаго населенія зародилась недавно изувѣрская секта. Руководительницей ея была красивая пятнадцатилѣтняя метиска Клементина Борнэли. За очень короткое время вокругъ пророчицы собралось около сотни послѣдователей, приносившихъ на своихъ собраніяхъ человѣческія жертвы. Количество убитыхъ сектой, исключительно негровъ, достигло 36. Спрошенная слѣдователемъ, Борнэли заявила, что для блага черной расы необходимо, чтобы всѣ негритянскія семьи, состояція болѣе, чѣмъ изъ пяти человѣкъ, были вырѣзаны. Убіиства производились только ночью; приговореннаго къ смерти опаивали и затѣмъ отсѣкали ему голову.

(„Нов. Вр.“).

Иннокентіевщина. Въ петербургъ вернулся и сдѣлалъ докладъ Оберъ-Прокурору чиновникъ особыхъ порученій Скворцовъ, выѣзжавшій по порученію синода въ Кишиневскую, Херсонскую и Подольскую епархіи для обслѣдованія иннокентіевскаго движенія среди молдаванъ. Въ ближайшемъ времени Скворцовъ выѣзжаетъ въ Петрозаводскъ для бесѣды съ іеромонахомъ Иннокентіемъ, содержащимся въ Петрозаводской тюрьмѣ.

Изъ доклада видно, что движеніе это широко захватило три сосѣднія губерніи, въ которыхъ насчитывается 123 прихода приверженцевъ іеромонаха Иннокентія, высоко его чтущихъ и считающихъ, что въ немъ воплотился Духъ Святой. Г. М.

Русская добыча радія. Профессоръ Мидерницкій получилъ изъ Ферганской области для изслѣдованія банку съ радіемъ, впервые добытымъ въ Россіи. Въ банкѣ 6 граммъ, стоимостью въ 900 тыс. руб. Г. М.

Въ Россіи есть и другія мѣстности, почва которыхъ свидѣтельствуетъ о присутствіи радія. Въ числѣ такихъ мѣстностей находится и Царское Село.

Челябинскъ. Съ 22 по 31 мая прошло въ Сибирь черезъ Челябинскъ 8.065 переселенцевъ и 2.631 ходоковъ. Обратное прошло 1.877 переселенцевъ и 3.560 ходоковъ. Съ 1 января по 31 мая въ Сибирь прошло 125,997 переселенцевъ и 54.413 ходоковъ, обратное прошло 15.393 переселенцевъ и 22.790 ходоковъ. Г. М.