

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

16-го ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА.

№ 20.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЫ:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Марта сего года, за № 4162, о сообщеніи Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящато предложенія, что въ одной изъ епархіи, капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдана причту каѳедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимнообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, — Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія

подобныхъ неправильностей, подтвердить повсему Духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Конс., при церквахъ, порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобрѣтаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Октября 1865 и 31 Іюля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Августа 16 дня 1870 года.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго Должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго Іюня за № 2378-мъ о томъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода 10 Марта 13, 15, 26 Мая настоящаго года, Государь Императоръ въ $1\frac{1}{22}$ день Іюня, Высочайше изволилъ: 1) На наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской Каѳедры въ Америкѣ — «Алеутскимъ и Аляскинскимъ», и 2) на усвоеніе, за симъ, Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовещенскаго». Справка: 1) По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{20}{1}$ февраля 1868 года основаній марта въ учрежденію самостоятельной Архіерейской Каѳедры въ

бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями, относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная Церковь и ея Духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Синодъ, ^{21 февраля} 1869 года, ^{30 марта} опредѣлилъ: Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, испросить Всемилостивейшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской Каѳедры, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ Викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и Миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ 2) Епископу сей Каѳедры, наравнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церковей, дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ, по управленію Россійско-церковію, законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила Суда Духовнаго не пользуются охраною гражданскаго Правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы; 3) Управлять епархіею Епископъ имѣетъ чрезъ Духовное Правленіе, для замѣщенія же Священно-церко служительскихъ вакансій, при не имѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи

правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, 4). Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 Февраля 1854 года, права и преимущества въ отношеніи пособій дуовенства, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время и 5)—дальнѣйшее развитие изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, представить Святѣйшему Синоду, по предварительному еоглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-прокурора, съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое, для руководства, наставленіе, которое имѣетъ быть подвергнуто, въ свое время, на Всемиловѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. По Всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30-й день Мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской Каѳедры, на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, основаніяхъ.

II) За тѣмъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой Каѳедры, по составленному Синодомъ временному штату. Государственный совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской Каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, нашель, что при не упрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, не удобно было бы въ настоящее время изда-

вать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго Духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ Православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ, испрашиваемую въ представленіи сумму 38200 руб., съ округленіемъ оной до 38000 руб. предоставить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ причтамъ съ тѣмъ, что бы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее, со стороны нашего Правительства, денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) Съ цѣлію воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ Православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ, назначить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38000 руб. въ годъ съ тѣмъ, что бы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія, и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки, были возвращаемы въ Государственное Казначейство; 2) Требующуюся, въ настоящемъ году, на сей предметъ сумму (38000 руб.), отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ приложеніемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспо-

собленіе упомянутымъ церквамъ, почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4). Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ трехъ-лѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо-ли, для учрежденій Православной Церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее, со стороны нашего Правительства, денежное пособіе и, если необходимо, то-въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16-й день Февраля сего года, Высочайше утверждено. III) Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи Архіерейской Каѳедры въ Америкѣ, опредѣляемъ $\frac{10 \text{ марта}}{13, 15 \text{ и } 26 \text{ мая}}$ сего года, постановилъ: 1) Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе ново-учреждаемой самостоятельной Архіерейской Каѳедры въ Америкѣ «Алеутскою и Аляскинскою», и б) на переименованіе, за симъ, Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго, во Епископа «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въбывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго, 30 Мая прошлаго года, опредѣленія Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{30 \text{ марта}}$ того же года, кои останутся неизмѣнными, вслѣдствіе настоящаго опредѣленія, приостановиться, впредъ до полученія предложенія по 1-му пункту сѣго опредѣленія и до назначе-

нія Епископа въ новоучрежденную въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую Каѳедру, поручивъ, между тѣмъ, Хозяйственному Управленію, нынѣ же озоботиться, чтобы находящееся тамъ Духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго, по сему предмету, представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначень.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ 10^{го}/₂₂ Іюня сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской Каѳедры въ Америкѣ «Алеутскихъ и Аляскинскимъ» и объ усвоеніи, за симъ, Камчатскому Епархіальному Архіерею, наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благоуѣщенскаго»; 2) О Высочайше утвержденномъ, въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта, объ ассигнованіи, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, по по 38.000 руб. въ годъ, на три года для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ и 3) О Высочайше утвержденномъ, 30 Мая прошлаго года, опредѣленіи, Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{30 \text{ марта}}$ того же года, дать знать указами Преосвященнымъ, новоучрежденной Каѳедры въ Америкѣ, и Камчатскому. Для опубликованія же, во всеобщее свѣденіе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской Каѳедры въ Америкѣ, въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналъ «Духовная Бѣсѣда», сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку; по Духовному же Вѣдомству, дать знать циркулярнымъ указомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе представленія мѣстныхъ Благочинныхъ, резолюціями Его Преосвященства отъ 1-го Сентября, за №№ 4407, 4408 и 4510-мъ, предписано, объявить Священникамъ Саратовскаго уѣзда села Чардыма, Василию Князевскому, села Новой Всеволодчины, Анатолію Бѣляеву, села Новой Алексѣевки, Іоанну Соколову; Аткарскаго уѣзда, села Анастасьина, Михаилу Смирнову, Петровскаго уѣзда, села Александровки, Василию Каменскому, села Новаго Демкина, Андрею Теплогорскому, села Новаго Славкина, Михаилу Доброправову и села Стараго Славкина, Максиму Петропавловскому, Пастырское благословеніе, за ревностное прохожденіе ихъ должности.

Опредѣленіемъ Саратовской Духовной Консисторіи отъ 13—16 минуваго Іюля, дьячекъ села Степной Нееловки, Матвѣй Голубевъ, согласно его прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія. По не извѣстности настоящаго, его Голубева, мѣсто-жительства, предоставляется Благочинному, въ вѣдомствѣ котораго онъ находится на жительствѣ, выслать его въ канцелярію Консисторіи, для снабженія его увольнительнымъ свидѣтельствомъ и отобранія отъ него подписки, о явкѣ его въ Саратовское Губернское Правленіе.

Саратовская Духовная Консисторія слушали докладъ г. Секретаря, отъ 17 минуваго Августа, за № 446, слѣдующаго содержанія: Въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей, за № 1865 г., объявленъ духовенству къ исполненію, Высочайше утвержденный порядокъ представленія, церковными причтами, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, вѣдомостей о возвратившихся въ Православіе раскольникахъ и сектантахъ, присоединенныхъ къ Православію

иновѣрцахъ и крещеныхъ Православными Священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, а также—подписокъ, даваемыхъ иновѣрцами, вступающими въ бракъ съ Православными, о крещеніи и воспитаніи дѣтей ихъ въ Православной вѣрѣ.

Въ виду уклоненія большей части церковныхъ причтовъ отъ указаннаго порядка, г. Секретарь проситъ Консисторію, подтвердить о неуклонномъ его исполненіи. Приказали Его Преосвященство утвердить: Докладъ г. Секретаря объявить къ исполненію духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 минувшаго Августа, разрѣшено Священнику, съ церковнымъ старостою, Аткарскаго уѣзда, села Ковыловки, продать старую, деревянную, устроенную при ихъ церкви на столбахъ колокольню, за постройкою новой, и вырученныя отъ сей продажи деньги, употребить въ пользу достроивающейся у нихъ церкви.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго IV-го округа Вольскаго уѣзда, о пожертвованіи въ церковь села Шировки, отставнымъ солдатомъ Ильею Павловымъ Курбановымъ и крестьянкою Василисою Андреевою Маряшиною, на улучшеніе колокольнаго звона, первымъ 82 руб., а послѣднею—18 руб., Саратовская Духовная Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердить: Жертвотелямъ объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, признательность Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго III округа, Петровскаго уѣзда, о томъ, что усердіемъ прихожанъ села Камлевки и пастырскою заботливостію мѣстнаго

ихъ Священника Павла Милованова, ветхости приходскаго ихъ храма, въ настоящее время, исправлены и нѣкоторыя принадлежности его возобновлены, а инныя вновь приобрѣтены, съ употребленіемъ на это до 2200 рублей, Саратовская Духовная Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Священнику Милованову съ прихожанами, за попеченіе о храмѣ Божіемъ, объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, признательность Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 1-го округа, города Саратова, о произведеніи нѣкоторыхъ исправленій по Саратовской Духосошественской церкви, ктитормъ оной, Кушномъ Стенаномъ Каляпинымъ, на собственное иждивеніе, всего на 1019 рублей 20 коп., Саратовская Духовная Консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: О пожертвованіяхъ купца Каляпина въ Саратовскую Духосошественскую церковь, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи ему Каляпину, благословенія.

— Определены на мѣста: отрѣшенный отъ мѣста, запрещенный съ священнослуженіи, Священникъ Иванъ Теофиловъ, въ село Юматовску, Саратовскаго уѣзда, на мѣсто низведеннаго на причетнискую вакансію Священника Николая Кубанскаго, по резолюціи Его Преосвященства отъ 1 Сентября. — Запрещенный діаконъ Стефанъ Теоокритовъ, въ село Крюковку, Сердобскаго уѣзда, на причетническое мѣсто, по резолюціи отъ 11 Августа. Перемѣщены, по прошеніямъ: Священникъ села Бѣлаго Ключа, Саратовскаго уѣзда, Стефанъ Мансвѣтовъ, въ село Изобильное, Сердобскаго уѣзда, на мѣсто перемѣщеннаго въ село Агаревку, Священника Лебедева, по резо-

люціи отъ 30 іюля.—Священникъ села Агаревки, Аткарскаго уѣзда, Иванъ Мраморновъ, въ село Донгузъ, Вольскаго уѣзда, на мѣсто отрѣшеннаго Священника Орнатскаго, по резолюціи отъ 30 Іюля. Священникъ села Большой Князевки, Аткарскаго уѣзда, Иванъ Соколовъ, въ село Демкино, Хвалынскаго уѣзда, на мѣсто перемѣщеннаго въ село Елшанку, Священника Ивана Каменскаго, по резолюціи отъ 3 Августа. Священникъ села Старога Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Александръ Ремезовъ, въ село Сучкино, того же уѣзда, на мѣсто перемѣщеннаго въ село Терсу, Священника Кашинскаго, по резолюціи отъ 1 Сентября. Сверхштатный пономарь Царицынской Троицкой церкви, Дмитрій Модестовъ опредѣленъ на мѣсто штатнаго причетника къ этой церкви, по резолюціи отъ 20 Августа. Увольняется заштатъ, по прошенію, пономарь села Чернобулака, Вольскаго уѣзда, Петръ Жуковскій.

Указъ

**ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО,**

изъ Саратовской Духовной Консистеріи, Комитету Саратовскаго Епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Саратовская Духовная Консистерія слушали репортъ онаго Комитета, отъ 18 Іюня сего года, за № 63, съ отчисленіи по 2% изъ церковныхъ кошельковыхъ и кружечныхъ доходовъ, съ арендныхъ суммъ и съ процентовъ, на имѣющіеся въ церквахъ капиталы, для восполненія средствъ Общества взаимнаго вспоможенія, съ цѣлію, по возможности, облегчать бѣдственнос положеніе сиротсву-

ющихъ духовныхъ лицъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Имѣя въ виду: 1) что призрѣніе Священноцерковнослужителей, увольняемыхъ заштатъ по старости, или болѣзни, а также ихъ вдовъ и сиротъ, Высшимъ Правительствомъ предоставлено особо учрежденному для сего Попечительству, въ которое и вносятся отъ церкви остатки кошелековыхъ суммъ; 2) что на обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства производятся ежегодныя пенсіи и единовременныя пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства; 3) что общество взаимнаго вспоможенія, 6§ своего устава, поставило для себя цѣлю, собственными средствами, а не другими какими либо способами, составить денежный капиталъ для обезпеченія заштатныхъ Священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ; 4) церкви обременены уже сборами на разные предметы, и нѣкоторыя изъ нихъ, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, дошли до такого оскудѣнія въ средствахъ, что не имѣютъ возможности приобрести самое необходимое для отправленія Богослуженія. По вышеизложеннымъ основаніямъ и въ виду 94 ст. 1 т. свод. зак. изд. 1857 г. по которой ни какой налогъ не можетъ быть установленъ безъ ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, ходатайство Комитета объ отчисленіи 2% изъ церковныхъ кошелековыхъ и кружечныхъ доходовъ, съ арендныхъ суммъ и съ процентовъ на имѣющіеся въ церквахъ капиталы, на вспоможеніе средствъ общества, оставить безъ удовлетворенія и о томъ дать знать Комитету. Августа 14 дня, 1870 года.

Настоящій указъ Комитетъ объявляетъ Епарх. Духовенству, въ предупрежденіе высылки въ оный означенныхъ (2) процентовъ. Между тѣмъ, имѣя въ виду,

что Епарх. Начальство, какъ изъяснено въ указѣ, не можетъ, на основаніи 94 ст. 1 т. св. зак. изд. 1857 г. позволить никакихъ отдѣленій отъ церковныхъ доходовъ въ пользу эмиртальной кассы, — *едло жить будущему Епархіальному съѣзду просить Его Пресвященство объ исходатайствованіи предъ Св. Синодомъ дозволенія отчислятъ по 2% съ показанныхъ въ журналѣ мин. съѣзда статей, въ пользу, заштатныхъ и сиротъ Священноцерковнослужителей (по эмеритурѣ) Саратов. Епархіи.* вмѣстѣ съ симъ благовременно было бы, по мнѣнію Комитета, ходатайствовать объ утвержденіи устава общества, Св. Синодомъ. Уставъ общества долженъ быть, конечно, дополненъ, согласно журнальнаго постановленія мин. съѣзда за № 8; а примѣчаніе къ § 31 устава, по мнѣнію Комитета, должно быть измѣнено такъ: въ первые, послѣ начала выдачи пособія, пять лѣтъ, въ пособіе должны выдаваться одни проценты съ капитала; въ слѣдующіе два года выдачи пособій, къ % прибавляется по $\frac{1}{10}$ ежегоднаго взноса (исключая пожертвованій), въ слѣдующіе два года по $\frac{2}{10}$ далѣе, по $\frac{3}{10}$. Когда войдетъ эта прибавка до $\frac{5}{10}$, а между тѣмъ капиталъ еще не возрастетъ до 150,000: то прибавкою слѣдующихъ десятихъ приостановиться. При достиженіи капитала общества до вышеозначенной цифры, постепенную прибавку частей ежегоднаго взноса установить такъ, чтобы капиталъ ежегодно возрасталъ и когда возрастетъ до 200000 — выдавать вмѣстѣ съ % съ капитала и весь ежегодной взносъ, безъ пожертвованій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе представленія мѣстнаго Благочиннаго, резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 Сентября, предписано, въ селѣ Новой Сластухѣ, Аткарскаго уѣзда, быть Стар-

шимъ Священникомъ, Якову Полянскому, а Младшимъ, Аврамію Серебрякову. Священнику села Донгузлей, Кузнецкаго уѣзда, Павлу Павлионову, на прошеніе его о перемѣщеніи въ село Елшанку, Хвалынскаго уѣзда, объявляется, что въ этомъ селѣ мѣсто занято; Священнику села Елшанки, Хвалынскаго уѣзда, Ивану Островидову, на прошеніе его о переименованіи изъ Младшаго въ Старшаго Священника, на мѣсто произведеннаго въ Протоіерея, Священника Захарія Метаніева, объявляется, что въ прошеніи этомъ ему отказано. Окончившему курсъ наукъ въ Саратовской Духовной Семинаріи, Андрею Тихомирову, на прошеніе его, о предоставленіи ему мѣста псаломщика, въ селѣ Анненковѣ, Кузнецкаго уѣзда, объявляется, что при церкви этого села, нѣтъ празднаго мѣста. Запрещенному дьячку села Колѣна, Аткарскаго уѣзда, Ивану Лаврову, на прошеніе его о предоставленіи причетническаго мѣста въ селѣ Кологріевкѣ, того же уѣзда, объявляется, что мѣсто въ томъ селѣ занято. Объявляется вдовой дьяческой женѣ, Евдокіѣ Михайловой Георгіевской, что поданное ею, въ минувшемъ Іюлѣ мѣсяцѣ, къ Его Преосвященству, прошеніе, объ увольненіи ея въ г. Уфу, за не означеніемъ мѣстожителства ея Георгіевской, оставлено безъ послѣдствій. Исключается изъ списковъ умершій дьячекъ села Голицына, Сердобскаго уѣзда, Григорій Труевскій.

Отъ Правленія Саратовской Д. Семинаріи.

Въ Саратовской Семинаріи, по случаю перемѣщенія Исправляющаго должность Преподавателя Гражданской Исторіи, Павла Чудновскаго, на должность Смотрителя Камышинскаго Духовнаго училища, каѳедра Гражданской Исторіи состоитъ праздною. Желающіе занять ее, могутъ сдать пробные уроки въ Совѣтъ Духовной Академіи, или

въ Правленіи Семинаріи, ближайшей къ мѣсту ихъ жительства.

Отъ Правленія Балашевскаго Духовнаго Училища.

Опредѣленіемъ Балашевскаго Духовнаго училищнаго Правленія, съ утвержденія Его Преосвященства, слѣдующіе ученики, за долговременную неявку въ училище, исключены изъ училища: Семень Смирновъ, Алексѣй Рѣпинскій, Егоръ Сошественскій, Флегонтъ Кашинскій-Михаилъ Монастырскій, Александръ Руѳовъ, Иванъ Руѳовъ, Петръ Яковлевскій, Иванъ Еланскій, Евгеній Еланскій и Хрисанфъ Галлеровъ.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства, проекты: 1) Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2, Наставленія симъ Попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По — проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта, Приходскія Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ Священноцерковнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ, сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на

на Попечительства возлагается обязанность заботиться об изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ, могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 73 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ, прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія, волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности.

Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ, участіе Приходскихъ Попечительствъ весьма желательно, но какъ, по проекту, средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода, будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣ же предметы, то надлежитъ все-

мѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ Попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и, посему, послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія, оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить, въ составъ Приходскихъ Попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія.

Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ, принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то, во многихъ случаяхъ, границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходоѡ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ, на примѣръ, временно-обязанные и государственные. Посему, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходоѡ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ Попечительствъ, во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходоѡ, и на оборотъ, когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ Попечительствѣ сего прихода, должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта, Настоятель приходской церкви есть Предсѣдатель Попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нуж-

нымъ разъяснить, что Приходскія Попечительства не могутъ и не должны, ни въ какомъ случаѣ, касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ, не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности Приходскихъ Попечительствъ ясно обозначаетъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, о обеспеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ Священника, по завѣдыванію семи доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій Приходскихъ Попечительствъ, однимъ изъ главныхъ, будетъ изысканіе средствъ къ обеспеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи, Настоятель приходской церкви, является первымъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ, лицомъ. При этомъ въ значеніи Приходскихъ Попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы Предсѣдателями оныхъ, были приходскіе Священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія Попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему, успѣхъ вновь учреждаемыхъ Попечительствъ, преимущественно зависитъ отъ участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ

въ приходо́въ, масса прихожанъ бѣдна, и людей, могу́щихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь, или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть и согласились бы быть членами Приходскихъ Попечительствъ подѣ предсѣдательствомъ Священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ Попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ Предсѣдателей Попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходо́въ, къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы, помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе, постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви, собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали Священнику и другимъ членамъ причта, средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ Приходскимъ Попечительствомъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подѣ предсѣдательствомъ приходскихъ Священниковъ, которые, по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши Священники, за нѣкоторыми, конечно, исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровеньъ съ почетнѣйшими членами приходо́въ и могло

быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ Предсѣдатели Приходскихъ Попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра, не только устранила бы отъ участія въ Попечительствахъ землевладельцевъ, вообще — наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходяхъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходоѡвъ, въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомошествованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ Попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ, предоставить прихожанамъ выборъ Предсѣдателя Попечительства. Не отвергая значенія голоса Священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находить, что ни значенія, ни вліянія этого Священникъ не утратитъ въ Попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непререкаемаго и притомъ первенствующаго, послѣ Предсѣдателя, члена; ибо, въ отсутствіе Предсѣдателя, Священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы Предсѣдатель Попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и Священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы,

сдѣлаться Предсѣдателемъ, и для сего, въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго Священника. Этимъ устранится и замѣченное Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства, затрудненіе, пріискать достойнаго попечителя — Предсѣдателя въ отдаленныхъ приходяхъ, гдѣ мало постоянно жительствовавшихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному, Государственный Совѣтъ полагалъ, конецъ ст. 2), относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5. проекта, исчислены предметы вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне не удовлетворительное состояніе у насъ, въ большей части приходоѡ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для Священно-и церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей Приходскихъ Попечительствъ, будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о сѣмъ особѡ, въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего, Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи, упоминается обѡ обязаннѡсти Попечительствъ заботиться о средствахъ къ содер-

жанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, не однородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ, о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ, упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:
а, относительно пожертвованій, между прочимъ, предположено, сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б), для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности, должны быть строго различаемы потребности церкви, отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованій въ пользу церкви, надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору, не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство Приходскихъ Попечительствъ новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не

благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ Попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, представляемыхъ членамъ Приходскаго Попечительства, по усмотрѣнію мѣстной Духовной Власти, и предполагается учредить, для сихъ лицъ, особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности, для ношенія подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ Священниковъ и Епархіальнаго Начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои Духовная Власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами, во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію въ пользу церкви и прихода; но за симъ, нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ, Государственный Совѣтъ не признавалъ ни не обходимымъ, ни удобнымъ, устанавливать для членовъ Приходскихъ Попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ, вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ,

занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общато собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ Дворянскому словію — въ Дворянскія собранія.

Государственный-Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ, въ положеніи о попечительствахъ, чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи Дворянства, то на практикѣ, окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ; кромѣ того, устраняются, также, проживающіе въ наемныхъ квартирахъ и погородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ, устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ Попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ

прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ, наиболѣе удобнымъ, предоставить самимъ приходскимъ Попечительствамъ допускать, въ сіи собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта, собраніе прихожанъ для поставленія какого либо рѣшенія, должно состоять не менѣе, какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать. Удостовереніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагособранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности Попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ Священникомъ—Настоятелемъ церкви, при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12) въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ учрежденіе Попечительствъ, изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ, оказалось бы не примѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности Попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, на одно лице, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго Попечителя. При этомъ предполагается Попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное Попечительство и посему, не изъкого будетъ Попечителю выбирать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были налицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго Попечительства, полагалъ, конецъ ст. 12, сословъ: «въ помощь себѣ

оно может» и т. д. изъ проекта исключить.

11) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавлиаемыя учрежденія еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ

церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ. Государственный Совѣтъ полагалъ: предполагаемаго Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекта наставленія Приходскимъ Попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквяхъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Саратовскаго Епархіальнаго Сѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства, отъ 10—16 ч. Іюня.

(Продолженіе.)

Журналъ, № 18-й. Іюня 15 дня.

Избраны въ члены Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духов. званія на слѣдующее трелѣтіе и утверждены Его Преосвященствомъ, Священники: Михаилъ Соловѣвъ, Василій Успенскій, Іоаннъ Златорунскій и Алексѣй Архангельскій.

Подпись Уполномоченныхъ.

Журналъ, № 19-й. Іюня 15 дня.

По словесному заявленію О. Ректора Семинаріи, въ присутствіи Его Преосвященства, о потребностяхъ Семинаріи на первоначальное устройство, въ хозяйственномъ отношеніи, одного параллельнаго класса, нужно 135 р., Наставникамъ параллельнаго класса 800 р., учителямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ 310 р., двумъ фельдшерамъ Семинарской больницы 360 р., на ремонтъ Семинарскихъ зданій до 600 р., на наемъ торговой бани на

казеннокошпныхъ учениковъ 210 р., и на перекладку печей до 300 р.. Съѣздъ, имѣя въ виду, что до 1871 г. остается одна треть учебнаго года, постановилъ: на жалованье Наставникамъ въ параллельномъ классѣ, на одну треть, положить одну треть оклада, около 270 р., полагая до 40 р., за годовой урокъ; на устройство класса 135 р., учителямъ языковъ, около 105 р., одинъ изъ фельдшеровъ можетъ получать жалованье изъ суммъ, получаемыхъ Семинарскимъ Правленіемъ съ учениковъ училища, пользующихся въ больницѣ, другому положить до 1871 г. около 70 р; на исправленіе печей достаточно 100 р., такъ какъ въ будущемъ же году предстоитъ перестройка зданій. На томъ же основаніи, Съѣздъ находитъ излишнимъ ассигновать сумму на ремонтъ зданій. Наемъ бани можетъ окушиться тѣми дровами, которые были бы употреблены на отопленіе собственной бани, такъ какъ, по объясненію О. Ректора, на отопленіе бани, въ одинъ разъ требуется 1½ сажени. Сумму, необходимую на одну треть года 680 р., просить Его Преосвященство разрѣшить выдать заимообразно изъ суммъ Комитета по свѣчному заводу. Съ слѣдующаго же 1871 г. на параллельный классъ 1290 р. употреблять изъ 1980 р, назначенныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1867 года. На открытіе параллельнаго класса 1290 р. составляетъ изъ слѣдующихъ потребностей, на жалованіе Наставникамъ 800 р., учителямъ языковъ 310 р., съ обязательствомъ заниматься имъ за означенное жалованье и въ параллельномъ отдѣленіи; фельдшеру 180 р. Изъ остатка 690 р., 680 р., уплатить заводу. № 3201 1870 г.

Подпись Уполномоченныхъ.

На семь журналъ, резолюція Его Преосвященства:
«Утверждается». (до слѣд. №)

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО

Саратовской Духовной Консисторіи,

съ 1-го по 16-е Августа 1870 года.

	Оста- валось къ 1 августа		Изъ нихъ,		Вновь поступило по 16-е Августа.	Изъ нихъ,		Остает- ся къ 16-у августа	
	не разсмотрѣнныхъ:	не исполненныхъ:	разсмотрѣно:	исполнено:		разсмотрѣно:	исполнено:	не разсмотрѣнныхъ:	не исполненныхъ:
По 1-му столу.	—	—	—	—	175	175	174	—	1
По 2-му —	5	15	4	15	124	122	114	3	12
По 3-му —	—	1	—	1	110	110	110	—	—
По 4-му —	15	15	15	15	123	72	54	51	69
По 5-му	2	3	2	3	78	80	81	—	—

Исходящихъ бумагъ было отъ Консисторіи — 1053;
отъ канцеляріи Консисторіи 101; журнальныхъ ста-
тей — 158; протоколовъ — 20.

СВЯТОСЛАВЕНСКИЕ СВЯТЫЯ ПИСАНИЯ

16-го октября 20. 1870 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

VI.

ВѢСЬМА

О книгѣ, глаголемой «Великій Катихизисъ». (О перстосложеніи для крестнаго знаменія).

Я.—Мнѣ хочется знать: какъ ты думаешь, вотъ объ этой книгѣ? Это Великій Катихизисъ, изданный, какъ пишется въ послѣсловіи, «въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ мірозданія 7135-е, при Богохранимой державѣ Благочестивѣйшаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича и при Патріаршествѣ Отца и его богомольца Кірѣ Филарета, Патріарха Московскаго и всея русіи» — Теперь скажи мнѣ: важнѣе-ли эта книга Кириллицы, или нѣтъ?

Р.—Вѣстимо дѣло, эта книга важнѣе; потому что она какъ тебѣ сказать, тоже, что канонъ для всѣхъ; въ Катихизисѣ сказано, все, что надобно знать касательно Вѣры.

Я. Справедливо понимаешь.—Катихизисъ есть книга символическая и есть для всѣхъ Православной Россійской Церкви, какъ ты сказалъ, канонъ, т. е. правило для Вѣры и для жизни. А коль скоро такое высокое назначеніе сей книги, то каковы должны быть ея главнѣйшія

свойства? Ты, навѣрно, слышалъ, что Св. Отцы учение Слова Божія сравниваютъ съ чистотою и прозрачностію лучшей воды; такъ мнѣ кажется, что и символическія книги, какъ въ краткости передающія учение Слова Божія, должны быть также чисты и ясны!

Р. Само собою разумѣется, что такія книги должны быть вразумительны!

Я. Такъ почитаемъ съ тобою что-нибудь изъ этой книги и потолкуемъ! — Вотъ хоть это: глава 2-я, О «честнѣмъ Крестѣ Христовомъ». Благослови Господи!

Вопросъ 1-й. «Что есть знаменіе Христіанское? — Отвѣтъ: знаменіе Христіанское есть Крестъ Христовъ!».... Кажется, здѣсь все понятно. Сказано, что Крестъ есть для насъ знаменіе, т. е. печать, или знакъ, по которому насъ всякъ признаетъ за Христіанъ. Читаемъ далѣе.

(*) Вопросъ 3-й. «Како на себѣ достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ?»

Какъ думаешь: одна-ли мысль лежитъ въ этомъ вопросѣ, или двѣ?

Р. Думается, что двѣ: 1-я, какъ Честный Крестъ полагати, сирѣчь, какъ слагати персты; а 2-я, — какъ имъ знаменатися!

Я. Благо разсудилъ. А вотъ слушай и отвѣтъ; онъ такъ-же двучастенъ, какъ и вопросъ: «сиде знаменатися» Имъ (Крестомъ): сложивши убо три персты десныя руки (это значить, какъ слагати) и возлагаемъ на чело, также на животъ, и на дѣсное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву: Господи І. Х. С. Ъ. помилуй насъ! (Это означаетъ, какъ знаменатися имъ.) Какъ думаешь: ясное правило?

Р. Свѣтлѣ солнца!

(*) Второй вопросъ пропущенъ.

Я. Такъ! Если кто нарушить это правило, то что тогда?

Р. Анаѣма да будетъ!

Я. Такъ и запомнимъ: еще кто не крестится тремя перстами, яко же глаголется въ Великомъ Катихизисѣ, анаѣма да будетъ!

Р. Вотъ ужъ и не такъ! Кто не крестится двумя персты, яко же Св. Отцы рекоша, анаѣма да будетъ!

Я. Вотъ тебѣ и Великій Катихизисъ?! И его прокли-наешь?!

Р. Нѣтъ! Я его не проклинаю; онъ говоритъ истину, а ты — то вотъ, видно, не выразишь, что въ немъ говорится! Читай-ка дальше!...

Я. Позволь, я прежде повторю прочитанное! — «Сие знаменатися: сложивше три персты десныя руки и возлагаемъ (сирѣчь: эти три персты) на чело»... А ну-ка сложи персты, какъ учить Большой Катихизисъ?

Р. Вотъ! (показываетъ два перста совокупленными, а три — большой, безымянный и мезинецъ сложенными равно).

Я. Знаменайся!... Клади три персты на чело.— Да ты кладешь, два только?

Р. Это все равно!

Я. Э, любезный, грѣшно! Въ книгѣ не сказано, что это все равно; напротивъ сказано, что иначе не равно!

Р. А тремя персты креститься — ересь!

Я. Въ чемъ же именно: въ догматѣ, изображаемомъ тремя персты?

Р. Да! Знаменясь тремя персты, вы распинаете Св. Троицу на семь мысленномъ крестѣ, а стало быть, допускаете, что Она, Троица-то, страдала со Христомъ!

Я. Это, любезный, твоя выдумка! И я скажу, что и

ты допускаешь ересь, знаменаясь двумя персты, сложенными въ ознаменованіе двухъ естествъ во Христвъ Спасителѣ; симъ ясно даешь знать, что Христось страдалъ и Божествомъ; а если допускаешь, что Христось страдалъ Божествомъ, то допускаешь и страданіе всей Троицы. Помнишь, назадъ тому годъ, что ты мнѣ говорилъ?..

— «Гдѣ Крестъ, тутъ и Христось, а гдѣ Христось, здѣсь и вся Троица»... Но дѣло вотъ въ чемъ: Большой Катихизисъ учить слагать не два перста для знаменія, а три.

Р. Ты не такъ понимаешь! Читай-ка дальше!...

Я. Слушай: «чесо ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе Честнаго Креста?» т. е. какимъ же это образомъ?

— Отв: «Того ради, понеже симъ образомъ показуемъ велію Тайну Вѣры Христіанъ!» Какая же это велія тайна Вѣры?

Р. Святая Троица!

Я. Добрѣ сказалъ! Троицей и ограждаемся; такъ и то Ефремъ Святой въ словѣ 105-мъ учить: «егда придетъ (врагъ) прельстити всяческихъ знаменми, во свое время на кончину временъ.... и дастъ свою печать, скверный, на руцѣ деснѣй чловѣку.... да области не имать а чловѣкъ знаменатися дѣсною рукою, знаменіемъ Христа Спасителя.... уразумѣтъ бо окаанный, яко Крестомъ Господнимъ аще знаменатся чловѣкъ, то разрушаетъ ему всю силу.... аще знаменатся кто знаменіемъ Христовымъ, да не будетъ плѣненъ привидѣнми его..... Азь, окаанный Ефремъ, молю-вы, да не будемъ убои удобѣи плѣнени врагомъ, паче же удобѣи плѣнени силою крестною. Не избытенъ подвигъ при дверехъ настоять, щить вѣры воспріимемъ вси и почерпнемъ съ я любовію, отъво

Божія источника, упованіе спасенію души нашей. Не созданную, глаголю, возлюбленніи, Троицу».

Р. Нѣтъ, это что!.. Ты, вотъ, читай-ка дальше изъ Катихизиса; тутъ болѣе всего сказано; вотъ: «како сіе бываетъ»?

Я. Не торопись ради Бога! Царствіе Божіе нудится! Вникнемъ, что Св. Ефремъ говоритъ: «щитъ Вѣры воспримемъ». Что же это такое?

Р. Ужь вѣстимо, Честный Крестъ, имъ же разрушается вся сила окаяннаго врага...

Я. Сей щитъ Ефремъ разумѣеть и учитъ: «не созданную Троицу»; аще бо оградится тацѣмъ оружіемъ (т. е. Троицей) наша душа, то поцранъ будетъ змій: посреде» т. е. въ самое сердце.

Р. Здѣсь говорится о Крестѣ Животворящемъ и Св. Троицѣ, а не о перстахъ!.. а ты, вотъ, читай-ка: «како сіе бываетъ»?

Я. Еще разъ прошу тебя уважить меня! Пропустимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, а прочитаемъ прежде слѣдующій за онымъ, потомъ возвратимся и къ тому вопросу.

Р. Этакъ не вразумительно будетъ!.. Ну, читай!

Я. Въ 4-мъ вопросѣ сказано: «чесо ради таковымъ образомъ бываетъ». Слѣдовательно, выше выяснено было: «како сіе бываетъ», т. е. показанъ самый образъ. Слушай, что говорится въ 6-мъ вопросѣ. «Безъ такового сложенія трехъ перстовъ не возможно-ли знаменатися «всѣми (пятью) персты, или единымъ» (а слѣдовательно и двумя и четырьмя)? Теперь пойми же, что этотъ вопросъ предполагаетъ, что выше сего рѣчь идетъ о трехъ перстахъ для Крестнаго знаменія.

Р. Вѣстимо о тріехъ, только о какихъ тріехъ? Ты вотъ читай-ка: «како сіе бываетъ»; здѣсь же и объясне-

но, что понимать нужно подъ тремя перстами, о чемъ.....

Я. О чемъ выше прясно сказано, что симъ означается велія тайна Вѣры.

Р. Здѣ же истолковано и о двухъ перстахъ.

Я. Тайнственное значеніе трехъ и двухъ перстовъ прекрасно объяснено въ слѣдующемъ за симъ вопросѣ и отвѣтѣ; впрочемъ слушай, что говорится въ пятомъ вопросѣ: «како сіе бываетъ»? т. е. сложеніе трехъ перстовъ, которыми нужно знаменаться.

Отв. «Три персты равно имѣти: великій со двѣма малыи крупѣ». Скажи же по совѣсти: идетъ-ли этотъ отвѣтъ къ словамъ Катихизиса, гдѣ сказано, что три персты возлагаемъ на чело?

Р. Идетъ! Зря не напечатаютъ!

Я. Да ты какими перстами изображаешь на себѣ крестъ, тремя-ли, сирѣчь великимъ со двѣма малыи, или же остальными двѣма?

Р. Когда я знаменуюсь, то у меня всѣ персты носятся!

Я. Значитъ ты всѣми пятью знаменаешься?

—Такъ не законно!

Р. Нѣтъ: я не такъ!.....

Я. Это правда! Но ты скажи мнѣ прямо: какими перстами ты касаешься чела, персей и рамень?

Р. Двумя перстами!

Я. Вотъ это показываетъ, что ты не слушаешь того, чему учить Катихизисъ Патріарха Филарета! Здѣсь сказано: «сложивше три персты возлагаемъ (касаемся) на чело».. а не сказано, что совокунивъ два перста, возлагаемъ на чело

Р. Да ты не дочитай отвѣта на вопросъ: «како сіе бываетъ»!

Я. Дочитасмъ! «А два перста имѣти наклоненными, а

не простертыми!»! А ты, кажется.. Что ты, братъ; ты ужь одинъ простеръ, а другой-то наклонилъ; значить, сей-часъ измѣнилъ себѣ; въ глазахъ выдумалъ другое перстосложение!....

Р. Это что?! Ты вотъ слышишь, какъ сказано: «два перста», а не три.

Я. Да, совершенно справедливо, что два перста имѣти наклоненными и какъ бы свободными, отдѣленными отъ тѣхъ трехъ, кои будемъ возлагать на чело, перси и рамена!.. Слышишь,—вѣдь сказано, что два перста имѣти наклоненными, даже совершенно преклоненными; ибо въ этомъ отвѣтѣ сказано, что согбеніе персту (т. е. перстамъ, а не одному персту, о чемъ здѣсь и помину нѣтъ) толкуется: «преклонь бо небеса и сице на землю»; стало-быть ладонь, въ семъ случаѣ, нѣкоторымъ образомъ, будетъ означать землю; ибо къ ней согбены персты, знаменующіе два естества во Христвѣ, коими Онъ пребывалъ на землѣ. Если сложить по сему толкованію персты, держась твоего суемудрія и здѣшней не разумной перестановки; то получится нѣчто очень странное: три персты — великій со двѣма малыми выдадутся, а два, указательный и средний, согбенные къ ладони, скроются...

Р. Это твое мудрованіе.....

Я.—Т. е. ваше. —А укажи же мнѣ, гдѣ здѣсь сказано, «что нужно знаменаться двумя персты?»

Р. Да пойми хорошенько, и увидишь! Вѣдь въ вопросѣ сказано, что нужно слагать три персты....

Я. И ими знаменатися!

Р. Нѣтъ! А какіе три,—не сказано; въ этомъ же, вотъ вопросѣ: «како сіе бываетъ» сказано, что два перста нужно употреблять для знаменія.

Я. Хотя сто разъ прочитай, а такого ученія въ Боль-

помъ Катихизисѣ не найдешь!

Р.— Да ужъ вездѣ сказано, что нужно креститься двумя персты: велико-среднимъ и указательнымъ.

Я. Въ Катихизисѣ этого не сказано; если же истолковать и это твое выраженіе, то и здѣсь получится три перста. Велико-средній (ужъ, вѣдь, мало-средняго нѣтъ) есть сокращеніе для искаженія великаго и средняго перстовъ, а третій есть указательный: слѣдовательно, получится перстосложеніе правильное изъ трехъ первыхъ перстовъ. *(Окончаніе будетъ.)*

Изъ отчета миссіонера о Донскомъ расколѣ.

Бывшій раскольничій архіерей, а нынѣ, по присоединеніи въ православію, инокъ о. Пафнуцій, въ отчетѣ своемъ о расколѣ Войска Донскаго, куда онъ недавно посылаетъ былъ въ качествѣ миссіонера, такъ между прочимъ, выражается. Для того, чтобы православіе превозмогало надъ расколомъ, нужно: 1) уничтоженіе проклятія, отъ сѹнода изреченнаго на нѣкоторые обряды раскольничіи; 2) въ православныхъ храмахъ, по возможности, поддерживать не итальянскую, а греческую живопись; 3) уничтожить небрежное пѣніе въ православныхъ церквяхъ и водворить большее благочиніе и порядокъ; 4) нюханіе табаку въ алтарѣ и на клиросахъ священно-церковно-служителямъ строго воспретить; 5) не дозволить произвольныхъ сокращеній въ Богослуженіи и при исполненіи церковныхъ требъ; 6) кощунственное пѣніе дьячковъ, ведущихъ себя на клиросѣ, въ виду народа, точно на площади, строго воспретить; 7) выучить духовенство православное хорошенько креститься, а не болтать рукою по лицу, точно въ игрѣ на инструментахъ; 8) лицъ, не знакомыхъ специально съ расколомъ, въ рас-

кольничьи села не поставлять во Священники; 9) ставить въ приходы, зараженные расколомъ, только лицъ, имѣющихъ высокія нравственныя достоинства; 10) по возможности, остерегаться духовенству подстригать усы; 11) распушенія волосъ по парикмахерски, особливо дяконамъ, строго воспретить; 12) по всей Россіи, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть расколъ, открыть миссіонерскія бесѣды въ церквахъ и снабдить духовенство книгами, изобличающими заблужденія раскольниковъ, для чего Св. Синодъ долженъ начатать не одинъ десятокъ тысячъ таковыхъ книгъ и разослать оныя чрезъ епархіальныхъ архіереевъ по всей Россіи; 13) въ семинаріяхъ воспитывать, въ будущихъ пастыряхъ, духъ апостольскій, любовь къ миссіонерствованію, къ вразумленію заблуждающихся, а не апатію и спекулятивность въ пастырскихъ мѣстахъ; 14) новообращенныхъ раскольниковъ употреблять на миссіонерства, такъ какъ они лучше могутъ дѣйствовать на заблуждающійся народъ, изъ среды котораго вышли сами; 15) консисторскіе и благочинническіе поборы уничтожить; это унижаетъ духовенство, и безъ того павшее, въ глазахъ раскола; 16) во всѣхъ семинаріяхъ усилить миссіонерское преподаваніе и ослабить латынь ни къ чему для сельскаго пастыря не пригодную, ибо смѣшно видѣть священника, знающаго латынь, и не умѣющаго двухъ словъ сказать съ толкомъ, съ раскольницею-бабою. Настроеніе народа русскаго, особливо Донцовъ, нынѣ слишкомъ благопріятно для того, чтобы среди нихъ съ успѣхомъ дѣйствовать; между тѣмъ, въ Донской епархіи, даже нѣтъ правильно организованнаго миссіонерскаго общества. Мѣстный архіепископъ, по маститымъ лѣтамъ, не можетъ оказать живой дѣятельности, а викарія не имѣетъ никакого.

(Соврем. извѣстія.)

Грозное рвазумленіе.

Одинъ изъ священниковъ нашего Остзейскаго края, въ началѣ текущаго года, передалъ намъ весьма поучительный рассказъ, который мы теперь и рѣшаемся сообщить нашимъ читателямъ.

Быль день ангела жены священника №. На именинный пирогъ приглашено было много гостей. Въ числѣ ихъ пришла одна дама, жена значительнаго чиновника въ Р., получившая модное воспитаніе въ одномъ изъ лучшихъ столичныхъ заведеній. Мужъ ея — полякъ, а она сама, къ сожалѣнію, русская и, стало быть, православная, но заражена домозовъ болѣзнію нигилизма, которой она не только не стыдилась, но еще любила похвалиться въ обществѣ. Поздравляя хозяйку дома — съ ангеломъ, она сочла долгомъ тутъ же заявить, что собственно не вѣрить въ бытіе ни ангеловъ, ни дьяволовъ, а просто говоритъ обычную фразу. Съ ней былъ четырехлѣтній, миленькій и изящно одѣтый сыночекъ, котораго она постоянно ласкала. Сѣвши за столъ, она продолжала хвалиться своимъ невѣріемъ и кощунствовать. Обнявши своего малютку, она имѣла дерзость сказать: «объ какомъ это говорятъ намъ Богѣ? Вотъ мой богъ» (малютка). Но Богъ истинный явилъ здѣсь Свое присутствіе и прервалъ потокъ ея безумныхъ рѣчей. Кусочекъ пирога, котораго она отрѣзала отъ своего и подала своему сынку — нареченному богу, остановился въ горлѣ. Напрасно принимаетъ она всѣ обычныя, въ такихъ случаяхъ мѣры, чтобы кусочекъ или прошелъ чрезъ горло, или вышелъ вонъ — мальчикъ задыхается, лице багровѣетъ, черты его обезображиваются конвульсіями. Съ ужасомъ и отчаяніемъ мать хватаетъ своего ненагляднаго на руки и бѣжитъ съ нимъ къ доктору. Но еще на дорогѣ ребенокъ умеръ

на рукахъ матери...

Что теперь думаетъ, какихъ убѣжденій держаться несчастная нигилистка, намъ пока неизвѣстно.

Представленіе врача завѣдывающаго больницею волынской духовной семинаріи, дивизионнаго доктора 11 съѣздною дивизіи Глаголева, на имп Архіепископа волынскаго.

Всѣ учебныя заведенія, особенно закрытыя, имѣютъ много причинъ, производящихъ болѣзни. Причины эти обуславливаются, съ одной стороны, скопленіемъ людей въ одномъ мѣстѣ; предотвратить причины заболѣванія, ослабить силу ихъ дѣйствія составляютъ постоянныя заботы лицъ, стоящихъ во главѣ этихъ заведеній. Ваше Высокопреосвященство выразили мнѣ свое желаніе, при личномъ разговорѣ со мною, чтобы я изложилъ письменно о тѣхъ улучшеніяхъ въ гигиеническихъ и діететическихъ условіяхъ духовно-учебныхъ заведеній въ г. Кременцѣ, которыя бы, по моему мнѣнію, способствовали лучшему тѣлесному развитію воспитанниковъ и возможны для исполненія, при весьма ограниченныхъ средствахъ этихъ заведеній. Исполняя желаніе Вашего Высокопреосвященства, я пишу только о томъ, что, по моему мнѣнію, необходимо въ интересѣ дѣла.

1. Для достаточнаго питанія, по научнымъ даннымъ, требуется введеніе въ организмъ человѣка, среднимъ числомъ, ежедневно $\frac{3}{4}$ фунта углерода и $\frac{1}{4}$ фунта азота, что выполняется введеніемъ въ организмъ веществъ, содержащихъ эти элементы. Гдѣ масса потребителей очень велика, какъ въ арміяхъ, тамъ, на основаніи научныхъ данныхъ, опредѣлена до-точности пища въ избѣжаніе лишнихъ расходовъ. По этимъ изысканіямъ, на cadaго че-

ловѣка требуется ежедневно $\frac{3}{4}$ фунта мяса въ день, $2\frac{1}{2}$ фунта хлѣба, съ добавленіемъ крупъ, картофеля, моркови и другихъ овощей, для варки супа. Мясо при варкѣ въ супѣ теряетъ двѣ-трети своей питательности, которые передаются супу. Большая или меньшая питательность супа зависитъ отъ относительности количества мяса и воды. Большое количество воды при варкѣ даетъ супъ жидкій, малопитательный. Точно опредѣлить, что все назначенное и отпускаемое доходить до каждаго отдѣльнаго лица, можно только тогда, когда пища готовится на извѣстное число—съ отпускомъ на всѣхъ опредѣленныхъ продуктово. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ г. Кременцѣ изъ общаго котла воспитанниковъ продовольствуется и прислуга. Для прислуги продукты не отпускаются; она, по разрѣшенію Архіепископа Антонія, пользуется остатками отъ пищи воспитанниковъ. Чтобы былъ остатокъ супа, служители для варки употребляютъ часто больше воды, слѣдовательно уменьшаютъ питательность его. Отпускъ мясной порціи при этомъ прислугѣ не иначе возможенъ, какъ при умѣньшеніи порціи воспитанниковъ; чрезъ что уменьшается количество питательныхъ веществъ, нужныхъ для экономіи организма воспитанниковъ и ихъ тѣлоразвитія.

Какъ на итогъ неблагоприятнаго дѣйствія настоящаго хозяйства, я укажу на значительный процентъ больныхъ воспаленіемъ глазъ въ періодъ времени съ 15-го сентября прошлаго года по 1-е января настоящаго года. Съ воспаленіемъ глазъ поступили въ больницу большую часть воспитанники, пользующіеся столомъ въ заведеніяхъ. Довольно сильное развитіе, по численности, глазнаго воспаленія, зависѣло, по моему мнѣнію, отъ недостаточнаго питанія, конечно при пособіи и другихъ условій

Такъ какъ веденіе этого рода хозяйства вредно дѣйствуетъ на здоровье, то въ виду лучшаго питанія я полагаю бы нужнымъ или вовсе запретить прислугѣ пользоваться пищею изъ общаго котла, или отдѣлить приготовленіе пищи воспитанниковъ въ отдѣльныя кухни и котлы, которые имѣются при семинаріи. Пища воспитанниковъ самая простая, какая готовится и въ арміи для нижнихъ чиновъ; прилагаю при семъ подробную таблицу варки пищи въ арміи, и раскладку, по которой производятся улучшенною пищею писаря въ дивизионномъ штабѣ. Приготовленіе пищи по общей армейской раскладкѣ въ здѣшней мѣстности, обходится съ небольшимъ 5 коп. въ сутки на человѣка, за исключеніемъ хлѣба и дровъ, употребляемыхъ для варки, по раскладкѣ писарей 6½ коп. въ сутки на человѣка, при тѣхъ-же условіяхъ.

2. Весь общій покровъ человѣка обтянуть роговою сѣткою (epidermis); сѣтка эта постоянно нарастаетъ въ замѣнѣ отжившей. Для лучшаго отдѣленія послѣдней, требуется время отъ времени дѣлать обмываніе тѣла, безъ чего отжившая эпидерма задерживается на тѣлѣ, и задерживаетъ собою отдѣленіе испарины, пота и жирныхъ железъ. Отдѣленія послѣднихъ, задержанныя въ кожѣ, даютъ мѣсто и пріютъ развитію паразитовъ — вшей и чесоточныхъ влещей. Чесоточный влещъ служитъ причиною развитія болѣзни чесотки. Съ этою болѣзнію по преимуществу поступаютъ въ больницу ученики кременецкаго духовнаго уѣзднаго училища. Среднимъ числомъ ежедневно 1/3 больныхъ учениковъ училища находится въ больницѣ съ чесоткою. При отсутствіи бани въ училищѣ, я бы полагалъ нужнымъ разрѣшить училищному начальству пользоваться семинарскою банею. Топка бани должна

быть не менѣ двухъ разъ въ мѣсяцъ, какъ для учениковъ семинаріи, такъ и училища въ отдѣльные дни. Для уничтоженія чесотки, недостаточне одной чистоты тѣла; нужна еще чистота бѣлья, платья, постели, комнаты; но послѣднее не касается врача, а лежитъ на прямой заботливости воспитателей.

3. Для правильнаго развитія организма, требуется движеніе на чистомъ воздухѣ, поэтому нужно воспитанникамъ назначить извѣстное время среди каждаго дня для гулянья и игры, что, по моему наблюденію, не определено въ настоящее время съ точностію. Какъ важны въ гигиеническомъ отношеніи подобныя, по-видимому, мелочи, можно убѣдиться изъ того порученія прусскаго министерства народнаго просвѣщенія г. Вирхову, уведомленіе о которомъ находимъ въ № 123 Московскихъ Вѣдомостей отъ 7 іюня 1869 года подъ заглавіемъ проф. Вирховъ о школьной гигиенѣ. —

На семь представленій резолюція Его Высочайшаго Преосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа волынскаго и житомирскаго, послѣдовала таковая: «Весьма благодарю почтеннаго Матеѣя Сидоровича за внимательное и добросовѣстное обсужденіе и изложеніе этого важнаго предмета. Мысли, изображенныя здѣсь, и нахожу полезными и благодѣтельными для воспитанниковъ. Почему предлагаю семинарскому правленію, не стѣняясь прежними примѣрами и утвердившимися обычаями, тщательно сообразить, что надобно сдѣлать для улучшенія содержанія учениковъ и эти соображенія представить мнѣ. Изъ многолѣтнихъ наблюдений открывається, что человѣческая природа, особенно въ духовномъ сословіи, вырождается и мельчаетъ. Причина этого заключается не только въ бѣдности сего сословія,

но и въ пренебреженіи къ разумному и правильному развитію тѣлеснаго организма дѣтей. Никакія умствованія бездушнаго педанства не могутъ потрясти и измѣнить той истины, того не поколебимаго закона, что духовный организмъ можетъ только тогда развиваться успѣшно, когда заботятся о воспитаніи физическаго организма. Настоящее представленіе съ приложенными къ нему пятью раскладками количества припасовъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для того, чтобы съ ними соображались и правленія духовныхъ училищъ и училищныя сѣзды духовенства здѣшней епархіи. (*Волынскія Епархіальныя Вѣдомости*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается псалтырь на рускомъ языкѣ, изданіе бывшаго Библейскаго Общества, въ 12 д. л., на сѣр. бум; цѣна въ бумажномъ переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

Дѣлопроизводитель. *Б. Мамнинъ.*

Саратов. Епархіал. Вѣдомости выходятъ 1-ю и 16-ю чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Братствѣ Св. Креста, въ Саратовѣ.

Цѣна, за годовое изданіе Вѣдомостей, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, а съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи и доставкою на домъ жителямъ г. Саратова, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ШЕСТЬДЕСЯТЬ КОПѢЕКЪ; кромѣ того, редакция проситъ подписчиковъ прислать СОРОКЪ КОПѢЕКЪ за корешокъ, всего ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Священникъ *Іаковъ Груздевъ.*

Дозволено цензурою. Саратовъ. октября 16 дня 1870 г.

Въ типографіи „Сарат. Spraw. Листка.“