

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ  
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 19.

1870 г.

Октября 1-го.

Годъ четвертый.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 31 іюля 1870 года, № 45. *О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе епископа архіерейской кафедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовъщенскаго.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго іюня, за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода 10 марта <sup>10 марта</sup> настоящаго года, Государь Императоръ, въ <sup>10/22</sup> 13, 15, 26 мая день іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе епископа новоучреждаемой самостоятельной архіерейской кафедры въ Америкѣ „Алеутскимъ и Аляскинскимъ,“ и 2) на усвоеніе за симъ Камчатскому епархіальному архіерею наименованія „Камчатскаго,



Курильскаго и Благовѣщенскаго.“ *Справка. I.* По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода  $\frac{20 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$  1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Синодъ  $\frac{21 \text{ февраля}}{30 \text{ марта}}$  1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ викаріатства, существующаго для управленія православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ.
- 2) Епископу сей каѳедры, на равнѣ съ прочими епархіальными архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церковей дѣйствовать на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ и существующихъ, по управленію Россійской церкви, законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуется охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы.
- 3) Управлять епархіею епископъ имѣетъ чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священноцерковнослужительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ.
- 4)



Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) Дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣетъ быть повергнуто, въ свое время, на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30 день мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ. II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, нашель, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счель возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38200 руб., съ округленіемъ оной до 38000 руб., предоставить, на три года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года) внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій православной церкви въ томъ



край дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособие и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Въ слѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) Съ цѣлю воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія, и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38000 руб.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почитать дѣйствительнымъ расходомъ казны; и 4) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій православной церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособие и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16 день февраля сего года, Высочайше утверждено. III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Америкѣ, опредѣленіемъ  $\frac{10 \text{ марта}}{13, 15, 26 \text{ мая}}$  сего года постановилъ: 1) Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе новоучреждаемой самостоятельной архіерейской кафедры въ Америкѣ „*Алеутскою и Алекинскою*“, и б) на переименованіе за симъ епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во епископа *Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщен-*



скаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup>/<sub>30 марта</sub> того же года, кои останутся неизмѣненными въ слѣдствіе настоящаго опредѣленія, предостановится впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія епископа на новоучрежденную въ Сѣверной Америкѣ архіерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ. Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ 10/22 іюня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Синода о наименованіи епископа новоучрежденной самостоятельной архіерейской кафедры въ Америкѣ „*Алеутскимъ и Аляскинскимъ*“ и объ усвоеніи за симъ Камчатскому епархіальному архіерею наименованія „*Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго*“, — 2) О Высочайше утвержденномъ, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, — и 3) О Высочайше утвержденномъ 30 мая прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup>/<sub>30 марта</sub> того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой кафедре въ Америкѣ и Камчатскому. Для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія архіерейской кафедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ Вѣдомостахъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ „Духовная Бесѣда, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣ-



ніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 8 іюля 1870 года, за № 2664, сообщилъ Его Преосвященству, что по случаю увольненія одного изъ епархіальнымъ Преосвященныхъ на покой и временнаго назначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго Преосвященнаго и утвержденія ими сихъ постановленій. О такомъ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2/10 іюня сего 1870 года, Господинъ Оберъ-Прокуроръ проситъ постановить въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребномъ случаѣ исполненію.

— Въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Орловское губернское правленіе увѣдомило мѣстную Консисторію, отъ 14 мая, за № 2657, что священникъ с. Архангельскаго Александръ Орловъ вошелъ въ оное правленіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ, имѣя у себя сына Димитрія 19 лѣтъ, уволеннаго изъ Орловскаго духовнаго училища, желаетъ опредѣлить его на какую либо службу; но названный сынъ не имѣетъ у себя письменнаго вида, по которому бы могъ свободно проживать во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Для пріобрѣтенія такого вида, онъ обращался лично въ Консисторію, но получилъ отказъ,



потому что его сынъ причисленъ къ гражданскому вѣдомству. Затѣмъ онъ обращался съ просьбою о томъ же въ Орловское уѣздное полицейское управленіе, и оно отказало, потому что не имѣетъ въ виду закона, которымъ бы дозволялось выдавать письменные виды дѣтямъ священноцерковнослужителей для прожитія ихъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Почему просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, или же указать ему, куда онъ долженъ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету. По разсмотрѣніи сего прошенія, губернское правленіе постановило: Въ настоящее время дѣти священноцерковнослужителей, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 мая 1869 года, причислены: первые къ личному дворянству; слѣдовательно, по смыслу сего закона, избраніемъ какого либо рода жизни не обязаны. Порядокъ выдачи паспортовъ подобнымъ лицамъ, для отлучекъ съ постояннаго мѣста жительства, положительно указанъ въ 63 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, во 2-мъ пунктѣ, которою таковая выдача паспортовъ возлагается на мѣстныя полиціи по принадлежности. Во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній въ отношеніи выдачи священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ документовъ на отлучки съ мѣсть жительства, дать знать всѣмъ здѣшней губерніи городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, что таковая выдача паспортовъ, на основаніи 63 ст. т. XIV уст. о паспорт., вполне зависитъ отъ тѣхъ полицейскихъ управленій. О чемъ священнику Орлову, по жительству его въ с. Архангельскомъ, объявить чрезъ Орловское уѣздное полицейское управленіе, съ тѣмъ, чтобы онъ съ ходатайствомъ о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, на свободное прожитіе въ Россіи, обратился въ то управленіе. О каковомъ распоряженіи увѣдомить Орловскую Консисторію на тотъ конецъ, чтобы она священноцерковнослужительскихъ дѣтей, обращающихся въ оную съ подобными ходатайствами, обращала въ полицейскія управленія.

— Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что мѣстный Преосвященный, въ разрѣшеніе вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родите-



лей, поступающіе изъ училищъ въ семинарію, до окончанія въ оной пріемныхъ испытаній, входилъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. И Его Сіятельство, отношеніемъ отъ 25 сего 1870 года, за № 1566, увѣдомилъ Преосвященнаго, что такъ какъ отъ семинаріи содержаніе назначается лишь состоящимъ въ ней воспитанникамъ, то сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончившіе курсъ въ училищахъ и пріѣзжающіе на пріемные экзамены въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи сихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ оной и что расходы на этотъ предметъ падали бы на счетъ суммы, назначенной на содержаніе штатныхъ воспитанниковъ семинаріи, въ ущербъ симъ послѣднимъ; но въ виду крайняго положенія воспитанниковъ училищъ во время производства пріемныхъ въ семинарію испытаній, при неимѣніи ими собственныхъ средствъ къ содержанію, справедливо было бы обезпечить ихъ, по возможности, на счетъ тѣхъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ училищахъ; о чемъ и предложить духовенству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію.

— Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Опреѣленный въ мартѣ сего 1870 года на псаломщицкую вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору студентъ Николай Бужецкій въ іюнѣ мѣсяцѣ вошелъ къ Его Преосвященству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что, поступаая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пунктѣ II ст. журнала главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ Консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а) исполнять при богослуженіи клиросное пѣніе и чтеніе; б) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и в) вести письменное по церкви и приходу. Между тѣмъ, состоящій при Мосальскомъ соборѣ



пономарь подъялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Почему просить начальственнаго на сей предметъ разрѣшенія. Епархіальное Начальство, заслушавъ настоящее прошеніе, постановило: 1) Въ ст. II пунк. 4 журнала Высочайше утвержденнаго присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіи клироснаго чтенія и пѣнія; б) сопровожденіе настоятеля или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и в) все письмоводство по церкви и приходу. 2) Въ ст. IV пунк. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по знаніямъ и способностямъ могутъ быть въ послѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія. На этомъ основаніи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ то: звона, метенія церкви и т. п. О чемъ и дать знать указомъ протоіерею Мосальскаго собора Чупрову и ко всеобщему руководству объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по епархіи.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Безсрочно-отпускной рядовой Николай Дорошеевъ Шайнъ, представивъ въ Ярославскую Духовную Консисторію метрическое свидѣтельство о рожденіи сына его Димитрія, который записанъ въ метрикахъ родившимся отъ рядоваго Николая Дорошеева и жены его Агаѣи Артемьевой, безъ означенія фамиліи Шайнъ, просить Консисторію пополнить это свидѣтельство сказанною фамиліею, такъ какъ безъ оной свидѣтельство не можетъ служить вѣрнымъ документомъ законности рожденія его сына. — Въ Свод. Законовъ (изд. 1857 года) Том. X кн. 1 разд. II изображено: Ст. 119: Всѣ дѣти, рожденныя въ бракѣ, признаются законными. Ст. 127: Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспоривать въ правѣ только



мужъ его матери. Ст. 128: Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда при производствѣ начатаго уже о томъ дѣла, отъ нея будетъ требовано судомъ, въ подкрѣпленіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея. — Въ слѣдствіе сего, Ярославская Духовная Консисторія, потребовавъ отъ кого слѣдуетъ свѣдѣній о фамиліи солдата Дорошеева, въ отвращеніе на будущее время напрасной переписки по поводу подобныхъ вышеизъясненному опущеній, подтверждаетъ причтамъ, чтобы они въ метрическихъ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали имена, отчества и фамиліи отцовъ и матерей ихъ, особенно если достоверно извѣстно, что мужья солдатокъ находятся въ живыхъ; въ случаѣ какого либо сомнѣнія въ этомъ, предлагали бы удостовѣрять записи въ метрикахъ матерямъ и воспріемникамъ крещаемыхъ младенцевъ, чрезъ рукоприкладство въ послѣдней графѣ метрической книги.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 22 іюня, за № 143, слѣдующаго содержанія: Священникъ с. Лопатина Николай Цвѣтковъ сообщилъ мнѣ, что приходскій пономарь Никита Юрицкій отказался отъ исполненія указовъ Самарской Консисторіи, отъ 1 и 6-го мая, за №№ 2759 и 2850, относительно внесенія штрафа за неосновательный доносъ на своего приходскаго священника, дачи подлински о веденіи себя по отношенію къ чинамъ причта по надлежащему и недопущенія къ производству дознанія о неблагоповеденіи его въ приходѣ. Указы по сему предмету онъ взялъ отъ священника Цвѣткова и не возвращаетъ, безъ объясненія причинъ. Донося о семъ, благочинный присовокупляетъ, что при обзрѣніи имъ церквей округа за первую половину текущаго года пономаря Никиты Юрицкаго въ



приходъ не оказалось и куда онъ выбылъ неизвѣстно. По отзыву мѣстнаго священника, пономарь Никита Юрицкій часто отлучается изъ прихода на нѣсколько дней самовольно; почему и опускаетъ службу церковную и не бываетъ при требоисправленіяхъ. Возвращаясь же изъ отлучекъ, требуетъ себѣ доходъ сполна; въ случаѣ неудовлетворенія его онымъ, рошеть и заводитъ съ приходскимъ священникомъ ссору. Часть церковной земли, состоящая въ его пользованіи, имъ сдана въ аренду и деньги получены за годъ впередъ; затѣмъ имъ не сданы въ церковную бібліотеку нѣкоторыя книги. По справкѣ оказалось: Пономарь с. Лопатина, Самарскаго уѣзда, Никита Юрицкій, согласно его просьбѣ, уволенъ въ іюнѣ текущаго года Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъ клира, съ выдачею ему по надлежащему увольнительнаго свидѣтельства. Приказали, между прочимъ: Во избѣжаніе на будущее время такихъ случаевъ, о коихъ доносить благочинный, постановить правиломъ, чтобы увольняющіеся изъ клира представляли, при прошеніяхъ объ увольненіи, квитанціи мѣстныхъ причтовъ о безпрепятственности къ увольненію и о расчетѣ по церковной землѣ и доходамъ. Настоящее опредѣленіе, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, іюля 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе Консисторіи, отношеніе комитета для сбора приношеній на памятникъ въ Кіевѣ Богдану Хмѣльницкому, отъ 20 іюля, за № 68, слѣдующаго содержанія: Комитетъ, учрежденный при Кіевской археграфической комиссіи, для повсемѣстнаго въ Имперіи, по Высочайшему соизволенію, сбора приношеній на памятникъ въ Кіевѣ Богдану Хмѣльницкому, открывъ свои дѣйствія, долгомъ считаетъ, съ разрѣшенія Высшаго Начальства, обратиться къ благосклонному содѣйствію Вашего Преосвященства этому патріотическому дѣлу. Комитетъ глубоко убѣжденъ, что мысль воздвигнуть памятникъ отечественному герою, положившему основаніе окончательному воз-



становленію нашего народнаго и государственнаго единства и служащему въ Юго-западномъ краѣ символомъ этаго единства, — мысль удостоенная Всемилоствѣйшаго одобренія нашего возлюбленнаго Монарха, — встрѣтитъ вполне сочувственный откликъ во всѣхъ слояхъ Русскаго общества и народа; но съ особеннымъ довѣріемъ онъ ожидаетъ успѣшнаго сбора приношеній отъ дѣятельнаго и разъяснительнаго для прихожанъ участія въ этомъ дѣлѣ нашего духовенства, а потому, испрашивая сему дѣлу Вашего Архипастырскаго благословенія и покровительства, комитетъ препровождаетъ при семъ экземпляры записки о значеніи Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи, для сообщенія оной тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыхъ Вы изволите найти полезнымъ призвать къ содѣйствію въ сборѣ приношеній, а равно и для перепечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что всѣ собранныя на этотъ предметъ приношенія должны быть, по распоряженію Высшаго Правительства, вносимы въ мѣстныя казначейства, откуда они будутъ препровождены въ главное казначейство. Приказали: Приложенную при отношеніи записку о значеніи Богдана Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи напечатать, къ свѣдѣнію духовенству епархій, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, августа 18 дня. *Исполнить.*“

### ЗАПИСКА

о значеніи Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи.

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея поло-



вины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наслѣдницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховною властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожь, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополяченное Русское дворянство, ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило шляхетско знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибла и Россія, — тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствоваль тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолима сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Космы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой гласъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссій-



сваго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единого подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе, — между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній, — и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проектѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разные атрибуты попранной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великорусъ, Малорусъ, Бѣлорусъ и Червонорусъ, слушая сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская рада, на которой совершилось воссоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженіе этаго всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою



цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Комиссіи, въ вѣдѣніи Главнаго Начальника Юго-Западнаго края, особый Комитетъ. Комитетъ (этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

---

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Казанскаго училища двѣицъ духовнаго званія, отъ 17 іюля, за № 192, слѣдующаго содержанія: По случаю имѣющаго быть въ слѣдующемъ 1871 году десятаго приѣма въ здѣшнее училище пансіонерокъ, а въ случаѣ недостатка ихъ казеннокоштныхъ воспитанницъ, правленіе училища имѣетъ честь покорнѣйше просить Самарскую Духовную Консисторію объявить священнослужителямъ Самарской епархіи, чтобы желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище, для образованія, доставили прошенія, адресованныя на Имя Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, въ здѣшнее правленіе не позже марта мѣсяца того 1871 года, для надлежащаго представленія ихъ въ Канцелярію Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода. Вмѣстѣ съ симъ объявить священнослужителямъ, 1) что при означенныхъ прошеніяхъ должны быть приложены: а) свидѣтельство метрическое о времени рожденія и крещенія тѣхъ двѣицъ, б) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья ихъ и в) во исполненіе указа Св. Синода, отъ 30 іюня 1859 года, удостовѣреніе Епархіальнаго Начальства, что они, священнослужители, имѣютъ возможность



исправно вносить въ училище, за содержаніе дочерей ихъ, назначенную сумму: въ первый годъ — 60 руб., а въ послѣдующія пять лѣтъ — по 50 руб. серебромъ; и 2) что въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1 сентября 1871 года будутъ имѣть менѣе десяти или болѣе двѣнадцати лѣтъ. О послѣдующемъ правленіе училища просить Консисторію увѣдомить. Приказали: Настоящее отношеніе и форму прошенія, при ономъ приложенію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „ 1870 года, августа 3 дня. *Исполнить.*“

Форма прошенія.

Ваше Императорское Величество,

Всеимлостивѣйшая Государыня!

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя), достигшую десятилѣтняго возраста, въ Казанское училище дѣвицъ духовнаго званія пансіонеркою, на мой счетъ.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), медицинское о здоровомъ ея состояніи и удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нея платы.

Вашего Императорскаго Величества,

Всеимлостивѣйшая Государыня,

Вѣрноподанный

№ епархіи, № уѣзда, с. № такой-то церкви священникъ №№.

Жительство имѣю тамъ-то.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) рапортъ священника Самарской спасопретворенской церкви Николая Ло-



занова, отъ 27 августа, слѣдующаго содержанія: Одинъ изъ родственниковъ моихъ, діаконъ с. Любичкаго, Николаевского уѣзда, Александръ Архангельской, прибывши въ г. Самару по своимъ надобностямъ, объяснилъ мнѣ, что онъ въ чувствахъ искренняго благодаренія Господу Богу, благопоспѣшившему ему по неизреченной милости своей въ трудахъ по хозяйству, желалъ бы употребить часть отъ избытковъ своихъ на какое либо богоугодное дѣло и съ этою цѣлю передалъ мнѣ 150 руб. серебромъ, прося употребить ихъ согласно его желанію. Зная, что нужды епархіи, на которыя съ пользою могутъ быть употреблены пожертвованныя деньги, извѣстны болѣе Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь представить эти деньги на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. 2) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, августа 27 дня. Изъ означенной здѣсь суммы: 1) препроводить сто руб. въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ пользу устроеннаго при семъ училищѣ храма; 2) остальные же пятьдесятъ руб. присоединить къ миссіонерской суммѣ, собранной для миссіи Самарской епархіи. Жертвователю преподать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, наше благословеніе, съ увѣреніемъ, что рука его дающая не оскудѣетъ и что онъ, какъ сѣющій о благословеніи, дастъ Богъ, о благословеніи и пожнетъ. И 3) надпись на рапортѣ священника Николая Дозанова, слѣланную исправляющую должность секретаря Его Преосвященства Василія Бѣльскаго, что деньги сто руб. серебромъ препровождены уже имъ въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Приказали: Пожертвованныя діаконъ с. Любичкаго, Николаевского уѣзда, Александромъ Архангельскимъ деньги пятьдесятъ руб. серебромъ присоединить къ миссіонерской суммѣ. О запискѣ сихъ денегъ на приходъ въ подлежащую сумму казначею Консисторіи дать указъ. Жертвователю діакону Архангельскому, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, преподать архипастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, сентября 1 дня. *Исполнить.*“



— Священникъ с. Старыхъ Сосень, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасій Пантеровскій, рапортомъ отъ 23 іюля, за № 35, донесъ Его Преосвященству, что имъ съ 21 января прошлаго 1869 года открыты воскресныя собесѣдованія съ прихожанами изъ мордвы. Съ 23 ноября того года по настоящее время было всего 35 собесѣдованій, на коихъ объясняемы были первоначальныя молитвы и чтенія изъ евангелія и апостола и читаемы житія святыхъ. Прихожане постоянно собирались на собесѣдованія, отъ 30 до 60 человѣкъ, и слушали читаемое и объясняемое со вниманіемъ. Собесѣдованіямъ ведутся мною записи въ особой тетради. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, августа 1 дня. Священнику с. Старыхъ Сосень, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасію Пантеровскому изъяснить признательность Епархіальнаго Начальства, за его заботливость объ образованіи прихожанъ изъ мордвы, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 31 іюля сего 1870 года, за № 45, о Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе епископа архіерейской кафедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же; ко всеобщему же о содержаніи его свѣдѣнію, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: “1870 года, августа 28 дня. *Исполнить.*“

#### IV.

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 20 августа сего 1870 года, за № 3213, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, представленію Св. Синода, Всеилости-



вѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать въ 17 день іюля сего 1870 года, старостѣ Покровской г. Самары церкви Самарскому 1-й гильдіи купеческому брату, потомственному почетному гражданину Антону Шихобалову золотую медаль для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за заслуги по духовному вѣдомству.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ, рапортомъ отъ 1 іюня, за № 463, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго года, доноситъ, между прочимъ, что въ помощь церковнымъ бібліотекамъ округа, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ округѣ открыта общая благочинническая бібліотека, въ которую въ прошломъ 1869 году выписаны изданія: Пастырское руководство, христіанское чтеніе, странникъ съ современнымъ листкомъ, творенія св. Іоанна Златоустаго въ русскомъ переводѣ — бесѣды на псалмы и на разныя мѣста св. писанія, бесѣды на первое посланіе къ коринѣянамъ, бесѣды и слова на разные случаи, письма къ разнымъ лицамъ и бесѣды къ Антиохійскому народу; въ текущемъ 1870 году выписываются журналы тѣхъ же наименованій и православный собесѣдникъ и православное обозрѣніе. Изъ сей бібліотеки духовенство получаетъ книги, какія кому нужно, по желанію.

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Тоцкаго Аристархъ Борисовъ, въ рапортѣ своемъ отъ 11 іюля, за № 210, потому уже предмету, пишетъ, что Тоцкое приходское попечительство, въ 26 день апрѣля сего 1870 года, уполномочено особымъ приговоромъ: 1) взимать со всѣхъ лицъ, временно проживающихъ въ приходѣ, по одному рублю, за право пользованія выгономъ для ихъ скота, съ каждой крупной скотины въ лѣто; 2) въ видахъ возвышенія народной нравственности, подвергать въ пользу попечительства десяти копѣчному штрафу тѣхъ лицъ, которыя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, до отхода литургіи, будутъ ходить въ лѣсъ за ягодами и лукомъ, ѣздить въ луга за травою и сѣномъ; тѣхъ же лицъ, которыя будутъ по воскреснымъ и дванадцатымъ празд-



ничнымъ днямъ дѣлать помочи, подвергать шести рублевому штрафу; желающимъ дѣлать помочи въ средніе и малые праздники, давать на это позволеніе, но съ тѣмъ, чтобы пожертвовать въ пользу попечительства не менѣе трехъ рублей. Члены попечительства Іона Бычковъ, Ѳедоръ Фроловъ и Ѳедотъ Хаустовъ (они же и арендаторы базарныхъ помѣщеній) уступили попечительству одну деревянную лавку на три года, приносящую въ годъ дохода до 15 рублей, и уполномочили его со всѣхъ дворниковъ и держателей почтовыхъ и пунктовыхъ лошадей, обязанныхъ по контракту покупаемый или на базарѣ хлѣбъ вѣшать на базарныхъ вѣсахъ, но между тѣмъ вѣщающихъ оный на своихъ домашнихъ, взимать въ пользу попечительства не менѣе 2 рублей въ годъ съ каждаго.

— Благочинный 9 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Борскаго Ѳерапонтъ Архангельскій, въ рапортѣ своемъ отъ 12 іюля, за № 146, по тому же предмету, пишетъ, что обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ шло въ округѣ довольно удовлетворительно. Школы посѣщали дѣти съ охотою и наставники занимались своимъ дѣломъ усердно. Къ чести священника с. Богоявленскаго Николая Третьякова, занимающагося въ приходской школѣ, нужно отнести то, что онъ началъ обученіе мальчиковъ крестьянскихъ пѣнію, но не съ голоса, а съ партесной азбуки, и старается довести дѣтей до толковаго и разумнаго пѣнія, чего не возможно достигнуть при обученіи пѣнію съ голоса. Ученики его уже довольно свободно читаютъ нотную азбуку. За его ревность вообще по обученію мальчиковъ грамотѣ ручается то, что онъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда почти ни гдѣ въ селахъ нѣтъ обученія и школы закрыты, занимался обученіемъ нѣсколькихъ мальчиковъ.

— Въ томъ же рапортѣ благочинный пишетъ: Жители селеній, вошедшихъ въ составъ окроча, состоятъ изъ русскаго племени, есть и чуваша и мордва. Русскіе, за малымъ исключеніемъ, твердо исповѣдуютъ православную вѣру и довольно усердны къ посѣщенію храмовъ Божіихъ; тоже слѣдуетъ сказать и о православныхъ изъ мордвы. Чуваша же очень холодны къ хожденію



на церковное богослуженіе; по обычаю предковъ своихъ, чтуть, вмѣсто воскресенья, пятницу; придерживаются и другихъ языческихъ обычаевъ; христіанскіе посты соблюдаютъ рѣдкія семейства; исповѣдь хотя исполняютъ многіе, но не по сознанию въ ней нужды, а по усиленнымъ просьбамъ мѣстныхъ священниковъ; въ пріобщенію св. тайнами приступаютъ очень немногіе. Уличный разгулъ, пьянство и воровство — пороки, присущіе приходамъ съ населеніемъ русскимъ, очень мало замѣтны у чувашъ.

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Липяговъ Андрей Весновскій, въ рапортѣ своемъ отъ 9 іюля, за № 176, по тому же предмету, о чувашахъ Липяговскаго прихода пишетъ: Для вразумленія ихъ, относительно хожденія къ богослуженію, принимались мною мѣры. Нерѣдко говорилось къ нимъ слово убѣжденія, иногда въ семействахъ, а болѣе и чаще въ частныхъ и общихъ собраніяхъ при отправленіи въ деревнѣ мелебновъ, но всѣ вразумленія пока остаются безъ благодѣтельныхъ послѣдствій. Этотъ народъ, по указанію слова Божія, спитъ сномъ смерти. Тайна возрожденія, совершаемая въ людяхъ словомъ благовѣтствованія, дѣло трудное. Внедрить истины высокія и небесныя въ такіе умы и сердца, которые, закрутивши въ привычкахъ дикой природы, не восходили дотолѣ своими понятіями выше потребностей животной жизни, трудъ весьма нелегкій.

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, въ рапортѣ своемъ отъ 6 іюля, за № 155, по тому же предмету, о чувашахъ Ивановскаго прихода пишетъ, что они еще держатся обычаевъ язычества, особенно во дни поминовеній усопшихъ. Приходскій священникъ имѣетъ не рѣдкія бесѣды съ понимающими русскій языкъ чувашами о нелѣпости содержимыхъ ими обычаевъ язычества и о пользѣ и спасительности точнаго и неуклоннаго исполненія правилъ христіанскаго ученія; но чуваша, по крайней неразвитости своей, по малознанію русскаго языка и слѣпой привязанности къ предразсудкамъ и суевѣріямъ язычества, мало внемлютъ его бесѣдамъ. Очень рѣдкіе изъ нихъ



ходятъ въ приходскую церковь къ богослуженію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а христіанскій долгъ — исповѣдь и св. причастіе почти не исполняютъ. И только въ болѣзненномъ состояніи обращаются къ помощи церкви — исповѣдаются и приобщаются св. Христовыхъ таинъ.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ своемъ отъ 4 іюля, за № 129, по тому жу предмету, объ инородцахъ православныхъ въ округѣ пишетъ: Многіе изъ чувашъ стали сознавать потребность исповѣди и св. причастія. Въ Троицко-Сахчинскомъ, напримѣръ, приходѣ на первой недѣлѣ великаго поста говѣло Апаковскихъ чувашъ до 150 человекъ обоого пола. Приходскій священникъ о. Полетаевъ предъ каждымъ праздникомъ посѣщаетъ свои чувашскія деревни и отправляетъ тамъ поочередно блгослуженіе. Владѣя хорошо чувашскимъ языкомъ, онъ объясняетъ имъ на ихъ языкѣ значеніе праздниковъ и обрядовъ христіанскихъ. Ново-Якушкинскіе чуваша Авралинскаго прихода въ свой праздникъ Учукъ просили духовенство отслужить въ полѣ водосвятный молебенъ; чуваша и чувашки сами приходили въ церковь за иконами. По окончаніи молебна въ полѣ, всю скотину просили окропить св. водою; затѣмъ приглашали духовенство служить молебны по домамъ. Указанныя случаи показываютъ, что языческіе обряды и празднества между чувашами слабѣютъ и понемногу изглаживаются, уступая мѣсто христіанской обрядности. Правда, случается и въ настоящее время, что чуваша приносятъ покойника къ отпѣванію въ шапкѣ, рукавицахъ и съ разными атрибутами его занятій въ жизни. Мордва отправляютъ годовщину по покойникѣ слѣдующимъ образомъ: выбираютъ изъ среды себя человека и одѣваютъ его во всѣ одежды умершаго. Этотъ олицетворенный покойникъ сначала ѣздитъ по деревнѣ, созываетъ народъ на поминки; затѣмъ садится въ переднее мѣсто, уланное периной и полушками, передъ нимъ ставятся столы съ яствами и питіемъ. Гости и олицетворенный покойникъ ѣдятъ и пьютъ много. Поминки у мордвы всегда сопровождаются музыкою и пляскою.



— Благочинный 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, въ рапортѣ отъ 24 іюля, за № 302, потому же предмету, о чувашахъ пишетъ: Чуваша вообще мало и рѣдко говѣютъ, кромѣ смертныхъ случаевъ; немногіе изъ нихъ исповѣдуются и причащаются св. таинъ; почти не служатъ заупокойныхъ литургій; совершаютъ же поминовеніе по усопшихъ въ большинствѣ случаевъ по языческому обряду. Чуваша крайне неразвиты; поселенія ихъ существуютъ какъ то особнякомъ, почти не имѣютъ сношеній съ русскимъ населеніемъ, ко всему апатичны, живутъ вообще грязно.

— Исправляющій должность благочиннаго 6 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с Боровки Іоаннъ Софинскій, въ рапортѣ своемъ отъ 14 сентября, за № 77, по тому же предмету, пишетъ о православныхъ инородцахъ въ округѣ: Населеніе православное въ округѣ вообще усердно къ храму Божію и исполненію долга исповѣди и св. причастія, исключая тѣхъ селъ и деревень, гдѣ оно состоитъ изъ инородцевъ чувашъ и мордвы. Этими инородцами преимущественно населены приходы — Дурасовка, Захаркино и Смагино. Въ деревнѣ Козловкѣ, принадлежащей приходомъ къ послѣднему селу, живутъ православные изъ мордвы. Всѣ они не соблюдаютъ постовъ — явленіе очень рѣдкое, если не сказать исключительное, между православными изъ сихъ нашихъ инородцевъ; женскій ихъ полъ курить табакъ; обычай этотъ перенятъ ими, вѣроятно, отъ чувашъ. Въ видахъ развитія инородческаго населенія какъ по отношенію къ господствующей церкви, такъ и по отношенію къ гражданственности, было бы очень рационально основаніе въ инородческихъ селахъ школъ, на религіозно-нравственныхъ началахъ, и мужескихъ и женскихъ.

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Кинель-Черкасской слободы Іаковъ Виноградовъ, въ рапортѣ отъ 25 іюля, за № 163, по тому же предмету, между прочимъ, прописалъ: Усердію прихожанъ къ хожденію въ храмъ Божій, въ дни воскресные и праздничные, вредило



много въ прежнее время укоренившееся въ народѣ обыкновеніе дѣлать въ эти дни такъ называемыя помочи. Послѣднія начинались съ утра, продолжались во время церковнаго богослуженія и всегда сопровождались пѣніемъ пѣсень и попойками. Естественно, человѣку склонному къ чувственнымъ наслажденіямъ и не совсѣмъ окрѣпшему въ правилахъ вѣры и благочестія, помочи представляли случай къ разгулу и поводы къ опущенію религіозныхъ потребностей. Слабость эта велась за отцами, ее унаслѣдовали ихъ дѣти, и много нужно было хлопотъ, чтобы искоренить въ народѣ поводы къ этому разтлѣвающему нравственность злу. Въ настоящее время, благодаря Бога, помочи въ приходахъ округа уже не существуютъ. По настоянію моему, общества составили полюбовно формальные приговоры, засвидѣтельствованные въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ, о томъ, чтобы не быть больше помочамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, такъ какъ онѣ отвлекаютъ народъ отъ церкви и усиливаютъ поводы къ пьянству и разгулу; нарушителей этихъ приговоровъ постановлено штрафовать отъ 3 до 5 руб. серебромъ въ пользу приходскихъ попечительствъ или общественнаго капитала. Съ обнародованіемъ этихъ приговоровъ, о помочахъ стало не слышно, храмы же по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ стали не такъ скудны богомольцами, какъ это было до постановленія приговоровъ объ уничтоженіи помочей, исключая тѣхъ селъ, въ которыхъ по воскреснымъ днямъ существуютъ еще базары. Здѣсь разгулъ и пьянство по этимъ днямъ по прежнему продолжаютъ, начиная съ ранняго утра. Въ храмѣ бываетъ въ этихъ селахъ всегда мало народа, а около кабаковъ и въ кабакахъ цѣлыя толпы, съ гамомъ, шумомъ и ругательствами грубыми, а иногда и дракою.

---

Редакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19.

1870 г.

Октября 1-го.

Годъ четвертый.

---

## ЧАСТЬ НЕ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—Самарскій Николаевскій мужескій монастырь.—О сектѣ Монгантской.—Открытие и первое засѣданіе церковно-приходскаго попечительства.—Объявленіе.

---

### С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Торжественно совершаемый нынѣ церковію праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы установленъ въ память слѣдующаго событія. Въ царствованіе греческаго императора Льва Мудраго, многочисленные и сильные враги царства Христова—Сарацны, вторгнувшись въ Грецію, подступили къ ея столицѣ—Константинополю. Не бѣдныя еще благочестіемъ, греки—христіане поспѣшили въ храмъ просить помощи у Пресвятыя Богородицы, не разъ спасавшей ихъ отъ великихъ бѣдъ и золъ. И небесная помощница, во время всеобщаго бѣднія во Влахернскомъ храмѣ, со *Архангельскимъ множествомъ, со Апостолами и Пророки, и множествомъ мучениковъ* (изъ пѣсн. церк.) явилась св. Андрею, Христа ради юродивому, молящемуся и покрывающею бывшихъ въ храмѣ людей своимъ честнымъ омофоромъ или покровомъ. Полный великой радости духовной отъ видѣнія, *пречудный Андрей* спросилъ ученика своего Епифанія: „видиши ли,



брате, Царицу и Госпожу всѣхъ молящуюся о всемъ мірѣ и своимъ покровомъ осѣняющую христіанъ“? „Вижу, отче, отвѣчалъ ему Епифаній, и ужасаюсь“ Горестные и сѣтовавшіе греки — христіане, услышавъ о такомъ небесно — чудномъ явленіи Богоматери, исполнились радости, и, воодушевившись, прогнали враговъ церкви изъ предѣловъ своего отечества.

Мы, братіе, не болѣе какъ празднественно воспоминаемъ нынѣ небесно — чудное явленіе Богоматери въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ. Но и одно это воспоминаніе имѣетъ много истинно утѣшительнаго и радостнаго для насъ христіанъ, потому что подтверждаетъ ту непреложную въ церкви нашей истину, что Матерь Божія есть и могущественная и постоянная Предстательница и Помощница во всѣхъ нуждахъ для христіанъ, живущихъ на землѣ.

Съ какихъ же поръ, спросимъ, началось ходатайство и заступленіе Богоматери предъ престоломъ Бога и Сына своего за родъ человѣческій? Началось особенно съ тѣхъ поръ, какъ Она предъ блаженною своею кончиною „даде извѣствованіе плачущимъ о своемъ сиротствѣ Апостоламъ, яко не имать оставити ихъ въ сиротствѣ по своемъ преставленіи, не точію же тѣхъ, но и весь міръ имать посѣщати, назирати и помоществовати страждущимъ,“ (Чет. Мин. 15 авг.), и, какъ бы въ подтвержденіе истины своего обѣтованія, въ третій день послѣ своего блаженнаго успенія, явившись Апостоламъ съ сонмомъ Ангеловъ, рекла имъ: „радуйтесь: се Азъ съ вами есмь во вся дни.“ Обрадованная такимъ небеснымъ обѣтованіемъ, церковь Христова и при Апостолахъ и послѣ нихъ не только стала въ своихъ пѣснопѣніяхъ именовать ее Госпожею, Владычицею и Богородицею, но и прибѣгать къ Ней въ своихъ молитвахъ, какъ всемогущей Заступницѣ и Помощницѣ. „Радуйся прекрасный и избранный сосудъ Божій, взывала къ Ней съ древнихъ временъ церковь, радуйся Владычице — Маріе, полная благодати! Радуйся Царице, утѣшеніе и спасеніе всѣхъ,“ (Св. Еф. Сир). „Радуйся надеждо всѣхъ христіанъ; радуйся освободительница заключенныхъ, заступленіе сирыхъ, избавленіе плѣнныхъ, веселіе болящихъ и спасеніе всѣхъ!“ Она слышитъ



наши молитвы, потому что находится на мѣстѣ свѣтломъ, потому что она Матерь спасенія (Св. Злат). „Она есть рай цвѣтущій и нетлѣнный, въ которомъ насажденное древо жизни всѣмъ даетъ плоды безсмертія, ни кому не воспрещая, есть небесный міръ новаго творенія, въ которомъ всегда сіяющее Солнце правды прогоняетъ всю тьму грѣховъ отъ всякой души. Она есть заступленіе вѣрныхъ, скипетръ православнаго ученія“ (Св. Прокль).

Въ самомъ дѣлѣ, если, по ученію св. Апостоловъ, молитва бываетъ спасительна другъ за друга, если съ другой стороны особенно много можетъ молитва за людей праведнаго (Іак. 5, 16), если далѣе св. церковь съ первыхъ временъ христіанства, при совершеніи празднествъ во дни кончины мучениковъ на ихъ гробахъ, какъ бы въ дни рожденія ихъ къ новой блаженной жизни, просила ихъ, какъ друзей Божіихъ, славно кончившихъ земное поприще свое, предстательствовать у Господа своими молитвами за подвизающихся на землѣ и получала просимое: то ктожь можетъ скорѣе исполнить наше желаніе, какъ не Честнѣйшая Херувимовъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимовъ Пресв. Владычица, близко стоящая къ престолу Божію? Чье предстательство на небѣ можетъ быть такъ сильно и могущественно, какъ не предстательство Матери Живота? — Посему то въ празднественные въ честь Божіей Матери дни издревле св. церковь, вмѣстѣ съ прославленіемъ, возсылала къ ней и умиленные мольбы свои. „Преклони ухо Твое, о Маріе, къ моленіямъ нашимъ, взываль одинъ изъ знаменитыхъ первосвятителей церкви, и не забуди людей твоихъ (св. Аѳан); моли о насъ, о Госпоже, Владычице и Матерь, возглашай другой; даруй намъ то, о чемъ просимъ Тебя: ибо Ты единственное прибіжище грѣшниковъ, чрезъ Тебя надѣемся получить отпущеніе прегрѣшеній, и въ Тебѣ, присноблаженная, упованіе нашихъ награды (Блаж. Август.) А чудотворныя св. иконы ея въ градахъ и весяхъ — что какъ опять не очевидный залогъ невидимаго Ея покровительства?

Въ какихъ же обстоятельствахъ жизни нашей мы должны обращаться къ ходатайству и помощи преблагословенныя Богоматери? Во всѣхъ и — во *первыхъ* — среди всѣхъ огорченій въ жизни,



отъ чего бы эти огорченія не происходили, отъ неудачъ ли въ нашемъ домашнемъ быту, отъ переменъ ли въ обращеніи съ нами другихъ, имѣющихъ къ намъ близкое отношеніе, отъ потерь ли не важныхъ или униженія. Не имѣя опоры въ высшей помощи и облегченія, душа при огорченіяхъ очень легко можетъ лишиться твердости и бодрости, безъ которой невозможенъ опредѣленный и правильный образъ жизни и дѣятельности. И такъ къ кому же возопить въ молитвѣ во дни и часы душевныхъ смущеній, какъ не къ *Рождшей Начальника тишины Христа?* (церк. пѣсн). Предъ кѣмъ ихъ открыть, какъ не предъ Той, которая Сама испытывала ихъ во всю свою жизнь, то отъ бѣдности, то отъ подозрительности, то отъ униженія? Когда же мы такимъ образомъ поставимъ себя молитвою въ близкое отношеніе къ Богоматери, то огорченіе легче будемъ переносить и въ униженіяхъ меньше страдать.

*Во вторыхъ* спросимъ: у кого изъ насъ нѣтъ враговъ? Зависть, злоба, ненависть, злословіе ихъ, очевидно, не могутъ не повергать душу нашу въ скорбь и даже въ уныніе. Поношенія и клеветы ихъ не могутъ не тревожить сердце наше. Но не будемъ унывать мы и въ сіи тягостныя для насъ дни и времена; не будемъ падать духомъ среди всѣхъ вражескихъ нападеній. Есть у насъ сильнѣйшая Ходатаица на небѣ Матерь Сына Божія, которая еще на землѣ *обръла великую благодать у Бога* (Лук. 1—30). Необходимость для насъ высшей помощи Она знаетъ по своей земной жизни, Сама—на землѣ испытала много бѣдъ и скорбей. Испушенная такимъ образомъ, Она скоро можетъ и испушаемымъ помощи.

*Въ третьихъ* — будемъ прибѣгать въ молитвѣ къ Богоматери во всѣхъ своихъ согрѣшеніяхъ. *Страстей ли смущаютъ насъ прилоги?* (церк. пѣсн.) Помолимся ей: Она всенепорочная *облагодатитъ нашъ помыслъ* и умирить душу нашу. *Мгла ли прегрѣшеній* окружаетъ и проникаетъ сердце? Опять помолимся Ей: Она разрѣшитъ эту мглу и просвѣтитъ своею свѣтлостію. *Наломъ ли бѣсовъ* гнетутъ насъ? Помолимся Ей: Она отгонитъ ихъ. Наконецъ хладно ли сердце наше къ дѣлу спасе-



нія? Помолимся: Она дастъ намъ умиленіе и сокрушеніе сердечное и наставитъ насъ на дѣла благая.

Какъ и въ какомъ духѣ должно обращаться къ Ходатаицѣ нашей Божіей Матери?

Должно обращаться къ Ней — *во первыхъ* — съ вѣрою. Вѣра сія должна быть твердая и несомнѣнная. Да просимъ, говоритъ св. Ап. Іаковъ, съ вѣрою, *ничтоже сумняся, сумняйся бо уподобися волненію морскому, вѣтры возметаему и разеваему. Да не мнитъ человекъ онъ, яко приметъ что отъ Бога* (Іак. 1, 6—7). Вѣры сей требуетъ честь и слава Богоматери, которыхъ удостоилъ Ее Господь, избравшій Ее въ орудіе величайшей тайны Своего воплощенія, требуетъ Ея величіе и превосходство не только надъ всѣми земнородными, но и надъ Ангельскими силами. Она, какъ ежедневно слышимъ въ церкви, есть Честнѣйшая Херувимъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ.

*Во вторыхъ*: — просить ея помощи нужно со благоговѣніемъ, то есть, надобно — чтобы душа наша во время молитвы отложила всякое житейское попеченіе и устремлена была единственно къ Той, предъ кѣмъ она изливаетъ свои молитвы, моленія и прошенія. Надобно имѣть и сердце свободное отъ всякія скверны грѣховныя, дабы молитвенная бесѣда наша съ Богоматерію низвела милости Ея на насъ.

*Въ третьихъ* — молиться къ Богоматери должно съ терпѣніемъ и преданностію Ея волѣ. Терпѣніе необходимо потому, что, какъ извѣстно по опыту, часто не вдругъ исполняются наши прошенія, а исполняются не вдругъ не потому, чтобы съ неба не хотѣли намъ явить и ниспослать дары свои, а потому, что тамъ знаютъ, когда и что намъ полезно даровать, тамъ знаютъ, когда что пріобрѣтается нами на землѣ съ большимъ трудомъ, и когда пріобрѣтенное бережется нами съ большимъ страданіемъ. Посему то мы и должны предоставить распоряженіе нашей участи Божіей Матери и твердо уповать на Ея св. покровъ, который какъ покровъ неба никогда не постыдитъ насъ.

Наконецъ молитву нашу къ Богоматери должно сопровождать



дѣлами добрыми, жизнью добродѣтельною. Мы не получимъ пользы отъ молитвы тогда, когда будемъ соизволять пороку, вмѣсто добродѣтели. Такъ Богъ не помиловалъ преступнаго Саула, не смотря на то, что о немъ съ плачемъ молился св. Самуиль, такъ какъ оплакиваемый не исправлялъ жизни своей (1 цар. 16 1). Такъ не услышана молитва пророка Іереміи о преданномъ служенію идоламъ народѣ Іудейскомъ, такъ какъ молитву сію обезсилывало закоснѣніе Іудеевъ въ порокахъ. Тамъ Богоматерь не станетъ покровительствовать нашимъ грѣхамъ, потому что всякій грѣхъ неизбѣжно расторгаетъ союзъ съ Нею.

Посему будемъ всегда и вездѣ съ несомнѣнною вѣрою и благоговѣніемъ, съ преданностію и съ дѣятельною заботою о нашемъ нравственномъ самоисправленіи прибѣгать подъ покровъ преблагословенныя Богоматери. По вѣрѣ нашей Она уврачуетъ наши немощи, по благоговѣнію нашему она утолитъ всякія скорби, по преданности къ Ней Она покроетъ грѣхи наши, лишь бы сокрушеніе о нихъ сопровождалось добродѣтельною и благочестивою жизнью.

Пресвятая Госпоже Дѣво Богородице! помяни въ твоихъ небесныхъ молитвахъ всѣхъ насъ предстоящихъ, покрый насъ отъ напастей и всякаго зла, на Тебя уповаемъ, и Тебѣ теперь молимся, чувствуя твой праздникъ.



### **Самарскій Николаевскій мужескій монастырь.**

Почти два года протекло въ молчаніи и безвѣстности послѣ того, какъ преосвященнѣйшій Евсеій входилъ отношеніемъ къ г. начальнику губерніи Гроту, по задуманому имъ дѣлу объ отводѣ участка земли г. Самары подъ устройство Николаевского мужескаго монастыря. Къ тому же скоро послѣдовало назначеніе архипастыря на кафедру Иркутской епархіи.

Уже при новомъ архипастырѣ Преосвященномъ Теофилѣ въ началѣ 1857 года, именно въ началѣ 27 февраля, получено слѣдующее увѣдо-



мленіе отъ начальника губерніи: „Ваше Преосвященство, милостивый Государь! Его Сіятельство г. Оренбургскій и Самарскій Генераль Губернаторъ отъ 30 генваря за № 323 сообщилъ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣдствіе ходатайства моего, не встрѣчаетъ препятствій къ отводу показаннаго на планѣ участка земли г. Самары подъ устройство мужескаго монастыря.“

„Въ слѣдствіе сего губернскаго правленіе съ симъ вмѣстѣ предписало Самарскому губернскому землемѣру, чтобы онъ депутату, который будетъ назначенъ для принятія участка городской выгонной земли подъ устройство мужескаго монастыря, со стороны духовнаго вѣдомства, указалъ границы его, обозначивъ оныя межевыми знаками, а Самарской Думѣ велѣло, чтобы она на принадлежность мѣста, которое будетъ отведено подъ монастырь, выдала духовному начальству актъ. Увѣдомляя о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить, Ваше Преосвященство, вмѣнить въ обязанность монастырскому начальству, чтобы оно, согласно условій гражданъ г. Самары, не препятствовало имъ безмездно брать съ прилегающаго къ монастырю берега бутовой камень, такъ какъ на этомъ только условіи уступлено обществомъ мѣсто подъ устройство монастыря.“

Въ маѣ мѣсяцѣ сего же года экономическое правленіе при домѣ архіерейскомъ донесло преосвященному, что, согласно отношенію г. начальника губерніи отъ 27 февраля, участокъ городской выгонной земли, въ количествѣ 77 десятинъ 586 сажень, подъ устройство мужескаго монастыря въ вѣдѣніе экономическаго правленія архіерейскаго дома принять, Самарскимъ губернскимъ землемѣромъ г. Шихларевымъ указаны границы онаго участка и обозначены межевыми знаками, а Самарскою градскою Думою данъ актъ на право владѣнія участкомъ.

Симъ послѣднимъ актомъ казалось долженствовала кончиться всякая переписка между преосвященнымъ и начальникомъ губерніи. Но не такъ вышло но самомъ дѣлѣ. Переписка возникла по слѣдующему обстоятельству. Въ октябрѣ мѣсяцѣ Самарскій купеческій сынъ В. П. Кочетковъ, экономическому правленію архіерейскаго дома предложилъ 618 руб. сер. за то, чтобы ему



дозволено было произвести распашку подъ засѣвъ огородныхъ растеній въ будущемъ 1858 году на монастырской дачѣ въ количествѣ 77 десятинъ, начиная отъ сада Грачева и до вислаго оврага при рѣкѣ Волгѣ. И поелику предполагаемая распашка земли не только не могла причинить вреда мѣстности, но еще могла улучшить землю подъ разведеніе сада и огородничества, то правленіе экономическое дома архіерейскаго находило съ своей стороны весьма полезнымъ сдать на одно лѣто подъ распашку означенныя десятины по 8 руб. за каждую, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы 1) дороги, лежащія чрезъ дачу не были перепаханы, и проѣздъ оставался свободнымъ; 2) никакого стѣсненія саду купца Грачева и другимъ поселившимся подлѣ дачи не дѣлать; 3) капитальныхъ строеній, городьбы или другихъ какихъ заведеній въ счетъ архіерейскаго дома не производить; 4) предлагаемую сумму 618 руб. сер. представить въ архіерейскій домъ, половину къ 15 числу ноября 1857 года, а послѣдніе къ 15 числу апрѣля будущаго 1858 года; 5) посѣянное убрать все непременно къ 15 числу сентября 1858, г. и затѣмъ срокъ сдачи считать поконченнымъ.

Въ апрѣлѣ 1858 г. явился новый соискатель аренды земли монастырской мѣщанинъ Я. Е. Лебежинскій за ту же самую сумму, какую предложилъ Кочетковъ. И поелику сей послѣдній медлилъ заключеніемъ контракта, то Лебежинскій и снялъ землю не только на вышеозначенныхъ условіяхъ, но даже деньги 618 руб. внесъ всѣ впередъ, и кромѣ того одну десятину сотенную еще оставилъ въ пользу архіерейскаго дома.

Но едва только послѣдовала распашка арендованной земли, какъ г. начальникъ губерніи въ маѣ уже отнесся къ преосвященному съ слѣдующею бумагою. „Предмѣстникъ Вашего Преосвященства, признавая необходимымъ, въ видахъ удовлетворенія потребности народнаго благочестія и по обстоятельствомъ народнаго управленія, открыть близъ Самары мужескій монастырь, ходатайствовалъ объ отводѣ мѣста на берегу р. Волги, въ количествѣ 70 десятинъ, какъ для помѣщенія предполагаемаго монастыря съ садомъ и огородомъ, такъ и для разведенія роши и устройства духовной семинаріи. Самарское городское общество,



признавая и съ своей стороны предположеніе это полезнымъ, не смотря на крайнюю ограниченность находящейся въ распоряженіи его выгонной земли, изъявило согласіе на уступку означеннаго пространства, имѣя въ виду скорое вознагражденіе въ отводѣ изъ казенныхъ дачъ равномѣрнаго количества, а губернское начальство, въ уваженіе благоуднаго ходатайства преосвященнаго Евсевія, испросивъ на уступку эту разрѣшеніе подлежащаго Министерства, въ прошломъ 1857 году, указало духовному вѣдомству чрезъ губернскаго землемѣра мѣсто для устройства монастыря мужескаго, оставивъ формальное отмежеваніе онаго до утвержденія межъ городской земли. Но вмѣсто устройства монастыря, на каковой предметъ единственно и уступленъ участокъ городской земли, оный, по распоряженію духовнаго начальства, въ семь 1858 году, весь сданъ частнымъ лицамъ за извѣстную плату, подъ распашку для бахчей и огородовъ.“

„Имѣя въ виду, что городское общество, уступая духовному вѣдомству лучшей участокъ выгонной земли, въ такомъ значительномъ пространствѣ, жертвовало собственнымъ интересомъ единственно въ видахъ скорѣйшаго устройства благочестивой обители и духовной семинаріи, а не для извлеченія выгодъ, и принимая во вниманіе, что ожидаемаго вознагражденія за уступленную землю городъ по сіе время еще не получилъ, и когда получить — не извѣстно, между тѣмъ, чрезъ уступку земли, городское управленіе крайне стѣснилось не только въ раздачѣ мѣсть для устройства торговыхъ и промышленныхъ заведеній, кои могли бы обезпечивать благосостояніе мѣстныхъ жителей и городскіе доходы, но даже — въ доставленіи обывательскому скоту лучшаго пастбища, я покорнѣйше прошу, Ваше Преосвященство, почтить меня въ возможно не продолжительномъ времени увѣдомленіемъ: 1, вскорѣ ли потребуется отведенная городская земля для предназначенной цѣли; 2, не признаете ли вы справедливымъ и законнымъ, впредь до употребленія оной подъ монастырь и семинаріи, предоставить городу пользоваться оною и собирать за то доходы и 3, бѣмъ земля эта въ настоящее время распашана, или если отдана въ содержаніе, то кому, за какую цѣну и на какой срокъ.“



„А какъ, по Высочайше утвержденному на г. Самару плану, мѣсто для постройки зданій духовной семинаріи назначено въ чертѣ обывательскихъ кварталовъ, то не оставьте, Ваше Преосвященство, сообщить мнѣ: какое предполагается дать назначеніе въ указанномъ участкѣ той части земли, которая предполагалась для семинаріи, и не слѣдуетъ ли обратить оную въ городское вѣдомство для удовлетворенія собственныхъ его нуждъ, ограничившись подъ устройство монастыря тѣмъ количествомъ земли, какое собственно для него необходимо?“

Отвѣтъ на такое отношеніе г. начальника губерніи былъ данъ слѣдующій. 1, „участокъ земли, о которомъ, Ваше Превосходительство, упоминаете въ своемъ отношеніи, отъ 28 мая за № 3847, и прежде былъ необходимъ для предназначенной цѣли, и особенно теперь, когда и мѣстный недостатокъ монастырей, и предписаніе высшаго начальства побуждаетъ открывать монастыри въ Самарской епархіи; но прежде всего по многимъ причинамъ оказалось необходимымъ устроить ограду около всего участка земли, и нѣкоторыя предварительныя постройки, особенно: караулку въ видѣ кельи и часовню, и такъ какъ на все это просить отъ казны денегъ нѣтъ основанія; то необходимо было составлять для этого сумму выручкою денегъ съ самой земли. 2, такъ какъ данная на означенный участокъ земли уже выдана епархіальному начальству, и выдана не по моему ходатайству, и притомъ объ этомъ донесено уже высшему начальству; то на возвращеніе этаго участка земли я не имѣю основанія, тѣмъ болѣе, что объ открытіи монастырей въ Самарской епархіи идетъ настоятельная со стороны начальства переписка. 3, означенный участокъ земли отданъ на одно настоящее мѣсто мѣщанину Лебежинскому за 618 р.“

„Относительно размѣщенія семинаріи на одномъ съ монастыремъ участкѣ земли я тѣхъ же мыслей, что семинарію помѣщать на этомъ участкѣ не должно, и—между прочими причинами—по той, что за расположеніемъ на означенномъ участкѣ мужескаго монастыря не останется нисколько мѣста для семинаріи, ибо монастырь, кромѣ церковныхъ, братскихъ и надворныхъ строеній, долженъ имѣть огородъ, садъ, свѣчной заводъ, гостинницу, также съ дво-



ромъ, такъ что, имѣя въ виду нѣсколько десятинъ земли въ означенномъ участкѣ негодныхъ ни къ разведенію сада и огорода, ни къ возведенію построекъ, нельзя предполагать, чтобы у монастыря была лишняя земля въ назначенномъ для него участкѣ.“  
Отвѣтъ этотъ писанъ въ 1858 г.

Во время сей переписки Алатырскій купецъ Θεодоръ Щеткинъ пожертвовалъ въ пользу предполагаемаго въ учрежденію монастыря находящіяся за рѣкою Волгою, Симбирской губерніи, въ жегулевскихъ горахъ, 150 десятинъ земли съ тѣмъ, что бы земля эта, до учрежденія обители, состояла въ полномъ завѣдываніи архіерейскаго дома. Донося о семъ пожертвованіи, для надлежащаго закрѣпленія земли за обителію, преосвященный ходатайствовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ предъ Св. Синодомъ объ упраздненіи одного изъ существующихъ монастырей въ какой либо епархіи и о переводѣ штата закрытаго монастыря на предполагаемый монастырь, съ отводомъ затѣмъ для него угодій отъ казны, каковое ходатайство и было уважено, какъ увидимъ ниже.

Въ началѣ 1860 года преосвященный донесъ Св. Синоду, что со стороны губернскаго начальства совершенно нѣтъ препятствій къ возведенію на отведенной городомъ земли мужскаго монастыря, и что для первоначальнаго помѣщенія братій уже уготованъ помѣстительный флигель. Флигель этотъ въ 10 сажень длины и 4 ширины, принадлежалъ дачѣ дома архіерейскаго, и находился въ сельцѣ Ширяевѣ по ту сторону Волги. Перевезенный онъ послужилъ пріютомъ для братіи монастырской; въ настоящее время въ немъ помѣщается трапезная.

Первые просители, пожелавшіе поступить въ монастырь и много потрудившіеся въ перевозкѣ и доставкѣ означеннаго флигеля, были Севастьянъ Петровъ, нынѣ рясофорный старецъ Серафимъ, и Иркутской епархіи рясофорный послушникъ, нынѣ монашествующій Иннокентій, не пощадившіи многихъ денегъ собственныхъ, чтобы сдѣлать пріютъ братіи спокойный. Вскорѣ послѣ сего поставлено было нѣсколько келлій, устроенныхъ собственными способами живущихъ въ нихъ, и возведены были надворныя строенія. Одна изъ келлій, нынѣ несуществующая, стояла между



теперешними каменными флигелями, другая въ видѣ караулки, тоже теперь не существующая, стояла у воротъ настоящихъ. Братіи сначала собралось до 12 человекъ, потомъ число это увеличивалось все болѣе и болѣе; въ слѣдующемъ 1861 году братіи было уже не менѣе 50.

Къ большому утѣшенію обители, одинъ изъ Симбирскихъ помѣщиковъ Александръ Александровичъ Астраханцевъ, движимый благочестивыми чувствами, пожертвовалъ для монастыря деревянный, находившійся въ селѣ Осиновкѣ Симбирской губерніи, домъ на 12 саж. длины. При перевозкѣ его на монастырскую землю и по постановленіи на мѣсто, оказалось, что одну продольную половину его можно было назначить для келлій, а въ другой устроить больничную церковь, что и было сдѣлано. Иконостасъ въ церкви этой былъ временно поставленъ полотняный, изъ походной церкви; затѣмъ устроенъ былъ уже постоянный на счетъ мѣстныхъ пожертвованій, со всею утварью и ризницею.

Вскорѣ послѣ сего одинъ изъ почетнѣйшихъ гражданъ г. Самары, пожелавшій остаться въ неизвѣстности, изъявилъ желаніе устроить на свой счетъ для обители каменную церковь во имя святителя и чудотворца Николая, освященіе которой послѣдовало въ слѣдующемъ 1861 году.

Для братскаго кладбища предполагалось было назначить отдѣльное, въ 100 саженьяхъ отъ монастыря, мѣсто, на монастырской землѣ, вверхъ по Волгѣ, на возвышенномъ мѣстѣ, между оврагомъ къ Аннаеву мосту, и при немъ устроить жилое помѣщеніе. Но на послѣднее Владыка не согласился, то есть относительно постройки жилого дома, а повелѣлъ резолюціей выстроить по приложенному плану каменную часовню со крестомъ и съ кельями подъ нею, такъ чтобы въ ней современемъ можно было устроить алтарь и престолъ на служеніе для поминовенія усопшихъ. Когда же, по окончаніи каменнаго зданія для часовни, оказалось, что во второмъ этажѣ оной съ удобностію могла быть устроена церковь, то преосвященный дозволилъ монастырю во второмъ этажѣ часовни устроить церковь, а въ соотвѣтствіе сему и на крышѣ устроить главу со крестомъ въ уменьшенномъ видѣ. Но



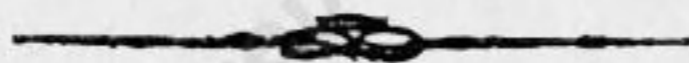
всѣ таковыя послѣднія распоряженія остались одними предположеніями. Часовня была выстроена со сводами, но церкви въ ней со крестомъ не было. Какъ лишнее зданіе, и притомъ безцѣльное, она была въ недавнее время разобрана и употреблена на монастырскія службы и ограду.

Предъ устройствомъ означенныхъ церквей преосвященный Теофиль сдалъ консисторіи, для зависящаго распоряженія, слѣдующее предложеніе: „такъ какъ на землѣ, пожертвованной здѣшнимъ городскимъ обществомъ близъ г. Самары для мужскаго монастыря, положено основаніе монастырю, именно: построены келліи, и перенесенъ уготованный для сего монастыря флигель и имѣется въ виду церковь для новой обители, а заботы по устройству сего монастыря не сосредоточены въ одномъ лицѣ: то поручить завѣдываніе дальнѣйшимъ устройствомъ монастыря крестовому іеромонаху Макарію съ тѣмъ, чтобы, при открытіи сего монастыря, ему быть и настоятелемъ его; ему іеромонаху Макарію выдать изъ консисторіи книгу для описи монастырскихъ зданій и другихъ принадлежностей, вмѣнивъ ему въ обязанность вписывать въ оную книгу тотчасъ, по полученіи чрезъ покупку, или пожертвованіе приобретаемыхъ вещей. А другую книгу выдать для записыванія прихода и расхода денежныхъ пожертвованій, какія будутъ отъ добротныхъ дателей присылаемы. Сборную же книгу выдать ему не прежде, какъ когда начнется церковь постройкою. Устроить же сей монастырь во имя святителя и чудотворца Николая, коему праздновать 9-го мая главнымъ образомъ: со временемъ въ главномъ храмѣ этого монастыря устроить придѣлъ во имя честныя иконы Божія Матери всѣхъ скорбящихъ радости, которую тогда же перенести изъ крестовой церкви въ уготованный во имя ея придѣлъ, съ тѣмъ, чтобы эта св. икона въ день, въ который она въ первый разъ принесена была въ крестовую церковь, именно въ 6-е воскресенье послѣ пятидесятницы, каждогодно была приносима съ честію въ крестовую церковь на нѣсколько дней для отправленія подобающаго въ честь ея Богослуженія.“

Но почтенный старецъ о. Макарій, ограничивъ свою дѣятель-



ность только сборомъ денегъ на устройство въ храмѣ иконостаса и другихъ принадлежностей для церкви деревянной во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, не принялъ завѣдываніе монастыремъ. Въмѣсто него назначенъ былъ исправляющимъ должность настоятеля монастыря казначей іеромонахъ Николай, нынѣ экономъ архіерейскаго дома. Черезъ два года—именно въ 1862—преосвященнымъ принятъ былъ въ Самарскую епархію, состоявшій при Уфимскомъ архіерейскомъ домѣ игумень Варлаамъ, и помѣщенъ въ устроенный сей монастырь съ порученіемъ ему руководить братію относительно келейнаго житія и общественной молитвы. Ходатайствуя объ открытіи вновь устроеннаго Николаевскаго монастыря, преосвященный въ то же время ходатайствовалъ объ утвержденіи игумена Варлаама, по открытіи монастыря, въ должности настоятеля онаго, что и послѣдовало въ слѣдующемъ 1863 году.



### О сектѣ монтанской въ с. Дубовомъ Уметѣ Самарскаго уѣзда. (\*)

Представляемъ описаніе моленія съ обрядами посвященія или приѣма въ секту монтанскую.

Когда наступитъ торжественное посвященіе или приѣмъ новичка въ секту, тогда назначается возможно многочисленное собрание у кого нибудь въ избѣ, (преимущественно у Ивана Кузнецова). Предъ собраніемъ изба истопится, вычистится, полъ добѣла вымоется. Всѣ послѣдователи секты зранѣе извѣщаются о семъ днѣ собранія. Въ назначенный день у дома, гдѣ долженствуетъ быть собраніе, становятся незамѣтный караулъ на всякій случай; около полуночи начинаютъ уже собираться всѣ въ условленную избу, постепенно, одинъ за другимъ. До прихода въ избу хозяина, огня въ ней не зажигается. Мужчины и женщины до огня

(\*) Продолженіе.



сидятъ или лежатъ, кто гдѣ и съ кѣмъ угодить, говоръ идетъ частный—кто о чемъ знаетъ. На улицѣ также стоитъ караулъ, который, въ случаѣ опасности, обязанъ предупредить стукомъ хозяина, а хозяинъ уже на сей разъ уведомитъ собраніе. Когда опасности не видно, тогда хозяинъ съ фонаремъ идетъ въ избу, вынимаетъ свѣчку, и ставитъ ее въ уголь къ образамъ, которые имѣются на всякій случай: „застанутъ, такъ-де Богу молились.“ При этомъ всѣ разсаживаются по мѣстамъ вдоль стѣнъ, мужчины съ мужчинами, женщины съ женщинами, дѣвки съ дѣвками.

Если же кто придетъ въ собраніе по возженіи уже огня, въ такомъ случаѣ, при входѣ въ избу, тотъ кланяется всѣмъ общимъ поклономъ, и привѣтствуетъ всѣхъ присутствующихъ такъ: „миръ вамъ, братія и сестры, и благодать Св. Духа.“ Проговоривъ это, пришедшій еще дѣлаетъ общій земной поклонъ. Ему отвѣчаютъ: „поди къ намъ съ миромъ.“ Послѣ такового вступленія пришедшій, если заблагоразсудитъ и имѣетъ расположеніе, можетъ всѣхъ обойти, привѣтствуя каждаго поцѣлуями въ плечи и уста. Причемъ, при поцѣлѣ въ правое плечо, онъ говоритъ: „во имя Отца“, при поцѣлѣ въ лѣвое „во имя Сына“, а при поцѣлѣ въ уста „во имя Св. Духа.“ Если при этомъ онъ еще вздумаетъ здороваться и рукой, то съ здоровающимися цѣлуются другъ у друга руки съ словами: „съ милостью Божьей!“ Такъ входитъ въ собраніе всякій посвященный.

Если же всѣ соберутся къ условленному часу, а между тѣмъ не имѣется въ виду ввести новичка, то, послѣ весьма краткаго разговора о чемъ либо религіозномъ, обыкновенно начинается моленіе „праздникъ“. Отрывается онъ тѣмъ, что ктонибудь запоетъ пѣснь: „благослови душе моя Господа, (\*) другіе подхватятъ пѣвца и тогда начинается уже общее пѣніе пѣсней, за коимъ идетъ моленіе или праздникъ съ нижеуказанною послѣдовательностію.

Но если во время такого молитвеннаго сборища должно происходить посвященіе и введеніе въ секту новичка, то обрядъ сей совершается прежде пѣнія и вообще до начала праздника.

(\*) Всѣ эти пѣсни будутъ приложены особо ниже.



Обрядъ сей состоитъ въ слѣдующемъ. Какъ скоро послѣдователи секты увѣрятъ въ новичкѣ и найдутъ его достойнымъ принять въ церковь (разумѣется изба, въ которой бывають подобныя собранія); далѣе, какъ скоро и на принятіе его получено будетъ согласіе тѣхъ, въ чьей власти состоитъ принять или отказать новичку, его, т. е. новичка, представляютъ на собраніе лица, со- вратившія въ секту. При введеніи въ избу, собраніе встаетъ. Сдѣлавъ привѣтствіе отдѣльно отъ представляемаго для посвященія, представившіе возвращаются къ послѣднему, который на сей разъ просто кланяется всѣмъ общимъ поклономъ. Затѣмъ, ставъ по обѣ стороны представляемаго, представители обращаются къ собранію съ такими словами: „братцы, сестрицы! душа пришла, душа просится на ради Господа, душа желаетъ въ обитель Божію, въ церковь духовну.“ На это главнѣйшіе руководители (Иванъ и Нивита Кузнецовы, Елисей Ермолаевъ, Василій Слѣповъ и Алексѣй Шматковъ) отвѣчаютъ: „взойдите въ страхъ Божій и просите Господа,“ — и затѣмъ въ слухъ промежъ себя держатъ совѣтъ „принять или не принять“ Передопросивъ вновь принимаемаго, руководители такую рѣчь держатъ между собою: „душа пришла на ради Господа; принять страшно, а отказать еще страшнѣе.“ Затѣмъ опять происходитъ краткое совѣщаніе, за совѣщаніемъ слѣдуетъ больше для формы спросъ уже собранія относительно принятія новичка или непринятія; на что женщины отвѣчаютъ обыкновенно: „братцы, вы какъ хотите.“ Послѣ совѣщанія обращаются уже къ новичку съ вопрошеніемъ: „Кто порукой“? Новичекъ отвѣчаетъ: „Господь,“ и приэтомъ ходатаевъ своихъ представляетъ поручителями. Затѣмъ, выслушавъ наставленіе быть твердымъ и преданнымъ въ вѣрѣ, вводимый въ сообщество выслушиваетъ въ заключеніе такія слова: „Самъ ты даешь Господа въ поруки, и мы даемъ Господа въ поруки; — нашъ путь есть путь истинный.“ Ходатаи также ручаются за новичка и приѣмъ его въ секту такимъ образомъ кончается. (\*)

Послѣ всего этого ходатаямъ предлагается посадить брата

(\*) Въ слѣдующемъ №-рѣ сихъ вѣдомостей будетъ подробнѣе изложено обрядъ принятія въ секту одной дѣвицы.



(или сестру), между братьями (или сестрами). Новоприятый, посидѣвъ не много, дѣлаеть два раза, съ небольшими варіаціями, каждому отдѣльно вышеуказанное привѣтствіе. Отселѣ же поручители новообращеннаго получаютъ наименованіе „крестныхъ отцовъ или духовныхъ воспріемниковъ,“ у которыхъ духовныя дѣти учатся уставамъ, какъ правити праведный путь и освободиться отъ мусору силы грѣха со всѣми ея пакостями (\*).

Послѣ приѣма въ секту начинается собственно праздникъ, и, какъ выше сказано, пѣніемъ. За пѣніемъ вскорѣ начинается кругохожденіе по солнцу, причемъ всѣ должны быть босикомъ. Пѣніе начинается прежде всего унывно-протяжное, потомъ болѣе и болѣе скорое и наконецъ переходитъ въ скоморошное, плясовое; ему соотвѣтствуетъ и кругохожденіе, которое въ концѣ переходитъ въ неистовый плясъ; вмѣсто же пѣнія пѣсней поются только слова: „Духъ Богъ, Духъ Богъ, Духъ, Духъ, духота.“ И дѣйствительно въ это время бываетъ, по словамъ очевидцевъ, ужаснѣйшая духота, такъ что съ кружащихся потъ въ собственномъ смыслѣ градомъ льетъ.

Во время перехода пѣнія и кругохожденія въ плясовое, изъ общаго круга выходятъ двое, иногда и одинъ, (все равно мужчины или женщины) и начинаютъ съ необыкновенною быстротою кружиться болѣе часа, на что рѣшаются только самые неутомимые. Кружившіеся въ общемъ кругу, дойдя до послѣдней степени утомленія, выходятъ изъ круга и садятся отдыхать. И такъ

---

(\*) „Нетотъ отецъ, училъ ересіархъ монтанскій Никифоровъ, который родилъ, но тотъ, который научилъ. Одинъ отецъ у тебя—руководитель твой въ правомъ дѣлѣ. Къ нему одному ты и долженъ съ ласкою и повинною идти, почести воздавать. Нѣтъ кромѣ его никого выше тебя на землѣ—властей; нѣтъ никого ниже тебя—рабовъ; всѣ люди сотворены Богомъ равными.“

„Всякій желающій радѣть уставно о своей душѣ, долженъ уставно и жить; прежде презрѣть злобу грѣховную, а потомъ, уже исполнять искренно уставы, подъ влияніемъ Духа очищать самое то искупленіе. Всякъ начинай дѣло свое съ смиренія: не размахивай руками, не говори громко, не ходи скоро, дверью не хлопай шибко, поникай долу, завязывай ротъ, носъ и уши, когда мірской съ тобою.“

Что можно сказать противъ сего?—Можно отвѣчать, не входя въ обличеніе, что такъ говорить могутъ только связни заблужденія и рабы, а не свободные сыны благодатныя.



какъ они уже возбуждены всѣмъ этимъ, то нерѣдко бываетъ то, что, не усидѣвъ, они соскакиваютъ съ мѣста, начинаютъ высоко подпрыгивать и съ храпомъ кричать: „духъ, духъ, духота.“ Тѣ же, которые особо вращаются, закруживаются, или до бреда или до обмороку. И это то состояніе и считается „сошествіемъ на нихъ Духа Бога,“ а слѣдовавшія бредни затѣмъ — пророчествомъ, изреченіемъ свыше. Самое же моленіе это, когда на немъ закружится ктонибудь до бреда, или обмороку, именуется „радостью,“ праздникомъ. Если же кто либо изъ пророчествующихъ, въ такомъ состояніи, закруживается до упаду, или столь сильнаго обморока, что не скоро приходитъ въ себя, а если и очнется, то уже не въ состояніи бредить, или какъ у монтанъ говорится, „выходить со словомъ; то это считается гнѣвомъ „Духа Бога,“ лишившаго ихъ въ этотъ разъ „благодати пророчествовать,“ бредить.

До бреда не на каждомъ моленіи закруживаются, какъ и до обморока, столь сильнаго и продолжительнаго, что уже впавшій въ него не могъ бы, не много очнувшись, побредить. Этотъ бредъ, или обращеніе къ другимъ со словомъ, приводитъ всѣхъ въ благовѣннѣйшее почтеніе къ бредящему, такъ какъ, по мнѣнію монтанъ, въ это время на него нисходитъ самъ „Духъ Богъ,“ и устами бредящаго „самъ Богъ глаголетъ.“ Выслушивающій пророчество съ благовѣніемъ стоитъ предъ нимъ, наклонивъ голову, что у нихъ называется „стоять подъ словомъ.“ Пророчествующій или самъ къ каждому подходитъ, или къ нему подходятъ. Во время своихъ вѣщаній онъ держитъ руки надъ наклоненной головой „стоящаго подъ словомъ.“ По окончаніи вѣщанія, „стоящій подъ словомъ“ дѣдаетъ земной поклонъ и цѣлуетъ у мужчины пророка голую колѣнку, а у женщины ногу, также голую. Причемъ женщина пророчица, покрывъ голову цѣлующаго, отпускаетъ его со словами: „ну, иди, Господь съ тобой, покровъ Божій надъ тобой.“ Съ этими же словами отпускаетъ отъ себя и мужчина, налагая послѣ земнаго поклона руки на голову или спину „стоящаго подъ словомъ.“

„Выходить со словомъ“ можетъ всякій какъ мужчина, такъ



и женщина. Вообще же кто закружится до бреда и одурения, тотъ и „выходить со словомъ.“ Впрочемъ до этаго состоянія далеко не на каждомъ моленіи и не каждый доходитъ. Въ Дубовомъ Уметѣ „со словомъ выходятъ Сисой и еодатка Вѣра, лѣтъ 70 старуха.

Самыя пророческія изреченія бываютъ большею частію или двумысленны и неопредѣленны, или же вовсе непонятны. Вотъ образцы ихъ.

I.

Нука Паша,  
Какова твоя духовная каша!

II.

Нука, братецъ, ты Иванъ!  
Я тебѣ спеку блинокъ,  
Чтобы въ сердцу онъ прилегеъ и т. под.

Иногда пророчествующій просто или плачетъ, или смѣется, или запоетъ „Святнй Боже;“ въ послѣднемъ случаѣ значитъ: „душа монтана отошла,“ т. е. кто нибудь изъ сектантовъ умеръ, если только съ этой пѣснью вѣщатель ни къ кому въ особенности не обращается. Если же къ кому либо „вышедшій со словомъ“ съ этою пѣснью обратится, то значитъ тому не долго жить. Пророчествующій „вышедшій со словомъ, вѣщаетъ не отъ себя, а по благодати и дару сошедшаго на него „Духа Бога.“

Пророчествомъ моленіе оканчивается и бывшіе подъ словомъ, получивъ отъ вѣщателя благословеніе, уходятъ домой. Ученіе же секты требуетъ, чтобы на подобныя молитвенныя сборища собирались съ сердцемъ чистымъ, свободнымъ отъ зависти, злобы и другихъ пороковъ нравственныхъ „иначе де лучше и не ходить.“ Требованіе это, по мнѣнію монтанъ, основано на Евангельскомъ словѣ.

Но ученіе же монтанъ обязываетъ посвященныхъ въ новую жизнь, подъ страхомъ божескихъ наказаній, содержать тайны



своей вѣры въ глубокомъ секретѣ, и не открывать ихъ даже самымъ близкимъ людямъ не посвященнымъ. Одинъ изъ ересіарховъ (Нивифировъ) слова сіи основывалъ на выдуманномъ примѣрѣ Иисуса Христа, Который, будто, когда былъ на землѣ, только и повѣрялъ тайны неба двѣицѣ, бывшей Его спутницѣ во время путешествія по городамъ и весямъ. Передавая ей сокровенныя тайны, Онъ, будто, бы сказалъ: если ты откроешь кому нибудь тайны, ввѣряемыя Мною тебѣ, то Я не прощу тебѣ ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, и душу твою занесу туда, куда воронъ костей не заноситъ.

Собственно же одна изъ причинъ, почему послѣдователи ученія монтанъ содержали и содержатъ подъ глубокимъ секретомъ таинства своей вѣры, и не открываютъ ихъ даже своимъ роднымъ, если послѣдніе исповѣдуютъ православную вѣру господствующую, заключается, какъ, передаютъ, въ предразсудкѣ, по которому тотъ, кто вынесетъ на позоръ свѣта правое дѣло, долженъ непременно понести наказаніе Божіе—преждевременно умереть. Съ лица, принявшаго таинства вѣры, берутъ предъ посвященіемъ въ духовное братство клятву держать ученіе подъ страхомъ смерти въ тайнѣ, снимаютъ, будто, съ него портретъ и вырѣзываютъ прядь волосъ съ головы, а въ замѣнъ послѣднихъ даютъ для ношенія на шеѣ вмѣстѣ съ крестомъ и для вплетенія въ косу—волосы съ ангельской душеньки. Оригиналъ уже знаетъ, что не избѣжать ему скоропостижной смерти, если онъ выдастъ кому нибудь тайны вѣры, потому что портретъ и волосы его въ такомъ случаѣ будутъ по особому обряду преданы посмѣянью, проклятію и уничтоженію,—что служитъ непремѣннымъ, по увѣренію сектантовъ, предзнаменованіемъ скорой его смерти. По этой то причинѣ—вѣроятно—отказываются невѣдѣніемъ тайны вѣры и неохотно вступаютъ въ разговоръ о заблужденіи тѣ изъ сектантовъ, которые оставляютъ заблужденіе, отдѣлываясь въ этомъ случаѣ откровенностью о какихъ нибудь пустяшныхъ вещахъ и скандалезныхъ исторійкахъ изъ жизни сектантовъ. Вообще застращиваніе въ подобныхъ случаяхъ играетъ не маловажную роль.

---



Открытие и первое засѣданіе церковно — приходскаго попечительства при усадьбѣ Новопокровской церкви Николаевскаго уѣзда.

Открытие церковноприходскаго попечительства въ усадьбѣ Новопокровской владѣльца Генераль Маіора Павла Александровича Семенова послѣдовало 9-го прошлаго августа, [причемъ председательствующій, обратясь къ присутствующимъ сочленамъ, сказалъ слѣдующее. „Братіе сочлены! Въ устроивающемся дѣлѣ нашего сельскаго Покровскаго церковнаго попечительства вы со всѣми прихожанами нашими почтили меня званіемъ своего председателя. Поэтому я считаю себя въ обязанности, при открытіи собранія, предначать наше дѣло нѣсколькими словами, какъ о предметѣ нашего попечительства, такъ и о томъ, чѣмъ должны мы руководствоваться по предметамъ, подлежащимъ нашему вѣдѣнію и разсужденію.

Попеченіе прилагать предлежитъ намъ наипаче о храмѣ Божіемъ, изъ котораго мы только — что вышли, но принесеніи по-сильно усердной молитвы своей — да поможетъ намъ Богъ чистосердечно, съ доброю совѣстію послужить дѣлу, близкому къ душѣ всякаго христіанина; а для насъ оно долженствуетъ быть близкимъ преимущественно, какъ для избранныхъ довѣриемъ общества приложить наше усердіе и за нихъ къ возможно лучшему благоустроенію святаго Божіяго дома и всего остальнаго, причисляемаго къ нашимъ по попечительству обязанностямъ,

Въ руководство же намъ дано Высочайше утвержденное положеніе 2 августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ въ православныхъ церквахъ, заключающее въ себѣ слѣдующія 15 статей.

(Слѣдуетъ прочтеніе всего положенія отъ начала до конца)

При настоящемъ положеніи церковнаго нашего дѣла, имѣя свою церковь, 12 лѣтъ какъ освященную и по возможности въ своемъ первоначальномъ устроеніи поддержанную, хотя и далеко еще не достигающую желаемаго для нея полнаго благоустройства, намъ недостаетъ настоятеля, постояннаго съ нами и за насъ



молитвенника предъ престоломъ Божиимъ, а въ церковномъ попечительствѣ необходимаго намъ сотрудника.

Молва ходитъ, что нѣтъ желающихъ на настоятельство къ намъ отъ того, какъ слышно, что приходъ нашъ бѣденъ, и что особаго нѣтъ и жилища для священника. Правду эту нельзя не сознать, хотя и съ оговоркою, что для бывшихъ у насъ служителей алтаря помѣщенія, по возможности покойныя, отводились при моей усадьбѣ. Пообсудимъ однако же этотъ предметъ и не признаемъ ли всѣ сообща, что выполненіемъ сказаннаго въ 5-й статьѣ положенія по 3-му пункту, т. е. устройствомъ священническаго при церкви дома намъ надлежитъ озаботиться прежде всего и настоятельнѣе всего прочаго. Домъ такой съ имѣющимся уже, какъ вамъ извѣстно, домомъ для причетника, при ассигнованномъ отъ правительства денежномъ на приходъ содержаніи во 150-ть руб., служилъ бы, по крайности хоть въ нѣкоторой степени, обезпечивающимъ пребываніе ихъ основаніемъ, къ каковому, если и мы приложимъ дружное свое стараніе, то съ Божіею помощію до крайнихъ нуждъ церковнослужителей своихъ не допустимъ. Но что же дѣлать намъ для устроенія священническаго дома? Какъ добыть для того необходимыхъ денежныхъ средствъ?

Вамъ, конечно, памятно сколь въ минувшее крѣпостное время бывали успѣшны наши общественныя запашки въ пользу магазинныхъ засыпокъ и построенія своей церкви. Предлагаю и приглашаю васъ, собратіе, согласиться поступить такимъ же образомъ и нынѣ. Земля въ количествѣ 34-хъ десятинъ съ сажеными въ вѣчное владѣніе церкви мною уже отрѣзана. Пусть будетъ на первый разъ и обѣменіе пшеничное мое же, а требующійся трудъ до ссыпки зерна въ закромъ пусть примутъ на себя прихожане; такимъ способомъ полагаю, что потребною для насъ постройкою дома мы обернемся скоро.

Займемся же обсужденіемъ и рѣшеніемъ сего предмета въ нынѣшнемъ первомъ нашемъ собраніи. А я сверхъ того вмѣняю себѣ въ обязанность нынѣ же поставить васъ въ извѣстность о церковныхъ нашихъ денежныхъ средствахъ. Они заключаются въ 3-хъ билетахъ втораго внутренняго займа съ выигрышами,



взятыми на пожертвованные женою покойнаго моего брата Димитрія Алексан. собственно на украшеніе храма 300 р., съ дабавленіемъ 33-хъ руб. изъ церковныхъ денегъ, и сохраняющихся въ Самарскомъ банкѣ, и въ наличной суммѣ 91 р. 90 к., хранящейся при моей сельской конторѣ, снабженной на этотъ предметъ особою приходорасходною книгою, на которую прошу обратить ваше вниманіе; да и не приметъ ли кто либо изъ васъ трудъ провѣрить съ начала и до конца приходорасходныя статьи церковныя за все прошлое время.“

Предложеніе о запашкѣ земли принято единодушно и положено пахать кажгогодно до 8 десятинъ.

Затѣмъ предсѣдатель, въ видахъ устраненія ожидаемыхъ къ Ново-покровскому приходу духовныхъ лицъ отъ необходимости подворныхъ сборовъ, предложилъ въ замѣнъ таковыхъ производить денежный сборъ примѣрно въ 150 р., въ число коихъ взносъ 25 р. принималъ на себя и 10 руб. на проживающихъ въ Покровской усадьбѣ. На это членъ Тимофей Дятловъ и нѣкоторые другіе заявили, что такъ какъ вопросъ о денежномъ содержаніи приходскаго сельскаго духовенства, въ общемъ ходудѣль, по введенію новыхъ положеній, еще не извѣстно какъ будетъ предрѣшенъ, то разсужденіе о семъ отложить до послѣдованія вѣрныхъ о томъ свѣденій. Всѣ съ этимъ мнѣніемъ согласились и тѣмъ засѣданіе закончилось. (\*)

Предсѣдатель Попечительства Генераль-Маіоръ  
Павелъ Семеновъ.

---

### О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается „Псалтирь“ на русскомъ языкѣ, изданія бывшаго Библейскаго Общества, въ 12 д., на сѣр. бум.; цѣна въ бум. переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

---

(\*) Причемъ мы заявляемъ, что если бы кто либо пожелалъ поступить къ намъ на должность священника, то просимъ желающихъ заявить о томъ попечительству.



Въ редакціи трудовъ Кіевской Академіи продаются слѣд. книги по слѣдующимъ цѣнамъ съ пересылкою: 1) Историч. книги св. Писанія ветхаго заѣта, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. ц. 2 руб. 2) Жизнь и творенія блаж. Августина. ц. 50 коп. 3) Бесѣды сельскаго священника, 25 бесѣдъ. ц. 50 к. 4) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. ц. 75 коп. 5) Беконъ Веруламскій, Купо-Фишера (съ портретомъ Бекона). ц. 50 коп. 6) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. ц. 75 коп. 7) Динамика вещества, сочин. Вебера, перев. съ нѣмецкаго. ц. 50 коп. 8) О чинѣ православія. ц. 50. 9) О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. цѣна 20 коп. 10) Библейская хронологія. ц. 60 коп. 11) Императоръ Θεодосій ц. 30 к. 12) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. ц. 60 к. 13) Польская грамматика. ц. 30 к. 14) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. ц. 50 коп. 15) Сочиненія студентовъ Кіевской духовной Академіи Т. 1. ц. 1 руб. 16) Михаилъ Керулларій. ц. 50 к. 17) Софроній патріархъ іерусалимскій. ц. 40 к. 18) Ученія св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. ц. 50 к. 19) О времени крещенія св. Ольги. ц. 30 к. 20) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ — академію. Два тома. ц. 3. р. 21) Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). ц. 2 р. 22) Кто былъ первый митрополитъ кіевскій? ц. 25 к. 23) Дневникъ протоіерея И. М. Скворцова. 24) Ветхозавѣтная исторія, его же. ц. 60 к. 25) О богослуженіи правосл. церкви, его же. ц. 75 к. 26) О видахъ и степеняхъ родства, его же ц. 40 к. 27) Изслѣдованіе о Талмудѣ. ц. 50 к. 28) Очерки быта древнихъ евреевъ. ц. 70 к.

~~~~~  
Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Октября 1 дня. 1870 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.