

VIII

42
2

Государственная
Библиотека
СССР
им. С. И. Вавилова

1241-68

СПАРХ
ВЪД

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ второй,
№ 8.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1, ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРО-
КУРОРА СВ. СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ (продолженіе).

Переводы богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій
языки.

Между тѣмъ какъ, съ предпринятымъ Риж-
скимъ братствомъ изданіемъ учебныхъ и другихъ
образовательныхъ книгъ, удовлетворяется одна изъ
существенныхъ нуждъ православныхъ исповѣдни-
ковъ въ прибалтійскомъ краѣ, со стороны духовна-

го начальства не оставляется безъ попечительнаго вниманія и другая настоятельная потребность православныхъ Эстовъ и Латышей, — снабженіе ихъ богослужебными книгами на природныхъ языкахъ. Учрежденный въ 1869 г. при Рижской духовной семинаріи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ енархіальнаго преосвященнаго, повѣрочный комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки, весьма дѣятельно продолжалъ свои занятія. Латышское отдѣленіе этого комитета имѣло 34 засѣданія, которыя были посвящены повѣркѣ перевода октоиха, переложенныхъ на ноты молебныхъ пѣній, чина погребенія и чина вѣнчанія. Затѣмъ имъ приступлено было къ отпечатанію октоиха въ полномъ его составѣ. Эстское отдѣленіе комитета имѣло 37 засѣданій, въ которыхъ были провѣрены переводы воскресной службы перваго гласа (изъ октоиха) и второй части пѣснослова. Первая часть сего пѣснослова въ прошедшемъ году уже напечатана и разослана по церквамъ. Изъ второй же части пѣснослова окончательно рассмотрѣно и исправлено нѣсколько отдѣловъ. Въ своихъ трудахъ комитетъ всемѣрно заботился съ одной стороны о полномъ согласіи переводовъ съ духомъ и смысломъ подлинниковъ, а съ другой — о соблюденіи въ нихъ всѣхъ особенностей мѣстныхъ нарѣчій, — безъ чего переводы были бы не вполне понятны для инородцевъ. То и другое требуетъ продолжительной работы и этимъ объясняется, почему комитетъ не можетъ готовить къ печати переводы съ тою бы

стротою, какаѣ бы желательна въ виду недостатка печатныхъ богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ.

Религіозное состояніе православныхъ Латышей и Эстовъ.

О религіозномъ состояніи Латышей и Эстовъ, принадлежащихъ къ православной Церкви, преосвященный Рижскій доставляетъ утѣшительныя свѣдѣнія. По отзыву преосвященнаго, они часто посѣщаютъ храмъ Божій и во множествѣ собираются для общественнаго богослуженія, участвуютъ во время онаго въ пѣніи, внимаютъ поученіямъ священниковъ, съ должнымъ благоговѣніемъ приступаютъ къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія, и притомъ нѣкоторые не однажды, а по два и по три раза въ годъ; наконецъ, нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ соблюдать посты, — особенно приготавливаясь къ исповѣди и св. причащенію. Все это свидѣтельствуешь, что духъ православія болѣе и болѣе укрѣпляется въ инородческой православной паствѣ Рижской епархіи и сродняетъ ее съ остальною православною Россією. Вновь присоединилось къ православію изъ лютеранъ въ этой епархіи 603 человека обоюга пола. Общее же число присоединившихся въ Имперіи изъ лютеранства къ православію за минувшій годъ простиралось до 969 человекъ.

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было

спасительное дѣйствование св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется, чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Все сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправды раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное начальство въ минувшемъ году учреждало особыя комиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоу, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; комиссіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго Владимірскаго, учрежденіе такихъ комиссій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ предпринимается въ Нижегородской епархіи. Здѣсь предположено учредить попечительное общество для дѣйствования на расколъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго общества должно быть въ Нижнемъ-Нов-

городѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, напримѣръ, въ городахъ: Семеновѣ, Василѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомѣ, Мурашкинѣ и другихъ; 2) въ составъ общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единоувѣрію и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; посему непремѣнными членами общества въ Нижнемъ-Новгородѣ должны быть: члены консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ Нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ общества непремѣнными членами должны быть при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будутъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избираемые благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, ста-

росты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности попечительнаго общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами общества, вспоможенія бѣднымъ принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единовѣрчію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежащихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣетъ быть составлена подробная программа дѣйствій попечительнаго общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную комиссію изъ непремѣнныхъ членовъ попечительнаго общества, подъ руководствомъ предсѣдателя общества, викарія Нижегородской епархіи.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи въ подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское отдѣленіе, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому ду-

хобенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола. и помянутому дѣятели въ жизни вѣрности.

Въ Псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи во Псковѣ и издатель журнала «Истина», Голубевъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ безпоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника Псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всеми единовѣрческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный Псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Проконія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди и бракѣ и т. п. Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленные нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «о исправленіи церковныхъ книгъ» и «бесѣда о св. писаніи». По отзыву преосвященнаго Псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворныя плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 году противураскольническія миссіи въ епархіяхъ Архангельской и Вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ Архангельской епархіи, миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный Архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязаніе съ мнимыми старообрядцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, населенныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили въ защиту православія, свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Влі-

яніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ Глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ разѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично ознакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ—оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій черезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры «обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви и «ученіе о Церкви Христой», извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 году при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ библіотекъ во всѣхъ приходахъ Вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противураскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ, каковы, на примѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кириллова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ

другихъ епархіяхъ и повсюду являлись «далеко» не безплодными. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился доселѣ. Преосвященный Казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г., съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, Тетюшскаго уѣзда, и Тенькахъ, Свияжскаго уѣзда, обѣщаютъ быть благотворными какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старыя святыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не «умѣетъ». Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола—въ селѣ Поимѣ, Пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, пріобрѣтаютъ болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили, въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи, въ мѣстной единовѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣщать ихъ. Благотворное же дѣйствіе собесѣдованій скоро обнаружи-

лось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимѣ мѣры противъ раскола привелъ Пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользѣ открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлію имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя бібліотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самихъ преосвященныхъ.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служитъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита Новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей

въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ Закону Божию наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлю привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлю искорененія раскола. Такъ, братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; рев-

ность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатая въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства братства, учрежденіе особой кафедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По спеціальномъ приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженныя расколомъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополняло заведенную имъ библіотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; библіотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство должно поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-правственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 году училище для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ минувшемъ году, увеличено въ числѣ воспитанницъ пріятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пенсіонерокъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства

внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семь заведеніи и вышущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая — школой для дѣвочекъ, съ 19-ю ученицами.

(Продолженіе будетъ).

2., *Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православному исповѣданію.*

1. УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями (прим. ко 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ спеціальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанію 1 и 2 статей, судебная власть мировыхъ судей, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на все дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всехъ жителей Имперіи, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объясняемо, что прави-

до, по коему всё гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными. (Судебные уставы, изданные государственною канцелярією, Сиб. ч. 3 стр. 18).

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (стат. 21 п. 2).

Священно и церковнослужители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мировыхъ судей несомвѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 46).

О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сената по I департаменту отъ 11 іюля 1867 г. (Собр. узак. и распоряж. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 108 ст. учр. суд. уст., по возможности удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую. (Циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29 іюля 1868 г. за № 11431) ¹⁾.

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей священнослужители и монашествующіе (ст. 85 п. 1).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія ²⁾, то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно быть обозначено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 89).

1) Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября 1870 года за № 53.

2) Ст. 1009.

О КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданского и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примѣч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ.

Не могутъ быть судебными приставами: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

II. УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Поводы къ началу дѣла.

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отпраздненія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдо-

ванія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. ³⁾. (Рѣшеніе угол. кассац. департамен. 1869 г. октября 16, № 843, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и завистить возбудить о семъ дѣлѣ у мирового судьи доставленіемъ сему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушеніе,—согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1868 г. августа 2, № 444, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, въ правѣ возбудить о семъ преслѣдованіе согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣшеніе угол. кассац. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурнова).

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

Дополненіе къ ст 65. Архіереи, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71-й ⁴⁾. Высочайшее повелѣніе, пред-

3) Уст. угол. суд. ст. 42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ: 1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ; 2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и 3) по непосредственно-усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

4) По силѣ 71 ст уст. угол. суд. свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если оныя будутъ къ назначенному для того сроку.

поженное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату
4 июня 1869 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57).

Свидѣтели изъ священнослужителей и монаше-
ствующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вы-
ываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя ли-
ца—въ отношеніи къ признанію сдѣланному имъ
на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ прися-
го отлученные отъ церкви по приговору духов-
аго суда (ст. 95 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ прися-
го, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сто-
онъ отвода, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ едино-
рцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и рас-
ольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ рас-
ола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подѣ употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ прися-
ѣ (ст. 98)⁵⁾ выраженіемъ: *въ случаѣ отсутствія свя-
енника*, должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ
ебыванія судьи не находится священника, или когда онъ,
исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсут-
вн. Рѣшен. угол. кассац. депар. 1869 г., № 692, по
ау Ханьковой).

5) Уст. угол. судопр. ст. 98. Въ случаѣ отсутствія священника, миро-
судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомиая имъ объ обя-
ности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ
ихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо
сторонѣ, готовы подтвердить истѣ присягою.

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковные старосты (ст. 109).

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

О подсудности.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ опредѣленномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218) ⁶⁾.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 237).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа калужскаго духовнаго консисторію, о подсудности дѣла о обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 213 ст. уст. дух. конст., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторією дѣло возвращено къ мировому суд

6) Уст. угол. судопр. ст. 1001—1030.

потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не подсудности ей оного, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената,—представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. (Рѣш. общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. іюля 8, № 13) 7)

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ сношеніи съ Святѣйшимъ Синодомъ, если возникше пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

ОСМОТРЪ И ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ.

Понятыми къ осмотру или освидѣтельствуванію приглашаются въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, между прочимъ, и церковные старосты (ст. 320).

Къ осмотру и освидѣтельствуванію мертвыхъ тѣлъ священнослужителей и монашествующихъ

7) Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовнаго кассационнаго департамента 1869 г., а по духовному вѣдомству опубликовано въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62.

приглашаются мѣстный благочинный или настоятель монастыря, смотря потому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо умершее насильственною смертію (ст. 339).

Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ для удостовѣренія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи (ст. 347).

РОЗЫСКАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ, ОБНАРУЖИВАЮЩИХЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе (ст. 361).

ДОПРОСЪ ОБВИНЯЕМАГО.

Хотя уставъ уголовного судопроизводства и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависить степень виновности подсудимаго и мѣра слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ исчисленныя въ 413 ст. помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ и главнымъ изъ нихъ значится справка изъ метрическихъ книгъ; выписка церковная изъ метрической книги вполне

соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста. (Рѣш. угол. кассац. департ. 1869 г. № 958 по дѣлу Игорева).

(Продолженіе будетъ).

Б) РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Судебная реформа въ духовномъ вѣдомствѣ.

Въ декабрьскѣй книжкѣ «Христіанскаго Чтенія», издаваемого при С.-Петербургской духовной академіи, сообщены свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системой судебной реформы въ духовномъ вѣдомствѣ. По проекту комитета, учрежденнаго при Св. Синодѣ для преобразованія духовнаго судоустройства, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20 ноября 1864 года, будетъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую составятъ духовные судьи, вторую—спархіальный судъ, третью—судебное отдѣленіе Св. Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно-и-церковно служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, который избирается и утверждается тѣмъ же порядкомъ, какимъ и духовный судья. И въ духов-

ные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участіи протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальные суды предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣть отъ Св. Синода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шести-лѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія священнической санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія Св. Синода проектируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника—изъ бѣлаго, или монашескаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія, неизвѣстенъ; но лица, избранныя въ это званіе, на все время отправленія своихъ обязанностей освобождаются отъ другихъ занятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ судномъ отдѣленіи Св. Синода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ; но дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда должно

входить не менѣе трехъ архіереевъ. Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духовныхъ судей будутъ разсматриваться окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляція на приговоры епархіальныхъ судовъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія Св. Синода. Наконецъ и на рѣшенія этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ жалоба будетъ разсматриваться въ «соединенномъ присутствіи» Св. Синода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ, по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются все тѣ гарантіи, которыми обезпечивается правильность судебныхъ рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получить примѣненіе принципъ несмѣняемости судей, гарантирующей независимость судебныхъ приговоровъ. Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ, по проэкту, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должности возможно только по суду. Духовному суду будетъ предоставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣшеній, именно—публичность и гласность, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, опредѣленныхъ закономъ. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, и отчеты духовно-судебныхъ установленій могутъ быть печатаемы и обсуждаемы гласно на

тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Св. Синода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того воззрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленияхъ судебной власти

архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи въ опредѣленный срокъ судебного приговора, при чемъ однакожь постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архіерея въ судѣ выражено комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, пачатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ прекращать дѣло своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду, при чемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода.

Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла.

Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ

эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ, для поддержанія, отъ имени его, обвиненія.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное комитетомъ и представляющее важную гарантію для сохраненія принадлежащихъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что административная духовная власть обзывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, дѣйствующихъ въ Имперіи со времени введенія Уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполне обезпечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами. (Моск. Епарх. Вѣд.).

Рѣшеніе спора объ обладаніи гробомъ св. Георгія Побѣдоносца.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано «Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. великомученика и побѣдоносца Георгія», приглашающее названныхъ кавалеровъ къ жертвованіямъ на возобновленіе храма въ Лидѣ

(Палестинѣ) надъ гробомъ св. Георгія. Изъ этого воззванія мы узнаемъ о фактѣ, весьма важномъ какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, именно о томъ, что турецкое правительство рѣшило въ пользу православныхъ христіанъ многовѣковой споръ между ними и латинянами объ обладаніи гробомъ св. Георгія—побѣдоносца. Право православныхъ официально признано турецкимъ правительствомъ и имъ дано уже разрѣшеніе возобновить древній храмъ въ Лиддѣ. Еще очень недавно такой исходъ былъ бы врядъ ли возможенъ въ виду преобладавшаго вліянія на Турцію державъ, поддерживавшихъ притязанія латинскаго духовенства въ Палестинѣ. Времена и обстоятельства очевидно перемѣнились и притомъ такъ, что намъ остается только радоваться подобной перемѣнѣ.

(Вит. Енарх. Вид.).

III.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія постановленія на этотъ счетъ.

Если до настоящаго времени у насъ было почти въ обычаѣ имѣть опекуновъ только для тѣхъ, у кого есть имущество; то въ настоящее время необходимо оставить этотъ обычай, необходимо по-

ставить дѣло такъ, чтобы всѣ имѣли опекуновъ безъ различія состоянія, потому что ни присутствіе состоянія, ни отсутствіе его не избавляетъ отъ необходимости въ опекунахъ. Людямъ безъ средствъ и состоянія еще труднѣе получить воспитаніе и пристроиться къ жизни безъ содѣйствія опекуновъ и попечителей, нежели со средствами. Если доселѣ опекуны являлись въ этомъ отношеніи бездѣтельными личностями, возлагая все на школьныхъ и спархіальныхъ начальства; то теперь должно призвать ихъ къ ихъ обязанностямъ не по формѣ только, а и по самой сущности дѣла, какъ оно поставлено въ законѣ теперь для исключенныхъ изъ училищъ духовенству по неволѣ приходится искать мѣста и занятій внѣ духовнаго званія. Тяжелаго и обиднаго духовенству въ этомъ, конечно, ничего нѣтъ, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе вновь дарованныхъ дѣтямъ духовенства правъ почетнаго гражданства и личнаго дворянства для нихъ открыты всѣ отрасли занятій и права ихъ обширнѣе правъ многихъ другихъ сословій. Между тѣмъ, въ обществѣ, по мѣрѣ экономическаго и гражданскаго развитія страны, запросъ на образованныхъ, грамотныхъ и трудолюбивыхъ людей съ каждымъ годомъ дѣлается больше и больше, всякая способность и всякій трудъ получаетъ болѣе твердое обезпеченіе, чѣмъ прежде. При такой постановкѣ дѣла трудно повѣрить, чтобы дѣтямъ духовенства, какъ сословію образованнаго, способнаго и привыкшаго къ труду, не нашлось мѣста и занятія въ обществѣ,

если бы только опекуны духовныхъ сиротъ захотѣли серьезно подумать о пріисканіи рода занятій подходящихъ для ихъ кліентовъ. Положительной неспособности въ дѣтяхъ духовенства ко всякаго рода дѣятельности, кромѣ духовной конечно нельзя предположить. Напротивъ можно думать, что для многихъ изъ сиротъ духовенства другія поприща воспитанія и жизни окажутся болѣе удобными, нежели училища духовныя съ ихъ труднымъ классическимъ образованіемъ и служеніе при церкви, за которое и въ прежнее время многіе изъ нихъ принимались только отъ неимѣнія возможности взяться за что либо другое. Дайте эту возможность взяться духовнымъ сиротамъ за что либо другое, поставьте опеку надъ ними такъ, чтобы опекуны обязаны бы испытывать всѣ средства къ ихъ воспитанію и пристроенію къ жизни, и вы вѣрно освободите духовенство отъ того огромнаго количества бѣдныхъ, которое тяготитъ общепархіальныя попечительства и ставитъ ихъ самихъ въ безвыходное положеніе. Но все это, замѣтятъ намъ и конечно вправѣ замѣтить, — легко сказать, но не легко выполнить на дѣлѣ. На что мы также вправѣ конечно, отвѣтить, что трудность дѣла далеко не одно и то же, что невозможность его; но чѣмъ важнѣе дѣло, тѣмъ и трудность его должна считаться ничтожнѣе.

Вся трудность въ пристроеніи дѣтей духовенства внѣ духовнаго званія не для опекуновъ и попечителей только, но и для родителей состоитъ, по нашему мнѣнію, не въ томъ, чтобы это было

на самомъ дѣлѣ такъ трудно, а въ томъ главномъ образомъ, что духовенство привыкло къ старой жизненной колеѣ, втянулось въ нее до того, что совершенно отвыкло отъ опеки надъ самимъ собою. Духовенство привыкло воспитаніе и пристроеніе своихъ дѣтей возлагать на плечи учебныхъ и епархіальныхъ начальствъ и не можетъ съ разу присмотрѣться къ своему положенію оно привыкло къ своему званію и ему тяжело выступить изъ обычной черты дѣятельности. Отъ этого и при множествѣ мѣстъ и занятій, гдѣ дѣтямъ духовенства можно было бы пристроиться гораздо скорѣе и удобнѣе, нежели ждать мѣста въ епархіи, мѣста эти отыскиваются вяло, уступая лишь совершенной невозможности прицѣпиться гдѣ либо въ духовенствѣ. Духовенство доселѣ жило такую замкнутую жизнь, что даже не знаетъ гдѣ бы для его дѣтей были мѣста и занятія, какъ и гдѣ искать такихъ занятій, и здѣсь духовенство идетъ на авось по традиціи, или идетъ такъ: «куда люди, туда и мы». Поступилъ десятокъ, другой семинаристовъ въ кондукторы, машинисты, телеграфисты, въ учительскую семинарію, или другое какое либо заведеніе, и за ними плетутся другіе, плетутся не потому, чтобы они знали, что это хорошо, а потому что совершенно не знаютъ, гдѣ и какъ пристроиться. Особенно это незнаніе тяжело и безвыходно для духовенства сельскаго отдаленнаго отъ городовъ. Въ большихъ городахъ можно столкнуться съ людьми свѣдущими вліятельными, могущими на тол-

складъ отъ мѣста, а вотъ ли онъ, оцѣнени умѣнни въ

кнутъ на подходящій путь. Въ селѣ, совершенно что въ потьмахъ, духовенство общую должно бродить въ своемъ новомъ положеніи, не дѣлая по дѣлымъ годамъ шага ни назадъ, ни впередъ. Отъ этого — то у него много сыновей не пристроенныхъ, которые оставаясь сиротами, составляютъ съ года на годъ возрастающій балластъ для успѣшнаго развитія средствъ епархіальныхъ попечительствъ. Отъ этого же много дѣвицъ способныхъ безъ средствъ къ жизни и безъ дѣла, не смотря на вызовы земствъ, къ поступленію въ акушерскія школы на его счетъ. Но если дѣло пристроенія къ жизни, въ силу указанныхъ причинъ, плохо и вяло идетъ въ рукахъ отцовъ, то въ рукахъ опекуновъ и попечителей оно еще хуже и неподвижнѣе. Епархіальныя попечительства тысячами считающія не пристроенныхъ и не способныхъ пристроиться бѣдняковъ — дущія доказательства вѣрности нашихъ словъ. У епархіальныхъ попечительствъ найдется длинный рядъ такихъ бѣдняковъ, которые убываютъ только смертію, и найдется именно отъ того, что родители, опекуны и попечители ихъ не позаботились во время воспитанія и пристроить ихъ къ жизни и не знали даже какъ приняться за это. Что же сдѣлать съ этимъ?

Отвѣтъ простой: поставить опекуновъ и попечителей въ такое положеніе, чтобы они хотѣли и могли во время сдѣлать по воспитанію и пристроенію къ жизни опекаемыхъ лицъ все, что только можно и должно сдѣлать по закону. Поставить же это

дѣло такъ должно общенархіальное попечительство, что для него и обязательно, какъ для попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и удобно, и необходимо—необходимо потому, что безъ такой постановки въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ бѣдность духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его попечительства, будетъ расти. Одно выдаваніе малыхъ денежныхъ пособій также не уничтожитъ бѣдности въ духовенствѣ, какъ частная милостыня не уничтожаетъ нищенства. Разумный трудъ есть единственная гарантія противъ нищенства и къ нему то попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія должно призвать, начиная отъ родителей и опекуновъ, всѣхъ своихъ кліентовъ, способныхъ къ труду и дать возможность къ нему. Обязательно потому, что въ призрѣніи бѣдныхъ главная цѣль попечительства. Сообразно съ этою цѣлю попечительствамъ поставляется въ обязанность чтобы вспоможеніе было оказываемо по удостовѣреніи истинной потребности въ немъ, а не по какимъ либо уваженіямъ и притомъ было оказываемо соотвѣтственно особымъ обстоятельствамъ, требующимъ его, соотвѣтственно цѣностямъ жизненныхъ и другихъ потребностей ихъ (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1600 и 1601). Законодательство на попечительства возлагаетъ обязанность заботиться объ изысканіи возможныхъ и полезныхъ источниковъ благотворенія и ходатайствовать предъ епархіальными начальствами о приведеніи ихъ въ дѣйствіе (Св. Закон. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1613 и 1614). Законодательство не огра-

ничиваетъ дѣятельности попечительствѣ однимъ простымъ собираніемъ подручныхъ денежныхъ средствъ и выдачею изъ нихъ годичныхъ пособій бѣднымъ; но обязываетъ его входить въ нужды и средства его просителей и тѣхъ вдовъ и возрастныхъ дѣтей, которые могутъ приобрѣтать себѣ пропитаніе трудомъ, обязываетъ обращать къ труду, давая возможность обзавестись въ случаѣ нужды орудіями и матеріалами работы, или помогая сиротствующимъ дѣвѣцамъ къ вступленію въ бракъ (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1602, 1603 и 1604). Само собою разумѣется, чтобы попечительство могло имѣть возможность въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ содѣйствовать духовенству развитіемъ въ немъ разумнаго, производительнаго труда; оно само должно знать двѣ вещи: на сколько и къ какому труду способны и приучены опекунами и попечителями просящіе пособій отъ попечительства, и гдѣ взять и какъ взяться за этотъ трудъ? Для достиженія первой цѣли попечительство должно вступить въ ближайшую и тѣснѣйшую связь со всѣми опекунами и попечителями малолѣтнихъ духовнаго званія должно настоять, чтобы всѣ несовершеннолѣтніе, нѣмые и глухонѣмые безъ различія ихъ средствъ имѣли своихъ опекуновъ и попечителей, чтобы эти послѣдніе подавали, куда слѣдуетъ, годичный отчетъ о своей дѣятельности, и чтобы эти отчеты серьезно разсматривались въ попечительствѣ. Эта мѣра была бы вдвойнѣ благодѣтельна: вслѣдствіе ея прежде всего опекуны и попечители вышли бы изъ той апатіи въ

которой они доселѣ стоятъ къ дѣлу воспитанія и пристроенія къ жизни сиротъ, возлагая заботы о томъ на учебныя и епархіальныя начальства, не смотря на измѣнившіяся обстоятельства духовенства и его дѣтей. При такой постановкѣ дѣла апатія ихъ и бездѣтельность не могли бы находить себѣ фактическихъ ложныхъ оправданій, потому что попечительство, слѣдя за ихъ отчетами и въ тоже время, въ силу существующихъ для него законоположеній, имѣя своихъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского и сельскаго духовенства (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1564, 1565 и 1567), могло бы провѣрять ихъ дѣятельность на мѣстѣ и на мѣстѣ сличать результаты этой дѣятельности съ возможностью ея. Благодѣтельна также была бы эта мѣра и для самаго попечительства потому, что она дала бы ему возможность знать не только то, кому собственно оно должно помогать своими средствами; но и то какъ помогать. Эта мѣра дала бы попечительству возможность правильно поставить обезпеченіе сиротъ и вдовъ духовенства ихъ собственнымъ трудомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дала бы ему, конечно, возможность лучше сберечь готовые денежные средства для людей, отжившихъ для труда и работы, т. е. утратившихъ для того силы. Мало того, конечно, чтобы указать на трудъ, какъ на средство къ обезпеченію къ жизни, попечительство должно, конечно, предварительно позаботиться еще, чтобы его кліенты приучены были къ этому труду ихъ опекунами и попечителями,

должно вывести этихъ послѣднихъ изъ бездѣтельности и апатіи къ этому дѣлу. Но такъ какъ эта бездѣтельность и апатія опекуновъ и попечителей, особенно сельскихъ, зависитъ, какъ мы замѣтили выше, не отъ одной небрежности къ дѣлу воспитанія и пристроенія духовныхъ сиротъ въ духовнаго званія; но вмѣстѣ отъ непривычки къ этому дѣлу отъ незнанія и неумѣнья взяться за него, то попечительство должно посодѣйствовать имъ какъ указаніями на производительный трудъ, такъ и своими средствами къ тому, чтобы приняться за него.

Въ этихъ видахъ попечительству необходимо кромѣ своихъ постоянныхъ членовъ имѣть какъ можно болѣе сотрудниковъ въ уѣздахъ, и чѣмъ разнообразнѣе среда жизни этихъ сотрудниковъ, тѣмъ лучше. Вездѣ гдѣ живутъ служатъ и гдѣ бываютъ сотрудники, вездѣ нужны люди, вездѣ есть мѣста для людей способныхъ. Нужно только во время знать, что гдѣ нужно, какія условія требуются въ такое или другое мѣсто. Каждому изъ сотрудниковъ попечительства всегда можно знать какія есть мѣста и заведенія удобныя для поступленія сиротъ, не могущихъ найти себѣ мѣста въ духовномъ званіи, или вдовъ духовенства, какъ можно поступить туда, какія способности и знанія требуются для извѣстнаго мѣста, какія права и выгоды оно можетъ обѣщать. При такомъ строѣ попечительство, не дѣлая большихъ затратъ могло бы помогать бѣдному духовенству. Каждый изъ духовныхъ, нуждающійся въ пристроеніи сиротъ, да и не сиротъ только, могъ бы

такимъ образомъ имѣть въ попечительствѣ своемъ настоящее попечительство, куда бы онъ могъ обратиться, если не за денежною помощію; то за совѣтомъ и свѣдѣніями, а это конечно для многихъ изъ бѣднаго духовенства было бы дороже всякихъ денежныхъ пособій и значительно бы облегчило денежные операціи епархіальныхъ попечительствъ. Положеніе 26 мая о дѣтяхъ духовенства именно отъ того такъ и подѣйствовало тяжело на духовенство, что оно не знаетъ, что дѣлать съ этими новыми правами данными его дѣтямъ. При этомъ положеніи сдѣлать попечительство не источникомъ только денежныхъ пособій, но комитетомъ для пристройства дѣтей духовнаго званія, само собою понятно, значить сдѣлать большое благодѣяніе не только сиротамъ духовенства но и всему духовенству. Попечительство оказывало бы большую услугу родителямъ, опекунамъ и попечителямъ, собирая какія только можно, свѣдѣнія о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, куда бы духовенство могло отдавать своихъ дѣтей. Черезъ своихъ сотрудниковъ попечительство легко также могло бы собирать и сообщать опекунамъ и попечителямъ свѣдѣнія о всѣхъ ремесленныхъ фабрическихъ заведеніяхъ, куда бы съ пользою могли быть помѣщены сироты для обученія, о всѣхъ мѣстахъ въ торговыхъ, ноторіальныхъ конторахъ, гдѣ они могли бы заработать себѣ честной кусокъ хлѣба. Въ каждомъ городѣ, конечно есть много мѣстъ и занятій у людей коммерческихъ; но они недоступ-

ны для дѣтей сельскаго духовенства потому, что неизвѣстны имъ, да и сами они неизвѣстны добросовѣстнымъ, осторожнымъ торговцамъ. Въ каждомъ земскомъ собраніи возникаетъ затрудненіе въ приисканіи людей для фельдшерскихъ и акушерскихъ школъ, а между тѣмъ это даровое воспитаніе недоступно сиротамъ и вдовамъ духовенства потому, что ни земства объ нихъ не знаютъ, ни сами они не знаютъ земства и его требованій. Особенно такимъ приисканіемъ мѣсть и работы у добросовѣстныхъ людей попечительство оказало бы большое благодѣяніе женскому поколѣнію бѣднаго духовенства. Оставаться имъ по прежнему проживать вдовами и дѣвками при братьяхъ, зятяхъ и племянникахъ, становится не возможнымъ. Искать работы не легко и мужчинамъ даже, а не только женщинамъ. Частный женскій трудъ у насъ доселѣ почти повсемѣстно—самый неблагодарный и необезпечивающій трудъ. Въ этомъ отношеніи попечительство сдѣлало бы большое благодѣяніе для женскаго поколѣнія, если бы взяло на себя инициативу устройства женскихъ рабочихъ ассоціацій для духовенства въ видѣ вдовыхъ домовъ, существующихъ уже въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Такія ассоціаціи и при небольшихъ затратахъ на нихъ со стороны попечительства на квартиру, отопленіе, освѣщеніе, машины и матеріалы для работы, не только могли бы поддерживать сами себя но послужили бы въ духовенствѣ къ развитію женскаго труда и сокращенію расходовъ попечительства на престарѣлыхъ вдовъ и беспомощ-

ныхъ старыхъ дѣвицъ. Постройка новыхъ зданій для нашей семинаріи и отсутствіе пока назначенія и покупателей на старыя семинарскія зданія представляетъ нашей епархіи прекрасный случай къ устройству такого вдовьяго дома, который былъ бы вмѣстѣ школою труда для осиротѣлаго женскаго поколѣнія духовенства. Если въ Москвѣ для такого вдовьяго дома со школою уступило духовенству бесплатно свой домъ свѣтское вѣдомство; то тѣмъ болѣе можно ждать по крайней мѣрѣ за дешевую цѣну уступки нашихъ семинарскихъ зданій для подобной же цѣли отъ вѣдомства духовнаго.

Принявъ на себя инициативу возбудить дѣятельность опекуновъ и попечителей въ дѣлѣ воспитанія и пристроенія сиротъ облегчить доступъ къ труду, поощрить, поддержать и развить его попечительство безспорно много нашло бы себѣ ревностныхъ помощниковъ и сочувствія въ духовенствѣ и много могло бы сдѣлать добра. Но таково ли наше попечительство *de jure* и *de facto*, чтобы оно могло взяться съ успѣхомъ за инициативу этого великаго дѣла?

Юридическая постановка нашихъ епархіальныхъ попечительствъ не можетъ быть препятствіемъ такой инициативѣ, какъ и вообще законъ не препятствуетъ всякому доброму и общеплезному дѣлу. Поставленная закономъ цѣль для попечительствъ нисколько не противорѣчитъ такой инициативѣ и указанной нами возможной постановкѣ попечительствъ. Изложенныя въ законѣ правила, которыми попечительства должны руководствоваться въ дѣлѣ при-

зрѣнія, нисколько не нарушатся отъ такой постановки. Обязанное оказывать пособіе, по удостовѣреніи въ истинной нуждѣ, и соотвѣтственно потребностямъ и обстоятельствамъ просителя (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1600 и 1601), послѣ тщательнаго рѣшенія вопросовъ: чей сынъ проситель, сколько лѣтъ ему отъ роду, гдѣ и сколько времени служилъ, имѣетъ ли дѣтей и ближнихъ родственниковъ и кого именно, имѣетъ ли семейство и кого именно въ семействѣ, гдѣ онъ живетъ и въ собственномъ ли домѣ.—попечительство очевидно обязано входить во все нужды и обстоятельства сиротъ. Обязанное своихъ просителей способныхъ къ труду обращать на трудъ, какъ средство къ жизни, и даже поддерживать въ этомъ трудѣ (Св. Закон. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1602 и 1604) попечительство, конечно, не сдѣлаетъ уклоненія отъ буквы закона если, подвергая контролю отчеты опекуновъ и попечителей, побудитъ этихъ послѣднихъ подготовить сиротъ духовенства къ труду, а чрезъ то и къ пристроенію къ жизни. Напротивъ, попечительство этимъ исполнить свой уставъ не въ буквѣ только, но въ самомъ духѣ. Правда, попечительство не имѣетъ непосредственной юридической власти надъ опекунами и попечителями,—въ силу своихъ особыхъ постановленій оно ограничивается порученнымъ ему дѣломъ благотворенія такъ, что если бы скучилось по этому дѣлу, что либо требующее судебного разбирательства, то оно должно производиться уже не въ попечительствѣ, а въ конси-

сторія (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1613 и 1614). Но это очевидно ни сколько не мѣшаетъ попечительству контролировать отчеты, и дѣятельность опекуновъ и попечителей и въ случаѣ необходимости отдавать суду консисторіи опекуновъ и попечителей за невнимательность къ дѣлу. Это сношеніе съ консисторіею тѣмъ болѣе удобно для попечительства, что законъ для удобства сношеній попечительства съ консисторіею именно и полагаетъ, чтобы одинъ изъ членовъ попечительства былъ лице присутствующее въ консисторіи (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1568, 1572 и 1590). Проверка отчетовъ опекунскихъ и въ настоящее время почти повсемѣстно производится членами попечительства, и этого никто не считаетъ и конечно считать не станетъ нарушеніемъ закона. Разширить же свою дѣятельность далѣе, стать по отношенію къ опекунамъ и попечителямъ въ роль контролеровъ, совѣтниковъ и помощниковъ, а также принять на себя инициативу устройства рабочихъ заведеній для женщинъ, или вдовыхъ домовъ—законъ, очевидно, не можетъ препятствовать попечительству. По буквѣ закона, если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой либо новый источникъ благотворительныхъ пособій или устроить какое либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ духовнаго званія; то оно можетъ представлять о томъ мѣстному архіерею, который, смотря по роду предлагаемаго дѣла, или самъ разрѣшаетъ, или представляетъ для разрѣшенія Св. Синоду (Св. Зак. уст.

общ. призр ст. 1613 и 1614). Такимъ образомъ съ этой стороны попечительство не можетъ встрѣтить никакихъ препятствій къ указанной нами постановкѣ его операций. Единственное препятствіе къ такой широко-благотворной дѣятельности попечительство можетъ встрѣтить развѣ только со стороны опредѣленнаго закономъ личнаго своего состава, да недостаточности своихъ денежныхъ средствъ и источниковъ ихъ. Но и это препятствіе далеко нельзя назвать не устранимымъ.

По закону попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія составляется отъ трехъ до шести членовъ, смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, а въ случаѣ нужды и изъ монашествующихъ, соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытностію особенное усердіе къ дѣлу человеколюбія (Св. Зак. т. XIII устав. общ. призр. ст. 1563). Кроме того, попечительство по закону, для исполненія своихъ порученій по епархіи, имѣетъ отъ одного до трехъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского или сельскаго духовенства (Св. Зак. уст. общ. призр. ст. 1564, 1565 и 1567). Но и такой составъ и число членовъ и сотрудниковъ попечительства, недостаточны для указанныхъ нами цѣлей. Эта недостаточность числа лицъ, помагающихъ попечительству, признана и въ настоящее время даже, когда наше попечительство не больше, какъ источникъ благотворительныхъ пособій собираемыхъ отъ церквей. Какъ извѣстно, во всѣхъ епархіяхъ вмѣсто сотрудниковъ уѣздныхъ

(отъ одного до трехъ), попечительства привлекли къ участию въ своей дѣятельности всѣхъ благочинныхъ, такъ что они собственно завѣдуютъ всѣми сборами для попечительства и доставляютъ ихъ ему, они же выдаютъ и пособія въ уѣздахъ, назначаемыя попечительствомъ. Такимъ образомъ, увеличеніе числа лицъ, трудящихся въ дѣлѣ призрѣнія бѣднаго духовенства, что требуется для указанной нами постановки попечительства, произошло само собою въ силу потребностей вытекающихъ изъ самой сущности дѣла. Слѣдовательно, все, что остается сдѣлать въ этомъ отношеніи для удобства проектируемыхъ операций попечительства, должно состоять не въ увеличеніи числа сотрудниковъ попечительства, а въ увеличеніи ихъ досуга. Оо. благочинные, какъ не благотворна ихъ дѣятельность для попечительства при настоящей его постановкѣ, очевидно не могутъ быть дѣятельными сотрудниками попечительства при новой предполагаемой нами постановкѣ его, не могутъ потому, что дѣятельность ихъ и безъ того уже обширна и ставить ихъ часто въ необходимость исполнять ее лишь по формѣ, а не по сущности. Это знаютъ, думается намъ, лучше всего сами оо. благочинные, которымъ въ одно и тоже время приходится быть приходскими священниками, слѣдователями, ревизорами, судьями и дѣлопроизводителями. Дѣлать ихъ при этомъ сотрудниками попечительства, сборщиками денежныхъ средствъ для него, ревизорами опекуновъ, совѣтниками ихъ въ дѣлѣ пристроенія сиротъ и т. д. оче-

видно значило бы рисковать перейти отъ великаго
вскорѣ до смѣшнаго. Если возможно попечительству,
для исполненія его порученій по епархіи, вмѣсто
трехъ сотрудниковъ имѣть сотрудниками всѣхъ
уѣздныхъ благочинныхъ для удобства его операций
и это уже существуетъ *de facto*; то очевидно воз-
можно для той же цѣли благочинныхъ какъ людей
официальныхъ и занятыхъ сильно многими дѣлами
замѣнить людьми совершенно свободными, какими
представляются нынѣ избираемые вторые кандидаты
на должность благочинныхъ. Что же касается
средствъ попечительства денежныхъ; то за недо-
статокъ ихъ едва ли можно опасаться при новомъ
отношеніи попечительства къ своему дѣлу. Какъ
ни страннымъ, быть можетъ, покажется это пред-
положеніе на счетъ средствъ попечительства при
всеобщей извѣстности того факта, что наше попе-
чительство до сего времени даетъ очень ограничен-
ныя пособія, но думается, что мы говоримъ не
совсѣмъ невѣроятныя вещи. Не споримъ и спорить
не можемъ противъ того, что попечительство наше
бѣдно и мало имѣетъ средствъ въ настоящее время.
Но отъ того ли, что мало источниковъ для извле-
ченія этихъ средствъ или, что самые источники
эти скудны сами по себѣ? Думается, что никто не
скажетъ этого, кто хотя мало знакомъ съ законо-
положеніями на этотъ счетъ. Въ самомъ дѣлѣ въ
пользу попечительствъ назначаются: 1) доброволь-
ныя, благотворительныя приношенія; 2) кружечныя
сборы по приходамъ, 3) части доходовъ отъ свѣч-

ной продажи; 4) доходы кладбищенскіе и въ
5) штрафныя деньги, собираемыя по духовному
вѣдомству. Прибавьте къ тому же, что всё зданіе,
принадлежащія попечительству бѣдныхъ духовнаго
званія свободны отъ постоя и прочихъ городскихъ
повинностей (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст.
1573 и 1574) и вы будете имѣть очень почтенное
число доходныхъ статей для попечительства и каж-
дая изъ этихъ статей, при хорошей постановкѣ
дѣла, могла бы дать порядочный доходъ. Для добро-
вольныхъ благотворительныхъ приношеній на приз-
рѣніе престарѣлыхъ и больныхъ священноцерковно-
служителей, ихъ вдовъ и сиротъ въ каждой епархіи,
по закону, имѣется книга, которая открывается
для подписки въ началѣ каждаго года. Для удоб-
ства же подписки въ разныхъ мѣстахъ попечитель-
ство обязано выдавать за своею подписью и печатью
особые листы. Къ приношеніямъ по этимъ листамъ
попечительство обязано приглашать лица какъ ду-
ховнаго, такъ и свѣтскаго званія, а такъ же мѣста
и особенно церкви могущія дѣлать приношенія,
которыя по согласію причта, церковнаго старосты
и прихожанъ, могутъ дѣлать пожертвованія изъ
годовыхъ остатковъ кошельковой суммы, изъ дохо-
довъ отъ зданій и земель и другихъ источниковъ
(Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1575, 1578
и 1579). Всѣмъ извѣстно, что монастыри, при по-
мощи такихъ сборныхъ книгъ собираютъ большія
средства. Если же попечительство наше изъ этой
статьи не можетъ извлечь того же самаго, то ясно

что оно не пользуется тѣмъ сочувствіемъ, какъ монастыри, не умѣетъ заслужить его и не такъ относится къ дѣлу, какъ бы должно и это совершенно справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, при этомъ сборѣ наши попечительства нисколько неидутъ далѣе дѣятельности канцелярской дѣятельности *ex officio*. Пишутся ежегодно отношенія оо. благочиннымъ, шлются при нихъ листы и эти листы такъ же съ официозною солидностію предлагаются причтамъ для подписи денегъ и отсылаются обратно въ попечительство—тѣмъ почти и кончается все дѣло. Оо. благочинные слишкомъ заняты своими официальными дѣлами, чтобы неофициально являться за пожертвованіями къ частнымъ лицамъ и мѣстамъ не только свѣтскимъ, но и духовнымъ. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ сего, что на подписныхъ листахъ о.о. благочинные доставляютъ попечительству далеко не такія цифры, какъ сборщики монастырей. Въ слѣдствіе той же официозной холодности къ дѣлу не производителенъ для кассы попечительства и кружечный сборъ по приходскимъ церквамъ. Члены и сотрудники попечительства закономъ обязываются наблюдать, чтобы кружки для сбора добродотныхъ подаваній заведены были во всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырскихъ и чтобы въ нихъ былъ дѣлаемъ сборъ во всѣ главнѣшніе и храмовые праздники, а гдѣ можно съ пользою и во всѣ воскресные дни, и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ напр. при крещеніи, брако-

сочетаніи, погребеніи. Деньги изъ сихъ кружекъ высыпать должно, по окончаніи каждаго мѣсяца или по наполненіи кружки, въ присутствіи церковнаго причта и старосты и тогда же должно записывать ихъ, и запись эту, подписанную причтомъ и старостою, должно хранить вмѣстѣ съ деньгами въ церкви, а по окончаніи года вмѣстѣ съ ними доставлять въ попечительство (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1581, 1582 и 1583). Такъ заботливо на этотъ счетъ законодательство. Но кому неизвѣстно, что въ большинствѣ церквей, особенно сельскихъ, такихъ кружекъ во все не имѣется и вся установленная закономъ на этотъ счетъ операція замѣняется составленіемъ вѣдомости въ годъ разъ съ заголовкомъ наверху: «на вдовъ и сиротъ духовнаго званія» и съ надписью въ графахъ ея два, три раза: «вынуто изъ кружки отъ 5 до 20 коп., которыя вносятся отцамъ благочиннымъ просто изъ кошелековыхъ денегъ? Кому неизвѣстно такъ же, что даже и въ тѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, гдѣ и есть такіе кружки, они стоятъ болѣе въ укромныхъ, хотя и видныхъ мѣстахъ, въ церквахъ же ходятъ за церковнымъ кошелекомъ причетники съ тарелочками, собирая собственно для себя? Сколько извѣстно, нигдѣ не носятъ этихъ кружекъ по крестинамъ, ни гдѣ они не являются при бракахъ и погребеніяхъ. Понятно послѣ этого, что и доходы отъ нихъ на попечительство должны быть очень тощи и причиною того конечно оффиціозность отношений къ дѣлу призрѣнія, въ силу чего законъ

существуетъ самъ по себѣ, а жизнь идетъ сама по себѣ. Точно такимъ же образомъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ назначаются доходы кладбищенскихъ церквей и попечительство обязано вникать во всѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ возможные отрасли сихъ доходовъ и поспѣшествовать надлежащему ихъ устройству (Св. Зак. т. XIII устав. общ. призр. ст. 1584 и 1585). Но не смотря на множество поименованій этихъ доходовъ: помѣстныхъ, полопатныхъ, позвонныхъ и проч. количество ихъ, по отчетамъ, не велико и на сколько-то намъ извѣстно, по отзывамъ кладбищенскихъ священниковъ, вѣрность поступленія этихъ доходовъ очень сомнительна порой. Такимъ-то образомъ и выходитъ, что попечительство, при множествѣ доходныхъ статей, получаетъ малые доходы. Причиной же всѣхъ причинъ здѣсь очевидно является то обстоятельство, что попечительство наше относится очень официально къ предмету своего попеченія, что оно со всемъ не такъ поставлено *de facto*, чѣмъ бы оно должно быть *de jure*,—по идеѣ законодателя. Прежде всего самому попечительству, значить, необходимо оставить свой официальный характеръ и стать по отношенію къ духовенству въ указанное нами положеніе, замѣнить своихъ обычныхъ сборщиковъ, въ лицѣ оо. благочинныхъ, другими болѣе свободными и болѣе тѣсно связанными съ сиротами, сотрудниками попечительства, дѣйствовать чрезъ этихъ сотрудниковъ, какъ представителей интересовъ вдовъ и сиротъ, какъ членовъ комитета, по пристроенію

ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

дѣтей духовенства. Въ такомъ случаѣ конечно и духовенство сочувственнѣе отнесется къ потребностямъ попечительства, и контроль за его доходами будетъ вѣрнѣе и расходы его будутъ производительнѣе потому что дѣйствуя, какъ комитетъ объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства чрезъ развитіе собственнаго труда ихъ и пристроеніе ихъ къ жизни, попечительство скорѣе можетъ избавить отъ бѣдности, какъ мы показали выше и себя и духовенство. Выдача же мелкихъ пособій ровно ни къ чему не поведетъ.

Гр. Вознесенскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: 1) Извлеченіе изъ отчета Г. Обер-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. (продолженіе). 2) Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія. Б) Разныя извѣстія: 1) Судебная реформа въ духовномъ вѣдомствѣ. 2) Рѣшеніе спора объ обладаніи гробомъ Георгія Побѣдоносца. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: 1) Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія постановленія на этотъ счетъ.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозволено 6 апрѣля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

