



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Архіепископу тверскому *Филодею* Всемиловѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, Успенскія кіево-печерскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

• АЛЕКСАНДРЪ •

Въ Эмсѣ 5-го (17) мая 1876 года.

Определение Святейшаго Синода отъ 4—25 Марта 1876 года, за № 598, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подавій въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненныхъ и больныхъ войнахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подавій въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемая церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ пошенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однихъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились были впредь только по очереди ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подавій въ пользу раненныхъ и больныхъ

воинствъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причомъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подавннн и чтобы порядокъ или очередь обоношеннн въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархнн сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленнн же о настоящемъ распоряженнн Святѣйшаго Синода къ исполненню по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакцнн журнала «Церковный Вѣстникъ».

Отзывъ Учебнаго Комитета и опредѣленнн Святѣйшаго Синода о рукописи ректора литовской духовной семинарнн архимандрита Августина: «Записки по основному богословню».

Подъ скромнымъ названннмъ «Записокъ», въ сочиненнн архимандрита Августина изложенъ полный систематическнн курсъ основнаго богословнн, примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Задача Основнаго Богословнн, какъ науки, обязанной на основаннн разума и научныхъ данныхъ доказать божественность хрнстннства противъ всѣхъ нападеннн отрицательной критики, понята авторомъ вполне вѣрно и разрѣшена имъ удовлетворительно. Онъ не поражаетъ читателя обширною эрудицнн, не щеголяетъ ссылками на ученые авторитеты, не блещетъ множествомъ цитатъ; но отѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣннн его труда нельзя не убѣдиться, что онъ основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета. Особенно заслуживаетъ вниманнн, что по Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключенннмъ впрочемъ сочиненнн преосвященнаго архннепископа Макарнн («Введеннн въ православ-

ное богословіе*), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами. Но не такъ авторъ относился къ источникамъ иностраннымъ. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нихъ, онъ заимствовалъ изъ каждаго то, что соотвѣствовало его цѣли, но заимствовалъ не иначе, какъ по совершенной переработкѣ и окончательномъ усвоеніи заимствованнаго своимъ собственнымъ умомъ и собственной мыслию. Вслѣдствіе такого вполне самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, разсматриваемый трудъ отъ начала до конца носитъ характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи. Нормальная программа, со всѣми своими частностями и отдѣльными вопросами, осуществилась подъ перомъ автора съ органическою стройностію и оживленностію. По этому сочиненію о. Августина вѣрише было бы назвать не «Записками по основному богословію», а «Основнымъ богословіемъ» или «руководствомъ къ основному богословію». А стидна михрв

Согласно съ сущностію задачи и требованіями семинарской программы, «Записки» о. Августина состоятъ изъ четырехъ главныхъ отдѣловъ, не включая сюда краткаго предварительнаго введенія къ наукѣ. Прежде, чѣмъ доказывать божественное происхожденіе христіанской религіи, авторъ въ *первомъ* отдѣлѣ своего труда ставитъ и рѣшаетъ вопросы *о религіи и откровеніи вообще*. Здѣсь онъ разсматриваетъ: что такое религія по своему существу; составляетъ ли она явленіе случайное, или самостоятельное въ человѣческомъ родѣ; откуда она происходитъ и для какой цѣли существуетъ; есть ли Богъ, какъ личный, безконечный духъ, духовна-ли и бессмертна-ли человѣческая душа, такъ какъ безъ признанія этихъ двухъ истинъ немислима никакая религія; если доказано, что Богъ существуетъ и душа человѣческая бессмертна, то дѣйствительно-ли Богъ открылъ себя человѣку и далъ ему религію; а если открылъ и далъ, то какъ узнать

истинное откровение Божіе отъ ложнаго и истинную религію отъ ложной религіи. Рѣшивъ всё эти вопросы съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній и установивъ надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной, авторъ вслѣдъ затѣмъ во *второмъ* отдѣлѣ прилагаетъ эти признаки ко *всѣмъ религіямъ вѣль-христіанскимъ*, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству. Заключение, къ которому приходитъ здѣсь авторъ—то, что всѣ эти религіи ни по внутреннему содержанію, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религіи, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусная поддѣлка и хитрый обманъ. Въ *третьемъ* отдѣлѣ разсматривается наконецъ *христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія*. Въ доказательство божественнаго происхожденія христіанской религіи авторъ приводитъ всѣ признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго завѣта, вполнѣ убѣдительные для непредубѣжденнаго ума. Разныя раціоналистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь опровергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣрности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и неосновательностію; мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими воззрѣніями по возможности уничтожены и въ концѣ концовъ все сведено къ тому, что христіанская религія имѣетъ несомнѣнное божественное происхожденіе. Этимъ можно было бы и закончить науку Основнаго Богословія. Но здѣсь возникаетъ еще вопросъ: гдѣ же заключается та истинная религія, которую мы называемъ христіанствомъ? Если бы христіанское вѣро-

исповѣданіе было только одно, то не могло бы быть и вышеуказаннаго вопроса. Но мы знаемъ, что въ мірѣ существуютъ разныя христіанскія общества и секты, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинною. Поэтому остается рѣшить вопросъ: въ какой именно церкви сохраняется христіанская религія во всей ея неповрежденной чистотѣ и цѣлости? Рѣшенію этого вопроса посвященъ *четвертый* и послѣдній отдѣлъ «Записокъ». Тутъ говорится о *сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православной церкви* и указывается общее начало, по которому можно судить: какая изъ нынѣ существующихъ церквей по справедливости можетъ быть названа истинною, православною церковію? Послѣдній отдѣлъ сообщаетъ «Запискамъ» характеръ не только общаго, но и Православнаго основнаго Богословія.

Изъ представленнаго нами краткаго очерка сочиненія о. Августина можно уже видѣть, что оно, по своему содержанию, представляетъ довольно полную и систематически изложенную апологію христіанской религіи. Во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ авторъ твердо стоитъ на научной точкѣ зрѣнія и борется съ врагами истины ихъ же собственнымъ оружіемъ. Глубоко убѣжденный въ божественности христіанства, онъ смѣло выступаетъ противъ своихъ противниковъ и побѣдоносно поражаетъ ихъ на каждомъ шагу, разрушая всѣ ихъ преграды и преслѣдуя ихъ на всѣхъ извилистыхъ направленіяхъ ихъ мыслей и ухищреній. Его апологетическіе приемы могутъ быть названы безукоризненными. Конечно, какъ учное сочиненіе, разсматриваемый трудъ оставляетъ желать еще многого; въ немъ нѣтъ напр. надлежащей широты и всесторонности, свойственныхъ ученымъ изслѣдованіямъ; многіе спорные вопросы изложены только въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, другіе же оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ напр. о древности міра по поводу геологическихъ изслѣдованій, о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы, о шестидневномъ твореніи міра, о всемірномъ потопѣ и т. п. Но авторъ и не задавался учеными цѣлями; онъ

имѣлъ въ виду, по извѣстной программѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, составить учебникъ, а эта цѣль вполнѣ достигнута имъ.

Первое достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ томъ, что оно составлено по нормальной семинарской программѣ и приспособлено по своему объему къ количеству времени, положенному уставомъ для изученія Основнаго Богословія. Учебный матеріалъ разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою и надлежащею краткостію, такъ что безъ затрудненія можетъ быть усвоенъ воспитанниками при двухъ урокахъ въ недѣлю. Желательно было бы впрочемъ, чтобы авторъ при напечатаніи своихъ «Записокъ» восполнилъ нѣкоторые пробѣлы, хотя и не требуемые буквально программой, но вызываемые существомъ дѣла и задачей христіанской апологетики. Такъ въ опроверженіи предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ обращено авторомъ вниманіе лишь на то, что Иисусъ Христосъ не былъ воспитанникомъ ессеевъ и слѣдовательно не могъ ничего заимствовать изъ ихъ ученія и обрядовъ. Мысль эта развита въ «Запискахъ» весьма основательно. Но автору, для окончательнаго пораженія противниковъ, надлежало бы хотя въ краткихъ чертахъ изложить догматическое ученіе ессеевъ, которое ясно показало бы, что между ессензмомъ и христіанствомъ не существуетъ никакого сходства (листъ 47). Въ рѣшеніи вопроса: какъ нужно понимать богодухновенность книгъ св. Писанія, приведены мнѣнія однихъ лишь протестантскихъ богослововъ, хотя слѣдовало бы указать по этому вопросу и мнѣнія богослововъ католическихъ. Отсутствіе такихъ свѣдѣній нисколько не уменьшаетъ достоинствъ сочиненія, но въ видахъ совершенства учебника желательно было бы, чтобы и указанная опущенія были восполнены въ печатномъ изданіи.

Второе, еще болѣе важное достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ отчетливомъ, разумномъ и основательномъ изложеніи предмета. О.

Августинъ обладаетъ способностію писать ясно и удобопонятно. Самымъ отвлеченнымъ предметамъ онъ умѣетъ придать рельефную наглядность и, такъ сказать, осязательность. Знакомый, какъ видно, весьма основательно со всеми антихристіанскими и антирелигіозными системами новѣйшей философіи, онъ излагаетъ и опровергаетъ ихъ мнѣнія съ такою очевидностію, какую рѣдко можно встрѣтить въ сочиненіяхъ съ научно-философскимъ характеромъ. Не вдаваясь въ излишнее многословіе и подробный анализъ, онъ въ нѣсколькихъ меткихъ фразахъ и выраженіяхъ исчерпываетъ всю сущность вопроса и приводитъ его къ желаемому разрѣшенію. Языкъ его точенъ, правиленъ и округленъ. Съ яснымъ, оживленнымъ и, можно сказать, изящнымъ изложеніемъ предмета въ разсматриваемомъ сочиненіи замѣчается еще особенное достоинство: это теплое, сердечное отношеніе къ дѣлу. Авторъ пишетъ свои «Записки» не потому только, что онъ преподаватель и обязанъ официально читать уроки свои ученикамъ, но потому, что искренно любитъ свой предметъ, сознаетъ нужду въ немъ и чувствуетъ въ себѣ нравственную потребность сказать и свое слово въ защиту христіанства. Принимая во вниманіе, что «Записки по основному богословію» ректора литовской семинаріи архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, и въ виду того, что онѣ какъ по внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по вѣшнему объему и изложенію, соответствуютъ требованіямъ учебника, нужда въ которомъ ощущается во вѣхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы справедливымъ, на основаніи 2-го § положенія о преміи, присудить архимандриту Августину полную премію преосвященнаго Макарія.

По разсмотрѣннн вышеннзложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 января—29 февраля текущаго года за № 164, постановилъ слѣдующее:

Принимая во вниманіе: 1) что «Записки по основному богословію» архимандрита Августина составлены приуѣнительно къ нормальной программѣ сего предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій; 2) что сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по внѣшнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечаталъ замѣчашія встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ», какъ напримѣръ на «Введеніе въ православное богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: на основаніи п. п. 2 и 14 положенія о преміи, присудить архимандриту Августину за сочиненіе его «Записки по основному богословію» (въ рукописи) половинную премію преосвященнаго архіепископа Макарія въ 500 р., вмѣсто полной, предназначавшейся ему Учебнымъ Комитетомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Отъ 28 января—7 марта 1876 года, за № 6, о книгахъ: 1) Русская грамматика съ христоматіей—Бляевскаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ два предложенія г. Оберъ-Прокурора, отъ 15 января сего года за №№ 9 и 10, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) составленная учителемъ саратовской гимназій Павломъ Бляевскимъ «Русская грамматика съ христоматією, въ четырехъ частяхъ» (Саратовъ. 1874 года) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, и б) составленная преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной

гимназіи Павломъ Лешемъ («Нѣмецкая хрестоманія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ приложеніемъ полнаго Алфавитнаго Словаря» (С.-Петербургъ, 1873 г.), для духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Учебнаго Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и русскому быту. Приказалъ: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 10, 0 КНИГЪ «РУССКАЯ ГРАММАТИКА СЪ ХРЕСТОМАТІЕЙ, ВЪ 4-ХЪ ЧАСТЯХЪ (1874 г. САРАТОВЪ)», СОСТАВЛЕННОЙ УЧИТЕЛЕМЪ САРАТОВСКОЙ ГИМНАЗІИ ПАВЛОМЪ ВЪДЛЕВСКИМЪ.

Авторъ проситъ одобрить означенную книгу, или хотя допустить для употребленія въ школахъ, присовокупляя, что первыя три части его грамматики съ хрестоматіей составлены для пособія учащимся и имѣютъ характеръ учебника по русскому и славянскому языку, а четвертая часть предназначается для библіотекъ при школахъ. Въ двухъ первыхъ частяхъ грамматики помѣщено 9 политипажей. Къ нимъ авторъ рѣшился прибѣгнуть кромѣ другихъ причинъ, еще и потому, что для маленькихъ учениковъ, при помощи картинъ, легче запомнить тѣ фразы, изъ которыхъ потомъ преподаватель во время своихъ бесѣдъ съ учениками дѣлаетъ грамматическій выводъ.

Каждая изъ трехъ первыхъ частей грамматики состоитъ изъ двухъ половинъ. Первая занята грамматикою, а вторая хрестоматіею, въ которой помѣщены статьи доступныя дѣтямъ и пригодныя для грамматическаго разбора.

Первая часть разсматриваемаго учебника въ главнѣйшихъ чертахъ излагаетъ всю грамматику, начиная съ предложенья, и занимается впрочемъ болѣе этимологіею. По словамъ автора, она «равняется курсу приготовительнаго класса гимназій и можетъ быть пособіемъ также для первыхъ классовъ уѣзднаго училища и для городскихъ приходскихъ школъ». Во 2-й части разсматривается этимологія русскаго языка и церковно-славянскаго и въ 3-й синтаксисъ. Во всѣхъ частяхъ учебный матеріалъ изложенъ почти вездѣ вѣрно и доступно пониманію дѣтей, такъ какъ правила выводятся изъ примѣровъ, или подкрѣпляются примѣрами. По изложеніи какого-либо отдѣла въ грамматикѣ, назначается практическое занятіе, въ которомъ требуется въ статьѣ указать и объяснить изученные слова и формы, напримѣръ, въ стихотвореніи — «Сельскій вечеръ» указать названія предметовъ одушевленныхъ, неодушевленныхъ, умственныхъ; назвать родъ и видъ этихъ именъ существительныхъ, и запомнить слова, имѣющія въ корнѣ ѣ» (1 ч. стр. 15). «Опредѣлить залогичи виды глаголовъ въ стихотвореніи «Урожай»» (2 ч. стр. 17 и проч.). Такими упражненіями все изложеніе сводится къ практическому изученію грамматическаго строенія языка. Наконецъ, обращено вниманіе на такія стороны языка, въ которыхъ довершается въ училищахъ грамматическое его изученіе, напримѣръ, словорасположеніе (3 ч. стр. 11), особыя свойства народнаго языка (стр. 45), областные говоры (стр. 50) и синтаксическія особенности славянскаго языка (стр. 56).

При несомнѣнныхъ достоинствахъ разсматриваемой грамматики, встрѣчается въ ней, въ немногихъ впрочемъ мѣстахъ, недостаточно опредѣленное изложеніе и выраженіе. На стр. 36, ч. 1 сказано, что «гласные звуки иногда при разговорѣ слышны бываютъ не тѣ, какія (е?) надо писать: ж и л безъ ударенія на нихъ послѣ согласныхъ шипящихъ — ж, ч, ш, щ, произносятся какъ е — желѣль, часы, ейцо, шелунъ, а надо писать — жалѣль — жаль, очасы — часъ, яйцо — яйцы, шалунъ — шалость».

Но авторомъ упущено изъ виду, что на мѣстѣ означенныхъ звуковъ безъ ударенія слышится иногда *и*, напримеръ, жалѣть, шилунъ и под., иногда они сами звучатъ, напримеръ, каша, наша, Саша, Маша, частей, шатать, жара и под. Во всякомъ случаѣ, грамматика должна бы установить правила правописанія, а не произношенія, и указать пріемы отысканія настоящей гласной буквы въ сомнительномъ случаѣ, подводя ее подъ удареніе, гдѣ она должна оказаться. *ахтотонен га йен га хотевретен илатьккерт*

На стр. 6-й ч. 3-й говорится, что родительнаго падежа требуютъ некоторые (?) глаголы, означающіе пресыщеніе; это такіе глаголы, которые въ концѣ имѣютъ прибавку *ся*, а впереди приставку *на-* когда бываешь мѣтомъ за городомъ, то и птичекъ слушаешься, и всякихъ растений посмотришься и вдоволь. Правило это подкрѣплено двумя глаголами, къ которымъ можно прибавить еще два — три глагола, но противъ нихъ можно выставить десятка полтора глаголовъ, также означающихъ пресыщеніе, имѣющихъ въ концѣ прибавку *ся*, а впереди приставку *на-* и не требующихъ родительнаго падежа, напримеръ, натѣшиться, и наигратся, и насладиться, и налюбоваться, и навеселиться, и насытиться, и натолковаться, и начваниться, и навеличаться, и наживаться, и нахвалиться, и наѣдаться, и настрѣяться, и намолиться, и насидѣться, и нахвататься и под. *ахтотонен га йен га хотевретен илатьккерт*

Въ началѣ второй и третьей помѣщены конспекты пройденнаго въ предшествовавшіе годы, совершенно излишніе. Повтореніе забытаго безспорно (необходимо, но зачѣмъ же по этой причинѣ обременять учебникъ ненужными конспектами, отъ коихъ можно и безъ нихъ обойтись? *ахтотонен га йен га хотевретен илатьккерт*

Въ концѣ 3-й части грамматики помѣщено объясненіе основныхъ формъ сочиненія, которыми признаетъ авторъ только двѣ: описаніе и разсказъ. Кромѣ произвольнаго сокращенія количества основныхъ формъ сочиненія, авторъ даетъ неточное понятіе о простомъ описаніи. Если описаніе сдѣлано безъ строгой послѣдовательности, говорить о немъ и не отличается особой ясно-

стью и картинностью изображенія, то оно называется простымъ. Но ясность и послѣдовательность такія свойства, которыя во всей полнотѣ должны быть присущи всякому сочиненію. Безъ нихъ нѣтъ цѣльнаго и отчетливаго изображенія предмета, какиъ онъ долженъ явиться въ сочиненіи. Иначе простымъ описаніемъ нужно считать то, въ которомъ встрѣчаются существенно важные недостатки.

Картинки, помѣщенныя въ текстѣ грамматики (1 ч. стр. 1, 4, 7, 10, 30,—2 ч. стр. 6 и 38) и христоматіи (1 ч. стр. 41), весьма плохи, даже безобразны и не могутъ дѣйствовать на дѣтей образовательно.

Четвертая часть на 45-ти страницахъ предназначена авторомъ для учащихся. На первыхъ 16 страницахъ авторъ говоритъ о послѣдовательномъ развитіи и измѣненіи языка на основаніи мнѣній нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ ученыхъ. На слѣдующихъ страницахъ въ примѣрахъ указывается родственное и тождественное значеніе во многихъ повидимому различныхъ выраженіяхъ, равно и переходъ словъ изъ одной части рѣчи въ другую. Первая статья этой части грамматики излишня для учителя, получившаго филологическое образованіе, и мало полезна для незнакомаго съ исторіей языка, такъ какъ она указываетъ лишь на результатъ затронутого ею вопроса, а не излагаетъ подробностей въ изслѣдованіи его хода. Последняя статья можетъ быть пригодна учащимъ, напоминая имъ въ примѣрахъ о возможности занимать учащихся видоизмѣненіемъ выраженій и исканіемъ между ними сходства и различія.

Такъ какъ въ Русской грамматикѣ съ христоматіей—г. Бѣляевскаго нѣтъ значительныхъ недостатковъ, а методомъ изложенія и многими указаніями она можетъ быть полезна наставникамъ духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу Бѣляевскаго къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 11,

О Книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназій Павла Леша «Нѣмецкая хрестоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» (С.-Петербургъ 1873 г.).

Авторъ проситъ допустить эту книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Учебный Комитетъ согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія касательно сообщенія симъ послѣднимъ Учебному Комитету своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Леша, а также заключенія о томъ, можетъ-ли книга эта быть рекомендована для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка. Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 15 апрѣля 1874 года, въ коей изложено слѣдующее мнѣніе Ученаго Комитета о книгѣ г. Леша:

«Въ предисловіи къ своей «Нѣмецкой хрестоматіи для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» г. Лешъ говоритъ, что онъ, при выборѣ статей, имѣлъ въ виду только такія, которыя были бы поучительны и заключали бы въ себѣ нѣкоторый интересъ для учащихся. Этой цѣли г. Лешъ думалъ достигнуть тѣмъ, что помѣстилъ въ своей хрестоматіи преимущественно статьи географическаго, этнографическаго и историческаго содержанія, не обращая, какъ видно, особеннаго вниманія на произведенія поэтическія (за исключеніемъ одной сказки Гримма, № 28). Не оспаривая, что содержаніе статей въ этой хрестоматіи можетъ содѣйствовать развитію ума учащагося юношества, Ученый Комитетъ не можетъ однако не замѣтить отсутствія въ ней такихъ статей, которыя могли бы преимущественно вліять на

развитіе чувства и воображенія. Книга, предназначаемая для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ предметы преподаванія имѣютъ въ виду гармоническое развитіе всѣхъ способностей души, должна была бы отвѣчать и этой цѣли.

Такъ какъ исторія нѣмецкой литературы не составляетъ особеннаго предмета преподаванія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то можно было бы помѣстить въ хрестоматію, предназначенную для изученія нѣмецкаго языка, и такія статьи, которыя познакомили бы учащихся съ ходомъ и развитіемъ нѣмецкой литературы. Авторъ, въ статьяхъ №№ 51, 52, 53, и 54, представляетъ главнѣйшіе моменты изъ исторіи русской литературы, а между тѣмъ къ исторіи нѣмецкой литературы относится только одна статья—№ 46. Во всей хрестоматіи нѣтъ ни одной статьи Клопштока, Виланда, Лессинга, Гердера; имя Гете встрѣчается только два раза. Далѣе, авторъ говоритъ въ предисловіи, что онъ выбиралъ такія статьи, которыя были бы доступны большинству учениковъ; но въ хрестоматіи г. Леша попадаются и такія статьи, которыя едва ли будутъ соответствовать силамъ и способнѣйшихъ учениковъ, какъ напр. №№ 14, 17, 45, 48, 55, 69 и 70. Въ словарѣ къ хрестоматіи недостатъ нѣкоторыхъ словъ, употребляемыхъ въ статьяхъ хрестоматіи, какъ напримѣръ Cobald (стр. 43), Frühlingsgentianem (52), Gefühlsverschwammenheit (стр. 195) и проч. Авторъ обращалъ, какъ видно, особенное вниманіе на собраніе матеріала для основательнаго изученія синтаксиса, и въ этомъ отношеніи вполне достигъ своей цѣли: статьи, написанныя образцовымъ языкомъ, дадутъ ученику всегда возможность познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи.

Принимая во вниманіе, что Нѣмецкая хрестоматія г. Леша представляетъ по большей части статьи, не превосходящія силъ учениковъ высшихъ классовъ, что она заключаетъ въ себѣ отличный матеріалъ къ основательному изученію синтаксиса, что содержаніе статей весьма

поучительно и должно возбудить въ молодомъ чловѣкѣ охоту къ изученію нѣмецкаго языка и литературы. Ученый Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать эту книгу, какъ весьма полезное пособіе при изученіи нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ гимназій мужскихъ и женскихъ вѣдомства. Министерствомъ народного просвѣщенія, если авторъ выброситъ изъ своей хрестоматіи всѣ статьи, относящіяся къ русской литературѣ и къ русскому быту, и замѣнитъ ихъ другими, такъ какъ эти статьи даютъ превратное понятіе о предметѣ. Такое мнѣніе Ученого Комитета утверждено г. Товарищемъ министра народного просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученого Комитета министерства народного просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ второй С.-Петербургской военной гимназій Павломъ Дешемъ нѣмецкую хрестоматію, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій (С.-Петербургъ, 1873 г.) одобрить въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, подѣ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Ученого Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и къ русскому быту.

Циркуляръ Министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (6 Марта 1876 года № 12).

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, обнародованнымъ указомъ правительствующаго Сената отъ 28 февраля сего года, постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву замѣняются: христіане—христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія. Въ виду того, что при исполненіи этого правила можетъ возникнуть сомнѣніе, какъ поступить въ случаѣ, когда между лицами того или другаго исповѣданія не окажется такого

числа молодыхъ людей, способныхъ къ военной службѣ, которое необходимо для безнедоимочнаго исполненія воинской повинности, государственный совѣтъ нашелъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ не христіанскаго исповѣданія, и обратно, а потому постановилъ: «Въ случаѣ недостатка призываемыхъ христіанъ, или не христіанъ, для замѣны лицъ, оказавшихся неспособными къ службѣ и неявившихся къ призыву, недостающее за симъ число новобранцевъ не исполняется.» Помянутое постановленіе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго Государя Императора утвержденья 3-го минувшаго февраля.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго исполненія и руководства. —



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 26 Апрѣля 1876 г. за № 1574-мъ, о награжденіи священнослужителей Вольнской Епархіи за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего Апрѣля за № 1666, о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Вольнской епархіи за заслуги по духовному вѣдомству: Орденомъ Св. Владимира 4-й ст.—Ровенскаго Воскресенскаго Собора Протоіерея Данила Клюковскаго,—Орденомъ Св. Анны 3-й ст.—Ковельскаго Воскресенскаго Собора Протоіерея Павла Гурковскаго,—Вольнской Духовной Семинаріи преподавателя іеромонаха Акакія,—На персныхъ крестахъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Ректора Вольнской духовной Семинаріи Протоіерея Александра Хотовицкаго,—Мѣлецкаго первокласснаго Монастыря іеромонаха Теодосія,—Заславскаго уѣзда, села Цвѣтохи, священника Филимона Уловича,—Дубенскаго уѣзда, м. Боремля, Протоіерея Юсифа Моссаковскаго,—города Острога, Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви, священника Іакова Немоловскаго,—Камилавками: Заславскаго уѣзда села Ничпаль священника (Благочиннаго) Петра Метельскаго,—Луцкаго уѣзда, м. Колокъ, священника (Благочиннаго) Іоанна Теодоровича,—Заславскаго уѣзда села Рѣпокъ священника (Благочиннаго) Фотія Переметницкаго,—Житомирскаго уѣзда м. Пулинъ священника Петра Малиновскаго,—Ровенскаго Воскресенскаго Собора священника Андрея Барановича,—Владимі-

ровольнскаго уѣзда села Иваничъ священника Александра *Гуцевича*,—Новградвольнскаго уѣзда села Дѣдовичъ священника Василия *Яроцкаго*,—Новградвольнскаго уѣзда м. Мирополя священника Филарета *Янчинскаго*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Росоловецъ священника Антонія *Шумовскаго*,—Заславскаго уѣзда села Тележинецъ священника Романа *Гардасевича*,—и Скуфьями: Житомирскаго уѣзда села Скаавки священника Луки *Радзиховскаго*,—Житомирскаго уѣзда села Шумска священника Льва *Собуцкаго*,—Житомирскаго уѣзда села Тютюнникъ священника Димитрія *Сольскаго*,—Житомирскаго уѣзда села Половецка священника Филарета *Давидовича*,—Житомирскаго уѣзда села Араповки священника Иринея *Немоловскаго*,—Новоградвольнской Соборной Преображенской церкви священника Авксентія *Добржанскаго*,—Заславскаго уѣзда села Каленичъ священника Аркадія *Кушпетовскаго*,—Новградвольнскаго уѣзда села Опацковецъ священника Михаила *Лукасевича*,—Заславскаго уѣзда села Мокіевецъ священника Антонія *Лукасевича*,—Владимірскаго уѣзда села Старопорыцка священника Даниїла *Гильповскаго*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Лычовки священника Игнатія *Тараневича*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Сквородки священника Іоанна *Борковскаго*,—Кременецкаго уѣзда села Тылявки священника Михаила *Палевича*,—Кременецкаго уѣзда села Суража священника Теофила *Струтинскаго*,—Ковельскаго уѣзда села Нуйна священника (Благочиннаго) Павла *Михалевича*,—Ковельскаго уѣзда м. Михновки священника Теодора *Михалевича*,—Ковельскаго уѣзда села Ружина священника Іоанна *Ярмоловича*,—Заславскаго уѣзда села Серединецъ священника Луки *Тоцкаго*,—Заславскаго уѣзда села Мирутина священника Василия *Ишатовича*,—Дубенскаго уѣзда села Малыхъ Дорогостай священника Александра *Остальскаго*,—Острожскаго уѣзда села Юськовецъ священника Іоанна *Дублянскаго*,—Заславскаго уѣзда села Юначекъ священника Иларіона *Курдинскаго*,—Дубенскаго уѣзда м. Ольки священника

Иоанна *Лисицкаю*,—Дубенскаго уѣзда села *Малина* священника *Александра Львовича*,—Новградволинскаго уѣзда села *Новоселицы* священника *Феодота Радкевича*,—Владиміровольнскаго уѣзда села *Хорова* священника *Наркисса Коссовича*,—Овручскаго уѣзда м. *Лугинъ* священника *Іакова Радецкаю*,—Житомирскаго уѣзда села *Карповецъ* священника *Александра Бродовича*, и Дубенскаго уѣзда села *Большихъ Дорогостай* священника *Феодора Уловича*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ изъясненіемъ, что наперсные кресты отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, камилавки и скуфьи будутъ доставлены, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Отъ 26 Апрѣля 1876 г. за № 1551-мъ, о награжденіи священнослужителей *Волынской епархіи* за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го сего Апрѣля за № 1666-мъ, о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей *Волынской епархіи*, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: *Заславскаго уѣзда* м. *Шепетовки* священника *Стефана Миллишкевича*, и скуфьями: города *Бовля* Соборной *Вознесенской* церкви священника *Поліевкта Гапановича* и города *Владимира-Волынскаго* *Васильевской* церкви священника *Даніила Левитскаю*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ изъясненіемъ, что наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый и скуфьи будутъ доставлены, особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— *Отъ 12 мая 1876 года (№ 1546), о Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе къ Ордену св. Анны 3 ст. нѣкоторыхъ священнослужителей Волынской Епархіи.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 минувшаго Апрѣля, за № 1684, о воспослѣдовавшемъ въ 3 день Февраля сего года, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе къ Ордену св. Анны 3 ст., по статуту сего ордена, Волынскаго Каѳедрального Преображенскаго Собора Протоіерея Іоанна *Малиновскаго*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности Члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и священниковъ: Кременецкаго уѣзда с. Гибзичной, Преображенской церкви, Матея *Львитскаго*, Дубенскаго уѣзда села Хотиня, Покровской церкви, Петра *Моссаковскаго*, Новградволынскаго уѣзда села Деревичъ, Рождество-Богородичной церкви, Іоанна *Лубацкаго*, Ковельскаго уѣзда мѣстечка Маціева, Параскевievской церкви, Арсенія *Львовича* и Луцкаго уѣзда мѣстечка Колокъ, Крестовоздвиженской церкви, Іоанна *Теодоровича*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать Вашему Преосвященству указомъ.—

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Марта за № 874 дано знать, что на основаніи бывшихъ разсужденій удостоены благословенія Святѣйшаго Синода: Новоградволынскаго уѣзда Любарскаго второкласснаго Георгіевскаго монастыря Ігуменія *Виталія*, Почаевскія Успенскія Лавры Іеромонахъ *Оеонность* и Житомирскаго уѣзда священникъ села Студеницы Александръ *Авдыковичъ*.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Вольнской Д. Консistorіи отъ 15 Апрѣля, утвержденному 15 Мая, исправляющій должность псаломщика с. Бужанъ, Владиміров. уѣзда, Григорій *Волкановичъ* уволенъ изъ духовнаго вѣдомства.

На вакантное, за смертію священника Моисея Коровицкаго, священническое мѣсто въ с. Плоскѣ, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ 13-го мая учитель Несвичскаго народнаго училища Павелъ *Коровицкій*.

По случаю болѣзни священника м. Горошекъ, Житомирскаго у., Іерона Подлявскаго, по опредѣленію Консistorіи отъ 24 марта, утвержденному 13 мая, дозволено наблюдать Горошковскій приходъ священнику с. Христиновки, Овручск. у., Стефану *Цыбульскому*.

На вакантное, за смертію священника Ананіи Легензевича, священническое мѣсто въ с. Горопаяхъ, Новградвол. у., опредѣленъ 13 мая псаломщикъ Сампсонъ *Марчевскій*.

Поручено временное исправленіе должности псаломщика въ с. Маневичахъ, Луцк. у., вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго священника, крестьянину Дометию *Шевчуку*.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ярославичахъ, Дуб. у., окончившій курсъ Мѣлецкаго духовнаго училища Петръ *Жирицкій*.

— Заславскаго уѣзда м. Судилкова Дьячекъ Симеонъ *Тимотиѣвичъ*, согласно прошенію и по старости лѣтъ, 18 мая уволенъ за штатъ. На его мѣсто, согласно ходатайству мѣстнаго священника, опредѣленъ занимавшійся обученіемъ дѣтей въ селѣ Головляхъ Острожскаго уѣзда, Дьяческій сынъ Антоній *Тучемскій*.

— Исправляющіе должность псаломщиковъ Заславскаго уѣзда села Волицы Полевой Николай *Волосевичъ* и села Влашановки Иванъ *Пашинскій*, 22 мая, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Острожскаго уѣзда въ село Шекеринцы, согласно прошенію, 25 мая перемѣщенъ священникъ села Розважа того же уѣзда Антоній *Гурковскій*.

— На вакантное за смертію священника Романовскаго священническое мѣсто въ селѣ Лисовѣ Луцк. у., согласно прошенію, 25 мая опредѣленъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1873 г., Учитель Литовижскаго Церковно-Приходскаго Училища Владимірскаго уѣзда Іона *Юзинькевичъ*.

— Псаломщикъ Луцк. у. села Островца Александръ *Романовскій*, согласно прошенію, 26 мая перемѣщенъ на таковую же должность въ село Лисово того же уѣзда.

— На священническое мѣсто въ село Розважъ Острож. уѣзда 27 мая опредѣленъ бывший Учитель Слободыщенскаго училища Житомирскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Флавіанъ *Кременецкій*, за невакантностію предоставленнаго ему въ мѣсяцъ мартъ мѣста въ селѣ Сельцѣ Владимірскаго уѣзда не поступившій на оное.

— На вакантное священническое мѣсто въ м. Народичахъ Овруч. уѣзда, за поступленіемъ священника Симеона *Сущевича* въ Кременецкій Богоявленскій монастырь, 28 мая, согласно прошенію, перемѣщенъ Благочинный, священникъ села Ласокъ того же уѣзда Димитрій *Будкевичъ*.

— На священническое мѣсто при Троицкой церкви м. Краснополя Житомирскаго уѣзда, вакантное за смертію священника Іоанна Дверницкаго, 28 мая перемѣщенъ, согласно прошенію, того же мѣстечка Михайловской церкви священникъ Захарія *Гаськевичъ*.

Умерли: 24 Апрѣля—просфорня м. Бѣлогородки, Заслав. у., Анна *Божкевичъ*; 2 мая—діаконъ м. Почаева Романъ *Скородискій*; 5 мая—священникъ с. Лисова, Луцк. у., Іоаннъ *Романовскій*; 12 мая—священникъ м. Краснополя, Житомир. у., Іоаннъ *Дверницкій*; 13 мая—священникъ с. Горопай, Новградв. у., Ананія *Легензевичъ*; 16 мая—священникъ с. Шекеринець, Острожскаго уѣзда, Аполлоній *Пекарскій*;

Священнику с. Басова Кута, Ровенск. у., Василю *Льхницкому* и священнику с. Колоденки, того же уѣзда, Варлааму *Кршечковскому*, съ прихожанами ихъ, преподано Его Преосвященствомъ Божіе Благословеніе за усердіе въ устроеніи и благоукрашеніи приходскихъ ихъ храмовъ.

ЖУРНАЛЪ
 ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУЖНАГО СЪЪЗДА,
 СОСТОЯВШАГОСЯ ВЪ С. ДЕРМАНИ 13 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА ПО
 НАЗНАЧЕНІЮ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Кіевской Удѣльной Конторы на имя Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища, отъ 16 марта 1876 года за № 1646, съ извѣщеніемъ о Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на уступку подъ помѣщеніе Дерманскаго Духовнаго Училища Клеванскихъ зданій, послѣдовавшемъ въ 3 день февраля сего 1876 года.

Ст. II. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго на имя Дерманскаго Духовнаго Училищнаго Округнаго Съѣзда отъ 29 марта 1876 года за № 589. 1) о совершеніи въ церкви Дерманскаго монастыря соборнѣ въ присут-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Въ чувствѣ глубочайшей всеподданнѣйшей благодарности къ Особѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Высочайше соизволившаго на дарованіе въ пользованіе Дерманскаго Училища Клеванскихъ зданій, Съѣздъ Духовенства Училищнаго округа отъ имени всего Духовенства а также учащихъ и учащихся въ Дерманскомъ Училищѣ признаетъ Священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Благочестивѣйшаго Монарха, явившаго столь щедрую милость Свою къ питомцамъ духовной науки, благоговѣнное выраженіе своего вѣрноподданническаго чувства, для каковой цѣли и полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство отнестись къ Его Сіятельству Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Ст. II. Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, съ чувствомъ всеподданнѣйшей благодарности къ щедротамъ Благочестивѣйшаго Монарха совершить соборнѣ молебствіе о драгоцѣнномъ здравіи и

ствѣ учащихъ и учащихся мо-
 лебена о здравіи и долгоденствіи
 Государя Императора и всего
 царствующаго дома, 2) о всесто-
 роннемъ обсужденіи вопросовъ
 относительно приѣма Клеван-
 скихъ зданій, заключеніи фор-
 мального условія на передачу
 оныхъ, исправленія и приспо-
 собленія ихъ къ училищнымъ
 потребностямъ. 3) объ избраніи
 со стороны Духовенства въ со-
 ставъ Строительнаго Комитета
 одного члена изъ Протоіереевъ
 или Священниковъ болѣе опыт-
 наго въ строительномъ дѣлѣ и
 могущаго имѣть ближайшее на-
 блюденіе за исправленіемъ зда-
 ній, 4) объ уполномочіи Учили-
 щнаго Правленія на веденіе дѣла
 о перестройкѣ зданій съ откры-
 тіемъ ему для этой цѣли кре-
 дита изъ капитала, находяща-
 гося на этотъ предметъ въ вѣ-
 дѣніи Правленія съ разрѣше-
 ніемъ вопроса о продолженіи 2%
 сбора на устройство общежитія
 и изысканія другихъ источни-
 ковъ на этотъ предметъ. Особыхъ
 вопросовъ по выше изложенному
 предложенію Его Преосвящен-
 ства, подъ которымъ Съѣздъ
 разумѣлъ приспособленіе зданій
 къ потребностямъ Училища,
 какъ-то: внутренняго распредѣ-
 ленія комнатъ для того или дру-
 гаго назначенія въ учебномъ за-
 веденіи, денежныхъ расходовъ
 требующихся на приспособленіе,
 заключеніе условій съ техникомъ
 на составленіе плана, заключеніе
 контрактовъ и подряда на этотъ
 предметъ и другія подобныя во-
 просы, Съѣздъ по немѣнѣю впо-

долгоденствіи Его Импера-
 торскаго Величества и всего
 Царствующаго Дома въ при-
 сутствіи Учащихъ и учащихся
 въ Училищѣ (и совершенно въ
 церкви Дерманскаго Мона-
 стыря, 13 Апрѣля сего 1876
 года, въ 4 часа по полудни).
 Подробное рѣшеніе предло-
 женныхъ О. Предсѣдателемъ
 Съѣзда вопросовъ предоста-
 вить учрежденной Комиссіи,
 въ виду болѣе лучшаго и
 всесторонняго знакомства ея
 съ имѣющими послѣдовать отъ
 Техника проэктвъ перестрой-
 ства зданій, и соображенія
 свои по этимъ предметамъ
 Комиссія бы представила на
 благоусмотрѣніе имѣющаго
 быть Съѣзда. Въ виду приве-
 денія въ полное благоустрой-
 ство Клеванскихъ зданій при
 недостаточности суммъ на
 этотъ предметъ, кромѣ про-
 долженія 2% и изысканія дру-
 гихъ мѣстныхъ источниковъ
 Съѣздъ полагаетъ почтитель-
 нѣйше просить Его Прео-
 священство принять на себя
 трудъ ходатайствовать предъ
 св. Синодомъ объ отпускѣ
 денежнаго вспоможенія на
 выше означенный предметъ.

либъ опредѣленныхъ техникомъ данныхъ, не могъ подвергнуть обстоятельному обсужденію всѣхъ этихъ вопросовъ.

СПРАВКА. 0. Предсѣдателемъ Съезда были заявлены слѣдующіе вопросы: 1) Необходимо-ли Технику составить такую смѣту, чтобы съразу удовлетворить всѣмъ требованіямъ училищной обстановки, или сдѣлать только указаніе на самыя необходимыя и капитальныя перестройки въ зданіяхъ? 2) Нужно-ли заботиться о томъ чтобы за образецъ перестройки зданій Техника взялъ зданія заведенія Министерства Просвѣщенія, или можно въ Клевани допустить болѣе простую и скромную обстановку? 3) Какъ можно удобнѣе, и, сравнительно, по меньшимъ цѣнамъ, достигнуть удовлетворенія насущныхъ потребностей Училища при его первоначальномъ помѣщеніи. 4) Не будетъ-ли возможности просить содѣйствія Техника въ томъ, чтобы перестройка поспѣла къ началу будущаго 18^{го} учебнаго года? 5) Прежде всего просить Техника о томъ, чтобы комнаты ученическія, занятныя, классныя и спальныя вмѣщали въ себѣ достаточное количество свѣта и воздуха и вообще были совершенно благоустроены какъ дѣло первой необходимости. Остальныя же помѣщенія могутъ быть (за исключеніемъ капитальныхъ передѣлокъ) устроены послѣ. 6) Просить Техника обратить вниманіе на устройство кухни, столовой, устройство куба или котла для нагрѣванія воды къ чаю для

учениковъ, какъ дѣла первой необходимости. 7) О возможно удобномъ устройствѣ отхожихъ мѣсть (ватеръ-клозетовъ) внутри зданія.

За тѣмъ по требованію Учебнаго Комитета, при св. Синодѣ, необходимо устроить баню. Ей можно отвести мѣсто въ надворныхъ постройкахъ. Его Преосвященству желательно устройство училищной церкви; просить Техника составить смѣту на сіе устройство и указать въ Клевани мѣсто для нея съ тѣмъ чтобы сумма на этотъ предметъ была означена возможно сходная и недорогая (церковь предполагается съ самымъ простымъ устройствомъ).

Ст. III. Отношеніе Надзирателя 14 округа Кіевской Удѣльной Конторы отъ 26 марта 1876 года за № 165 на имя Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища 1) о томъ что для принятія Клеванскихъ зданій можетъ быть назначено уполномоченное лицо какъ отъ Училища, такъ и отъ духовенства, 2) что передача зданій будетъ сдѣлана по особой описи съ роспискою на оной уполномоченнаго въ принятіи зданій и 3) что денежные расходы потребуются со стороны Духовенства при заключеніи формальнаго условія на гербовья и явочныя пошлины.

Ст. IV. Резолюція Его Преосвященства отъ 29 марта 1876 года за № 587 въ видѣ предвѣдѣнія и предвѣдѣнія въ предвѣдѣніи Духовнаго Училища отъ 22 марта за № 108 о содержаніи Комитета по перенесенію Клеванскихъ зданій въ Клевани. Комитетъ Училища Т. Дерманскаго и Училища Т. Дерманскаго — составленъ изъ Предвѣдѣнія Духовнаго Училища отъ 22 марта за № 108 и Предвѣдѣнія Духовнаго Училища отъ 22 марта за № 108.

Ст. III. 1) Сверхъ лицъ, какія благоугодно было Его Преосвященству назначить для принятія Клеванскихъ зданій и въ строительный Комитетъ Окружной Съѣздъ назначаетъ съ своей стороны священника с. Олексина Іакова Садовскаго, и лицъ этихъ уполномочиваетъ принять отъ Г. Надзирателя 14 округа Кіевской Удѣльной Конторы Клеванскій Замокъ, 2) денежные расходы, какіе потребуются со стороны духовенства предоставить заимствовать Правленію изъ суммъ, имѣющихся на устройство общежитія, равно изъ этого же источника заимствовать

Ст. IV. Резолюціею Его Преосвященства отъ 29 марта 1876 года за № 587 послѣдовавшую на представленіи Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища отъ 22 того же марта за № 106, слѣдующаго содержанія: Въ составъ Комитета по исправленію Клеванскихъ зданій назначаются Смотритель Училища Г. Звѣревъ и членъ Правленія отъ Духовенства—священникъ Глинскій; третій членъ Комитета будетъ по избранію Съѣздомъ Духовенства. Для составленія смѣты расходовъ по исправленію означенныхъ зданій много рекомедуется тотъ же Техникъ Пархоменко, который предварительно осматривалъ ихъ и знакомъ уже съ тѣмъ, что требуется сдѣлать въ нихъ для приспособленія къ училищнымъ потребностямъ. По обсужденіи сего Съѣздомъ Духовенства немедленно обратиться къ Технику и просить возможно скорого исполненія дѣла, если разумѣется онъ возметса за оное. О чемъ впрочемъ я найду случай нынѣ же войти съ нимъ въ сношеніе.—Дѣло приѣма Клеванскихъ зданій и заключенія формальнаго условія о семъ поручается Г. Смотрителю Училища и лицу, имѣющему быть выбраннымъ для сего на Съѣздѣ.—Идержки для покрытія расходовъ по сему дѣлу должны быть отнесены къ тѣмъ источникамъ,

необходимыя суммы въ кормовыя, суточные и прогоныя членамъ Строительнаго Комитета.

Ст. IV. Относительно исполненія состава Строительнаго Комитета Съѣздъ назначаетъ священника с. Олексина О. Іакова Садовскаго.

которые имѣеть для сего открыть Съездъ Духовенства.—По всемъ прочемъ Училищное Правленіе должно поступать согласно существующимъ распоряженіямъ Начальства и въ частности правиламъ, изложеннымъ въ Инструкціи Комитетамъ.—Предложеніе мое Съезду Духовенства передать въ оный, какъ равно предъавить ему какъ представленіе сіе, такъ и мою на ономъ резолюцію.

Ст. V. 1) Копію журнальнаго Постановленія Правленія Дерманскаго духовнаго Училища отъ 16 января 1876 года за № 3, которая прилагается, и 2) Дополнительную смѣту расходовъ по содержанию Дерманскаго Духовнаго Училища на средства Духовенства Училища округа въ семъ 1876 году и на будущее время, составленную по предписанію Учебнаго Комитета при св. Синодѣ съ разъясненіями къ оной Правленія Училища.

Ст. VI. Отношенія Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища отъ 12 сего апрѣля за № 312 съ ходатайствомъ о выдачѣ единовременнаго пособія Учителю Географіи и Ариѳметики Максиму Звѣрковскому.

Ст. V. а) Копію съ журнальнаго постановленія принять къ свѣдѣнію; б) относительно размѣщенія учениковъ по квартирамъ Съездъ уполномочиваетъ съ своей стороны Правленіе размѣщать учениковъ именно въ такомъ видѣ, какъ представлено Правленіемъ сдѣланное Гр. Надзирателями за учениками росписаніе. в) Относительно разныхъ пунктовъ смѣты, представленной Училищнымъ Правленіемъ Съездъ въ настоящее время находить возможнымъ утвердить только пункты относительно выдачи ученикамъ лѣтнихъ костюмовъ и лѣченіе больныхъ учениковъ, полагая добавить на этомъ послѣдній предметъ до конца сего 1876 года 50 р. сер.

Ст. VI. Во уваженіе трудовъ и полезной дѣятельности Г. Звѣрковскаго Съездъ находить возможнымъ выдать ему единовременно пособіе въ 50 р. съ тѣмъ, чтобы Правленіе заимствовало деньги эти изъ имѣющихся въ вѣдѣніи Правленія остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.

Ст. VII. Отношеніе Правленія Дерманскаго Училища за № 313, съ приложеніемъ прошенія священника Луцкаго уѣзда села Кошарова Моисея Речицкаго о принятіи сына его въ число учениковъ Дерманскаго Училища.

Ст. VIII. Отношеніе Правленія Дерманскаго Училища за № 314 съ извѣстіемъ объ открытіи при II классѣ Дерманскаго Училища съ 10 Ноября прошлаго 1876 года Параллельнаго отдѣленія и о томъ, что сумма на этотъ предметъ заимствуется Правленіемъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ.

Ст. IX. Таковое же отношеніе за № 315, съ ходатайствомъ о выдачѣ единовременнаго пособия ученикамъ II-го класса Теодору Малевичу, Миханлу Вижевскому, I класса Павлу Багинскому и Василию Яневичу и приготовительнаго класса Григорію Рыжковскому.

СПРАВКА. Съѣздъ забиралъ свѣдѣнія относительно успѣховъ и поведенія означенныхъ учениковъ.

Ст. X. Таковое отношеніе Правленія Училища за № 317 объ отпускѣ суммы на нанятіе другаго писца по дѣламъ Училищнаго Правленія и о прибавкѣ вознагражденія Г. Дѣлопроизводителю Правленія Училища.

Ст. VII. Если Правленіе не найдетъ съ своей стороны пріятствій, то Съѣздъ можетъ принять Речицкаго въ Училище не далѣе, какъ до конца сего 1876 учебнаго года имѣя въ виду то обстоятельство, чтобы послѣ не открывать Параллельныхъ классовъ ради инооужныхъ учениковъ.

Ст. VIII. Принять къ свѣдѣнію, предложивъ Правленію продолжать заимствовать необходимую для покрытія расходовъ по содержанию II-го Параллельнаго класса изъ того же источника.

Ст. IX. Такъ какъ успѣхи этихъ учениковъ, по забранымъ Съѣздомъ свѣдѣніямъ, не особенно блистательны, то Съѣздъ не находитъ достаточныхъ основаній выдавать имъ пособіе.

Ст. X. Отпустить особую сумму на нанятіе другаго писца для Училищнаго Правленія Съѣздъ не находитъ удобнымъ за неимѣніемъ суммъ, а находитъ только возможнымъ добавить жалованье настоящему писцу 25 р. и Г. Дѣлопроизводителю 75 р. с., начавъ производство этихъ денегъ со дня составленія сего журнала. Сумму на сей предметъ

въ семь году можно заимствовать изъ остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ, или же изъ суммы, какая имѣетъ остаться отъ копѣчнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ.

Ст. XI. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XI. Такое же отношеніе за № 316, съ препровожденіемъ конінъ съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 20 ноября 1875 года за № 3910 къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Ст. XII. Прошеніе Учителя Дерманскаго Духовнаго Училища Симеона Тесельскаго о разрѣшеніи выдать ему изъ епархіальныхъ суммъ вознагражденіе за уроки.

Ст. XII. Въ виду предстоящихъ по разнымъ предметамъ расходовъ Съѣздъ находитъ возможнымъ удовлетворить Г. Тесельскаго только за сей 1875/76 годъ; для каковой цѣли полагаетъ выдать ему за 1 лишній годичный урокъ сумму положенную по штату духовныхъ училищъ, именно 35 р. сер.

Ст. XIII. Заявленіе Священника Дубенскаго уѣзда с. Ступна Михаила Германовскаго о случившейся съ нимъ болѣзни, вслѣдствіе которой онъ долженъ былъ отказаться отъ участія въ разбирательствѣ подлежащихъ Окружному Училищному Съѣзду дѣлъ.

Ст. XIII. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XIV. Прошенія священника Кирилла Трилѣскаго, вдовствующей Священницы Романовской, Священника Войны и дьячка Марка Туркевича о принятіи дѣтей ихъ на Епархіальное содержаніе.

Ст. XIV. Изъ показанныхъ просителей Съѣздъ полагаетъ выдать единовременное пособіе ученикамъ Петру Трилѣскому 10 р., а Николаю Романовскому 25 руб., при чемъ послѣдняго имѣть первымъ кандидатомъ при открытіи вакансіи на Епархіальное содержаніе.

Скрѣпилъ Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Мелетій Фотинскій.

По всеѣмъ статьямъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину, Епископу Острожскому Викарію Волынскому и Кавалеру на Милостивѣйшее Его Преосвященства, благоусмотрѣніе и утверженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать настоящей журналъ въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Антоній Михалевичъ,
Членъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Мелетій Фотинскій.

Члены Съѣзда: Священникъ Григорій Малиновскій.
Священникъ Кириллъ Трилѣскій.
Священникъ Іаковъ Садовскій.
Священникъ Іаковъ Ганжулевичъ.
Священникъ Іоакимъ Левитскій.
Священникъ Василій Божовскій.
Священникъ Іларіонъ Кротевичъ.
Священникъ Василій Лѣхницкій.
Священникъ Доримедонтъ Иваницкій.
Священникъ Іоаннъ Червинскій.
Священникъ Василій Тошесвекій.
Священникъ Арсеній Каминскій.
Священникъ Михайлъ Бережницкій.
Священникъ Онисимъ Тучапскій.
Священникъ Антоній Томецкій.
Священникъ Симеонъ Гловинскій.
Священникъ Иванъ Барталовичъ.
Священникъ Григорій Маньковскій.
Священникъ Антоній Гурковскій.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго и Кавалера въ 22 день Апрѣля 1876

года за № 707-мъ послѣдовала таковая: • Избранный Съездомъ, Священникъ Садовскій утверждаетъ въ должности Члена Комитета по исправленію Клеванскихъ зданій.— Учрежденному Комитету вмѣняется немедленно озаботиться приѣмомъ сихъ зданій на законныхъ основаніяхъ,—нынѣ же обратиться къ Технику Пархоменко, который словесно изъявилъ свое согласіе предо мною принять на себя трудъ освидѣтельствованія зданій и составленія проекта и смѣты на ихъ исправленіе, и просить его, чтобы онъ симъ дѣломъ, сколь возможно, поспѣшилъ.— Обратиться съ ходатайствомъ къ Святѣйшему Синоду можно будетъ не прежде, какъ по приведеніи въ извѣстность количества суммы, имѣющей потребоваться на исправленіе Клеванскихъ зданій и приведеніе ихъ въ соотвѣтствіе съ потребностями Училища.— Журналъ сей, въ копіи, препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.—Прочее утверждается.

1874 г. 31 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1874 г. за № 28	108 1
1874 г. 30 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 г. за № 28	17 28
1874 г. 28 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Января 1874 г. за № 28	119 60
1874 г. 21 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Января 1874 г. за № 28	124 74
1874 г. 21 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 28	25 50
1874 г. 20 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 г. за № 28	31 10
1874 г. 18 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Января 1874 г. за № 28	45 20
1874 г. 18 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Января 1874 г. за № 28	48 27
1874 г. 16 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Января 1874 г. за № 28	52 32
1874 г. 16 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1874 г. за № 28	
1874 г. 16 Января 1874 г. за № 28	Отъ Вятковскаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1874 г. за № 28	

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Продолженіе).

А.

Счетъ къ п. 1. ст. отд. II. отчета о приходѣ.

	Р.	К.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ за 2-ю половину 1873 года:		
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1874 года за № 11 . . .	45	15
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1874 г. за № 11 . . .	101	59
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1874 г. за № 31 . . .	91	16
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1874 г. за № 43 . . .	61	96
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 года за № 28 за весь истекшій 1873 годъ	198	1
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Января 1874 г. за № 5 . . .	17	28
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Января 1874 г. за № 21 за 1-ю и 2-ю половины 1873 года	119	69½
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 28 . . .	124	74
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Января 1874 г. за № 39 . . .	85	50
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Января 1874 г. за № 53 . . .	91	19
Отъ Благочиннаго Ковельскаго градскаго округа при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 16 . . .	45	29
Отъ Благочиннаго Луцкаго градскаго округа при отношеніи отъ 7 Февраля 1874 г. за № 58 . . .	49	27
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Февраля 1874 г. за № 25 . . .	62	35

	Р.	К.
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Февраля 1874 г. за № 52 . . .	84	9
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1874 г. за № 48 . . .	100	89
И Т О Г О . . .	1278	16½
За 1-ю половину 1874 года:		
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Іюля 1874 г. за № 75 . . .	44	86
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 4 Іюля 1874 г. за № 189 . . .	88	78
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей, при отношеніи отъ 11 Іюля 1874 г. за № 39 . . .	17	29
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Іюля 1874 г. за № 91 . . .	44	52
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1874 г. за № 122 . . .	97	94
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Іюля 1874 г. за № 182 . . .	62	65
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Августа 1874 г. за № 73 . . .	61	89
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 августа 1874 г. за № 198 . . .	89	56
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Іюля 1874 г. за № 84 . . .	55	9
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 14 Августа 1874 г. за № 126 . . .	89	79
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 1 Сентября 1874 г. за № 35 . . .	102	77
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 26 Сентября 1874 г. за № 153 . . .	80	70
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Сентября 1874 г. за № 97 . . .	124	24
И Т О Г О . . .	959	58
А В С Е Г О . . .	2237	74½

Б.

Счетъ къ п. 2 отд. II отчета о приходѣ.

	Р.	К.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго округа поступило 30-копѣчнаго сбора при бракахъ, состоявшихъ въ приходахъ сего округа въ 1873 году.		
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1874 г. за № 12, 30-копѣчнаго сбора отъ браковъ	58	80
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1874 г. за № 12	58	40
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1874 г. за № 32	60	«
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1874 г. за № 43.	56	10
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1874 г. за № 29.	61	20
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Января 1874 г. за № 6	7	20
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Января 1874 года за № 21	44	40
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 27.	149	70
Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Января 1874 г. за № 40.	70	50
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Января 1874 г. за № 46	73	60
Отъ Благочиннаго Ковельскаго градскаго округа, при отношеніи отъ 31 Января 1874 г. за № 16.	26	70
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 7 Февраля 1874 г. за № 58.	26	11
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Февраля 1874 г. за № 26, 30-копѣчнаго сбора отъ браковъ за 2-ю половину 1873 г.	14	85
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 Февраля 1874 г. за № 53	71	83
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1874 г. за № 48, 30-копѣчнаго сбора отъ браковъ	62	37
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Августа 1874 г. за № 74, 30-копѣчнаго сбора отъ браковъ за 1-ю половину 1874 г.	32	32
И Т О Г О		901 8

В.

Счетъ къ п. 1. отдѣла III отчета о приходѣ.

Списокъ учениковъ Мѣлскаго Духовнаго Училища, внесшихъ денежный штрафъ за позднюю безъудачную явку въ Училище послѣ рождественскихъ праздниковъ 187³/₄ года:

Мѣсяцъ и число.		Р.	К.
78	Адамъ Созонтовичъ	»	15
78	Иванъ Созонтовичъ	»	15
78	Василій Пашевскій	»	17
78	Юсифъ Милешкевичъ	»	17
78	Владиміръ Ненадкевичъ	»	17
78	Терентій Сычинскій	»	17
78	Іуліанъ Осѣцкій	»	17
78	Петръ Дашкевичъ	»	17
78	Петръ Тараневичъ	»	17
78	Арсеній Бордюговскій	»	17
78	Іерофей Квасницкій	»	17
78	Александръ Саковичъ	»	17
78	Аллоній Буховичъ	»	17
78	Игнатій Львовичъ	»	17
78	Андроніеъ Томашевичъ	»	17
78	Зосима Герштанскій	»	17
78	Петръ Квасницкій	»	26
78	Иванъ Лукьяновичъ	»	27
78	Антонъ Лукьяновичъ	»	27
78	Никаноръ Ненадкевичъ	»	27
78	Владиміръ Тарановскій	»	27
78	Андрей Левицкій	»	27
78	Лонгинъ Концевичъ	»	27
78	Каялистратъ Квасницкій	»	27
78	Александръ Малевичъ	»	27
78	Іерофей Осѣцкій	»	27
78	Семенъ Михайловскій	»	27
78	Георгій Дашкевичъ	»	27
78	Константинъ Дашкевичъ	»	27
78	Никаноръ Маркевичъ	»	27
78	Анаія Волошинскій	»	27
78	Модестъ Моргаевскій	»	27
78	Владиміръ Янулевичъ	»	27

Мѣсяць и число.		Р.	К.
	Софонія Сошинскій	»	27
	Евстафій Михалевичъ	»	27
	Іуліанъ Саковичъ	»	27
	Иванъ Малевичъ	»	27
	Мелетій Саковичъ	»	27
	Евгеній Червинскій	»	27
	Василій Гвоздиковскій	»	27
	Константинъ Кушевичъ	»	27
	Яковъ Юськевичъ	»	27
	Леонидъ Квасницкій	»	27
	Владиміръ Концевичъ	»	27
	Василій Концевичъ	»	27
	Зосима Дашкевичъ	»	27
	Автономъ Павловичъ	»	27
	Игнатій Павловичъ	»	27
	Стефанъ Береговичъ	»	27
	Іустинъ Герштанскій	»	27
	Апеллій Мальчевскій	»	27
	Феофанъ Мальчевскій	»	27
	Каллистратъ Миляшкевичъ	»	27
	Іеронимъ Шумскій	»	54
	Петръ Жирицкій	} за позднюю явку послѣ каникулъ.	1 33
	Матвей Гнажевскій 80 к.		1 7
	Павель Квасницкій 54 к.	»	80
9.	Данилъ Лопуховичъ	»	34
	Сергій Сухозанетъ	»	52
	Арсеній Сухозанетъ	»	52
	Петръ Ганановичъ	»	54
	Флорентій Левицкій	»	54
	Василій Шиприкевичъ	»	54
	Иларіонъ Шиприкевичъ	»	54
	Константинъ Ненадкевичъ	»	54
	Петръ Кршечковскій	»	54
	Никаноръ Ненадкевичъ	»	54
	Петръ Червинскій	»	54
	Александръ Храевичъ	»	54
	Константинъ Маневичъ	»	54
	Арсеній Речицкій	»	54
	Андроникъ Вержицкій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 1 р. 33 к.)—всего	1	83
	Димитрій Богдашевскій	»	50
	Иларіонъ Концевичъ	»	50

Мѣсяцъ и число.		Р.	К.
	Мелетій Литвиновичъ	»	80
	Никаноръ Новоселецкій	»	80
	Ксенофонтъ Перхоровичъ	»	80
	Николай Шумскій	»	80
	Теодоръ Абрамовичъ	»	80
	Александръ Краевскій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 54 к.) всего	1	33
	Аѳанасій Вигторовскій (за позднюю явку послѣ каникулъ 1 р. 33 к.) всего	1	80
	Иванъ Вигторовскій (за позднюю явку въ Училище послѣ каникулъ 1 р. 33 к.), — всего	2	20
	Митрофанъ Волкановичъ	»	67
	Павель Михалевичъ	1	7
	Ксенофонтъ Михалевичъ	1	7
	Коронатъ Скульскій	1	7
	Александръ Дашевичъ	1	34
	Иванъ Левицкій (за позднюю явку въ Учи- лище послѣ каникулъ	»	54
И Т О Г О		43	25

Имена и фамилии учениковъ, внесшихъ 21 декабря 1873 года денежный штрафъ за позднюю явку въ училище послѣ каникулъ.

Декабря 21.	Николай Центеловичъ	»	54
	Лонгинъ Малевичъ	»	54
	Иларіонъ Шиприкевичъ	»	80
	Василій Шиприкевичъ	»	80
И Т О Г О		2	68

Имена и фамилии учениковъ внесшихъ денежный штрафъ за позднюю явку въ училище въ началѣ Сентябрской трети 1874 года.

Сентября 20.	Петръ Кршечковскій	»	60
	Михаиль Гвоздиковскій	»	30
	Лонгинъ Малевичъ	»	30
И Т О Г О		1	20
А В С Е Г О		47	13

Г.

Счетъ въ п. 2 отдѣла III отчета о приходѣ.

		С Ч Е Т Ъ	
деньгамъ, возвращеннымъ въ 1874 году своекоштными учениками Мѣлецкаго Училища взаменъ училищныхъ денегъ израсходованныхъ на лечение ихъ отъ болѣзни.			
		Р.	К.
Въ 1874 году	возвращено болѣвшими учениками:		
	22 Генваря:		
	Петромъ Крещевскимъ	»	69
	Петромъ Жирицкимъ	»	64
	Платономъ Рафальскимъ	1	26
	Венедиктомъ Квасницкимъ	1	33
	Александромъ Храневичемъ	»	69
	Владиміромъ Гвоздиковскимъ	»	18
	Семеномъ Михайловскимъ	»	69
	30 Апрѣля:		
	Филаретомъ Левицкимъ	»	66
	Анатолиемъ Марцинковскимъ	1	54
	Апеллиемъ Мальчевскимъ	1	22
	Лукою Львовичемъ	»	66
	Автономомъ Павловичемъ	»	43
	Димитріемъ Левицкимъ	»	69
	Константиномъ Дашкевичемъ	»	77
	Владиміромъ Гвоздиковскимъ	»	33
	Теодоромъ Лашкевичемъ	1	12
	Іероосемъ Квасницкимъ	»	18
	Есенофонтомъ Перхоровичемъ	1	92
	Арсеніемъ Сухозанетомъ	»	77
	22 Декабря		
	Михайломъ Гвоздиковскимъ	1	17
	И Т О Г О	16	94

Д.

Счетъ къ п. 3. отдѣла III отчета о приходѣ.

Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ на ученическую библиотечку Мѣлецкаго Училища въ 1874 году.

	Р.	К.
1. Лица служація при Мѣлецкомъ Училищѣ:		
Смотритель Училища Иванъ Оболенскій	5	»
Помощникъ Смотрителя Автономъ Жижкевичъ	4	»
Учитель Священникъ Олимпій Червинскій	2	»
Членъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, Священникъ Аполлоній Коссаковскій	10	»
Членъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, Священникъ Иродіонъ Коровицкій	1	»
Учитель Антонъ Яржемскій	2	»
Учитель Николай Кроткевичъ	2	»
Учитель Николай Литвиновичъ	1	»
Учитель Приготовительнаго класса Иларіонъ Гутовскій	1	»
Учитель Иларіонъ Гвоздииковскій	1	»
Надзиратель Флоръ Литвиновичъ	1	»
Надзиратель Иванъ Ильяшевичъ	1	»
2. Члены Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда:		
Священникъ Владиміръ Квасницкій	2	»
Священникъ Александръ Рафальскій	2	»
И Т О Г О	35	»
3. Ученики Мѣлецкаго Училища :		
Петръ Дашкевичъ	»	20
Апеллій Мальчевскій	»	33
Никаноръ Новоселецкій	»	33
Петръ Ершечковскій	»	33
Каллистратъ Квасницкій	»	33

		Р.	К.
		Семень Михайловскій	» 33
		Филареть Левицкій	» 33
		Петръ Жирицкій	» 50
		Петръ Гапановичъ	1 »
		Иванъ и Аѳанасій Викторовскіе	2 »
		Иларіонъ Червинскій	1 »
		Иларіонъ Шумскій	2 »
		Геродей Абрамовичъ	1 »
		Александръ Милешкевичъ	1 »
		Игнатій Павловичъ	1 »
		Иванъ и Меоодій Малевичи	1 »
		Димитрій Богдашевскій	1 »
		Геродей Бвасницкій	1 »
		Василій и Владиміръ Гвоздииковскіе	1 »
		Филареть и Димитрій Левицкіе	1 »
		И Т О Г О	16 68
		А В С Е Г О	51 68
		И Т О Г О	36
20	»	Петръ Левицкій	»
33	»	Александръ Левицкій	»
33	»	Владиміръ Новоселскій	»
33	»	Петръ Купиловскій	»
33	»	Владиміръ Кавининъ	»

Е.

Счетъ къ п. 5 отдѣленія III отчета о приходѣ.

СПИСОКЪ

Учениковъ Мѣлецкаго училища, внесшихъ по 10 к. за печатные бланки для отпускныхъ билетовъ на праздникъ Рождества Христова въ дома ихъ родителей въ 1874 году.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Р.	К.	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Р.	К.
Владиміръ Ненадкевичъ	»	10	Транспортъ	.	2 50
Владиміръ Тарановскій .	»	10			
Константинъ Квасницкій	»	20			
Петръ Жирицкій . . .	»	10	Петръ Дашкевичъ . . .	»	10
Даніиль Вилинскій . .	»	10	Иларіонъ Червинскій . . .	»	10
Мелитонъ Лобачевскій .	»	10	Іерооѣй Квасницкій . . .	»	10
Андроникъ Томашевичъ	»	10	Константинъ Михалевичъ	»	10
Иванъ Созонтовичъ . .	»	10	Александръ Соковичъ . . .	»	10
Петръ Кршечковскій . .	»	10	Леонидъ Марцинковскій	»	10
Модестъ Моргаевскій . .	»	10	Михаилъ Теодоровичъ . . .	»	10
Феодоръ Лашкевичъ . .	»	10	Алексѣй Рафальскій . . .	»	10
Иларіонъ Концевичъ . .	»	10	Александръ Малевичъ . . .	»	10
Петръ Тараневичъ . . .	»	10	Зосима Дашкевичъ . . .	»	10
Митрофанъ Волкановичъ	»	10	Флорентій Левицкій . . .	»	10
Никаноръ Ненадкевичъ .	»	10	Левъ Михалевичъ . . .	»	10
Іерооѣй Абрамовичъ . .	»	10	Константинъ Вигура . . .	»	10
Петръ Гапановичъ . . .	»	10	Николай Шумскій . . .	»	10
Петръ Червинскій . . .	»	10	Василій Пашковскій . . .	»	10
Каллистратъ Яромоловичъ	»	10	Иванъ Малевичъ . . .	»	10
Павель Рафальскій . . .	»	10	Лука Львовичъ . . .	»	10
Иларіонъ Шумскій . . .	»	10	Каллистратъ Квасницкій	»	10
Игнатій Львовичъ . . .	»	10	Матѣей Гножевскій . . .	»	10
Лонгинъ Концевичъ . . .	»	10	Геннадій Львовичъ . . .	»	10
Палладій Страшкевичъ .	»	10	Константинъ Гвоздиков-		
			скій	»	10
Итого	2	50	Итого	2	10

	Р. К.		Р. К.
Транспортъ .	4 60	Транспортъ .	8 10
Михаилъ Гвоздиковскій	» 10	Каллистратъ Милешке-	
Яковъ Юсьевичъ	» 10	вичъ	» 10
Арсеній Речицкій	» 10	Игнатій Павловичъ	» 10
Евстафій Михалевичъ	» 10	Сергій Сухозанетъ	» 10
Антонъ Лукьяновичъ	» 10	Филиппъ Ярмоловичъ	» 10
Иларіонъ Шипригевичъ	» 10	Максимъ Юзинъевичъ	» 10
Апеллій Мальчевскій	» 20	Ксенофонтъ Михалевичъ	» 10
Димитрій Богдашевскій	» 10	Евфимій Викторовскій	» 10
Дометій Тарнавскій	» 10	Лонтинъ Малевичъ	» 10
Александръ Мелешке-		Платонъ Рафальскій	» 10
вичъ	» 10	Даниилъ Лопуховичъ	» 10
Аванасій Викторовскій	» 10	Андрей Левицкій	» 10
Андроникъ Вержбицій	» 10	Анатолій Марцинковскій	» 10
Арсеній Бордюговскій	» 10	Флегонтъ Моргаевскій	» 10
Владиміръ Колядинскій	» 10	Николай Соколовскій	» 10
Леонидъ Квасницкій	» 10	Василій Янцевичъ	» 10
Ананія Волошинскій	» 10	Константинъ Ганитке-	
Зосима Герштанскій	» 10	вичъ	» 10
Феодоръ Абрамовичъ	» 10	Никандръ Лопуховичъ	» 10
Иванъ Викторовскій	» 10	Іосифъ Милинскій	» 10
Венедиктъ Квасницкій	» 10	Иванъ Ляликовичъ	» 10
Никаноръ Новоселецкій	» 10	Николай Зиновичъ	» 10
Иванъ Гурковскій	» 10	Георгій Дашкевичъ	» 10
Иванъ Колядинскій	» 10	Александръ Дашкевичъ	» 10
Иванъ Лукьяновичъ	» 10	Стефанъ Шумскій	» 10
Николай Горбачевскій	» 10	Іуліанъ Яневичъ	» 10
Алексій Квасницкій	» 10	Константинъ Ненадке-	
Феофанъ Мальчевскій	» 10	вичъ	» 10
Филаретъ Левицкій	» 10	Константинъ Кушевичъ	» 10
Коронатъ Скульскій	» 10	Андрей Голдаевичъ	» 10
Аллоній Буховичъ	» 10	Семень Михайловскій	» 10
Павелъ Михалевичъ	» 10	Автономъ Павловичъ	» 10
Николай Центеловичъ	» 10	Стефанъ Береговичъ	» 10
Адамъ Ковзановичъ	» 10	Василій Шумскій	» 10
Анатолій Оснѣцкій	» 10	Меодій Маневичъ	» 10
Итого .	3 50	Итого .	3 20

Транспортъ .	Р. Е.	Транспортъ .	Р. Е.
	11 30		13 10
Ксенофонтъ Перхоровичъ	» 10	Ксенофонтъ Шумскій	» 10
Иванъ Жуковский	» 10	Григорій Шкорбинъ	» 10
Евгеній Червинскій	» 10	Димитрій Левицкій	» 10
Василій Шиприкевичъ	» 10	Павель Абрамовичъ	» 10
Юлианъ Саговичъ	» 10	Полягарь Речицкій	» 10
Василій Гвоздиковскій	» 10	Михаиль Речицкій	» 10
Владиміръ Гвоздиковскій	» 10	Василій Теодоровичъ	» 10
Василій Концевичъ	» 10	Димитрій Харкевичъ	» 10
Мелегій Теодоровичъ	» 10	Василій Левицкій	» 10
Иларій Гловинскій	» 10	Инноцентій Яневичъ	» 10
Михаиль Теодоровичъ	» 10	Павель Колядинскій	» 10
Іосифъ Романскій	» 10	Василій Викторовскій	» 10
Иларіонъ Михалевиъ	» 10	Иванъ Тарнавскій	» 10
Акакій Рафальскій	» 10	Иванъ Лиликовичъ	» 10
Петръ Гуцевичъ	» 10	Геродей Осницкій	» 10
Семень Осницкій	» 10		
Валерій Левицкій	» 10	Итого .	1 50
Григорій Горбачевскій	» 10		
Итого .	1 80	А всего .	14 60

(Продолженіе впрѣдъ).



Издано въ типографіи Невскаго Лаврентія
 28 Мая 1876 года

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ настоящее время, въ Мѣлецкомъ Училищѣ вакантна должность Учителя Греческаго языка. Жалованья Учителю Греческаго языка по штату положено 540 руб. Желающіе занять эту должность благоволятъ явиться въ Правленіе Мѣлецкаго Училища для чтенія пробныхъ уроковъ.

Вновь поступившія пожертвованія на домовую церковь Женской Житом. Гимназіи.

Полковницею Яновою пожертвована икона Видѣнія Пр. Сергія длиною 8 вер., шириною 6½ верш. въ серебрянной вызолоченной ризѣ, украшенная алмазами; оплечья къ ризамъ вышитыя камешьями по серебрянному глазету; всего цѣна 125 руб. сер.

Иваномъ Смирновымъ	100 р. с.
Иваномъ Ермаковымъ	100 р. с.
Николаемъ Галяшкинымъ	100 р. с.
За упокой Гр. Ипполита	25 р. с.
Г. Яковлевымъ	25 р. с.
За упокой Алексѣя	5 р. с.
Е. Ягнѣ	5 р. с.
Г-жей Тулубьевой	6 р. с.

ИТОГО 366 р. с.

Предсѣдатель Комитета *А. Новикова.*

Р. Кн. III—Ших.



Редакторъ *П. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Мая 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня

№ 12

1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О С В. К Р Е С Т Ъ.

(археологическій очеркъ).

(Окончаніе).

Отъ изображеній креста собственно должно отличать еще такъ называемыя распятія, или изображенія Спасителя, страдающаго на крестѣ.—Нѣкоторые изъ протестантскихъ ученыхъ полагаютъ, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ не имѣли изображенія Христа распятаго и что эти изображенія вошли въ употребленіе сравнительно въ позднюю пору. И дѣйствительно представленіе Спасителя страдающаго на крестѣ должно было встрѣтить въ первые вѣка большія трудности и неудобства. Мы видѣли, что даже изображенія креста въ самую раннюю пору христіанства являются не иначе, какъ подъ покровомъ аллегорическихъ формъ. Дѣйствіе причинъ, обусловившихъ это явленіе, еще замѣтиѣ относительно изображеній Христа распятаго или распятій. Ужасъ, который внушало древнимъ, даже и по переходѣ въ христіанство, безславное древо креста, не могъ скоро разсѣяться,—и этотъ ужасъ значительно переживаетъ даже время уничтоженія крестной казни Константиномъ Великимъ. Съ другой стороны почитаніе Бога распятаго, неправильно понимаемое или намѣренно перетолковываемое въ дурную сторону, служило, какъ извѣстно, источникомъ или предлогомъ многихъ клеветъ на христіанъ со стороны языч-

никовъ и іудеевъ. Извѣстно напр. что іудеи, по свидѣтельству св. Іустина Мученика, равно какъ и язычники, представителемъ которыхъ въ данномъ случаѣ можетъ служить извѣстный римскій историкъ Тацитъ, прямо говорили, что христіане боготворятъ челоуѣка, осужденнаго на безславную крестную казнь за свои преступленія. Многіе проконсулы и правители провинцій, старались убѣждать христіанъ, призванныхъ предъ ихъ судилище, что они не должны почитать несчастнаго челоуѣка, который, не могли спастись самъ, былъ не способенъ сдѣлаться полезнымъ и для другихъ. И христіане, или посредствомъ краснорѣчиваго голоса своихъ апологетовъ (напр. Іустина) или прямо, непосредственно предъ своими обвинителями и судіями, должны были исповѣдывать божество Спасителя и доказывать, что божественное Слово, какъ было предвозвѣщено пророками, приняло на себя плоть челоуѣческую и, сдѣлавшись истиннымъ челоуѣкомъ, не перестало быть истиннымъ Богомъ, — и что этому-то Истинному Богу и Истинному Челоуѣку они воздаютъ поклоненіе и почитаніе. — Этотъ двойкій мотивъ достаточно объясняетъ почти полное отсутствіе распятій въ древнѣйшихъ памятникахъ. И это воздержаніе первыхъ христіанъ отъ изображеній распятій, не соблазняя не утвердившихся еще въ вѣрѣ оглашенныхъ и новообращенныхъ, отнимало вмѣстѣ съ тѣмъ у язычниковъ одну изъ ихъ обычныхъ темъ для насмѣшекъ и клеветъ на христіанъ. А кто не знаетъ, что въ тѣ тяжелыя времена отъ насмѣшки и клеветы до гоненія было только одинъ шагъ!

Но и среди этихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, заставлявшихъ христіанъ воздерживаться отъ изображеній распятій, нужно было дать пищу благочестію вѣрныхъ, которое любило останавливаться мыслию на страданіяхъ и смерти Искупителя. И потому церковь, не имѣя возможности, ради окружавшихъ ее опасностей и страха, представить открыто своимъ чадамъ образъ страждущаго Спасителя, призвала на помощь аллегорію. Она брала

элементы для этого аллегорического языка поочередно изъ книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣтовъ и даже, что особенно замѣчательно, изъ языческой мифологiи. Между символами этого послѣдняго разряда особенно обращаетъ на себя вниманіе символъ Улисса, привязаннаго къ мачтѣ. Вотъ какъ объясняетъ въ одной своей бесѣдѣ причину употребленія этого символа Максимъ епископъ турскій, жившій въ пятомъ вѣкѣ. «Вѣковая фабула передаетъ, что этотъ Улиссъ, который въ продолженіе десяти лѣтъ былъ игрушкою капризовъ моря, не могши достигнуть своего отечества, былъ однажды прибитъ къ мѣсту, гдѣ сирены пѣли свои пѣсни. И прелесть ихъ мелодiи была такова, что тѣ, которые слушали ихъ, чувствовали себя какъ бы прикованными къ одному мѣсту. Улиссъ, желая избѣжать этого опаснаго обольщенія, залѣпилъ уши своихъ спутниковъ воскомъ, а себя велѣлъ привязать къ мачтѣ своего корабля.—Итакъ если басня предполагаетъ, что Улиссъ избѣжалъ опасности, привязавши себя къ корабельной мачтѣ, то не должны ли мы съ большимъ правомъ возвѣщать то, что несомнѣнно, именно, что въ этотъ день (бесѣда была сказана въ великій четвертокъ) весь родъ человѣческій избавленъ отъ опасности смерти посредствомъ древа крестнаго. Въ самомъ дѣлѣ послѣ того, какъ Христосъ Спаситель былъ вознесенъ на крестъ, мы проходимъ безопасно мимо обольщеній міра, мы не останавливаемся болѣе на порочныхъ приманкахъ вѣка, мы не позволяемъ отвлекать себя отъ пути правой жизни, чтобы впасть въ западню похоти. Крестное древо не только возвращаетъ человѣка, который распинаетъ себя на немъ, въ его отечество, но своею тѣнію благотворно действуетъ и на спутниковъ, окружающихъ его. Что крестъ снова возвращаетъ насъ въ наше отечество послѣ многихъ случайностей, это объявляетъ Самъ Спаситель, говоря разбойнику, распятому съ Нимъ на крестѣ: *днесъ со Мною будешь въ раи*. Этотъ разбойникъ послѣ многихъ блужданій и неоднократно претерпѣнныхъ кораб-

крушеній не возвратился бы снова въ отечество рая, откуда былъ изгнанъ первый человекъ, если бы не былъ привязанъ къ древу. Ибо крестъ въ церкви, которая одна проходитъ неприкосновенною среди оболъщений и приманокъ вѣка, тоже, что мачта въ кораблѣ. — И такъ въ этомъ кораблѣ (въ Церкви), всякому, кто только срисплетъ себя на древѣ креста, или оградить свои уши божественнымъ писаніемъ нечего бояться оболъщений свѣта. Христосъ Господь возшелъ на крестъ, чтобы избавить весь родъ человѣческой отъ кораблекрушенія этаго міра. И это мистическое толкованіе символа Улисса, представленное Максимомъ, очевидно существовало задолго до него, такъ какъ этотъ символъ встрѣчается уже на памятникахъ третьяго вѣка. Но символъ Улисса, привязаннаго къ корабельной мачтѣ во всякомъ случаѣ не представлялъ полного соотвѣтствія идеѣ Распятаго и потому-то вѣроятно онъ встрѣчается не часто и скоро былъ оставленъ совсѣмъ. Особенно церковь любила представлять своимъ чадамъ изображеніе Агнца, который былъ самымъ древнимъ и самымъ нагляднымъ символомъ страдающаго Богочеловѣка, Спасителя людей. Чтобы сдѣлать аллегорію болѣе обяательною и наглядною, христіанское искусство давало агнцу всѣ атрибуты Спасителя, — и по мѣрѣ того какъ церковь получала большую и большую свободу, эти атрибуты получаютъ большую и большую выразительность — до того, что они наконецъ воспроизводятъ открыто атрибуты Самаго Распятаго — монограмму въ четвертомъ вѣкѣ и простой крестъ въ пятомъ. Съ начала шестаго вѣка эти атрибуты получаютъ болѣе выразительный характеръ. Сперва Агнецъ изображается несущимъ на плечѣ копьсообразный крестъ; потомъ Агнецъ является лежащимъ на жертвенникѣ при подножій креста *tanquam occisus*; немного позднѣе Агнецъ имѣетъ прободенное ребро и кровь течетъ изъ этой раны, равно какъ и изъ ранъ на ногахъ; наконецъ Агнецъ изображается въ центрѣ креста на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ потомъ стали изображать Самаго Спасителя. Всѣ эти

метаморфозы совершаются въ продолженіе шестаго вѣка. Къ послѣднему типу принадлежитъ извѣстный крестъ ватиканскій, украшенный двумя полными изображеніями Спасителя сверху и снизу. Верхнее изображеніе представляетъ Иисуса Христа благословляющимъ правою рукою, а въ лѣвой держащимъ книгу; на нижнемъ изображеніи Иисусъ Христосъ представленъ держащимъ въ правой рукѣ свернутый свитокъ, а въ лѣвой—небольшой крестъ. Это очевидно робкій опытъ изображенія страдающаго Спасителя, гдѣ мысль объ униженіи Господа вытѣсняется мыслию о Его славі; потому что голова Спасителя окружена нимбомъ и не представляетъ никакого слѣда страданія. Другіе памятники того же шестаго вѣка представляютъ новый шагъ впередъ на этомъ пути. Голова Спасителя изображается одна въ крестообразномъ нимбѣ, подѣ которымъ находится небольшой крестъ греческій или латинскій. Съ правой и лѣвой стороны изображены два разбойника, но на крестахъ, а также солнце и луна—обычныя аксессуары изображеній распятія. Одинъ изъ такихъ памятниковъ идетъ еще далѣе впередъ: онъ представляетъ Иисуса Христа стоящимъ, съ нимбомъ вокругъ головы, одѣтымъ въ длинную одежду и съ рубами, распростертыми въ формѣ креста, но безъ креста; по обѣимъ сторонамъ распятые разбойники, солнце и луна и пр. Всѣ эти изображенія не даютъ истиннаго представленія распятія Спасителя, а скорѣе представляютъ только воспоминаніе, болѣе или менѣе отступившее отъ исторической правды. Съ какимъ колебаніемъ христіанское искусство отваживалось на образное представленіе картины униженія и страданій Спасителя, это всего лучше показываетъ то обстоятельство, что почти на всѣхъ указанныхъ нами памятникахъ на нижнемъ планѣ и съ очевиднымъ намѣреніемъ смягчить еще болѣе мрачность картины страданій изображается сцена славнаго воскресенія Спасителя: гробница Иисуса Христа представляетъ великолѣпное изящное зданіе, фронтонь котораго укра-

шей крестомъ, съ одной стороны изображается ангель, съ другой—святыя жены, несущіе ароматы.

Но жъ съ какой эпохи христіанское искусство начинаетъ представлять Иисуса Христа на крестѣ,—или другими словами къ какой эпохѣ восходитъ начало употребленія распятій собственно?—Мы не думаемъ, чтобы археологическая наука въ томъ состояніи, въ какомъ она находится теперь могла дать на этотъ вопросъ вполне удовлетворительный отвѣтъ. Во всякомъ случаѣ и относительно распятій собственно также, какъ и относительно простаго креста, необходимо различать общественный и частный культъ.

Что касается частнаго почитанія распятія, то оно большею частью было свободно отъ тѣхъ препятствій, которыя встрѣчала церковь со стороны языческаго общества,—и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что христіане въ частномъ быту пользовались этою свободою. Если во всѣхъ обстоятельствахъ даже общественной жизни христіане полагади на себѣ крестное знаменіе и употребляли священные предметы, которые по своему небольшому объему были удобныя для того, чтобы скрывать ихъ отъ язычниковъ, то ничто не препятствуетъ думать, что они могли имѣть также и распятія между вещами, которыя носили при себѣ. Этой догадкѣ за недостаткомъ лучшаго памятника можетъ дать достаточное подтвержденіе странный памятникъ недавно открытый въ Римѣ. Это распятіе съ осляной головою, начертанное рукою язычника на стѣнѣ дворца цезарей на горѣ Палатинѣ и недавно открытое ученымъ Гаруччи. Этотъ рисунокъ очевидно есть переводъ клеветы на христіанъ, распространенной язычниками и обвинявшей христіанъ въ поклоненіи головѣ осла (1). Этотъ цѣльный рисунокъ

(1) Свидѣтельства о томъ, что язычники обвиняли христіанъ между прочимъ въ поклоненіи головѣ осла, находимъ у христіанскихъ писателей. «Все занятіе демоновъ, говоритъ Минуцій Феликсъ, состоитъ въ томъ, чтобы распространять ложныя слухи... Отсюда происходитъ и та басня, что голова осла есть

представляет распятого на крестѣ челоуѣка одѣтымъ, а между тѣмъ изъ свидѣтельства Артемидора мы знаемъ, что у римлянъ было въ обычаѣ распинать преступниковъ совершенно обнаженными. Изъ этого обстоятельства заключаютъ, что язычникъ, начертившій вышеупомянутый грубой рисунокъ, имѣлъ образцомъ какое либо христіанское распятіе, такъ какъ христіане, какъ это мы увидимъ, изображали Спасителя одѣтымъ,—и что онъ представилъ только голову осла, чтобы выразить извѣстное обвиненіе. Если это предположеніе справедливо, то нужно признать, что въ частномъ быту христіане употребляли распятіе уже въ третьемъ вѣкѣ, такъ какъ самый вышеупомянутый рисунокъ относятъ къ третьему вѣку. Извѣстно

для насъ вещь священная. Кто будетъ такъ безуменъ, чтобы имѣть такое божество, и такъ просто, чтобы вообразить, что можно поклоняться ему,—если не вы, которые посвящаете въ своихъ стойлахъ ослонъ своей богинѣ Енонѣ, если не вы, которые чтите головы быковъ и барановъ.» Творцемъ этой клеветы, если вѣрить, Тертуліану былъ одинъ іудей. Трудно объяснить причину такого нелѣпаго обвиненія, если по крайней мѣрѣ не объяснять его тѣмъ, что язычники могли заимствовать идею этого обвиненія, читая въ Евангеліи повѣствованіе о входѣ Господа въ Іерусалимъ, или видя это событіе воспроизведеннымъ на какомъ либо христіанскомъ памятникѣ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ именемъ извѣстнаго римскаго историка Тацита, который, какъ догадывается Тертуліанъ, имѣлъ вліяніе на происхожденіе указанной клеветы. «Нѣкоторые между вами, говоритъ Тертуліанъ, думаютъ, что мы поклоняемся головѣ осла. Вотъ что мы находимъ у Корнелія Тацита, что заставляетъ подозрѣвать насъ въ этомъ. Въ пятой книгѣ своей исторіи, повѣствуя о войнѣ противъ іудеевъ, онъ восходитъ къ происхожденію этого народа. Сказавши по своему о его происхожденіи, его имени и его культѣ, онъ повѣствуетъ, что іудеи вышедши или, какъ говоритъ онъ, бывъ изгнаны изъ Египта, претергивали недостатокъ воды въ обширныхъ пустыняхъ аравійскихъ и, истощенные жаждою, наконецъ нашли источникъ воды при помощи нѣсколькихъ ослонъ, которые сопровождали ихъ. Въ благодарность за это іудеи обоготворили изображеніе осла. Отсюда, я думаю, заимствовано обвиненіе, что мы, религія которыхъ близка къ религіи іудеевъ, поклоняемся головѣ осла.

также, что древнѣйшія распятія, какія извѣстны, принадлежатъ къ предметамъ частнаго быта христіанъ. Таково напр. распятіе, нарисованное въ сирійскомъ евангеліи 586 года, принадлежащемъ лаврентіевской библіотекѣ во Флоренціи. Таковъ же наперстный выгравированный образъ, который по преданію былъ посланъ въ даръ папою Григоріемъ Теоделиндѣ.

Въ общественномъ культѣ распятія собственно появляются позднѣе, вслѣдствіе указанныхъ нами выше причинъ, — именно къ концу шестаго вѣка. Самый древній экземпляръ распятія, собственно, такой знаетъ наука, принадлежитъ Франціи: это распятіе, которое, по свидѣтельству Григорія Турскаго, было написано въ церкви въ Норбоннѣ. Этотъ памятникъ долженъ восходить по крайней мѣрѣ къ половинѣ шестаго вѣка, потому что это распятіе вѣроятно уже существовало нѣсколько времени прежде того, какъ Григорій Турскій упомянулъ о немъ въ письмѣ, писанномъ, по его собственному свидѣтельству, на двадцать первомъ году его епископства, что будетъ соотвѣтствовать 593-му году нашей эры. Сравнительно раннее появленіе этого распятія объясняется отдаленностію Франціи отъ Рима, который былъ очагомъ паганизма и въ которомъ старыя традиціи нетерпимости къ христіанамъ держались долѣе. Впрочемъ не смотря на отдѣльные факты, почти только послѣ пято-шестаго или трульскаго собора, бывшаго въ 692 году, осудившаго неумѣренное употребленіе изображеній Агнца и давшаго законодательнымъ порядкомъ предпочтеніе исторической живописи предъ символическою, изображенія Иисуса Христа распятаго начинаютъ умножаться.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по обычаю римлянъ, былъ распятъ обнаженнымъ. Св. Амвросій говоритъ объ этомъ, какъ о постоянномъ преданіи церкви. Тоже предполагаетъ и бл. Августинъ, когда говоритъ, что нагота Ноя была прообразомъ наготы Иисуса Христа. Наконецъ тоже слѣдуетъ и изъ евангельскихъ сказаній о распятіи

Спасителя. Однако руководимые чувством почтения и стыда, пастыри первоначальной церкви, по всей вѣроятности, требовали, чтобы Иисусъ Христосъ былъ изображаемъ одѣтымъ. И дѣйствительно всѣ почти безъ исключенія древнія изображенія Иисуса Христа распятаго, какія только сохранились до нашего времени, представляютъ Его облеченнымъ въ безрукавную длинную одежду, ниспадающую даже на ноги. Только на одномъ распятіи Иисусъ Христосъ изображенъ препоясаннымъ посрединѣ тѣла,—но это исключеніе и оно очевидно также подтверждаетъ общее правило—изображать Иисуса Христа одѣтымъ. Этотъ благочестивый обычай существовалъ до начала осьмаго вѣка. Въ концѣ осьмаго вѣка и еще болѣе въ послѣдующіе вѣка эта практика начинаетъ измѣняться. Одежда, которая до той поры покрывала все тѣло, видоизмѣняется въ болѣе узкую, препоясанную и то болѣе, то менѣе ниспадающую на ноги. Наконецъ по мѣрѣ того, какъ разсѣвался ужасъ, который внушала нагота Спасителя, отъ одежды осталась только повязка, какую имѣютъ нынѣшнія распятія. Въ такомъ видѣ являются распятія въ девятомъ и десятомъ вѣкахъ напр. распятіе, которое Карлъ Великій подарилъ базиликѣ св. Петра. Впрочемъ и въ эти вѣка встрѣчаются распятія, представляющія Иисуса Христа одѣтымъ,—но это уже исключенія.

Скажемъ наконецъ о принадлежностяхъ и аксессуарахъ распятія.

Къ принадлежностямъ распятія принадлежать:

1) *гвозди*. Ученые несогласны въ числѣ гвоздей, которыми было пригвождено тѣло Господа нашего Иисуса Христа ко кресту. Одни думаютъ, что ихъ было три, другіе—четыре. Последнее мнѣніе вѣроятнѣе. Извѣстно изъ древнихъ писателей, что таковъ былъ обычай римлянъ. Св. Кипріянь, во времена котораго крестная казнь еще существовала, говоритъ во множественномъ числѣ: гвозди, когда говоритъ о гвоздяхъ, которыми были прибиты ноги Спасителя: *clavis sacros pedes terebrantibus*. Григо-

рій турецкій формально утверждаетъ, что гвоздей было четыре, и его свидѣтельство показываетъ, что это мнѣніе было принято въ шестомъ вѣкѣ: что гвоздей Господнихъ было четыре вотъ причина: двумя были пригвождены руки и двумя—ноги. Иннокентій III, авторитетъ котораго вообще въ подобныхъ вещахъ признается, такъ резюмируетъ свидѣтельства древнихъ: было четыре гвоздя, которыми были пригвождены руки и ноги Спасителя. Древнѣйшія распятія дошедшія до насъ, вполнѣ подтверждаютъ мнѣніе, исчисляющее гвозди въ числѣ четырехъ. Что же касается до обычая дѣлать распятія такъ, что ноги Спасителя лежатъ одна на другой и пригвождены однимъ гвоздемъ, то этотъ обычай, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, получилъ свое начало въ эпоху возрожденія.

2) *Подножіе* или такъ называемый *suppedaneum*. На нѣкоторыхъ памятникахъ ноги Спасителя лежатъ на дощечкѣ, прикрѣпленной къ нижней части креста, — и эта дощечка называется археологами *suppedaneum*. Нѣкоторые ученые утверждаютъ, что таково было дѣйствительно положеніе божественнаго страдальца. Но свидѣтельства писателей, на которыхъ опирается это мнѣніе, недостаточно убѣдительны. Первый церковный писатель, который упоминаетъ о *suppedaneum*, есть Григорій турецкій. Сказавши, какъ *suppedaneum* былъ прикрѣпленъ къ нижней части креста, онъ прибавляетъ: *Super hanc vero tabulam, tanquam stantis hominis, sacrae adfixae sunt plantae*. Христіанскіе художники не всегда слѣдовали этому мнѣнію, можетъ быть, потому, что оно стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчьи съ свидѣтельствомъ свящ. писанія и особенно апостола Павла (Дѣя. V, ст 30 — Галат. III, ст 13), гдѣ говорится, что Спаситель былъ повѣшенъ на древѣ крестномъ, что было бы не со всѣмъ точно, если бы была опора для Его ногъ. Вообще же думаютъ, что система *suppedaneum* весьма древняя въ практикѣ христіанской иконографіи. Онъ встрѣчается уже на памятникахъ шестаго вѣка. Этотъ *suppedaneum* находится также на вышеуказанномъ неслѣпому рисункѣ, открытомъ въ Римѣ на стѣнѣ дворца цезарей.

учеными Гаруччи. Думаютъ еще, что крестъ Спасителя былъ снабженъ поперечникомъ, проходившимъ между ногъ страдальца и поддерживавшимъ тяжесть тѣла. Это мнѣніе основывается на словахъ св. Луція мученика въ разговорѣ съ Трифономъ: *illud quod in medio figitur, ut ei insideant, inquit crucifiguntur.* Хотя это мнѣніе основывается на почтенномъ авторитетѣ, но нельзя указать ни одного ни древняго, ни новѣйшаго художника, который бы слѣдовалъ ему въ изображеніи распятія Спасителя.

3) *Титло креста.* У четырехъ евангелистовъ оно читается различно;—У Маттея (XXVII, 37): *сей есть Иисусъ царь іудейскій;* у Марка (XV, 26): *царь іудейскій;* у Луки (XXIII, 38): *сей есть царь іудейскій;* у Іоанна (XIX, 19): *Иисусъ назарянинъ царь іудейскій.* Два послѣдніе евангелиста повѣствуютъ кромѣ того, что титло было написано на трехъ языкахъ: на еврейскомъ для страны, въ которой совершалось распятіе, на греческомъ—для грековъ, которые жили среди іудеевъ, и на латинскомъ, потому что это былъ официальный языкъ имперіи и языкъ правителя. Какъ бы то ни было, по свидѣтельству евангелиста Іоанна вѣрнѣе, потому что онъ присутствовалъ при страданіяхъ Спасителя, какъ самъ говоритъ о себѣ: и видѣлъ и свидѣтельствовалъ,—и именно въ такомъ видѣ титло было написано на дощечкѣ, которую нашла вмѣстѣ съ крестомъ св. Елена и надпись на которой въ то время еще было возможно прочитать. Это титло писалось на дощечкѣ, прикрѣпленной къ верхней части креста, а если форма креста была тавъ, то вверху прикрѣплялась палочка, которая и поднимала надпись выше головы страдальца. Думаютъ, что въ изображеніяхъ распятія, употреблявшихся въ первые вѣка, титло писали на вершинѣ креста, но за недостаткомъ положительныхъ данныхъ нельзя сказать на вѣрное, писалось ли оно на трехъ языкахъ. Только одно распятіе сохранилось въ такомъ видѣ, но древность его заподозрѣваютъ.—Неизвѣстно, по какому побужденію, вѣроятно для братвості, древніе и новые художники никогда

не изображаютъ титло, въполнѣ, но только начальными буквами. Греки иногда доводили это сокращеніе до того, что обозначали титло только начальными буквами имени Иисусъ Христосъ: ΙΗ ΧΘ, или даже замѣняли его совершенно первою и послѣднею буквами греческаго алфавита: Α и Ω, какъ это можно видѣть на одномъ очень древнемъ распятіи, сохранившемся въ Луккѣ. На нѣкоторыхъ распятіяхъ въ мѣсто обыкновеннаго титла читается такой знакъ: Φς, каковой знакъ ничего не можетъ обозначать иного, какъ *φως* — свѣтъ, — наименованіе, которое особенно прилично Иисусу Христу, Который въ разныхъ мѣстахъ свящ. Писанія называется свѣтомъ, свѣтомъ истиннымъ, по преимуществу. На нѣкоторыхъ распятіяхъ находимъ латинскую надпись, изображающую тоже: *lux mundi*. Здѣсь не должно забывать одного знаменательнаго обстоятельства, именно: надпись всякій разъ, сдѣлана ли она на латинскомъ или греческомъ языкѣ, — помѣщается между солнцемъ и луной, потемнившимися въ моментъ смерти Спасителя. Это очевидно намекъ на слова евангелиста Юанна: Онъ былъ свѣтъ, который во тьмѣ свѣтится (Юан. I, 5). И въ самомъ дѣлѣ потемнѣніе двухъ свѣтилъ было докательствомъ божества Спасителя въ глазахъ народа и даже у самыхъ исполнителей казни исторгнуло признаніе: Онъ былъ воистинну Сынъ Божій (Лук. XXXVI, 48).

Главнѣйшіе изъ аксессуаровъ распятія суть тѣ, типъ которыхъ представленъ самою евангельскою исторіею распятія. Сюда относятся 1) *солнце и луна*. Эти два свѣтила изображаются въ живописныхъ, скульптурныхъ и мозаическихъ распятіяхъ по обѣимъ сторонамъ головы Спасителя: солнце въ видѣ лучеобразной фигуры, а луна въ видѣ полумѣсяца. Это обыкновенный типъ. Иногда эти свѣтила изображаются въ видѣ двухъ человѣческихъ полуфигуръ, при чемъ одна изъ нихъ имѣетъ на головѣ царскую діадему, а другая — полумѣсяць; или онѣ имѣютъ въ одной рукѣ факель, а другою подпираютъ щеку въ знакъ печали. На переносныхъ крестахъ эти эмблемы изобра-

жаются обыкновенно на вершинѣ вертикальнаго стержня. Часто эти изображенія сопровождаются и названиями двухъ свѣтилъ: sol—luna. — Обыкновенно думаютъ, что солнце и луна изображаются на распятіяхъ для того, чтобы напомнить одновременное потемнѣніе этихъ двухъ свѣтилъ въ моментъ смерти Спасителя. Но болѣе вѣроятно толкованіе, видящее въ этихъ изображеніяхъ намѣреніе обозначить два естества въ Иисусѣ Христѣ—божеское посредствомъ солнца, которое свѣтитъ своимъ собственнымъ свѣтомъ, и человѣческое—посредствомъ луны, тѣла самаго по себѣ темнаго, которое свѣтитъ только заимствованнымъ свѣтомъ совершенно также, какъ естество человѣческое, соединившись въ лицѣ Иисуса Христа съ божескимъ, участвовало въ славѣ этаго послѣдняго. Такое толкованіе получаетъ еще большую силу въ томъ обстоятельстве, что эти два свѣтила не всегда изображаются потемнѣвшими, но иногда показываются во всемъ своемъ блескѣ съ лучами, направленными на кресты. Можно здѣсь указать также и на тѣ памятники, на которыхъ солнце и луна изображены въ видѣ двухъ человѣческихъ фигуръ съ факелами въ рукахъ. Но еще болѣе въ пользу именно этаго толкованія служить то обстоятельство, что солнце и луна сопровождаютъ Спасителя на памятникахъ, изображающихъ не только сцену распятія, но и другія обстоятельства изъ Его жизни, напр. событіе воскрешенія Лазаря. Наконецъ присоединеніе къ этимъ эмблемамъ буквъ альфы и омеги, которыя довольно часто встрѣчаются въ изображеніяхъ распятія, по нашему мнѣнію, дополняетъ доказательство.

2) *Св. Дѣва и св. Іоаннъ*. Они изображаются, очевидно на основаніи евангельскаго повѣствованія Іоан. XIX, 25, стоящими по обѣимъ сторонамъ креста, при чемъ та и другой подпираютъ ланиту правою рукою,—обычный въ древности жестъ для выраженія глубокой печали. Въ подвижныхъ крестахъ эти два святыхъ лица съ тѣмъ же жестомъ, изображаются или стоя или въ бюстѣ на оконечностяхъ поперечника, съ написаніемъ ихъ именъ \overline{MP} \overline{OU} .

Матерь Божія, или ИОАННА, Иоаннь. Иногда сокращенно пишутся слова, обращенныя Спасителемъ со креста къ св. Дѣвѣ и къ св. Иоанну.

3) *Два воина*, — одинъ съ губкою, напоенной оптомъ, другой съ копьемъ (Иоан. XIX, 29, 34). На древнѣйшихъ памятникахъ этотъ аксессуаръ встрѣчается рѣдко; — позднѣе онъ встрѣчается чаще. Встрѣчаются также, впрочемъ рѣдко, изображенія двухъ воиновъ, которые бросаютъ жребій о хитонѣ Спасителя, представленномъ тутъ же, и изъ которыхъ одинъ стоитъ, а другой сидитъ.

4) Кромѣ этихъ аксессуаровъ, заимствованныхъ прямо изъ евангельскихъ сказаній, встрѣчаются и другіе, которые хотя прямо не заключаются въ священномъ писаніи, но очевидно внушены имъ же. Такъ въ нижней части одного очень древняго распятія изображенъ обнаженный человѣкъ полулежа или лучше — поднимаясь съ земли. Это символъ человѣчества, падшаго чрезъ первородный грѣхъ и возстановленнаго благодатію искупленія, которая изображается тутъ же подъ символомъ руки. Иногда этотъ сюжетъ изображается полнѣе. Такъ на одной древней ватиканской мозаикѣ изображены два человѣка: одинъ совершенно лежащій, другой, который бажеться женщиною, въ колѣнопреклоненномъ положеніи схватываетъ руку, которую простираетъ къ нему Спаситель, являющійся въ ореолѣ. Эти два человѣка безъ сомнѣнія Адамъ и Ева.

5) *Эмблематическія фигуры четырехъ евангелистовъ* — изображаются иногда на обратной сторонѣ креста. Иногда распятія представляютъ изображенія двухъ ангеловъ въ молитвенномъ состояніи.

6) Наконецъ къ аксессуарамъ распятія должно быть отнесено *изображеніе черепа*, иногда одного, а иногда съ двумя перекрещивающимися костями. Этотъ аксессуаръ сравнительно — поздняго происхожденія. Предполагаютъ, что это черепъ агнца, предназначенный замѣнять самаго агнца, символомъ котораго такъ часто пользовалось христіанское искусство въ древнѣйшій періодъ для изображенія распятія Спасителя, какъ мы видѣли. Другіе

думаютъ, что это черепъ Адама, — и въ древней церкви действительно было преданіе, что Адамъ былъ похороненъ на Голгофѣ.

Наконецъ послѣдній вопросъ: живымъ или умершимъ изображался Иисусъ Христосъ на крестѣ? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ такъ: живымъ — до XI вѣка и умершимъ — отъ этой эпохи. Первый примѣръ распятія, гдѣ Иисусъ Христосъ представленъ умершимъ, находится въ одномъ манускриптѣ, относящемся къ 1059 году. До этой поры Иисусъ Христосъ изображался на крестѣ безъ всякихъ признаковъ страданія: голову Онъ держитъ прямо, Его глаза открыты. Это явленіе т. е. египетское изображеніе Иисуса Христа въ положеніи несогласномъ съ исторической правдой легко и вполне объясняется тѣми же мотивами, по которымъ христіанское искусство первыхъ временъ вообще воздерживалось отъ представленія картины страданій Богочеловѣка т. е. египетское искусство не могло скоро примириться съ мыслію о страданіяхъ и позорной смерти божественнаго Основателя христіанства.

III.

Послѣдняя форма, въ которой выразила древняя церковь свое почитаніе честнаго и животворящаго креста, есть установленіе особыхъ дней, предназначенныхъ къ прославленію креста.

Къ числу оныхъ, установленныхъ къ прославленію креста, можно и должно отнести прежде всего четвертый и шестой день каждой седмицы т. е. среду и пятницу. Въ эти дни церковь воспоминала собственно страсти Господни, тордіемъ которыхъ былъ крестъ, и это воспоминаніе сопровождала усиленнымъ бдѣніемъ и богослуженіемъ постомъ. Свидѣтельствомъ празднованія четвертаго и шестаго дня находилъ уже у христіанскихъ писателей втораго вѣка. Такъ Климентъ александрійскій, описывая агностиковъ, называвшихъ себя совершенными христіанами, говоритъ: «они знаютъ и темныя тайны сихъ дней, то есть, дня четвертаго и пятка. Посему они во-

стоятся и воздерживаются отъ сребролюбія и сластолюбія, отъ коихъ раждаются всѣ пороки. Тертуліанъ, опровергая нѣкоторыхъ лжеучителей своего времени, которые, основываясь на словахъ апостола: *дни смотрите, и мѣсяцы, и времена и лѣта* (Гал IV, 10), возставали противъ благочестиваго соблюденія установленныхъ временъ, говорить: «если апостоль совершенно уничтожилъ всю святую временъ, и дней, и мѣсяцевъ, и лѣтъ, то для чего мы совершаемъ ежегодно Пасху въ первомъ мѣсяцѣ? Для чего послѣ того въ продолженіи пятидесяти дней собираемся со всѣмъ веселиемъ? Для чего посвящаемъ стояніямъ четвертый день, а пятокъ постомъ? Оригенъ также говорить: «у насъ есть дни четырехдесятиницы, посвященные постамъ; есть четвертый и шестой день седмицы, въ которые мы торжественно постимся». Св. Петръ александрійскій, пострадавшій при императорѣ Діоклеіанѣ, въ одномъ изъ своихъ правилъ указываетъ и причину установленія празднованія среды и пятницы и древность этаго обычая. «Да не укоряетъ насъ ктонибудь, что мы соблюдаемъ четвертый и шестой день недѣли, въ которые, по преданію, разумно заповѣдано намъ поститься. Четвертый день мы соблюдаемъ по причинѣ состоявшагося (въ оный) совѣщанія іудеевъ о преданіи Господа, а шестой потому что Онъ за насъ пострадалъ». Есть много и другихъ свидѣтельствъ, говорящихъ о причинѣ и древности установленія празднованія среды и пятницы, но и приведенныхъ нами достаточно для нашей цѣли.

Кромѣ среды и пятка церковь установила въ честь животворящаго креста Господня особые спеціальные дни. Сюда относятся: 14 сентября. Въ этотъ день воспоминается собственно событіе обрѣтенія креста Господня. Но этому событію предшествовало другое, которымъ было вызвано первое. Это событіе—чудесное явленіе крестнаго знаменія Константину великому на небѣ во время войны его съ Максентіемъ. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ со-

бытія извѣстный церковный историкъ Евсевій. Силы Константина были слабѣе, нежели вражескія. Онъ чувствовалъ, что ему нужна помощь свыше и искалъ ее. Онъ сталъ думать: какого бы Бога призвать себѣ на помощь. При этомъ пришло ему на мысль, что не малое число прежнихъ державныхъ лицъ, возложивъ надежду свою на ложныхъ боговъ, обманулись и окончили дни свои несчастливо, и что отецъ его Констанцій, во всю свою жизнь почитавшій единого всевышняго Бога, имѣлъ знаменія Его покровительства. Константинъ началъ призывать Его, просить и умолять, чтобы Онъ явился ему, вразумилъ его о Себѣ и въ предстоящемъ дѣлѣ простеръ ему Свою десницу. Усердно вознося свои молитвы и прошенія объ этомъ, царь получилъ удивительнѣйшее, посланное отъ Бога знаменіе, такъ что и повѣрить было бы не легко, если бы говорилъ кто другой. Но настъ увѣрять съ клятвою самъ побѣдоносный царь, когда, долго спустя послѣ того мы писали настоящее сочиненіе и удостоились его знакомства и бесѣды. Посему кто станетъ сомнѣваться въ истинѣ сего сказанія, — тѣмъ болѣе, что и послѣдующее время было свидѣтелемъ его истины? Затѣмъ Евсевій приводитъ разсказъ самаго Константина. «Въ полуденные часы дня— (это было 28 октября 312 года во время похода противъ Максентія, заключившагося въ Римѣ), когда солнце начало уже склоняться къ западу, говорилъ царь, я собственными очами видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшіе на солнцѣ знаменіе креста съ надписью: симъ побѣждай. Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самаго, такъ и все войско, которое, само не зная куда, слѣдовало за нимъ и продолжало созерцать явившееся чудо. — Константинъ недоумѣвалъ, чтобы значило такое явленіе? Въ слѣдующую ночь во снѣ явился ему Христосъ Божій съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ по подобію его устроить воинское знамя и употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ. Едва только озарилъ дневной свѣтъ, Константинъ разсказалъ приближеннымъ свою тайну и потомъ призвалъ знатоковъ,

умѣвшихъ обращаться съ золотомъ и драгоценными камнями, и описавъ имъ образъ знаменія, приказалъ по подобію его сдѣлать такое же изъ золота и драгоценныхъ камней. Это знамя нѣкогда случалось видѣть и намъ своими глазами. Оно имѣло слѣдующій видъ: на длинномъ, покрытомъ золотомъ копьѣ былъ вверху поперечникъ, образовавшій съ копьемъ образъ креста. На самой вершинѣ копья неподвижно лежалъ вѣнокъ изъ драгоценныхъ камней и золота, а на вѣнкѣ знакъ спасительнаго наименованія: двѣ первыя буквы показывали имя Христа, изъ средины коихъ выходила буква Р. Эти буквы впоследствии царь имѣлъ обыкновеніе носить и на шлемѣ своемъ. На поперечникѣ копья висѣлъ тонкій бѣлый платъ—царская ткань, покрытая различными драгоценными камнями, блиставшая лучами свѣта. Вышитый золотомъ этотъ платъ казался зрителямъ невыразимо красивымъ и, вися на поперечникѣ, имѣлъ одинаковую широту и длину. На прямомъ копьѣ, котораго нижній конецъ былъ весьма длиненъ, подъ знакомъ креста, при самой верхней части ткани висѣло сдѣланное изъ золота трудное изображеніе боголюбезнаго царя и его дѣтей. Это имѣло то спасительнымъ знаменемъ, какъ оборонительнымъ оружіемъ, всегда пользовался царь для преодоленія противной и враждебной силы и повелѣлъ во всѣхъ войскахъ носить подобныя знамена.—Пораженный дивнымъ видѣніемъ и рѣшившись не чтить никакаго другаго Бога, кромѣ видѣннаго, Константинъ призвалъ къ себѣ таинниковъ. Его слова и спросилъ ихъ: кто тотъ Богъ и какой смыслъ знаменія, которое онъ видѣлъ. Они отвѣчали ему, что Богъ, явившійся ему, есть едиnorodный Сынъ единаго и единственнаго Бога, — а явившееся знаменіе есть знаменіе безсмертія и торжественный знакъ той побѣды надъ смертію, которую одержалъ Онъ во дни своей земной жизни. Потомъ, подробно раскрывъ ученіе о вочеловѣченіи, объяснили Константину и причины пришествія Сына Божія на землю. Константинъ хотя и вразумлялся ихъ словами, однакоже тѣмъ не менѣе имѣлъ

предъ очами чудо дарованнаго ему богоявленія и, сравнивая небесное видѣніе съ словеснымъ объясненіемъ, утверждался въ своихъ мысляхъ. Онъ убѣжденъ былъ, что знаніе сихъ предметовъ сообщается ему свыше, и даже самъ началъ заниматься чтеніемъ Божественныхъ писаній. Сверхъ сего велѣлъ находится при себѣ Божиимъ іереямъ, — съ той мысли, что видѣннаго Бога должно чтить всѣми способами служенія. Оградивши такимъ образомъ благими на Него надеждами, онъ успѣшилъ наконецъ угасить пламень тиранскаго огня. Призвавъ Бога всяческихъ и призвавъ какъ спасителя и помощника Христа Его, также поставивъ предъ своими латниками и тѣлохранителями побѣдную хоругвь съ спасительнымъ знаменемъ, Константинъ выступилъ съ войскомъ своимъ противъ Максентія, укрѣпившагося въ Римѣ. Силою Божіею Константинъ низложилъ непріятеля, который, спасаясь бѣгствомъ, былъ низринуть съ моста въ Тибръ и утонулъ. Побѣдитель съ торжествомъ вступилъ въ царствующій городъ, гдѣ всѣ встрѣчали Константина съ веселыми лицами и сердцами, съ благословеніями и невыразимою радостію. Но обладая врожденнымъ благочестіемъ, онъ нисколько не тщеславился народными восклицаніями и не возгордился похвалами, но сознавая помощь Божію, тотчасъ же вознесъ благодарственную молитву къ Виновнику побѣды. Всенародными памятниками и надписями онъ повѣдалъ всѣмъ силу спасительнаго Христова знаменія. Среди царственнаго города онъ воздвигъ эту священную хоругвь и начерталъ опредѣленно и неизгладимо, что сіе спасительное знамя есть хранитель римской имперіи и всего царства. Когда же на самомъ людномъ мѣстѣ Рима поставили ему статую, онъ немедленно приказалъ то высокое копье въ видѣ креста утвердить въ рукѣ своего изображенія и начертать на латинскомъ языкѣ слѣдующую надпись: симъ спасительнымъ знаменіемъ, истиннымъ свидѣтельствомъ мужества, я спасъ и освободилъ городъ нашъ отъ ига мучителя и возвратилъ римскому сенату и народу свободу, прежній блескъ и знаменитость. Кромѣ

побѣды надъ Максентіемъ, Константинъ, благодаря помощи креста, одержалъ еще побѣду надъ Ликиніемъ и скивами. Эта благодатная помощь креста, послѣ никейскаго вселенскаго собора, навела Константина на мысль построить храмъ на мѣстѣ страданій Иисуса Христа и отыскать самый крестъ, въ изъявленіе благодарности Богу. Въ этомъ намѣреніи царя приняли дѣятельное участіе мать царя св. Елена и патріархъ іерусалимскій Макарій. Въ 326 году св. Елена отправилась въ Іерусалимъ съ цѣлію поклониться св. мѣстамъ и отыскать крестъ. Однако дѣло отысканія креста представило большія трудности: неизвѣстно было мѣсто, гдѣ сокрытъ крестъ Господень; на мѣстѣ же погребенія Иисуса Христа было выстроено языческое капище. Наконецъ это мѣсто было отыскано, благодаря указанію одного еврея, знавшаго по преданію мѣсто нахождения креста Господня. Указанное мѣсто, по повелѣнію царицы, было расчищено, — и тогда въ одной сторонѣ его открыта пещера, въ которой былъ положенъ Иисусъ Христосъ, въ другой — три креста. Теперь предстояло опредѣлить, какой изъ трехъ указанныхъ крестовъ былъ крестъ Господень, такъ какъ дощечка, на которой было написано титло: Иисусъ Назарянинъ, царь іудейскій — лежала отдѣльно. Тогда, по совѣту патріарха Макарія, было приступлено къ испытанію трехъ найденныхъ крестовъ, — и животворящій крестъ Христовъ былъ узнавъ чрезъ чудесное изцѣленіе женщины отъ тяжкой болѣзни и воскрешеніи умершаго. Радость народа была неопиcанная, — и такъ какъ все желали по крайней мѣрѣ видѣть св. крестъ, что было не для всѣхъ возможно по причинѣ многочисленности народа, то патріархъ Макарій показывалъ св. крестъ, поднимая его или воздвигая. Отъ этаго послѣдняго дѣйствія самый праздникъ получилъ названіе воздвиженія. — Событіе обрѣтенія креста случилось во дни пасхи. По устроеніи перваго храма въ честь креста и по освященіи его 13 Сентября 335 года, праздникъ Воздвиженія былъ отнесенъ къ 14 Сентября. — Въ VII вѣкѣ къ празднику Воздвиженія св. креста было присое-

дичено еще воспоминаніе торжественнаго возвращенія креста изъ плѣна персидскаго. Въ 614 году персы напали на Іерусалимъ, ограбили его и между другими драгоценными вещами похитили изъ храма и животворящій крестъ Господень. св. крестъ находился въ плѣну 14 лѣтъ и былъ возвращенъ вслѣдствіе мира въ 628 году.

2) 7-е Мая. Этотъ день установлено церковію праздновать въ память явленія въ Іерусалимѣ на небеси знаменія честнаго креста Господня. Это было въ 351 году въ царствованіе императора Константія. Вотъ что писалъ царю объ этомъ событіи очевидецъ его св. Кириллъ Іерусалимскій: «въ святыя дни пятидесятницы, 7-го Мая, около третьяго часа дня явился на небѣ весьма большой крестъ, составившійся изъ свѣта и протяженный надъ св. Голгофою до св. горы Елеонской. Не одинъ или только двое видѣли его, но весьма явственно видѣнъ былъ онъ всему народонаселенію города. И не скоро, какъ подумалъ бы иной, миновалось сіе видѣніе, но въ продолженіе многихъ часовъ крестъ очевиднымъ образомъ зримъ былъ надъ землею, молніеноснымъ сіяніемъ превосходящій лучи солнечныя. Все народонаселеніе города, объятые страхомъ и вмѣстѣ радостію отъ сего боговидѣнія, тотчасъ толпами стеклось во святую церковь;—и юныя и старцы, мужи и жены, люди вышаго возраста, даже самыя дѣвы, начавшія уже таиться внутри домовъ, жители города и пришельцы христіане, и изъ другихъ мѣстъ прибывшіе язычники,—всѣ единодушно какъ бы едиными устами прославляли чудодѣйствующаго Христа Іисуса, Господа нашего, Сына Божія единороднаго, на самомъ дѣлѣ и опыты уразумѣвъ, что благочестивѣйшее христіанское ученіе состоитъ не въ прѣпрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4); не человѣками только возвѣщается, но Самимъ Богомъ свидѣтельствуется съ небесъ. Посему мы іерусалимскіе жители, собственными очами видѣвъ это преславное чудо, воздали и будемъ воздавать всецарю Богу и единородному Сыну Божію подобающее съ благо-

дареніемъ поклонеціе, совершивъ и продолжая совершать во святыхъ мѣстахъ прилежныя молитвы и о боголюбивой твоей державѣ. Поелику же должно было не молчанію предавать сіи небесныя боговидѣнія, но благовѣствовать о нихъ и твоему благочестію: мы и потщились немедленно исполнить свой долгъ симъ посланіемъ, чтобы увѣдавъ о томъ, что вновь явлено свыше, воспріять бы ты болѣе твердое упованіе на Господа нашего Иисуса Христа». Подобное же повѣствованіе находимъ у историка Созомена отъ томъ же событіи. «При Кириллѣ, предстоятелѣ іерусалимской церкви, явилось на небѣ знаменіе креста, сіявшее блистательно, но не такъ, какъ сіяютъ планеты, расбрасывая лучи, а сильно сосредоточеннымъ, сжатымъ и вмѣстѣ прозрачнымъ свѣтомъ. Простираясь отъ Лобнаго мѣста до горы Елеонской, знаменіе занимало небо надъ этимъ мѣстомъ стадій на пятнадцать; да и широта его соотвѣтствовала длинѣ. При явленіи столь необычайнаго чуда всѣ пришли въ страхъ, оставили дома, площади, все, чѣмъ кто ни занимался, — и съ дѣтьми, съ женами сбѣжали въ церковь, стали единогласно прославлять Христа и усердно исповѣдывать Бога. Вѣсть объ этомъ не мало поразила цѣлую имперію и распространилась скоро; потому что находившіеся въ Іерусалимѣ, по обычаю, изъ всей, такъ сказать, вселенной, для молитвы и обозрѣнія тамошнихъ мѣстъ, рассказали своимъ ближнимъ все, чего были очевидцами. Узналъ объ этомъ и царь, какъ по извѣстіямъ отъ многихъ другихъ, такъ изъ посланія епископа Кирилла. Люди знающіе говорили, будто объ этомъ еще въ древности предвозвѣщено однимъ божественнымъ пророчествомъ, находящимся въ священныхъ книгахъ. Такой случай многихъ изъ язычниковъ и іудеевъ привлекъ къ христіанской вѣрѣ».

3) Наконецъ къ числу дней, предназначенныхъ древнею церковію къ прославленію креста, относится недѣля крестопоклонная или третья недѣля поста св. Четырехдесятницы. Начало установленія этой недѣли восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ христіанства. Объ обычаѣ выно-

сидеть крестъ среди поста для чествованія находимъ свидѣтельство уже у св. Златоуста, при чемъ и св. Златоустъ представляетъ этотъ обычай уже какъ не новый въ его время. Въ своемъ поученіи на эту недѣлю онъ говоритъ: «возвратился къ намъ ежегодный день, всѣми чтимый и свѣтлый, средняя седмица св. постовъ, приносящая трблаженный и животворящій крестъ Спаса нашего Иисуса Христа,—предлагающая его для поклоненія ему и покланяющихся съ искреннимъ сердцемъ и чистыми устами освящающая и дѣлающая готовѣе и мужественнѣе къ совершенію поприща св. постовъ». Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, жившій въ VII вѣкѣ, въ словѣ своемъ, говоренномъ въ недѣлю крестопоклонную, выясняетъ дѣль и значеніе вышесенія св. креста въ недѣлю крестопоклонную. «Посмотрите, говоритъ онъ, на путника, идущаго къ опредѣленной цѣли. Ежедневно проходя извѣстную часть пространства, онъ, хотя и изнемогаетъ иногда отъ продолжительности предпріятого пути, однако, имѣя въ виду отдохновеніе, съ охотою продолжаетъ начатый путь. И всѣ мы теперь что другое, какъ не странники? Человѣколюбецъ Богъ, чрезъ преданіе отъ святыхъ отецъ, Самъ открываетъ предъ нами подлежащій путь,—говорю, святаго и спасительнаго поста, для того, чтобы мы, потрудясь на немъ, хоть сколько нибудь сподобились получить прощеніе во грѣхахъ, и отъ томящей насъ грѣховной жажды и угрызенія похотей избавляетъ, чрезъ прикосновеніе и лобызаніе честнаго и животворящаго креста. То и другое средство съ одинаковою пользою могутъ приготовить насъ къ достойному срѣтенію св. дня Воскресенія:—постъ потому, что поддержитъ благую бодрость въ тѣлѣ, а поклоненіе подлежащему животворящему кресту отвлечетъ наши мысли отъ постыдныхъ помысловъ и дѣль и устремитъ взоръ нашъ къ небесному жилищу. По сему восхвалимъ постъ; но восхваляя его и всѣ блага, истекающія для человѣка отъ него, восхвалимъ также и подлежащее намъ для поклоненія честное древо креста и воззовемъ къ нему сердцемъ и

устаи: радуйся кресте, на немъ же Сынъ Божій рас-
простерши руки, принялъ всѣхъ насъ въ свои объятія
и примирилъ съ Отцемъ небеснымъ! Радуйся очищеніе
наше отъ сквернъ грѣховныхъ! Радуйся щите великаго
царя, подъ сѣнію котораго готовится всякая побѣда!
Озари насъ, пречестный кресте, сокровенною въ тебѣ
силою, — сотвори, да и мы свободно возжелаемъ постра-
дать, хотя нѣсколько, для того, который первый положилъ
на тебѣ животъ свой за насъ, — содѣлай насъ достойными
съ радостію встрѣтить свѣтоносный день воскресенія, какъ
залогъ наслѣдія уготованныхъ намъ вѣчныхъ благъ» (1)!

П. Лебедевъ.

НОВЫЙ КІЕВСКІЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Высочайшимъ указомъ Святѣйшему Синоду отъ 5-го
мая митрополитомъ Кіевскимъ назначенъ высокопреосвя-
щенный Филоей, архіепископъ Тверской, одинъ изъ име-
нитыхъ іерарховъ русской церкви, извѣстный своимъ вы-
сокимъ благочестіемъ и своею строго-аскетическою жи-
знію. Съ назначеніемъ Кіевскимъ митрополитомъ, высоко-
преосвященный Филоей назначенъ и постояннымъ чле-
номъ Святѣйшаго Синода. Считаемъ не лишнимъ сооб-
щить краткія свѣдѣнія о новомъ Кіевскомъ архипастырѣ.

Высопреосвященный Филоей (въ мѣрѣ Тимоѣей Успен-
скій, сынъ діакона Ярославской губерніи), по окончаніи
въ 1832 году курса въ Московской Духовной Академіи

(1) Къ числу дней, предназначенныхъ къ прославленію кре-
ста, относится также день происхожденія древъ креста Господня
1-го Августа. Мы не упомянули объ этомъ днѣ потому, что
начало торжественнаго празднованія его относится къ XII вѣку,
хотя обычай износить крестъ и обходить съ нимъ вокругъ
города существовалъ въ константинопольской церкви издревле.
Отъ этого обычая получилъ между прочимъ свое названіе и
самый праздникъ: исходить, происходить. Мы имѣли въ виду
изобразить почитаніе креста въ древнейшей церкви.

со степенью магистра былъ оставленъ при Академіи бакалавромъ церковной словесности, и въ томъ же году принялъ монашество. Въ 1838 году соборный іеромонахъ Филоеѣй былъ назначенъ инспекторомъ Петербургской Духовной Академіи, гдѣ преподавалъ нравственное и пастырское богословіе; въ 1839 году посвященъ въ санъ архимандрита, въ 1842 году назначенъ ректоромъ Харьковской семинаріи, но вскорѣ былъ перемѣщенъ въ Виѣнскую семинарію, а въ 1847 году въ Московскую. Епископское служеніе Кіевского митрополита началось съ 1849 года въ званіи викарія Московской епархіи, подъ руководствомъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, который 18 декабря, въ Чудовомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ митрополитомъ Неофитомъ Іліопольскимъ и епископами Іосифомъ Оренбургскимъ и Агапитомъ Томскимъ, совершилъ хиротонію архимандрита Филоеѣя. Въ 1853 году преосвященный викарій московскій назначенъ былъ на епископскую кафедру въ Кострому, а оттуда въ 1857 году переведенъ въ Тверь. Въ 1856 году преосвященный Филоеѣй священнодѣйствовалъ въ Успенскомъ соборѣ при коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всемилостивѣйше награжденъ папегіей съ драгоценными камнями; вызванный въ 1859 году во Святѣйшій Синодъ, преосвященный Филоеѣй присутствовалъ въ немъ по іюнь 1868 года, за исключеніемъ нѣкоторыхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда былъ увольняемъ въ епархію для устройства епархіальныхъ дѣлъ. Въ 1867 году, августа 5, архіепископъ Филоеѣй, въ числѣ прочихъ двѣнадцати архипастырей, приносилъ поздравленіе митрополиту Филарету по случаю исполнившагося въ тотъ день пятидесятилѣтняго служенія его въ архіерейскомъ санѣ, и священнодѣйствовалъ въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой Лавры.

Что примѣчательно: въ настоящее время во главѣ трехъ старѣйшихъ митрополій русской церкви находятся митрополиты рукоположенные во епископскій санъ покойнымъ великимъ іерархомъ московскимъ Филаретомъ. (Моск. Вѣд.).

ВСТРѢЧА ВЪ МОСКВѢ И ПРОВОДЫ ТѢЛА ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШАГО МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО АРСЕНІЯ.

Въ среду, 5 мая, въ 8½ час. утра, съ почтовымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги, въ особомъ вагонѣ, обитомъ внутри бѣлымъ полотномъ, было привезено въ Москву изъ С.-Петербурга тѣло приснопамятнаго святителя кіевскаго Арсенія II. На дебаркадерѣ дороги поѣздъ былъ встрѣченъ епископомъ дмитровскимъ, преосв. Леонидомъ, съ 3 архимандритами: чудовскимъ, донскимъ, и синодальнымъ ризничимъ, 2 протіереями и 4 іеромонахами Саввинскаго архіерейскаго подворья, въ присутствіи московскаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта князя В. А. Долгорукова. Когда пассажиры вышли изъ вагоновъ, преосв. Леонидъ совершилъ панихиду по усопшемъ іерархѣ. Къ 2 часамъ собралось духовенство, назначенное для сопровожденія тѣла архипастыря на вокзалъ курской желѣзной дороги. По прибытіи генераль-губернатора и прочихъ чиновъ города, преосв. Леонидъ совершилъ краткую литію по усопшемъ и, за тѣмъ, гробъ съ тѣломъ почившаго, покрытый фіолетовою съ источниками архіерейскою мантиею, былъ вынесенъ архимандритами изъ вагона, съ пѣніемъ: *Христосъ воскресе*. По выходѣ на средину площади, покрытой народомъ, совершена преосв. Леонидомъ литія въ сослуженіи всего духовенства; предъ окончаніемъ этой литіи, протоіерей Н. А. Сергіевскій (профессоръ московскаго университета) произнесъ слѣдующую рѣчь:

Праведенъ еси, Господи, и правы суды Твои! Всеи путіе Твое милость и истина!

Почти девять лѣтъ тому назадъ, Твоимъ, Господи, устроеніемъ было дано святителю церкви кіевской много послужить церкви московской во блаженномъ исходѣ ея первосвятителя, великаго во іерархахъ митрополита Филарета. Нынѣ даруется московской церкви открыто воздать, хотя нѣкоторымъ подобнымъ служеніемъ ей послужившему,—се, въ Бозѣ почившему первосвятителю кіев-

ской церкви, высокопреосвященному митрополиту Арсе-
 нію. *Праведенъ еси Господи! Все путие Твое истина!*
 Благоговѣнно хранимъ въ памяти твое, архіерею
 Божій, усердіе къ памяти приснопамятнаго архипастыря
 и отца нашего,—твое ради него почти ежедневныя свя-
 щеннодѣйствія, въ оную погребальную нашу седмицу, и
 особенно великій твой подвигъ того послѣдняго дня, когда,
 облачившись въ 8 часовъ утра въ московскомъ кремлѣ,
 ты дѣйственно возжелалъ оставить священное облаченіе
 только въ 6 часовъ вечера, уже въ лаврѣ Сергіевой, куда
 необычайнымъ шествіемъ, свыше силъ твоихъ, ты сопро-
 водилъ священный для насъ гробъ. Это навсегда неиз-
 гладимое въ нашихъ сердцахъ воспоминаіе нынѣ почи-
 таемъ праведно изнести предъ твоимъ гробомъ и благо-
 дарно-молитвенно взывать: Христось Господь, вѣчная
 твое служеніе Его Церкви, да воздасть тебѣ и по оному
 подвигу любви твоего сердца, и по тѣмъ многимъ и теп-
 лымъ молитвамъ, има же ты, самъ ветхій деньми, без-
 завѣтно тогда молился самоотверженно, благовременно и
 безвременно,—да помянется, и утро и вечеръ и полудне,
 дню возсіявающу духови твоему, никогда невечерѣющему
 дню въ вѣчномъ и блаженномъ общеніи всѣхъ святыхъ
 со Христомъ Господомъ и другъ со другомъ.
 Такова общая и согласная молитва церкви москов-
 ской, имѣющая продолжиться четырдесятъ дней, при пред-
 ставительствѣ молитвъ святыхъ нея отецъ и великихъ свети-
 телей—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, и преподобнаго
 и богоноснаго отца Сергія, всея Россіи молитвенника.
 Да соединится эта молитва съ молитвенными гла-
 сами святыхъ кievской церкви, преподобныхъ и богонос-
 ныхъ отецъ Антонія и Θεодосія и прочихъ печерскихъ
 угодниковъ, подъ сѣнь лавры которыхъ шествуетъ и сей
 священный гробъ шествіемъ необычайнымъ—отъ сѣвера
 и до юга, хвалити имя Господне!
 Благій архіерею Божій! Архіерейство твое да помя-
 нетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и
 присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Погребальное шествіе, по выходѣ изъ вокзала Николаевской желѣзной дороги, продолжалось мимо Красныхъ воротъ по Садовой до Курскаго вокзала. Во все время шествія производился во всѣхъ ближайшихъ церквахъ колокольный звонъ. Порядокъ былъ слѣдующій: 1) хоругви изъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей, 2) псаломщики (50 чел.), діаконы и іеродіаконы (50 чел.), священники, іеромонахи, протоіереи (90 чел.) и архимандриты епархіальныхъ монастырей: Андрониковскій, Высокопетровскій, Богоявленскій, Даниловскій, Покровскій, Знаменскій, Златоустовскій, Срѣтенскій, Суходальный ризничій и протопресвитеры: Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, — все по два въ рядъ; 3) суходальные пѣвчіе, 4) Евангеліе, за престольный крестъ и икона Божіей Матери, несомая священниками; 5) преосв. Леонидъ, епископъ дмитровскій; 6) крестъ (запрестольный), лампаду и посохъ, употреблявшіеся при богослуженіи почившаго, и несли іеродіаконы; 7) бѣлый клубокъ на блюдѣ несли іеромонахъ; 8) гробъ съ тѣломъ почившаго архипастыря несли протоіереи и священники, подъ осѣненіемъ двухъ ризидъ; 9) впереди гроба два діакона съ дикиріемъ и трикіріемъ, шесть съ кадилами и четыре съ свѣщами. За гробомъ шелъ московскій генераль-губернаторъ, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ города. Печальная процессія замыкалась громадной толпой народа, который занялъ къ тому же весь путь до Николаевской станціи до Курской желѣзной дороги, желая отдать послѣдній долгъ кievскому архипастырю, за его глубокую любовь и сыновнюю преданность къ приснопамятному великому іерарху московскому Филарету. Во все время шествія пѣвчіе пѣли пасхальный канонъ, прекращавшійся только на время литій, которыя совершены были близъ прилежащихъ на пути церквей: Трехъ-Святительской, Іоанно-Предтеченской у Землянаго вала и Николо-ковыльской. У каждой изъ этихъ церквей, выходило духовенство съ запрестольными крестами, иконами и хоругвями, чтобы за тѣмъ присоединиться къ шествію. На платформѣ курской же-

лѣзной дороги совершена была преосвященнымъ Леонидомъ литія по усопшемъ, многочисленнымъ духовенствомъ, окружавшимъ гробъ, осыпанный златокованными хоругвями и всѣми знаменіями архіерейскаго сана. Наконецъ, архимандриты внесли гробъ въ вагонъ и поставили въ ящикъ, покрытый покровомъ, и за тѣмъ началось чтеніе св. Евангелія, которое, до предѣловъ тульской епархіи, будутъ читать 4 іеромонаха и 2 іеродіакона, назначенные отъ московскихъ обитателей. Въ 4 часа поѣздъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, тронулся изъ первопрестольной Москвы въ древлестольный градъ Кіевъ.

Н. Д.
(Дух. Вес.)

Встрѣча и погребеніе въ Кіевѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Кіевскаго Митрополита Арсенія.

9 мая Кіевляне воздали послѣднее поклоненіе въ Бозѣ почившему глубокочтимому архипастырю своему высокопреосвященнѣйшему митрополиту Арсенію, и въ три часа пополудни земля, освященная подвигами и мощами св. угодниковъ Печерскихъ, эта родная духу его земля, приняла его бранные останки. Тѣло усопшаго архипастыря, какъ вамъ извѣстно, прибыло въ Кіевъ 7 мая въ 8 часовъ утра; въ 12 часовъ изъ вокзала Кіевской станціи желѣзной дороги перенесено въ Софійскій соборъ; 8-го послѣ заупокойной литургіи, перенесено въ Лавру и 9-го погребено въ Крестовоздвиженской церкви ближнихъ пещеръ. Такъ почившій о Господѣ архипастырь не вдругъ оставилъ осиротѣвшую паству, но и во гробѣ обошелъ стогны своего града, прощаясь съ своею паствою въ теченіе почти трехъ дней. Какъ двукратное перенесеніе тѣла его, такъ и погребеніе совершены были по особому общему для всѣхъ трехъ процессій, церемоніалу. Въ этихъ шествіяхъ къ мѣсту вѣчнаго покоя тѣло почившаго архипастыря сопровождали преосвященные: Пор-

Фирій, єпископъ Чигиринскій, управляющій кїевскою епархією, и ректоръ Кїевской духовной академіи єпископъ Уманскій Филаретъ, 8 архимандритовъ, 4 игумена, 48 іеромонаховъ, 30 іеродіаконовъ и все кїевское градское духовенство въ полномъ составѣ, въ числѣ около 50 протоіереевъ и священниковъ и до 20 діаконовъ. Кромѣ того, встрѣча гроба въ Лаврѣ и погребеніе совершены были нарочито прибывшимъ єпископомъ Полтавскимъ Іоанномъ. Торжественно-скорбная процессія, предшествуемая хоругвями Кїевскихъ церквей и совмѣшавшая нѣсколько хоровъ пѣвчихъ, растягивалась на полверсты, и свѣтлыя пасхальныя облаченія духовенства и пѣніе пасхальнаго канона давали ей особенно торжественный характеръ. Тройной гробъ усопшаго владыки (кипарисный, цинковый и наружный, обитый малиновымъ бархатомъ) везомъ былъ на катафалкѣ, на которомъ позади гроба стоялъ священникъ, читавшій Евангеліе отъ Іоанна, и по обѣимъ сторонамъ гроба помѣщались два иподіакона съ дикиріями и трикиріями. Предъ гробомъ крестоносець и посошникъ несли *диканиконъ* (бѣлый влобукъ) митрополита и архипастырскій жезлъ его, а за гробомъ четыре священника несли на церковныхъ блюдахъ, кромѣ Славянскаго Евангелія, древнѣйшія греческія рукописи въ переплетахъ, именно Псалтирь 862 года, Пророчество 1054 года и Евангеліе 835 года во свидѣтельство (какъ сказано въ церемоніалѣ) неизмѣнности священнаго греческаго текста и дословнаго сходства его съ таковымъ же текстомъ славянскимъ, древле принятымъ матерію Россійскихъ городовъ, отъ которой всюду у насъ пошла вѣра христіанская и началось наше безсмертіе. Въ честь почившаго архипастыря, для прощальнаго поклоненія ему, въ день встрѣчи тѣла его 7 мая, присутственныя мѣста и всѣ учебныя заведенія были закрыты, и воспитанники и воспитанницы послѣднихъ разставлены были въ различныхъ пунктахъ на пути погребальнаго шествія. Несмотря на стоявшую во всѣ эти дни неблагопріятную холодную погоду, всѣ улицы, по которымъ направлялась погребаль-

ная процессія, были переполнены массами народа. Софійскій соборъ и Успенскій соборъ Лавры, гдѣ надъ гробомъ почившаго архипастыря читалось Евангеліе, до глубокой ночи были открыты для народа, во множествѣ спѣшившаго въ послѣдній разъ поклониться доблестному пастырю Кіева. 9-го мая въ 9 часовъ, преосвященнымъ Іоанномъ епископомъ Полтавскимъ, въ сослуженіи преосвященныхъ Порфирія и Филарета и многочисленнаго духовенства, совершена была заупокойная литургія и послѣ нея послѣдняя предъ гробомъ большая панихида. Ректоромъ академіи преосвященнымъ Филаретомъ, ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Виталиемъ, протоіереемъ кафедральнаго собора П. Г. Лебединцевымъ и протоіереемъ Флоринскимъ произнесены были глубокопрочувствованныя слова и рѣчи. Представители духовно-учебныхъ заведеній Кіева и представители епархіальнаго духовенства въ этихъ словахъ и рѣчахъ воздали достойную дань благодаренія почившему архипастырю, въ теченіе шестнадцатилѣтняго управленія Кіевскою епархіей много потрудившемуся и много сдѣлавшему для блага духовно-учебныхъ заведеній и подвѣдомаго духовенства. Панихида окончилась, когда было уже около двухъ часовъ. При участіи также почти всего безъ исключенія духовенства Кіевского, градскаго и монашескаго, совершенно было и послѣднее шествіе изъ Успенскаго собора Лавры къ Крестовоздвиженской церкви ближнихъ пещеръ. Желаніе сердца почившаго архипастыря о мѣстѣ земнаго упокоенія было исполнено: тѣло его погребено въ нѣсколькихъ шагахъ отъ входа въ ближнія пещеры свв. угодниковъ Печерскихъ, близъ гроба ближайшаго предшественника его по Кіевской митрополіи, блаженной памяти митрополита Филарета, въ той Крестовоздвиженской церкви, около которой покоится прахъ и знаменитѣйшихъ гражданскихъ дѣятелей кн. Васильчикова и Безака.

Почившій архипастырь принадлежалъ къ числу тѣхъ крѣпкихъ духомъ людей, которые, имѣя опредѣленный характеръ, строго проводятъ въ жизнь свои твердыя убѣж-

денія. Мужъ благочестія по духу церкви, онъ горячо вѣровалъ въ силу церкви, и эта вѣра была однимъ изъ основныхъ мотивовъ его архипастырской дѣятельности. Главною задачею этой дѣятельности было стремленіе развить и усилить средства вліянія духовенства на общество. Самъ никогда не утомлявшійся богослуженіемъ, всегда съ охотою священно-дѣйствовавшій вездѣ, куда просили его, весьма часто проповѣдывавшій при служеніи даже и въ послѣдніе годы, онъ требовалъ и отъ подвѣдомаго духовенства строгаго исполненія пастырскихъ обязанностей въ дѣлѣ священнослуженія и проповѣди. Въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго вліянія духовенства, онъ заботился не о сокращеніи, а объ умноженіи духовенства, и во многіе приходы, гдѣ былъ одинъ священникъ, онъ назначалъ помощника ему, втораго священника, когда предвидѣлъ пользу отъ этого и находилъ это возможнымъ въ матеріальномъ отношеніи. Въ этихъ же видахъ почившій архипастырь возбуждалъ и поощрялъ дѣятельность духовенства по народному образованію. Какъ извѣстно, первыя церковно-приходскія школы возникли въ Кіевской епархіи, и она занимала первое мѣсто по числу этихъ школъ и учащихся въ нихъ. Это, можно сказать, личная заслуга, личное дѣло высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. Онъ былъ убѣжденъ, что дѣло учительства должно быть соединено съ дѣломъ пастырства, и что съ другой стороны образованіе народа можетъ нормально развиваться лишь подъ руководствомъ духовенства; поэтому, энергически побуждая духовенство трудиться для народнаго образованія, онъ горячо отстаивалъ независимость церковно-приходскихъ школъ. Забота о приготовленіи достойныхъ пастырей церкви, выражавшаяся въ его особенномъ вниманіи къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, вытекала изъ того же основнаго убѣжденія почившаго. Антицерковныя уклопенія въ народѣ, какъ штундизмъ, глубоко печалили почившаго архипастыря, и онъ употреблялъ все мѣры разумнаго убѣжденія сектантовъ. Выдающеюся особенностью въ его епархіальныхъ отношеніяхъ была, между прочимъ, рѣдкая,

чрезвычайная попечительность о вдовахъ и сиротахъ духовенства. Забота объ ихъ обезпеченіи внушала ему нерѣдко смѣлость устраивать судьбу сиротъ и способами несогласными съ существующими постановленіями, когда эти способы казались единственно возможными для ихъ обезпеченія. Почившій архипастырь Кіевскій отличался и широкою благотворительностью. Пожертвованія его для церквей и духовенства Костромской епархіи, для Кіевской Духовной Академіи и для Кіево-Печерской Лавры, не говоря о другихъ частныхъ жертвованіяхъ и благодѣяніяхъ, — простираются свыше 100.000 руб. Указанныя факты говорятъ и о нравственномъ характерѣ почившаго, въ основаніи котораго лежали любовь и благодѣтельность, выразившіяся въ его доступности, привѣтливости, готовности подать помощь всякому просящему.

Да упокоитъ Господь Душу твою, доблестный архипастырь, въ селеніяхъ праведныхъ! (Моск. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИЖКИ

«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»:

I. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, въ день новаго года. II. Слово во 2-й день новаго года, его же. III. Ереси и расколы въ первые три вѣка христіанства. Гл. I. *Прот. А. М. Ивацова-Платонова*. IV. Русскій переводъ библіи и значеніе Еврейской филологіи. *М. В. Никольскаго*. V. Памяти Юрія Θεодоровича Самарина. VI. О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. *А. С. Павлова*. VII. Нѣсколько словъ по поводу статьи Т. З. О циркулярѣ 24 мая 1875 г. *Θ. Г. Тернера*. VIII. Къ вопросу объ утилитаризмѣ и означеніи свободы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія общества. Отвѣтъ *Θ. Г. Тернеру*. Z. IX. Извѣстія и замѣтки: Диспутъ Архим. Сергія въ Московской духовной Академіи.—Новости изъ Петербурга.—Извѣстія о штундизмѣ.—Новая обитель на Кавказѣ.—Вѣсти съ Востока.—Съѣздъ представителей приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ Петербургѣ.—

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИЖКИ
ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Отдѣлъ I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Бого-
словскаго*. II—Церковь, Государство и общество. Очерки внутрен-
ней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Ле-
бедева*. III—Методъ и планъ христіанской апологетики. Отдѣлъ
II. Библиографія. IV—Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung
des Christenthums. Von J. Ebrard, d-r Philos. und Theolog. Ersfer
Theil, 1874. XII und 442 s. (Апологетика. Научное оправданіе
христіанства. I. Эбрарда. А.—го. V—Учебное руководство къ
чтенію евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ, Д. Боголѣнова. Вып.
I, II (1875 г.) и III (1876 г.) М. Ц. 2 р. 75 к. *С. I. М.—на*. VI.—Вну-
треннее обозрѣніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упраж-
неній воспитанниковъ духовныхъ семинарій. *Д—ва*. VII—Отчетъ
о Боннской конференціи (29 іюля (10 августа)—4 (16) августа
1875 г.), по порученію предсѣдателя ея д-ра Деллингера издан-
ный профессоромъ богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Бонѣ.
Приложенія къ отчету. Объясненія въ засѣданіи С.-Петербургскаго
отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, 11 декабря
1875 г., по поводу второй Боннской конференціи. I. Чтеніе про-
фессора Осинина. II. Рѣчь о Герасима Яреда. III. Пренія. Въ
Приложеніи: Правила Святаго Вселенскаго четвертаго Собора,
Халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями. О пятомъ
Вселенскомъ соборѣ. О шестомъ соборѣ вселенскомъ. О такъ
называемомъ шестомъ соборѣ. Замѣчанія на древле-славянскій
переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ
толковой Теодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ.
Архим. Амфилохія.

СОДЕРЖАНІЕ: О св. крестѣ (археологическій очеркъ). (Окон-
чаніе). Новый Кіевскій Архиастврь. Встрѣча въ Москвѣ и про-
водъ тѣла въ Возѣ почивнаго Митрополита Кіевскаго Арсенія.
Встрѣча и погребеніе въ Кіевѣ Митрополита Кіевскаго Арсенія.
Объявленія.

№ 11 Волинск. Епарх. вѣдом. данъ на почту 1 Іюня.

Редакторъ *П. Бллевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1876 года 3 Іюня.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.