

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1877 года

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 8 — 15 іюня. — Объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбыванія воинской повинности.

Св. Синодъ слушали предложенныя г. оберъ-прокуроромъ, отъ 19-го мая сего года, отношенія гг. военнаго министра и товарища министра внутр. дѣль относительно освобожденія отъ отбыванія воинской повинности одного изъ псаломщиковъ. Въ отношеніи г. военнаго министра изъяснено: На основаніи 54 и 123 ст. Устава о воинской повинности, лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія, обязаны категорически заявить подлежащему присутствію по воинской повинности, желаютъ-ли они отбыть, по окончаніи курса, означенную повинность по жеребью, или на правахъ вольно-опредѣляющихся, съ тѣмъ, что заявившіе желаніе отбыть такую повинность послѣднимъ способомъ, обязаны по окончаніи курса немедленно поступить на службу въ войска, о чемъ и было разъяснено по министерству внутреннихъ дѣль въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 октября 1876 г. Изъ отзыва же г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 9 марта видно, что одинъ изъ воспитанниковъ дух. семинаріи въ іюнь 1874 г. заявилъ мѣстному по воинской повинности присутствію о желаніи своемъ получить отсрочку до окончанія образованія въ семинаріи и воспользоваться, по окончаніи курса, годичною льготою

для поступленія въ духовное званіе, объяснивъ при томъ, что въ случаѣ, если, воспользовавшись означенными отсрочкою и льготою, въ духовное званіе не поступитъ, то онъ желаетъ отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Затѣмъ, воспитанникъ тотъ, по окончаніи курса въ семинаріи, въ сентябрѣ 1876 г. опредѣленъ псаломщикомъ. Посему, имѣя въ виду, что вышеозначенное заявленіе воспитанника семинаріи сдѣлано было еще до воспослѣдованія циркуляра министра внутр. дѣлъ, отъ 25 октября 1876 г., и таковое, хотя и неподлежаще, но было принято мѣстнымъ по воинской повинности присутствіемъ и что воспитанникъ этотъ уже поступилъ на службу по духовному вѣдомству, генераль-адъютантъ Милютинъ находитъ, что означенный псаломщикъ можетъ быть освобожденъ отъ поступленія на военную службу на правахъ вольноопредѣляющихся, но съ тѣмъ условіемъ, что если онъ не прослужитъ въ званіи псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ подчиниться дѣйствию 62 ст. Устава о воинской повинности. Въ отношеніи же г. товарища министра внутр. дѣлъ изъяснено, что министерство внутр. дѣлъ, согласно съ заключеніемъ военнаго министерства, не встрѣчаетъ препятствія къ освобожденію упомянутаго выше псаломщика отъ поступленія въ военную службу, согласно заявленнаго имъ желанія, на правахъ вольноопредѣляющагося, но съ тѣмъ, если онъ не прослужитъ въ должности псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ будетъ подчиниться дѣйствию 2 пунк. 62 ст. Устава о воинской повинности. При этомъ г. товарищъ министра присовокупляетъ, что о вышеизложенномъ сообщено мѣстному губернатору для зависящихъ распоряженій. И, по справкѣ, приказали: О содержаніи отзывовъ гг. военнаго министра и товарища министра внутр. дѣлъ по сему предмету для объявленія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 1—15 іюня.—0 составленной г. Андріяшевымъ „Книгъ для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 12 мая 1877 г., съ журналомъ учеб. комитета, коимъ составленная А. Андріяшевымъ „Книга для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ“ (ч. II, изданіе 3, вновь обработанное и значительно исправленное, Кіевъ. 1875 г.) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключенія учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной редакторомъ кіевского народнаго календаря и газеты „Другъ Народа“ А. Андріяшевымъ „Книгъ для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ“ (Часть вторая. Изданіе 3, вновь обработанное и значительно исправленное. Кіевъ, 1875 года).

- Книга г. Андріяшева заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ:
 - Отдѣлъ I—статьи для первоначальнаго объяснительнаго чтенія.
 - Отдѣлъ II—разказы изъ естественной исторіи.
 - Отдѣлъ III—разказы изъ географіи.
 - Отдѣлъ IV—разказы изъ русской исторіи.
 - Отдѣлъ V—разныя стихотворенія и басни Крылова.
- Изъ книги не видно, на чсмъ основано раздѣленіе ея на отдѣлы; не видно и вообще, чѣмъ руководился авторъ въ выборѣ матеріала для своего труда. Между тѣмъ въ I отдѣлѣ есть статьи, относящіяся и къ II (туманъ, облака, роса, иней, дождь, атмосфера и т. п.) и къ V от-

дѣлу (стихотворенія). Отсутствие опредѣленнаго плана въ книгѣ весьма замѣтно. Тѣмъ не менѣе по материалу книга вообще (кромѣ нѣкоторыхъ исключеній) доступна для дѣтскаго возраста и составлена довольно удовлетворительно. Кажется авторъ бралъ на удачу то, что для дѣтей можетъ быть понятно и что можетъ ихъ занимать и вызывать любознательность. Исключеніе составляютъ III и IV отдѣлы, представляющіе: первый— довольно законченный, хотя и сухой схематическій очеркъ географіи Россіи, а второй— выдающіяся главнѣйшія событія изъ русской исторіи.

— Книга г. Андріяшева по характеру статей имѣетъ доброе воспитательное направленіе. Говоря о минувшихъ временахъ нашей исторіи, авторъ относится сочувственно къ свѣтлымъ ея сторонамъ; и даже изъ явленій природы, гдѣ то возможно, старается дѣлать нравственные выводы и приводить статьи подобнаго характера въ своей книгѣ. Содержаніе статей весьма разнообразно. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ 3-мъ изданіи книги Андріяшева сдѣланы значительныя улучшенія. Видно, что авторъ улучшилъ выборъ статей и нѣкоторыя заново переработалъ, отъ чего книга много выиграла.

Въ I отдѣлѣ сначала помѣщены простенькія, небольшія по объему, доступныя дѣтямъ по содержанію стихотворенія, въ которыхъ преобладаютъ описанія природы и ея явленій (утро, разсвѣтъ, восходъ солнца, цѣвчая птичка, чижъ и голубъ и др.); затѣмъ даются небольшія статьи для пересказа. И по языку и по содержанію статьи эти соотвѣтствуютъ цѣли. Есть только мѣстами обмолвки. Выборъ предметовъ таковъ, что можетъ служить для нагляднаго обученія (стекло, глина, кирпичъ, известь, грифельная доска, мѣлъ, карандашъ, писчая бумага), что на первой ступени обученія умѣстно. Но далѣе есть нѣсколько статей, повидимому, превышающихъ разумнѣе малютку, таковы: «Вѣра и Народность», «Отечество». Двѣ статьи о времени (стр. 29—30) представляютъ простую номенклатуру дѣленій времени; подобныя вещи болѣе умѣстны въ ариѳметикѣ, чѣмъ въ книгѣ для чтенія. Статьи: «Міръ— вселенная», «Небо», «Земной шаръ», «Часть свѣта», казалось бы неумѣстны въ первомъ отдѣлѣ кни-

ти, за которую дѣти берутся тотчас послѣ азбуки. Между прочимъ, здѣсь встрѣчается сравнительное обзорѣніе материковъ (стр. 34) въ квадратныхъ миляхъ, число которыхъ восходитъ до сотенъ тысячъ, что неудобно для малютокъ, которые ни о миляхъ, ни о сотняхъ тысячъ еще понятія не имѣютъ. Затѣмъ даются изображенія двухъ полушарій земныхъ опять преждевременно. Статья «Поверхность суши» представляетъ голую географическую номенклатуру. Въ статьѣ «Атмосфера» также встрѣчаются мѣста для дѣтей недоступныя, напримѣръ, на стр. 37 говорится: «Посредствомъ ощущенія, а еще лучше съ помощью прибора, называемаго термометромъ, thermometer, и термометромъ, можно легко убѣдиться» и т. д. Все это дѣти не поймутъ и не усвоятъ. Въ статьѣ «Путешествіе воды» есть искусственность въ изложеніи, а въ слѣдующей статьѣ (39 стр.) есть выраженія неудачныя и даже не вѣрныя. Заключительные стихи этого отдѣла очень хороши (весна, лѣто, жатва, сѣнокосъ, осень, зима, зимняя ночь въ деревнѣ).

Отдѣлъ, посвященный естественно-историческимъ статьямъ, представляетъ описаніе животныхъ, причемъ авторъ не держится опредѣленнаго плана, отчего рассказы являются ни чѣмъ не связанными между собою, что едва ли можетъ служить въ выгоду усвоенія ихъ учениками. Такъ рассказы идутъ сначала въ такомъ порядкѣ: лошадь, рогатый скотъ, овца, олень, верблюдъ, дикая коза, левъ, собака и т. д. Послѣ страуса слѣдуетъ жаба, паукъ, пчелы, саранча, шелковичный червь, комаръ, черепаха и прочія. За описаніемъ животныхъ слѣдуетъ описаніе предметовъ изъ царства растительнаго, тоже безъ опредѣленнаго плана. Въ заключеніе дается нѣсколько статей о царствѣ минеральномъ. По обработкѣ, статьи этого отдѣла довольно удовлетворительны, хотя не безъ промаховъ мѣстами. Такъ статья о медвѣдѣ мало даетъ матеріала и самое описаніе не довольно характеристично. Въ статьѣ лисица, между прочимъ, говорится, что «она умираетъ, также какъ и волкъ, молча» (стр. 66). Но это зависитъ отъ различныхъ условій смерти животнаго. Въ статьѣ «медвѣдь» говорится, между прочимъ, что «медвѣдица съ своими медвѣжатами пляннётся такъ же, какъ женщина

съ своими дѣтми», уподобленіе неумѣстное. Далѣе, сказавъ, что отъ медвѣдя «часто отлеживаются», притворяясь мертвыми, авторъ говоритъ, что «въ этомъ случаѣ нужно большое присутствіе духа, чтобы вытерпѣть медвѣжью операцію безъ крика, разыгрывая роль мнимаго умершаго, такъ какъ медвѣдь имѣетъ обыкновеніе сдирать съ затылка кожу, закрывая ею глаза своей жертвы». Но послѣ этого нечего и думать «отлеживаться» отъ медвѣдя. На стр. 68 слонъ называется «сухопутнымъ животнымъ». На стр. 71 говорится, что *хочется* жукамъ погулять вечеромъ: они *думаютъ*, что никто ихъ не видитъ», что совершенно произвольно сказано: почему знать, что жукамъ *хочется* и что они *думаютъ*! На стр. 72 произведено неумѣстное и странное уподобленіе: «Въ одинъ вечеръ иногда (летучая мышь) больше пользы принесетъ, чѣмъ иной мальчикъ лѣнтяй за цѣлый день». О лягушкахъ составитель выражается такъ, что «онѣ скачутъ съ такою же легкостію, какъ танцмейстеръ» (стр. 75). Далѣе говорится, что «ни одно животное не *хочетъ* (?) имѣть дѣла съ жабою»; слизняки называются «лѣнливыми»; описывая комара, составитель говоритъ, что личинки комаровъ, дабы не сорить своими старыми кожами прудъ, сами ихъ съѣдаютъ (стр. 81). Относительно усвоенія авторомъ человѣческихъ свойствъ и дѣйствій (хочется, думаетъ, не хочется и т. под.) животнымъ, слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что составитель допустилъ въ своей книгѣ лишь нѣсколько выраженій подобнаго характера. Но вообще онъ въ описаніяхъ природы стоитъ на почвѣ дѣйствительности. Въ описаніи сосны (стр. 91), между прочимъ, есть такое выраженіе: «одинъ крестьянинъ (?) въ вятской губерніи дѣлаетъ изъ сосновой шерсти пряжу, изъ которой дѣлается ткань и шьется самое дешевое платье». Известно, что платье (нижнее) изъ сосновой шерсти нынѣ готовится въ значительныхъ размѣрахъ и у насъ и за границей, и потому указаніе въ этомъ случаѣ на одного крестьянина (?) вятской губерніи неумѣстно.

Въ III отдѣлѣ статьи географическія посвящены Россіи. И здѣсь есть обмолвки. Такъ, на стр. 101 говорится, что на Кавказѣ есть нефть, «служащая для освѣщенія комнатъ»; вѣрнѣе было бы сказать «нефть, изъ ко-

торой добывается керосинъ, служащій для освѣщенія ком-
нать». Нефть, кромѣ сильнаго удушливаго запаха, даетъ
такую копоть, что для освѣщенія комнать она неудобна.
На стр. 104, описывая сѣверное сіяніе, составитель вы-
ражается такъ, что явленіе это представляетъ «что-то въ
родѣ волшебнаго представленія въ 4-хъ дѣйствіяхъ (сиг-
ментъ, дуга, столбы, вѣнецъ)», сказано неудачно, потому
непонятно. Разказы изъ Русской исторіи (отдѣлъ IV) со-
ставлены довольно просто. Здѣсь дано и нѣсколько исто-
рическихъ стихотвореній, выборъ ихъ хорошъ. Всѣ статьи
и стихи проникнуты патріотическимъ чувствомъ. Отдѣлъ
V представляетъ разныя стихотворенія. Изъ нихъ: «Мо-
литва дитяти» мало вразумительна. Авторъ говоритъ, меж-
ду прочимъ, что Творецъ «считаетъ (?) капли слезъ» и
отвѣчать (?) готовъ дитяти. Затѣмъ далѣе прибавляетъ,
что «быть можетъ» ангелъ хранитель «соберетъ эти слезы
и отнесетъ къ престолу Бога». О какихъ слезахъ авторъ
говоритъ — невѣдомо. Въ «пѣсни при захожденіи солнца»
(стр. 171) говорится, что «Господу чудесъ нѣтъ заката»,
что непонятно; а затѣмъ едвали для дѣтей понятно бу-
детъ и выраженіе: «тьма сердечная» (ibid). Выборъ осталь-
ныхъ стихотвореній не представляетъ ничего вызывающа-
го замѣчанія.

Принимая въ соображеніе, что книга г. Андріяшева въ
новомъ изданіи значительно улучшена и промахи ея не-
значительны и удобоисправимы для каждаго учителя, а
между тѣмъ по содержанію своему статьи книги разно-
образны, по направленію одобрительны, учебный комитетъ
полагалъ бы составленную г. Андріяшевымъ «Книгу для
первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ при-
ходскихъ и народныхъ училищахъ» одобрить, въ каче-
ствѣ учебнаго пособія по русскому языку, для воскрес-
ныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ.

О составленной Н. Брянскимъ „Музыкальной азбуки“ съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. обер-прокурора, отъ 12 мая сего года, съ отзывомъ учебнаго комитета, о составленной Н. Брянскимъ „Музыкальной азбуки“, теоретическомъ, практическомъ руководствѣ къ изученію пѣнія для учащихся“ (С.-Петербургъ, 1875 годъ). Комитетъ полагаетъ означенную книгу одобрить для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи пѣнію, въ духовныхъ училищахъ и въ трехъ низшихъ классахъ духовныхъ семинарій. Приказали: Вышеизложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книжкѣ, подъ названіемъ: „Музыкальная азбука. Теоретическое, практическое руководство къ изученію пѣнія для учащихся“ (С.-Петербургъ, 1875 г.), составленной свободнымъ художникомъ, артистомъ Императорскихъ театровъ, Николаемъ Брянскимъ.

«Музыкальная азбука» г. Брянскаго представляетъ учебникъ пѣнія, въ которомъ изложены для учащихся теоретическія свѣдѣнія по музыкѣ рядомъ съ практическими упражненіями. Азбука раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ простой С-дижной гаммы одной октавы, изложены и показаны на примѣрахъ слѣдующія свѣдѣнія: понятія о гаммѣ, ступени тоновъ гаммы, нотная система, ключъ соль, продолжительность нотъ первой группы, куда авторъ относитъ четвертныя, половинныя и цѣлыя ноты; такты съ четвертыми долями, паузы, ритмическія гаммы и гаммы какъ мелодіи; удареніе въ тактѣ, синкопы; интервалы въ нотныхъ примѣрахъ и въ цифрахъ, причемъ даются и общія упражненія для изученія всѣхъ пе-

терваловъ. Далѣе слѣдуетъ изученіе второй группы нотъ, куда относятся восьмая доли, причемъ ноты этой группы изучаются также всесторонне въ отношеніи паузъ, такта, продолжительности и проч., въ различныхъ сочетаніяхъ. Далѣе идетъ третья группа нотъ, шестнадцатая доли и т.д., и разсматриваются дробныя паузы, тріоли. Въ концѣ отдѣла дѣлается на упражненіяхъ общій сводъ всего пройденнаго. При разсмотрѣніи этого отдѣла нельзя не замѣтить, что составитель азбуки старался, по возможности, упростить передачу свѣдѣній, давая по одной трудности за одинъ разъ и раздѣляя учебный матеріалъ на ступени, дабы ученикъ, мало-по-малу, постепенно усваивалъ объясненія учителя на практическихъ упражненіяхъ. При этомъ нельзя не пожалѣть, что авторъ ограничивается въ упражненіяхъ только вокализами; было бы еще лучше, рядомъ съ этими упражненіями, давать подходящія къ каждой степени простенькія по нацѣву молитвы, пѣнопѣнія. Теперь подобный выборъ матеріала лежитъ на обязанности учителя. Методъ изложенія въ азбукѣ принятъ положительный: авторъ даетъ правило и приводитъ къ нему примѣръ, на которомъ ученикъ наглядно изучаетъ правило. Было бы еще лучше, сперва давать примѣръ и изъ разбора его извлекать правила, причемъ вызывалась бы болѣе самостоятельность ученика и правила отчетливѣе и тверже запечатлѣвались бы въ его сознаніи; но пока мы еще не знаемъ ни одного руководства, гдѣ бы примѣнялся этотъ приемъ и по неволѣ приходится только рекомендовать его вниманію учителей, которые могутъ сами вводить его примѣненіе въ практику. Что касается изложенія, то оно вездѣ ясно, вразумительно и довольно точно; только на стр. 4 слѣдовало бы отмѣтить, что приведенный примѣръ назначенъ не для пѣнія, а для словеснаго наименованія нотъ въ данномъ ключѣ (солмизацій); затѣмъ на стр. 11 для учениковъ можетъ показаться не совсѣмъ яснымъ слѣдующее опредѣленіе упражненія въ § 10-му: „Исполненіе *ритмическихъ гаммъ*, составленныхъ на *мелодическомъ началѣ*, то-есть, съ *ритмическимъ* и *тональнымъ разнообразіемъ*“, учитель долженъ здѣсь изъяснить каждый изъ употребляемыхъ авторомъ терминовъ. По объему свѣдѣній первый отдѣлъ азбуки соот-

вѣтствуетъ начальному обученію пѣнію въ духовныхъ училищахъ, гдѣ въ подготовительномъ классѣ преподается пѣніе съ голоса; въ 1-мъ классѣ простое нотное пѣніе по обиходу, а въ послѣдующихъ классахъ, продолжая изученіе обихода и пѣнія по слуху, ученики знакомятся съ итальянской нотописью и начальными свѣдѣніями изъ музыкальной теоріи.

Второй отдѣлъ «Музыкальной азбуки» назначенъ, очевидно, для высшихъ классовъ. Въ первомъ отдѣлѣ все изложеніе ограничивалось предѣлами одной октавы простой це-дурной гаммы, безъ всякихъ знаковъ измѣненія тоновъ. Во второмъ же отдѣлѣ излагаются музыкальные ключи, знаки измѣненія тоновъ, основные интервалы съ ихъ обращеніями, мажорныя и минорныя гаммы, порядокъ ключевыхъ знаковъ, разнообразныя упражненія въ ладахъ, хроматическая гамма; наконецъ, сообщаются самыя общія, элементарныя свѣдѣнія изъ гармоніи, именно о трезвучіи, септаккордѣ (доминантаккордѣ) и его разрѣшеніи, обращеніяхъ главныхъ аккордовъ; въ концѣ даются вокализы и правило писанія нотъ. Изложеніе и здѣсь отличается краткостью, сжатостью и отчетливостію. Для выясненія понятія объ отношеніяхъ тоновъ между собою авторъ прибѣгаетъ къ клавиатурѣ. Но такъ какъ фортепіано можно найти далеко не въ каждомъ учебномъ заведеніи, то составитель даетъ чертежъ клавиатуры въ текстѣ и въ приложеніи на особомъ листкѣ. Приемъ объясненій и здѣсь тотъ же, что въ предыдущемъ отдѣлѣ; только упражненій въ этомъ отдѣлѣ меньше. По объему свѣдѣній, заключающихся въ этомъ отдѣлѣ, его можно принять для первыхъ трехъ классовъ семинаріи. Но при теоретическихъ объясненіяхъ весьма желательно было бы имѣть практическую хрестоматію для хороваго пѣнія; къ сожалѣнію, русская музыкальная педагогическая литература доселѣ не пополнила этотъ пробѣлъ, вслѣдствіе чего на учителѣ пѣнія лежитъ обязанность дѣлать соответственный выборъ матеріала для закрѣпленія приобрѣтенныхъ свѣдѣній путемъ практики, при выполненіи хоровыхъ пьесъ цѣлымъ классомъ.

Принимая во вниманіе дешевизну изданія г. Брянскаго, достаточный запасъ въ азбуку музыкально-теорети-

ческихъ свѣдѣній, сопровождаемыхъ практическими примѣрами и упражненіями, въ виду отсутствія руководства, специально приспособленнаго къ цѣлямъ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить «Музыкальную азбуку» г. Брянскаго въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи пѣнію въ духовныхъ училищахъ и въ трехъ низшихъ классахъ семинарій.

Отъ 6 — 26 мая. — Объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ донской, нижегородской, симбирской, тверской и тульской.

Св. Синодъ слушали предложенную г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 14 апрѣля 1877 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго во 2-й день того же апрѣля журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: донской, нижегородской, симбирской, тверской и тульской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго во 2-й день апрѣля 1877 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, при указахъ, съ экземпляромъ росписанія приходовъ, къ преосвященнымъ: донскому, нижегородскому, симбирскому, тверскому и тульскому, для должныхъ, со стороны епархіальнаго начальства, распоряженій; а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 4 марта, Высочайше утвержденного 2 апрѣля 1877 г.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ пяти нижепоименованныхъ епархіяхъ, по журналу своему, отъ 4 марта 1877 г., полагало:

Утвердивъ росписаніе приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: донской, нижегородской, симбирской, тверской и тульской, предоставить преосвященнымъ, при введеніи сихъ росписаній въ дѣйствіе, руководствоваться правилами, Высочайше утвержденными по журналамъ сего присутствія 20 марта 1871 г., 7 апрѣля 1873 г., 17 января и 24 апрѣля 1876 г., для епархій, въ которыхъ составъ приходскихъ причтовъ опредѣленъ утвержденными, по упомянутымъ журналамъ, штатными росписаніями, и на этомъ основаніи:

1) Распредѣлить наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатахъ священниковъ: однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію заслугъ и достоинствъ, и съ опредѣленіемъ взаимныхъ отношеній настоятелей и завѣдывающихъ особыми церквами помощниковъ, на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г. для олонецкой епархіи.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впредъ до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить въ тѣхъ же приходяхъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24-го марта 1873 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. того же журнала; новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ: а) вообще рукоположенія во священныя

лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Сдѣлать распоряженіе о назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распределеніи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь съ принадлежащею къ ней частию общаго прихода слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣсто пребыванія настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построены прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и веѣмъ находящимся въ немъ церквямъ, и поэтому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распределеніе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть съ разрѣшенія епархіальнаго начальства дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

4) Сдѣлать также распоряженіе объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3 ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 г.

5) Предоставить преосвященнымъ: а) опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, на основаніи пункта 4 ст. II журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г., но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ, и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непременнымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта, и б) окончателно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей, какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой; но на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленнымъ расписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Св. Синода, съ изясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признають-ли они такую прибавку необходимою. И

6) Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей нижегородской, симбирской и тульской епархій, по назначеніямъ Св. Синода, ежегодныя денежныя пособія изъ казны производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященнымъ сихъ епархій, если они признають нужнымъ, внести на утвержденіе Св. Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ пособій; а по епархій тверской, относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г. журнала присутствія по дѣламъ правосл. духовенства.

Государь Императоръ на журналѣ присутствія, во 2 день апрѣля 1877 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить» (Церк. Вѣст. № 27).

Отъ 11 мая—15 июня. — Объ изданной Красновымъ книгѣ: „Поэзія: лекціи, читанныя въ Сорбоннѣ П. Альберомъ“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ отзывомъ объ изданной подъ редакціею Краснова книгѣ: „Поэзія: лекціи, читанныя въ Сорбоннѣ П. Альберомъ“. Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ правленіямъ духовныхъ семинарій установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданной преподавателемъ ставропольской гимназіи М. Красновымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Поэзія: лекціи, читанныя въ Сорбоннѣ П. Альберомъ“ (Ставрополь, 1873 г.).

Въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Поэзія: лекціи, читанныя въ Сорбоннѣ П. Альберомъ», и пр., содержится характеристика слѣдующихъ эпическихъ произведеній: Иліады, Одиссеи, Энеиды, пѣсни о Роландѣ, освобожденнаго Иерусалима и Гендріады. IX глава о Нибелунгахъ составлена самимъ г. Красновымъ. Характеристика Иліады касается личности поэта, достоинства его произведенія, изображаемыхъ въ немъ событій, народныхъ вѣрованій, нравовъ, типическихъ чертъ въ дѣятельности людей и боговъ и взаимныхъ ихъ отношеній. Въ послѣдующихъ поэмахъ указывается на важнѣйшія особенности въ означенныхъ случаяхъ, на болѣе мягкіе нравы и обычаи, на новыя понятія и міровоззрѣнія, на искусственное чудесное и на аллегорію, насколько все это отразилось въ подражательныхъ поэмахъ позднѣйшаго времени и вошло въ составъ ихъ. Намѣченные здѣсь вопросы разсматриваетъ авторъ въ вышеозначенныхъ поэмахъ довольно поверхностно, безъ опредѣленнаго плана, безъ указанія тѣхъ мѣстъ, на ос-

новані которыхъ произносится сужденіе о чемъ либо, безъ всесторонняго разбора эпопей. При опредѣленіи свойствъ боговъ у Гомера авторъ хотя не ограничивается данными разсматриваемой эпопей, но приводитъ мнѣнія позднѣйшихъ писателей: Геродота, Платона (стр. 34, 35), Виргилія (стр. 38), Лукреція (стр. 46), и др., какъ бы желая представить значеніе какого либо божества въ наибольшей полнотѣ, но въ цѣломъ выходитъ много неопредѣленнаго. Впрочемъ о каждой поэмѣ въ разсматриваемой книжкѣ собрано довольно много данныхъ для ознакомленія читателя съ ея характеромъ вообще и съ болѣе значительными частностями въ дѣятельности боговъ и людей. Для основательнаго всесторонняго изученія вышеупомянутыхъ эпопей эта книжка не можетъ служить руководствомъ, а пригодности ея для чтенія нельзя отвергать.

Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы изданную подъ редакціею г. Краснова книгу, подъ заглавіемъ: «Поэзія: лекціи, читанныя въ Сорбоннѣ П. Альберомъ» (Ставрополь, 1873 г.), допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

— О составленномъ г. Назаровымъ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“, съ журналомъ учеб. комитета.
Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодал. обер-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, № 52, о составленной инспекторомъ 5 московской гимназіи Назаровымъ книгѣ: „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ (Москва 1875 г.). Учебный комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о названной книгѣ, полагаетъ допустить оную къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, отзывъ о книгѣ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ инспекторомъ 5-й московской гимназіи Дмитріемъ Назаровымъ „Сборникъ ариеметическихъ задачъ“ (Москва, 1875 г.),

Инспекторъ 5 москов. гимназіи Дмитрій Назаровъ проводилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ составленный имъ: «Сборникъ ариеметическихъ задачъ» (Москва, 1875 г.), и просилъ о включеніи этой книги въ списокъ учебныхъ руководствъ для духов. семинарій и училищъ. Учебный комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народ. пресв. о разсмотрѣніи симъ комитетомъ названной книги г. Назарова и о сообщеніи учебному комитету своего отзыва. Изъ отзыва ученаго комитета, министерства о «Сборникѣ» г. Назарова оказалось слѣдующее: разсматриваемый «Сборникъ ариемет. задачъ» г. Назарова есть дополненіе къ учебнику ариеметики, изданному тѣмъ же авторомъ. Задачи сборника расположены въ порядкѣ учебныхъ статей упомянутаго руководства и заключаютъ въ себѣ всѣ отдѣлы по этой части математики, согласно съ утвержденною программю. «Изученіе четырехъ основныхъ дѣйствій съ цѣлыми числами, говоритъ авторъ, обыкновенно начинается рядомъ практическихъ изустныхъ задачъ, на которыхъ до нѣкоторой степени уясняется и значеніе дѣйствія». Вслѣдствіе этого, авторъ счелъ не безполезнымъ въ сборникѣ помѣстить нѣсколько изустныхъ задачъ къ каждому изъ четырехъ дѣйствій; эти задачи предшествуютъ письменнымъ. Остается только пожалѣть, что такого же рода устныхъ задачи не приложены и къ другимъ отдѣламъ, т. е. къ дѣйствіямъ надъ именованными числами, а также и надъ дробными, какъ простыми, такъ и десятичными. Сборникъ ариемет. задачъ Назарова отличается отъ другихъ подобныхъ же сборниковъ задачъ преимущественно тѣмъ, что авторъ, предлагая вопросы и задачи, считалъ излишнимъ присовокуплять къ нимъ отвѣты или рѣшенія. «Каждый сборникъ задачъ, говоритъ онъ, имѣетъ употребленіе двоякое: 1) въ классное время подъ руководствомъ преподавателя и 2) въ неклассное время, когда учащійся самъ

рѣшаетъ назначенныя ему задачи. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ (по его мнѣнію) рѣшенія и отвѣты въ сборникѣ совершенно излишни. Для преподавателя и то и другое (рѣшеніе и отвѣты) вовсе не нужно, а для учащихся скорѣе составляетъ вредъ, нежели пользу. Если въ книгѣ изложено рѣшеніе, то что же долженъ дѣлать учащійся, какъ не списать его». Такого рода заключенія комитетъ признаетъ односторонними, и именно на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) Если въ книгѣ изложено рѣшеніе задачи, то изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ думаетъ авторъ, «что учащійся долженъ списать его». Въ систематически составленныхъ задачникахъ, полныя рѣшенія даются обыкновенно только такимъ задачамъ, которыя лежатъ въ основаніи цѣлой группы однородныхъ задачъ, и по сложности условій вопроса или по оригинальности приѣма рѣшенія могутъ представить для учащихся нѣкоторыя затрудненія. Послѣ задачъ съ полными рѣшеніями обыкновенно предлагаются задачи того же рода, но только съ численными отвѣтами, или съ указаніемъ прямо или косвенно на искомый результатъ, и наконецъ идетъ рядъ задачъ той же группы, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, но уже безъ рѣшеній и безъ отвѣтовъ. Слѣдовательно, рѣшеніе нѣкоторыхъ изъ первыхъ задачъ данной группы служить только наведеніемъ къ рѣшенію другихъ подобныхъ же задачъ за ними слѣдующихъ. 2) Что же касается до отвѣтовъ (или до результатовъ рѣшеній), то, для устранения неудобствъ, авторомъ выставляемыхъ, подобнаго рода указанія могутъ быть даны такимъ образомъ, чтобы результатъ не обнаруживалъ всего числа, а указывалъ только на нѣкоторыя изъ его свойствъ; на примѣръ: «искомое число дѣлится безъ остатка на 7», или «искомое число, заключааясь между сотнею и тысячею, при дѣленіи на три, даетъ въ остаткѣ единицу» и т. д. Такіе приемы для обозначенія результатовъ рѣшеній приняты въ нѣкоторыхъ сборникахъ математическихъ задачъ какъ за границею, такъ и у насъ. Далѣе: въ цитатѣ вышесказанной перечислены не всѣ условія, которымъ, по мнѣнію комитета, долженъ удовлетворять хорошо составленный сборникъ задачъ, а именно: онъ долженъ заключать въ себѣ матеріалы для

упражнения учащихся не только в теченіи урока, тили по назначенію преподавателя, для вѣклассныхъ занятій, но и долженъ дать учащемуся средства заниматься самостоятельно безъ помощи учителя и безъ него повѣрокъ; долженъ дать возможность ученику, по собственному влеченію, пытаться свои силы въ примѣненіи теоретическихъ свѣдѣній къ практическимъ вопросамъ. Такого рода упражнения не представляются на повѣрку учителя, а повѣряются самимъ учащимся и согласно съ предложеннымъ отвѣтомъ полученный результатъ доставляетъ учащемуся истинное наслажденіе, ибо даетъ ему возможность съ увѣренностію въ правильномъ ходѣ рѣшенной имъ задачи перейти къ задачамъ послѣдующимъ. Въ этомъ случаѣ отвѣты или рѣшенія, безъ сомнѣнія, полезны. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли къ сборникамъ математическихъ задачъ прилагать отвѣты и рѣшенія, былъ въ послѣднее время поднятъ педагогическою литературою Германіи и тщательно обсуждаемъ многими компетентными лицами. Не входя въ подробное разсмотрѣніе ихъ заключеній, комитетъ, съ своей стороны, присовокупить только, что: 1) составить задачникъ безъ отвѣтовъ гораздо легче, чѣмъ составить собраніе задачъ, съ присовокупленіемъ результатовъ рѣшеній. 2) Изъ cadaго сборника ариѳметическихъ задачъ, къ которымъ приложены отвѣты, можно во всякое время составить множество задачниковъ безъ отвѣтовъ, измѣнивъ только или нѣкоторыя изъ условій вопроса, или нѣкоторыя изъ данныхъ чиселъ задачи. Для примѣра возьмемъ изъ сборника г. Назарова задачу подъ № 1976 (т. е. первую изъ задачъ простаго тройнаго правила): «Поездъ желѣзной дороги въ 7 часовъ прошолъ 140 верстъ; сколько верстъ пройдетъ онъ въ 17 часовъ?» Допустимъ, что задача эта имѣетъ численный отвѣтъ; еслибы въ видахъ какихъ либо дидактическихъ соображеній, потребовалось всему классу предложить различныя задачи безъ рѣшеній, то преподаватель измѣнить только послѣднее изъ данныхъ чиселъ, т. е. предложить вопросъ: сколько верстъ, при тѣхъ же условіяхъ, пройдетъ поездъ въ 18, 19, 20 часовъ и т. д. И такъ сборникъ задачъ, съ присовокупленіемъ результатовъ, удовлетворяетъ двумъ цѣлямъ, т. е. даетъ задачи съ отвѣтами, а, въ случаѣ надобности, мо-

жетъ дать множество задачъ и безъ отвѣтовъ; но не обратнo. 3) Нельзя также отвергать пользы численныхъ отвѣтовъ для преподавателя, занимающагося арифметикою въ многолюдномъ классѣ, а также и для учениковъ, занимающихся арифметикою безъ учителя. Въ заключеніе мнѣнія, укажемъ на нѣкоторые недостатки этого сборника и относительно другіхъ требованій дидактики: а) въ задачахъ этихъ слишкомъ развитъ алгебраическій элементъ, что въ особенности неумѣстно для учениковъ I класса гимназій. Въ самомъ началѣ отдѣла общихъ задачъ на всѣ четыре дѣйствія съ цѣлыми числами находимъ цѣлыя страницы такого рода задачъ (стр. 36—37), и между ними, на примѣръ, задачи такія (№ 503): «Если шестерное неизвѣстное число вычтемъ изъ 196, разность раздѣлимъ на двойное неизвѣстное число, то получимъ 11. Нйти неизвѣстное число». б) Въ задачахъ 463, 464 и т. д. (стр. 34) скобки поставлены такъ, что могутъ вводить учащагося въ заблужденіе. в) Въ задачахъ на вычитаніе, относящихся къ исчисленію времени, предлагаются однообразныя условія, а именно: вездѣ по данному началу и концу событія опредѣляется его продолжительность (на примѣръ задачи отъ № 743 до 749, а также задачи 752, 753 и т. д.); но нѣтъ ни одной задачи на другую группу вопросовъ, въ которыхъ по данному концу событія и его продолжительности требовалось бы опредѣлить его начало. г) Въ нѣкоторыхъ изъ задачъ находимъ условія не существующія въ дѣйствительности или на практикѣ, на примѣръ въ задачѣ 887, находимъ кирпичи, имѣющіе «6 вершковъ длины, 2 вершка ширины и 2 вершка вышины». Не согласна съ дѣйствительностію также задача подъ № 1653 (стр. 129): «12 работниковъ въ 18½ дней выложили стѣну длиною въ 2 версты 78²/7 саж.; сколько одинъ работникъ выдѣлалъ въ одинъ день». Окажется, что работникъ долженъ выложить въ день около 6 сажень стѣны. е) Въ листъ печатокъ вошли не всѣ типографическіе недосмотры; на примѣръ въ задачѣ 1969 въ одномъ изъ вопросовъ знакъ отношенія замѣненъ знакомъ умноженія, а въ другомъ — совсѣмъ пропущенъ, тутъ же двѣ задачи подъ литерою в. На стр. 180, въ задачѣ 2230, относящейся къ непрерывнымъ дробямъ, въ послѣднемъ членѣ, вмѣсто знака сложенія, находится знакъ умноженія и т. д. Не

смотря, впрочемъ, на указанные небольшіе недосмотры, «Сборникъ ариеметическихъ задачъ» г. Назарова можетъ быть, по мнѣнію ученаго комитета, включенъ въ каталогъ учебныхъ пособій по ариеметикѣ.

Въ виду вышензложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народ. просв., учеб. комитетъ полагалъ бы составленный инспекторомъ 5-й моск. гимн. Н. Назаровымъ «Сборникъ ариеметическихъ задачъ» (Москва, 1875 года), допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіал. женскихъ училищахъ.

Отъ 15 — 22 іюня. — Объ издаваемомъ обществомъ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ журналѣ „Вѣстникъ Народной Помощи“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодал. оберъ-прокурора, отъ 6 іюня, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпріятомъ, по волѣ Ея Величества Августѣйшей Покровительницы Общества, изданіи еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, просить благословенія Св. Синода на это дѣло и содѣйствія къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ.

При настоящемъ предложеніи приложено: отношеніе генераль-адъютанта Баумгартена съ печатнымъ объявленіемъ и программю объ изданіи упомянутаго журнала. Приказали: Сочувствуя благой дѣятельности главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, Св. Синодъ опредѣляетъ: Преподать обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церкви. попечительствъ,

напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи „Вѣстника Народной Помощи“.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

Отъ 19 мая. — Объ исключеніи изъ запаса арміи окончившихъ курсъ семинарій и занимающихъ должности учителей народныхъ училищъ.

Высочайше утвержденнымъ, 16 апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о составѣ приходовъ и причтовъ, между прочимъ установлено, что въ санъ священника могутъ быть возводимы окончившіе курсъ въ семинаріи и преслужившіе притомъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ.

Въ виду сего и по поводу отказа одного губернскаго по воинской повинности присутствія исключить изъ запаса арміи бывшаго студента духовной семинаріи, состоявшаго учителемъ народнаго училища и имѣвшаго право, на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, поступить въ духовное званіе, возникъ вопросъ: не признается ли возможнымъ исключать изъ запаса арміи тѣхъ учителей народныхъ училищъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовной семинаріи и вынудившихъ жеребій на поступленіе въ постоянныя войска, которые, пробывъ на учительской должности не менѣе трехъ лѣтъ, пожелаютъ поступить въ духовное званіе по праву, предоставленному имъ на то Высочайшимъ повелѣніемъ 16 апрѣля 1869 г.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу военнаго министра, Государь Императоръ, 5 сего мая, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Принять къ руководству на будущее время, чтобы занимающихъ должность учителей народныхъ училищъ, если они будутъ имѣть право на поступленіе въ духовное званіе, на основаніи помянутаго Высочайшаго повелѣнія 16 апрѣля 1869 года, исключать изъ запаса арміи, но съ тѣмъ однакожь, если они будутъ рукоположены въ священники. Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи вашему превосходительству, покорнѣйше прошу поставить объ этомъ въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ губерніи, для надлежащаго руководства.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Награждены набедренниками священники: ефремов. у. сель: Писарева *Павелъ Вьюковъ*, Сергіевскаго на Птани *Евѣмій Макъевъ*, Буреломъ *Петръ Лавровъ* и Куркина *Евѣмій Покровский*, черн. у. с. Волчьей Дубровы *Димитрій Цвѣтковъ* и г. Тулы Казанской ц. *Константинъ Ремизовъ*.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства съ выдачею похвальнаго листа.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу о распространеніи Николаевской церкви въ с. Цевринъ-Площади одоев. у. и исправленіи ветхостей оной, между прочимъ заключено: предсѣдателю попечительства означенной церкви г. *Леонидъ Васил. Бушъ*, за труды и попеченіе о благоустроеніи церкви объявить благодарность епархіальнаго начальства, съ выдачею похвальнаго листа.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіальнаго начальства: а) помѣщицѣ одоев. у. с. Радогошей г. *Маріи Гаврил. Сокольниковой*, за пожертвованія ею въ Богородицерождественскую церковь тул. у. с. Борзунова: иконы святителя Тихона задонскаго, съ сребропозлащенной ризою въ кіотѣ, полного священническаго облаченія и завѣсы для царскихъ вратъ; всего на сумму 80 руб., и б) пожертвовавшимъ 160 р. на устройство деревяннаго пода въ олтарѣ, Спасской настоящей церкви с. Богородицкаго-Локотцевъ и въ самой церкви и каменныхъ половъ въ двухъ придѣлахъ ея (100 р. пожертвованы неизвѣстнымъ и 60 р. собрано отъ прихожанъ, именно: отъ г. Арцыбашева 25 р., черн. купца Котельникова 10 р., купца Рожкова 3 р., мѣщанина Шутова 10 р., кр. соб. Сучкова 10 р. и 2 р. отъ нѣкоторыхъ прихожанъ).

в) Пожертвованія.

По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) жень отставнаго штабс-капитана *Александры Владиміровой Ворониной*, коимъ завѣщаніемъ она обязываетъ мужа своего *Василія Иванова Воронина*, между прочимъ выдать въ церковь св. *Николая*, что при селѣ *Лаптевъ* алексин. у. 200 р. и 2) мѣщанки *Екатерины Иванов. Жуковой*, которая, между прочимъ завѣщала: а) домъ деревянный съ надворной ветхой постройкой и мѣстомъ, доставшійся ей по духовному завѣщанію отъ родителя ея кашир. мѣщ. *Ивана Алексѣева Трусова*, находящіеся въ посадской улицѣ, сестрѣ своей родной жень кашир. вупеч. сына *Петра Николаева Денисова Елисаветѣ Ивановой*, съ тѣмъ, чтобы она по смерти ея выдала 50 р. въ пользу причта г. *Каширы Введенской церкви*, на вѣчное поминовеніе ея души; а равно и ея родителей 50 р. въ пользу той же означенной *Введенской ц.* и б) постель, которая состоитъ изъ перины перовой и изъ шести перовыхъ подушекъ продать и обратить въ пользу *Каширской Вознесенской церкви*.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждень церковнымъ старостою по с. *Успенскому*—*Кабыленкѣ* богородиц. у. землевладѣлецъ коллеж. регистраторъ *Василій Никол. Бибиковъ*, вмѣсто выбывшаго въ другую губернію цер. старосты кр. *Михаила Сорокина*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждень священникъ г. *Ефремова Покровской церкви Дмитрій Бобровъ*, законоучителемъ нижнихъ чиновъ ефремовской воинской команды, съ предоставленіемъ ему и требованія для сей команды.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа. № 15. 1877 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю девятую по Пятидесятницѣ.

*Видя Петръ вътрѣ крѣпко, убояся:
и наченъ утонати, возопи, глаголя:
Господи, спаси мя (Матѣ. 14, 30).*

Братіе! Вѣра въ чудотворенія во всѣ времена христіанства была присуща послѣдователямъ Христовымъ и имѣла могущественнѣйшее влияние на сердца людей даже непросвѣщенныхъ еще свѣтомъ евангелія. Эта вѣра привлекала къ Иисусу Христу великое множество людей, желавшихъ получить отъ Него чудесное исцѣленіе отъ всякаго рода недуговъ и болѣзней. Эта же вѣра и къ апостоламъ приводила тѣхъ, которые выносили своихъ больныхъ на улицы Иерусалима и *полагали на постеляхъ и на одрѣхъ, да грядущу Петру поне стѣнь его оспынятъ нѣкоею отъ нихъ* (Дѣян. V, 15). Эта же самая вѣра и къ гробамъ мучениковъ и къ мощамъ св. угодниковъ Божіихъ и къ многочисленнымъ явленнымъ и чудотворнымъ иконамъ Матери Божіей во всѣ времена собирала и доселѣ еще собираетъ великое множество людей всякаго пола, возраста и званія, страдающихъ недугами душевными и тѣлесными. Самые чудотворенія всегда для послѣдователей Христовыхъ служили убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ истинности и богооткровенности нашей религіи, а равно и прославленія св. угодниковъ Божіихъ. А нынѣ пришло такое время, когда многіе изъ именующихъ себя христіанами вовсе не вѣрятъ въ чудотворенія и вооружаются противъ нихъ, какъ противъ мнимой нелѣпности и суевѣ-

рія, и особенно замѣтно это невѣріе между молодыми учеными людьми. „Ну, что такое чудеса? кричатъ они. Это нелѣпость, это остатокъ стариннаго, средне-вѣковаго суевѣрія, это предразсудокъ... всѣ рассказы о чудесахъ относятся къ вымысламъ фантазіи и суть ничто иное, какъ обманъ, рассчитанный на невѣжество народа и пускаемый въ ходъ служителями церкви ради своекорыстныхъ цѣлей... Чудесъ нѣтъ и быть не можетъ, потому что все совершается въ мірѣ по извѣстнымъ законамъ природы и все можетъ быть объяснено законами природы“... Однако же всему есть свой предѣлъ: есть предѣлъ и безумію и дерзости этихъ мудрствующихъ сыновъ вѣка сего. Есть чудеса, дѣйствительности совершенія которыхъ они никакъ не могутъ не признать: дѣйствительность совершенія чудеснаго дѣйствія иногда бываетъ и для нихъ столь очевидна, что они не могутъ ее оспорить. Тогда они измѣняютъ свой тонъ и начинаютъ отрицать подлинность чуда. „Это, кричатъ они, не силою Божіею совершенное дѣйствіе, а слѣдствіе необыкновенной вѣры: это совершила вѣра въ возможность такого дѣйствія и въ дѣйствительность его совершенія“. Такъ нынѣ мудрствуютъ о чудесахъ сыны вѣка сего, вѣрующіе въ науку, какъ бы въ Бога. Что сказать о нихъ, кромѣ того, что они, подобно современнымъ Иисусу Христу іудеямъ, видя не видятъ и слыша не слышатъ: *отолстѣ бо сердце людей сихъ, и ушима тяжко слышаша, и очи свои смѣжшиши, да не когда узрятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся* (Матѣ. XIII, 14—15). Невѣріе ихъ въ чудотвореніе безумно и преступно. Они считаютъ себя мудрыми, а между тѣмъ безумно слятся отвергать дѣйствительность чудесъ І. Христа и Его апостоловъ и св. угодниковъ Божіихъ, когда она была засвидѣтельствована не только евангеліемъ, писаніями апостольскими и исторіею церкви, но и самими врагами христіанства-іудеями и язычниками. Кому же мы больше должны вѣрить, нынѣшнимъ ли мудрецамъ или очевидцамъ самыхъ чудесныхъ событій? Возставать противъ дѣйствительности этихъ чудесъ значить противиться очевидной истинѣ, а это свойственно только развращенному сердцу или же крайнему безумію. И опять, считая себя мудрыми,

они вовсе не замѣчаютъ того, что они сами же себя предъ всѣми являютъ вовсе не таковыми, когда сиятся объяснить чудеса или обыкновенными законами природы, или же дѣйствиємъ слѣпой, хотя и необыкновенной, вѣры въ возможность чуда, безъ участія въ томъ силы божественной. Ибо какимъ закономъ природы могутъ быть объяснены, напр., исцѣленіе 38 лѣтняго разслабленнаго или слѣпорожденнаго, или хромага отъ рожденія, а тѣмъ болѣе воскрешеніе четверодневнаго, уже смердѣвшаго мертвеца, Лазаря? Или какъ одна только слѣпая вѣра, безъ участія десницы Вышняго, могла совершить, напр., чудо насыщенія нѣсколькихъ тысячъ человекъ въ пустынѣ пятью хлѣбами и двумя рыбами? Если бы одна вѣра сама по себѣ могла совершать чудеса, тогда зачѣмъ бы нужно было женѣ Хананеянеѣ идти и вопіять въ слѣдъ І. Христа: *помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ: души моя злы блъснуется* (Мате. XV, 22), или Іаиру просить І. Христа войти въ домъ его и исцѣлить его дочь? Имъ достаточно бы было только возбудить въ себѣ вѣру въ совершеніе чуда, и оно совершилось бы само собою. Однако же мы видимъ не то: чудеса тутъ совершались, но не прежде, какъ І. Христосъ сказалъ первой: *о, жено! веля вѣра твоя: буди тебѣ, якоже хочещи* (Мате. XV, 28), а ко второму вошелъ въ домъ уже послѣ смерти его дочери, взявъ умершую за руку и возгласилъ: *отроковице, востани* (Лук. VII, 55). Вѣра тутъ безъ сомнѣнія была и всѣ чудеса совершались по вѣрѣ, но не силою самой вѣры, а десницею Вышняго, Который, *идѣже хочеть, побѣждаетъ естества чинъ*. Вѣра тутъ необходима потому, что безъ вѣры не возможно преклонить Бога на милость, нельзя и просить о совершеніи чуда. Какъ на одно изъ доказательствъ вѣрности своего мнѣнія, мудрствующіе сыны вѣка сего между прочимъ указываютъ на слышанное нами нынѣ въ евангеліи повѣствованіе о чудесномъ шествіи ап. Петра по водамъ къ І. Христу: „доколѣ, говорятъ они, Петръ вѣрилъ, дотолѣ онъ и шель, а какъ только усумнился, сейчасъ же сталъ утопать“. Дѣйствительно это такъ и было; но не сила вѣры сама по себѣ вела Петра по водамъ, всесильная десница Спасителя, которая оставила его въ ту пору, какъ онъ усумнился, и оставила безъ со-

мѣнія для того, чтобы онъ лучше созналъ нужду въ божественной помощи и воззвалъ: *Господи, спаси мя!* Одна же вѣра сама по себѣ не спасла бы его; утопающіе на морѣ обыкновенно хватаются за всякую доску, вѣря, что она ихъ спасетъ, и однако же не могутъ спастись, если Богъ ихъ не спасетъ; когда они воззовутъ къ Богу о помощи, тогда Онъ и пошлетъ имъ свою милость, и они спасутся. И жрецы Ваала безъ сомнѣнія были вполне увѣрены, что ихъ идолъ Вааль совершитъ чудо, пошлетъ огонь на приготовленную ими жертву, когда съ утра и до полудни зывали: Вааль, услыши насъ! Однако же чуда не было, потому что Вааль былъ бездушный истуканъ. А пророкъ Ілія едва помолдился, сейчасъ же ниспалъ огонь съ неба, потому что онъ молился не истукану, а Богу единому, живому, творящему чудеса, въ Котораго онъ вѣровалъ.

Братіе! Имѣйте вѣру въ Бога и творимыя Имъ чудеса; будьте чужды сомнѣнія, а тѣмъ болѣе невѣрія. Чудеса совершаются тогда, только и тамъ, когда и гдѣ Богу будетъ угодно совершить ихъ, и нашъ долгъ, наша обязанность вѣрить въ ихъ подлинность и ждать себѣ чудесной помощи свыше при всѣхъ случаяхъ своей жизни, которая и сама по себѣ есть уже великое чудо и преисполнена чудесъ, къ сожалѣнію, очень часто совсѣмъ нами незамѣаемыхъ. Аминь.

Святц. М. Бурцевъ.

МѢСТА БОГОСЛУЖЕНІЯ ХРИСТІАНЪ ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА.

Въ евангельской и апостольской исторіи нигдѣ нѣтъ прямыхъ указаній на то, чтобы Самъ божественный основатель христіанства далъ своимъ ученикамъ и послѣдователямъ какое либо повелѣніе относительно мѣстъ ихъ богослужебныхъ собраній; но въ этомъ отношеніи въ высшей степени замѣчательнъ примѣръ, который подалъ Іисусъ Христосъ своимъ ученикамъ. Открытое іудейское богопочтеніе около времени Іисуса

Христа имѣло два центра, въ которыхъ оно совершалось: іерусалимскій храмъ и синагогу. Къ храму, какъ мѣсту богослуженія, приурочивались жертвы, снова начавшіяся послѣ плѣна Вавилонскаго и существовавшія во время земной жизни спасителя. Синагоги, появившіяся сначала въ плѣну вавилонскомъ и имѣвшія преимущественное значеніе для іудеевъ, остававшихся въ разбѣни, какъ мѣста для общественнаго религіознаго назиданія, со времени Ездры начали распространяться и въ Палестинѣ и получили значеніе мѣсть изъясненія народу священныхъ писаній. Евангельская исторія передаетъ намъ, что Іисусъ Христосъ посѣщаль храмъ, но только для цѣлей наученія и назиданія. Онъ не принималъ никакого участія въ храмовомъ богослуженіи и тѣхъ жертвахъ, которыя составляли существенную часть храмоваго богослуженія. Онъ пришелъ принести въ жертву Себя самага, въ жертву, къ которой ветхозавѣтныя жертвы относились какъ прообразы, и стало быть Ему не было нужды поддерживать отжившія свой предопредѣленный вѣкъ и близкія къ исполненію своего предназначенія ветхозавѣтныя жертвы. Онъ никогда также не убѣждалъ и учениковъ своихъ приносить жертвы, хотя и не отрицалъ законности жертвъ, пока еще неотмѣненныхъ (Мат. 5, 23. 24). Храмъ іерусалимскій съ пришествіемъ Іисуса Христа потерялъ основу своего бытія, потому что потеряло основу своего бытія то богослуженіе, которое было приурочено къ нему. Это вполне согласно съ словами, которыя сказалъ Іисусъ Христосъ жень Самарянкѣ: повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей (Гаризинѣ) и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу... (Іоан. 4, 21). И замѣчательно: не много времени спустя послѣ того, какъ голгоеская жертва была принесена, и установилось новозавѣтное богослуженіе, послѣдняя участь храма іерусалимскаго — рѣшается разъ навсегда и невозвратно. Онъ подвергается разрушенію. Въ такихъ же отношеніяхъ Іисусъ Христосъ стоялъ и къ синагогамъ. Изъ евангельскихъ сказаній мы видимъ, что Онъ останавливался въ городахъ, гдѣ находились синагоги и посѣщаль ихъ. Какъ учитель, Онъ читалъ писаніе въ синагогахъ, присовокупляя къ прочитанному объясненія (Лук. 4, 16. 17). Но

замѣчательно, что Иисусъ Христосъ чаще посѣщалъ синагоги въ первый годъ, чѣмъ въ остальные два своей общественной дѣятельности. Посѣщеніе синагогъ Онъ также не вмѣнилъ въ обязанность ни ученикамъ своимъ, ни послѣдователямъ. Ясно, что синагога ни для него самого не была, ни для его послѣдователей не должна быть мѣстомъ богослуженія. Синагога была произведеніемъ случайныхъ обстоятельствъ; она первоначально была временною замѣною храма, и какъ скоро исполнилось предназначеніе храма, послѣ чего онъ долженъ былъ покончить свое историческое существованіе, таже участь должна была постигнуть и синагогу.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Иисусу Христу надлежало совершить какое либо дѣйствіе, было ли оно выраженіемъ только молитвеннаго настроенія Его божественнаго духа, или вмѣстѣ съ тѣмъ предназначалось служить краеольнымъ камнемъ въ созидаемомъ зданіи христіанскаго богослуженія, Онъ не обращался ни къ синагогѣ, ни къ храму, а избиралъ другія, удобныя для того мѣста. Такъ мы видимъ Его молящимся въ саду геесиманскомъ. Великое таинство своего тѣла и крови Онъ устанавливаетъ въ горницѣ большой, устланной (Лук. 22, 12). По совершеніи тайной вечери Онъ идетъ на гору Елеонскую, которая была любимымъ мѣстомъ Его молитвенныхъ бесѣдъ съ Отцемъ, какъ это видно изъ простой замѣтки Евангелиста: пошелъ по обыкновенію на гору Елеонскую (Лук. 22, 39).

Примѣръ божественнаго учителя не остался безъ подражанія въ средѣ Его учениковъ и послѣдователей. Какъ только Спаситель вознесся на небо, не большое христіанское общество, въ числѣ 120 человекъ, собирается въ сионской горницѣ и пребываетъ въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. 1, 13—16). Эта горница была обыкновеннымъ жилымъ домомъ, представлявшимъ, по всей вѣроятности, какіянибудь существенныя или случайныя удобства для тайныхъ собраній учениковъ Распятаго. По всей вѣроятности въ этомъ же, а можетъ быть и въ другихъ, но только частныхъ, домахъ происходили вообще собранія вѣрующихъ (Дѣян. 1, 12—14. 2, 1—4) для молитвы и предомленія хлѣба. (2, 42). Хотя евангелисты и книга Дѣяній сви-

дѣлствуютъ, что первоначальная христіанская община часто пользовалась тѣми же самыми мѣстами для своихъ собраній, что и іудеи; такъ по свидѣтельству Луки, ученики Господа, возвратившись въ Иерусалимъ, пребывали всегда въ храмъ, прославляя и благословляя Бога (Лук. 24, 53); по сошествіи св. Духа они точно также каждый день единодушно пребывали въ храмъ (Дѣян. 2, 46), особенно въ извѣстные часы молитвы, напр., девятый (Дѣян. 3, 1); здѣсь они молились, совершали исцѣленія и предлагали народу свое благовѣстіе о Христѣ (Дѣян. 5; 20. 42). Любимымъ мѣсто-пребываніемъ апостоловъ въ храмъ были притворъ Соломоновъ, гдѣ они творили знаменія и учили народъ (Дѣян. 3, 11—26); точно также, особенно для проповѣди, апостолы пользовались еврейскими синагогами и молитвенными домами. (Дѣян. 13, 14—44, 14, 1; 17, 1—2. 10—17; 16, 16). Но такой порядокъ вещей продолжался недолго и былъ явленіемъ только временнымъ. Онъ могъ имѣть мѣсто въ нѣдрахъ христіанства только до тѣхъ поръ, пока еще не вполне выяснились для іудеевъ отличія новой христіанской религіи отъ закона Моисеева и пока іудеи составляли большинство послѣдователей этой новой религіи. Когда же въ нѣдра христіанской церкви вошли язычники, не имѣвшіе такихъ побужденій держаться обрядовыхъ постановленій закона Моисеева, какія имѣли іудеи, когда послѣдніе воздвигли гоненіе на христіанъ, тогда этотъ порядокъ самъ собою долженъ былъ прекратиться, тѣмъ болѣе, что христіанское богослуженіе имѣло такія особенности, которыя дѣлали совершенно невозможнымъ отправленіе его вмѣстѣ съ іудеями. Вслѣдствіе этого послѣдняго даже въ то время, когда первые вѣрующіе могли еще пользоваться мѣстами іудейскихъ богослужебныхъ собраній, они пользовались ими, или для проповѣди, или для молитвы; но для совершенія своего особаго богослужебнаго священнодѣянія, для преломленія хлѣба, они собирались въ особое мѣсто, въ особыя удобныя для этого, частныя дома.

Дома эти, какъ имѣвшіе особое святое назначеніе, должны были отличаться отъ обыкновенныхъ жилищъ. Отличіе это характеризуется прежде всего названіемъ, соответствующимъ ихъ важности и значенію. Они называ-

лись не просто домоу (ὄικος), а церковію (ἐκκλησία). Такъ апостолъ Павелъ, упрекая коринѳянъ въ безпорядкахъ, происходившихъ у нихъ на вечерахъ любви, говорить: „развѣ у васъ нѣтъ домоу (ὄικίας), чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковъ (τὴν ἐκκλησίαν) Божию (1 Кор. 11, 22). Ниже, въ томъ же посланіи, говоря о дарахъ духовныхъ, онъ заповѣдуетъ: „жены ваши въ церквахъ (ἐν ταῖς ἐκκλησίαις) да молчатъ... Если же они хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ дома (ἐν ὄικῳ) у мужей своихъ (1 Кор. 14, 34—35). Этимъ сопоставленіемъ дома и церкви указывается на отличие домоу, назначавшихся для общественнаго христіанскаго богослуженія, домоу церкви, или просто церквей отъ другихъ домоу, не имѣвшихъ такого назначенія, указывается на особенную святость ихъ обусловленную святостію тѣхъ священнодѣйствій, которыя въ нихъ совершались. Далѣе дома, которые служили мѣстомъ собраній первенствующихъ христіанъ, должны были имѣть нѣкоторыя особенныя удобства и приспособленія, сообразно съ потребностями христіанскаго богослуженія. Особенность домашнихъ церквей въ этомъ отношеніи обозначается словами: ὑπερώου и ἀνώγειον (Дѣян. 1, 13. Лук. 22, 12), что вообще означаетъ верхній этажъ дома, теремъ, столовую залу, устроенную обыкновенно въ верхнемъ ярусѣ. Соответствующее этимъ названіямъ славянское — горница (горѣ вверху) также показываетъ, что для собраній первенствующихъ христіанъ служила верхняя часть дома. Что дѣйствительно мѣстомъ религиозныхъ собраній первыхъ христіанъ была столовая горница, занимающая верхній этажъ въ этомъ не трудно убѣдиться и изъ священнаго писанія. Такъ по свидѣтельству Марка и Луки (Марк. 16, 14; Лук. 24, 42), когда „Иисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ, явился ученикамъ Своимъ собраннымъ вмѣстѣ, то онъ засталъ ихъ возлежащими (ἀνακειμένους) спросилъ ихъ о пищѣ и они дали ему рыбы и сотъ меда. Комната, въ которой вѣрующіе предумляли хлѣбъ и бесѣдовали съ апостоломъ Павломъ въ Троадѣ, была устроена въ третьемъ этажѣ. Говоря о троадской вечери, писатель замѣчаетъ: „Въ горницѣ (ἐν τῷ ὑπερώῳ), гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ. Во время продолжительной

бесѣды Павловой нѣкоторый юноша, именовъ Евтихъ, сидѣвшій на окнѣ, погрузился въ глубокой сонъ и, пошатнувшись, сонный упалъ внизъ съ третьяго жилья (ἀπὸ τῆς τρίτης ἑτάρας). Дѣян. 20, 8, 9. Почему первенствующіе христіане избирали мѣстомъ для своихъ богослужебныхъ (8) собраній столовую комнату, находившуюся въ верхнемъ этажѣ дома, предпочительно предъ другими комнатами, отвѣтъ на это можно найти въ самомъ устройствѣ комнаты. Столовая комната могла представлять наиболѣе удобства для совершенія важнѣйшей части христіанскаго богослуженія св. Евхаристіи, во первыхъ, по своей обширности, а во вторыхъ по существующимъ уже въ ней нѣкоторымъ приспособленіямъ, необходимымъ для совершенія вечери. Насколько обширны были подобныя комнаты, можно судить по количеству людей, которое могло въ нихъ помѣщаться. Въ книгѣ Дѣяній (1, 15), представляются собранными вмѣстѣ 120 человекъ. Послѣ сошествія св. Духа на апостоловъ число вѣрующихъ вдругъ увеличилось до 3000 человекъ и однако они всѣ пребывали единодушно вмѣстѣ (Дѣян. 2, 46—47). Такъ какъ эти помѣщенія назначались, главнымъ образомъ, для вечерей, то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ всегда имѣли столъ, необходимый для совершенія Евхаристіи и сѣдалища. За отсутствіемъ данныхъ, ничего нельзя сказать положительнаго о внутреннемъ устройствѣ комнатъ, въ которыхъ первенствующіе христіане совершали богослуженіе. Думають (*), что, при тогдашнемъ состояніи архитектурной техники, такія большія помѣщенія можно было покрывать иначе, какъ при помощи промежуточныхъ поддержекъ, или колоннъ, расположенныхъ рядами и такимъ образомъ дѣлившихъ комнату на нѣсколько кораблей, обыкновенно на три, средней и два боковыхъ. Что касается принадлежностей мѣстъ богослуженія первенствующихъ христіанъ, то, какъ мы уже замѣтили, такими принадлежностями были столъ и сѣдалища. Первый уже во времена апостольскія получаетъ значеніе „жертвенника“, „стола Господня“, какъ въ настоящее время престолъ. Въ посла-

(*) Археологъ Мотесъ. Прав. соб. 1874 г. ч. 3, стр. 127.

ни къ Евреямъ ап. Павелъ говоритъ: „мы имѣемъ жертвенникъ (θυσιαστήριον отъ θυσίαι приношу жертву), отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скинии. (13, 10). Коринѣянамъ онъ внушаетъ: „не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней“ (траπέζης κυρίου). Сѣдалища приспособлены были для каедръ епископовъ и пресвитеровъ, для чтенія писанія и для вѣрующихъ. О существованіи каедръ епископа въ церкви апостольской есть положительныя историческія свидѣтельства, хотя и позднѣйшаго времени. Такъ Евсевій представляетъ свидѣтельство о каедрѣ перваго іерусалимскаго епископа, апостола Іакова(*). Тертуліанъ говоритъ, что еще въ его время стояли на прежнемъ мѣстѣ каедръ апостоловъ(**). Онъ сидѣніи вѣрующихъ при богослуженіи упоминаетъ ап. Павелъ въ посланіи къ коринѣянамъ (1 Кор. 14, 30). Можно думать, что комнаты частныхъ домовъ, служившія мѣстомъ собраний и богослуженій, были благолѣпно украшаемы. Это вполне согласно съ естественнымъ чувствомъ уваженія къ священнымъ мѣстамъ, которое должно было выразиться въ заботахъ о благолѣпіи ихъ. Намекъ на украшеніе богослужебныхъ христіанскихъ мѣстъ перваго вѣка находимъ у Лукіана, въ его разговорѣ извѣстномъ подъ именемъ „Филопатеръ“. Лукіанъ рассказываетъ, что случай привелъ его въ незнакомый домъ и что, поднявшись по высокой лѣстницѣ, онъ пришелъ въ великолѣпную комнату съ золотыми украшеніями, на подобіе дворца Менелая, описаннаго Гомеромъ, что онъ нашелъ тамъ не прекрасную Елену, а блѣдныхъ, распростертыхъ людей(***). Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ описаніи Сатирика есть преувеличеніе(****), тѣмъ не менѣе естественно думать, что богатые христіане могли прилагать заботы о благолѣпіи мѣстъ богослужебныхъ собраний и отличать ихъ отъ другихъ помѣщеній дома.

(*) Церк. ист. кн. VII, гл. 19.

(**) Прещенія противъ еретиковъ гл. 36. (Перев. Карнѣва Спб. 1874 г.

(***) Пам христ. др. Вѣтр. т. 2, ч. 3, стр. 96.

(****) „Домъ нашего голубя простъ“, говоритъ Тертуліанъ въ одномъ мѣстѣ о храмахъ своего времени.

Во второмъ вѣкѣ численность христіанъ возрасла до такихъ размѣровъ, что для богослужебныхъ собраній явилась необходимость имѣть нарочитыя церкви. Такими церквами были обыкновенныя же и дома, но назначенныя исключительно для молитвенныхъ собраній. Авторъ сочиненія, извѣстнаго подъ именемъ *recognitioes* (свиданія*), говоритъ: „въ продолженіе семи дней крестилось болѣе семи тысячъ челоѣкъ; и такъ что антиохійскій епископъ Теофилъ, ученикъ евангелиста Луки, нашель необходимымъ, по причинѣ множества новопросвѣщенныхъ, пожертвовать весь свой домъ на общественное богослуженіе“. Есть извѣстіе, что въ Римѣ во II вѣкѣ при Папѣ Пій 1 освящены были для богослужебнаго употребленія домъ сенатора Пуденса, сына Прискиллы, въ которомъ послѣ устроена была и крещальня(**) и домъ одной благочестивой римлянки по имени Евпрепіи(***). Надо полагать, что устройство и принадлежности церквей втораго вѣка были тѣ же, что и въ первомъ вѣкѣ. Господствующимъ названіемъ церкви остается „ἐκκλησία“: Только въ концѣ втораго вѣка Тертуліанъ въ своемъ сочиненіи „объ идолопоклонствѣ“ (199 г.) называетъ церковь въ первый разъ „домомъ Божиимъ“ (гл. VП). Такимъ образомъ первые вѣрующіе въ Иерусалимѣ и другихъ городахъ востока обыкновенно собирались для богослуженія въ большой столовой залѣ, находившейся въ верхнемъ этажѣ дома и по внутреннему своему устройству очень похожей на тѣ зданія, которыя извѣстны подъ именемъ базиликъ. Эти залы обыкновенно назывались церковію, а иногда домомъ Божиимъ. Находившіяся въ этихъ залахъ принадлежности столовой были приспособлены для потребностей христіанскаго богослуженія съ измѣненіемъ названій: стола въ „жертвенникъ“ и „трапезу Господню“, а сѣдалища апостоловъ въ „каедръ епископовъ“. Такъ было въ Иерусалимѣ и другихъ городахъ востока, такъ было и въ Римѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что

(*) Приписываютъ Кл. Римскому. Ист. уч. объ отц. цер. Фил. т. 1 стр. 20.

(**) Der christl. Kirchenbau. B. 1 p. П. Kreuser.

(***) Antiquit. eccles. Binghami, t. III, стр. 146.

римскіе дома, служившіе мѣстомъ общественнаго богослуженія, имѣли другую архитектурную форму, сравнительно съ домами, строившимися на востокѣ. Греко-римскія постройки времянь Августа представляются въ слѣдующемъ видѣ. Весь домъ обыкновенно дѣлился на двѣ расположенныя одна позади другой, половины: переднюю, публичную, ближайшую къ улицѣ, и заднюю, хозяйскую. Эта послѣдняя половина состояла изъ особаго двора, по сторонамъ обнесеннаго колоннадою, отъ чего онъ чаще всего и назывался перистилемъ. Колоннада поддерживала кровлю, которая покрывала перистиль со всѣхъ сторонъ, оставляя открытымъ только среднее пространство, гдѣ былъ бассейнъ воды. По бокамъ перистиль устроились различныя, не большихъ размѣровъ, комнаты, а на задней сторонѣ его устроилась самая большая комната въ домѣ, называемая „экусъ“. Этотъ экусъ назначался главнымъ образомъ для пиршествъ, былъ праздничною столовою залою и мѣстомъ пріема знакомыхъ людей. По внутреннему техническому устройству своему экусы имѣли самое незначительное различіе. Крыша въ нихъ поддерживалась неопредѣленнымъ количествомъ колоннъ, которыя расположены были вдоль его двумя рядами и такимъ образомъ дѣлили его на три части. Только нѣкоторые экусы (такъ называемые египетскіе) имѣли въ устройствѣ своемъ нѣкоторую особенность. Особенность эта состояла въ томъ, что средній корабль былъ выше боковыхъ. На колонны клался архитравъ (*), а на архитравъ балки и на нихъ крыша боковыхъ кораблей. Эта крыша представляла собою какъ бы балконъ или открытый корридоръ, вокругъ средняго корабля. Для покрытія средняго корабля на архитравъ нижнихъ колоннъ ставились еще другія меньшаго размѣра колонны и на нихъ уже балки, поддерживавшія крышу. Эти верхнія колонны соединялись между собою стѣною. Въ стѣнахъ между колоннами устроились окна, такъ что все помѣщеніе освѣщалось сверху.

Описанный родъ помѣщеній греко-римскихъ домовъ — экусы въ соединеніи съ перистильями представляются съ

(*) Архитравъ — балки, идущія отъ середины одной капители на другую соединяющія такимъ образомъ рядъ колоннъ въ одно цѣлое.

ыми удобными мѣстами для тайныхъ богослуженныхъ собраний древнихъ христіанъ. Очень достаточныя по своей вмѣстимости и для довольно большой общины, они находились вдали отъ улицы, въ задней половинѣ дома и легко могли быть принаровлены къ потребностямъ христіанскаго богослуженія. Перистиль, къ которому примыкалъ экусъ, могъ служить для помѣщенія ослащенныхъ; бассейнъ, находившійся среди перистилля, могъ служить для крещенія ослащенныхъ; самый же экусъ для вѣрныхъ. Такимъ образомъ планъ первоначальныхъ христіанскихъ церквей въ греко-римскомъ мѣрѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Церковь въ частномъ домѣ представляла собою обширную продолговатую комнату, раздѣленную на три корабля рядами колоннъ, иногда съ возвышеннымъ среднимъ кораблемъ. Предъ входомъ въ эту комнату былъ обширный перистиль, или полуоткрытый дворъ, обнесенный колоннадою и съ бассейномъ воды по срединѣ.

Обычай совершать богослуженіе въ стѣнахъ частныхъ домовъ держался долгое время. Даже и въ то время, когда церковь Христова получила свободу вѣроисповѣданія и отправленія своего богослуженія и сдѣлалась господствующею, этотъ обычай возобновлялся иногда по нуждѣ, иногда же безъ нужды, что часто было причиною злоупотребленій, состоявшихъ въ уклоненіи отъ общественныхъ богослуженныхъ собраний вопреки духу христіанскаго богопочтенія, и характеру христіанской любви и единодушія. Что было весьма естественно при существованіи въ то время разныхъ еретическихъ партій. Отсюда начинается рядъ мѣръ, направленныхъ къ органиченію частнаго домашняго богослуженія. Второй Карфагенскій соборъ постановилъ, чтобы епископы назначали особыхъ наблюдателей за порядкомъ домашняго богослуженія и требовали, чтобы формулы новыхъ молитвъ напередъ представлялись этимъ наблюдателямъ и вводились въ употребленіе не иначе, какъ съ ихъ одобренія. Соборъ Лаодикійскій (364) совершенно запретилъ богослуженіе въ частныхъ домахъ; „не подобаетъ епископамъ или пресвитерамъ совершать приношеніе въ домахъ“, говоритъ онъ въ своемъ 58-мъ правилѣ.

Кромѣ частныхъ домовъ были и другія мѣста для христіанскихъ собраний и богослуженія. Діонисій александ-

рійскій, свидѣтель декіева гоненія, говорить, что для богослуженія христіанъ служило всякое удобное мѣсто: поле, пустыня, корабль, гостинница, тюрьма, кладбища и катакомбы.

Особенно важное значеніе въ исторіи строительнаго христіанскаго искусства имѣють катакомбы. Это подземелья, выкопанныя первыми христіанами; въ нихъ христіане погребали умершихъ, совершали богослуженіе и скрывались отъ язычниковъ во время гоненій. Конечно, нельзя сказать, чтобы тѣ обширные и величественные храмы, которыми стали украшаться христіанскія земли, какъ только обстоятельства измѣнились въ пользу св. церкви, заимствовали свой основной типъ изъ темныхъ и тѣсныхъ подземелій. Въ архитектурныхъ формахъ весьма мало общаго между подземными криптами, служившими во время крайней нужды мѣстомъ богослуженія для древнихъ христіанъ, и позднѣйшими монументальными зданіями, которыя сооружались на открытыхъ мѣстахъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ и богатыхъ средствахъ. Тѣмъ не менѣе, какъ мы увидимъ впоследствии, усыпальницы имѣли значительное вліяніе на обстановку позднѣйшихъ христіанскихъ церквей.

Слово „катакомбы“ одни производять отъ греческихъ словъ: *κατα* подъ и *τύμβος* курганъ, могильная насыпь, другіе отъ латинскаго глагола *cumbo*, который въ соединеніи съ предлогами *ad*, *cum* *de* значитъ лежать, быть положеннымъ. По этой этимологіи катакомба будетъ обозначать подземное мѣсто, гдѣ полагаютъ умершихъ. Впрочемъ каждая изъ этихъ этимологій слова „катакомбы“ можетъ быть названа только правдоподобною. Болѣе извѣстныя изъ катакомбъ катакомбы около Рима, Неаполя. Замѣчательны также катакомбы въ Миланѣ, Каппадокіи, Кесаріи и другихъ мѣстахъ. По устройству своему всѣ означенныя катакомбы между собою сходны. По этому мы остановимся только на описаніи римскихъ катакомбъ, какъ самыхъ замѣчательныхъ и типическихъ.

Римскія катакомбы вырыты въ вулканическомъ слое, римской почвы, (*) иногда на очень значительной глубинѣ.

(*) Въ породѣ вулканическаго происхожденія извѣстной подъ именемъ „туффа зернистый“. Эта порода удобна и легка для работъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не сыпуча, довольно прочна.

Онѣ состоятъ изъ сѣти взаимно пересѣкающихся другъ друга галлерей и вырыты обыкновенно въ нѣсколько этажей, которые соединяются между собою посредствомъ лестницъ, или колодцевъ. Галлерей ватакомъ правильны, длинны и узки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ такъ съуживаются, что два человѣка съ трудомъ могутъ разойтись въ нихъ. Онѣ иногда не много превышаютъ человѣческой ростъ, но часто въ три или четыре раза выше человѣческаго роста. Потолки ихъ обыкновенно плоски, иногда нѣсколько сводисты. Галлерей часто тянутся на очень значительное пространство и находятся въ непосредственной связи съ многочисленными подземными комнатами болѣе или менѣе обширныхъ размѣровъ. Боковыя стѣны галлерей наполнены сверху до низу гробницами, которыя имѣютъ видъ продолговатыхъ четырехъ угольныхъ углубленій и расположены горизонтально, одно поверхъ другаго, на подобіе полокъ въ шкафѣ. Верхнія отверстія гробницъ задѣлывались мраморными плитами, или просто черепицами, которыя вставлялись въ вырубленные для этого пазы и тщательно замазывались цементомъ. Такимъ образомъ предотвращалось зараженіе окружающаго воздуха гніемъ труповъ и получалась возможность проводить вблизи гробницъ очень продолжительное время.

Комнатъ въ подземныхъ кладбищахъ очень много. Большею частію онѣ квадратныя, но есть также много круглыхъ, полукруглыхъ, многоугольныхъ и. т. п. Однѣ изъ нихъ очень невелики и называются кубиклами (cubiculae). Другія же имѣютъ большіе размѣры и называются криптами (cryptae). Кубикула вообще была семейнымъ склепомъ и устроилась на счетъ ея владѣльцевъ. Кромѣ углубленій, сходныхъ съ углубленіями въ стѣнахъ галлерей, въ кубиклахъ находятся гробницы иного устройства, которыя носятъ названіе „arcosolium“. Словомъ solium римскіе язычники обозначали урны изъ мрамора или обожженной глины, въ которыя заключался пепель умершихъ послѣ сожженія трупа. Христіане же этимъ именемъ стали обозначать гробницу, которая содержала останки мучениковъ; слѣдовательно Arcosolium значитъ гробница, находящаяся подъ аркою. При устройствѣ такихъ гробницъ, сначала на нѣкоторомъ разстояніи отъ пола дѣлалось го-

горизонтальное углубленіе, подобное тѣмъ, которыя дѣлались въ галлерейхъ, по формѣ своей, большею частію, полукруглое, аркообразное; потому въ немъ выкапывалось другое вертикально по направленію къ полу въ низъ. Это послѣднее углубленіе и служило гробницею для тѣлъ, погребаемыхъ и закрывалось сверху плитою горизонтально. Боковое же отверстіе оставалось въ большинствѣ случаевъ открытымъ и такимъ образомъ въ немъ подъ аркою образовалась полукруглая ниша, удобная для совершенія евхаристіи. Престоломъ могла служить плита, прикрывавшая гробницу, или же другая плита, положенная поверхъ первой. Впрочемъ кубиклы, по своимъ слишкомъ малымъ размѣрамъ, не были на столько удобны для совершенія евхаристіи, на сколько тѣ изъ подземныхъ комнатъ, которыя называются криптами. Крипты имѣли болѣе обширные размѣры чѣмъ кубиклы; онѣ заключали въ себѣ также гробницы мучениковъ, но устроились уже не частными лицами, а церковію. Крипта была въ собственномъ смыслѣ церковью, предназначалась для собраній вѣрующихъ и совершенія таинства евхаристіи. Сообразно съ такимъ назначеніемъ крипта должна была получить и особенное внутреннее устройство, приспособленное къ отправленію христіанскаго богослуженія и совершенію евхаристіи. Правда, въ нѣкоторыхъ криптахъ встрѣчается *agrosolum*, который служилъ алтаремъ или престоломъ; но большею частію престолъ устроился особо, почти по срединѣ крипты предъ особою нишею, гдѣ помѣщалось кресло епископа, а по бокамъ его каменные скамьи—мѣста для пресвитеровъ. Эта первая часть храма, называвшаяся *presbyterium*, отдѣлялась отъ остальнаго пространства церкви рѣшетками, слѣды существованія которыхъ находятъ еще до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ катакомбахъ. Затѣмъ слѣдовала средняя часть церкви, въ которой вѣрующіе размѣщались въ двухъ отдѣленіяхъ по различію половъ; переднее мѣсто назначалось для мужчинъ, а заднее—для женщинъ. Что касается третьей части храма—притвора, то онъ устроивался въ подземныхъ церквахъ иначе, нежели потомъ сталъ устроиваться въ церквахъ открытыхъ. Онъ не входитъ въ составъ самыхъ церквей, а находится вблизи ихъ отдѣльно. Залы смежныя съ подземными церк-

вами могли служить удобнымъ помѣщеніемъ для оглашенныхъ, когда допускали ихъ къ общественному богослуженію въ этихъ церквахъ. Такое устройство притвора легко объясняется особенными требованіями архитектурной техники при устройствѣ какихъ бы то ни было подземныхъ помѣщеній. Подъ землю, особенно въ такой почвѣ, въ какой находятся римскія катакомбы, возможно выплывать только сравнительно небольшія и тѣсныя церкви, увеличивать ихъ устройствомъ непосредственно соединенныхъ съ ними притворовъ было опасно. Тою же причиною объясняется отсутствіе здѣсь дѣленія внутренности на корабли посредствомъ колоннъ. Такое дѣленіе возможно только въ болѣе или менѣе обширныхъ церквахъ. Здѣсь же колонны совершенно загроздили бы и безъ того довольно тѣсное пространство. Впрочемъ ученые указываютъ въ римской Кампаніи одну подземную церковь, въ которой среднее пространство раздѣлено двумя продольными рядами колоннъ на три корабля. Средній корабль шире боковыхъ. Боковые, по мнѣнію ученыхъ, назначены были для женщинъ. Притворъ составляетъ какъ бы продолженіе корабля и непосредственно къ нему прилепляется. Примѣръ, представляемый этою церковію, пока единственный примѣръ.

Вотъ главныя черты устройства катакомбныхъ церквей и тѣ богослужебныя приспособленія, которыя были сдѣланы въ нихъ. Это устройство было вызвано требованіями самаго христіанскаго культа и, какъ такое, оно чуждо всякаго посторонняго вліянія. Сами же катакомбы имѣли значительное вліяніе на обстановку позднѣйшихъ христіанскихъ церквей. Вынесенные изъ усыпальницъ гробы мучениковъ стали служить престолами даже въ открытыхъ христіанскихъ зданіяхъ. Вся церковь положила за правило полагать частицы мощей въ престолахъ и антиминсахъ, при освященіи тѣхъ и другихъ. Весьма вѣроятно, что внутреннее расположеніе принадлежностей алтаря христіане заимствовали изъ усыпальницъ. Въ большихъ криптахъ, какъ мы видѣли, престолъ ставился по срединѣ алтаря; за престоломъ близъ стѣны устраивалась каедрa для епископа съ сѣдалищами для пресвитеровъ. Точно такое же расположеніе принадлежностей

алтаря мы видимъ и въ позднѣйшихъ церквахъ восточныхъ. Западная церковь воспользовалась устройствомъ малыхъ криптъ (кубикулъ) и по примѣру ихъ ставить обыкновенно престола близъ стѣны. Самая форма (продолговатая) римскаго престола напоминаетъ форму гроба, который въ малыхъ криптахъ служилъ престоломъ. Престолъ восточной церкви сохранилъ первоначальную древнѣйшую форму стола церковей домашнихъ. Изъ усыпальницъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, вынесли христіане обыкновеніе употреблять при богослуженіи свѣчи, лампы даже во время дня. Вообще дальнѣйшая исторія христіанской церковной архитектуры показываетъ намъ, что усыпальницы были во всѣхъ отношеніяхъ основнымъ типомъ церквей и что этотъ основной типъ только развивался и пополнялся сообразно съ развитіемъ самаго богослуженія.

Гоненія первыхъ трехъ вѣковъ не были постоянны. Случались болѣе или менѣе продолжительные періоды покоя, которыми христіане и пользовались для устройства открытыхъ храмовъ. Сначала христіане строили небольшія надгробныя часовни, которыя назывались *memoria*. Первоначально зданія эти устроились по образцу катакомбъ и болѣею частію надъ катакомбами. Большая часть этихъ зданій имѣютъ въ основѣ планъ продолговатаго четырехугольника, но съ своеобразною обдѣлкою. Три стороны этого четырехугольника, передняя и обѣ боковыя обдѣланы въ форму полукруговъ или обсидовъ, въ которыхъ можно поставить по сакрофагу; отъ такой обдѣлки внутренней планъ зданія получаетъ фигуру креста съ короткими и закругленными концами. Въ послѣдствіи времени къ этой основной части церкви стали дѣлать пристройки по сторонамъ ея, справа и слѣва. Лѣвая пристройка состоитъ изъ нѣсколькихъ небольшихъ комнатъ, изъ которыхъ ближайшая нѣсколько обширнѣе остальныхъ и содержитъ въ себѣ резервуаръ для воды. Кругомъ стѣнъ ея устроены въ видѣ уступа скамьи для сидѣнья, а въ стѣнахъ небольшія ниши для сосудовъ. Помѣщеніе съ правой стороны состоитъ изъ одной большой залы съ сидѣньями вокругъ стѣнъ, очевидно рассчитанной на многочисленное собраніе. Здѣсь христіане, по всей вѣроятности, собирались для совершенія своего богослуженія и брат-

скихъ трапезъ(*). Такия постройки на мѣстахъ своего погребенія христіане начали возводить въ очень раннее время; но особенно много строили христіане подобныхъ зданій въ концѣ II и въ началѣ III-го в., когда христіанскія кладбища перешли въ завѣдываніе церкви,

Кромѣ небольшихъ надгробныхъ часовенъ, въ родѣ описанныхъ, христіане съ III-го вѣка строили уже настоящія церкви не на кладбищахъ, а на другихъ мѣстахъ. Историческія свидѣтельства на этотъ счетъ встрѣчаются не только у христіанскихъ писателей, но и у языческихъ. Лампридій, описатель жизни Александра Севера (222—235), рассказываетъ, что Александръ Северъ былъ посвященный государь, онъ терпѣлъ христіанъ, уважалъ Христа и поставилъ бюстъ Его на ряду съ изображеніемъ Гомера, Гезіода, Моисея и др. въ своей божищѣ. По свидѣтельству Лампридія, Александръ Северъ хотѣлъ даже построить храмъ Христу и не привелъ свое намѣреніе въ исполненіе только вслѣдствіе совѣта своихъ сановниковъ, которые говорили, что въ такомъ случаѣ весь народъ перейдетъ въ христіанство. Но за христіанами Северъ признавалъ право строить храмы на открытыхъ мѣстахъ, о чемъ свидѣтельствуется слѣдующій случай. Однажды христіане захотѣли выстроить себѣ церковь на землѣ общественной, никѣмъ не занятой. На это же мѣсто предъявили свои права пропіагіи, т. е. гостинники, желавшіе построить тамъ гостинницу. Возникъ процессъ, и когда дѣло было представлено императору, то послѣдній рѣшилъ его въ пользу христіанъ сказавши: „лучше, чтобы на этомъ мѣстѣ прославлялось божество какимъ бы то ни было образомъ, чѣмъ отдать его виноторговцамъ“(**). Тогда христіане построили на этомъ мѣстѣ храмъ въ честь Богородицы. Спустя около тридцати лѣтъ послѣ Александра Севера, императоръ Галліенъ (260 г.) отдалъ христіанскимъ епископамъ древнія кладбища, возвратилъ церкви, занятыя язычниками и издалъ указъ, повротивительственный христіанамъ(***). Съ тѣхъ поръ число церк-

(*) Римскія катакомбы, стр. 160.

(**) Ламприд. Жизнь Ал. Севера гл. 49.

(***) Евс. кн. 7 гл. 13.

вей начинаетъ возрастать. Опатъ Милетскій(*) насчитываетъ ихъ до 40 въ одномъ Римѣ. Относительно существованія христіанскихъ открытыхъ церквей въ другихъ городахъ римской имперіи тоже есть свѣдѣнія. Извѣстно, напр., изъ свѣдѣтельства св. Григорія Нисскаго, что въ Неокесаріи Кападокійской въ III в. построена была церковь Григоріемъ чудотворцемъ. Церковь эта заложена была Григоріемъ „на самомъ видномъ мѣстѣ города“. Тертуліанъ нѣсколько ранѣе въ своемъ сочиненіи противъ валентіанъ говорилъ: „домъ нашего голубя простъ, всегда на возвышенномъ и открытомъ мѣстѣ и обращенъ къ свѣту“(**). Изъ этихъ свѣдѣтельствъ видно, что зданія, назначенныя специально для христіанскаго богослуженія, строились въ III в., большею частію, на открытыхъ возвышенныхъ мѣстахъ и обращены были къ востоку.

Съ третьяго вѣка входятъ въ употребленіе новыя названія церквей христіанскихъ, такъ назывались они *хρισχου* или *dominicum*, т. е. домъ Господень; такое названіе встрѣчается въ твореніяхъ Кипріана. Тертуліанъ называетъ ихъ *domus colimbae*. Назывались они также «домами божественными, домами молитвы» и проч.

Что касается внутренняго устройства и внѣшняго вида христіанскихъ открытыхъ церквей до константиновскаго времени, то въ сохранившихся отъ этого времени памятникахъ письменныхъ нѣтъ полнаго, подробнаго и связнаго описанія устройства храмовъ, а встрѣчаются тамъ и здѣсь черты этого устройства. Соединивши всѣ краткія письменныя извѣстія объ устройствѣ церквей съ архитектурными памятниками во многихъ мѣстахъ, хотя и плохо, сохранившимися, мы можемъ представить внутреннее и внѣшнее устройство церквей въ слѣдующемъ видѣ. Зданіе христіанскаго храма возводилось на возвышенномъ и открытомъ мѣстѣ; обращено было въ востоку(***). Оно было продолговато, съ пристройками (для жертвенника и для ризницы) по обѣимъ сторонамъ, подобное кораблю(****). Внутренность его раздѣлялась на нѣсколько

(*) Кн. 2, гл. 4. О ереси Донатист.

(**) Противъ Валент. гл. III.

(***) Тертуліанъ.

(****) Пост. ап. кн. II. гл. 57.

частей, соответственно дѣленію вѣрующихъ на различные классы. Первою частию былъ алтарь (θυσιαστήριον). Здѣсь ставилась каѳедра епископа, а по обѣимъ сторонамъ его сѣдалища пресвитеровъ. Во второй средней части храма возвышалась каѳедра для чтенія писанія(*). Третью часть храма составлялъ притворъ (ναός), соответствующій внутреннему притвору нашихъ храмовъ. Въ древности въ этомъ притворѣ стояли кающіеся второй степени, которые назывались по характеру своего покаянія „слушающими“. „Слушаніе, говоритъ св. Григорій Неокесарійскій бываетъ внутри вратъ, въ притворѣ (ἐν τῷ ναοῦ θύραις), гдѣ грѣшникъ долженъ стоять до моленія объ оглашенныхъ и исходить“ (**). Со вѣшнихъ сторонъ церковь окружалась дворомъ, который служилъ вѣшнимъ входомъ и устроился безъ кровли, подобно двору языковъ въ ветхозавѣтномъ храмѣ. Это мѣсто назначено было для кающихся первой степени, самыхъ тяжкихъ преступниковъ, которымъ не дозволялось стоять подъ кровомъ самой церкви и которые назывались „плачущими“. Тертуліанъ относитъ къ такимъ грѣшникамъ, между прочимъ, виновныхъ въ протівоестественныхъ плотскихъ грѣхахъ. „Виновные въ грѣшнѣхъ порокахъ противъ тѣла и пола, протівоестественныхъ, изгоняются не только изъ предѣловъ самой церкви, но даже изъ-подъ крова церковнаго“ (***) Св. Григорій, Неокесарійскій чудотворецъ, изчисляя различные виды покаянія, говоритъ: „плачь бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго дома (т. е. церкви), гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити вѣрующихъ, дабы они молились за него“ (****). Все это совершенно подтверждается и вещественными памятниками, которыхъ очень много, хотя въ развалинахъ, находится и въ наше время въ сѣверной Африкѣ и Сиріи. Памятники эти имѣютъ возвышенное положеніе, продолговатый планъ и дѣленіе на три части. Но памятники

(*) Письмо Кипріана къ кареат. клиру и народу, писанное въ 250 г. гр. в. д. ак. 1860 г. кн. II.

(**) Канон. посл. Григ. Неок. пр. 12.

(***) De pudicitia гл. IV.

(****) Канон. посл. Григ. Неокес пр. 12.

эти сверхъ того заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя важныя указанія на техническое устройство и разчлененіе внутренности. Площадь, занимаемая ими, обыкновенно довольно длинна и широка, такъ что для покрытія ея нужны были промежуточные поддержки, или колонны, которыя и дѣйствительно стоятъ здѣсь двумя или четырьмя рядами. Отъ этого происходило то, что вся внутренность рядами колоннъ дѣлилась на три или на пять продольныхъ пространствъ, изъ которыхъ среднее гораздо шире боковыхъ. Остатки лестницъ, сохранившіеся въ нѣкоторыхъ изъ этихъ зданій показываютъ, что надъ боковыми кораблями были въ нихъ галлерей, гдѣ могли помѣщаться женщины. Женщины впрочемъ могли помѣщаться и въ боковыхъ залахъ, которые, какъ видно изъ постановленій апостольскихъ(*), отдѣляемы были отъ главной глухими перегородками. Въ каждое изъ отдѣленій вели особыя двери, при которыхъ во время богослуженія стояли діаконы — при дверяхъ, ведущихъ въ мужское отдѣленіе, и діакониссы — при дверяхъ, ведущихъ въ женское отдѣленіе. Дѣти, юноши, замужнія женщины, дѣвы, вдовы и старицы занимали особыя мѣста во время церковнаго богослуженія.

Не смотря на видимую обширность христіанскихъ церквей III вѣка, они не могли отличаться ни особеннымъ великолѣпіемъ постройки, ни богатствомъ украшеній. Почти непрерывныя гоненія, часто сопровождавшіяся разрушеніемъ религіозныхъ зданій, препятствовали успѣшному развитію христіанскаго искусства, и потому священные мѣста христіанъ того времени были самыя простыя. „Домъ нашего голубя простъ“, говоритъ Тертуліанъ, противопоставляя простыя и небогатыя церкви христіанъ роскошнымъ храмамъ языческимъ, блиставшимъ своими украшеніями, въ родѣ колоннъ, мрамора, позолоты и т. д. Тоже подтверждаютъ и сохранившіеся памятники. Промежуточные подставки состояли, большею частію, изъ простыхъ грубо обдѣланныхъ столбовъ, что указываетъ на простоту и бѣдность обдѣлки.

(*) Кн. 2 гл. 57.

Такимъ образомъ въ довольно длинный промежутокъ времени отъ начала христіанской церкви до торжества ея при Константинѣ христіане успѣли сдѣлать уже много опытовъ въ дѣлѣ выработки архитектурныхъ формъ для удовлетворенія своихъ богослужебныхъ потребностей, къ которымъ главнымъ образомъ примѣнялось внутреннее расположеніе храмовъ. За всѣмъ тѣмъ архитектура въ этотъ періодъ времени существовала только въ зачаточныхъ формахъ и ей предстояло еще развитіе.

3.

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ИСПОЛНЕНІЯ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКОВНОЙ МЕЛОДИИ, ГАРМОНИЗОВАННОЙ ВЪ ЧИСТО-ДІАТОНИЧЕСКОМЪ ТРЕЗВУЧИИ Н. М. ПОТУЛОВЫМЪ (*).

Древніе нотные знаки (знамена), извѣстные подъ общимъ названіемъ *крюковъ*, иначе *столповое знамя*, по своему наружному начертанію, имѣютъ свое исключительное значеніе въ пѣвческомъ смыслѣ. Они писаны не на линейкахъ. По этому нашими учеными присвоено имъ названіе *безлинейныхъ знаменныхъ нотъ*; древнее же богослужебное пѣніе, изображенное этими нотами, названо *знаменнымъ*, или *столповымъ*. Последнее названіе оно получило отъ смѣны одного гласа, послѣ недѣльнаго употребленія при богослуженіяхъ, другимъ по порядку, а сихъ послѣднихъ опять снова тѣмъ же порядкомъ — послѣ восьми-недѣльнаго употребленія, образующихъ собою церковный гласовой *столтъ*, т. е. содержащій восьмиричное количество гласовъ и обнимающій собою содержаніе всей богослужебной книги „Октоиха“. Новая система нотописанія линейная, иначе — „*кіевское знамя*“, простѣйшая для изученія въ сравненіи съ древними крюковыми нотами, послужила средствомъ къ объясненію крюковъ, и такъ сказать-переводомъ ихъ.

(*) Окончаніе. — См. № 14.

Новая пѣвческая, нотнo-линейная, система получила право гражданства въ православной церкви со второй половины XVII в. Съ появленіемъ этой новой системы нотописанія, древняя крюковая, закончивъ свои формы, вышла изъ употребленія навсегда. Новая система нотописанія появленіемъ своимъ обязана усилившемуся въ то время на юго-западѣ Россіи развитію школъ съ обязательнымъ изученіемъ въ нихъ церковнаго пѣнія. Мы уже имѣли случай замѣтить, что, съ переменною наружною формою нотныхъ знаковъ, церковное пѣніе, заключающееся въ нотнo-линейныхъ пѣвческихъ книгахъ, издаваемыхъ печатно съ послѣдней четверти прошлаго столѣтія, по благословенію Св. Синода, какъ спискахъ съ древнихъ крюковыхъ, сохранило въ себѣ все свое главное отличіе отъ всякаго другаго пѣнія.

Главное и существенно-неизмѣняемое отличіе древняго, православно-богослужебнаго пѣнія отъ всякаго другаго составляетъ законъ осьмогласія. Если какія побужденія къ изученію гласоваго пѣнія по безлинейнымъ нотамъ можно обойти безъ уперба наукѣ, то въ настоящемъ случаѣ невнимательность къ побужденіямъ была бы ей положительнo вредна: ибо только знаніемъ употребленія различныхъ „знаменъ“ (вокизы) съ успѣхомъ пріобрѣтается познаніе осьмогласнаго пѣнія. Въ богослужебныхъ книгахъ не только не нотныхъ, но и нотныхъ, въ смыслѣ единства сихъ послѣднихъ съ не нотными, всякое пѣснопѣніе имѣетъ надписаніе: въ какомъ именно гласѣ оно должно быть пропѣто. Обычай этотъ ведется издревле. Тогда все было пѣто въ церквахъ „во гласѣ“, не исключая краткихъ пѣснопѣній, и такихъ даже кратчайшихъ, какъ напр. „аллилуіа“ (*). Въ предѣловѣ закона осьмогласія составленное пѣніе для употребленія при богослуженіяхъ, какъ наши партесныя піесы, не можетъ пользоваться равночестнымъ достоинствомъ, не исключая нѣкоторыхъ частей даже „придворнаго напѣва“, какъ замѣтилъ объ этомъ покойный Высокопреосвященный Филаретъ, митроп. московскій (**): ибо, по замѣчанію другаго

(*) См. главу, Тинькова“ о прокимвахъ, аллилуаріяхъ и пр.

(**) См. его „Вѣдликъ“ 23 января.

ученаго, „придворный напѣвъ утратилъ въ себѣ древнее различіе церковныхъ гласовъ“^(*).

Хотя и не въ предѣлахъ нашей задачи касаться здѣсь того, или другаго, явленія въ области церковно-пѣвческой практики; но мы позволили себѣ сдѣлать это отступленіе въ виду того, что печальное явленіе само по себѣ, какъ нарушеніе древняго обычая и въ этомъ нарушеніи оскудѣніе святой ревности о точномъ исполненіи предписаній церковнаго устава, сопровождается и послѣдствіями неутѣшительными. Современные пѣвцы, потерявшіе изъ виду образцы достоподражаемыя, естественно обращаются къ источникамъ второстепеннымъ. Здѣсь нерѣдко пѣвцы руководятся своимъ вкусомъ, чаще вкусомъ публики, собирающейся слушать церковное пѣніе, и еще чаще — вкусомъ своихъ патроновъ. А эти вкусы рѣдко мирятся съ правиломъ апостольскимъ: *вся благообразно и по чину да бываютъ*.

III.

Мы не кончили бы своей задачи, если бы, послѣ заявленій о зачинающей зарѣ новой, несравненно лучшей прежней, постановки церковно-пѣвческаго дѣла (говоримъ собственно о случаяхъ проявленія того единодушія, съ какимъ стремятся къ возстановленію древняго церковнаго пѣнія), въ ту же пору не заявили о недостаткахъ прежняго школьнаго обученія церковному пѣнію и объ избраніи лучшаго метода при его преподаваніи; мы оставались бы въ долгу предъ своими читателями. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ обучавшихся въ школахъ не убѣдился въ этомъ? Отчего, напримѣръ, обучавшіеся церковному пѣнію одновременно, въ одной школѣ и подъ руководствомъ одного и того же преподавателя, не употребляютъ, по долгу своего званія и по обязанностямъ службы, не только церковныхъ нотныхъ книгъ, но и поютъ — уже Богъ вѣсть — откуда взятые напѣвы? Какъ мало нынѣ можно встрѣтить умѣющихъ пропѣть знаменнымъ напѣвомъ воскресный догматикъ, или праздничный задостойникъ, или прича-

(*) См. „Церк. пѣніе въ Россіи“ Д. В. Разумовскаго.

стный стихъ и многое прочее въ этомъ родѣ!.. И не оттого ли все это у насъ есть, что ни одинъ изъ насъ ничего не скажетъ, если бы кого либо спросить: чѣмъ, наприм., отличается 1-й церковный гласъ отъ 2-го, или что значить, что пѣснопѣнія, обозначенныя однимъ и тѣмъ же гласомъ, какъ: стихиры, или тропари на „Богъ Господь“ и проч., поются различно? Мы готовы поступиться назадъ съ своими запросами, предоставляя вѣдать это специалистамъ; ограничимся лишь содержаніемъ учебной нотной книги, именуемой „Сокращеннымъ обиходомъ нотнаго пѣнія“. Употребленіе сказанной книги обязательно для каждаго изъ насъ, занимающаго мѣсто на церковной службѣ. Чтожъ? вездѣ ли, на всѣхъ ли клиросахъ эта книга нынѣ — обиходною книгою? Знаютъ ли ее въ иныхъ мѣстахъ хотя до половины? до четверти? нѣсколько строчекъ? даже одну строку азбуки?... Если ее, какъ учебную книгу въ духовныхъ училищахъ, специалисты признаютъ недостаточною въ педагогическомъ смыслѣ и даже „невозможною“ (*), то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы напѣвы въ этой книгѣ были не возможны для исполненія. Въ ней не достаетъ лишь объяснительнаго текста и, если угодно, примѣровъ для упражненія въ сольмизаціи (солфеджій). Нынѣ, благодаря заботливой внимательности ученыхъ, этотъ пробѣлъ возмѣщенъ изданнымъ въ 1873 г. „Руководствомъ“ покойнаго Н. М. Потулова, не говоря уже о книгѣ: „Церковное пѣніе въ Россіи“ (изд. 1867—69 г.) Д. В. Разумовскаго, которая составляетъ и для нашего и для будущаго времени всестороннее обследованіе церковно-пѣвческаго дѣла съ его исторіею. Книги, правда, и та и другая дорогія какъ по содѣржанію, такъ главное и по цѣнѣ. Небогатымъ школьникамъ онѣ рѣшительно недоступны. Тѣмъ не менѣе въ прочія изъ прежнихъ руководствъ по церковному пѣнію, безъ вреда для школы, можно смѣло выкидывать изъ нихъ, какъ неуужный хламъ; а этихъ хотя по одному экземпляру въ каждую необходимо приобрести въ дополненіе

(*) См. брошюру кн. Одоевскаго, излагающую „Мнѣніе его по вопросамъ, возбужденнымъ министр. нар. просвѣщ. по дѣлу о церк. пѣніи“. 19 февр. 1866 г.

въ Синодскому „сокращенному обиходу“, который, по дешевизнѣ въ цѣнѣ и по богатству содержаніемъ, долженъ оставаться по прежнему навсегда обязательно-учебною книгою по крайней мѣрѣ въ духовныхъ училищахъ.

Воспитанникамъ и прочихъ учебныхъ заведеній, а духовныхъ преимущественно, въ кругу ихъ обще-образовательныхъ занятій, было бы удобнѣе изучать церковное пѣніе съ литературою и памятниками его въ систематическомъ объемѣ. Ибо путемъ этого метода, какъ опытомъ извѣдано, ученики надежнѣе достигаютъ успѣховъ въ своихъ урокахъ. Само собою понятно, что въ церковномъ пѣніи практическимъ занятіямъ ихъ должны предшествовать занятія теоретическія, или по крайней мѣрѣ тѣ и другія совмѣстно должны быть имъ предлагаемы, такъ чтобы тѣ и другія взаимно помогали ученику уяснять встрѣчающіеся ему вопросы. Несомнѣннымъ послѣдствіемъ такихъ приемовъ въ преподаваніи будетъ то, что ученики удобно могутъ развить и воспитать въ себѣ критическій анализъ, съ помощью котораго они безошибочно будутъ отличать истинно церковное пѣніе отъ всякаго другаго, такъ какъ церковнымъ пѣніемъ многіе привыкли называть болѣею частію всякое вообще пѣніе, мелодически или гармонически построенное, въ которомъ только текстъ священныхъ пѣснопѣній составляетъ признакъ его назначенія для церковнаго употребленія. Съ такими бѣдными понятіями о церковномъ пѣніи обучающійся этому пѣнію въ послѣдствіи не въ состояніи будетъ отличить его отъ искусства свѣтскаго, мірскаго, построеннаго по законамъ ново-музыкальной, общеевропейской, науки, никакъ не вяжущейся съ древне-церковною діатоническою формою мелодіи. Напротивъ, изучивъ исторію и памятники древности, посвящающій себя служенію церкви въ чинѣ пѣвца совершенно освободится изъ подъ вліянія не церковныхъ элементовъ, которые въ роскошномъ цвѣтнѣ древне-священной художественности составляютъ разрядъ какъ бы чужеродныхъ растений.

Говоря это, мы имѣемъ въ виду старое школьное время, не такъ давно нами прожитое, когда въ школахъ болѣе всего заботились о сформированіи подобія пѣвческихъ хоровъ съ партеснымъ пѣніемъ, но въ чемъ, безъ сомнѣнія,

никогда не достигали успѣховъ, или если достигали, то чрезвычайно рѣдко. Были впрочемъ исключенія: гдѣ-то, помнится, сердечно преданный своему дѣлу учитель въ назначенные часы для уроковъ по церковному пѣнію свои занятія съ учениками составлялъ всегда изъ пѣснопѣній для слѣдующаго послѣ занятій праздничнаго дня и исключительно пѣснопѣній знаменнаго напѣва, съ объясненіемъ ихъ таинственнаго (символическаго) значенія. Приготовленные такимъ способомъ ученики подъ дирекцію самого же учителя участвовали потомъ въ отправленіи службы въ церкви. Этотъ методъ изученія церковнаго пѣнія имѣлъ для учениковъ свои дѣйствительно благія послѣдствія: онъ обогащалъ ихъ познаніями въ церковныхъ древностяхъ; при всемъ томъ одна сторона его (художественная) оставалась для учениковъ закрытою. Таки избытокъ успѣховъ въ одномъ порождалъ недостатокъ въ другомъ отношеніи. Но тутъ по крайней мѣрѣ утѣшительно видѣть то, что этотъ методъ приносилъ пользу въ научно-нравственномъ отношеніи. Что же пользы отъ такого учителя, какой самъ, бывало, положительно ничего не смыслилъ въ церковномъ пѣніи?... Всеми извѣстно, что у прежнихъ преподавателей съ уроками пѣнія соединялись всегда другіе учебные по школьн. предметамъ, или правильнѣе учитель напр. латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ непремѣнно долженъ былъ учить пѣнію, хотя бы онъ на столько самъ былъ въ немъ не свѣдущъ, что не могъ бы отличить пѣніе отъ телѣжнаго скрипу. Само собою понятно, что здѣсь не призваніе дѣлало его учителемъ пѣнія, а случайность, не имѣвшая ничего общаго съ пѣвческимъ призваніемъ, т. е. именно то, что онъ — учитель латинскаго языка. И въ результатъ получалось, конечно, то, что ученики не свѣдущаго учителя истрачивали двухлѣтній прежняго времени курсъ (иногда и четырехлѣтній) для своего образованія въ церковномъ пѣніи совершенно непроизводительно.

Если въ учебномъ дѣлѣ пассивная роль педагоговъ никогда не должна быть терпима, то и учебныя пособія должны вполне отвѣчать своему назначенію. Не специалистъ учитель по совѣсти не отвѣчаетъ за неуспѣхи учебнаго дѣла, если кому-жъ не имѣется въ его рукахъ ни

одного дѣльнаго учебника. Что и было въ прошлое старое время. Напротивъ нынѣ, при всеобщемъ стремленіи къ улучшенію педагогическаго искусства во всѣхъ ея видахъ, при неуспѣшной бдительности училищнаго начальства и энергическомъ ихъ содѣйствіи успѣхамъ ея, и послѣ того, какъ появились на свѣтъ образцовыя руководства, воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній остается лишь успѣвать собирать сокровища знаній по церковному пѣнію, необходимыхъ для ихъ будущаго служенія не только въ званіи пѣвца, но и священнослужителя.

Нынѣ, въ видахъ большихъ и надежнѣйшихъ успѣховъ, въ учебныя заведенія для преподаванія приглашаются люди съ болѣе, или менѣе, основательными свѣдѣніями, если не совсѣмъ спеціалисты, по крайней мѣрѣ обращающіеся въ области одинаковой профессіи съ тою, къ какой приглашаются. Но, по нашему мнѣнію и въ виду всего выше сказаннаго нами, и необширныхъ свѣдѣній учитель пѣнія съ книгами Д. В. Разумовскаго и Н. М. Потулова будетъ способенъ сдѣлать все то, что требуется отъ него возможностью церковно-пѣвческаго искусства. Къ сказанному прибавимъ лишь то, что, по обширности названныхъ сочиненій, для облегченія учащимся требуется составленіе отдѣльной книжки, въ видѣ школьнаго учебника, въ которомъ слѣдуетъ сдѣлать сводъ необходимѣйшихъ положеній, или такъ сказать—догматику преподаваемаго предмета, сохраняя характеръ общепонятнаго руководства. Нельзя не удивляться тому, что, обезпечивъ подобными учебниками успѣшное преподаваніе всѣхъ прочихъ школьныхъ предметовъ, забыли про одно церковное пѣніе, которое досихъ поръ ихъ не имѣетъ, если не считать за учебники всякій сумбуръ, навязываемый вмѣсто учебниковъ(*).

Для незнакомыхъ съ преподаваніемъ уроковъ по церковному пѣнію въ школахъ предъ массою учениковъ, но совершенно знающихъ механическое исполненіе его, мы

(*) Мы не можемъ считать полезными такіе учебники по церковному пѣнію, какъ книжки гг. Казанскаго, Аонасьева и др., въ которыхъ о церковномъ собственно пѣніи, въ его истинномъ значеніи, говорится мѣтѣе всего. Здѣсь не представляется намъ умѣстнымъ ихъ разборъ.

въ послѣдствіи имѣемъ въ виду предложить на страницахъ Т. Е. Вѣдомостей свой опытъ вступительнаго урока, составляющаго предварительныя понятія о названномъ искусствѣ (*), предоставляя самимъ учителямъ видоизмѣнять изложеніе его приспособительно къ понятіямъ учениковъ.

Священникъ села Монастырщины
Михаиль Казанскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Разсказъ преосвящ. Викторина полоцкаго о своемъ отцѣ.*—Вотъ какъ, говорилъ владыка (бесѣдуя съ священниками при обзорѣнн имъ епархіи), устроилась каменная церковь на моей родинѣ, въ селѣ *Лисинѣ* калужскаго уѣзда. Блаженной памяти отецъ нашъ, іерей *Димитрій*, поступилъ туда во священники, по окончаніи семинарскаго курса, въ 1816 году. Приходъ небольшой, изъ 700 душъ бѣдныхъ, помѣщичьихъ крестьянъ. Церковь деревянная, ветхая. Церковныхъ денегъ оказалось только двѣ копейки. Но я не унылъ, говаривалъ отецъ, поставилъ себѣ задачей, выстроить храмъ каменный. И Богъ помогъ ему осуществить свою задачу и утѣшаться совершеніемъ богослуженій въ новосозданной имъ каменной и теплой церкви. Два сына его іереи же, по подражанію отцу, въ своихъ селахъ, вмѣсто деревянныхъ, построили такія каменные церкви, которыя не только для селъ, но и для всякаго города могли бы быть украшеніемъ.

15 лѣтъ отецъ нашъ собиралъ средства для задуманной имъ новой, каменной, церкви. О намѣреніи своемъ онъ объявилъ прихожанамъ. Приговора, для раскладки опредѣленныхъ пожертвованій съ душъ, не дѣлали; но

(*) Редакція Т. Е. В. желала бы, чтобы „опытъ“ не ограничивался однимъ вступительнымъ урокомъ, который уже и присланъ авторомъ въ распоряженіе редакціи. Цѣль автора выяснитъ свой „Мысли“ въ практическомъ примѣненіи будетъ лучше достигнута, когда онъ пойдетъ нѣсколько далѣе „Предварительныхъ понятій“.

положили добрые люди жертвовать на храмъ Божій по силамъ своимъ и помогать батюшкѣ, при постройкѣ церкви, натурою, — подвозомъ лѣса и дровъ для кирпичныхъ сараевъ, камня для извести, песку и кирпича къ церкви и т. под. Заведены были кружки для сбора и книги для записи пожертвованій, и стали собираться деньги. Обновится кружка по церкви, и въ нее сыпятся копѣйки и полушки. Случится въ церкви свадьба, церковный староста показываетъ кружку побъжанамъ и въ нее кладутся пятаки и гроши. Умретъ кто либо изъ прихожанъ, священникъ идетъ провожать его, а сторожъ за нимъ съ кружкой, и богомольцы, и родные и чужіе, опускаютъ въ нее лепты свои, за упокой души усопшаго. Во время Пасхи и другихъ праздниковъ, причтъ ходитъ по приходу съ крестомъ или иконами, — и кружка для сбора подаваній на церковь съ ними. Особенное вниманіе обращено было и на свѣчной доходъ: свѣчи предъ иконами не догорали, и огарки, очищенные, снова продавались по уменьшенной цѣнѣ. Распространилась молва, что батюшка собираетъ капиталъ на каменную церковь, и стали поступать пожертвованія не только отъ своихъ, но и отъ сосѣднихъ прихожанъ. Готовится къ смерти старушка; и отказываетъ свой трудовой, своими руками сотканный и выбѣленный, холстъ на храмъ Божій. Вотъ изъ какихъ чистыхъ жертвъ составляются средства на созиданіе храмовъ Божіихъ!

Въ 1831 г. приступлено было къ дѣлу самой постройки церкви. Устроены были кирпичные сараи, и изъ приготовленнаго кирпича половина оставлялась на церковь, а другая половина продавалась по выгоднымъ цѣнамъ, для увеличенія строительнаго капитала. Изъ консисторіи взята была книга и отъ прихода избранъ былъ сборщикъ доброхотныхъ подаваній по другимъ селамъ и городамъ, и пожертвованія увеличились. Особенно же онѣ увеличились, когда стала производиться самая постройка церкви. Не даромъ сложилась и пословица на св. Руси: *„ничего нѣтъ легче, какъ построить храмъ Божій, или пристроить сироту замужь.“* такъ какъ ни кто изъ русскихъ людей не отказываетъ въ посильной помощи на такія добрыя дѣла. Строилась же церковь, у отца моего,

экономически: отдѣльно занимались кирпичники, каменщики, столяры, икопостасчики, живописцы, кровельщики, и за работами каждаго изъ нихъ наблюдалъ самъ священникъ, храмоздатель. Онъ же самъ созывалъ и прихожанъ пособить дѣлу натурою. Помню, бывало, какъ иногда онъ, отецъ нашъ, рано, на зарѣ еще, идетъ пѣшкомъ, съ палочкой въ рукахъ, въ ту или другую деревню, попросить мужичковъ подвести къ церкви песку или кирпича и т. под. Такимъ образомъ и выстроилась прекрасная каменная церковь на моей родинѣ, стоившая до 30000 р., по тогдашнимъ цѣнамъ, на ассигнаціи. Въ 1833 году освященъ былъ придѣльный престолъ въ ней, въ притворѣ; за тѣмъ старая деревянная церковь была разобрана и употреблена на дрова, для обжиганія кирпича на достройку новой церкви; въ 1836 году освященъ былъ престолъ и въ самомъ настоящемъ храмѣ. За всѣ эти труды отецъ нашъ награжденъ былъ набедренникомъ. Потомъ преосвященный Николай предлагалъ ему лучшій приходъ въ епархіи; но отецъ не пожелалъ разстаться съ церковью, созданной его заботами, и, по 38-лѣтней безпорочной службѣ, умеръ и погребенъ былъ въ оградѣ ея.

Владыка святой! Нынѣ воспитаніе дѣтей требуетъ много заботъ отъ насъ, говорили нѣкоторые священники. И нашъ отецъ, отвѣчалъ Владыка, кажется, не нерадѣлъ о воспитаніи дѣтей своихъ. Пять сыновъ его вышли изъ семинаріи студентами, и изъ нихъ потомъ два получили степени магистровъ, одинъ доктора, а два, не захотѣвшіе учиться въ академіи, потрудились, какъ я сказалъ выше, надъ построеніемъ въ селахъ своихъ каменныхъ храмовъ Божіихъ и тѣмъ увѣковѣчили въ нихъ память о себѣ. Не оставилъ безъ образованія отецъ нашъ и трехъ дочерей своихъ; самъ обучалъ ихъ, кромѣ письма и чтенія, исторіи, катихизису и даже рисованію, которымъ самъ часто, на досугѣ, любилъ заниматься.

Преосвященнѣйшій! земледѣліе, хозяйство отнимаетъ у насъ много времени, говорили иные іереи. И отецъ нашъ, говорилъ владыка, такъ же занимался хозяйствомъ, и сѣялъ, и косилъ, и молотилъ своими руками. И это нисколько не роняло его въ глазахъ окружающей его среды. Помню, сосѣдніе дворяне заставляли его за работами

и не стыдились цѣловать благословлявшую ихъ руку трудолюбиваго пастыря. Прихожане крестьяне перенимали у него тѣ или другіе способы земледѣлія. Отъ того и домъ у насъ былъ, какъ говорится, какъ полная чаша. При этомъ только отецъ нашъ и могъ воспитывать за разъ пять сыновъ въ семинаріи; и кромѣ того еще, до поступления насъ въ училище, содержалъ и покоилъ у себя мать свою, воспиталъ трехъ младшихъ братьевъ своихъ, выдалъ въ замужество и наградилъ приданымъ двухъ сестеръ, нерѣдко содержалъ въ семьѣ своей и другихъ обѣдныхъ родственниковъ. У насъ здѣсь, говорилъ Владыка, помещенія для причтовъ, и всѣ постройки при нихъ, готовые, отъ прихода; а онъ 3 раза въ жизни своей строился. Когда окончились заботы его о воспитаніи дѣтей, Богъ посѣтилъ его пожарами. Помню, послѣ перваго пожара, онъ писалъ мнѣ на клочку бумажки такое лаконическое письмо: „Любезный сынъ! Господь посѣтилъ меня. Огнь спелъ съ небесе и пожралъ все, что было мною нажито въ теченіи 30 лѣтъ. Буди благословенно имя Господне! Нагъ изыдохъ изъ чрева матери моей, нагъ и отыду. Отецъ вашъ, іерей Димитрій“. Но потомъ Господь снова благословилъ его. При разумномъ хозяйствѣ, онъ снова построился, и еще лучше прежняго. Но не задолго, года за два, до кончины его Господь въ другой разъ посѣтилъ его пожаромъ, какъ бы для того, чтобы исполнились примѣненные имъ къ себѣ слова Іова: „нагъ изыдохъ изъ чрева матери моей, нагъ и отыду“. Предъ кончиною онъ задумывался только о двухъ дочеряхъ своихъ, остававшихся безъ всякаго состоянія и неустроенными, и поручилъ ихъ Божію покровительству; и Господь устроилъ ихъ такъ, какъ едва ли бы онѣ могли быть устроены и при богатомъ наслѣдствѣ. — Такъ то, отцы святые, говорилъ Владыка, не пренебрегайте сельскимъ хозяйствомъ; не считайте трудъ земледѣлія унижительнымъ. Земля—наша кормилица. Трудъ предохраняетъ насъ отъ праздности, отъ разсѣянности! Нынѣ, владыка святой, не выгодно заниматься земледѣліемъ; дороги работники! — Такъ что же, по вашему, и должны всѣ, владѣющіе землями, запустить ихъ?! Обработка земли не выгодна тогда только, когда хозяинъ самъ не прилагаетъ къ ней рукъ своихъ...

Владыка, говорили ему, здѣсь такой край, что если бы священники стали своими руками обрабатывать землю, то потеряли бы къ себѣ всякое уваженіе. Можетъ быть, итѣчаль архипастырь, потеряетъ уваженіе отъ людей, коихъ мнѣнія не заслуживаютъ уваженія... При томъ, не во всякимъ земледѣльческимъ работамъ хозяева прилагаютъ собственныя руки: есть работы для наемниковъ; но много и такихъ работъ, которыми и отцы святыя не замараютъ рукъ.

Но, возражали архипастырю и некоторые изъ молодыхъ іереевъ, когда намъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ? Чтонибудь одно, или народъ учить, или землю орать? Но позвольте, позвольте, молодые отцы! говорилъ архипастырь. Здѣсь я укажу вамъ опять на примѣръ моего родителя. Вы уже слышали, что онъ и храмъ Божій выстроилъ, и дѣтей воспиталъ, и хозяйства не опускалъ, или лучше, хозяйство-то и помогло ему быть тѣмъ, чѣмъ онъ былъ. Теперь скажу я вамъ о его отношеніи къ своему пастырскому долгу: въ 38 лѣтъ его священническаго служенія, ни одинъ младенецъ не умеръ безъ крещенія, ни одинъ взрослый безъ покаянія, ни одного воскреснаго, праздничнаго и высокаторжественнаго дня не оставалось безъ церковнаго богослуженія, во время великаго поста преждеосвященныя литургіи также совершались неопустительно; во время св. пасхи, при ежедневномъ ходеніи по приходу съ св. иконами, ежедневно же совершалась и божественная литургія. И всѣ эти церковныя службы совершались безъ всякаго сокращенія ихъ или отступленія отъ устава церковнаго. Не менѣе этого онъ былъ заботливъ и о поученіи прихожанъ своихъ. Между сосѣдями своими, онъ считался образцовымъ проповѣдникомъ. Въ молодыхъ лѣтахъ много написалъ онъ проповѣдей и образцомъ для проповѣдей своихъ, помню, имѣлъ проповѣди протіерея Малова. Жаль только, что почти всѣ писанныя имъ проповѣди истреблены были пожаромъ. Потомъ, въ старости, онъ уже немного писалъ проповѣдей. Прослуживши почти полвѣка въ одномъ приходѣ, онъ зналъ не только имена, но и, какъ отецъ духовный, души каждаго изъ прихожанъ своихъ, и назидалъ ихъ при каждомъ удобномъ къ тому случаѣ. Обходя дома прихожанъ

съ крестомъ и иконами, помню, тогда и мы сопутствовали ему, онъ мирилъ мужей съ женами, дѣтей съ родителями. Отцы, бывало, жалуются ему на дѣтей, распутныхъ, возвращавшихся изъ заработковъ безъ денегъ. Батюшка дѣлаеть имъ строгое вразумленіе, и они впередъ боятся бывало приходитъ домой изъ заработковъ съ пустыми руками. Ворожба и другія подобныя суевѣрія были выводимы имъ въ приходѣ своемъ. Не опускалъ изъ виду отецъ и обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. Особой школы при церкви нашей тогда не было, теперь тамъ образцовое училище, но и тогда, въ зимнее время, обучались у отца нашего вмѣстѣ съ нами крестьянскіе мальчики. Особенную же заботу въ этомъ отношеніи доставляли ему мѣстные причетники. Помню, опредѣленъ былъ къ намъ пономарь полуграмотный; и отецъ нашъ училъ его и читать и пѣть въ своемъ домѣ. Потомъ умеръ дьячекъ, оставившій по себѣ жену съ восемью сиротами, за однимъ изъ нихъ, 10-лѣтнимъ мальчикомъ, для поддержанія семейства, предоставлено было мѣсто. И этого мальчика отецъ нашъ обучилъ чтенію, пѣнію, катихизису и всѣмъ званіямъ, какія требуются отъ хорошаго причетника такъ, что онъ, выдержавъ въ нихъ экзамень, удостоенъ былъ посвященія въ стихарь.

Слѣдилъ отецъ нашъ и за литературою. До пожаровъ у него была порядочная бібліотека, подаренная ему сосѣднимъ помѣщикомъ; и послѣ пожаровъ онъ успѣлъ приобрѣсти, между прочимъ, 5 томовъ богословія арх. Макарія для своего чтенія, и 12 томовъ исторіи Карамзина для чтенія дѣтямъ. Читалъ и газеты, „Пчелу“ обыкновенно. Въ нѣсколькихъ домахъ сосѣдей помѣщиковъ обучалъ дѣтей Закону Божию. Все успѣвалъ дѣлать, даже всѣ церковные документы, нынѣ вы передали этотъ трудъ псаломщикамъ, онъ писалъ самъ своеручно. Все, говорю, успѣвалъ дѣлать. А отъ чего? Потому что не любилъ праздности, любилъ быть всегда при дѣлѣ, старался быть *домъ свой добръ правящимъ*, и всей душой былъ преданъ своему долгу.

Возьмите же, отцы мои, юные іереи, этотъ примѣръ священника прежнихъ временъ въ подражаніе себѣ! Не идеаль какой либо я выдумываю для васъ, и не въ по-

хвалу отцу моему я говорю это, Господь воздастъ ему за труды его! Говорю о томъ, чему я былъ свидѣтель, говорю это въ ваше назиданіе.

Вы говорите, отцы, что нибудь одно или землю орать, или народъ учить. А я вамъ говорю: кто успѣваетъ въ первомъ, тотъ будетъ благоуспѣшенъ и въ послѣднемъ. Не напрасно же св. ап. завѣщаетъ пастырямъ быть дома свои добрѣ правящими. Да и ужели нужно сидѣть цѣлую недѣлю надъ составленіемъ поученія къ поселянамъ?! Для этого нужно только подумать о томъ, что слѣдуетъ говорить, придумать тему для проповѣди, составить въ умѣ планъ ея; а думать вездѣ можно, и идучи съ поля послѣ работы, передъ воскреснымъ днемъ, и на пути въ приходъ къ больному, или возвращаясь отъ него. Да и нужно ли долго трудиться для придумыванія темы для проповѣдей? У каждаго изъ васъ должны быть евангеліе, катихизисъ, священная исторія, житія святыхъ: они всегда дадутъ вамъ матерію для вашихъ поученій къ народу. Видите, вотъ и я, архипастырь вашъ, при посѣщеніи вашихъ церквей, изъ того же источника беру предметы для моихъ поученій къ народу; и это, какъ для того, чтобы заставить вашихъ прихожанъ помнить, что и архіерей училъ ихъ добрымъ дѣламъ, столько же и для того, чтобы примѣромъ своимъ вамъ показать, о чемъ и какъ слѣдуетъ говорить съ народомъ. Правда, нужно и писать проповѣди, 4 или 6 въ году, какъ вы и дѣлаете: иначе можно разучиться сочинять, т. е. правильно излагать свои мысли на бумагѣ. Но больше нужно говорить къ народу, безъ тетрадокъ, слова живыя, которыя охотнѣе слушаются, лучше понимаются и легче усваиваются слушателями.

Совѣтую я вамъ вотъ какъ поступать въ проповѣданіи народу слова Божія, *ходитъ для этого по домамъ прихожанъ своихъ съ евангеліемъ въ рукахъ*. Въ Германіи, читалъ я въ одномъ журналѣ, проводилась мысль о внутренней миссіи, т. е. о посылкахъ миссіонеровъ не въ чужія только страны, а къ самимъ нѣмцамъ, для поддержанія въ нихъ вѣры христіанской. Тамъ, быть можетъ, и нужны особенные миссіонеры..., а вы ужели допустите, чтобы духовныхъ чадъ вашихъ приходили учить люди по-

сторонніе?! У насъ, внутри Имперіи, священники по нѣскольکو разъ, въ иномъ приходѣ каждый мѣсяцъ, посѣщаютъ дома своихъ прихожанъ, съ иконами, съ крестомъ, со святой водою. Въ здѣшнемъ же краѣ, во многихъ приходяхъ, почти нѣтъ этого обычая. Но этому то я совѣтую вамъ, прошу васъ, непременно каждый годъ, хоть разъ или два раза, посѣщать всѣ дома своихъ прихожанъ съ *евангеліемъ*. Въ одно воскресенье посѣтите одну деревню, въ другой праздничный день — другую; или прибывши въ какую либо деревню съ требою, по совершении требы въ извѣстномъ домѣ, посѣтите и другіе дома, оповѣстивъ ихъ, предъ этимъ, о своемъ намѣреніи быть у нихъ, чтобы всякая семья была въ сборѣ и дожидалась батюшку, отца своего духовнаго. Вошедши въ домъ, по здоровавшись и освѣдомившись, что вся семья въ сборѣ, предложить имъ сначала помолиться Богу, вмѣстѣ съ собою, и при этомъ по „Царю небесный и Отче нашъ“, помолиться краткими молитвами, о чемъ мною сказано было въ наставленіяхъ о.о. законоучителямъ, чтобы всѣ слышали, понимали и повторяли эти молитвы за своимъ отцемъ духовнымъ. Потомъ, послѣ молитвы, съѣсть и прочитать *внятно и толково* ту или другую евангельскую притчу или исторію, по евангелію въ русскомъ переводѣ, и разяснить прочитанное.

Послѣ этого можно поговорить и о житейскихъ дѣлахъ, но въ духѣ назидательномъ, и, пробесѣдовавъ такимъ образомъ по крайней мѣрѣ около часа, опять помолиться Богу и оставивъ одно семейство посѣтить другое. Небольшія семейства можно собирать для такихъ пастырскихъ бесѣдъ по два и по три въ одинъ домъ, чередуя ихъ для этого. Но при этомъ не слѣдуетъ не только требовать, но и принимать никакихъ благодарностей за эти посѣщенія, ни хлѣбомъ, ни деньгами, развѣ на храмъ Божій, и то, когда бываетъ въ этомъ особенная нужда, чтобы знали прихожане, что священникъ ихъ посѣщаетъ ихъ не для сбора подаяній, а для ихъ назиданія. Тогда прихожане будутъ любить своего батюшку и будутъ послушны ему. Тогда и пропаганды раскольниковъ, шалопутовъ и штундистовъ менѣе могутъ соблазнять ихъ. (Полоц. Е. В. 1876 г. № 23).

2) *Предложеніе преосвящ. Палладія рязанскаго объ измѣненіи обычнаго способа вознагражденія причтовъ за совершеніе духовныхъ требъ.* — Въ краткое еще время управленія мною рязанскою епархіею, ко мнѣ уже не мало поступало жалобъ на приходское сельское духовенство за вымогательство будто бы послѣднимъ отъ прихожанъ непосильной платы за исправленіе христіанскихъ требъ. Хотя жалобы эти почти всегда оказываются не основательными, тѣмъ не менѣе онѣ свидѣтельствуютъ, что существующій порядокъ вознагражденія трудовъ приходскаго духовенства утратилъ значеніе „доброхотнаго“ приношенія, являющагося нынѣ „платою за трудъ“, возбуждающею иногда даже неблаговидныя пререканія между дающимъ ее и получающимъ. Можетъ быть, это есть результатъ замѣчаемаго вообще въ обществѣ ослабленія благочестія предковъ, а затѣмъ и охлажденія къ духовенству, или же есть слѣдствіе того, что жизненныя потребности какъ у духовенства, такъ и у прихожанъ съ каждымъ годомъ увеличиваются, а средства къ удовлетворенію ихъ возрастаютъ непропорціоально. Во всякомъ случаѣ существующій способъ полученія духовенствомъ содержанія отъ прихожанъ оказывается не соотвѣтствующимъ времени и не мало вредитъ установленію и сохраненію болѣе правильныхъ отношеній между пастырями и пасомыми и пастырскому вліянію первыхъ на послѣднихъ.

Въ видахъ улучшенія средствъ содержанія приходскаго духовенства и для устраненія разныхъ пререканій и недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, я находилъ бы весьма полезнымъ, вмѣсто отдѣльной платы духовенству при исправленіи каждой требы, собирать со всего прихода извѣстную опредѣленную сумму на содержаніе приходскаго причта, на что уже и есть примѣръ въ нѣсколькихъ, хотя очень не многихъ, приходяхъ. Желательно, чтобы этотъ способъ содержанія духовенства получилъ въ рязанской епархіи болѣе широкое примѣненіе и потому предлагаю благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи употребить съ своей стороны мѣры къ убѣжденію прихожанъ замѣнять существующую нынѣ плату за частныя требоисправленія извѣстнымъ постояннымъ денежнымъ окладомъ, который приходскіе причты

получали бы въ извѣстные сроки изъ мѣстной земской управы или изъ какого другаго мѣста. Этотъ окладъ долженъ замѣнить собою какъ денежную плату, такъ и разныя приношенія натурою за, такъ называемыя, обязательныя требы, какъ то: крещеніе съ миропомазаніемъ, водерковленіе новорожденнаго (молитва въ 40-й день порожденіи), покаяніе (исповѣдь съ записью въ исповѣдныя росписи), причащеніе какъ здоровыхъ, такъ и больныхъ, бракъ (съ оглашеніемъ, обыскомъ и проч.), погребеніе, обычное посѣщеніе съ св. Крестомъ домовъ прихожанъ на св. Пасху, въ Рождество Христово, Богоявленіе и существующіе въ селеніяхъ храмовые праздники; также безмездно совершать общественныя мірскія молебствія по случаю засухи и другихъ общественныхъ бѣдствій. Гдѣ послѣдуетъ на это соглашеніе причта съ прихожанами, тамъ долженъ быть составленъ послѣдними законный приговоръ и надлежащимъ порядкомъ утвержденъ мѣстнымъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутвіемъ и затѣмъ представленъ епархіальному начальству, которое также будетъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о содѣйствіи духовенству со стороны гражданскихъ властей къ достиженію этой весьма полезной цѣли.

Консисторія имѣетъ учинить по настоящему моему предложенію должныя зависящія распоряженія. (Рязан. Е. В. 1877., № 16).

3) *Распоряженіе ярославскаго епарх. начальства о просфорняхъ.*—Ярославская консисторія слушали: а) прошеніе вдовы пономаря с. Спасскаго, мышьяинскаго у., Марьи Черемовской объ опредѣленіи ея просфорнею при церкви с. Ефремова, угличскаго уѣзда, б) послѣдовавшую на семь прошеній резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 апрѣля: „на разсмотрѣніе и заключеніе консисторіи“, и в) справку, по которой оказалось: въ минувшемъ 1876 г., преосвящ. архіепископомъ Леонидомъ предложено было консисторіи разсудить, по соображеніи съ существующими постановленіями, какимъ образомъ при новыхъ росписаніяхъ приходо- и причто- вѣ должны быть назначаемы просфорни, чрезъ утвержденіе ихъ епархіальною властію, или по взаимному условію между приходомъ и лицомъ, желающимъ

имѣть мѣсто просфорни. Духовная же консисторія въ виду того, что на просфоренъ, опредѣляемыхъ епархіальнымъ начальствомъ вслѣдствіе ихъ просьбъ, не рѣдко поступаютъ жалобы то отъ причтовъ, то отъ старостъ церковныхъ, то отъ прихожанъ, и что въ свою очередь и просфорни, опредѣляемая такимъ образомъ, часто жалуются епарх. начальству на то, что несомый ими трудъ просфоропеченія плохо вознаграждается, чѣмъ непрестанно вовлекается епарх. начальство въ обременительную переписку, мнѣніемъ своимъ положила: какъ журналомъ присутствія по дѣламъ правосл. духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г., должности просфоренъ изъ штата исключены, то предоставить священно-церковно-служительскимъ вдовамъ и сиротамъ, вновь ищущимъ просфорническихъ мѣстъ, самимъ входить въ соглашеніе по этому предмету съ настоятелями и старостами тѣхъ церквей, гдѣ нѣтъ опредѣленной епархіальною властію просфорни, и по таковомъ соглашеніи и взаимномъ условіи съ ними, заготовлять просфоры для той или другой церкви, не прося и не ожидая указа на это отъ епархіал. начальства, съ тѣмъ, однакоже, чтобы настоятелями церквей допускаемы были къ просфоропеченію изъ священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ только извѣстныя своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ и не моложе средняго возраста. Каковое мнѣніе и утверждено почившимъ архипастыремъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) „тѣ просфорни, которыя уже состоятъ въ должности по опредѣленію епархіальнаго начальства, должны и увольняемы быть не иначе, какъ по соизволенію епархіал. начальства по прежнему порядку; 2) что, какъ дѣло, просфорнямъ поручаемое, требуетъ особой нравственной чистоты; но какъ мѣстному священнику, такъ и благочинному слѣдуетъ имѣть надзоръ постоянный за ихъ благоповеденіемъ“. Приказали: Согласно вышеизложенному распоряженію, предоставить и пономарской вдовѣ Черемовской самой войти въ соглашеніе съ настоятелемъ и старостой той церкви, гдѣ она желаетъ быть просфорнею. А чтобы подобными прошеніями и другія вдовы не вовлекали епарх. начальство въ излишнюю и напрасную переписку, объявить по епархіи чрезъ Епарх.

Вѣдомости, что всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ послѣдствій, какъ не согласныя съ вышеизложеннымъ распоряженіемъ, остающимся въ своей силѣ. (Яросл. Е. В. № 22).

4) *Замѣтки для проповѣдниковъ.*—Въ „Домашней Бесѣдѣ“ напечатаны слѣдующія замѣтки „многоопытнаго наставника церковнаго краснорѣчія“, профессора кievской дух. академіи, покойнаго Я. К. Амфитеатрова, для проповѣдниковъ:

I. Возбудите въ себѣ духъ благоговенія и умиленности. Какъ? Мыслию, что вы намѣрены дѣйствовать «во имя Отца и Сына и Святаго Духа», во имя Бога всемогущаго.

II. Это поведетъ васъ ко второй, весьма важной, потребности *упразднить* свой умъ отъ всѣхъ другихъ внѣшнихъ и внутреннихъ представлений. Пусть на время душа ваша будетъ пуста и тиха, что будетъ вести къ

III-му весьма нужному предмету: дайте *благое расположеніе* своей волѣ; возведите силы души вашей въ легкую, спокойную, свободную, желанную, прекрасную настроенность.

IV. Тогда *введите* избранную вами истину въ вашу душу, какъ добрую невѣсту, и ею одною наполните вашъ умъ, духъ и чувство.

V. Сдѣлавъ ее единственнымъ предметомъ вашихъ мыслей, знакомьтесь и обходитесь съ нею ласково и усердно; не анатомируйте ее строго по правиламъ логики и герменевтики. Это для нея и для васъ насиліе. Если силы вашего духа хорошо настроены, вы легко найдете въ вашей истинѣ нѣчто родное для души, приобрѣтете къ пей сочувствіе, и тогда она будетъ для васъ и понятна лучше, нежели могли бы объяснить всѣ правила логики и герменевтики.

VI. Если чувствуете, что она къ вамъ не ласкова, оставьте ее на время въ покоѣ; это значить, что въ душѣ вашей нѣтъ прекрасной настроенности.

VII. Есть минуты у каждаго человѣка какъ бы вдохновенныя, когда душа бываетъ такъ легка, дѣйствуетъ такъ отраднo, чувство такъ свѣжо, какъ весенній цвѣтокъ. Посвятите ихъ избранной вами истинѣ.

VIII. Нельзя дожидаться ихъ? Прибѣгните съ молитвою къ Богу; идите въ уединеніе и созерцайте высокія картины природы.

IX. Если и послѣднее не помогаетъ, мыслите, вникайте всюю силою души, отнюдь не оскорбляясь тѣмъ, что избранная ваша чуждается васъ, сильтесь до крайней усталости, и будьте увѣрены, что въ первыя минуты отдохновенія, послѣ этой усталости, она представится вашей душѣ свѣтлою, полною и порадуется васъ.

X. Постигайте исторію каждой истины.

XI. Найдите вѣрное приложение ея въ опытѣ.

XII. Ничто столько не противно истинѣ и не вредно для размышляющаго о ней, какъ скрупулезный взглядъ на нее: «да не такъ, да не точно, да мелко, маловажно, объ этомъ уже бывало, это слишкомъ вяло, это старо!» Неправда! Всякая истина сама по себѣ важна. Смотрите на нее, какъ на существо благороднѣйшее, имѣющее существенное отношеніе къ нашей духовной природѣ; всякая истина есть высшая и наилучшая часть души нашей. Только найдите между ними сродныя стороны, не полнитесь отыскать вѣрныя точки взаимнаго соприкосновенія». (Дом. Бес. № 26).

5) *Распоряженіе херсонскаго епарх. начальства о томъ, что волостные старшины не должны быть избираемы въ церковные старосты.*— Изъ дѣлопроизводства херсонской консисторіи усмотрѣно, что нѣкоторые причты и прихожане церкви херсонской епархіи избираютъ на должность церковнаго старосты лицъ, занимающихъ должности волостныхъ старшинъ. Но такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго общаго положенія о крестьянахъ ст. 116, съ должностью волостнаго старшинъ не допускается, ни подъ какимъ предлогомъ, соединеніе въ одномъ лицѣ другихъ должностей, то консисторія, на основаніи опредѣленія своего, состоявшагося 23/24 августа 1876 года, постановила: дабы не повторялись подобные случаи и въ другихъ приходахъ херсонской епархіи, объявить духовенству херсонской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы въ случаѣ выбора прихожанами какой либо церкви въ церковные старосты

волостнаго старшины, объявлять имъ, что такой выборъ противорѣчитъ 116 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ, и что епархіальное начальство таковыхъ выборовъ утверждать не будетъ. (Херсон. Епар. Вѣд.).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 17 іюля.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень, по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Владиміра Александровича (вм. 15 ч.) и рожденія Ея Импер. Высоч. благовѣр. Государыни велик. княжны Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.).

—20.—Въ праздникъ св. пророка Іліи изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ къ Ильинской церкви.

—22.—Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государыни Цесаревны велик. княгини Маріи Теодоровны и благовѣр. Государыни велик. Княгини Маріи Александровны, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной совершено было имъ молебствіе со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской ц. протоіерей Г. И. Пановъ.

—27.—Въ день рожденія Ея Величества благочест. Государыни Императрицы Маріи Александровны рожденія и тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича (старшаго) и благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича (младшаго), Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, а по окончаніи литургіи совершено было имъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ молебствіе. На литургіи проповѣдь произнесъ Крестовоздвиженской ц. священникъ А. Н. Глаголевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ Редацію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что при означенномъ училищѣ имѣется надзирательская вакансія съ платою 150 р. (а съ января 1878 года, 180 р.) въ годъ и съ содержаніемъ квартирою, пищею, отопленіемъ и освѣщеніемъ, и что желающіе занять означенную вакансію должны явиться въ училище немедленно по полученіи сего извѣщенія.

Смотритель Василій Прозоровскій.

2) Отъ ефремовскаго городскаго общественнаго банка.

Балансъ къ 1-му іюля 1877 года, ефремовскаго городскаго общественнаго банка.

Долженъ.

1. Основной капиталъ	—	77568 р. 73 к.	
Запасный	—	18856 40	
		<hr/>	96425—13
2. Вклады изъ процентовъ:			
а) Вѣчные	—	20783 —	
б) Безсрочные	—	227071 60 ³ / ₄	
в) Срочные	—	332677 20—	
		<hr/>	580531 80 ³ / ₄
3. Вклады на храненіе (А)	—		—
4. Проценты, принадлежащія вкладчикамъ	—		34485 81
5. Отчисленные изъ прибыли 1876 г. по бла-			

готоворенію и въ город- ской доходъ — —	4494	8
6. Проценты по учетной и всѣмъ ссуднымъ опе- раціямъ — —	30325	20
7. Суммы случайныя пе- реходныя — —	773	57
8. Переучетъ векселей въ тульскомъ банкѣ Суш- кина — — —	83000	—
<hr/>		
И т о г о — 830035 53 ³ / ₄		

Имѣетъ.

1) Наличность или касса	17562	11 ⁵ / ₄
2) Процентныя бумаги, при- надлежащія банку:		
а) 74 билета внутренняго 5 ⁰ / ₀ займа на нарица- тельный капиталъ —	7400	—
(по курсу стоящіе 14800 р.)		
б) 33 билета государствен- наго казначейства (се- ріями) на — — —	1650	—
в) Векселя учетные — 551975	4	
Протестованные и нахо- дящіеся въ производствѣ	15460	—
	<hr/>	567435 4
3. Ссуды подъ залоги:		
а) Государственныхъ ⁰ / ₀ бумагъ — — —	46320	—
б) Недвижимой собствен- ности:		
Строеній — —	25325	—
Земель — —	131567	—
	<hr/>	156892 —
4. Вклады на храненіе (А)	—	—

8	5. Проценты, по вкладамъ выданные — —	21962	34
02	6. Разныя случайныя суммы по операциямъ — —	10814	6
И т о г о		830035	55³/₄

Примѣчаніе: Банкъ производитъ выдачу процентовъ на вклады, вносимые на безсрочное время, до востребованія, по 6⁰/₁₀₀ на сто въ годъ, срокомъ отъ одного года до трехъ лѣтъ по 6⁰/₁₀₀½ за сто въ годъ, свыше трехъ лѣтъ до двѣнадцати по 7⁰/₁₀₀ за сто въ годъ, на вѣчное время по 7½⁰/₁₀₀ за сто въ годъ. Вносимые въ банкъ вклады обезпечиваются не только вышеозначеннымъ основнымъ и запаснымъ капиталами его, но и всѣмъ значительнымъ состояніемъ ефремовскаго городского общества. Сумма вклада не можетъ быть вносима менѣе 50 руб., билеты на вклады, не превышающіе 300 руб., выдаются только именныя, на суммы же свыше 300 руб. могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменныя (на предъявителя). Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ во всякій день открытаго засѣданія, а иногороднымъ высылаются съ первою почтою. Лица, желающія перевести свои капиталы изъ другихъ кредитныхъ учрежденій на процентныя обращенія въ ефремовскій банкъ, могутъ поручить оному истребованіе откуда слѣдуетъ ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотаріусами или полицейскими управленіями надпись о предоставленіи банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги, безыменныя же билеты для перевода по онымъ капиталовъ представляются въ банкъ безъ всякой надписи. Взимаетъ проценты въ свою пользу: по учету векселей краткосрочныхъ до шести мѣсяцевъ по 8⁰/₁₀₀ съ рубля въ годъ, свыше шести до двѣнадцати мѣсяцевъ по 8½⁰/₁₀₀ съ рубля, иногороднихъ лицъ съ обезпеченіемъ по обязательствамъ по 9⁰/₁₀₀ съ рубля въ годъ. По ссудамъ, производимымъ подъ залогъ имущества движимаго, менѣе года по 8⁰/₁₀₀ съ рубля въ годъ, недвижимаго, сро-

комъ отъ одного до трехъ лѣтъ, тоже 8⁰/₁₀ съ рубля въ годъ, а на восемь и двѣнадцать лѣтъ по 8¹/₂⁰/₁₀ съ рубля въ годъ, за товары по 8 коп. съ каждаго выданнаго рубля въ годъ и съ иногороднихъ лицъ другаго какого либо уѣзда по ³/₄ коп. съ рубля въ мѣсяць. Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, въ производствѣ же означенныхъ операцій руководствуется Высочайше утвержденнымъ, 6 февраля 1862 г., положеніемъ и дополнительными правилами, утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 года.

Директоръ Астафьевъ.

3) Отъ совѣта тульского епархіального женскаго училища.

Совѣтъ тульского епархіального женскаго училища покорнѣйше просить ниже означенныхъ о.о. благочинныхъ незамедлить уплатою числящихся на подвѣдомыхъ имъ причтахъ недоимокъ. А именно, по вѣдомству благочиннаго г. Тулы числится въ недоимкѣ 195 руб., благочиннаго тульского 2 округа 126 руб.,—благочин. г. Бѣлева 68 к.,—бѣлевскаго 2 округа 80 руб. 76 к.,—г. Одоева 39 р. 72 к.,—г. Крапивны 6 руб. 54 к.,—крапивненскаго 2 округа 258 руб. 64 к.,—г. Алексина 32 р. 62 к., алексинскаго 1 округа 130 р. 20 коп.,—2 округа 60 к., 3 округа 104 р. 88 к.,—г. Каширы 64 р. 70 к.,—каширскаго 2 округа 170 р. 88 к.,—г. Венева и веневскаго 3 округа 179 р. 8 к.,—веневскаго 1 округа 11 руб. 76 к.,—г. Епифани 237 руб. 36 к.,—епифанскаго 1 округа 384 р. 48 к.,—г. Ефремова 34 р. 3 к.,—новосильскаго 2 округа 5 р. 4 к. и благочиннаго чернскаго 1 округа 80 р. 52 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюля 1877 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.