



Handwritten initials: *Р. С. ЗМВ*

Годъ XLII.

16—31 августа 1906 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣль официальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 5 августа окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Сергѣй Чулковъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда.

— 10 августа учителю Знаменской женской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Николаю Пронину предоставлено священническое мѣсто при церкви села Березы, Бѣльскаго уѣзда.

— 12 августа псаломщикъ Пятницкой гор. Порѣчья церкви, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Евгеній Марковъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ соборной гор. Порѣчья церкви.

— 12 августа сынъ діакона Сергѣй Соколовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Чепищева, Рославльскаго уѣзда.

— 12 августа учитель Новоселковской церковно-при-

188201

ходской школы, Рославльскаго уѣзда, Александръ Яковлевъ допущень временно къ и. д. псаломщика при соборной гор. Вязьмы церкви.

— 15 августа учителю Свиноройскаго начальнаго училища, Сычевскаго уѣзда, Виктору Некрасову предоставлено священническое мѣсто при церкви села Никитья, Сычевскаго уѣзда.

— 18 августа діаконь Воскресенской гор. Рославля церкви Григорій Бѣлявскій опредѣленъ къ церкви села Костырей, Рославльскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 21 августа и. д. псаломщика села Оедеява, Вяземскаго уѣзда, Александръ Младовъ опредѣленъ на діаконое мѣсто къ Успенскому каедральному собору.

П е р е м ѣ щ е н ы :

4 августа и. д. псаломщика Николаевской церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, Иоаннъ Голенинъ перемѣщенъ и. д. псаломщика при церкви села Луговъ, Рославльскаго уѣзда.

— 10 августа священникъ села Ермолина, Рославльскаго уѣзда, Иоаннъ Протопоповъ перемѣщенъ къ церкви села Савѣва, Николаевскаго тожъ, Ельнинскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 12 августа діаконь села Ивановскаго, Рославльскаго уѣзда, Василій Воробьевъ перемѣщенъ къ церкви села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, на діаконое мѣсто.

У в о л е н ы :

15 августа священникъ села Никитья, Сычевскаго уѣзда, Алексій Некрасовъ уволенъ, согласно прошенія, заштатъ,

— 17 августа бывший и. д. псаломщика села Луговъ.

Рославльскаго уѣзда, Варооломей Андреевъ, перемѣщенный на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Егорьевскаго, Сычевскаго уѣзда, уволенъ заштатъ, согласно прошенія.

— 19 августа п. д. псаломщика села Осавика, Рославльскаго уѣзда, Сергѣй Залѣскій уволенъ, согласно прошенія, отъ занимаемой имъ должности.

— 14 августа диаконъ села Панскаго, Смоленскаго уѣзда, Георгій Протопоповъ уволенъ заштатъ, согласно прош.

У м е р ъ:

12 августа священникъ села Подсосонокъ, Юхновскаго уѣзда, Владиміръ Глаголевъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Ермолина, Рославльскаго уѣзда, Подсосонокъ, Юхновскаго уѣзда, и при Серафимовской гор. Сычевокъ церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Панскаго, Смоленскаго уѣзда, Саввина, Гжатскаго уѣзда, Ивановскаго и Трояновой-Слободы, Рославльскаго уѣзда, и при Воскресенской гор. Росл. церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, Оедяева, Вяземскаго уѣзда, Егорьевскаго, Сычевскаго уѣзда, Осавика и Астапковичъ, Рославльскаго уѣзда, при соборной и Пятницкой гор. Порѣчья церквахъ.

Пожертвованія на храмы.

Дворянинъ сельца Сычева, Мольгинской волости, Сергѣй Лаврентіевичъ Вороновъ пожертвовалъ на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Мольнѣ, Бѣльскаго уѣзда, 134 дерева разной величины стоимостію 80 рублей.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Преображенска, Духовщинскаго уѣзда, сельца Петровскаго, Чижевской волости, Петръ Кирилловъ на 15-е трехлѣтіе 11 іюля; къ церкви села Гришкова, того же уѣзда, землевладѣлецъ Василій Ильинъ Дмитріевъ на 3-е трехлѣтіе 11 іюля; къ церкви села Вельмежа, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Сапѣгина, Острицкой волости, Сергѣй Васильевъ Смирновъ на 1-е трехлѣтіе 12 іюля; къ церкви села Герчиковъ, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Андрейкова, Каблуковской волости, Стефанъ Петровъ на 1-е трехлѣтіе 12 іюля; къ церкви села Егорьевскаго, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ржавца, Гривской волости, Семень Алексѣевъ на 4-е трехлѣтіе 15 іюля; къ церкви села Клѣтокъ, Дорогобужскаго у., крестьянинъ деревни Дуденокъ, Дуденской волости, Сергѣй Барнѣевъ Лугуновъ на 1-е трехлѣтіе 21 іюля; къ церкви села Курьянова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Дорогина, Чальско-Дорской волости, Дмитрій Наумовъ на 3-е трехлѣтіе 3 августа; къ церкви села Пацыни, Рославльскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ Василій Васильевичъ Кутузовъ на трехлѣтіе 6 августа; къ церкви села Толетиковъ, Краснинскаго уѣзда, дворянинъ Григорій Варѣломеевъ Бѣлавенцевъ на 4-е трехлѣтіе 7 августа; къ церкви села Катъни-Успенской, Смоленскаго уѣзда, Тайный Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Вонлярлярекій на 5-е трехлѣтіе 8 августа; къ церкви села Шоптова, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни

Толкачей, Шоптовой волости, Василий Егоровъ на 1-е трехлѣтіе 10 августа; къ церкви села Жулина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Петръ Васильевъ Медвѣдевъ на 2-е трехлѣтіе 15 августа; къ церкви села Еловца, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Василий Евѣиміевъ Боровиковъ на 1-е трехлѣтіе 18 августа сего 1906 года.

Отъ Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища.

Во избѣжаніе превратныхъ толковъ, Совѣтъ училища считаетъ долгомъ увѣдомить духовенство епархіи о нижеслѣдующемъ: 18 августа утромъ машинистомъ училищнаго отопленія Савичемъ замѣчено было на чердакѣ училища ненормальное положеніе свода системы «Монье», находящагося надъ веѣмъ верхнимъ корридоромъ и покрывающаго вентиляціонный каналъ; около полудня въ центральномъ корридорѣ вблизи церкви часть свода на протяженіи 15 сажень провалилась совѣмъ и легла на каменные своды, порвавъ при своемъ опусканіи трубы вентиляціоннаго отопленія. Одновременно замѣчено было значительное пониженіе сводовъ въ восточномъ крылѣ зданія. Тотчасъ же опасныя мѣста въ корридорѣ были огорожены, для осмотра же свода было послано за строителемъ зданія инженеромъ Володко, но такъ какъ его дома не оказалось, то Совѣтомъ былъ приглашенъ городской инженеръ С. С. Пономаревъ, который нашелъ дѣло настолько серьезнымъ, что посоветовалъ для осмотра свода пригласить комиссію изъ архитекторовъ, каковая въ составѣ инженеровъ—И. А. Лютыка, Е. Ф. Лыцинскаго, С. С. Пономарева и городского архитектора Ю. Ю. Коноплянскаго 19 августа и произвела осмотръ сводовъ на чердакѣ училища и о результатахъ осмотра составила нижеслѣдующій актъ:

«1906 года августа 19 дня, мы, нижеподписавшіеся, по приглашенію Совѣта Смоленскаго Епархіального женскаго училища произвели осмотръ бетонныхъ сводовъ надъ корридоромъ 3-го этажа означеннаго училища, причемъ осмотромъ выяснено: надъ корридоромъ третьяго этажа въ чердачномъ помѣщеніи перекинуты своды «Монье», которые представляютъ собою покрытіе пространства, служащаго для вентиляціоннаго канала, высота между замкомъ сводовъ и деревянными балками потолка третьяго этажа до $1\frac{1}{2}$ аршина, при толщинѣ сводовъ въ замкѣ до $1\frac{1}{2}$ вершка, подъемъ до 9 верш. и пролетъ до 6 аршинъ, толщина деревянныхъ балокъ потолка отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 вершковъ по высотѣ. По протяженію корридора надъ сводомъ, мѣстами расположены возбудители тяги и расширитель водяного отопленія, представляющіе сами собою значительную нагрузку. Они лежатъ частью на желѣзныхъ, а мѣстами на деревянныхъ 4 вершковыхъ балкахъ, давшихъ прогибъ, и касаются сводовъ. Своды подперты мѣстами досками, опирающимися частью на обрѣзы стѣнъ, частью на нижележація вышеупомянутыя балки потолка корридора. Во время осмотра выяснилось, что своды частью провалились, частью вдавлены и угрожаютъ дальнѣйшимъ разрушеніемъ. Причина такого состоянія сводовъ, мы, нижеподписавшіеся, признаемъ главнымъ образомъ, нераціональное устройство самыхъ сводовъ «Монье» въ чердачномъ помѣщеніи, влѣдствіе разности температуръ надъ сводами и подъ ними; а затѣмъ допущенную на своды сравнительно большую нагрузку. Въ виду устраненія опасности отъ такого положенія вещей, мы нижеподписавшіеся, признаемъ необходимымъ разборку не медля сводовъ въ мѣстахъ опасныхъ и устройство взамѣнъ ихъ потолковъ на деревянныхъ, или желѣзныхъ балкахъ съ должной смазкой потолковъ. Образовавшееся такимъ образомъ пространство между потолками мо-

жетъ служить вентиляционнымъ каналомъ. Устройство деревяннаго потолка рекомендуется за позднимъ для кладки сводовъ временемъ. Во все продолженіе работъ, зданіе училища должно быть закрыто для пользованія.

Съ своей стороны къ сказанному въ актѣ Совѣтъ считаетъ нужнымъ добавить, что пяты свода въ мѣстѣ провала вопреки техническимъ требованіямъ опираются въ деревянные мурлаты; расширитель водяного отопленія поставленъ на деревянные балки, которые отъ тяжести прогнулись до самаго свода и несомнѣнно напирали на него; кромѣ того, подъемъ свода во многихъ мѣстахъ не превышаетъ пяти вершковъ, — все это также могло послужить причиною опусканія сводовъ. При осмотрѣ сводовъ было обращено также вниманіе на то, что стропила крыши во многихъ мѣстахъ недостаточно скрѣплены и потому отходятъ.

Уяснивъ себѣ положеніе дѣла и размѣръ необходимыхъ и неотложныхъ работъ, Совѣтъ немедленно вошелъ къ Его Преосвященству съ представленіемъ, прося Его ходатайства предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ занятій въ училищѣ на время производства работъ.

Строчитель зданія Ф. В. Воллодко 22 августа обратился къ Совѣту съ просьбой произвести новый осмотръ свода въ присутствіи указанныхъ имъ инженеровъ-экспертовъ и его самого. Не находя нужнымъ производство новаго оффиціального осмотра проваливашагося свода, Совѣтъ всетаки предоставилъ г. Воллодко право до 26 августа произвести осмотръ свода единолично или съ приглашенными имъ инженерами.

Къ возможно скорѣйшему исправленію сводовъ и предотвращенію дальнѣйшаго ихъ опусканія Совѣтомъ приняты всѣ зависящія отъ него мѣры; можно надѣяться, что отсрочка занятій въ училищѣ не будетъ особенно продолжительной.

Одъяснителъ
Одъяснителъ

О Т Ч Е Т Ъ

ПРАВЛЕНІЯ

Смоленскаго Епархіальнаго

СВѢЧНОГО ЗАВОДА

за 1904 годъ.

Итого
О Т Ч Е Т Ъ

№ 1-му ящику 1904 года осматривается: ...
Въ семени 1904 года поступило:
1. Въ продолженіи года въ заводъ
2. Прогнито фактъ, рожекъ и т. п. 385 40

Счетъ оборотна

Къ 1-му января 1904 года заводъ былъ долженъ:

1. Денежной ссуды Правленію эмерит. кассы, церквамъ и монастырямъ	Руб. К.	74623 08
2. Разнымъ лицамъ за матеріалы свѣчепроизводство, вино, масло и ладонъ		41187 91
3. % за ссуды		31 76 ¹ / ₂
4. Залоговъ торговцевъ		600 —
	Руб. К.	<u>116442 75¹/₂</u>
Собственный капиталъ въ оборотъ		190404 25 ³ / ₄

Итого 306847 1¹/₄

С Ч Е Т Ъ

Руб. К.
17970 37

Къ 1-му января 1904 года оставалось:

Въ теченіи 1904 года поступило:

1. Отъ продажи свѣчей въ заводъ	Руб. К.	96 1
2. Пробитаго фителя, рогожь и т. п.		385 40

го капитала.

Къ 1-му января 1904 года заводъ имѣетъ:

1. Въ отдѣленіи банка и въ кассѣ наличными	Руб. К.	17970 37
2. Заводскаго и хозяйственнаго инвентаря и недвижимаго имущества на		50954 81
3. Матеріаловъ свѣчепроизводства и товара:	Руб. К.	
воска бѣлаго		12563 32 ¹ / ₂
» желтаго		9174 84 ¹ / ₂
» подтеснаго		336 6 ¹ / ₂
» огарочнаго бѣлаго		2511 25
» » желтаго		540 65
» огарковъ бѣлыхъ		1565 34
» » желтыхъ		450 38 ¹ / ₂
Фитильной бумаги		1774 77 ³ / ₄
Оберточной бумаги		125 8 ³ / ₄
Обвязочной нити		105 92 ¹ / ₄
Сусальнаго золота		313 —
Сводныхъ цвѣтовъ		125 —
Деревяннаго масла		824 64
Ладона простаго		160 20
» роснаго		201 60
Церковнаго вина		2417 —
Свѣчей всѣхъ сортовъ		53138 1 ¹ / ₂
		<u>36327 91¹/₄</u>
Долговъ за складами		151567 54
» » церквами		27 50
		<u>151595 4</u>

Итого 306847 1¹/₄

К А С С Ы.

Въ 1904 году израсходовано:

1. На покупку матеріаловъ:	Руб. К.	
а. воска бѣлаго		123540 97
б. » желтаго		29078 21 ¹ / ₂
в. огарковъ бѣлыхъ		90211 32 ¹ / ₂
г. » желтыхъ		19121 56 ¹ / ₂
д. оливковаго масла		3760 13
е. ладона капонца и роснаго		1959 35

	Руб. К.	Руб. К.
3. 0/0 на суммы завода	1062 46	
4. Получено отъ Кудрявцева въ уплату долга	1000 --	
5. Отъ Кресто-Воздвиженской г. Вязьмы церкви	333 30	
6. На содержаніе Смоленскаго духовн. училища отъ Краснинскаго склада	18 3	
7. Отъ священника В. Смирнова въ уп- лату долга	12 93	
8. За проданное сѣно въ Серебрянкѣ	100 --	
9. Залогъ отъ подрядчика Ермакова	25 --	
10. За проданные мѣшки	24 40	
11. За бочки отъ деревяннаго масла	19 75	
12. За проданное удобреніе	2 45	
	<hr/>	3102 43
13. Въ уплату долга отъ складовъ	344584 20 ¹ / ₄	
» » » духов. епархіи	1731 --	
» » » церквей	--	346315 20 ¹ / ₄

	Руб. К.	Руб. К.
ж. краснаго вина	3975 82	
з. бумаги фитильной	2561 66	
и. оберточной бумаги	280 54	
к. ярославльской бѣли	398 69	
л. сводныхъ цвѣтовъ	111 60	
м. пчелиной вошины	2 70	
н. масла льнянаго	168 5	
о. укупорочнаго матеріала	629 12	
	<hr/>	275799 54 ¹ / ₂
2. На уплату денежной ссуды		7000 --
3. 0/0 по ссудамъ		-- --
4. 0/0 за просроченные платежи		160 88
5. Жалованья предсѣд. и член. правлен. 6. — Ревизіонному комитету		1300 83 862 50
7. — смотрителю завода		916 66
8. — письмоводителю		250 50
9. — свѣчнымъ рабоч. и стор. 10. На покупку марокъ для воды		8969 33 125 --
11. На приобрѣтеніе новаго инвентаря		107 15
12. На ремонтъ инвентаря		345 89
13. — транспортировку и корреспонден. 14. — уплату аренды за помѣщ. завода		2050 53 ¹ / ₂ 240 --
15. — отопленіе и освѣщеніе завода		1502 41
16. — содержаніе складовъ		11406 54
17. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: вино	207 10	
остой деревяннаго масла	240 88	
свѣчной ломъ	4308 50 ³ / ₄	
порожнюю посуду	79 63	
	<hr/>	4836 11 ³ / ₄
18. Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній		1120 --
19. Дано духовенству взаимнообразно на красный крестъ		2000 --
20. Уплачено долга Святѣйшему Синоду		7000 --
21. На уплату земскаго сбора		16 80
22. На уплату Рогвѣдинскому складу за свѣчи	403 67 ¹ / ₂	
за ладонь	26 80	
	<hr/>	430 47 ¹ / ₂
23. На покупку канцелярскихъ привада. и бланки		365 64
24. На застраховку зданій завода и то- вар. въ заводѣ и складахъ		2945 --

	Руб.	К.
Итого	367388	0 1/4
<i>Счет заводского инвент</i>		
Къ 1-му января 1904 года состояло на	50954	51
Въ 1904 году поступило на	24740	88
Итого	75695	39
<i>Счет благо</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	443	10
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	6440	27 1/2
Приписано на прибыль привѣса при ревизіи	2	1 42 1/2
Итого	6883	39 1/2
<i>Счетъ желтаго</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	362	28 1/2
Въ 1904 году поступило	1175	7
Приписано на прибыль привѣса при ревизіи	27	37 3/8
Итого	1565	33 1/8
<i>Счетъ огарочнаго</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	100	18
Въ 1904 году поступило изъ растопочной	3511	24 1/2
Итого	3612	21 1/2
<i>Счетъ огарочнаго</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	24	23
Въ 1904 году поступило изъ растопочной	821	20 1/2
Итого	846	3 1/2
<i>Счетъ подтес</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	18	2
Въ 1904 году поступило изъ воскопробойни	176	38
Итого	195	—

	Руб.	К.
Итого въ расходѣ	355297	35 1/4
Къ 1-му января 1905 года осталось	12090	65
Итого	367388	0 1/4
<i>таря и недвижимаго имущества.</i>		
Къ 1-му января 1905 года инвентаря и недвижимаго имущества состоитъ на	75695	39
Итого	75695	39
<i>воска.</i>		
Въ 1904 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	6459	34
Къ 1-му января 1905 г. осталось	424	5 1/2
Итого	6883	39 1/2
<i>воска.</i>		
Въ 1904 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	1390	19 3/8
Къ 1-му января 1905 года осталось	175	13 3/4
Итого	1565	33 1/8
<i>блага воска.</i>		
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	3444	25 3/4
Выписанъ въ расходъ недоуѣсъ при ревизіи	—	2
Къ 1-му января 1905 года осталось	167	14 3/4
Итого	3612	21 1/2
<i>желтаго воска.</i>		
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	787	15 1/2
Выписанъ въ расходъ недоуѣсъ при ревизіи	—	2
Къ 1-му января 1905 года осталось	58	26
Итого	846	3 1/2
<i>наго воска.</i>		
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	172	10
Къ 1-му января 1905 года осталось	22	30
Итого	195	—

				<i>Счетъ огар</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	62 28 ⁷ / ₈	1565 34			
Въ 1904 году поступило	3653 5 ¹ / ₂	90211 32*			
Итого	3715 34 ³ / ₈	91776 66			
				<i>Счетъ огар</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	22 13 ³ / ₈	450 38 ¹ / ₂			
Въ 1904 году поступило	888 11 ¹ / ₈	19121 56 ¹ / ₂			
Итого	910 24 ¹ / ₂	19571 95			
				<i>Счетъ фитиль</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	97 36	1774 77 ³ / ₄			
Въ 1904 г. поступило отъ поставщиковъ	153 32	2786 66			
Приписано на прибыль излишка при ревизіи	4 31 ¹ / ₄	91 26			
Итого	256 19 ¹ / ₄	4652 69 ³ / ₄			
				<i>Счетъ обер</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	37 28	125 8 ³ / ₄			
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	99 32	316 52			
Приписано на прибыль привѣсъ при ревизіи	1 7	3 61			
Итого	138 27	445 21 ³ / ₄			
				<i>Счетъ обязао</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	5 23	105 92 ¹ / ₄			
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	26 22	491 19			
Перечислено изъ отдѣла фитильной бумаги	10 —	190 —			
Приписанъ на прибыль излишекъ при ревизіи	— 6 ³ / ₄	3 12			
Итого	42 11 ³ / ₄	790 23 ¹ / ₄			
				<i>Счетъ сусаль</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	533 книж.	316 —			
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	1730 книж.	979 —			
Итого	2263 книж.	1292 —			
				<i>Счетъ свод</i>	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	229 лист.	125 —			
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	186 лист.	111 60			
Итого	415 лист.	236 60			
				<i>Счетъ свѣч</i>	
Къ 4-му января 1904 года оставалось	— —	— —			
Въ 1904 году поступило отъ складовъ	129 4 ¹ / ₄	4308 50 ³ / ₄			
Изъ кладовой завода.	30 24 ¹ / ₂	938 71 ¹ / ₂			
Итого	159 28 ³ / ₄	5246 58 ¹ / ₄			

* Примѣчаніе: Поступило и перетоплено огаровъ бѣлыхъ слѣдуетъ считать на $\frac{1}{2}$ коп.

				<i>ковъ бѣлыхъ.</i>	
Въ 1904 году перетоплено	3646 36 ⁷ / ₈	90058 38 ¹ / ₂			
Къ 1-му января 1905 года осталось	68 37 ¹ / ₂	1718 27 ¹ / ₂			
Итого	3715 34 ³ / ₈	91776 66			
				<i>ковъ желтыхъ.</i>	
Въ 1904 году перетоплено	865 25	18612 72			
Къ 1-му января 1905 года осталось	44 39 ¹ / ₂	959 23			
Итого	910 24 ¹ / ₂	19571 95			
				<i>ной бумаги.</i>	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	189 35 ³ / ₄	3410 66 ¹ / ₄			
Перенесено въ отдѣлъ обязательной нити	10 —	190 —			
Къ 1-му января 1905 года осталось	56 23 ¹ / ₂	1052 31 ¹ / ₂			
Итого	256 19 ¹ / ₄	4652 69 ³ / ₄			
				<i>точной бумаги.</i>	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	119 8	380 15 ³ / ₄			
Выписано въ расходъ недовѣсъ при ревизіи	— 17 ¹ / ₂	1 32 ¹ / ₂			
Къ 1-му января 1905 года осталось	19 11 ¹ / ₂	63 73 ¹ / ₂			
Итого	138 27	445 21 ³ / ₄			
				<i>чной нити.</i>	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	23 0 ¹ / ₈	431 55 ³ / ₄			
Къ 1-му января 1905 года осталось	19 11 ⁵ / ₈	358 67 ¹ / ₂			
Итого	42 11 ³ / ₄	790 23 ¹ / ₄			
				<i>наго золота.</i>	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	1891 книж.	1070 65			
Къ 1-му января 1905 года осталось	372 книж.	221 35			
Итого	2263 книж.	1292 —			
				<i>ныхъ цвѣтовъ.</i>	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	255 лист.	152 40			
Выписанъ въ расходъ недочетъ при ревизіи	3 лист.	1 50			
Къ 1-му января 1905 года осталось	157 лист.	82 70			
Итого	415 лист.	236 60			
				<i>ного лома.</i>	
Въ 1904 году перетоплено	149 6 ¹ / ₂	4884 62 ³ / ₄			
Перешло въ отдѣленіе свѣчей	4 0 ³ / ₄	139 68			
Къ 1-му января 1905 года осталось	6 21 ¹ / ₂	222 27 ¹ / ₂			
Итого	159 28 ³ / ₄	5246 58 ¹ / ₄			

больше, ошибка въ матеріальной книгѣ январь ст. 10, кассовая книга ст. 52.

			Счетъ льня	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	— —	— —	— —	— —
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	27 20	168 5	—	—
Итого	27 20	168 5	—	—

			Счетъ пчели	
Къ 1-му января 1904 года оставалось	— —	— —	— —	— —
Въ 1904 году поступило	8 13	91 57	—	—
Итого	8 13	91 57	—	—

			Счетъ мастер	
Къ 1-му января 1904 года оставалось въ мастерской:				
Воска бѣлаго	43 28	1232 97 $\frac{1}{2}$	—	—
» желтаго	— —	— —	—	—
» огароч. бѣл.	60 2	1501 25	—	—
» желтаго	24 23	540 65	—	—
» подтеснаго	8 4	166 74	—	—
Фитильной бумаги	5 36 $\frac{1}{4}$	110 26 $\frac{1}{2}$	—	—
Оберточной бумаги	6 4	21 2 $\frac{1}{2}$	—	—
Обвязочной нити	1 37 $\frac{1}{2}$	36 81 $\frac{1}{4}$	—	—
Сусальнаго золота	43 книж.	25 —	—	—
Сводныхъ цвѣтовъ	27 лист.	17 75	—	—
Итого	—	150 14 $\frac{3}{4}$	3652	46 $\frac{3}{4}$

Въ теченіи 1904 года поступило въ мастерскую:				
воска бѣлаго	6423 34	181905 5 $\frac{1}{4}$	—	—
» желтаго	1390 19 $\frac{3}{8}$	34830 59 $\frac{1}{2}$	—	—
огарочнаго бѣлаго	3409 3 $\frac{3}{4}$	87521 67	—	—
» желтаго	764 21 $\frac{1}{2}$	17488 43	—	—
» подтесн.	174 34	2852 50 $\frac{1}{2}$	—	—
свѣчнаго лоза	149 6 $\frac{1}{2}$	4884 62 $\frac{3}{4}$	—	—
огарковъ бѣлыхъ	3646 36 $\frac{7}{8}$	90058 38 $\frac{1}{2}$	—	—
» желтыхъ	865 25	18612 72	—	—
фитильной бумаги	184 28 $\frac{1}{4}$	3313 63 $\frac{1}{4}$	—	—
оберточной »	114 38 $\frac{1}{2}$	365 34 $\frac{3}{4}$	—	—
обвязочной нити	21 10 $\frac{3}{8}$	398 41 $\frac{1}{4}$	—	—
сусальнаго золота	1910 книж.	1073 50	—	—
сводныхъ цвѣтовъ	236 —	139 15	—	—
льнянаго масла	18 —	111 5	—	—
пчелиной вошины	— —	— —	—	—
Итого	—	17163 18 $\frac{1}{8}$	443555	7 $\frac{3}{4}$

Произведено расходовъ за счетъ выдѣлку свѣчей:

1. Уплачено жалованья маст. свѣчнымъ рабочимъ, машинисту и сторожамъ	— —	8969 33
2. Израсходовано при выдѣлки свѣчей деревяннаго масла и льнянаго масла	— —	385 93

			Счетъ льнянаго масла.	
Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей	18 —	111 05	—	—
Къ 1-му января 1905 года оставалось	9 20	57 —	—	—
Итого	27 20	168 05	—	—

			Счетъ пчелиной вошины.	
Въ 1904 году перетоплено	8 3 $\frac{1}{2}$	90 62	—	—
Къ 1-му января 1905 года оставалось	— 9 $\frac{1}{2}$	— 95	—	—
Итого	8 13	91 57	—	—

			Счетъ свѣч. завод.	
Въ 1904 году выдѣлано свѣчей:				
желтыхъ	2217 3 $\frac{1}{4}$	—	—	—
бѣлыхъ	8576 26 $\frac{1}{2}$	—	—	—
зол. повивкою	1594 6 $\frac{3}{4}$	—	—	—
» цвѣтами	108 30 $\frac{1}{4}$	—	—	—
Итого	12496 26 $\frac{3}{4}$	367751	76	—

			Счетъ мастерской завода.	
Принято изъ мастерской воска огарочнаго:				
бѣлаго	3511 24 $\frac{1}{2}$	90084 63 $\frac{1}{2}$	—	—
желтаго	821 20 $\frac{1}{2}$	18752 48	—	—
подтеснаго	176 38	2890 66	—	—
Итого	4510 3	111727 77 $\frac{1}{2}$	—	—

Въ теченіи 1904 г. послѣдовало угара при выдѣлкѣ свѣчей и перетопкѣ огарковъ 260 8 $\frac{5}{8}$

			Счетъ мастерской.	
Къ 1 янв. 1905 г. осталось въ мастерской:				
Воска бѣлаго	7 28	219 61 $\frac{1}{4}$	—	—
» желтаго	— —	— —	—	—
Огарочн. бѣлаго	24 18	611 25	—	—
» желт.	1 27	36 85	—	—
Подтеснаго	10 28	193 4	—	—
Фитильной бум.	— 28 $\frac{3}{4}$	13 23 $\frac{1}{2}$	—	—
Оберт. бумаги	1 17	4 89	—	—
Обвязочн. нити	— 7 $\frac{3}{4}$	3 66 $\frac{3}{4}$	—	—
Сусальнаго зол.	52 книж.	27 85	—	—
Сводныхъ цвѣт.	5 лист.	3 —	—	—
Огарк. бѣлыхъ	— —	— —	—	—
» желтыхъ	— —	— —	—	—
» лоза	— —	— —	—	—
Льнянаго масла	— —	— —	—	—
Итого	46 34 $\frac{1}{2}$	1113 39 $\frac{1}{2}$	—	—

3. Израсходовано на укупорочный материал	—	—	629	12
4. Списывается на счет выдѣлки свѣчей изъ общихъ расходовъ по содержанию завода, складовъ и транспортноровочныхъ*)	—	—	23401	0 ¹ / ₂
Итого			17313	32 ⁷ / ₈ 480592 93

Счетъ

Къ 1-му января 1904 года оставалось свѣчей:				
желтыхъ	342	14	10270	50
бѣлыхъ	958	39	30687	21
Золоч. повивкою	344	2	11697	70
» цвѣтами	13	3 ³ / ₄	482	59 ¹ / ₂
			1659	6 ³ / ₄ 53138 0 ¹ / ₂

Въ теченіе 1904 года выдѣлано свѣчей:				
желтыхъ			2217	3 ¹ / ₄
бѣлыхъ			8576	26 ¹ / ₂
Золоченыхъ повивкою			1594	6 ³ / ₄
» цвѣтами			108	30 ¹ / ₄
			12496	26 ³ / ₄ 367751 76

Приписывается на прибыль отъ выдѣл. свѣчей:			31222	8 ¹ / ₂
При годовомъ учетѣ оказался привѣсъ свѣчей:				
желтыхъ	2	17	72	75
бѣлыхъ	5	20 ³ / ₄	176	60
Золоченыхъ повивкою	4	25 ¹ / ₂	157	67 ¹ / ₂
» цвѣтами	—	6 ¹ / ₄	5	47
			12	29 ¹ / ₂ 412 49 ¹ / ₂

Принято въ кладовую возвращ. отъ складовъ:				
Рогвѣднскаго бѣлыхъ	—	10	—	8
Золоч. повивкою	11	25 ¹ / ₂	395	67 ¹ / ₂
Перешло изъ лома:				
золоч. повивк.	—	39	33	15
» цвѣтами	3	1 ³ / ₄	106	53 ¹ / ₂
			15	36 ¹ / ₄ 543 36
Итого			14184	19 ¹ / ₄ 453067 70 ¹ / ₂

Счетъ деревян

Къ 1 января 1904 г. оставалось	64	17	824	64
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	466	23	4955	38
Приписывается на прибыль отъ продажи	—	—	1016	78
Поступило остое отъ складовъ	8	33 ³ / ₄	113	20)
Возвращено обратно масла	9	39	127	68)
Приписыв. излиш. при ревизіи	—	6 ¹ / ₂	2	8
Итого			549	39 ¹ / ₄ 7039 76

*) Статьи вассовой книги: 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12—16, 21, 23—27.

Итого . . . 17313 32⁷/₈ 480592 93

с в ѣ ч е й.

Въ 1904 году отпущено складамъ, церквямъ и разнымъ лицамъ:

желтыхъ	2069	19	62084	26
бѣлыхъ	7153	6 ⁷ / ₈	228901	50
Золоч. повивкою	1370	6 ³ / ₄	46585	73 ¹ / ₂
» цвѣтами	109	19 ¹ / ₂	3832	8 ¹ / ₂
			10702	12 ¹ / ₈ 341403 58

Выписано въ расходъ недовѣса при ревизіи 16 ноября:

свѣчей бѣл.	1	22	49	60
золоч. цвѣтами	—	5 ³ / ₄	5	3 ¹ / ₂ (приревиз. къ 1 янв. 1904 г.)
Свѣчнаго лома оказавшагося въ кладовой:				
золоч. повив.	4	37	167	45
желт. свѣчей	25	27 ¹ / ₂	770	62 ¹ / ₂
			32	12 ¹ / ₄ 992 71

Къ 1-му января 1905 г. оставалось свѣчей:

желтыхъ	466	27 ³ / ₄	14000	80 ¹ / ₂
бѣлыхъ	2386	27 ³ / ₈	76373	91
Золочен. повивк.	580	15	19732	75
» цвѣтами	16	4 ³ / ₄	563	95
			3449	34 ⁷ / ₈ 110671 41 ¹ / ₂

Итого . . . 14184 19¹/₄ 453067 70¹/₂

наго масла.

Въ 1904 году отпущ. складомъ	455	6 ¹ / ₂	5826	8
Выдано въ мастер.	21	19	274	88
Выд. въ упр. завода	—	5 ¹ / ₂	1	76
» въ Серебрянку	—	10	3	20
Выпис. въ расх. недов.	—	39	12	48
Къ 1 янв. 1905 г. осталось	71	39 ¹ / ₄	921	36
Итого			594	39 ¹ / ₄ 7039 76

<i>Счетъ ладо</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	10 1/2	160 20
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	185 38 1/2	2231 55
Приписывается на прибыль отъ продажи	— —	743 85
Поступило отъ Рогиндинскаго склада	1 20	24 —
Приписывается излишка при ревизии	— 4 1/2	1 80
Итого	197 23 1/2	3161 40

<i>Счетъ росна</i>		
Къ 1-му января 1904 г. оставалось	1 32	201 60
Въ 1904 году поступило отъ поставщиковъ	2 25 3/4	132 20
Приписывается на прибыль	— —	163 90
Поступило отъ Рогиндинскаго склада	— 1	2 80
Итого	4 18 3/4	500 50

<i>Счетъ церков</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	3580 бут.	2417 —
Въ 1904 г. поступило отъ поставщиковъ	1154 бут.	799 10
Итого	4734 бут.	3213 10

<i>Счетъ церквей и</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	— —	27 50
Въ 1904 году отпущено въ долгъ	— —	— —
Итого	— —	27 50

<i>Счетъ духовен</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось	— —	— —
Въ 1904 году дано въ кредитъ	— —	2000 —
Итого	— —	2000 —

<i>Счетъ</i>		
Къ 1-му января 1904 г. осталась долга	— —	151567 54
Въ 1904 году отпущено въ долгъ	— —	352389 32 1/4
Итого	— —	503956 86 1/2

<i>Счетъ раз</i>		
Въ течение 1904 г. уплачено за материалы свѣче-производства и товары:		
За воскъ бѣлый	123540 97	
» » желтый	6701 94	
» деревянное масло	3760 13	
» ладонъ капонецъ и росной	1959 35	
» бумагу фитильную	2561 66	
» бумагу оберточную	211 66	
» ярославльскую вязку	398 69	
» льняное масло	73 50	

<i>на простого.</i>		
Въ 1904 году отпущено складомъ	193 25 1/2	3098 20
Выписано въ расходъ недовѣсь при ревизии	— 3 1/2	1 40
Къ 1-му января 1905 года осталось	3 34 1/2	61 80
Итого	197 23 1/2	3161 40

<i>го ладона.</i>		
Въ 1904 году отпущено складамъ	3 16	380 80
Выписывается въ расходъ недовѣсь при рев.	— 10	28 —
Къ 1-му января 1905 года осталось	— 32 3/4	91 70
Итого	4 18 3/4	500 50

<i>наго вина.</i>		
Въ 1904 году отпущено складомъ	2296 бут.	1533 —
Осталось къ 1-му января 1905 года	2438 бут.	1680 10
Итого	4734 бут.	3213 10

<i>монастырей.</i>		
Въ 1904 году поступило въ уплату долга	— —	— —
Къ 1-му января 1905 года осталось	— —	27 50
Итого	— —	27 50

<i>ства епархii.</i>		
Въ 1904 году поступило въ уплату долга	— —	1731 —
Къ 1-му января 1905 года осталось	— —	269 —
Итого	— —	2000 —

<i>складовъ.</i>		
Въ 1904 году поступило въ уплату долга	— —	344584 20 1/4
Къ 1-му января 1905 года осталось	— —	159372 66
Итого	— —	503956 86 1/2

<i>ныхъ лицъ.</i>		
Къ 1-му января 1904 года оставалось долга за заводомъ денежной ссуды:		
Правленiю эмеритальной кассы	47000	
Церкви с. Ельшны Порѣчск. уѣзда	14400 —	
Смоленскому кафедральному собору	8000 —	
Колоческому монастырю	4000 —	
В. О. Кудрявцеву	1000 —	
Фонду псаломщ. курсовъ	223 8	
Итого	74623 8	
% за ссуду	— —	31 76 1/2

За сусальное золото	4 —	
» сводные цвѣты	111 60	
» церковное вино	4063 59	
		143387 9
Смоленскому собору	2000 —)	
Уплачено денежной ссуды: ц. с. Ельшн- Кудрявцеву	4000 —) 1000 —)	7000 —
За просроченные платежи	— —	160 88
Къ 1-му января 1905 года заводъ ос- тался долженъ	47000 —	
Церковь села Ельшни Порѣчск. у. Смоленскому Каѳедральн. собору	10400 — 6000 —	
Колоцкому монастырю	4000 —	
Фонду псаломщицкихъ курсовъ	223 8	
		67623 8
0/0 за ссуды	— —	3240 39 1/2
За материалы и товары:		
воскъ бѣлый	95050 61	
» желтый	116 60	
оливковое масло	2208 67	
ладона простого и роснаго	737 40	
фитильную бумагу	225 —	
оберточную бумагу	35 98	
ярославскую бѣль	92 50	
сусальное золото	1008 50	
церковное вино	202 20	
		99677 46
Итого		321088 90 1/2

Счетъ собствен

Къ 1-му января 1904 года заводъ имѣлъ	190404 25 3/4
Приписано на прибыль отъ операций въ 1904 году	26318 1
Итого	216722 26 3/4

Распределение

Въ 1904 году выдано на содержаніе 12-ти стипендіатовъ:	
Въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи	1120 —
Уплачено долга епархіальнаго учил. Святѣйшему Синоду	7000 —
Причислено къ собственному капиталу завода	26318 1
Итого	34438 1

Счетъ оборотнаго капитала

Къ 1-му января 1905 года заводъ имѣеть:	
Въ Отдѣленіи Банка и въ кассѣ наличными	12090 65
Заводскаго и хозяйственнаго инвентаря и недвижимаго имущества	75695 39

За материалы и товары:		
За бѣлый воскъ	36109 4	
» оливковое масло	1018 42	
» ладонъ капон. и росной	333 —	
» церковное вино	3732 45	
		41187 91
Въ 1904 году поступило въ долгъ:		
воска бѣлаго	182482 54	
» желтаго	6818 54	
оливковаго масла	4955 38	
ладона капонца и роснаго	2363 75	
бумаги фитильной	2786 66	
» оберточной	247 64	
ярославской бѣли	491 19	
льнаго масла	73 50	
сусальнаго золота	1012 50	
сводныхъ цвѣтовъ	111 60	
церковнаго вина	533 34	
		201876 64
Присчитано 0/0 за ссуды	— —	3208 63
за просроченные платежи	— —	160 88
Итого		321088 90 1/2

наго капитала.

Къ 1-му января 1905 года заводъ имѣеть	216722 26 3/4
Итого	216722 26 3/4

прибылей.

За отчетный годъ получено чистой прибыли	34438 1
Итого	34438 1

завода за 1905 годъ.

Къ 1-му января 1905 года заводъ долженъ:	
1. Денежной ссуды изъ 0/0	67623 8
2. Торговцамъ залоговыхъ	625 —
3. Процентовъ за ссуды	320 39 1/2

Л. С. Р. Е. Т. Р.

За Сентябрь мѣсяца

Приходо.

№ п/п	Классификация	Сумма	Въс.	Н. П. О. Г. О.
1.	На транзит въ Смоленскую губ. по- судебнымъ деламъ.	2000	—	—
2.	На счетъ казеннаго прихода.	1200	—	—
3.	—	25	—	—
ВЪДОМОСТЬ				
О СОСТОЯНІИ				
Смоленскаго Епархіальнаго свѣчного завода.				
За Сентябрь мѣсяцъ 1905 года.				
1.	Процентъ на ссуды завода.	—	—	—
2.	Задолжаніе отъ торгов. и др. завед.	—	—	—
3.	За балансе извѣст.	—	—	—
4.	За балансе ссуды.	—	—	—
5.	За балансе ссуды.	—	—	—
6.	Отъ ссуды на казенныя нужды.	—	—	—
7.	—	—	—	—
8.	—	—	—	—
9.	—	—	—	—
10.	—	—	—	—
11.	—	—	—	—
12.	—	—	—	—
13.	—	—	—	—
14.	—	—	—	—
15.	—	—	—	—
16.	—	—	—	—
17.	—	—	—	—
18.	—	—	—	—
19.	—	—	—	—
20.	—	—	—	—
21.	—	—	—	—
22.	—	—	—	—
23.	—	—	—	—
24.	—	—	—	—
25.	—	—	—	—
26.	—	—	—	—
27.	—	—	—	—
28.	—	—	—	—
29.	—	—	—	—
30.	—	—	—	—
31.	—	—	—	—
32.	—	—	—	—
33.	—	—	—	—
34.	—	—	—	—
35.	—	—	—	—
36.	—	—	—	—
37.	—	—	—	—
38.	—	—	—	—
39.	—	—	—	—
40.	—	—	—	—
41.	—	—	—	—
42.	—	—	—	—
43.	—	—	—	—
44.	—	—	—	—
45.	—	—	—	—
46.	—	—	—	—
47.	—	—	—	—
48.	—	—	—	—
49.	—	—	—	—
50.	—	—	—	—
51.	—	—	—	—
52.	—	—	—	—
53.	—	—	—	—
54.	—	—	—	—
55.	—	—	—	—
56.	—	—	—	—
57.	—	—	—	—
58.	—	—	—	—
59.	—	—	—	—
60.	—	—	—	—
61.	—	—	—	—
62.	—	—	—	—
63.	—	—	—	—
64.	—	—	—	—
65.	—	—	—	—
66.	—	—	—	—
67.	—	—	—	—
68.	—	—	—	—
69.	—	—	—	—
70.	—	—	—	—
71.	—	—	—	—
72.	—	—	—	—
73.	—	—	—	—
74.	—	—	—	—
75.	—	—	—	—
76.	—	—	—	—
77.	—	—	—	—
78.	—	—	—	—
79.	—	—	—	—
80.	—	—	—	—
81.	—	—	—	—
82.	—	—	—	—
83.	—	—	—	—
84.	—	—	—	—
85.	—	—	—	—
86.	—	—	—	—
87.	—	—	—	—
88.	—	—	—	—
89.	—	—	—	—
90.	—	—	—	—
91.	—	—	—	—
92.	—	—	—	—
93.	—	—	—	—
94.	—	—	—	—
95.	—	—	—	—
96.	—	—	—	—
97.	—	—	—	—
98.	—	—	—	—
99.	—	—	—	—
100.	—	—	—	—

І. С ч е т ь
Приходъ. **За Сентябрь мѣсяцъ**

	Руб.	К.	И т о г о.
Нъ 1-му Сѣнтября оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	3630	9	
2. Въ кассѣ Казначей	1299	56	
3. » » Смотрителя	53	55	
Посудую на	—	—	
			4983 р. 20 к.
Въ Сѣнтябрѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	—	
б) оливковаго масла	—	—	
в) ладона капонца и роснаго	—	—	
г) рогожь	—	—	
2. Процентовъ на суммы завода	—	—	
3. Залоговъ отъ торгов. въ скл. и лав. зав.	—	—	
4. За бочки отъ масла	—	—	
5. За мѣшки съ воска	—	—	
6. Отъ священника В. Смирнова	—	—	

К а с с ы.
1905 года. **Расходъ.**

	Руб.	К.	И т о г о.
1. На покупку матеріаловъ. а) воска бѣлаго	—	—	
б) » желт..	463	11	
в) огарковъ бѣлыхъ	9519	77 ^{1/4}	
г) » желтыхъ	1781	47 ^{1/4}	
д) оливков. масла	—	—	
е) ладона капонца и роснаго	—	—	
ж) краснаго вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	—	—	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) пчелиной вошины	—	—	
о) масла подсолн. льнянаго	—	—	
п) укупор. ящик. и бумаги	16	50	
2. На уплату капитала изъ 0/0	—	—	
3. » » процентовъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проср. плат.	—	—	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизіонному Комит.	35	—	
7. » » » Смотрителю завода	83	33	
8. » » » Письмоводителю	25	—	
9. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	589	—	
10. На покуп. мар. для получ. воды въ заводъ	5	—	
11. На приобр. новаго заводск. инвентаря	—	—	
12. На ремонтъ инвентаря	48	—	
13. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	128	69	
14. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	140	—	
15. На расходы по содержанію складовъ	1445	51	
16. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ:			
а) отстой оливков. масла	—	—	
б) свѣчной ломъ	253	55	
в) порожнюю посуду	—	—	
17. Земскій сборъ	—	—	
18. За уборку луговъ	—	—	

Счетъ

Приходъ.

За Сентябрь мѣсяцъ

	Руб.	К.	Итого.
Въ уплату кредита отъ складовъ	28542	6 ¹ / ₂	
„ „ „ отъ духовенства	—	—	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			28542— 6 ¹ / ₂
Итого на приходъ	—	—	28542— 6 ¹ / ₂
А всего съ остаткомъ	—	—	33525— 26 ¹ / ₂

II. Счетъ долговъ за скла-

Къ 1-му Сентября мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	157938	47	
„ духовенствомъ епархіи	21	50	
„ церквами	27	50	
			157987— 47
Въ Сентябрѣ отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	22643	95 ¹ / ₂	
Церквамъ	—	—	
			22643— 95 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			180631— 42 ¹ / ₂

кассы.

1905 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
19. На поѣздку Бурькова на ревиз.	31	75	
20. На уплату страховыхъ премій за страхо- ровку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	—	—	
21. Уплачено сбора съ паровыхъ котловъ	—	—	
22. На расходы по содержанию слесар. и кузнец.	—	80	
23. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	24	55	
24. На мелочные расходы	8	49	
25. Постройка завода въ Серебрянкѣ	2401	64	
			16962— 56 ¹ / ₂
Къ 1-му Октября мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	15251	67	
2. Въ кассѣ казначея	1271	44	
3. „ „ смотрителя	39	59	
Посудю	—	—	
			16562— 70
Всего съ остаткомъ			33525— 26 ¹ / ₂

дами и церквами епархіи.

Въ Сентябрѣ поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	28542	6 ¹ / ₂	
„ духовенства епархіи	—	—	
„ церквей	—	—	
			28542— 6 ¹ / ₂
Къ 1-му Октября осталось кредита:			
За складами	152040	36	
„ духовенствомъ епархіи	21	50	
„ церквами	27	50	
			152089— 36
Всего съ остаткомъ			180631— 42 ¹ / ₂

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Сентября заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0; церквамъ епархii, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства, и частнымъ лицамъ	61623	8	} 64211 — 44
2. Процентовъ за ссуды	1888	56 ^{1/2}	
3. За воскъ бѣлый	52565	89	
4. » » желтый	8196	74	
5. » оливковое масло	1784	99	
6. » ладонъ капонцеъ и росной	1213	15	
7. » бумагу фитильную	—	—	
8. » » оберточную	—	58 60	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	341	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			127723 — 8 ^{1/2}
Въ Сентябрѣ поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	—	—	} 748 — 33
2. Причислено 0/0 за ссуды	230	99	
3. Воска бѣлаго	219	86	
4. » желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	—	—	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	
8. Бумаги фитильной	398	47	
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	130	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			979 — 32
Всего съ остаткомъ			128702 — 40 ^{1/2}

говъ завода. гяовлѣтвм втлѣтѣмъ.

	Руб.	К.	Итого.
Въ Сентябрѣ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	—	—	} 64959 — 77
2. Процентовъ за ссуды	—	—	
3. За воскъ бѣлый	—	—	
4. За » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	—	—	
6. » ладонъ капонцеъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	—	—	
8. » » оберточную	—	—	
9. » ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церк. вино	—	—	
Къ 1-му Октября заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	61623	8	} 64959 — 77
2. Процентовъ за ссуды	2119	55 ^{1/2}	
3. За воскъ бѣлый	52785	75	
4. » » желтый	8196	74	
5. » оливковое масло	1784	99	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонцеъ и росной	1213	15	
8. » бумагу фитильную	398	47	
9. » » оберточную	—	58 60	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	471	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			128702 — 40 ^{1/2}
Всего съ остаткомъ			128702 — 40 ^{1/2}

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му Сент. оставал.		Въ Сент. по-ступило.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	391	30	8	3	399	33
2. » желтаго	253	—	19	6 ³ / ₄	272	6 ³ / ₄
3. » подтесн.	11	37 ¹ / ₂	19	9	31	6 ¹ / ₂
4. » огарочн. бѣлаго	901	¹ / ₄	396	30	1297	30 ¹ / ₄
5. » » желтаго	21	36 ¹ / ₂	85	13	107	9 ¹ / ₂
6. Огарковъ бѣлыхъ	50	15 ¹ / ₂	382	19 ³ / ₄	432	35 ¹ / ₄
7. » желтыхъ	12	16	81	23	93	39
8. Свѣчнаго лова	—	—	7	29 ¹ / ₂	7	29 ¹ / ₂
9. Пчелиной вошины	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	9 ¹ / ₂
10. Масла оливков.	108	34 ³ / ₄	—	—	108	34 ³ / ₄
11. Ладона капонца	20	3	—	—	20	3
12. » розного	2	26 ⁷ / ₈	—	—	2	26 ⁷ / ₈
13. Бумаги фитильной	66	39 ¹ / ₈	22	5	89	4 ¹ / ₈
14. » оберточной	36	18 ³ / ₈	—	—	36	18 ³ / ₈
15. Ярославской бѣли	17	7 ³ / ₈	—	—	17	7 ³ / ₈
16. Масла коноплянаго	5	30	—	—	5	30
17. Сусальн. золото	522	кн.	200	кн.	722	кн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	416	лест.	—	лест.	416	лест.
19. Церковн. вина	818	бут.	—	—	818	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	1765	18 ¹ / ₂	923	15 ¹ / ₄	2688	33 ³ / ₄

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ Сент. из-расход.		Къ 1-му Окт. остал.		Всего на сум-му.		
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
	319	22	80	11	2272	46 ³ / ₄	
	105	37 ³ / ₄	166	9	4302	57	
	8	26 ¹ / ₂	22	20	354	62 ¹ / ₂	
	374	37 ¹ / ₂	922	32 ³ / ₄	24122	86 ¹ / ₄	
	98	28 ¹ / ₂	8	21	196	7 ¹ / ₂	
	415	4 ³ / ₄	17	30 ¹ / ₂	446	56	
	91	17 ¹ / ₂	2	21 ¹ / ₂	55	82 ¹ / ₂	
	7	29 ¹ / ₂	—	—	—	—	
	—	—	—	9 ¹ / ₂	—	95	
	13	5	95	29 ³ / ₄	1225	52	
	12	21	7	22	120	80	
	—	—	—	2	26 ⁷ / ₈	299	25
	14	26 ³ / ₄	74	17 ³ / ₈	1273	67 ¹ / ₄	
	9	1 ¹ / ₄	27	17 ¹ / ₈	92	83 ³ / ₄	
	1	29 ¹ / ₂	15	17 ⁷ / ₈	288	23 ³ / ₄	
	2	20	3	10	19	50	
	104	кн.	618	кн.	356	95	
	—	лест.	414	лест.	202	80	
	60	бут.	758	бут.	564	10	
	694	7	1994	26 ³ / ₄	63582	48 ¹ / ₂	
Итого	—	—	—	—	99778	8 ³ / ₄	

У. БА Л

Къ 1-му числу Октября

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	16562	70		
2. Залоги торговцев	152089	36		
3. Кредитъ за складами и церквами и дух.	99778	8 ³ / ₄		
4. Товаръ и материалъ въ заводѣ	86418	42		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.			354848	56 ³ / ₄
Чистой прибылн въ отчетн. мѣсяцъ поступило			2286	97
12. Предсѣдатель				
13. Члены Правленія }				
14. И. д. Смотритель завода				
15. Членъ-дѣлопроизводитель				

АНСЪ

мѣсяца 1905 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	61623	8		
2) » материалы	64959	77		
3) 0/0% за ссуды	2119	55 ¹ / ₂		
4) залоги торговц. и подр.	625	—		
5) Присписыв. на прибыль 225521			16 ¹ / ₄	
			354848	56 ³ / ₄

Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

священ. *Георгій Плаксинъ.*

Правленія, священникъ *Евгеній Некрасовъ.*

Въ пользу духовенства губерній, страдающихъ отъ голода, поступило чрезъ редакцію Смолен. Епарх. Вѣдомостей отъ Сычевскаго уѣзднаго благочиннаго священника Ник. Назаревскаго, собранныхъ имъ отъ причтовъ его округа 28 руб. 70 коп., а всего вмѣстѣ съ поступившими ранѣе 79 руб. 20 коп. Деньги отосланы по назначенію. Приемъ пожертвованій продолжается.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Голосъ сельскаго пастыря православной церкви.

Проживъ въ санѣ іерея 30 лѣтъ, считаю своею святою обязанностію подѣлиться мыслями съ своими собратіями во Христѣ на счетъ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ подлежать обсужденію на помѣстномъ русскомъ соборѣ.

1. *По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства.* Неоспоримо, что въ церкви ветхозавѣтной была установлена Самимъ Богомъ іерархія для служенія при храмѣ и совершенія всѣхъ обрядовъ подзаконной религіи, и для сей цѣли назначено было исключительно одно племя изъ двѣнадцати колѣнъ израилевыхъ—Левіино; такъ и въ Новозавѣтной Церкви Самъ Господь учредилъ особое сословіе людей, составляющее собою іерархію. *Егда бысть день, повѣствуетъ Лука, призва (Иисусъ) ученики своя: и избра отъ нихъ дванадесять, ихъ же и апостолы нарече* (Лук. 6, 13.); и потому говоритъ къ нимъ: *не вы мене избрасте, но Азъ избрахъ* (Іоан. VI, 16), уполномочивъ этихъ собственно людей быть въ своей церкви учителями (Мѣ XXVIII, 18, 19.), священно-служителями (Мѣ. 18, 18; Лук. 22, 19; Мѣ. 28, 19; Іоан. XX, 21—23) и духовными управителями (Дѣян. XX, 28; 1 Кор. 4, 1; Еф. IV, 11—13.), повелѣвши всѣмъ вѣрующимъ повиноваться апостоламъ и ихъ преемникамъ (Лук. X, 16; Іоан. XIII, 20). Значитъ, не по договору какому либо, не по субъективнымъ какимъ либо расположеніямъ и личному выбору вѣрующей во Христа, или членъ церкви обязывается оказывать вѣрность и послушаніе пастырямъ, но въ силу ихъ посла-

нничества: *Аминь, аминь глаголю вамъ, приѣмляй, аще кого пошлю, Мене приѣмлетъ, а приѣмляй Мене, приѣмлетъ пославшаго Мя* (Іоан. XIII, 20; Лук. X, 16).

Распространяя Евангеліе и основывая въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, на вся эти церкви апостолы рукополагали пресвитеры (Дѣян. XIV^о, 23.), а гдѣ находили нужнымъ и епископы (Дѣян. XX, 28.).

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что должность пресвитеровъ установлена была на первыхъ порахъ непосредственно самими апостолами (Дѣян. XIV^о, 23; XX, 17; XI—30.); Апостольско-Іерусалимскій Соборъ составляется изъ апостоловъ и пресвитеровъ, которые являются главными дѣятелями-членами Собора (Дѣян. XV^о, 4. 6. 22.): *Собрашася апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ... тогда изволися апостоломъ и старцемъ...* Прощаясь съ христіанами Асійской церкви, ап. Павелъ поручаетъ пресвитерамъ Ефеса стадо Христово, въ которомъ Духъ Святыи поставилъ ихъ епископами (Дѣян. XX, 28.). Пресвитеры, которые въ нѣкоторой мѣрѣ отправляли и обязанности епископа, часто называются епископами, были рукополагаемы непосредственно самими апостолами, смотря по потребностямъ данной общины и управляли ею въ отсутвіе апостоловъ (Дѣян. XX, 17. 28). Обращаясь къ Іерусалимской церкви, мы опять встрѣчаемъ пресвитеровъ, вмѣстѣ съ ап. Іаковомъ, составляющихъ при немъ какъ бы синадріонъ съ такимъ значеніемъ, что даже св. ап. Павелъ счелъ нужнымъ подчиниться рѣшенію этого синадріона относительно своего поведенія во время пребыванія въ Іерусалимѣ. (Дѣян. XXI, 18—26.). По посланіямъ св. Апостоловъ пресвитерство представляется установленіемъ, занимающимъ высокое положеніе въ мѣстныхъ христіанскихъ обществахъ (Гал. VI, 6; 1 Фесс. V, 12, Евр. XIII, 7); по съ другой стороны, мы

не находимъ въ св. писаніи свидѣтельствъ относительно способа, какимъ производимы были въ должность пресвитера въ Иерусалимской церкви, хотя имѣемъ положительное свидѣтельство, что въ Иконіи, Листрѣ, Антиохіи Павелъ и Варнава «рукополагаемъ» пресвитеровъ (Дѣян. XV гл.). Съ этого момента пресвитерство становится повсемѣстнымъ въ церкви установленіемъ, занимающамъ высокое въ ней положеніе.

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что *пресвитеры* суть начальствующія лица въ данномъ мѣстномъ христіанскомъ обществѣ; вѣрные же должны по заповѣди апостольской подчиняться и покоряться имъ (Гал. VI, 6; Фесс. V, 12, 1 Петр. V, 5); должны оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (1. Тим. V, 17). Если ко всему этому присовокупить специально пресвитерское полномочіе и обязанность, выраженный въ посланіи ап. Іакова (V, 14.), то предъ нами выступитъ ясно то важное значеніе, какое занимали пресвитеры въ строѣ апостольскаго вѣка.

Пресвитеры, по ученію церкви, начальствующія лица въ общинѣ: они несутъ отвѣтственность предъ Богомъ о вѣренныхъ имъ душахъ; они предстоятели церквей; пастыри, руководящіе вѣрныхъ въ благочестіи и жизни по заповѣдямъ Господнимъ и апостольскимъ; они учителя, оглашающіе паству свою словомъ истины; они блюстители вѣры и нравственности; они совершители таинствъ въ христіанскаго богослуженія.

И въ канонахъ вселенской церкви съ полною ясностію выражается высокое положеніе пресвитера: отъ него требуются одни и тѣже качества, что и отъ епископа (Св. Апост. 25, 58, 18.). А избраніе пресвитера каноническія правила такъ опредѣляютъ: *избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ* (Лаодик.

5 пр.); да не будетъ позволяемо сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство (Лаод. 13 пр.); пресвитеръ поставляется отъ одного епископа (Апост. 2. пр.); всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу 3. седьмаго вселенскаго собора, согласно 30 пр. св. Апостоловъ; пресвитера судятъ шесть епископовъ (Карѣ. пр. 12, 29. 139.).

Ратуя за выборное начало кандидатовъ священства, многіе ссылаются на существовавшій когда-то въ древности такой порядокъ. Если мы обратимся къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда существовало выборное начало, то увидимъ, что это зависѣло отъ внѣшнихъ обстоятельствъ: 1-е, христіане первыхъ трехъ вѣковъ—до Римскаго Императора Константина Великаго лишены были гражданскихъ и политическихъ правъ (какъ у насъ евреи, а раньше раскольники и др. сектанты); а потому всякая община должна была о себѣ и заботиться; 2-е, замкнутость христіанской общины самой въ себѣ, достаточное знакомство всѣхъ членовъ между собою и интенсивный интересъ каждаго къ дѣламъ всей общины создавали благопріятныя условія для выборнаго начала; 3-е, христіанская община, въ первыя времена христіанства, состояла изъ вѣрныхъ, т. е. вѣрующихъ, изъ коихъ каждаго можно назвать святымъ и по духу и по жизни; каждый изъ нихъ съ радостію шелъ, во время гоненій, на смерть за исповѣданіе своей вѣры и исполненіе заповѣдей. Святость и чистоту жизни христіанъ первыхъ вѣковъ засвидѣтельствовали даже языческіе писатели. Высота ученія христіанскаго и, не разрывно съ симъ, чистая, святая жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ побѣдила высокіе умы нѣкоторыхъ языческихъ философовъ, какъ: Аристида, Іустина и др.

Далѣ. Самое принятіе въ церковь новыхъ членовъ по апостольскимъ постановленіямъ (св. уставамъ VIII кн. 33 гл.) обставлено было такими требованіями, такими предосторожностями, такимъ долгимъ испытаніемъ (оглашаемаго въ теченіе трехъ лѣтъ), что оно, по всей справедливости, считалось важнѣйшимъ актомъ церковной жизни и не давало ни малѣйшей возможности попасть въ число „вѣрныхъ“, а тѣмъ болѣе въ «клиръ» людямъ порочнымъ.

Теперь позволительно спросить: могла ли христіанская община первыхъ вѣковъ христіанства, состоящая изъ однихъ вѣрныхъ, изъ коихъ многіе были исповѣдники, мученики, запечатлѣвшіе въ послѣдствіи свое исповѣданіе своею кровію, при выборѣ епископа или пресвитера и свидѣтельствуя о его достоинствѣ „по истинѣ, а не предубѣжденію, какъ предъ Судіею и Богомъ, Христомъ и Св. Духомъ, въ присутствіи всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ“ (Апостольск. Постановл. VIII. 4) допустить что либо противъ христіанской совѣсти, твердо памятуя, что, избирая для своей общины епископа или пресвитера, они прежде всего и неразрывно заботятся о спасеніи своихъ душъ, такъ какъ главная задача пастырства—возвратить падшій и развращенный человѣческій родъ къ Богу; причемъ никакихъ иныхъ цѣлей не преслѣдовали и не могли преслѣдовать ни по нравственнымъ, ни по религіознымъ побужденіямъ.

Что же даетъ намъ жизнь современныхъ христіанъ?

Отличительная черта нашего времени—это „упадокъ религіи“. Вотъ уже болѣе 30 лѣтъ какъ въ столицахъ и провинціи среди общества, считающаго себя образованнымъ, невозможно заикнуться о религіи, о вѣрѣ, чтобы не прослыть неразвитымъ, отсталымъ, юродивымъ, кликушей и. т. п. Патентъ на развитость и образованность получаетъ только человѣкъ, объявившій, что религіозные вопросы это пережитокъ

темнаго прошлаго, зияющею и издѣвающейся надъ всякой религіей, надъ всеѣмъ, что такъ или иначе не относится къ явленіямъ грубо-матеріальнаго порядка. Молодое поколѣніе, воспитываясь въ невѣріи, даже щеголяетъ имъ. Результаты матеріалистическихъ тенденцій для общественной нравственности и, въ частности, для нравственности каждаго отдѣльнаго человѣка понятны: „нѣтъ ни Бога, ни безсмертія духа“; есть только социальныя интересы позитивнаго порядка, связанные и зависящіе отъ матеріалистическаго пониманія всего космоса. „Ничто“ въ началѣ и „ничто“ въ концѣ. Отрѣшаясь отъ всякихъ идеаловъ, отъ всякихъ нравственныхъ понятій, и, зная, что нѣтъ ни добра, ни зла, а только одна погоня за наслажденіемъ, современный человѣкъ душитъ въ себѣ совѣсть, не думая и не желая считаться съ ея требованіями. Соблазненный поверхностнымъ знакомствомъ съ наукой, современный человѣкъ въ ослѣпленіи своемъ рѣшилъ, что слѣдуетъ оставить вѣру христіанскую, замѣнивъ ее служеніемъ матеріальному прогрессу.

Одинъ авторитетный современный ораторъ, епископъ, изображая трудности епископскаго служенія въ настоящее время, такъ характеризуетъ послѣднее: „Свѣтъ Евангельской истины нынѣ до такой степени искусно смѣшивается съ омрачающими умъ лжеумудрованіями въ области науки, литературы, жизни, что трудно въ нихъ разобраться; правда до такой степени теряется среди утонченной, замаскированной лжи, лицемѣрія, обмана въ общественныхъ, официальныхъ и частныхъ отношеніяхъ, что часто не знаешь, гдѣ кончается правда, гдѣ начинается ложь; правда обращается въ ложь, ложь возводится на степень истины; хорошо замаскированный порокъ принимается и выдается за добродѣтель; истинная добродѣтель встрѣчается недоувѣріемъ и подозрѣніемъ.

Продолженіе в др.

Вѣра Христова до такой степени теряетъ свое живое значеніе въ сердцахъ ея исповѣдниковъ, что ее стараются обходить, игнорировать, или что еще хуже—ею стараются лишь прикрыться для достиженія цѣлей, ничего общаго съ нею не имѣющихъ. Совѣсть человѣческая до такой степени становится эластичною, стоворчивою, что часто съ замѣчательною тонкостію умѣютъ примирить принципы, убѣжденія и дѣйствія, повидимому совершенно непримиримыя. Духъ міра—духъ эгоизма, вражды, интриги царствуетъ вездѣ.

Не лучшую характеристику современнаго общества вы услышите и отъ свѣтскихъ судей человѣческой совѣсти: прокуроровъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, земскихъ начальниковъ, въ одно слово утверждающихъ, что „русскій челоѣкъ до того измелчалъ, до того обезличился, что позволяетъ себѣ говорить ложь въ судѣ даже подъ присягой среди этой категоріи попадаются люди всякаго состоянія, положенія и образованія.“

При такомъ упадкѣ религіи и нравственности, при массовыхъ въ настоящее время совращеніяхъ изъ Православія, цѣлесообразно ли предоставить общинѣ—приходу автономію и, въ частности, допустить, чтобы кандидаты священства были выборными лицами со стороны того общества, среди котораго имъ придется быть *пастырями и учителями* вѣры и христіанскаго благочестія. Вопросъ о выборномъ началѣ среди іерархіи поднять прежде всего „жидовствующую прессою“ и есть затѣя невѣрующихъ интеллигентовъ, которымъ хочется въ корнѣ подорвать значеніе духовенства и Церкви Православной въ Россіи.

Первое то, что выборный священникъ не всегда будетъ имѣть должный авторитетъ среди избравшихъ его: настоящимъ *пастыремъ* онъ въ такомъ случаѣ быть не можетъ, такъ какъ, будучи зависимъ отъ своихъ прихожанъ и нравственно

и матеріально, онъ волею—не волею будетъ льстить народнымъ страстямъ, примѣняться къ народнымъ вѣрованіямъ, говорить и дѣлать только угодное народу, а не Богу, каковымъ пастырямъ и говорить Спаситель: „Горе, егда добри рекутъ вамъ вси чловѣци“ (Лук. VI, 26); не станетъ обличать пороки своей паствы изъ боязни, что его міръ возненавидитъ и изгонитъ отъ себя, не смотря на то, что въ устахъ каждаго пастыря должны непрестанно звучать слова Спасителя: „но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, излевати тя отъ устъ моихъ имамъ“ (Апок. III. 16.) и Слова Самого Господа Бога: „проклятъ чловѣкъ, творяй дѣло Господне съ пренебреженіемъ (Иерем. 48, 10.) и Крове ихъ отъ руки твоея възышу (Иезк. 3, 17.) и Слова Апостола (2 Тим. IV. 2). При автономіи, говоритъ исторія, паства выталкивала даже владыку въ шею изъ города, какъ злодѣя (Руков. по Истор. Русс. Церк. проф. Знаменскаго, стр. 24). Значитъ, при выборномъ началѣ придется пастырямъ поневолѣ угождать приходу и указать границы этого угожденія нельзя.

Во вторыхъ. Въ ряды духовенства тогда войдутъ всеѣмъ нежелательные, бесполезные и даже вредные элементы: „паства будетъ выбирать тѣхъ, кто поставитъ больше водки и согласится совершать требы дешевле“, такъ говоритъ и исторія. Мужики, пишутъ Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи къ Митрополиту Маркелу, *корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возметъ, хотя которые поны тѣницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ* (Акты истор. т. 5., № 122.).

Всеѣмъ извѣстно, что въ настоящее время творится на выборахъ земскихъ, волостныхъ, или даже при выборѣ цер-

ковныхъ старость. Сколько тутъ попивается «зелена вина» и это гибельное зелье выдвигаетъ на извѣстный постъ такое лицо, которое часто ничего даже и не смыслить въ томъ дѣлѣ, за которое берется. Нашему крестьянину даровано самоуправленіе. Онъ выбираетъ самъ себѣ волостныхъ старшинъ, судей, старость и другихъ должностныхъ лицъ. Но посмотрите, что это за люди? Очень рѣдко можно тутъ встрѣтить людей честныхъ, трезвыхъ, съ неподкупною совѣстію: большинство людей не порядочныхъ. Сами же крестьяне говорятъ, что безъ водки лучше и не иди судиться. Все это намъ приходится слышать и видѣть лично на каждомъ шагу.

Поборники выборнаго начала кандидатовъ священства любятъ основываться на существовавшемъ въ Руси когда-то въ древности такомъ порядкѣ. Но это опять объясняется, во 1-хъ, тѣмъ, что, при утверженіи христіанства на Руси на первыхъ порахъ, духовенство было пришлое: нѣсколько лицъ пришло съ Владиміромъ изъ Корсуни и съ царицей Анной изъ *Константинополя*. Первое же грамотное поколѣніе русскихъ людей, образовавшееся въ школахъ, заведенныхъ св. Владиміромъ, дало своихъ русскихъ пастырей для народа, и члены приходскихъ причтовъ волею-неволею, въ силу обстоятельствъ, должны были получать выборное значеніе, такъ какъ епархіальная власть не имѣла подъ рукою своихъ собственныхъ кандидатовъ священства и по необходимости должна была ставить на церковныя мѣста тѣхъ грамотѣевъ, какихъ представляли ей сами городскія общины, разные владѣльцы и князья; при чемъ, какъ видно изъ грамоты патріарха *Германа*, писанной въ 1228 году къ митрополиту *Кириллу*, и тогда при выборѣ кандидатовъ на духовныя должности существовали страшныя злоупотребленія (проф. Знаменскаго, изд. 1896 г., стр. 38). Въ Стоглавѣ находимъ описаніе, какъ въ В. Новгородѣ улица, обыкновенно со-

ставлявшая особый приходъ, выбирала себѣ кандидата на церковное мѣсто и просила Владыку о поставленіи избраннаго, при чемъ брала съ послѣдняго деньги за выборъ (тамъ же, стр. 142).

Читая статьи: «Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII вѣка» Верюжскаго (Христ. чтеніе 1905 г. мартъ и май) и «Малороссійское духовенство во второй половинѣ XVIII вѣка» Діанина (Труды Кіев. академіи 1904 года, кн. 8—9) воочию приходится убѣдиться на основаніи историческихъ документовъ и актовъ, что и тогда при выборѣ кандидата священства главную роль играла «водка» и договоръ кандидата получать самое минимальное содержаніе и плату за требы, при чемъ въ ходъ пускались для достиженія цѣли всѣ дозволенные и недозволенные средства, а потому иногда кандидаты священства избирались прихожанамъ: несовершеннолѣтніе, безграмотные, люди завѣдомо порочные, піаницы, бѣглые крестьяне, тяглые люди, бѣглые каторжники и т. д. Неужели подобное думаютъ и свѣтскіе и духовные люди, власть имущіе, примѣнить и въ настоящее время къ православному духовенству?

Не безъ основанія боролись противъ выборнаго начала всѣ выдающіеся іерархи Русской церкви, напр. Афанасій, Архіепископъ Холмогорскій, жившій во второй половинѣ XVII в. и въ началѣ XVIII вѣка, Платонъ Левшинъ, Митрополитъ Московскій (1737—1812), законоучитель В. К. Павла Петровича, первой его супруги—Наталіи Алексѣевны, а по смерти ея—второй его супруги Маріи Феодоровны; Иннокентій Борисовъ, Архіепископъ Харьковскій и др., такъ какъ они хорошо видѣли и сознавали, что выборное начало не обезпечивало нравственной пригодности для священнаго сана лица избираемаго; наоборотъ, избранное духовенство, по своимъ нравственнымъ качествамъ, стояло нисколько не выше, а

даже ниже своих прихожанъ. Естественно, что, не возвышаясь надъ общимъ уровнемъ ни по нравственнымъ, ни по умственнымъ качествамъ, избранное не по высшимъ, а по случайнымъ побужденіямъ, такое духовенство не могло пользоваться уваженіемъ со стороны своихъ прихожанъ. Духовенство, избранное своими прихожанами, повѣствуетъ одинъ историкъ этого вопроса (сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII вѣка, Христ. чтеніе 1905 г., мартъ, стр. 373, 374 и 377), находилось въ полной зависимости отъ нихъ. Священнику въ мірскомъ «излюбѣ» ставилось въ обязанность во всемъ слушаться своихъ прихожанъ. Въ случаѣ нежеланія подчиниться, онъ или самъ долженъ былъ оставить мѣсто, или ему отказывали отъ него. Вслѣдствіе такихъ условий жизни, среди духовенства развился бродячій образъ жизни (стр. 373). Взявъ у архіерея переходную грамоту, священникъ изъ одного мѣста переходилъ въ другое; изъ такихъ «бродячихъ или переходныхъ поновъ» образовался классъ «крестцоваго духовенства», на который обратилъ вниманіе даже в Стоглавый Соборъ (Знам. стр. 145).

Наоборотъ, вышеозначенные іерархи Русской церкви, искренно желая видѣть въ священникахъ учителей народныхъ и духовныхъ пастырей, во всю свою жизнь старались уничтожить зависимость, въ которой православное духовенство находилось отъ помѣщика и крестьячъ, и особенно прилагали большія заботы къ возвышенію умственного и нравственного уровня въ средѣ духовенства и къ поднятію матеріальнаго благосостоянія (Христ. Чтеніе 1905 г., мартъ, стр. 374 «Сѣверно-Рус. приходъ»).

Правда, автономія можетъ быть полезна, но только тамъ, гдѣ вполне достаточно внутреннихъ силъ для успѣшной и плодотворной дѣятельности; при скудости же внутреннихъ силъ автономія не только не принесетъ пользы, но будетъ

несомнѣнно вести, о въ еще большему упадку автономнаго учрежденія. Автономія прихода предполагаетъ въ приходской общинѣ такую духовную зрѣлость и столько духовныхъ силъ, что она сама можетъ взять кормило своего духовнаго управленія и успѣшно вести свой корабль среди всѣхъ опасностей бурнаго житейскаго моря. Но есть ли въ нашихъ приходахъ такая духовная зрѣлость и полнота духовныхъ силъ? При выборѣ священника, во многихъ ли приходахъ найдутся вѣрные цѣнители достоинствъ настыря и умѣлые распознаватели достоинствъ кандидатовъ священства? Народъ нашъ, какъ показываетъ дарованное ему самоуправленіе, далеко еще не созрѣлъ, чтобы могъ выбрать себѣ достойнаго даже волостного судію, старшину, какъ выше сказано... И ужъ если онъ не въ состояніи сдѣлать правильнаго выбора изъ своей среды, изъ лицъ ему извѣстныхъ, то какъ ему поручить выборное дѣло въ такой сферѣ дѣятельности, которая является для него положительно «terra incognita»... И такъ желающіе предоставить міру право избирать кандидатовъ священства, одни сознательно, а другіе безсознательно стремятся подорвать въ корнѣ Православіе и Православную Церковь: ибо простой народъ въ лицѣ пресвитера чтитъ свою вѣру; онъ и не видитъ и не знаетъ епископа, онъ только слышитъ, что гдѣ то есть епископъ (архіерей), а пресвитера онъ видитъ и днемъ и ночью, и въ радостные и печальные дни; при молитвахъ его онъ рождается и умираетъ; пошатните авторитетъ пресвитера церкви Христовой, низведите его на степень обыкновеннаго общественнаго дѣятеля, служащаго по выборамъ, котораго чрезъ три года можно и забаллотировать, безъ сомнѣнія пошатнется въ корнѣ православіе, цѣнящее въ священникѣ не столько его выборное опредѣленіе къ должности, сколько сакраментально-настырское его служеніе. Не объ этомъ ли и св. Василій Ве-

ликій молится: „Помяни Господи пресвитерство, еже во Христь діаконство и весь священническій чинъ и ни единого насъ посрамиши, окрестъ стоящихъ Святаго Твоего жертвенника“ (Чинъ Литург. Вас. Великаго). Народъ! Помни Бога! Тотъ народъ, который забылъ Бога, погибъ...

Ельцинскаго уѣзда, села Лучесы священникъ *Леонтій Максимовскій*.

Вопросъ о лучшей постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Наша періодическая печать, особенно духовные журналы и различныя Епархіальныя Вѣдомости помѣстили на своихъ страницахъ не мало проектовъ относительно епархіальныхъ съѣздовъ. Какъ и слѣдовало ожидать, духовенство обратило, прежде всего, главное вниманіе на расширеніе правъ и на лучшую постановку самихъ съѣздовъ. Статьями: „къ предстоящему съѣзду“, „нѣсколько словъ о съѣздахъ“, „къ вопросу о съѣздахъ“, „о депутатахъ“ и проч. такъ и нестрять страницы епархіальныхъ органовъ. Уже изъ одного богатства этой литературы видно, до чего жизненна сама идея съѣздовъ, какъ наилучшей формы взаимообщенія и совмѣстной работы духовенства.

Изъ съѣздовъ 60-хъ годовъ, говоритъ арх. Михаилъ, создано сильное учрежденіе только потому, что въ основѣ съѣздовъ лежали истинно каноническія начала свободы и совѣщательной самостоятельности, впоследствии у нихъ отнятыя¹⁾.

Теперь реформа съѣздовъ должна заключаться, слѣдовательно, въ возвращеніи утраченныхъ ими правъ. Но, кромѣ того, и область вѣдѣнія съѣздовъ должна быть значительно

¹⁾ Церковн. Вѣстн. 1905 г. № 27.

расширена дѣлами общецерковнаго характера. Надо снова оживить интересъ къ сѣздамъ въ средѣ самаго духовенства. А для этой цѣли необходимо допустить на сѣздахъ свободное обсужденіе не только въ предѣлахъ хозяйственно-практическихъ соображеній, но и во всѣхъ стоящихъ на очереди вопросахъ, отъ рѣшенія коихъ зависитъ правильное устройство той или иной стороны епархіальной жизни.

Литовск. Еп. Вѣд. (1905 г. № 38—39) указываютъ на то, что и при широкой программѣ можно судить и дѣйствовать узко, небрежно, неумѣло. Разумное и искусное выполнение программы зависитъ въ значительной степени отъ лицъ, вниманію которыхъ она предлагается, т. е. отъ депутатовъ сѣзда.

Депутаты должны являться дѣйствительными представителями духовенства своей епархіи, истинными выразителями его взглядовъ и желаній и твердыми защитниками ихъ на сѣздахъ. Только при такомъ условіи епархіальный сѣздъ не будетъ болѣе или менѣе случайнымъ собраніемъ лицъ, послушно подчиняющихся волѣ двухъ трехъ такихъ же случайныхъ, свыше, отъ епархіальнаго начальства, поставленныхъ руководителей.

„Отсюда понятно, что депутатами сѣзда никоимъ образомъ не могутъ быть: во 1) лица по назначенію отъ епархіальной власти; во 2) хотя и выборные, но облеченные какою-либо административной властью“.

Свящ. В. Лагинъ въ статьѣ „Назрѣвшіе вопросы“ (Забайк. Еп. Вѣд. 1905 г. № 17) считаетъ, между прочимъ, полезнымъ установить: 1) чтобы указъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 сентября 1875 г. за № 41, воспреещающій благочиннымъ присутствовать на епархіальныхъ сѣздахъ въ качествѣ депутатовъ, получилъ практическое осуществленіе и ни подъ какимъ видомъ не нарушался, — потому что благочинные, обычно близко стоящіе къ епархіальной власти,

воимъ присутствіемъ обыкновенно стѣсняють свободное выраженіе мыслей депутатовъ; 2) чтобы въ депутаты избирались священники наиболѣе дѣятельные.

Редакція Забайкальскихъ Епарх. Вѣд., помѣщая вышеприведенную статью, присоединяетъ къ ней слѣдующія пожеланія:

- 1) чтобы депутаты избирались благочинническимъ съездомъ всего округа и притомъ черезъ закрытую баллотировку;
- 2) чтобы актъ избранія былъ подписанъ всеми присутствующими на благочинническомъ съѣздѣ и за мѣсяць посланъ епарх. начальству;
- 3) чтобы въ депутаты избирались такіе священники, которые хорошо знаютъ мѣстные условія и край и прослужили въ немъ не менѣе пяти лѣтъ;
- 4) чтобы находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ, а также извѣстные за людей, склонныхъ къ сутяжничеству въ депутаты не избирались;
- 5) чтобы о днѣ благочинническихъ собраній все духовенство округа было своевременно извѣщено;
- 6) чтобы на благочинническомъ собраніи была полная возможность высказываться обо всемъ свободно;
- 7) чтобы депутатъ, возвратившись со съѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства своего округа свѣдѣнія о ходѣ сужденій на епархіальномъ съѣздѣ;
- 8) чтобы на епарх. съѣздахъ было разсмотрѣно все, касающееся жизни, быта, дѣятельности, запросовъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, учащихся и учащихъ въ нихъ, а также различныхъ нововведеній и проч., а не одни экономическіе вопросы;
- 9) чтобы дух. консисторія заранѣе объявляла мѣсто и день открытія съѣзда;
- 10) чтобы духовноучебныя заведенія и другія учрежденія, подлежащія контролю съѣзда заблаговременно представляли свои смѣты, планы, проекты и всѣ вопросы епарх. преосвященному, а потомъ чрезъ консисторію и благочинныхъ сдѣлались не менѣе, какъ за 6 мѣсяцевъ, достояніемъ благочинническаго съѣзда.

Пермскія Епарх. Вѣдомости (1905 г. № 30) говорятъ объ увеличеніи участниковъ сѣзда (по два отъ каждаго благочинническаго округа), причемъ послѣдніе должны пользоваться полнымъ довѣріемъ всего окружнаго духовенства.

Литовскія Епарх. Вѣд. (1905 г. № 38) заявляютъ о желательности участія въ сѣздахъ на ряду съ духовенствомъ и мірянъ. „Участіе выборныхъ мірянъ на благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ внесетъ широту и полносторонность въ обсужденіе предмета, а въ рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ сѣзда не дастъ мѣста узкимъ кастовымъ интересамъ, сблизитъ мірянъ съ духовенствомъ и церковью, научитъ ихъ видѣть и чувствовать въ церковномъ дѣлѣ свое дорогое, близкое и потому для каждаго важное дѣло“.

Отиѣчая безучастное отношеніе духовенства къ епархіальнымъ сѣздамъ, которые рѣшаютъ вопросы весьма близкіе интересамъ духовенства, „Церковный Вѣстникъ“ (1905 г. № 31) усматриваетъ причину такого ненормальнаго явленія въ безправномъ положеніи самихъ сѣздовъ.

„Сѣзды лишены не только инициативы, но и болѣе или менѣе свободнаго обсужденія вопросовъ, поставленныхъ свыше. Все зависитъ отъ воли епископа, который всегда можетъ отмѣнить рѣшеніе, „поставить сѣзды на ихъ мѣсто“. Что удивительнаго въ томъ, что люди не хотятъ собираться и разговаривать совершенно безплодно?“ Съ этой точки зрѣнія „Церков. Вѣдомости“ находятъ прекраснымъ проектъ предварительнаго распубликованія одобренныхъ архіереемъ вопросовъ, который, по крайней мѣрѣ, гарантируетъ, что вопросы не будутъ сняты съ обсужденія. „Но нужно гарантировать также и то, что епархіальный сѣздъ будетъ имѣть возможность дѣлать самостоятельныя постановленія, а не ограничиваться молчаливымъ признаніемъ заранѣе состоявшихся въ административныхъ кругахъ рѣшеній. Для этого

молчаливаго признанія ѣздить на съѣзды духовенство, вѣроятно, тоже не пожелаетъ. Значить требуется коренная реформа съѣздовъ, которая должна возстановить въ этомъ учрежденіи древніе „пресвитерскіе совѣты“ при епископѣ“.

Хорошимъ и полезнымъ дѣятелемъ на съѣздахъ, конечно, можетъ быть только депутатъ, хорошо подготовленный къ нему. Онъ долженъ быть освѣдомленъ заранее съ программой съѣзда, въ точности знать мнѣніе духовенства о каждомъ вопросѣ и быть выразителемъ и защитникомъ его на съѣздѣ. Такая подготовка и можетъ быть дана депутату на предварительномъ благочинническомъ съѣздѣ.

Такъ какъ съѣзды духовенства несомнѣнно должны быть поставлены во главѣ средствъ, направленныхъ къ оживленію церковной и пастырской дѣятельности, то желательно, чтобы духовенство являлось на съѣзды съ собственными докладами и рефератами по разнымъ отраслямъ церковно-приходской и пастырской дѣятельности. Эти доклады, особенно если они сопровождаются живымъ обмѣномъ мыслей, могутъ дать съѣзду правдивую картину современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народной жизни, пробудятъ свѣія живыя силы въ духовенствѣ, явнѣе раскроютъ идеалы пастырства, опредѣленнѣе укажутъ пути и средства пастырской дѣятельности.

„Я мечтаю, — пишетъ одинъ батюшка, — мы будемъ являться на съѣздъ съ собственными докладами, съ рефератами прочтенныхъ статей.. До тѣхъ поръ, пока на нашихъ собраніяхъ не течетъ струя сердечнаго и въ тоже время серьезнаго „приподнятаго“ разговора, до тѣхъ поръ трудно сказать, каковы идеалы современнаго духовенства въ его большинствѣ. Потому-то большинство и обучается іерейской практикѣ собственными ошибками, промахами, штрафами.. И только нѣкоторые задаютъ „недоумѣнные“ вопросы редак-

ціямъ духовныхъ журналовъ, на которые, напр. „Церк. Вѣстникъ“ едва успѣваетъ отвѣчать“ *)...)

Тоже самое говорятъ „Тобольскія Еп. Вѣд.“ (1905 г. № 18). Для религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на общество и для успѣшной борьбы съ современнымъ противохристіанскимъ и противоцерковнымъ духомъ времени современныя условія жизни, по ихъ мнѣнію, требуютъ отъ духовенства широкаго и всесторонняго образованія и, сверхъ того, организованной сплоченности, которой, обычно, нашему духовенству и недостаетъ.

Въ отношеніи указаннаго пробѣла прекрасно могли бы быть использованы съѣзды. Они—путь къ столь необходимой теперь пастырской сплоченности. (Церковно-Общественная Жизнь).

Къ вопросу о единоличномъ рукоположеніи во епископа.

(Изъ классныхъ уроковъ по обличенію австрійскаго
лжесвященства).

34 правило св. апостолъ гласитъ: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ... и ничего превышающаго ихъ власть не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо такъ будетъ единомысліе“. Такъ какъ единомысліе членовъ церкви есть основное начало жизни церкви, то не можетъ быть какого-либо соотвѣтствующаго частнаго правила церковнаго, въ основѣ котораго не лежало бы это начало. Исключеніе изъ каждаго частнаго правила возможно, но немыслимо такое исключеніе, которое стояло бы въ противорѣчій съ этимъ основнымъ началомъ, такъ что исключеніе

*) Лит. Еп. Вѣд. 1905 г. № 38—39.

всегда будетъ исключеніемъ только по буквѣ, но не по духу, — исключеніе по духу будетъ уже незаконнымъ разрушеніемъ церковнаго строенія. Между прочимъ, по первому правилу св. апостоль, епископа поставляютъ по брайней мѣрѣ два епископа, по 4-му же правилу перваго вселенскаго собора „дѣйствія“ епископовъ и рукоположеніе во епископа „подобаетъ утверждати въ каждой области ея митрополиту“. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть только такое, что соборъ епископовъ, или старѣйшій епископъ, не безъ согласія другихъ епископовъ, можетъ, во вниманіе къ нуждѣ времени, дать разрѣшеніе избранному епископу совершить епископскую хиротонію единолично съ тѣмъ, чтобы потомъ, особенно по минованіи нужды, дѣйствительность и правильность такой хиротоніи была бы подтверждена законнымъ порядкомъ, по подобію вышеупомянутаго собора александрійскаго, возложившаго на епископа Евсевія обязанность заботиться объ устройствѣ церквей, пришедшихъ въ замѣшательство по случаю аріанской ереси. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать рѣшеніе римскаго епископа Григорія Великаго, сдѣлавшаго исключеніе для Августина, утверждавшаго христіанскую церковь въ Англии, — когда на вопросъ Августина, можно ли въ томъ случаѣ, когда дальность разстоянія не позволяетъ двумъ епископамъ собраться вмѣстѣ, совершить епископское рукоположеніе одному епископу, отвѣтилъ утвердительно, въ виду того, что Августинъ представлялъ тогда собой единственнаго епископа въ Англійской церкви съ добавленіемъ, впрочемъ, что, если кто либо изъ епископовъ Франціи окажется путешующимъ въ Кентъ, то Августину слѣдуетъ привлечь его къ участию въ священнодѣйствіи, и что, когда церковь Англии будетъ имѣть нѣсколькихъ епископовъ, единоличнаго епископскаго рукоположенія допускать не слѣдуетъ, — рѣшеніе, въ силу котораго Августинъ, по разсказу Беды, рукоположилъ

(въ 604 г.) единолично Мелита, епископа Лондонскаго, и Юста, епископа Рочестерскаго (Богос. Вѣст. 1893 гн. 4, стр. 119). И что дѣйствительно такое исключеніе возможно, это видно изъ 19 правила Антиохійскаго собора, дозволившаго исключеніе въ томъ же родѣ: „епископъ, — гласитъ правило, — да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области... И еще соберутся всѣ, лучше есть. Аще же сіе неудобно, то большая часть... грамотами да изъявятъ свое согласіе“... Между тѣмъ какой соборъ далъ разрѣшеніе бывшему Босносараевскому митрополиту Амвросію единолично рукоположить епископа для старообрядцевъ? Или какіе епископы изъявили ему на то свое согласіе грамотами? Впрочемъ, изъявленіе такого согласія или несогласія возможно представлять не только предшествующимъ рукоположенію, но иногда и послѣдующимъ за нимъ. Извѣстенъ порядокъ въ древней церкви, по которому епископы, тотчасъ по посвященіи, посылали письма или посланія къ чужестраннымъ епископамъ, въ которыхъ свидѣтельствовали о своей вѣрѣ и православіи, и взаимно отъ нихъ получали миролюбивыя посланія, которыя назывались „престольными“ (Евагрій — кн. 4, гл. 4, стр. 193. С.-П. 1853) и „сообщительными“, какъ называютъ отцы собора антиохійскаго, который, рукоположивъ Домна на мѣсто Павла Самосатскаго, изверженнаго, извѣщалъ объ этомъ всѣ церкви, чтобы онѣ писали къ Домну и взаимно отъ него получили сообщительныя письма (Евсевій — кн. VII, гл. 30). Такія посланія, какъ само собою разумѣется, должны были имѣть мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда хиритонія была совершена единолично, причемъ, если на это единоличное рукоположеніе не было предварительно особаго разрѣшенія законной церковной власти, „престольныя“ посланія получали большее, чѣмъ обыкновенно значеніе: въ нихъ и черезъ нихъ новорукоположенные могли не о вѣрѣ только свидѣ-

тельствовать, но и какъ бы повергать себя, какъ рукоположенныхъ не въ обычномъ порядкѣ, на судъ епископовъ, отъ которыхъ уже и зависѣло признать или не признать такую ихъ хиротонію. Въ такомъ порядкѣ Палебисцидскій епископъ Сидерій былъ признанъ въ санѣ епископа и потомъ возведенъ на митрополичью кафедру св. Аванасіемъ Александрійскимъ, нашедшимъ достаточныя основанія для оправданія того, что Сидерій былъ рукоположенъ единолично. Между тѣмъ, *къ* изъ епископовъ была признана хиротонія раскольническаго епископа Кирилла? И *какой* епископъ утверждалъ Кирилла въ званіи митрополита? Ничего подобнаго не было, да и быть не могло.

Главное же основаніе, по которому примѣры единоличнаго поставленія во епископа, имѣвшіе когда-либо мѣсто въ церкви, не могутъ быть подобіемъ и оправданіемъ дѣянію Амвросія, заключается въ разлѣчїи той нужды, по которой были допущены первые, отъ той, которою оправдывается послѣдній. Амвросій единолично совершалъ хиротонію во епископа потому, что другого епископа совсѣмъ не было не только въ Бѣлой Криницѣ, но и на всемъ земномъ шарѣ, — самъ Амвросій, какъ епископъ, былъ принятъ старообрядцами отъ еретиковъ, а до него въ старообрядчествѣ совсѣмъ не было ни одного епископа. Между тѣмъ въ церкви Христовой такой нужды никогда не было, да и быть не можетъ, такъ какъ епископскій чинъ въ церкви пребудетъ до скончанія вѣка. Притомъ примѣрами, имѣвшими мѣсто въ церкви Христовой, хотя бы пользоваться тѣ, кто находится внѣ церкви, кто, слѣдовательно, не имѣетъ на такое пользованіе никакого права. Въ древней церкви основанная и утвержденная Христомъ сама церковь въ лицѣ законной іерархической власти въ нужныхъ случаяхъ, въ цѣляхъ поддержанія строенія церковнаго, допускала исключенія и утверждала ихъ, сообщала

имъ силу: а въ старообрядчествѣ люди, находящіеся въ церкви, пытаются на однихъ только исключеніяхъ обосновать свое церковно-религіозное положеніе.

Итакъ, „спискона поставляютъ два или три епископа“⁶⁴. Исключеніе изъ этого правила, въ смыслѣ поставленія единоличнаго, возможно, такъ какъ хиротонія совершенная однимъ епископомъ, дѣйствительна по существу. Допустить это исключеніе имѣетъ право только законная церковная власть, такъ какъ только въ этомъ случаѣ исключеніе будетъ отступленіемъ отъ буквы правила церковнаго, но не отъ духа основнаго начала церковнаго. А такъ какъ дѣяніе митрополита Амвросія, единолично рукоположившаго для именуемыхъ старообрядцевъ епископа Кирилла, никогда законною церковною властію признано не было, то оно и является дѣяніемъ незаконнымъ, противоканоническимъ, и вся такъ называемая бѣлокриницкая старообрядческая іерархія въ силу этого, по каноническимъ, правиламъ, подлежитъ изверженію. Примѣры единоличной епископской хиротоніи въ древней церкви христіанской были, но бѣлокриницкая іерархія возникла не по подобію сихъ примѣровъ да и не по праву ссылается на эти примѣры. *Донск. Е. В.*

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Село Бородино, Порѣчскаго уѣзда. 9-го іюля духовенство и прихожане церкви села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, были свидѣтелями особаго вниманія, оказаннаго ихъ настоятелю, благочинному и протоіерею о. Антонію Савинскому. Уѣздный предводитель дворянства, В. П. Рачинскій, онъ же церковный староста села Заборья, совмѣстно съ причтомъ своего села и шестью выборными отъ прихода крестьянами, по окончаніи литургіи, преподнесъ о. протоіерею икону преподобаго Антонія, Кіево-Пе-

черскаго чудотворца. Протоіерей Савинскій—маститый старецъ, въ санѣ священника служить 48-й годъ, а въ должности благочиннаго—24-й. 10-го іюля ему исполнилось ровно 70 лѣтъ. По общему мнѣнію это человекъ въ высшей степени аккуратный и скромный, къ подчиненному духовенству всегда и неизмѣнно благожелательный, отличительной чертой его дѣятельности какъ священника, такъ и благочиннаго служить особая любовь къ богослуженію и усердіе къ благоуукрашенію и благолѣпію храмовъ Божіихъ. Поднося икону, г. Рачинскій въ рѣчи такъ охарактеризовалъ дѣятельность о. Антонія: «Ваше глубокое стараніе, Ваша истая любовь къ богослуженію и благостовѣнное отношеніе къ храмамъ Божіимъ, Ваше благосклонное участіе и руководственная помощь къ благоуукрашенію нашего Заборскаго храма, Ваши постоянныя старанія о внѣдреніи мира и любви среди подчиненныхъ Вамъ—всегда оставляли и оставляютъ глубокой слѣдъ». Поднесенная икона—сребропозлащенная, съ надписью на обратной сторонѣ: *«Отъ прихожанъ и причта села Заборья, съ любовью въ сердцахъ призывающихъ Божіе благословеніе своему дорожному благочинному, протоіерю Антонію Савинскому»*. Въ отвѣтной рѣчи о. протоіерей благодарилъ чествователей и общалъ не забывать ихъ въ своихъ молитвахъ ко Господу и преподобному Антонію. Окончилось торжество скромной трапезой въ домѣ о. протоіеря, къ которой были приглашены всѣ, такъ или иначе выразившіе свои добрыя чувства по поводу происшедшаго.

Новыя назначенія. Къ началу 1906—1907 года въ личномъ составѣ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Смоленска произошли слѣдующія перемѣны: 1) Преподаватель латинскаго языка въ семинаріи Е. К. Червинскій переведенъ на должность помощника смотрителя въ Бахмутское дух. училище. Уроки Червинскаго по латинскому языку займетъ преподаватель семинаріи Н. А. Сороколѣтовъ. 2) На вакантную должность преподавателя Закона Божія въ параллельныхъ классахъ женскаго училища опредѣленъ преподаватель Винницкой женской гимназій С. И. Соколовъ, кандидатъ Петерб. дух. академіи, сынъ мѣстнаго каѳедральнаго протоіеря. 3) Бывшему преподавателю Па-

ричскаго женскаго дух. училища Н. Н. Рѣдкову, уроженцу Смол. губ., предоставлены уроки математики въ 4, 5 и 6 параллельныхъ классахъ и въ 7 классѣ, а также уроки педагогической психологии и «образцовые» въ томъ же классѣ. 4) Учительницей арифметики въ трехъ первыхъ параллельныхъ классахъ назначена А. П. Черепнина, учительница Смоленской жен. 2-й гимназии. 5) Въ настоящее время въ женскомъ училищѣ остались не заняты двѣ вакансіи помощницъ воспитательницъ и вакансія учительницы музыки.

Техническій осмотръ свѣчного завода и заводскихъ зданій на Серебрянкѣ. 17 августа коммисія въ составѣ Правленія завода, Ревизіоннаго комитета и приглашеннаго инженеръ-механика С. С. Пономарева осматривала произведенное С. О. Ржепецкимъ оборудованіе вновь устроеннаго свѣчного завода. При осмотрѣ надѣлавшей много непріятностей заводской трубы коммисіей были замѣчены слѣдующіе недостатки: «Труба, особенно въ среднемъ звенѣ, изогнутая; въ мѣстахъ соединенія заложены одностороннія прокладки, выступающія наружу, а образовавшіяся щели замазаны асбестомъ; нижнеоперное кольцо приклеплено небрежно: головки заклепокъ не прилегаютъ къ кольцу. Желѣзная плита, вмѣсто цѣльной-чугунной, изъ двухъ частей на балкахъ, къ тому же прогнувшаяся; опора рельсовъ въ рыхлой землѣ не надежна, такъ что труба можетъ свалиться; слѣдуетъ укрѣпить въ бетонѣ». Все отопленіе, по мнѣнію коммисіи, устроено нерационально, благодаря чему нельзя регулировать отопленія комнатъ, а можетъ оказаться, что въ нѣкоторыхъ комнатахъ будетъ такъ жарко, особенно лѣтомъ, что отъ отопленія придется защищаться. Были найдены и другіе недостатки, требующіе немедленнаго исправленія. Въ общемъ однако коммисія, принимая во вниманіе необходимость скорѣйшаго открытія завода, нашла возможнымъ пустить его въ ходъ, потребовавъ отъ строителя гарантіи исправнаго дѣйствія оборудованія въ теченіе года. Заводскія зданія признаны коммисіей хотя и съ недостатками, но удовлетворительными.

— 81 Священникъ села Троянъ, Краснинскаго уѣзда, Георгій

Бутузовъ недавно освобожденъ изъ тюрьмы подь залогъ въ 10,000 рублей.

27 июля въ с. Каменцѣ, Бѣльскаго уѣз., сгорѣлъ съ надворными постройками и скотомъ домъ священника О. Н. Малышкина; причина пожара, какъ передаютъ, поджогъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Обращеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго, къ духовенству епархіи. По поводу безпорядковъ, бывшихъ въ прошломъ году въ Харьковской духовной семинаріи, Высокопреосвященный Арсеній обратился къ духовенству епархіи съ слѣдующимъ воззваніемъ: «Приближается время открытія ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и въ нашей семинаріи. Во главѣ семинаріи теперь поставлено новое начальство; несомнѣнно съ своей стороны оно будетъ прилагать всѣ свои заботы о благосостояніи семинаріи и ея питомцевъ. Благовременно обратится и къ родителямъ и къ родственникамъ нашихъ воспитанниковъ и проситъ ихъ наставленія и внушенія своимъ дѣтямъ касательно ихъ благого поведенія во время ученія въ етънахъ учебныхъ заведеній и внѣ оныхъ. Родительскія и родственныя наставленія, проникнутыя родительскою любовью къ дѣтямъ, несомнѣнно будутъ дѣйствительнѣе мѣръ, употребляемыхъ начальствомъ для воспитанія ихъ дѣтей. И я прошу родителей и родственниковъ воспитанниковъ нашихъ учебныхъ заведеній внушить своимъ дѣтямъ—быть благонравными, скромными, послушными, прилежными къ наукамъ, усердными къ молитвѣ и строгими къ исполненію принятыхъ правилъ и установленныхъ порядковъ въ учебныхъ заведеніяхъ и увѣрить ихъ, что епархіальное начальство и начальство семинаріи заботилось и будетъ заботиться объ ихъ дѣтяхъ, какъ требуетъ того долгъ и совѣтъ, съ полною благожелательностію. Что касается высшаго нашего начальства, то—всѣмъ намъ извѣстно изъ журнала «Церковныя Вѣдомости», что оно употребляетъ всѣ свои заботы къ улучше-

нію нашихъ учебныхъ заведеній, и уже приступило къ составленію новыхъ положеній объ оныхъ, каковыя несомнѣнно будутъ введены въ самомъ недалекомъ будущемъ. (Вѣра и Разумъ № 15).

Къ открытію 7-го класса при Нижегородскомъ еп. жен. училищѣ. Совѣтъ Нижегородскаго еп. жен. училища составилъ проектъ открытія при этомъ училищѣ 7-го класса съ тѣмъ, чтобы онъ содержался на средства духовенства, а не церковей, которыя уже и безъ того обременены налогами. Съ согласія Его Преосвященства Совѣтъ училища обратился къ о.о. благочиннымъ епархіи съ предложеніемъ имъ обсудить означенный проектъ на благочиническихъ собраніяхъ (Ниж. Цер.-Общ. Вѣс. № 31).

Электрическое освѣщеніе въ еп. училищѣ. Курскій Епархіальный Съѣздъ духовенства принялъ докладъ Совѣта училища объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи женскаго училища. По смѣтѣ устройство освѣщенія обойдется въ 1150 р. (Курск. Еп. Вѣд. № 30).

Квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи. Полтавскій епархіальный съѣздъ духовенства нашелъ возможнымъ ежегодно выдавать преподавателямъ духовной семинаріи квартирное пособіе въ размѣрѣ 1200 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода. Пособіе будетъ выдаваться съ 1 января 1907 года. (Полтав. Еп. Вѣд. № 23).

Распоряженія Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго, касательно упорядоченія монастырской жизни. «Главное горе монастырей, по мнѣнію Преосвященнаго,—это современные послушники. Развращенные съ молодю, самовольные, они не хотятъ подчиняться послушанію, переходятъ изъ монастыря въ монастырь и ведутъ жизнь разгульную». Въ виду этого Преосвященный нашелъ необходимымъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о выдачѣ лицамъ, желающимъ поступить въ монастыри, отъ подлежащихъ учрежденій особыхъ книжекъ, въ которыхъ настоятели монастырей могли бы дѣлать отмѣтки о времени пребыванія въ монастырѣ, поведеніи и причинахъ увольненія извѣстнаго лица. Послѣ трехъ случаевъ перемѣщенія книжка отбирается и владѣлецъ оной навсегда лишается права на посту-

пленіе въ монастырь. Далѣе Преосвященный обратилъ вниманіе на недостаточную образованность монашествующихъ, которые, съ развитіемъ образованія въ народѣ, не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ нынѣ къ руководителямъ духовной жизни. Для уничтоженія этого недостатка, при архіерейскомъ домѣ открывается подготовительная школа съ годичнымъ курсомъ. Каждый монастырь будетъ обязанъ присылать въ эту школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ своихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Въ частности Преосвященный предписываетъ настоятелямъ и монашествующимъ: 1) Въ отношеніи хозяйства монастырей: а) считать физическій трудъ обязательнымъ для всѣхъ монаховъ, кромѣ старцевъ и больныхъ, безъ различія сана; б) ограничивать число наемныхъ рабочихъ въ монастыряхъ до послѣдней крайности, т. к. монастыри не могутъ походить на барскія усадьбы и тѣмъ болѣе на пріюты для здоровыхъ людей; в) обращать особое вниманіе на развитіе огородничества, садоводства, пчеловодства и рукодѣлій; 2) имѣть привратниками монастырей исключительно монаховъ; д) особенно строго требовать соблюденія чистоты и опрятности въ храмахъ. II. Въ отношеніи содержанія монашествующихъ: а) во всѣхъ монастыряхъ Орловской епархіи установить однообразіе. Въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи должны получать изъ кружки не болѣе 20-ти рублей въ мѣсяцъ, іеродіаконъ не болѣе 15 руб. и послушники не болѣе 10 руб. III. Въ отношеніи церковныхъ и монастырскихъ порядковъ: а) строго соблюдать уставы монастырей; г) командировки іеромонаховъ въ приходы не должны вообще допускаться, тѣмъ болѣе, что они не имѣютъ права совершать таинства крещенія и брака и это пагубно отзывается на ихъ монашествѣ. На этомъ основаніи въ епархіи будутъ учреждены запасные священники, которые должны будутъ замѣщать болящихъ и находящихся въ отпуску священниковъ; д) не представлять къ постриженію ранѣе 3-хъ лѣтняго срока, считая со времени опредѣленія въ число указныхъ послушниковъ и др. (Орл. Еп. Вѣд. № 31).

Охрана церковныхъ имуществъ. Начальствомъ Подольской

епархіи въ цѣляхъ предохраненія церквей отъ все болѣе и болѣе учащающихся покражъ предписывается пріобрѣсти для храненія церковныхъ денегъ желѣзныя кассы съ гѣмъ, чтобы эти кассы были прикованы къ стѣнамъ и поламъ церкви по преимуществу въ ризницахъ и кладовыхъ. Въ бѣдныхъ церквахъ предписывается завести окованные толстымъ желѣзомъ деревянные сундуки, тоже прикрѣпленные къ стѣнамъ и поламъ, цѣною по средствамъ церкви. (Колоколъ).

Х р о н и к а.

Высочайшее повеленіе о передачѣ кр. банку для продажи крестьянамъ части удѣльныхъ земель. Государь Императоръ въ цѣляхъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія въ 12 день августа мѣсяца сего года Высочайше повелѣть соизволил: 1) передать крестьянскому поземельному банку для продажи черезъ его посредство крестьянамъ: а) состоящія въ сельско-хозяйственномъ пользованіи удѣльныя земли, не входящія въ границы дѣсныхъ дачъ, по мѣрѣ прекращенія арендныхъ на нихъ договоровъ, б) тѣ дѣсные участки, которые расположены непосредственно съ посторонними владѣніями или окружены ими и в) въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской тѣ части дѣсныхъ угодій, которыя представится возможнымъ назначить въ продажу крестьянамъ; 2) изъ состава удѣльныхъ земель, передаваемыхъ крестьянскому банку исключить а) участки, отведенные подъ фабрики, промышленныя заведенія и подъ разработку ископаемыхъ, б) тѣ части удѣльныхъ имѣній, которыя заняты дачами и прочими дѣсными строеніями, садами, высокими культурами или представляютъ собой угодья, не отвѣчающія обычнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства и в) земельныя угодья, принадлежатія удѣламъ въ Крыму, Закавказьѣ и Бѣловѣжской пущѣ; 3) распределеніе между крестьянами передаваемыхъ крестьянскому поземельному банку земель, а также раздѣлку ихъ по отдѣльнымъ участкамъ возложить на учрежденныя именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 4 марта сего года землеустроительныя комиссіи при участіи крестьянскаго банка и 4) составленіе предположеній относительно порядка передачи удѣльныхъ земель крестьянскому банку, производство расчета банка съ удѣльнымъ вѣдомствомъ за передаваемыя земли и условій дальнѣйшей продажи этихъ земель крестьянскому банку, производство расчета банка съ удѣльнымъ вѣдомствомъ за передаваемыя земли и условій дальнѣйшей продажи этихъ земель крестьянамъ на основаніяхъ, отвѣчающихъ платежнымъ средствамъ послѣднихъ возложить на министра императорскаго двора по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ съ гѣмъ, чтобы предположенія сія представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозврѣніе въ ближайшемъ времени.

Террористическія дѣйствія революціонеровъ. 12 августа совершенно было дерзкое похищеніе на жизнь Предсѣдателя Совѣта министровъ П. А. Столыпина. Подробности покушенія таковы: въ четвертомъ часу дня въ подъѣздѣ дачи министра на Аптекарскомъ островѣ подъѣхало наемное ландо, запряженное парой отличныхъ лошадей; въ ландо сидѣли четверо—двое статскихъ и двое военныхъ въ какой то иностранной формѣ; всѣ четверо вошли въ швейцарскую, причемъ одинъ изъ одѣтыхъ въ военную форму держалъ въ рукахъ каску, въ которой, повидимому, и находился разрушительный снарядъ огромной силы. Недостатки форменной одежды обратили на себя вниманіе чиновъ охраны, пытавшихся задержать вошедшихъ. Видя невозможность проникнуть въ приемную министра, мнимый военный бросилъ на полъ имѣвшійся у него снарядъ. Сила взрыва была ужасна, разрушена вся задняя стѣна зданія, убито до 25-ти человекъ и почти столько же ранено. Получили тяжелыя пораненія дѣти Столыпина—дѣвочка (14 лѣтъ) и мальчикъ (2-хъ л.) Самъ министръ остался невредимъ. Вскорѣ послѣ покушенія на Столыпина на Петергофскомъ вокзалѣ 5-ю выстрѣлами изъ револьвера былъ убитъ командиръ Семеновскаго полка, генералъ Минь, а 14-го августа также изъ револьвера былъ убитъ временный Варшавскій генералъ-губернаторъ Вонлярларскій, уроженецъ Смоленской губ. Особенно энергичны дѣйствія революціонеровъ въ Варшавѣ. Въ свое время въ Варшавѣ было развито такъ называемое ноженичество. Повздорить одинъ босякъ съ другимъ и пырнуть ножомъ. Случаевъ нападенія на обывателя было не много. Это было зло, съ которымъ считали нужнымъ бороться всѣ варшавскіе генералъ-губернаторы. Цифры ежегодныхъ ножевыхъ покушеній приводили въ ужасъ всѣхъ. Покушеній этихъ, по словамъ «Баржев. Вѣд.», было: въ 1897 г.—681, въ 1900 г.—889, въ 1902 г.—1213 и въ 1903 г.—1441. Однако, какой дѣтской невинной игрой кажутся теперь эти покушенія въ сравненіи съ ужасами послѣднихъ дней. «Красная среда» (2-го августа) съ ея 200 жертвами была только первымъ актомъ кровавой трагедіи, которая разыгралась въ Варшавѣ. Каждый день приносятъ новые списки жертвъ «красной среды» и новые случаи насильственной смерти. Дамокловъ мечъ виситъ надъ городомъ. Каждая минута можетъ быть послѣдняя въ жизни каждаго обывателя. Не проходитъ дня, чтобы не было какого-либо террористическаго акта. Почти каждый день убиваютъ какого-либо изъ чиновъ полиціи или охраннаго отдѣленія.

Къ конфликту съ Грузинской церковью. Въ Святѣйш. Синодѣ разсматривается вопросъ о реформѣ управленія Грузинской церкви въ связи съ событіями въ средѣ грузинскаго духовенства. Св. Синодъ и оберъ-прокуроръ П. П. Извольскій стоятъ за мирное улаженіе конфликта, однако, о полномъ отдѣленіи Грузинской церкви не можетъ быть и рѣчи. Предположено предоставлять въ широкихъ размѣрахъ право производить богослуженіе на родномъ языкѣ. Предположено въ цѣляхъ поднятія образованія въ краѣ для подготовки образованныхъ пастырей учредить грузинскія школы съ преподаваніемъ на грузинскомъ языкѣ и выдѣлить изъ экзархата отдѣльныя грузинскія епархіи съ преобладающимъ грузинскимъ населеніемъ. Можно ожидать раздѣленія экзархата на отдѣльныя епархіи: Грузинскія и Православныя, причемъ, вѣроятно, титулъ Экзарха Грузія будетъ изиѣненъ. Предположено преобразовать мѣстную синодальную кантору въ консисторію, котора

явится учрежденіемъ, объединяющимъ отдѣльные части епархата. Ближайшее участіе въ совѣщаніяхъ о реорганизациіи управленія Грузинской церковью принимаетъ Епархъ Грузія Никонъ. (Колоколь)

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Отъ Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. 3) Отчетъ свѣчнаго завода за 1904 годъ. 4) Вѣдомость о состояніи Смолен. Епарх. свѣчн. завода за сентябрь 1905 г. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Голосъ сельскаго пастыря. 2) Вопросъ о лучшей постановкѣ епархіальныхъ сѣздовъ. 3) Къ вопросу о единоличномъ рукоположеніи во епископа. 4) Изъ мѣстной жизни. 5) Иноепархіальн. извѣстія. 6) Хрѳака. 7) Объявленія: 1) Чахотка излѣчима. 2) Вѣчная свѣча. 3) Трифо І. 4) Колоколь. 5) Отъ редакціи Троицкихъ листовъ. 6) Россійск. Взаимн. Общ. Страх. Жизни.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое издание С.-Петербургскаго «Медицинскаго Указателя».

Паразитальные случаи излечения въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 к. почт. марками. Адресовалъ: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору «Медицинскій Указатель».



70% экономіи.

Пора имѣть въ каждомъ домѣ
привилегированную
СВѢЧУ съ регуляторомъ.

ВЪЧНАЯ СВѢЧА

при горѣніи въ продолженіе 5-ти часовъ расходуетъ бензину на 1 коп.

На 2 часа. 6 час. 15 ч. горѣнія.
Цѣны: 1 р. 1 р. 90 к. 2 р. 50 к.

Подсвѣчникъ къ нимъ 55 коп.

Мѣрка для наливаія бензина 20 коп.

Единственный представитель для всей
Россіи оптикъ и механикъ

— **А. БУРХАРДЪ** —

СПБ. Невскій пр. № 6. Отд.: улица Го-
голя № 4. Требуите каталоги.

Отрѣзь черно-**ТРИКО I** въ 4 $\frac{1}{4}$ арш. для
сѣрой матеріи полн. элѣгантн.
прочн. муж. костюма; выс. нал. плат. за
5 руб. 25 коп. Суконная фабр. *З. Розен-
таль г. Лодзь № 214.*

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей и церковныхъ мирянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ, Невскій, 153) на

„КОЛОКОЛО“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за *полугодіе* 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія» присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи *политическій* современный романъ А. Д. Апраксина «Изъмѣнники», изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколъ» выпускаются бесплатныя еженедѣльные приложенія «*На каждый день*»; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного стятаго, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каедры и для чтенія въ семьѣ и *школахъ*. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципіальныя статьи по текущимъ *политическимъ* и общественнымъ вопросамъ, а также и *церковнымъ*, въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ и посвящены особые отдѣлы: *Размышленія* Правдиваго, «*На рубежѣ*» Н. С.,—«*Провинціальныя отклики*» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и «*На злобу дня*». Еженедѣльно помѣщается два *фельетона*, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (*литературныя замѣтки*)

и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (*мечты и жизнь*, очерки общественной психологіи) Н. Колосовъ. Въ «Колоколъ» немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. *Откликовъ* изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церковн. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «*Церковь и религія*» ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. «*Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ*» сообщаются общеинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. «Колоколъ» *даетъ съ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны*. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «*Мисс. Обозр.*» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколъ» православнонародное, живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устройства церкви и родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

«Колоколъ» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣтственный редакторъ В. Г. Сенатовъ.

Изъ Редакціи Троицкихъ Листковъ

можно выписывать слѣдующія книги, относящіяся къ изученію и обличенію раскола:

ВЕРТОГРАДЪ ДУХОВНЫЙ,

съ изложеніемъ отвѣтовъ Ивана Θεодорова Пешехонова на вопросы Поморцевъ и Романовцевъ безпоповскаго толка,

съ присовокупленіемъ къ симъ отвѣтамъ разбора и замѣчаній, составленныхъ основателемъ Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря,

иуменскг Парвеніемг. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

К Н И Г А,

ВОЗОБЛИЧЕНІЕ НА ПОМОРСКІЕ ОТВѢТЫ

Андрея Денисова съ сотрудниками. Написана въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ. Настоятелемъ

иуменомг Парвеніемг. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 р.

О П Р О В Е Р Ж Е Н І Е

ЗАПИСКИ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ,

написанное въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ

иуменомг Парвеніемг. Цѣна 50 коп., съ пересылкой 75 коп.

Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками

въ защиту своего новаго, такъ называемаго,

Австрійскаго священства.

Сочиненіе *шумена Парвенія*. Цѣна 25 коп., съ пересылкой 40 коп.

Адрес: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“. Каталогъ другихъ изданій высылаются бесплатно.

Россійское Взаимное Общество Страхованія Жизни

(ПРАВЛЕНЕ ВЪ ОДЕССѢ, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ 28)

Доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ учреждено Управление Смоленскаго Округа для губерній Смоленской, Витебской, Калужской.

Общество основано на началахъ полной **взаимности** и принимаетъ страхованія на исключительно льготныхъ условіяхъ.

Страхованія принимаются и подробныя свѣдѣнія сообщаются во временной конторѣ Управленія: г. Смоленскъ, Благовѣщенская ул., Гостиница Грандъ-Отель, отъ 10 до 5 ч.

Управляющимъ Округомъ состоятъ:

Григорій Леонидовичъ Мочалинъ.

ВНИМАНІЮ О.О. И Г.Г. СОТРУДНИКОВЪ.

Нѣкоторые авторы заявляютъ редакціи о желаніи ихъ имѣть отдѣльныя оттиски своихъ произведеній уже **по напечатаніи** ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что по техническимъ условіямъ печати о такомъ желаніи требуется заявлять **заранѣе**,—при самой присылкѣ рукописей въ редакцію,—иначе оно всегда останется, къ неудовольствію авторовъ, не исполненнымъ, или же имъ придется уплатить за новый наборъ и печать ихъ произведеній, что обходится довольно дорого.

ЗАПИСКИ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.

Сочиненіе Г. И. Саввакина. Изд. 2-е. СПб. 1874.