

20 Іюня.

№ 18.

1909 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Происхожденіе и назначеніе человѣка.

(Продолженіе).

Описывая болѣе подробно образъ созданія человѣка, священный бытописатель говоритъ: „и создалъ Господь Богъ человѣку изъ праха земного и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душою живою“. Здѣсь заключается указаніе на двойственную природу человѣка. Богъ образовалъ тѣло человѣка изъ земли и оживилъ его духомъ, который есть новое твореніе. Подъ землею, подъ прахомъ земнымъ, здѣсь разумѣется не то, что обозначается этимъ словомъ въ обыденномъ языкѣ, т. е. пыль въ собственномъ смыслѣ, поверхность земной коры, а всѣ элементы, изъ которыхъ составилаь земля, когда она выдѣлилась изъ первозданнаго общаго состава вещества. Въ человѣкѣ соединенъ съ духомъ не опредѣленный видъ вещества, а все вещество, его первооснова, заключающая въ себѣ всѣ извѣстныя намъ и еще неизвѣстныя свойства вещества.

Сотвореніе человѣка, какъ совершеннѣйшей твари въ области чувственнаго міра, какъ посредствующаго звена, соединяющаго цѣпь матеріальныхъ созданій съ рядомъ существъ за предѣлами матеріальнаго міра, естественно должно было начаться съ той его стороны, которою онъ принадлежитъ чувственному міру, и закончиться тою, которою онъ примыкаетъ къ міру духовъ. Иначе говоря: за образованіемъ тѣлеснаго состава человѣка послѣдовало оживленіе его „душою живою“. Образно, но глубоко-знаменательно представляется это дѣйствіе Творца въ Библии. Древній языкъ, которымъ пользовался свящ. бытописатель, не имѣлъ тѣхъ тонкихъ оборотовъ, которые выработали впослѣдствіи философія и ученое богословіе. Повѣствованіе о человѣкѣ начертано не для немногихъ избранныхъ людей съ развитымъ и утонченнымъ мышленіемъ, а для всѣхъ людей вообще, большинству которыхъ внутреннее, невидимое, какимъ является существо души, доступно только подъ образомъ внѣшняго, осязаемаго. Вотъ почему введеніе души въ тѣлесный составъ человѣка представлено какъ вложеніе дыханія въ соотвѣтственный органъ тѣла. „Богъ вдунулъ въ лице, т. е. ротъ и носъ человѣка, дыханіе жизни“. Отсутствіе дыханія на самый простой взглядъ является осязательнымъ признакомъ отсутствія жизни въ организмѣ, почему жизнь и представляется подъ образомъ дыханія. „И сталъ человѣкъ душею живою“. Но это не та „душа“, которая оживляетъ матерію въ царствѣ животныхъ и которая приведена въ бытіе, подобно другимъ силамъ природы, однимъ повелительнымъ словомъ Божиимъ. Это совершенно новое и особенное твореніе. Не сказалъ Господь „да будетъ душа“, или „да изведетъ земное естество душу“, какъ говорилъ Онъ о другихъ тваряхъ, появившихся раньше человѣка; а „вдунулъ въ лице перстнаго дыханіе жизни“. Эта непосредственная близость, какъ бы прикосно-

веніе Создателя къ созидаемому, свидѣтельствуеть о нѣкоторой причастности твари Творцу, о томъ, что душа человѣка есть духъ, что Богъ сотворилъ его въ образъ Свой, какъ подобіе Свое. Такимъ образомъ болѣе подробное изображеніе сотворенія человѣка свидѣтельствуеть не только о двухчастномъ составѣ его существа изъ тѣла и души, но и объ особенной близости человѣка къ Творцу, а слѣдовательно и о высшемъ его положеніи въ ряду всѣхъ земныхъ тварей.

Удостоверѣя духовную сторону природы человѣка, какъ образа и подобія Божія, и вытекающее отсюда господственное положеніе его на землѣ, исторія сотворенія человѣка характеризуетъ и тѣлесную сторону его существа. Благословивъ только что созданнаго человѣка и утвердивъ его владычество надъ землею, сказалъ Богъ: „вотъ Я вамъ дамъ всякую траву, сѣющую сѣмя, какая есть на землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, сѣющій сѣмя; вамъ сіе будетъ въ пищу. А всѣмъ звѣрямъ земнымъ и всѣмъ птицамъ небеснымъ и всякому гаду, пресмыкающемуся по землѣ, въ которомъ душа живая, Я дамъ всю зелень травную въ пищу; и стало такъ“. Здѣсь указана только одна черта матеріальности человѣка, но наиболѣе характерная и существенная: для поддержанія своего существованія онъ долженъ былъ усвоить матеріалъ изъ окружающей природы; по тѣлу своему человѣкъ нуждался въ пищѣ совершенно такъ же, какъ и всякое животное. Но указано и нѣкоторое различіе человѣка отъ животнаго даже по тѣлу. Человѣку, въ силу нѣкоторыхъ особенностей его тѣлесной организаціи, назначены въ пищу плоды растеній, т. е. то, что растенія вырабатываютъ изъ себя, какъ наилучшее; животнымъ же, предназначенъ въ пищу сравнительно грубый элементъ—стебли злаковъ и листья деревьевъ. Впослѣдствіи, когда грѣхъ привелъ въ растройство какъ самого человѣка, такъ и окружающую

его природу, это различіе отчасти утратило свою опредѣленность. Съ одной стороны человѣкъ, частію подъ давленіемъ нужды, частію для удовлетворенія своихъ чувственныхъ наклонностей, сталъ выходить изъ указанной ему области питательныхъ веществъ; съ другой стороны и нѣкоторыя животныя стали истреблять то, что предназначено въ пишу человѣку и даже самогó человѣка.

„Сотворилъ Богъ человѣка, мужа и жену“... Между сотвореніемъ мужа и сотвореніемъ жены протекло нѣкоторое время и сотвореніе послѣдней имѣло нѣсколько иной видъ, чѣмъ сотвореніе перваго. Первый человѣкъ въ первый же моментъ своего существованія явился въ полномъ развитіи силъ душевныхъ и тѣлесныхъ. По намѣренію Божію человѣкъ не долженъ былъ остаться на землѣ единичнымъ существомъ; выполнить свое назначеніе въ мірѣ онъ могъ только съ помощію существъ, ему подобныхъ.

„Не хорошо быть человѣку одному, сказалъ Богъ, сотворимъ ему помощника соотвѣтственнаго ему“. Богу угодно было, чтобы человѣкъ при первомъ взглядѣ на окружающій міръ опредѣлилъ свое положеніе въ немъ и пришелъ къ сознанію того, что относительно его самого лежало въ намѣреніи Божіемъ. Такъ какъ человѣкъ могъ опознать себя главнымъ образомъ черезъ сравненіе себя съ тварями, надѣленными жизнію, имѣющими нѣкоторое подобіе съ его собственною жизнію; то онъ, при помощи особаго содѣйствія Божія, обозрѣлъ весь современный ему животный міръ. „И нарекъ человѣкъ имена всѣмъ животнымъ и птицамъ небеснымъ и всѣмъ звѣрямъ полевымъ“, и какъ онъ нарекъ „всякую душу живую, такъ и было его имя“ (ст. 20). Такимъ образомъ это было собственно изученіе природы, потому что только черезъ изученіе предметовъ съ ихъ отличительными свойствами можно дать имъ соотвѣтственныя имена. Изученіе это привело къ созна-

нію человѣка, что онъ одинокъ въ мірѣ, что нѣтъ существа подобнаго ему, что онъ представляет собою какъ бы что-то еще не законченное. Когда такимъ образомъ сознаніе человѣка было подготовлено, „навелъ Господь Богъ на человѣка крѣпкій сонъ—безчувственное состояніе;—и когда онъ уснулъ, взялъ одно изъ рёберъ и закрылъ то мѣсто плотію. И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену и привелъ ее къ человѣку“ (2, 21—22). Изъ этого образа творенія жены открывается единство природы мужа и жены: жена образована изъ самаго существа мужа, что и выразилъ Адамъ, привѣтствовавъ появившееся существо словами: „вотъ это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей“, т. е. вотъ теперь я вижу то, чего не видалъ прежде—повтореніе моего собственнаго существа. „Она будетъ называться женою (евр.—„иша“), ибо взята отъ мужа (евр.—„ишъ“). Но жена была повтореніемъ существа Адама не въ одномъ своемъ лицѣ; въ ней въ возможности заключалось все человѣчество. Богъ благословивъ первозданную чету, сказалъ: „плодитесь и размножайтесь, наполняйте землю и обладайте ею“. Человѣкъ долженъ былъ размножиться на землѣ, чтобы распространить здѣсь царство Божіе, разлить духовное начало въ сіяющемъ красотахъ, но грубо-чувственномъ мірѣ. Въ силу такого высокаго духовно-назидательнаго значенія союза между мужемъ и женой свящ. бытописатель, по внушенію Духа Божія, заключилъ исторію созданія жены словами, выражающими законъ брака: „оставить человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два одна плоть“. Упомянутое выше духовно-назидательное значеніе союза между мужемъ и женой и имѣлъ въ виду Ап. Павелъ, когда, упомянувъ о законѣ брака, сказалъ: „это великая тайна; а я говорю въ приименіи ко Христу и Церкви“ (Ефес. 5, 32). Бракъ, видимымъ образомъ распространяющій на землѣ

господство челоѣка, одухотворяющее природу, есть образъ союза Христа съ церковью, духовно животворящаго самаго челоѣка, вливающаго въ него силу для покоренія плоти подъ власть духа.

Итакъ, челоѣкъ есть созданіе Божіе, которое по суду Самогѣ Бога, какъ и все созданное Богомъ, было „добро зѣло“. Поэтому и первоначальная его жизнь была прекрасна во всѣхъ отношеніяхъ, чужда тѣхъ несовершенствъ, которыми люди страдали во всѣ послѣдующія времена, того разлада между идеаломъ и дѣйствительностью, который превращаетъ жизнь въ печаль и вздыханіе. Со стороны своей тѣлесной природы люди находились въ наилучшихъ условіяхъ, какъ только возможно на обитаемой нами планетѣ. „Отъ всякаго древа въ саду ты будешь ѣсть“, сказалъ Господь Адаму, вводя его въ рай. Богатая растительность избавляла людей отъ тяжелаго труда добывать себѣ пищу, собирать и хранить ее. Жажду свою они утоляли изъ многочисленныхъ источниковъ, орошавшихъ рай. Они были „наги“, не нуждались въ одеждѣ для защиты отъ дѣйствія окружающихъ стихій, п. ч. въ этихъ дѣйствіяхъ ничего не было разрушительнаго для ихъ тѣла. Постелью имъ служила земля, покрытая травой или листьями, а покровомъ—древесная сѣнь. Весь рай былъ ихъ домомъ, а вся окружающая природа съ ея богатствами и красотами—его обстановкой. Тѣло ихъ, по общему виду несомнѣнно такое же, какъ и наше, не испытывшее никакихъ разрушительныхъ вліяній, которыя впослѣдствіи болѣе или менѣе искажали его видъ, вполне осуществляло собой тотъ образъ челоѣческой красоты, который вложилъ въ него Создатель. Но самымъ высшимъ преимуществомъ тѣлесной жизни первыхъ людей въ раю было то, что тѣло ихъ было нерасторжимо съ духомъ, слѣдовательно—неразруσιμο, были безсмертны не по душѣ только, но и по тѣлу. Слова Библіи: „...и всялъ Господь Богъ челоѣка

и поселилъ его въ саду Эдемскомъ, чтобы воздѣлывать и хранить его“, содержатъ въ себѣ заключительную характеристику тѣлеснаго состоянія райскихъ обитателей и переходъ къ изображенію ихъ духовной жизни. Человѣкъ въ раю былъ окруженъ всеми благами, дававшими возможность вести жизнь счастливую и безпечальную. Но истинное блаженство заключается не въ одномъ обиліи внѣшнихъ благъ, пассивно воспринимаемыхъ человѣкомъ, безъ всякой внутренней самодѣятельности. Обусловленное благами совнѣ, оно еще въ большей степени заключается въ свободной дѣятельности, направленной къ сохраненію и возвышенію этихъ благъ. И тѣло и духъ подвергаются отъ праздности разслабленію, которое ведетъ къ утратѣ самой способности воспринимать и чувствовать окружающія блага. Вотъ почему возложенный на людей трудъ былъ не обремененіемъ, не умаленіемъ ихъ благополучія, а благомъ.

Воздѣлывая и охраняя садъ (рай), первые люди должны были поддерживать и возвышать въ немъ то благоустройство, въ какомъ онъ находился. А это возможно только черезъ изученіе силъ, дѣйствующихъ въ природѣ, дающее средство подчинить ихъ себѣ. Въ такой дѣятельности человѣка фактически проявлялись съ одной стороны—его господство надъ природой, съ другой—то духовное творчество въ области природы, для котораго человѣкъ поставленъ Богомъ среди нея. А все это вмѣстѣ составляло упражненіе въ исполненіи воли Божіей и вело человѣка къ самовозвышенію и самоусовершенствованію. Нужно-ли говорить, что послушный волѣ Божіей животный міръ не только не вредилъ человѣку, но содѣйствовало въ мѣру своихъ силъ его благополучію, какъ и все въ раю содѣйствовало благополучію человѣка: горы и долины, ручьи и рѣки, дождь, роса, деревья и злаки, вѣтеръ и солнце и все прочее,

творящее, по выраженію псалмопѣвца, „Слово Божіе“ (волю Божію).

(Продолженіе будетъ).

Священникъ *К. Матушевскій*.

—————

Къ двухсотлѣтію Полтавской побѣды.

27 іюня по всей Россіи раздастся звонъ колокольный; онъ будетъ звать насъ подъ церковные своды, онъ напомнитъ православному русскому народу, что прошло уже 200 лѣтъ съ того славнаго и дорогого дня, когда русскія войска одержали „великую викторію“ на Полтавскихъ поляхъ. И радостнымъ эхомъ будетъ отдаваться этотъ торжественный звонъ въ сердцахъ тѣхъ людей, которые чувствуютъ въ своихъ жилахъ доблестную русскую кровь, которые ощущаютъ въ себѣ „широкую“ русскую душу и всѣми силами этой богатой души любятъ свою родину: любятъ не дряблою любовью, закрывая глаза на всѣ ея нужды великія и недостатки крупныя, но любовью дѣятельною, сознательною,—такою любовью, какою любилъ свою отчизну ея геніальный Преобразователь. И пойдетъ вся вѣрующая святая Русь въ Божьи храмы, чтобы благодарною молитвою встрѣтить этотъ радостный день и помолиться за Того, Кто неустанными великими трудами созидалъ могущество Россіи и 200 лѣтъ тому назадъ мчался по полямъ битвы навстрѣчу вражескимъ пулямъ—могучій и радостный, какъ бой! А Св. Церковь помянетъ въ своихъ материнскихъ молитвахъ почившаго Государя и всѣхъ тѣхъ достойныхъ сыновъ Россіи, которые отдали свою жизнь за нее въ этотъ день подъ Полтавою.

Что же случилось 200 лѣтъ тому назадъ возлѣ Полтавы? Сошлись два враждебныя войска, кинулись другъ на друга, и обагрилась земля потоками человѣческой крови. А, вотъ, теперь мы празднуемъ это кровопролитіе колокольнымъ звономъ и молитвою предъ Богомъ мира и любви! Не сму-

титъ-ли насъ эта мысль, не покажется-ли намъ страннымъ и дерзкимъ кощунствомъ мысленно осѣнять силою Животворящаго Креста Христова людскія войны и называть ихъ священными? Вѣдь, Голгоескій Страдалецъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ принесъ на землю свѣтъ мира и благоволеніе въ человѣческія сердца, заповѣдалъ прощать врагамъ и любить ближнихъ! Есть люди, которые не допускаютъ для войны религіознаго оправданія. Но мы съ вами, читатель, вѣроятно пойдемъ въ этотъ день помолиться и благодарить Господа за милость къ нашей родинѣ, мы не сочтемъ себя въ силахъ спорить съ ними и не обратимся къ нимъ съ нашимъ словомъ, но мы должны отгнать отъ себя всякое смущеніе, должны понять истину нашей вѣры, что на войскахъ можетъ почивать Божіе благословеніе и что наши братья на полѣ брани не умерли просто человѣконенавистниками, но доблестно и честно положили жизнь свою за вѣру, царя и отечество!

Отъ одной крови Богъ произвелъ весь родъ человѣческій, но разные причины—внутреннія и внѣшнія раздѣлили все человѣчество на отдѣльныя расы, племена и народы, опредѣленно обозначивъ духовный и внѣшній обликъ ихъ. Очевидно, для достиженія общечеловѣческаго прогресса люди должны идти разными путями. Всѣ они равны предъ Богомъ, всѣ они находятся въ одномъ и томъ же отношеніи къ Нему, какъ тварь къ своему Создателю; все грѣшное человѣчество равно предъ Крестомъ Христовымъ и ко всѣмъ народамъ одинаково обращено Евангельское благовѣстіе. Но предъ сокровищницей человѣческаго знанія не равны отдѣльныя люди, не равны и цѣлыя племена и народы, какъ не равны рабы предъ Господиномъ въ Евангельской притчѣ о талантахъ: разные задачи и стремленія человѣческаго духа возлагаются на тѣ или иные народы, сообразно ихъ духовнымъ силамъ. И всемірная исторія ясно указываетъ это раздѣленіе труда по созиданію и устройству со-

кровищницы человѣческаго знанія. Такъ, еврейскій народъ оказывается призваннымъ по преимуществу къ показанію потребности человѣческой души въ познаніи и почитаніи Бога, древніе эллины обнаруживаютъ въ высокой мѣрѣ даръ отвлеченнаго философскаго мышленія и воспріятія прекраснаго, римскому народу суждено было дать человечеству обильнѣйшій запасъ правовыхъ идей и науку права. Несомнѣнно, этотъ принципъ раздѣленія труда приложимъ къ исторіи позднѣйшихъ и современныхъ государствъ и народовъ. Одни изъ нихъ, слабые духомъ, приносятъ свою лепту съ помощью другихъ народовъ и подъ высшею, суверенною властью ихъ проходятъ свое земное поприще, другіе идутъ сами, но маленькими тропинками или дорогами по пути развитія всемірной культуры; третьи, богатые и мощные духомъ, идутъ особою широкою дорогою и сохраняютъ неиспосланное Богомъ право на свою опредѣленную національную фیزیономію и самостоятельность при выполненіи своего назначенія на землѣ. Таково возможное, по моему мнѣнію, разрѣшеніе этого вопроса, и, кажется, такимъ именно образомъ характеризуется наша дѣйствительность: если мы говоримъ о человѣкѣ,—вѣдь, мы не можемъ отрѣшиться отъ національныхъ особенностей его души и тѣла; эти національныя черты настойчиво встаютъ въ нашемъ сознаніи, потому что онѣ несомнѣнно существуютъ въ дѣйствительности, и общечеловѣка или сверхчеловѣка среди нормальныхъ людей мы до сихъ поръ не можемъ себѣ представить. Не будемъ, конечно, спорить о будущемъ. О будущемъ, мнѣ кажется, можно или мечтать, или судить. Мечты, какъ извѣстно, не знаютъ многихъ законовъ разума и часто не подчиняются требованьямъ суровой дѣйствительности, онѣ стремятся въ заоблачную высь, словно вольныя птицы, и подчасъ улетають такъ далеко, что теряють всякую связь съ грѣшною землею. Судить же о будущемъ можно только по насто-

ящему, потому что законъ постепенности съ необходимостью господствуетъ въ исторіи развитія человѣчества, здравая жизнь не знаетъ скачковъ, и настоящее, истекая изъ прошедшаго, всегда содержитъ въ себѣ корни будущаго. А въ настоящемъ каждый жизнеспособный народъ непременно создаетъ себя этимъ опредѣленнымъ народомъ, и это національное самосознаніе связываетъ и объединяетъ народъ въ одно цѣлое, отличное отъ другихъ народовъ, создаетъ народное „я“. И это „я“ народъ долженъ беречь, какъ зѣницу ока. Его жизнь полна скорбями и радостями, какъ и жизнь отдѣльнаго человѣка. Каждый отдѣльный христіанинъ призывается къ любви, къ прощенію личной обиды. Но, если угрожаютъ его жизни преступнымъ путемъ, если насилуютъ его дочерей, ругаются надъ тѣмъ, что дорого и свято его сердцу, жгутъ его храмы и жилища,—онъ не долженъ унылыми очами смотрѣть на это, если въ немъ есть еще духъ жизни, если не пусто въ его душѣ и если онъ сохраняетъ еще право на жизнеспособность;—онъ долженъ тогда съ вѣрою въ Бога поднять мечъ свой на защиту, помня, что Господь, принесшій миръ на землю, не отдалъ тѣмъ самымъ людей связанными въ руки зла и беззаконія, что Богъ—Источникъ Вѣчной Любви, есть вмѣстѣ Источникъ и Вѣчной Правды; что Господь заповѣдалъ христіанину подставить лѣвую щеку тому, кто ударитъ его въ правую, но и обѣщалъ Свою милость тому, кто проявитъ на землѣ высшую степень любви и душу свою положить за друзей своихъ. И каждый христіанскій народъ призванъ не для вражды и кровопролитія, но для мирной жизни подѣлъ Христовой вѣры—воздавать кесарево кесарю и Божіе Господу Богу. Но когда грозятъ его самобытности, когда злыя тучи собираются надъ нимъ, весь народъ долженъ воспрянуть духомъ и съ молитвою къ Богу встать на защиту отчизны, встать за правду—за свое право на самобытность,

на свое дорогое „я“. Но идя навстрѣчу врагу, защищая свое справедливое право противъ грозящаго зла и насилія, народъ долженъ помнить смиреніе Давида предъ битвою съ Голіафомъ и итти умирать за родину не съ кичливою самонадѣянностью, но съ вѣрою въ Божіе милосердіе и надеждою на помощь Божіей Матери. Вотъ, почему Димитрій Донской отправляясь на первый грозный бой съ татарскимъ игомъ, склонился предъ великимъ Божьимъ подвижникомъ - преподобнымъ Сергіемъ, прося его благословенія. И дивный старецъ, несомнѣнно исполненный любви христіанской въ сердцѣ своемъ, призвалъ Божіе благословеніе на русскія дружины и даже отпустилъ съ ними двухъ иноковъ: Пересвѣта и Ослябю. Вотъ, почему въ злое лихолѣтье 1612 года тотъ-же дивный Игуменъ св. Руси—преподобный Сергій въ видѣніяхъ призывалъ нижегородскаго гражданина Минина и благословилъ на защиту Москвы и чудесно охранялъ свою Троицкую обитель отъ осаждающихъ враговъ. Вотъ, почему приснопамятный старецъ патріархъ Гермогенъ благословилъ русское ополченіе и доблестно принялъ за это смерть. Эти люди были исполнены христіанской любви въ сердцахъ своихъ и любили ближнихъ своихъ; но они знали, что христіанская любовь не есть дряблѣе, безвольное равнодушіе къ доброму и злomu—признакъ народнаго вырожденія и начало конца исторіи народа, но дѣятельная, пламенная любовь, призывающая не только къ всепрощенію, но и къ борьбѣ съ неправдой и зломъ. И доблесныя русскія дружины бодро шли въ битвы, неся въ сердцахъ своихъ надежду на Божію милость, благословеніе Владычицы отъ чудотворныхъ иконъ Ея—Владимирской, Иверской, Донской и Казанской; благословеніе великихъ Московскихъ Святителей и дивныхъ Печальниковъ Русской земли. Это небесное благословеніе осѣняло умирающихъ на полѣ брани, и блаженны они, ибо положили души свои за друзей своихъ.

Вотъ, съ такимъ сознаніемъ, съ такою вѣрою въ священный характеръ нѣкоторыхъ войнъ мы должны праздновать двухсотлѣтіе Полтавской побѣды. Русская исторія говоритъ намъ, что въ день Полтавской битвы Россія вступила въ семью европейскихъ государствъ и заняла тамъ принадлежащее ей по праву мѣсто, а самъ императоръ Петръ Великій полагалъ, что „Полтавская викторія“ положила прочный камень въ основаніе Петербурга. Современники, на долю которыхъ выпала особенная радость быть свидѣтелями первой побѣды русскихъ войскъ надъ прекрасною европейскою арміею даровитаго полководца короля Карла XII, называли эту побѣду „русскимъ воскресеніемъ“. А мы, сыны обновленной Россіи XX вѣка, вспоминая это „русское воскресеніе“, должны серьезно оглянуться нашимъ мысленнымъ взоромъ на далекое прошлое нашей родины и постараться научиться у нашихъ предковъ ихъ патріотическому подъему; воспринять отъ нихъ могучую силу русскаго духа и въ память Великаго Преобразователя должны честно работать на благо отчизны; должны смѣло вести Русскій корабль вослѣдъ его приснопамятному Кормчему—по пути дальнѣйшихъ реформъ и преобразованій, параллельныхъ современному прогрессу; не должны бояться благотѣльныхъ лучей яснаго солнышка; но при этой работѣ мы обязаны ни на минуту не забывать, что въ нашихъ жилахъ течетъ русская кровь и что вся работа нашего поколѣнія, всѣ преобразованія Россіи непременно должны носить на себѣ національный русскій отпечатокъ. Въ наше время часто пользуются почтеніемъ люди, у которыхъ мало развито русское самосознаніе, или даже совсѣмъ не обладающіе имъ. А мнѣ кажется, что никакой талантъ и никакія знанія не могутъ искупить предъ роднымъ народомъ этотъ недостатокъ, ибо потеря народнаго самосознанія, сознанія національнаго „я“—есть признакъ упадка народна-

го духа, печать вырожденія націи, а для отдѣльныхъ людей—символь ихъ внутренней отчужденности отъ своего народа и потери нравственной связи съ нимъ. Слава Богу, что въ отношеніи къ нашей отчизнѣ можно говорить о потерѣ національнаго сознанія только по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ и группамъ, объ отрѣшенности ихъ отъ великаго и по-прежнему сильнаго духомъ русскаго народа. Не будемъ жалѣть о нихъ.

Вспомнимъ теперь Державнаго Вождя побѣдителей подъ Полтавою и поклонимся мысленно его могучему образу! Судьба геніевъ и великихъ людей незавидна въ томъ отношеніи, что о нихъ берутся судить всѣ: и компетентные лица и обыкновенные смертные. Послѣдніе обычно съ особенною энергіей берутся за критику и съ радостью бросаютъ камнями въ великаго человѣка, торжественно указывая его слабости и ошибки въ дѣятельности, и этимъ, можетъ быть, успокаиваютъ проснувшуюся зависть. Конечно, можетъ быть справедливо, что тѣнь генія, пользуясь правомъ на восторгъ, похвалу и удивленіе однихъ, несетъ невольную обязанность подвергаться осужденіямъ другихъ. Такая же участь постигла и Петра Великаго. Не мнѣ, конечно, судить объ этомъ человѣкѣ, память котораго я чту въ моемъ русскомъ сердцѣ, но я не могу равнодушно отнестись къ тѣмъ голосамъ, которые раздавались еще при жизни почившаго Государя, раздаются и теперь, укоряя его въ желаніи онѣмечить Россію и сомнѣваясь въ его чисто русской душѣ, чисто русской натурѣ. Что можетъ быть оскорбительнѣе этого для памяти глубоко-русскаго человѣка, всю жизнь свою горячо любившаго Россію и неустанно работавшаго для нея! Очевидно, азіатская татарщина и лихолѣтья смутной поры наложили свой недобрый отпечатокъ на силы русскаго человѣка, и, когда эти громадныя, таившіяся силы прорвались наружу и породили гигантское явленіе, изу-

мившее міръ своею неожиданностью, изумилась и сама Россія, не подозрѣвая, что способна выставить такого человѣка. Оттого русскіе люди и не поняли сначала Петра, а раскольники прямо говорили, что онъ не настоящій царь, а подставленный нѣмцами. Но, если такое отношеніе къ Петру Великому было понятно въ то далекое время, то оно совсѣмъ неизвинительно теперь. Вѣдь, въ его неутомимой и разнообразнѣйшей дѣятельности и вѣчныхъ разбѣздахъ намъ ясно представляется древній новгородскій повольникъ, звѣроловъ и первый населитель далекихъ и пустынныхъ краевъ. Необычайная страсть къ морю въ юношѣ, выросшемъ въ подмосковномъ Преображенскомъ, гдѣ на пространствѣ ста верстъ кругомъ не было и порядочнаго озера, не характеризуетъ-ли древнерусскую потребность шири и простора, которую мы видимъ въ казакахъ, вольницѣ, сибирскихъ и степныхъ колонистахъ? Практическій смыслъ, желѣзная воля, твердость въ несчастіяхъ и терпѣніе въ неудачахъ—качества, рѣзко выразившіяся въ Петрѣ,—являются исконными чертами выносливаго великорусскаго характера. Не получивъ почти никакого систематическаго образованія, учась всему на-лету и мимоходомъ и будучи гениальнѣйшимъ изъ русскихъ самоучекъ, Петръ обнаружилъ совершенно народную же черту—удивительную способность самообразованія. Его смиреніе въ счастья и простота въ величіи, его хладнокровная стойкость въ опасностяхъ и великодушіе къ побѣжденному врагу—все это воплощеніе лучшихъ свойствъ народнаго генія! И этотъ великій царь горячо любилъ Россію. Онъ сблизился съ иностранцами, ласкалъ ихъ и платилъ имъ, потому что видѣлъ въ нихъ нужныхъ людей, и предпочиталъ нѣкоторые чужеземныя порядки, поступая, какъ практическій русскій человѣкъ. Какою любовью къ родинѣ вѣетъ отъ его знаменитаго приказа передъ Полтавской баталіей: „Пришелъ часъ

рѣшить судьбу отечества; вы не должны помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство Петру врученное. О Петрѣ вѣдайте, что ему жизнь не дорога, жила бы только Россія во славу и благоденствіи“*). Петръ любилъ Россію не инстинктивною привязанностью, которая доступна и дикарю, а любовью разумною и святою, желая ей пользы, величія и силы. „Онъ любилъ не ту Россію, которую видѣлъ вокругъ себя,—говоритъ профессоръ Петровъ**), а Россію будущаго, великую, просвѣщенную, богатую, человѣчную,—и этой идеальной Россіи всецѣло приносилъ въ жертву личные интересы, кровныя связи, всего себя“. Приведу здѣсь слова того же авторитетнаго ученаго, чтобы совершенно ясно представить себѣ все величіе образа Великаго Преобразователя Россіи:— „Только русская земля могла породить богатыря, подобнаго Петру; только такой богатырь могъ разбудить ея исполинскія силы, двинуть ее на новую дорогу.... Таковъ былъ Петръ—русскій человѣкъ, впервые развернувшійся во всю свою ширь, впервые показавшій міру свою несокрушимую мощь! А если мы представимъ себѣ его въ кругу его западныхъ современниковъ, сравнимъ его съ показнымъ себялюбцемъ Людовикомъ XIV, съ изнѣженнымъ Августомъ II, съ рыцарственнымъ Карломъ XII, ради личной славы ставившимъ на карту счастье своихъ подданныхъ, съ безцвѣтнымъ и чопорнымъ цесаремъ Леопольдомъ, даже съ прославленнымъ Вильгельмомъ Оранскимъ, правившимъ Англіею въ интересахъ родной своей Голландіи, то съ какимъ благоговѣніемъ должны мы преклониться передъ Петромъ, какимъ гигантомъ возвышается между ними этотъ царь съ мозолями на рукахъ, царь—плотникъ, бомбардиръ и шкиперъ, служащій своей странѣ и народу на всѣхъ

*) Учебникъ р. истор. Елпатьяевскаго, стр. 225; изд. 1897 г.

**) М. Н. Петровъ. „Петръ Великій“, юбилейная рѣчь.

возможныхъ поприщахъ и работающій на этой службѣ, какъ никто изъ его подданныхъ!“...

Будемъ же радостно праздновать двухсотлѣтіе славной Полтавской побѣды, будемъ крѣпко вѣрить въ нашу русскую силу, будемъ горячо любить Россію и честно работать для ея свѣтлаго будущаго, а въ знаменательный день—27 іюня—пойдемъ въ Божьи храмы помолиться за Великаго Петра и въ сердцахъ нашихъ скажемъ ему вѣчную память!

Леонидъ Молчановъ.

Симферополь, 1909 г.

Докладъ Таврической Духовной Консисторіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, по вопросу о молитвенномъ поминовеніи лицъ инославныхъ исповѣданій.

Въ исполненіе Архипастырской резолюціи, отъ 20 ноября 1908 года за № 7426, положенной на рапортъ священника Ѳ. Сукованченко, просившаго о преподаніи ему указаній о молитвенномъ поминовеніи лицъ инославныхъ исповѣданій, Консисторіею доложено Его Преосвященству нижеслѣдующее.

Ни въ правилахъ церкви Вселенской, ни въ постановленіяхъ церкви Русской нѣтъ точныхъ юридическихъ основаній для поминовенія умершихъ инославныхъ, но съ другой стороны нѣтъ и безусловнаго запрещенія молиться за нихъ. Вслѣдствіе сего вопросъ о поминовеніи умершихъ инославныхъ въ практикѣ церкви рѣшался и рѣшается не одинаково.

Согласно смыслу 10 и 45 прав Апост., 6, 33 и 37 пр. Лаод. соб., 2 пр. Антиох. соб. и 9 пр. Тимоѳ. Алек. запрещается совмѣстное моленіе съ лицами, не находящимися въ общеніи съ православною церковью. На основаніи сихъ правилъ,

неодобряющіе моленій объ умершихъ инославныхъ дѣлають заключеніе, что если церковь запрещаетъ молитвенное общеніе съ ними при жизни ихъ, то тѣмъ болѣе должны быть признаны неумѣстными моленія о нихъ послѣ ихъ смерти, когда для не раскаявшихся грѣшниковъ нѣтъ мѣста покаянію. Наболѣе компетентнымъ выразителемъ такого взгляда въ Русской церкви является Митрополитъ Московскій Филаретъ. Такъ на запросъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля 1847 г. о допустимости поминовенія иновѣрцевъ— Митрополитъ Филаретъ, руководствуясь 10 прав. Апост., 2 Антіох., 6 и 33 Лаодик. соб., между прочимъ, пишетъ: „Если апостольское правило не позволяетъ молиться съ принадлежавшими къ православной церкви, но отлученными отъ нея за тяжкіи грѣхъ, или за упорство въ какомъ либо не православномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ церковь, то колыми па-че правило сіе имѣетъ силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ православной церкви и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе внѣ православной церкви. Второе правило Антіохійскаго собора запрещаетъ мотиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаты находятся внѣ общенія съ православною церковью и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умирають, не присоединяясь къ православной церкви. Слѣдовательно, правило запрещаетъ молиться съ ними“. (Соб. мн. и отз. Митр. Филарета. Т. дополн. № 56 стр. 182—188). И въ другомъ мѣстѣ: „Не странно ли было бы навязывать такимъ людямъ (лютеранамъ) духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они и существованія не признають“. (Письма къ Архимандриту Антонію. Т. IV стр. 277—278).

Позже въ такомъ же смыслѣ съ догматиче-

ской и канонической точки зрѣнія рѣшали вопросъ о поминовеніи въ православной церкви умершихъ инославныхъ многіе видные богословы русской церкви. Въ числѣ высказывавшихъ публично свое мнѣніе по данному вопросу между прочимъ имѣются: Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій (Къ рѣш. вопр. изъ област. пастыр. прак. Кіевъ, изд. 1896 г. ст. 82), Проф. В. Пѣвницкій (Служ. свящ. въ кач. руков. прихожанъ, стр. 470—73), Проф. Е. П. Аквилонъ (Христ. чтен. 1906 г., стр. 580—603) и друг. Въ частности для церкви Таврической руководственнымъ указаніемъ по сему вопросу служила помѣщенная по распоряженію Епископа Николая въ № 9 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., въ духѣ названныхъ выше авторовъ, статья А. Л. Высотскаго.— Сущность воззрѣній означенныхъ лицъ по затронутому вопросу сводится къ слѣдующему. 1) Смыслъ и цѣль христіанской молитвы за умершихъ—облегченіе участи ихъ въ загробной жизни на пути достиженія спасенія. А такъ какъ необходимымъ условіемъ спасенія является принадлежность къ святой, соборной, Апостольской церкви Христовой, каковой можетъ быть признана только православная церковь, то умершіе внѣ общенія съ нею спасенія получить не могутъ, слѣдовательно, и молитвы за нихъ никакого значенія имѣть не могутъ, а потому и не допустимы. Предположить противное, это значило бы признать, что кромѣ единственнаго пути спасенія есть еще и другія и что, значить, для полученія спасенія нѣтъ необходимости принадлежать при жизни къ церкви православной. 2) Церковь есть не только общество вѣрующихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и общество, связанное опредѣленными нормами порядковъ и установлений (*societas externarum rerum*), исполненіе коихъ, какъ бы иногда ни тяжело было это для отдѣльных членовъ, обязательно для cadaго изъ нихъ, пока не будетъ отмѣнено установившею ихъ церковію.

На ряду съ означеннымъ выше взглядомъ въ русской церкви существуетъ и противоположный ему взглядъ, защитники коего утверждаютъ, что молитва православныхъ за умершихъ инославныхъ не противорѣчитъ ученію православной церкви, что сила ея, въ зависимости отъ вѣры молящагося, одинаково дѣйствительна какъ для умершаго православнаго, такъ и инославнаго.

Основаніемъ для такого взгляда служить для нихъ широта христіанской любви, завѣщанная своимъ послѣдователямъ Спасителемъ и Апостолами. Спаситель, говорятъ, завѣщалъ любить ближняго (Мат. 22, 37—40) и молиться даже за обижающихъ и гонящихъ (Мат. 5, 44). Всякій иновѣрецъ, по смыслу притчи о Милосердномъ Самарянинѣ (Лук. 10, 29—37), ближній православному, слѣдовательно, послѣдній обязанъ молиться за него. Апостолъ Павелъ завѣщаетъ молиться „за вся челоѣки“. (Тим. 2, 1—4) и не за живыхъ только, какъ толкуютъ это мѣсто и вышеприведенныя мѣста Евангелія противники ихъ, а и за умершихъ, такъ какъ Богъ нашъ есть Богъ живыхъ и мертвыхъ и „у Бога всѣ живы“ (Лук. 20, 38; Рим. 14, 9) и любовь христіанская „никогда не перестаетъ“ (I Кор. 13, 8). Главнымъ условіемъ для дѣйственности молитвы должны быть только искреннія любовь и вѣра молящагося, для которыхъ нѣтъ ничего невозможнаго. Лучшимъ доказательствомъ сего служить повѣствованіе въ Евангеліи объ исцѣленіи Спасителемъ по молитвѣ Капернаумскаго сотника слуги его (Лук. 7, 1—10) и бѣсноватой хананейки по вѣрѣ и молитвамъ матери ея (Мат. 23, 21—28).

Что же касается каноническихъ ограниченій относительно молитвы, то таковымъ, какъ вѣроопредѣленіямъ не догматическимъ, сама вселенская церковь никогда не придавала безусловной обязательности и неизмѣнности на всѣ времена. Вселенская церковь, въ лицѣ вселенскихъ и по-

мѣстныхъ сборовъ, весьма не рѣдко дополняла, измѣняла и совсѣмъ отмѣняла прежде установленныя правила, а нѣкоторыя изъ сихъ правилъ, даже безъ нарочитыхъ соборныхъ постановленій, сами собою теряли силу и становились мертвою буквой, не вслѣдствіе произвола или злоупотребленій, а только потому, что при измѣнившихся потребностяхъ и условіяхъ жизни ихъ практическое примѣненіе оказалось неудобнымъ, не полезнымъ и даже невозможнымъ. Каждой помѣстной православной церкви всегда предоставлялось право имѣть свои частныя правила и обычаи, лишь бы они не противорѣчили духу и основнымъ началамъ вселенскаго церковнаго законодательства. (Проф. Н. К. Соколовъ, изъ лекц. по церк. прав. вып. I, стр. 147—161; Кипарисовъ, о церк. дисц. гл. 3; Проф. В. А. Соколовъ. Бог. Вѣст. 1906 года стр. 1—31).

Подтвержденіе мысли объ измѣняемости каноническихъ постановленій, безъ нарочитыхъ соборныхъ постановленій, видятъ въ практикѣ церкви по вопросу о молитвѣ съ иновѣрными и за иновѣрныхъ. Такъ, церковь вселенская съ древнихъ временъ и по настоящее время въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, высокаторжественные дни, допускаетъ моленія съ инославными и иновѣрными и никого это не соблазняетъ, хотя соотвѣтствующіе запретительныя каноны по сему случаю и не отмѣнены. Даже больше того: инославные допускаются даже до совершенія надъ ними таинства, какъ это бываетъ въ смѣшанныхъ бракахъ, и смѣшанный бракъ, повѣнчанный только въ инославной церкви, признается недѣйствительнымъ (Т. Х. Св. Зак. ст. 73). Равнымъ образомъ, наряду съ практикою церкви о запрещеніи молитвы за умершихъ инославныхъ, допускалось и допускается нынѣ не только частное молитвенное поминовеніе ихъ, но и открытое, и молитвы эти признаются имѣющими имѣющими дѣйстви-

тельную силу. Такъ, изъ Синаксаря въ недѣлю мясопустную и недѣлю о Просвѣщеніи видно, что препод. Григорій молитвою спасъ нечестиваго царя Траяна, препод. Макарій молился даже объ умершихъ язычникахъ и молитвы его подавали имъ нѣкую отраду; что по просьбѣ св. царицы Θεодоры Патріархъ Константинопольскій Меѳодій соборне молился объ умершемъ супругѣ царицы Θεοφιλѣ, жестокомъ гонителѣ иконъ, и послѣдній получилъ помилованіе. Въ современной практикѣ церковной неоднократно допускаются случаи служенія панихидъ по умершимъ инославнымъ христіанамъ во вниманіе къ просьбамъ объ этомъ ихъ родственниковъ православныхъ или во вниманіе къ общественнымъ заслугамъ умершихъ.

Наконецъ, сами защитники взгляда о недопустимости моленій объ инославныхъ признають возможнымъ дѣлать въ нѣкоторыхъ уважительныхъ случаяхъ отступленія отъ сего. Такъ Митрополитъ Московскій Филаретъ въ перепискѣ своей съ Архимандритомъ Антоніемъ (IV т. 277—278 стр.) говоритъ о себѣ, что онъ, „зная нѣкоторыхъ лютеранъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православной церкви, но скончавшихся внѣ соединенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ, позволялъ о нихъ молитву, не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединялись въ жизни, а поминовеніе на проскомидіи и панихиды въ домѣ“. Та же мысль высказывается и другими богословами, одинаково мыслящими съ Митрополитомъ Филаретомъ по данному вопросу. Но одно изъ двухъ, говорятъ противники ихъ: или молитва православныхъ объ умершихъ инославныхъ имѣетъ какой-либо смыслъ и силу, и тогда она допустима и обязательна для православнаго, или она не имѣетъ никакого значенія, противорѣчитъ ученію православной церкви и тогда ея нельзя разрѣшать. Останавливаясь же на полпути и разрѣшая православнымъ священникамъ дѣлать объ инославныхъ поминовенія на прос-

комидіи, совершать панихиды на дому и въ облаченіи провожать ихъ, идя впереди гроба съ крестомъ и кадильницей, православная церковь становится въ противорѣчіе сама съ собою, такъ какъ въ православномъ богослуженіи не только пѣснопѣнія, но и священныя дѣйствія имѣютъ свое внутреннее значеніе молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ за умершаго (Значеніе шествія священника передъ гробомъ. Требникъ Петра Могилы).

Конечно, всѣ эти разсужденія, какъ выраженіе частныхъ мнѣній, не имѣютъ силы обязательности и если здѣсь они приводятся, то только съ цѣлью болѣе полного освѣщенія вопроса.

Какъ рѣшается этотъ вопросъ оффиціально, видно изъ нижеслѣдующаго.

Указомъ Св. Синода отъ 31 мая 1727 г. Преосвященному Бѣлоградскому Епифанію было разъяснено, что „ежели кто либо изъ лютеранскаго, кальвинскаго и римскаго закона умретъ, священникамъ христіанскаго благочестія при церквахъ отпѣванія по обычаю Восточныя церкви отнюдь не чинить, понеже то правиламъ святымъ противно“.

Указомъ Св. Синода отъ 24 августа 1797 г. предписывалось: „Буде кто изъ военныхъ чиновниковъ католицкой, реформатской или лютеранской религіи преставится, желая погребенъ быть отъ священника Грекороссійскаго исповѣданія, а пастора нѣкоторой изъ помянутыхъ религіи при томъ не будетъ, въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ, и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ міра, а притомъ опредѣлили себя на защиту правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбищъ въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи „Святый Боже“. Позже такой порядокъ погребенія военныхъ инославныхъ распространенъ былъ указомъ Св. Синода отъ 20 февраля 1800 г. и вообще на всѣхъ умершихъ инославныхъ и понынѣ находитъ подтвер-

ждение себя въ ст. 709 т. XIII Уст. Врач. изд. 1892 г. Тотъ же порядокъ былъ подтвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 августа 1817 г. — 10 июня 1818 года и относительно погребенія армянъ.

По поводу вышеупомянутаго отвѣта Митрополита Филарета г. оберъ-прокурору Св. Синода опредѣленіе С. Синода отъ 10—15 марта 1847 года опять состоялось такое: 1) „При погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Св. Синода отъ 24 августа 1797 года; 2) православное духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію православной церкви; 3) тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь; 4) полковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ и включать ихъ въ церковное поминовеніе“.

Такимъ образомъ этимъ опредѣленіемъ Св. Синода запрещены были даже домовыя панихиды по инославнымъ и частное поминовеніе. Тѣмъ не менѣе, практика церковная говорила совсѣмъ другое. Такъ, въ 1888 году съ разрѣшенія Св. Синода Преосвященный Неофитъ, Епископъ Туркестанскій, позволилъ православному духовенству погребсти тѣло тайнаго совѣтника, доктора медицины, Герарда Логиновича, римско-католическаго исповѣданія, причемъ на могилѣ его при большомъ стеченіи народа была совершена торжественная панихида по правиламъ православной церкви. По этому поводу Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ писалъ, между прочимъ, Преосвященному Неофиту слѣдующее: „Дѣйствительно, и на службѣ и въ семействахъ православныхъ у насъ такъ много и лютеранъ и католи-

ковъ, соединяющихся не рѣдко съ православными въ общей домашней и даже церковной молитвѣ, что трудно удержаться на строго неуклонной формальной точкѣ зрѣнія, когда православные родные, друзья, подчиненные просятъ церковной заупокойной молитвы у гроба въ домѣ или на могилѣ умершаго. Иное дѣло—вносить его въ церковь, къ коей не принадлежалъ“.

Въ 1904 году, въ виду частыхъ запросовъ, конфиденціальнымъ указомъ Св. Синода, на имя Преосвященныхъ, отъ 28 января за № 394, было разъяснено: 1) „Православные священники не должны вносить тѣла умершихъ воинскихъ чиновъ инославнаго исповѣданія предъ погребеніемъ въ церкви; но когда въ томъ мѣстѣ, гдѣ скончалось лицо воинскаго званія инославнаго исповѣданія, не будетъ священниковъ или служителей вѣры сего исповѣданія, то по желанію родственниковъ или начальства усопшаго православный священникъ можетъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24-го августа 1797 года, проводить тѣло умершаго воинскаго чина до кладбища въ священномъ облаченіи и опустить въ землю при пѣніи стиха „Святый Боже“; 2) въ томъ случаѣ, когда родственники или начальство усопшаго воинскаго чина инославнаго исповѣданія просятъ о совершеніи поминавленія такого лица, Св. Синодъ, принимая во вниманіе потребность въ христіанскомъ утѣшеніи скорбныхъ родныхъ и близкихъ умершаго, просящихъ о поминавленіи и ищущихъ въ молитвахъ православной церкви успокоенія въ постигшемъ ихъ горѣ, а равно и исключительное положеніе усопшихъ воиновъ, подвизавшихся наравнѣ съ нашими православными воинами даже до лишенія жизни своей за Монарховъ нашихъ и за отечество, слѣдовательно, и за самую въ немъ исповѣдуемую православную вѣру, — признаетъ возможнымъ дозволить православнымъ священникамъ, не совершая по усопшему воинскому чи-

ну инославнаго исповѣданія поминавенія въ церкви, отправлять по немъ панихиды въ частныхъ домахъ и въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству“.

Въ Константинопольской церкви вопросъ о погребеніи инославныхъ православными священниками разрѣшенъ еще шире. Такъ, въ окружномъ посланіи Константинопольскаго Патріарха отъ 20 октября 1869 года между прочимъ сказано: „Если случится смерть кого либо изъ инославныхъ, не имѣющихъ собственныхъ священниковъ, а родственники умершаго будутъ просить о томъ, чтобы тѣло его сопровождали наши священники, то назначайте одного или двухъ изъ нашихъ священниковъ сопровождать умершаго съ пѣніемъ „Трисвятого“ и изъ послѣдованія о умершихъ — 118 псалма, чтенія Апостола и Евзигелія. Гдѣ же окажутся ихъ священники, тамъ наши не должны участвовать“.

Поставленный на обсужденіе въ Высочайше утвержд. Предсоборномъ Присутствіи, вопросъ о допустимости молитвъ православныхъ за инославныхъ также вызвалъ разногласіе что и выразилось въ двухъ почти противоположныхъ докладахъ VI Отдѣлу Присутствія: Херс епарх. миссіонера М. Кальнева и Прот. Т. Буткевича. Первый изъ нихъ приходитъ къ заключенію (стр. 2257 Церк. Вѣдом. за 1906 годъ), что молиться за умершихъ инославныхъ православная церковь не только можетъ, но и должна, если объ этомъ просятъ родные близкіе умершихъ и если умершій не повиненъ въ смертномъ грѣхѣ (I Іоан. 5, 16; Мат. 12, 31—32), но молитва эта должна бѣть частная, домашняя и отнюдь не церковно-общественная. Напротивъ, второй докладчикъ заключаетъ (стр. 2260 Церк. Вѣд. 1906 г.), что на поставленный вопросъ можетъ быть данъ только отрицательный отвѣтъ. Впрочемъ категоричность своего сужденія докладчикъ смягчаетъ, въ видѣ

уступки заключительными словами доклада: „Вообще же, высказываясь за безусловную недозволенность православному духовенству совершать общественныя панихиды по усопшимъ иновѣрцамъ христіанамъ, разрѣшеніе вопроса о частной и домашней молитвѣ за нихъ необходимо предоставить совѣсти не только каждаго православнаго священника, но и каждаго православнаго христіанина, не возводя такого рѣшенія въ обязательный канонъ церкви“.

Дѣлая выводы изъ вышеизложеннаго, Консistorія полагаетъ, 1) что совершеніе панихидъ православными священниками надъ умершими инославными не противорѣчитъ ученію православной церкви и оправдывается современной церковной практикой, но моленія эти должны быть не церковно-общественныя, а частныя, домашнія; 2) что моленія эти могутъ совершаться только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ просятъ родные и близкіе покойниковъ, и не за всякаго изъ нихъ, а только за того, который при жизни своей чтилъ православную церковь, оказывалъ благоговѣніе къ святынь ея и извѣстенъ былъ своею доброю жизнью; 3) окончательное сужденіе о разрѣшеніи совершать панихиды по иновѣрцамъ—есть право высшей епархіальной власти, и не можетъ быть предоставлено умотрѣнію отдѣльнаго священника.

Исходя изъ сихъ соображеній, Консistorія полагала бы, не возводя разрѣшенія о совершеніи панихидъ по инославнымъ въ общее правило, разъяснить епархіальному духовенству циркулярными указами чрезъ Благочинныхъ, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальные священники должны обращаться за разрѣшеніемъ къ Его Преосвященству или подробными телеграммами, или же рапортами съ обстоятельнымъ изложеніемъ мотивовъ ходатайства.

На семь докладѣ Консistorіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія,

Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовала такая: „Исполнить. Было бы полезно сіе напечатать въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“.

Всероссійская церковно-школьная выставка.

13 іюня въ помѣщеніи Выставки въ домѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (Кабинетская 13) торжественно праздновалось двадцатипятилѣтіе существованія церковно-приходскихъ школъ.

Выставка наглядно показываетъ, что сдѣлано за минувшую четверть вѣка на благо темнаго народа, и безпартійному наблюдателю есть на что посмотреть, чему поучиться и отдать должную дань выдающемуся. Часть школъ не прислала никакихъ экспонатовъ, часть и даже цѣлыя епархіальныя отдѣленія, какъ всегда и во всемъ, отнеслись къ выставкѣ официально, поверхностно, выславъ только показные образцы, но многіе всю душу вложили въ дѣло и достойны высокой похвалы за стремленіе приучить прикладными занятіями безработный и бѣдный людъ къ труду и, въ будущемъ, дать возможность честно зарабатывать кусокъ хлѣба. Надо полагать, что Всероссійскій Съѣздъ Городскихъ Учителей выберетъ время посѣтить выставку, расцѣнитъ работы хотя-бы второклассныхъ и 2-классныхъ школъ безпристрастно, по достоинству, и этимъ доказать, что въ идейномъ дѣлѣ широкаго распространенія просвѣщенія нѣтъ мѣста политической или вѣдомственной партійности. Тонкія, изящныя рукодѣлія женскихъ школъ заслуживаютъ особаго вниманія и поощренія со стороны Петербургскихъ дамъ. Издѣлія не блещутъ большимъ разнообразіемъ, модой, богатствомъ, но они все практичны, близки народу и доступны по цѣнѣ. Не смотря на тихое лѣтнее время и отдаленность отъ центра Кабинетской улицы, выставку посѣтило съ 12-го мая болѣе 4.000 чело-вѣкъ (входъ бесплатный).

Всего церковныхъ школъ 40377, изъ коихъ 26364 размѣщены въ специально выстроенныхъ зданіяхъ, при скромныхъ пособіяхъ казны. Учащихся въ нихъ 1950076. Средства за 1907 годъ: — мѣстныхъ поступлений 6667897 р., ассигнованій Госуд. Казначейства 10065509 р. Каждый ученикъ обходится въ годъ девять руб. съ копѣйками, считая въ томъ числѣ содержаніе 22-хъ церковно-учительскихъ школъ и всѣхъ наблюдателей.

Въ нижнемъ этажѣ зданія два обширныхъ зала заняты физическими кабинетами, приборами, работами учителей и учениковъ по изготовленію наглядныхъ пособій и статистическими данными церковно-школьнаго дѣла.

Въ десяти комнатахъ второго этажа расположены отдѣлы школъ: одноклассныхъ, двухклассныхъ, грамоты, второклассныхъ, церковно-учительскихъ, инородческихъ, бюро выставки, административный отдѣлъ, съ уголкомъ, устроеннымъ П. П. Мироносицкимъ въ память извѣстнаго труженика С. А. Рачинскаго, отдѣлъ литературы по церковному-школьному дѣлу, и, наконецъ, матеріаль по внѣшкольному образованію, съ собраніемъ образцовъ письменныхъ работъ.

Каталогъ въ 528 стр. съ планомъ выставки составленъ довольно подробно по епархіямъ Ѳ. Ѳ. Ѳедотовымъ, который, при участіи своей супруги Е. Н., вложилъ громаднй трудъ по систематизаціи, устройству и украшенію выставки, и надо отдать ему справедливость, всѣ экспонаты расположены хорошо, и ориентироваться между ними при любезномъ вниманіи завѣдующихъ отдѣлами легко.

Всѣ труженики и труженицы на нивѣ церковныхъ школъ радостно встрѣтятъ вѣсть о высокомъ вниманіи къ своимъ трудамъ Государя Императора, соизволившаго учредить въ память двадцатипятилѣтія серебряную медаль для ношенія на груди на двойной Владимірской и Александровской

лентѣ и климатическую санаторію на южномъ берегу Крыма имени Императора Александра III на 40 учащихся, нуждающихся для лѣченія своихъ болѣзней въ тепломъ климатѣ. Средства на постройку, 40000 р., ассигнуются изъ специальныхъ средствъ по Училищному при Св. Синодѣ Совѣту.
(Г. П.).

Изъ отзывовъ печати о церковно-школьной выставкѣ.

Всероссійская церковно-школьная выставка, съ ея экспонатами—это безмолвный, но выразительный отвѣтъ на неправду въ отношеніи къ церковной школѣ.

Вы увидите здѣсь—и это въ экспонатахъ положительно всѣхъ губерній—самую тонкую, часто очень изящную работу учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ: ковры, шитье гладью и по канвѣ, кружева и т. п. И около этихъ экспонатовъ слышится восторженная, иногда не русская, рѣчь. замѣтенъ внимательный, нерѣдко удивленный тонкою работой взглядъ. И мы лично съ удовольствіемъ останавливали свое вниманіе на работахъ учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ Московской, Петербургской, Кіевской, Саратовской и другихъ губерній. И когда мы переходили къ экспонатамъ другихъ губерній, то положительно терялись въ томъ, работамъ какой изъ нихъ нужно отдать предпочтеніе. Всюду виденъ трудъ и любовь къ нему. Всюду видны не только маленькіе ремесленники, но и художники, работа которыхъ охотно пріобрѣтается здѣсь же на выставкѣ посетителями.

Такъ, нельзя безъ чувства глубокаго удовлетворенія смотрѣть на чисто-художественное исполненіе нѣкоторыхъ рисунковъ красками и тушью. Даже въ инородческомъ, въ общемъ интересномъ, отдѣлѣ церковныхъ школъ есть очень тонкія работы красками по стеклу, положенію на фольгу (Черемисская школа, Казанской епархіи). Встрѣчаются хорошо исполненные красками пейзажи—работа учениковъ не только центральныхъ, но и сибирскихъ школъ. Петербургская Свято-Владимирская церковная школа выставила цѣлый рядъ исполненныхъ красками ликовъ Спасителя, Богоматери и др. Въ экспонатахъ Московской епархіи интересна, напримѣръ, работа Вознесенской церковной школы—вышитыя шелками Спасскія Кремлевскія ворота.

Изъ всѣхъ почти губерній представлены также образцы столярнаго, плотничнаго, кузнечнаго, сапожнаго и башмачнаго ремеслъ. Здѣсь есть модели срубовъ избъ, школъ, храмовъ и самой разнообразной мебели. Церковныя школы Вятской губерніи прислали образцы коконовъ шелка, шелковичныхъ червей и

листья мѣстнаго растенія, которымъ, за отсутствіемъ шелковичныхъ деревьевъ, кормятъ здѣсь червей.

Нѣкоторыя церковныя школы южно-русскихъ губерній занимаются разведеніемъ виноградниковъ и производствомъ винограднаго вина, конечно, въ маленькомъ размѣрѣ. И онѣ прислали плоды трудовъ своихъ.

Редакторъ журнала „Народное Образование“ П. П. Мирносицкій устроилъ уголокъ въ память незабвеннаго Татевскаго труженика С. А. Рачинскаго, гдѣ собралъ не мало предметовъ, или лично принадлежавшихъ Рачинскому, или говорящихъ объ его дѣятельности. Тотъ же редакторъ, П. П. Мирносицкій, показываетъ, поясняетъ совершенно новый у насъ по обученію грамотѣ „зрительный методъ словъ“.

Хорошо представленъ отдѣлъ Издательской комиссіи, гдѣ разложены изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

И какъ бы незримымъ прологомъ ко всѣмъ выставочнымъ экспонатамъ являются дневники скромныхъ тружениковъ церковныхъ школъ. Въ нихъ записаны страдныя и свѣтлыя страницы ихъ трудовой жизни... Изъ нихъ видна любовь къ своему дѣлу. Эти дневники, какъ и вообще многочисленныя письменныя работы учениковъ, — плодъ давно уже начатыхъ и не предназначавшихся для выставки трудовъ. Тетрадки носятъ на себѣ печать давности и тѣмъ самымъ говорятъ, что въ нихъ живая, искренняя исповѣдь.

Отдѣлъ картограммъ суммируетъ въ яркихъ, краткихъ формахъ итогъ работы церковной школы и количество затраченной энергіи. Изъ картограммъ видно, что почти половина всѣхъ наличныхъ школъ въ Россіи относятся къ церковно-приходскимъ. Изъ суммы около 197 милліоновъ рублей, израсходованной на церковно-приходскія школы за все 25-лѣтіе ихъ существованія, большая половина ея (свыше 100 милліоновъ) относится къ мѣстнымъ средствамъ, и только около 90 милліоновъ получено изъ суммъ государственнаго казначейства. И все же, при скромныхъ средствахъ, затрачиваемыхъ на эти школы, онѣ дали такой процентный подъѣмъ грамотности и культурныхъ навыковъ, который составляетъ огромную заслугу церковныхъ школъ предъ Россіей.

Все, что вы видите на выставкѣ, вамъ показывается съ любовью и предупредительностію. Такъ и чувствуется, что собранная здѣсь дружина учителей и учительницъ горячо предана своему дѣлу и что устроители церковно-школьной выставки, какъ бы вышедшіе съ нею въ столицу на открытый судъ, ждутъ такого же добраго, участливаго отношенія къ церковной школѣ, съ какой они встрѣчаютъ своихъ гостей.

Можно пожелать, чтобы завѣдующіе церковно-школьной выставкой сѣумѣли привлечь на нее возможно большее количество посѣтителей, которые не будутъ, несомнѣнно, жалѣть потраченнаго на осмотръ этой интересной выставки времени. — Д. Введенскій. („Московск. Вѣдом.“, № 127).

Орловское пристанище для жертвъ крамолы.

Въ г. Орлѣ учреждено Попечительство о жертвахъ крамолы, которое устраиваетъ пристанище для сиротъ и вдовъ.

Живущимъ въ пристанищѣ будутъ предоставлены кровъ, одѣяніе и пища до тѣхъ, пока не будутъ въ состояніи пропитывать себя самостоятельно.

При пристанищѣ будутъ устроены садъ, огородъ, пасѣка, скотный дворъ, птичникъ и мастерскія для изготовленія холста, сукна и вообще всего, потребнаго въ крестьянскомъ домашнемъ обиходѣ.

Взрослые и подростки, живущіе въ пристанищѣ, сами должны исполнять, кто на что способенъ, по назначенію начальника, всѣ работы по хозяйству: мести и мыть полы, стряпать, топить печи, стирать бѣлье, убирать скоть, прясть, ткать, шить, работать въ саду и огородѣ, — словомъ обслуживать все хозяйство пристанища.

Малолѣтки находятся подъ надзоромъ воспитательницы, которая обучаетъ ихъ правиламъ Вѣры Православной, церковному чтенію и пѣнію, грамотѣ, счету, рукодѣліямъ, стряпнѣ и вообще всему, что потребно въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ свободное время малолѣтки помогаютъ взрослымъ въ ихъ работахъ подъ надзоромъ воспитательницы.

Излишки отъ рукодѣльныхъ работъ и урожая поступаютъ въ продажу, причемъ 10⁰/о вырученныхъ денегъ идутъ въ пользу живущихъ въ пристанищѣ для выдачи имъ пособій при ихъ выходѣ на волю.

Живущіе въ пристанищѣ обязаны подчиняться безпрекословно правиламъ внутренняго распорядка относительно времени вставанія, молитвы, ѣды, сна, исполненія работъ, ученія, подъ страхомъ увольненія ихъ изъ пристанища.

Правленіе попечительства находится въ г. Орлѣ. Здѣсь же принимаются и пожертвованія.

Предсѣдательница Правленія Е. М. Чижъ, ур. Полозова *).

Посѣтители экскурсанты на свѣчномъ заводѣ.

10 іюня с. г. Таврическій епархіальный свѣчной заводъ посѣтила экскурсія учениковъ частной мужской гимназіи Петра Николаевича Страхова, въ Москвѣ, въ количествѣ 18 учениковъ разныхъ классовъ съ четырьмя руководителями, — двумя преподавателями, класснымъ надзирателемъ и врачомъ гимназіи. Экскурсантамъ сопутствовалъ на заводъ предсѣдатель Правленія. Предварительно были осмотрѣны: заводская пасѣка и хлѣбопекарня, помѣщающіеся на такъ называемой семинарской дачѣ. Дѣти съ большимъ интересомъ выслушивали объясненія пчеловода, который показывалъ имъ устройство ульевъ, выяснялъ имъ жизнь и дѣятельность ихъ населенія: матки, пчелъ-работницъ, пчелъ-сторожей, пчелъ-нянь, трутней и пр. и пр. Предъ дѣтьми была демонстрирована выработка искусственной вошины, показаны всевозможныя пчеловодныя принадлежности и наглядно выяснено было ихъ практическое примѣненіе. Дѣтямъ были даны для ихъ коллекціи: кусокъ искусственной вошины съ выбитыми на ячейкахъ словами: „свѣчной заводъ“, пчелиная матка, трутень и экземпляръ пчелы. Въ хлѣбопекарнѣ, чистотой которой экскурсанты были поражены, дѣтямъ было показано, какъ топятся печи нефтью, какъ быстро онѣ ею обогрѣваются до необходимой температуры; разъяснено, что нефтью отапливать гораздо

*) Печатается на основаніи Архипастырской резолюціи отъ 24 мая, послѣдовавшей на письмѣ предсѣдательницы Попечительства.

удобнѣе, чище, скорѣе, а главное экономичнѣе, чѣмъ дровами; были опробованы и всѣ три сорта хлѣба: ржаной, пеклеванный и сѣрый, при чемъ дѣти были поражены бѣлизной, вкусомъ и способомъ выпечки ржаного хлѣба и хоромъ заявили, что у нихъ, въ Москвѣ, такой хлѣбъ называется пеклеваннымъ, а ржаной хлѣбъ у нихъ по виду очень черенъ, пористъ, на вкусъ кисель и во рту какъ будто мажется. „Это у васъ, должно быть, не ржаной, а житный хлѣбъ“, слышались заявленія мальчиковъ; и не малаго стоило труда убѣдить и доказать, что „рожь“ и „жито“,—это только разные названія одного и того же хлѣбнаго злака, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, „жито“ есть южно-русское названіе „ячменя“. Осмотръ пачки и хлѣбопекарни продолжался свыше двухъ часовъ... Затѣмъ экскурсанты отправились на заводъ, гдѣ въ это время членъ—хозяинъ производилъ отпускъ матеріаловъ одному изъ свѣчныхъ складовъ. Здѣсь имъ было показано все свѣчное производство, начиная съ лежащаго въ кладовой, въ натуральномъ видѣ, желтаго пчелинаго воска и кончая рѣзкой, отдѣлкой, золоченьемъ и связываніемъ свѣчей въ пачки. Были осмотрѣны: церковь, воскобѣлильня, машинное отдѣленіе, кузница, баня, кладовыя и пр. и пр. Экскурсанты были поражены быстротой и ловкостью отдѣльщиковъ, на глазомѣръ, руками отбиравшихъ мелкія свѣчи и увязывавшихъ пачки абсолютно одинаковаго вѣса и съ одинаковымъ счетомъ свѣчей. Долго они любовались также и витриной съ образцами свѣчей; по одной красной и зеленой свѣчѣ (двѣ свѣчки) они получили для своей естественно-научной коллекціи. Восторгу и радости дѣтей не было границъ. Нашлись среди нихъ любители фотографы и любители живописцы, и много сдѣлано было ими, какъ фотографическихъ снимковъ, такъ и эскизныхъ набросковъ съ натуры... Дѣтямъ, утомленнымъ и дальней прогулкой, и продолжитель-

ностью подробнаго осмотра всѣхъ отраслей свѣчнаго производства, и массой новыхъ неиспытанныхъ еще ощущеній, — администраціей завода былъ подѣ открытымъ небомъ, въ тѣни деревъ, предложенъ чай съ хлѣбомъ изъ заводской хлѣбопекарни... Лишь въ 4-мъ часу дня экскурсанты отправились въ свою квартиру, въ пансіонѣ при мужской гимназіи, чтобы на слѣдующій день, отдохнувши, выѣхать чрезъ Алушту для посѣщенія и осмотра южнаго берега Крыма.

И руководители, и участники экскурсіи были глубоко тронуты любезностью администраціи завода, показавшей имъ такъ много новаго и интереснаго, чего видѣть въ провинціальномъ Симферополѣ они совершенно и не ожидали. А сопровождавшій экскурсію врачъ не могъ удержаться, чтобы не высказать своего удовольствія по поводу чистоты и порядковъ, существующихъ на нашемъ свѣчномъ заводѣ. Нигдѣ ничего подобнаго будто бы не приходилось ему видѣть. Не только дѣти, но и онъ никогда не забудетъ о своемъ посѣщеніи блестяще поставленнаго Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода...

Съ своей стороны пожелаемъ, что бы это посѣщеніе свѣчнаго завода для экскурсантовъ не было безплоднымъ, чтобы оно принесло имъ не одно только удовольствіе загородной прогулки, но и надлежащую естественно-научную пользу...

И. С.

О предоставленіи учительскихъ мѣстъ бѣднѣйшимъ изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго женскаго училища.

Испекторъ класовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ А. Звѣревъ обратился къ Его Преосвященству съ рапортомъ слѣдующаго содержанія:

Отеческая заботливость Вашего Преосвящен-

ства объ устроеніи судьбы дѣтей духовенства и особенно сиротствующихъ даетъ мнѣ смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашего Преосвященства усерднѣйшія просьбы нѣкоторыхъ, особено нуждающихся, изъ окончившихъ курсъ въ семь году въ женскомъ училищѣ о назначеніи ихъ на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы:

1) *Супруненко Анны*, — круглая сирота, не имѣющая родныхъ, находящаяся на попеченіи училища и не имѣющая пристанища, готова служить въ любой школѣ;

2) *Маевской Клавдіи*, — сирота, проситъ назначенія въ Днѣпровскій уѣздъ, гдѣ живетъ ея мать;

3) *Заводовской Милицы*, — дочь заштатнаго псаломщика, проситъ назначенія въ Днѣпровскій уѣздъ, гдѣ живетъ ея мать;

4) *Синицкой Евфросиніи*, — дочь многосемейнаго псаломщика, просится въ Бердянскій уѣздъ;

5) *Латышовой Марѣ*, — дочь многосемейнаго діакона-псаломщика, весьма нуждающагося, — просится въ г. Мелитополь на свободную вакансію въ соборной школѣ; можетъ обучать и пѣнію;

6) *Чернѣвой Маріи*, — дочь діакона-псаломщика, — просится въ Днѣпровскій уѣздъ, гдѣ живутъ ея родители;

7) *Бойковой Анны*, — дочь многосемейнаго священника, готова служить въ любой школѣ, можетъ обучать пѣнію и руководить хоромъ.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 іюня сего 1909 года за № 3901 послѣдовала такая:

„Сейчасъ же напечатать въ Таврическомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію Отдѣленій Училищнаго Совѣта“.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Епархіальний наблюдатель церковныхъ школъ и миссіонеръ Полтавской епархіи, протоіерей Іустинъ Ольшевскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Алексію съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Въ нѣкоторыхъ городахъ нашей епархіи, съ Архипастырскаго благословенія, нынѣ ведутся богословскія чтенія для образованныхъ слушателей. Въ этихъ чтеніяхъ мнѣ пришлось принять дѣятельное участіе, Мои чтенія, будучи собраны вмѣстѣ, составили собою книгу подъ заглавіемъ: „Въ вѣрѣ ли вы“ (къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Будучи отпечатаны сначала въ періодическихъ изданіяхъ, мои богословскія чтенія, по желанію духовенства Полтавской епархіи, выпущены теперь вторымъ изданіемъ. Сего второго изданія экземпляръ моей книги „Въ вѣрѣ ли вы“ я почтительнѣйше при семъ приношу Вашему Преосвященству, съ усерднейшею просьбою принять его.

При семъ честь имѣю просить Ваше Преосвященство, если бы Вы съ своей стороны нашли это полезнымъ и умѣстнымъ, рекомендовать мою книгу вниманію Духовенства Вашей епархіи.

Испрашивая святительскаго благословенія и молитвъ Вашего Преосвященства, имѣю честь быть Вашимъ смиреннѣйшимъ послушникомъ.

Р. С. Желаящіе приобрѣсти книгу „Въ вѣрѣ ли вы“ (Полтава, 1909 г., 2 изд., цѣна 75 коп.) благоволятъ обращаться въ складъ изданія по слѣдующему адресу:

Почтов. ст. Новые-Сенжары Полтавской губ., священнику о. Михаилу Чубову.

Архипастырскою резолюціею письмо это передано въ Редакцію Ц.-О. Вѣстка для напечатанія.

ХРОНИКА

Въ четвергъ 28 мая, вечеромъ, послѣ обычнаго приѣма просителей, Преосвященнѣйшій Алексій отбылъ въ Георгіевскій монастырь, гдѣ онъ проводитъ лѣтніе мѣсяцы. Приемные дни для просителей и лицъ, имѣющихъ нужду въ Владыкѣ, остаются тѣ же, т. е. вторникъ и четвергъ съ 11 до 1 часа дня.

По буднямъ Владыка ежедневно присутствуетъ въ монастырскомъ храмѣ св. Георгія на литургіи и вечернемъ богослуженіи, стоя на клиросѣ въ качествѣ чтеца и пѣвца. За литургіями говоритъ поученія. Такъ, во вторникъ 2 іюня Владыка уяснилъ братіи монастыря и другимъ молящимся, изъ читаннаго Апостола (Рим. VП, 14—25), какой послѣ грѣхопаденія оказался разладъ въ жизни человѣка, ибо мы не то дѣлаемъ, чего хотимъ, а дѣлаемъ то, что ненавидимъ; что этотъ внутренній разладъ между желаніемъ добра и безсиліемъ исполнить желаемое тяжело отзывается на жизни человѣка, и что только вѣра въ Искупителя Иисуса Христа и причастіе Св. Духа даруютъ человѣку грѣшнику ту внутреннюю гармонию, которая отличаетъ человѣка, живущаго не „по плоти, а по духу“.—Въ среду 3 іюня Владыка изъ читаннаго на литургіи Апостола объяснилъ Рим. VШ, 3, т. е. какъ Воплотившійся Сынъ Божій, принесъ Себя въ жертву за грѣхъ, *осудилъ грѣхъ во плоти*.—Въ четвергъ 4 іюня Владыка, изъяснилъ Рим. VШ, 26—IX, 7, о томъ, когда и почему св. Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизглаголаннѣйшими.

Со времени приѣзда Владыки въ обитель св. Георгія въ ней по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ начались раннія литургіи, начало которыхъ въ 6 ч. утра. Литургіи эти служатся то въ храмѣ Воздвиженскомъ, то въ пещерномъ.

2 іюня, по распоряженію Владыки, въ обители св. Георгія совершена заупокойная литургія и по-

слѣ нея паннихида по воинѣхъ, въ мори погибшихъ на подводной лодкѣ „Камбала“ въ ночь на 30 мая. Послѣ церковнаго поминовенія усопшихъ Владыка тотчасъ отправилъ начальнику Черноморскаго флота Г. Бострему письмо съ выраженіемъ чувствъ соболѣзнованія великому горю, постигшему семью моряковъ Чернаго моря и молитвеннаго утѣшенія. Владыка просилъ также разрѣшенія совершить надъ усопшими чинъ церковнаго погребенія, когда тѣла ихъ будутъ найдены и извлечены изъ моря.

3 и 5 іюня Владыка сдѣлалъ обычный приѣмъ просителей и занимался дѣлами съ прибывшимъ ко дню приѣма 3 іюня своимъ личнымъ секретаремъ.

7 іюня, въ воскресенье, въ 9-й день кончины воиновъ, погибшихъ вмѣстѣ съ подводной лодкой „Камбала“, Владыка совершилъ въ Севастопольскомъ Морскомъ Соборѣ, при многочисленном стеченіи народа, заупокойную литургію и послѣ нея паннихиду. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе*).

12 іюня, въ день празднованія возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургію. За литургією въ положенное время діаконовъ Владиміръ Маркушовъ былъ рукоположенъ во священника. На „Буди имя Господне“ Владыкою было сказано слово. Начавъ слово молитвеннымъ обращеніемъ къ св. благовѣрной княгинѣ Аннѣ, Владыка о святости говоритъ и въ продолженіи своего слова. Кому не хочется быть святымъ, праведнымъ человѣкомъ? Невѣрующіе, зловѣрующіе — и тѣ желали бы быть нравственно порядочными людьми. Что значитъ это желаніе? Оно значитъ, что святость — самое естественное состояніе человѣка. Человѣкъ созданъ по образу Божію и

*) Будетъ напечатано въ слѣд. №.

по подобію. Какъ же ему не стремиться къ своему Первообразу? Какъ въ мірѣ физическомъ все живущее, растущее тянется къ солнцу, подобно сему и человѣкъ стремится къ своему духовному Солнцу, Солнцу правды—Господу Богу. Святость составляетъ и цѣль бытія человѣка, созданнаго, по Апостолу, на дѣла благая. Она—святость—необходима для устроенія и будущей жизни человѣка. Рано или поздно—но не минуетъ человѣкъ поставить себѣ вопросъ: „что сотворивъ, животь вѣчный наслѣдую?“ Насколько необходима святость при переходѣ въ другую жизнь, это ясно показано въ читанной нынѣ за литургіею евангельской притчѣ о десяти дѣвахъ. Грѣшники, не запасшіеся добрыми дѣлами, подобны будутъ притоннымъ юрдивымъ дѣвамъ, свѣтильники которыхъ угасали за недостаткомъ елея. „Не вѣмъ васъ“—услышали эти дѣвы отъ жениха, когда двери чертога уже затворились. Не иное услышать отъ Господа и грѣшники, не запасшіеся добрыми дѣлами въ земной жизни. Спасайтесь же,—заклучилъ Владыка,—пока не поздно, пока не закрыты двери чертога небеснаго, неослабно кушлю дѣйте, дабы быть подобными мудрымъ дѣвамъ, встрѣтившимъ Жениха съ горящими свѣтильниками.

По литургіи былъ совершенъ молебенъ предъ иконою св. благовѣрной княгини Анны, при участіи городского духовенства.

13 іюля, въ день исполнившагося 25-лѣтія со времени возстановленія церковно-приходской школы, послѣ литургіи, въ 12 часовъ дня Его Преосвященствомъ былъ совершенъ въ кафедральномъ соборѣ благодарственный молебенъ въ сослуженіи всего городского духовенства, въ присутствіи учащихъ въ городскихъ церковныхъ школахъ. Въ концѣ молебна Владыкою было сказано слово, въ коемъ отмѣчены были ростъ церковной школы, не смотря на многія тяжелыя невзгоды, которыя приходилось до послѣдняго времени пережи-

вать этой школѣ, ея отличительныя черты и заслуги въ дѣлѣ воспитанія русскаго народа въ духѣ православной церковности. Такъ какъ теперь—сказалъ Владыка въ заключеніи своего слова—учебныя занятія по школамъ уже прекращены, то 25-лѣтіе церковной школы будетъ отпраздновано при участіи и учащихъ по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи въ началѣ будущаго учебнаго года, къ каковому времени Епархіальный Училищный Совѣтъ долженъ выработать подробный проэктъ празднованія.

По окончаніи молебна было возглаголено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Послѣ сего была возглаголена вѣчная память въ Божѣ почивающему Возстановителю церковной школы Государю Императору Александру III-му. Затѣмъ слѣдовало многолѣтіе Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Алексію съ Богомъ хранимою его паствою. Въ заключение было возглаголено многолѣтіе начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всѣмъ попечителямъ и благодѣтелямъ церковныхъ школъ.

Въ тотъ же день отъ епархіи Таврической на имя Предсѣдательствующаго въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ была послана слѣдующая телеграмма:

„Таврическая епархія радостно привѣтствуетъ Училищный Совѣтъ съ четверть-вѣковымъ юбилеемъ существованія Богу угодной и народомъ любимой церковно-приходской школы и молить усердно Бога, дабы школа эта глубже и глубже залегала въ жизнь народную, дабы весь русскій народъ сверху до-низу опозналъ наконецъ свою завѣтную школу и никогда съ нею не разставался.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Серафимъ.

Каѳедральный протоіерей Назаревскій.

Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей Знаменскій“.

Тѣми же—заключительными—выраженіями телеграммы закончилъ Владыка свои благожеланія церковной школѣ и въ вышеозначенной своей рѣчи на молебнѣ въ кафедральномъ соборѣ.

14 іюня, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, Владыка совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ положенное время псаломщикъ церкви м. Алушты Никандръ Сакунъ рукоположенъ во діакона.

15 іюня, въ понедѣльникъ, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію и въ концѣ оной—литію по усопшемъ рабѣ Божіемъ Павлѣ (Павелъ Николаевичъ Алянчиковъ—Инспекторъ Таврической Врачебной Управы, скончавшійся 13 іюня).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Программа предстоящаго сѣзда монашествующихъ. Прессвященный Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій, разослалъ монастырямъ программу предстоящаго въ Св.-Троицкой Сергіевой лаврѣ сѣзда монашествующихъ. Программа сѣзда обнимаетъ слѣдующіе вопросы:

1) о желательности и возможности введенія въ мужскихъ и женскихъ обителяхъ общежительнаго строя; 2) о мѣрахъ къ усиленію воспитательнаго воздѣйствія богослуженія на духовную жизнь насельниковъ обителей; 3) о воспрещеніи партеснаго пѣнія и содержанія хоровъ изъ постороннихъ лицъ въ монастыряхъ; 4) о назначеніи для отдѣльныхъ монастырей числа литургій соответственно числу священнослужителей каждой отдѣльной обители; 5) о внесеніи въ чинъ постриженія монашескаго обѣта безусловнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ или, по меньшей мѣрѣ, о воспрещеніи угощенія иноковъ виномъ за трапезой и въ кельяхъ настоятелей и вообще о мѣрахъ борьбы съ порокомъ пьянства; 6) объ особыхъ заботахъ о развитіи въ монастыряхъ старчества; 7) объ уничтоженіи переходовъ монаховъ и послушниковъ изъ однѣхъ обителей въ другія; 8) о мѣрахъ къ ознакомленію лицъ, поступающихъ въ монашество, съ истинными вѣры и сущностью монашескаго служенія; 9) о привлеченіи въ обители заштатныхъ вдовыхъ священнослужителей для поднятія интеллигентнаго уровня монашества; 10) о способахъ удаленія изъ обителей монаховъ, въ своей жизни не соблюдающихъ требованій монастырской дисциплины; 11) объ условіяхъ выдачи настоятелями монастырей порочнымъ монахамъ билетовъ для пере-

хода въ новый монастырь и о выдачѣ имъ аттестацій; 12) о воспрещеніи ношенія бродячимъ послушникамъ монашескаго одѣянія; 13) объ устраненіи женской прислуги изъ мужскихъ и мужской прислуги изъ женскихъ монастырей; 14) о подчиненіи хозяйственной части монастырей непосредственно епископамъ въ ревизіонномъ отношеніи; 15) о назначеніи монастырскихъ благочинныхъ исключительно изъ лицъ монашескаго званія; 16) о постановкѣ духовничества въ монастыряхъ для мірянъ; 17) о назначеніи настоятелями только лицъ, прошедшихъ послушническій искусь; 18) о допустимости хожденія иноковъ со святынями и за сборомъ милостыни; 19) о миссіонерскомъ служеніи церкви со стороны монастырей; 20) объ упорядоченіи внутренней жизни женскихъ монастырей введеніемъ въ нихъ формъ общежитія; 21) о способахъ службы иноковъ и инокинь отечеству во время внутреннихъ смутъ и войны и 22) объ объединеніи всѣхъ монастырей въ одинъ союзъ взаимопомощи, въ цѣляхъ нравственнаго воспитанія и преуспѣянія иноковъ.

— Санаторія для учащихся. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, Высочайше соизволилъ, согласно опредѣленію Св. Синода, на устройство, въ ознаменованіе исполняющагося 13 сего іюня двадцатипятилѣтія возстановленной въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы, на южномъ берегу Крыма климатической санаторіи Имени Императора Александра III на 35—40 учащихся въ церковныхъ школахъ, нуждающихся для лѣченія своихъ болѣзней въ тепломъ климатѣ, на каковой предметъ Св. Синодомъ опредѣлено ассигновать изъ специальныхъ издательскихъ средствъ по училищному при Св. Синодѣ совѣту 40000 руб.

— Рѣ Госуд. Думѣ 28 мая обсуждался докладъ комиссіи по народному образованію а) относительно внесеннаго за подписью 94 членовъ Думы законодательнаго предположенія объ ассигнованіи на 1909 г. по смѣтѣ Св. Синода 4003740 руб. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ, и б) относительно представленія вѣдомства Православнаго исповѣданія о ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 1 милліона рублей на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Комиссія дала заключеніе въ томъ смыслѣ, что предположеніе 94 членовъ объ отпускѣ 4003740 необходимо отвергнуть впредь до измѣненія порядка управленія церковными школами; ассигнованіе кредита въ 1 милліонъ принято на томъ основаніи, что какова бы ни была дѣятельность церковно приходскихъ школъ въ будущемъ, извѣстное планомѣрное обезпеченіе ея въ настоящемъ представляется дѣломъ неотложной необходимости. Но увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ должно быть обстановлено точно опредѣленными условіями. Комиссія полагаетъ, что субсидія дол-

жна выдаваться только тѣмъ школамъ, которые включены въ школьную сѣть, и только тамъ, гдѣ жалованье учащимъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія доведено изъ казеннаго пособія до 390 руб.; при увеличеніи жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ надбавка до опредѣленной нормы должна производиться не ко всему окладу который въ данное время слагается изъ мѣстныхъ средствъ и казеннаго пособия, а лишь къ той части этого оклада, которая падаетъ на счетъ казеннаго кредита. Отъ имени комиссіи докладчикъ предложилъ слѣдующую формулу перехода:

„признавая необходимымъ, чтобы распределение кредитовъ между церковно-приходскими училищами въ уѣздахъ земскихъ губерній передавалось на заключеніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Госуд. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ краткой рѣчи высказался противъ формулы, такъ какъ она можетъ вызвать смущеніе и недобрыя чувства, расширяетъ установленныя закономъ права уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и не находитъ оправданія въ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій епарх. училищн. совѣтовъ, которыя по закону представляютъ отчетъ въ израсходованіи казенныхъ кредитовъ государственному контролю. Законопроектъ и формула комиссіи приняты Госуд. Думой.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

По случаю закрытія церкви во имя священномучениковъ Херсонисскихъ при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ продаются прочный одноярусный иконостасъ липоваго дерева работы Зайцева, размѣр. 7 арш. 10 в. длины и 4 арш. 4 верш. вышины, и двѣ люстры. За справками обращаться къ г. смотрителю училища А. И. Леонтьеву или къ настоятелю училищной церкви, священнику Іоанну Родникову.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Поселянину села Палаузовки, Бердянскаго уѣзда, Ивану *Миндову*—за честное и усердное исполненіе имъ обязанностей церкви. старосты въ теченіи двухъ трехлѣтій и за ревностную и полезную дѣятельность въ отношеніи благоуукрашенія храма и въ дѣлахъ приходской жизни.

Крестьянину с. Обиточнаго, Бердянскаго уѣзда, Онисиму *Шевченко*—за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе ризницы въ Покровскую церковь этого села.

Крестьянамъ села Саловъ, Отодосійскаго уѣзда, Пароенію *Саламатину*—за пожертвованіе въ мѣстную церковь новой плащаницы, стоимостію 100 р. и Алексію *Китаеву*—за пожертвованіе въ ту же церковь напестольнаго облаченія въ 120 руб.

Крестьянину села Синькова, Харьковской губ., Кириллу *Синько*—за пожертвованіе свыше 300 руб. на ремонтъ ограды Отодосійскаго собора.

Крестьянамъ села Константиновки, Бердянскаго уѣзда, Григорію *Меркулову* и Аннѣ *Булавицовой*—за труды по постройкѣ ограды при своей приходской церкви и ея (церкви) благоуукрашеніе.

Крестьянамъ села Юзкуи Петру *Корольскому* и Ивану *Брусу* и села Ново-Михайловки Геронтію *Баранову*, Діонисію *Шулину*, Петру *Долженко*, Игнатію *Котову* и Ивану *Шепелю*

за пожертвованія на построеніе храма въ селѣ Ново-Алексѣевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

— — —
Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 іюня за № 3760, воспитанникъ семинаріи Константинъ *Иваницкій* — и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюня за № 3724, воспитанникъ семинаріи Димитрій *Поповъ* — псаломщикомъ къ Преображенской церкви села Каиръ, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюня за № 3725, воспитанникъ семинаріи Димитрій *Панкѣевъ* — псаломщикомъ къ Дмитріевской церкви села Второ-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня за № 3868, воспитанникъ семинаріи Александръ *Булашевъ* — и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Качи, Симферопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня за № 3870, воспитанникъ семинаріи Борисъ *Левковцевъ* — и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Николаевского, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня за № 3871, воспитанникъ семинаріи Петръ *Бутовскій* — псаломщикомъ къ Покровской церкви села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюня за № 3727, священникъ Алексій *Архангельскій* — на священническое мѣсто къ Вознесенской церкви села Большаго-Токмака, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 3696, вдова священника Ольга *Чепиговская* — опекуншей надъ малолѣтними ея дѣтьми.

— — —

Утвержденъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня за № 3566, благочинный протоіерей Владиміръ *Баженовъ*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Севастопольскую Думу.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 3 іюня за 3528, по селянинъ Георгій *Мариновъ*—къ Ильинской церкви села Гирсовки, Бердянского уѣзда.

Отъ 3 іюня за № 3532, поселянинъ Василій *Шаталинскій*—къ Александро-Невской церкви села Зеленовки, Бердянского уѣзда.

Отъ 9 іюня за № 3671, потомственный дворянинъ Григорій *Куликовскій*—къ Варваринской церкви села Перво-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда, а помощникомъ ему крестьянинъ того же села Иванъ *Ищенко*.

Отъ 9 іюня за № 3672, крестьянинъ села Кларовки, Днѣпровскаго уѣзда, Корнилій *Косенко*—къ Успенской церкви того же села на второе трехлѣтіе.

Отъ того же числа за № 3678, крестьянинъ Василій *Николаенко*—къ Георгіевской церкви села Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Отъ того же числа за № 3684, поселянинъ Георгій *Веренкиотовъ*—къ Георгіевской церкви села Андреевки (Чап), Феодосійскаго уѣзда.

Отъ того же числа за № 3685, начальникъ Таганашской желѣзно-дорожной станціи, личный гражданинъ Іоаннъ *Булгаковъ*—къ Таганашской церкви.

Отъ 12 іюня за № 3774, крестьянинъ Косьма *Дубовинъ*—на второе трехлѣтіе къ Рождество—Богородичной церкви села Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюня за № 3527, церковный староста церкви села Владиміровки, Бердянскаго уѣзда, Игнатій *Сиваченко* отъ должности, по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюня за № 3530, церковный староста церкви села Берестоваго, Бердянскаго уѣзда, Ареа *Коваль* отъ должности, по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 іюня за № 3748, староста Оеодосійскаго собора, отставной подполковникъ Константинъ *Тренинъ* отъ должности, по болѣзни.

Отрѣшенъ отъ мѣста, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 іюня за № 3579, псаломщикъ Покровскаго собора г. Севастополя Іаковъ *Брыжахинъ*.

Разрѣшено постричь въ монашество, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 мая за №№ 3437 и 3438, послушниковъ Кизильташской киновіи: Михаила *Иванцкаго* и Алексія *Назаренко*.

Опредѣленъ въ число дѣйствительныхъ послушниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 3688, Паросній *Романченко*—въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ.

Разрѣшено выдать единовременное пособіе изъ кассы взаимопомощи:

Заштатному священнику Мелетію *Колосову*—500 рублей.

Вдовѣ священника Ялтинскаго собора Зинаидѣ *Поповой*—500 рублей.

Предоставлено просфорническое мѣсто, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 3694, женѣ безмѣстнаго псаломщика Наталіи *Чайкиной* при Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня за № 3694, просфорня Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки Анна *Савина* перемѣщена къ церкви села Ново-Алексѣевки, Бердянскаго уѣзда.

Извѣстія.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами:

За отлично-усердную службу: игуменіи *Параскевѣ*, игуменіи *Леонидѣ*, игуменіи *Нинѣ*, игуменіи *Варсонофѣ*, священнику Павлу *Ундольскому*, священнику Сѣмеону *Максорову*, діакону Павлу *Зеведѣву*, діакону Никанору *Якубовичу*, діакону Арсенію *Петрову*.

За труды по постройкѣ церкви — дворянину Виктору *Терскому*, крестьянину Николаю *Киризлиеву*, крестьянину Димитрію *Киризлиеву*.

За пожертвованія: генераль-лейтенанту Ивану *Буславскому*, дворянкѣ Аннѣ *Гайтани*, мѣщанину Василию *Петренко*, крестьянину Захарію *Панастову*, крестьянкѣ Пелагіи *Желябиной* и крестьянкѣ Евдокіи *Польской*.

Иеродіаконъ Кореунскаго Богородичнаго монастыря *Александръ* принятъ на службу въ Варшавскую епархію съ причисленіемъ къ числу братіи Архіерейскаго дома.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюня за № 3687, разрѣшено выдать сборную книгу на имя монаховъ *Андрея* и *Діодора* для сбора пожертвованій на нужды Бахчисарайскаго Успенскаго скита.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 Іюня за № 3750, разрѣшено выдать сборную книгу на имя Брилевскихъ крестьянъ Даніила *Картавцева* и Михаила *Коршуна* для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ селѣ Брилевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

Присоединены къ православію:

Еврейка, дѣвица 19 лѣтъ, Анна *Мусеева* Іофисъ изъ колоніи Красносельки, Маріупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ нареченіемъ ей имени „Елена“.

Поселянка села Нейгофнунгъ, Софіевской волости, Бердянскаго уѣзда, Екатерина *Яковлева* Лайеръ 25 л. лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ прежняго имени.

Волею Божіею скончались:

Священникъ Вознесенской церкви мѣстечка Большаго Токмака Николай *Русовъ*, 3 сего іюня.

Священникъ Вознесенской церкви села Малой Токмачки Бердянскаго уѣзда Павелъ *Балабановъ*, 2 сего іюня.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Сим-
феропольскаго духовнаго училища за 1908 годъ.

(Продолженіе).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ.		Дѣйстви- тельно употребле- но въ рас- ходъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Изъ суммы, поступившей въ число смѣт- наго назначенія на содержаніе училища употреблено:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и уча- щихъ				
а) изъ штатной суммы — — — —	7877	05	8096	10
Подробный расходъ этой суммы пока- занъ въ счетѣ № 1 А.				
б) изъ епархіальной суммы — — — —	—	—	10882	96
1) жалованьемъ — 9764 р. 08 к.				
2) столомъ — 1118 р. 88 к.				
Подробный расходъ этой суммы пока- занъ: 1) жалованьемъ въ счетѣ № 1 Б, 2) пищею въ счетѣ № 2.				
На пенсію бывшему помощнику смотрите- ля А. Оленичу изъ штатной суммы — —	411	60	411	60
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ (пищею, одеждою, обувью, учебными, спальными, столовыми и чайными принадлежностями) —	—	—	23321	49
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.				
§ 3.				
1) На буфетныя и кухонныя принадле- жности, страховку зданій, отопленіе, освѣ- щеніе, ремонтъ и содержаніе домовъ, при- слуги и др. потребности — — — —	—	—	14785	41
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3 п. 1.				

2) На библиотечку	— — — — —	—	—	807 09
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3 п. 2.				
3) На канцелярію	— — — — —	—	—	402 38
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3 п. 3.				
4) На больницу	— — — — —	—	—	516 50
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3 п. 4.				
5) На церковь	— — — — —	—	—	—
§ 4.				
Экстраординарные и мелочные расходы	—	—	—	6976 72
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 4.				
§ 5.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ билетами—350 р.	—	—	—	858 12
наличными—508 р. 12 к.				
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ подъ буквами А и Б.				
Итого въ расходъ въ 1908 г.				
билетами—350 р.	—	—	—	66758 37
наличными—66408 р. 37 к.				
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходъ, остается къ 1-му января 1909 года				
билетами—3300 р.	—	—	—	4052 43
наличными—752 р. 43 к.				
Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:				
А. Билетами кредитныхъ учреждений.				
1) Два билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа за №№ 14232/19 и 04660/7—200 р.				
2) Одинъ билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 13100/21—100 р.				
3) Стипендія имени Преосвященнаго Мартиніана:				
а) свид. 4 проц. госуд. ренты № 61/0770—100 р.				
б) свид. 4 проц. госуд. ренты № 92/0002—500 р.				

в) свид. 4 проц. госуд. ренты № 197/1949 —1000 р.

г) свид. 4 проц. госуд. ренты № 141/2397 —1000 р.

4) Стипендія имени Преосвященнаго Михаила: свидѣтельства 4 проц. государствен- ный ренты за № 171/07188, 270/67644 — 400 р.

Б. Наличными деньгами:

1) Суммы переходящія:

а) залогъ И. Малошевскаго — 100 р.

б) залогъ И. Сарабѣева — 100 р.

2) Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на устройство плиточныхъ половъ въ училищ- ныхъ корридорахъ — 400 р.

3) Процентовъ на капиталъ Преосвящен- наго Михаила — 25 р. 21 к.

4) Остатокъ отъ ассигновки на содержа- ніе синодальныхъ стипендіатовъ — 127 руб. 22 коп.

СЧЕТЪ № 1-й А.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ изъ штатной суммы.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано и разо- слано по принадлеж- ности.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Смотрителю училища А. Леонтьеву — —	1497	60	1497	60
Ему же за уроки русской исторіи — —	230	40	230	40
Помощнику смотрителя В. Георгіевскому — —	756	60	1209	60
Перерасходъ объясняется тѣмъ, что ас- сигновка дана была на содержаніе дѣйстви- тельнаго студента академіи А. Оленича, вышедшаго въ отставку съ 16 августа 1907 года.				

Учителю русскаго и церк.-славянскаго языковъ Ник. Соколовскому — — — —

Ассигновка была сдѣлана Николаю Соколовскому, какъ учит. въ II, III и IV кл. съ назначеніемъ жалованья по старшему окладу съ 23 ноября 1908 г.; но Соколовскій съ 16 августа 1907 г. состоитъ учителемъ русскаго яз. во всѣхъ шт. классахъ училища и получилъ за 19 уроковъ 1123 р. 20 к., прибавку къ жалованью 86 р. 40 к. и добавку по старшему окладу съ 24 октября, а не съ 23 ноября, какъ ошибочно было указано въ смѣтѣ, 26 р. 80 к.

Учителю русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ I классѣ Ильѣ Покровскому — 582 — — —

Осталось 582 р.

И. Покровскій съ 16 августа 1907 года состоитъ учителемъ русск. и церк. славянскаго яз. въ парал. классахъ училища.

Учителю греческаго яз. Петру Викторовскому — — — — — 1036 80 1036 80

Старшему учит. латинскаго яз. прот. Юанну Ильчевичу — — — — — 620 80 620 80

Ему же по окладу III разряда — — — — — 194 — 194 —

Учителю ариеметики, географіи и природовѣд. Михаилу Тихвинскому — — — — — 1670 40 1670 40

Учителю церк. пѣнія Алекс. Сиротинскому — — — — — 240 10 240 10

Учит. чистопис. и черченія Ник. Котляревскому — — — — — 160 — 160 —

И т о г о — — — — — 7877 05 8096 10

Затѣмъ осталось 582 р.

Перерасходовано 801 р. 05 к.

На покрытіе перерасхода пошли 582 р., оставшіеся отъ ассигновки И. Покровскому, а о покрытіи остальныхъ 219 р. 5 к. возбуждено было въ 1909 г. ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

С Ч Е Т Ъ № 1-й Б.

Содержаніе лицъ учащихся и служащихъ при училищѣ Б) изъ суммъ епархіальной и пансіонерской.

		Дѣйстви- тельно вы- дано и разо- слано по принадлеж- ности.	Руб.	К.
а) Изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержа- ніе параллельныхъ классовъ.				
Смотрителю училища А. Леонтьеву за уроки вѣтхизиса въ III пар. классѣ — —		180	—	
Помощнику смотрителя В. Георгіевскому за уроки свѣщ исторіи во II пар. классѣ —		180	—	
Учителю Н. Соколовскому за уроки ге- ографіи и природовѣдѣнія въ III пар. кл. —		240	—	
Учителю И. Покровскому за уроки рус- скаго и церковно славянскаго яз. въ пар. классахъ — — — — —		750	—	
Ему же за уроки русской исторіи въ 3 пар. классѣ — — — — —		100	—	
Ему же за уроки географіи во II пар. классѣ — — — — —		150	—	
Учителю П. Викторовскому за уроки гре- ческаго яз. въ III пар. кл. — — — —		300	—	
Ему же за уроки ариѳмет. въ I, II и III пар. классахъ — — — — —		540	—	
Учителю прот. І. Ильчевичу за уроки ла- тинскаго яз. въ II и III пар. кл. — — —		350	—	
Учителю М. Тихвинскому за уроки геогра- фіи въ I пар. классѣ — — — — —		60	—	
Учителю священнику І. Родникову за уро- ки Священной исторіи въ I пар. классѣ —		150	—	
Учителю Александру Сиротинскому за уроки церк. цѣнія въ I, II и III пар. кл. —		180	—	
Учителю Н. Котляревскому за уроки чистописанія и черченія въ I и II пар. кл. —		180	—	
И т о г о — — — — —		3360	—	
Ассигновано 3440 р.				

СЧЕТЪ № 1-й Б.

Содержаніе лицъ учащихся и служащихъ при училищѣ Б) изъ суммъ епархіальной и пансіонерской.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно вы-дано и разо-слано по принадлеж-ности.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
б) Изъ суммъ епархіальной и пансіонерской.				
Учителю И. Покровскому по должности члена Правленія и дѣлопроизводителя - - -	240	—	240	—
Учителю Н. Соколовскому за завѣдываніе бібліотекою — — — — —	100	—	100	—
Учителю П. Викторовскому за уроки рисо-ванія — — — — —	120	—	120	—
Ему же за уроки музыки въ старшихъ классахъ — — — — —	240	—	240	—
Учит. протоіерею Іоанну Ильчевичу до-бавочн. отъ епархіальнаго сѣзда — — —	100	—	100	—
Ему же добавочныхъ отъ училища - — —	—	—	50	—
Учителю приготовительнаго ко. священн. І. Родникову — — — — —	620	—	620	08
Ему же по должности настоятеля церкви и духовника — — — — —	300	—	300	—
Учителю церковнаго пѣнія А. Сиротин-скому добавочныхъ отъ епархіальнаго сѣзда — — — — —	220	—	220	—
Ему же за уроки пѣнія въ приготовит. классѣ — — — — —	60	—	60	—
Ему же за уроки музыки въ I и II клас-сахъ — — — — —	160	—	160	—
Надзирателямъ:				
Стеф. Молявину — — — — —	360	—	360	—
Вл. Тигрову — — — — —	360	—	360	—
Ал. Тигрову — — — — —	360	—	360	—
Мих. Навроцкому по 1-е сентября — — —	360	—	240	—
Ив. Лысенко по 1-е сентября — — —	—	—	240	—

Мих. Левченко по 20 октября — — — —	—	—	289	—
Ник. Крылову съ 6 сентября — — — —	—	—	115	—
А. Палладину съ 11 сентября — — — —	—	—	110	—
Ал. Зернову съ 1 ноября — — — —	—	—	60	—

Членамъ Правленія отъ духовенства:

Священнику П. Жарову -- — — —	120	—	120	—
Священнику Н. Швецу — — — —	120	—	120	—
Священнику А. Горицкому по 16 сент.	120	—	85	—
Протоіерею В. Знаменскому съ 16 сент.	—	—	35	—

В р а ч а м ъ:

Рихарду Гредингеру по 1-е мая — — —	300	—	100	—
Димитрію Благовѣщенскому съ 24-го апр.	—	—	210	—
Фельдшеру А. Бычковскому — — — —	240	—	240	—
Эконому діакону А. Дмитренко — — — —	450	—	450	—
Ему же за совершеніе богослуженій — — —	120	—	120	—
Учителю гимнастики А. Сибсареву -- — —	100	—	100	—
Письмоводителю В. Ильченко — — — —	180	—	180	—
Ему же по должности псаломщика — — —	—	—	60	—
Кастеляншѣ Агніи Терebinской — — — —	180	—	180	—
Ей же добавочныхъ отъ сѣзда — — — —	60	—	60	—

И т о г о — — — — 5590 — 6404 8

А и Б.

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

А. В ъ п р и х о д ѣ.

	Руб.	К.
а) Вычетъ на пенсію изъ жалованья учителей параллельныхъ и приготовительнаго классовъ и надзирателей — — — —	122	32
Ст. подъ №№ 15, 19, 40, 51, 73, 88, 93, 107, 164 и 185.		
б) Вычетъ изъ жалованья надзирателей Алексѣя Тигрова и Михаила Левченко, согласно закону 9 іюня 1873 года — — — —	58	80
Ст. подъ № 105.		

в) Взносъ учителя Петра Викторовскаго за Все- милостивѣйше пожалованный ему въ 6 день мая 1907 года орденъ Св. Анны 3-й степени — — —	20 —
Ст. подъ № 50.	
г) Взносъ купца 2-й гильдіи Ивана Малошевска- го за Всемилостивѣйше пожалованную ему въ 6 й день декабря 1907 г. нагрудную серебряную медаль на Станиславской лентѣ — — — — —	7 50
Ст. подъ № 48.	
д) Полученные при отношеніи Правленія Кіевской Духовной Академіи, съ 20 декабря за № 971, въ премію учителю Петру Викторовскому за сочиненіе: „Западно-Русскія дворянскія фамиліи, отпавшія отъ православія въ XVI и XVII вѣкахъ“ — — —	199 50
Ст. подъ № 184.	
е) Выручено отъ продажи трехъ серій Государ- ственнаго Казначейства за №№ 320301, 320302 и 078173 изъ капитала стипендіи имени Преосвященнаго Михайла — — — — —	150 —
Ст. подъ № 161.	
ж) Залогъ поставщика обуви Ивана Сарабѣева—	100 —
Ст. подъ № 90.	
И т о г о билетами—200 р. наличными—658 р. 12 к.	858 12

Б. В ѣ р а с х о д ѣ.

а) Препровожденъ въ Правленіе Таврической Ду- ховной семинаріи, при отношеніи отъ 28 января 1909 года за № 98, вычетъ изъ жалованья учителей паралл. и пригот. классовъ и надзирателей — — —	122 32
б) Препровожденъ въ Симферопольское Губерн- ское Казначейство, при отношеніи 17 сентября за № 971, вычетъ изъ жалованья надзирателей А. Тигрова и Мих. Левченко, и квитанція Казначейства, отъ 18 сентября за № 24337, представлена въ Таврическую Контрольную Палату — — — — —	58 80
в) Препровожденъ въ Симферопольское Губерн-	

ское Казначейство взносъ учителя П. Викторовскаго, при отношеніи отъ 12 іюля за № 890, за Всемило- стивѣйше пожалованный ему орденъ Анны 3-й степе- ни, и квитанція Казначейства за № 397088 представ- лена на Таврическую Духовную Консисторію—	20 —
г) Препровожденъ въ Симферопольское Губерн- ское Казначейство взносъ купца 2-й гильдіи Ивана Малошевскаго, при отношеніи отъ 2 апрѣля за № 356, за Всемилоствѣйше пожалованную ему серебряную нагрудную медаль на Станиславской лентѣ, и квити- ція Казначейства, отъ 3 апрѣля за № 8574, представ- лена въ Таврич. Дух. Консист. — — —	7 50
д) Выданы учителю Петру Викторовскому при- сланные Правленіемъ Кіевской Духовной Академіи въ премію за сочиненіе (Ст. № 568 расхода) — —	199 50
е) Выписаны въ расходъ три серіи Государствен- наго Казначейства за №№ 320301, 320302 и 078173 для обращенія въ наличныя деньги — — —	150 —
ж) Выданъ залогъ ассенизатору Карпасу свидѣ- тельство 40% Госуд. ренты за № 234/1216 — —	200 —
з) Выданъ залогъ поставщику обуви Гершу Ра- кову — — — — —	100 —
И т о г о билетами—350 р. наличными—508 р. 12 к.	858 12

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продолжается подписка на 1909 годъ на ежедневную большую, политическую, безпартійную газету

„С Л О В О“

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердиевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Бѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вергежскій, Н. М. Волковскій, В. С. Голубевъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. О. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссє, М. Я. Притыкинъ, М. А. Славинскій, Старый землецъ, П. В. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, С. Л. Франкъ, Д. И. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Оедоровъ и друг.

Ф е л ь е т о н ы:

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошицъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужь-Чуженинъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

А. Блокъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергѣй Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, С. С. Кундурушкинъ, И. И. Крыжановскій, И. И. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, П. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Оедоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шалирь, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), и друг.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ

Съ 1 Юля по 1 Января **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**,

съ доставкой и пересылкой.

На 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к. 1 м.—1 р. 10 к. **ЗА ГРАНИЦУ:** на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р. 2 м. 4 р. 1 м.—2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учитель-

ницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р.,
3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ, С.-Петербургъ,
Невскій, д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается бесплатно.

Издатель М. М. Оедоровъ.

Редакторъ С. А. Адриановъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврическій церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Происхождение и назначеніе чловѣка (Публичное чтеніе).—II. Къ двухсотлѣтію Полтавской побѣды.—III. Докладъ Таврической Духовной Консисторіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, по вопросу о молитвенномъ поминовеніи лицъ инославныхъ исповѣданій.—IV. Всероссийская церковно-школьная выставка.—V. Орловское пристанище для жертвъ крамолы.—VI. Посѣтители экскурсанты на свѣчномъ заводѣ.—VII. Библіографія.—VIII. Хроника.—IX. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшая отмѣтка.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Симферопольскаго духовнаго училища.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { Прот. В. Знаменскій.
Преподаватель дух. семин.
А. Высотскій.

Дозволено цензурою. Симферополь.— 20 Іюня 1909 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

ме 2-2574