

XVIII  $\frac{36}{7}$

# КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 5.

1-го МАРТА 1870 ГОДА.



КИШИНЕВЪ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.

ВІСНИК

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1-го Марта 1870 г.

Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей

Григорій Галиць.

Государственная  
Библиотека  
С. С. Р.  
им. В. И. Ленина

7401-66

1-го Марта 1870 года

КИШИНЕВЪ

Въ типографіи архіерейскаго дома.

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна головному изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де до-орій л дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Прецуд твиррей пе ун ан ку трийметеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Исклитура се пріямъде л Редакція Вѣдомостіилор Епархіей ла Духовническа Семинаріе л Кишинѣу ши ла Благочиний де лок.

1-го МАРТА

№

5.

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

О Ф Ф И Ц І А Л Ы Й.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О Рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Миромилъ Судьею Жиздринскаго Округа и Калужскою Духовною Консисторіею.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

### I. ПЪНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А ПРЪСФЪНТЪЛЪЙ СУНОД.

Хотърирь а Прѣсфѣнтулѣу Сенат пентру дела причирій дтрѣ Жудекъторіол де Паче а Округулуи де ла Жиздринск ши Духовничаска Консисторіе де ла Калуга.

Дѣлѣ указъ л Дилѣртѣшій Сале мърриі, Прѣсфѣнтл ддрепгъторіол Синод аѣ аскѣл

слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 23 Ноября сего 1869 года за № 73, слѣдующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между Мирowymъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консистоіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со Священникомъ Извѣковымъ. Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консистоію. Духовная Консистоіря, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. св. зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ

татъ дѣшинцарѣ Драфтѣторюльей Сенат, де ла 23 ноевріе англ 1869 къ № 73., къ ырмѣтоаре къприндере: «Дѣпъ вказѣл дмпърѣтешій Сале Мърири, Ддрептеторюл Сенат аѣ аскѣлатат дела пентрѣ причирѣ дтре Жѣдекѣторюл де Паче а округѣлѣй де ла Жиздринск ши Дѣховничѣска Консистоіе де ла Калѣга, де къдерѣ сѣит жѣдкать а фаптей мѣщанѣлѣй Азаров къ преотѣл Извѣков. Жѣдекѣторюл де Паче а околѣлѣй а 2 округѣлѣй де ла Жиздринск, къѣтѣнд черирѣ мѣщанѣлѣй Азаров пентрѣ обиждѣирѣ лѣй къ къвинте ши къ фапта де преотѣл де ла сатѣл Хвастовичѣй Дмитріѣй Извѣков, пе темеюл ст. 158 ши 197 а ѣстав. дѣхов. консист, дѣпъ каре преоціѣй пентрѣ фачерѣ обиждѣирѣй кѣйва се сѣпѣн педепсѣй дѣпъ хотѣрѣрѣ жѣдекѣціѣй дѣховничешѣй, ши повѣцѣиндѣсе къ ст. 933 а ѣст. жѣдекѣцилор де кремн. ши къ хотѣрѣрѣ Департаментѣлѣй Кассиционал а Ддрептѣторюлѣй Сенат чел де Кременал ла англ 1867 къ № 284, аѣ тримес черирѣлѣй Азаров д дѣховничѣска консистоіе де ла Калѣга. Дѣховничѣска Консистоіе, лѣжнд д ѣггаре де самѣ, къ искѣриле кътрѣ каре, дѣпъ ст. 261 том. а X парт. а 2 свод. зак. сѣ атѣрнѣ ши обиждѣирѣле, тре-

отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ Священникомъ Извъковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и по сему возвратила къ Мировому Судьѣ прошеніе Азарова. Мировой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12.), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашель, что духовная консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мировымъ Судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что Свя-

бѣй, дѣль ст. 202 том. а Х парт. а 2 ши ст. а 17. том. а XV парт. а 2, се съ дѣль пѣ д а чѣ жѣдекторіе, кѣрїя жї сѣпѣс виноватѣл (рѣспнзѣторюл), аѣ гѣснт, къ Азаров жї даторю, дѣкѣ съ кѣноаше пре сїне обїждѣнт дѣ прѣтѣл Извъков, а дѣтра кѣ жалобѣ дрепт ѣа стѣпѣжнїрѣ епархіалнїкѣ ши пентрѣ ачаастѣ яѣ дѣторс жѣдѣкѣторюл дѣ пачѣ жалоба лѣї Азаров. Жѣдекѣторюл дѣ паче, авѣнд дѣведе-ре, кѣ делиле пентрѣ фачерѣ скѣрбїрїї че саѣ фѣкѣт дѣ преоцї фѣцїлор партїкѣлѣнїче, пре кѣм саѣ лѣмѣрїт кѣ хотѣрѣрѣ дѣдрепѣтѣторюлѣї Сенат (1868 ан. № 12) нѣ съ сѣпѣнї кѣрмѣрїї дѣпѣ дѣпѣкарѣ, карѣ фапте се ѣрмѣзѣ кѣ жѣдекатѣ не атѣрнат дѣ жалобїле фѣцїлор партїкѣлѣнїче, аѣ гѣснт, кѣ дѣховнїчѣска консїсторїе даторѣ ера а прїїмї дѣла чѣ трїїмѣсѣ ей, фѣрѣ дѣ адѣчерѣ дѣ Азаров жалобѣї дрепт стѣпѣжнїрїї епархіалнїче, ши пѣ темѣюл ст. 118 ши 237 а вѣстав. жѣдекѣцїлор дѣ Кременал аѣ прѣдѣставлѣснт дѣ ачаастѣ, спрѣ хотѣрѣрѣ прїїчїрїї пентрѣ кѣдерѣ сѣїт жѣдекатѣ, дѣ общѣска адѣнаре а департаментѣрїлор Кассационале а дѣдрепѣтѣторюлѣї Сенат. Дѣпѣ аскѣтарѣ дѣкїерїї Обер-Прокѣрорѣлѣї, дѣдрепѣтѣторюл Сенат дѣ общѣска адѣнаре а

щенникъ Извъковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи за которое снѣ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что духовною Консистоііею дѣло возвращено къ Мировому Судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находитъ, что такое постановленіе Консистоііи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, но не подсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консистоііи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе Мироваго Судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе се-

департаментъризор Кассационале, лѣжд л бѣгарѣ де самѣ, къ жалоба мѣщанинѣмъ Азаров аѣ фост дѣтъ де жѣдекъторюл де паче л дѣховничѣска консистоііе не ачел темею, къ преотѣл Извъковъ сѣѣ виновѣцит л сѣжбирѣ чинстій, адекъ, л аша фаптъ де виновѣшіе, пентрѣ каре ел, пѣ темеюл ст. 210, — 213 а ѣст. дѣхов. консистоііе., поате фи сѣѣѣс педѣѣсній дѣпѣ хотѣрѣрѣ стѣпѣжнирій епархіалниче, ши къ де дѣховничѣска консистоііе дела аѣ фост лтоарѣс жѣдекътѣрюлѣмъ де паче пентрѣ ачѣя, къ Азаров сѣѣ лторс нѣ дрепт ла стѣпѣжнирѣ епархіалникѣ, гѣсѣше къ аша-фелю де ашѣзѣжнт а консистоііей, каре се атѣрнѣ де непѣзирѣ де чериторюл формалитатѣй, дар нѣ де кѣприндерѣ л снѣе отказарисирій а пріими дела, дѣпѣ не сѣѣѣнерѣ ей жѣдекъцій сале, нѣ поате фи темею спре акѣноащи причарѣ чѣ рѣдикать лтре жѣдекътоііиле политичѣшй ши а тагмей дѣховничѣшй пентрѣ сѣѣѣжнирѣ сѣѣпт жѣдекать а делій ачѣшй, де каре сѣ поминѣше л ст. 237 а ѣст. Жѣдекъц. Кременале, ши къ дѣпѣ ачаста, фіннд къ лѣкрѣрнле консистоііей, де ши къ бѣнѣ самѣ ар кѣпринде л снѣе кѣлкарѣ рѣндѣлій чѣ пентрѣ лѣкрарѣ деллор, карѣ жѣ ашѣзатѣ л жѣ-

го Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съезду, для соб- щенія о вышеизложенномъ Ми- ровому Судь 2-го участка Жиздринскаго округа съ воз- вращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Прави- тельствующій Синодъ поста- вить въ извѣстность вѣдѣ- ніемъ». И по справкѣ При- каза ли: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшенія по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову Священни- комъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руко- водства и исполненія, по Ду- ховному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Де- кабря 12 дня 1869 года.

декъторіиле дхвоничешій, ничій дтрѣн кип нѣ съ сѣпѣн жѣде- къцій ничій Жѣдекъторюлѣй де Паче ничій Департаментърилор Кассационале а Ддрептъторю- лѣй Сенат,— представлесирѣ Жѣдекъторюлѣй де Паче, ка- ына че есте нетемелникъ, нѣ чере дизегаре. Д ѣрма ачас- та ддрептъторюл Сенат хотѣ- рѣще: Адѣнарій де паче де ла Жиздринск спре дѣциндарѣ пре Жѣдекъторюл де Паче а околѣлѣй а 2 окръгѣлѣй де ла Жиздринск къ дѣоарчерѣ де- лій, съ се порѣничѣскъ къ ѣказ. яр Прѣсѣжнтѣлѣй Ддрептъто- рюлѣй Синод съ и се факъ къноскът, прии дѣциндаре». Ши дѣлѣ справкѣ д Прѣсѣ- жнтѣл Ддрептъторюл Синод аѣ порѣничт: пентрѣ лѣмѣрита хотѣрѣрѣ д май сѣс арѣтата шѣинцѣ а Ддрептъторюлѣй Сенат дѣлѣ дела пентрѣ фа- черѣ мѣщанипѣлѣй Азаров де преотѣл Извѣков сѣжрбирій къ къвинте ши фапта съ се дѣе де шире, спре шѣинцѣ ши чѣ де къвинцѣ ла асеминѣ дѣтѣм- пѣлѣрї повѣцѣире ши дѣпли- нире тагмей дѣхотничешій къ циркулѣрниче ѣказѣрї тиѣѣри- те. Декемврие д 12 зиле аѣл 1869.

Чел адеѣрат ѣказ лѣз ис- кълит:

Подлинный указъ подписали:  
Оберъ Секретарь В. Морд- виновъ.  
(секретарь Медвѣдскій.

Обер-Секретар В. Морд- винов.  
Секретар Медвѣдскій.

По сему указу Консисторія по журналу  $\frac{11}{14}$  февраля сего 1870 года опредѣлила: Доложенный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мирымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскаго Духовною Консисторіею принять по Консисторіи къ свѣдѣнію и руководству, а для всеобщаго свѣдѣнія объ ономъ духовенства припечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для чего копію этого указа передать въ редакцію тѣхъ вѣдомостей. 28 Февраля 1870 года.

Дѣль указъ ачеста консисторія къ журналу де ла  $\frac{11}{14}$  февраріе а ачества ан 1870 аѣ хотържт: Указъ чел пвс лнаинте а Прѣсфянтъльш Д-дрептъторюльш Синод пентръ хотържрѣ ддрептъторюльш Сенат дѣпъ дела пентръ причирѣ лтре Жѣдекторюл де Паче а округъльш де ла Жиздринск ши Дѣховничѣска Консисторіе де ла Калѣга съ се примѣскъ дин партъ консисторіей спре щинцъ ши повѣцзире, яр спре чѣ де обще щинцъ де ачаста а тагмей дѣховничешй съ се типѣрѣскъ л вѣдомостіле е-пархіалниче дин Кишинѣ пентръ каре копія ачестъш указ съ се дѣе л редакція ачелор вѣдомостій. Февраріе л 28 де zile анъ 1870.

*По высочайшему повелѣнію объ учрежденіи Якутской Архіерейской каѣдры.*

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21-го ноября сего года за № 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѣдральнаго Собора, мнѣніемъ положилъ: 1) проекты штатовъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѣдральнаго Собора, съ

приложением росписания о содержании причта сего собора и о расходах на церковную прислугу, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение; и 2) заносить, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной сметы вѣдомства Святѣйшаго Синода: а., по 7.000 руб. въ годъ на содержаніе Якутской Духовной Консисторіи, и б., по 7.720 руб. въ годъ на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедрального Собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4.676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по сметамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Викарія Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій Соборъ и Духовное Правленіе. Его Императорское Величество изъявленное мнѣніе Государственнаго Совѣта о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедрального Собора, въ 4 день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 4 день ноября сего года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіи самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Декабря 12 дня 1869 года.

1720	Итого
850	

ПРИМѢРАНІЕ

1) Смету расходовъ на содержание причта сего собора и на церковную прислугу, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение; и 2) заносить, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной сметы вѣдомства Святѣйшаго Синода: а., по 7.000 руб. въ годъ на содержаніе Якутской Духовной Консисторіи, и б., по 7.720 руб. въ годъ на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедрального Собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4.676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по сметамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Викарія Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій Соборъ и Духовное Правленіе. Его Императорское Величество изъявленное мнѣніе Государственнаго Совѣта о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедрального Собора, въ 4 день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 4 день ноября сего года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіи самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Декабря 12 дня 1869 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

Быть по сему  
4 ноября 1869 года.

**Ш Т А Т Ъ**

Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора.

	РУБ. СЕРЕБ.
На жалованье Архіерею . . . . .	1500
На жалованье свитѣ Архіерея, на содержа- ніе пѣвчихъ и на наемъ служителей . . . . .	3100
На ремонтъ Архіерейскаго дома . . . . .	100
На содержаніе причта Каѳедральн. Собора и церковной прислуги . . . . .	2670
На ремонтъ Собора, на ризницу и церков- ныя потребности . . . . .	350
Итого . . . . .	7720

**П Р И М Ъ Ч А Н І Е :**

1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Содержаніе причта Каѳедральнаго Собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семь въ общихъ итогахъ; подробное росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложение.

## РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Якутскаго Кафедральнаго Собора и о расходахъ на церковную прислугу.

	Число лицъ.	Содержаніе въ голъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Руб.	СЕРЕБ.
Протоіерею . . . . .	1	400	400
Ключарю . . . . .	1	300	300
Священникамъ . . . . .	2	250	500
Протодіакону . . . . .	1	250	250
Діакону . . . . .	1	180	180
Іеродіаконамъ . . . . .	2	180	360
Псаломщикамъ . . . . .	2	140	280
На остальной причтъ и церковную прислугу . . . . .	"	"	400
<b>Итого . . . . .</b>	"	"	<b>2670</b>

*Примчаніе:* Опредѣленіе числа монастырей и церковной прислуги, и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

Подлинный подписалъ Предсѣдатель Государственнаго  
Совѣта **«КОНСТАНТИНЪ».**

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

Бить по сему.

4 ноября 1869 года.

**Ш Т А Т Ъ**

**Якутской Духовной Консistoriи.**

	Число	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всѣмъ	По долж-ности.	По шлѣто мундиръ.
		Руб. СЕРЕБ.			
Членовъ Консistoriи . . . . .	3	500	1500	“	“
Секретарь . . . . .	1	1500	1500	VII	VII
Столоначальниковъ . . . . .	2	600	1200	IX	IX
Казначей, онъ же смолитритель дома и архивариусъ . . . . .	1	500	500	IX	IX
Секретарь при Архіереѣ . . . . .	1	600	600	VIII	VIII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ . . . . .	“	“	1200	“	“
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома . . . . .	“	“	1200	“	“
<b>Итого . . . . .</b>	<b>“</b>	<b>“</b>	<b>7700</b>	<b>“</b>	<b>“</b>

**Примѣчаніе:** 1., Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя дѣньги.

2., Служащимъ въ Консistoriи гражданскимъ чинамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

Подлинный подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **«КОНСТАНТИНЪ»**.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Награждены:*

Служащіе безмездно при Трехъ-святительской церкви Кишиневской духовной семинаріи, Кишиневскаго духовнаго училища Экономъ Священникъ Теодоръ Кулясовъ и учитель Священникъ Елевферій Кровецкій за усердное ихъ служеніе церкви съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Антонія Архіепископа Кишиневскаго, 30 генваря 1870 года Его Преосвященствомъ Петромъ Епископомъ Аккерманскимъ Викаріемъ Кишиневской Епархіи, награждены знакомъ церковнаго отличія набедренниками.

Иеромонахамъ Шабскаго Вознесенскаго монастыря Евфимію и Никандру, въ награду за ихъ усердное по церкви послушаніе и честное поведеніе, 3 февраля 1870 года Его Высокопреосвященствомъ Антоніемъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ благословлено при Священнодѣйствіи Божественной Литургіи употреблять знакъ церковнаго отличія, набедренники.

II. ПЪНЕРИЛЕ ДАКАМЕ АСТЪПЪЖНИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.

*Саъ въгръдът:*

Экономъзлы школей дѣховничей ал Кишинъзлы, преотъзлы Теодоръ Кулясовъ ши дѣвъцѣторюзлы пресотъзлы Елевферій Кровецкій, че сажжескъ фъръ платъ да бисерика Сѣнцилор трей Іерарши а семинаріей дѣховничей дин Кишинъз, пентръ всерника лор сѣжире бисеричей, къ благословенія Дналт Преосфинцией Сае Антоніе, Архіепископъзлы Кишинъзлы ши Хотинъзлы, д 30 генваріе а аяъзлы 1870, лисаъ дат де Преосфинция Са Петръ, Епископъл Аккерманъзлы, Викарникъл епархіей Кишинъзлы ши семн де десебире бисеричьскъ— набедриниче.

Иеромонашилор дин мѣнъсѣтирѣ Днѣлицѣрий—Шабка—злы Евфимій ши Никандръ, д нѣградъ пентръ а лор всердникъ кътръ бисерикъ аскълтаре ши пентръ чинстита пѣртаре, д 3 февръзаріе а аяъзлы 1870, саъ благословит де Дналт Преосфинция Са Антоніе, Архіепископъл Кишинъзлы ши Хотинъзлы де а дѣтребшинца да времѣ сѣжирій Дзмнзеещій литѣргіе семн де

Священнику Бендерскаго уѣзда Успенской церкви м. гура Галбины Θεодору Ботнару 4 февраля 1870 года Его Высокопреосвященствомъ Антоніемъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ благословлено въ поощреніе его Ботнаря Пастырскаго служенія употреблять при Священнодѣйствіи божественной литургіи набедренникъ.

Священники Аккерманскаго уѣзда селеній: Пуркаръ, Θεодосій Довчила, Ермоклій Іоаннъ Длузецкій и Карагасанъ Іоаннъ Лозановъ, за ихъ усердное попеченіе о благолѣпіи своихъ приходскихъ церквей награждены набедренниками, — а Священнику Оланештъ Димитрію Гармацу и старостѣ церковному Василю Копанчану и Чобручь Андрею Мицелескулу и прихожанъ, за ихъ усердное попеченіе о храмѣ Божіемъ и заботливость о пріобрѣтеніи вещей церковныхъ, объявлено отъ Его Высокопреосвященства Архипастырское благословеніе и признательность. Церковный же староста Николаевской церкви села Чобручь Θεодоръ Гогуль, за заботливость его тоже о благолѣпіи своего при-

леосебире бисеричьскъ набедренниче.

Преотѣльй де ла бисерика Адормирей дин тѣргшорьл Гѣра-Галбзна, цинѣтъл Бендерюльй, Θεодор Ботнарй, л 4 февръаріе аныльй 1870, саѣ благословит де Дналт Преосфинція Са Антоніе, Архіепископъл Кишинъльй ши Хотинъльй, спре ддемаръ слъжирей льй Ботнарй чѣ пѣсторъскъ, де а дѣребинца набедренник.

Преоцій цинѣтъльй Аккерманъльй дин сателе: Пуркар — Θεодосій Довчила, Ермоклія — Іоанн Длузецкій ши Карагасан — Іоанн Лозанов, пенѣтръ всердника лор дѣгрижире де дѣподобиръ бисеричилор лор де пошор, саѣ пѣгръдит къ набедренниче; яр преотѣльй дин Олинештъ — Димитріе Гѣрмац ши старостелъй бисерическ Василю Копънчан ши дин Чобръч — Андрей Мицелескъ ши попорънилор, пенѣтръ всердника лор дѣгрижире пенѣтръ лъкашъльй дѣмнезеѣ ши дѣгрижиръ де дѣвинбиръ лѣкрърилор бисеричешъ, саѣ дат де ла Дналт Преосфинція Са Архипѣсторъска благословеніе ши рекънѣщицъ; Старостелъй яр бисерическ а бисеричій Сѣ. Николае дин сатъл Чобръч Θεодор Гогуль, ашиджеръ

ходскаго храма награжденъ похвальнымъ листомъ.

Священникамъ Яскаго уѣзда Михайловской церкви села Тодорешть Ильѣ Сѣверинову, и Николаевской церкви села Бумбаты Иоанну Митрофанову, въ награду и въ поощреніе ихъ усерднаго служенія церкви Его Высокопреосвященствомъ, Антоніемъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 10 февраля 1870 года благословлено употреблять при Священнодѣйстви божественной литургіи набедренники.

#### *Рукоположены:*

Учитель Кишиневского духовнаго училища, окончившій курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи Иванъ Каптаренко 8 февраля 1870 года рукоположенъ во Священника къ Кишиневской Свято-Троицкой церкви.

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи Георгій Гербановскій 22 февраля 1870 года рукоположенъ во Священника къ Покровской церкви села Данковецъ Хотинскаго уѣзда.

центръ джрижирѣ лѣй де длодобирѣ лѣкашлѣй сеѣ де приход, саѣ пѣгрѣдит къ коалѣ де лавдѣ.

Преосилоръ цинѣтлѣй Яшлѣй а бисеричей Со. Михаил дин сатѣл Тодорѣщѣй — Илій Севериновъ ни а бисеричей Со. Николай дин сатѣл Бумбота — Иоанн Митрофанов, дѣтрѣ пѣгрѣдирѣ ши дѣемарѣ всердичей лор слѣжире бисеричей саѣ благословит де Длѣит-Преосициѣ Са Антоніе, Архіепископл Кишинѣлѣй ши Хотинѣлѣй д 10 февраріе а нѣлѣй 1870 спре а дѣребѣица ла сожита слѣжире Дѣмнезеещій литургіе набедреннице.

#### *Саѣ хиротонисит:*

Дѣвѣцѣторюл школей дѣховничешій дин Кишинѣлѣ, че аѣ мѣитѣит кѣрсѣл д дѣховничѣска семинаріе дин Кишинѣлѣ, Иоанн Каптаренко, д 8 февраріе а нѣл 1870, саѣ хиротонисит преот кѣтрѣ бисерика Соинтей Троице дин Кишинѣлѣ.

Стѣдентѣл дѣховничешій семинаріе Кишинѣлѣй Георгій Гербановскій, д 22 февраріе а нѣл 1870, саѣ хиротонисит преот кѣтрѣ бисерика Аколережѣитѣлѣй дин сатѣл Данковец цинѣтѣл Хотинѣлѣй.

**Перемишленъ:**

Священникъ Николаевской церкви села Довжка Хотинскаго уѣзда Георгій Батицкій 20 генваря 1870 года перемишленъ на вакантное мѣсто къ Свято-Параскевievской церкви села Малинешть того же уѣзда съ оставленіемъ въ его завѣдываніи прежняго прихода село Довжка.

Священникъ Свято-Успенской церкви села Гоянъ Кишиневскаго уѣзда Николай Медя 5 февраля 1870 года перемишленъ на вакантное мѣсто къ Михайловской церкви села Соручанъ Кишиневскаго уѣзда.

**Уволенъ:**

Священникъ Свято Михайловской церкви села Шолднешть Оргъевскаго уѣзда Андрей Главанъ 11 февраля 1870 года, вслѣдствіе его прошенія, постарости лѣтъ, уволенъ за штатъ.

**Саъ стръмзат:**

Преотъла де ла бисерика Сф. Николае дин сатъла Довжка цинътъла Хотинълъй Георгій Батицкій, д 20 генваріе анъла 1870, саъ стръмзат ла лок слобод къртъ бисерика Сф. Параскевій дин сатъла Мълинещй ачелъяш цинът къ лъсаръ дтръ алъй къбтаре чел дин наинте попор сатъла Довжка.

Преотъла де ла бисерика Сф. Адормирей дин сатъла Гоян цинътъла Кишинълъй Николай Медя д 5 февръаріе анъла 1870 саъ стръмзат ла лок дешкис къртъ бисерика Сф. Михаил дин сатъла Съръченй цинътъла Кишинълъй.

**Саъ дволнит:**

Преотъла де ла бисерика Сф. Михаил дин сатъла Шолднештъй цинътъла Оргъюлъй Андрей Глъван, д 11 февръаріе анъла 1870, дърмаръ черирій лъй, пентръ бържнець, саъ дволнит афаръ де штат.

# ИНТЕРЕСНЫ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го МАРТА

№ 5

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И  
ДѢЛО.

II.

КНИГА ТРЕТЬЯ.  
ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Начало дѣятельности Иисуса.

(Продолженіе).

Послѣ краткаго пребыванія  
въ Капернаумѣ, гдѣ Иисусъ  
совершилъ многія чудеса, (1)  
Онъ отправился въ Іеру-

1) Это видно изъ словъ Не-  
кодима: «такіхъ чудесъ, ка-  
кія Ты творишь, никто не

ИСУС ХРИСТОС.

АЛЪЙ ВРѢМЕ, ВІЯЦЪ  
ШИ ЛУКРЪ.

II.

КАРТЪ А ТРІЯ.  
КАП АЛ ШАСЕЛЪ.

Дчепутул лукрърій алуй Иисус.

(Прельцире).

Дзпъ чѣ аѣ фостъ скъртъ.  
време л Капернаумъ, внде Исусъ  
аѣ ствѣршит мѣлте минъий,  
(1) Ел саѣ дѣс ла Іеръса-

1) Ачѣста се вѣде дни лу-  
винтеле луй Некодим: «аша  
мануий, каре Ту ле фачъ,

салимъ, на праздникъ Пасхи, сопровождаемый юными галилеянами, присоединившимися къ Нему. Первый публичный Его шагъ былъ энергическій протестъ противъ оскверненія святины. Иисусъ здѣсь явился новымъ Финеесомъ, снѣдаемымъ ревностью по домъ Божіемъ. Безъ сомнѣнія было законно, что животныхъ, нужныхъ для жертвоприношеній, можно было покупать вблизи храма. Необходимы были и мѣняльщики, дабы можно было уплачивать священную подать въ два динарія іудейскою монетою, безъ всякихъ запрещенныхъ изображеній. Но вмѣсто того, чтобы довольствоваться необходимымъ, открытъ былъ шумный базаръ. Неудивительно, что дворъ храма исполненъ былъ продавцами и покупателями, когда и самое святилище обращено было въ предметъ пожеланій. Искавшіе власти и значенія обратили богочитаніе въ средство для достиженія своихъ низкихъ цѣлей. Если духовная сторо-

можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ; (Іоан. 111, 2.); и изъ требовацій жителей назаретскихъ, чтобы Иисусъ и у нихъ совершилъ всѣ тѣ чудеса, которыя Онъ, какъ они слышали, сотворилъ въ Капернаумѣ. (Лук. IV, 23),

лим, на праздникъ пасхелій, дпрезнъ къ галилеяній чей тинерй, карій саѣ фост алтърацій кѣтръ Джисл. Паселъ Лэй чел динтяю пѣблик аѣ фост протестел чел къ энергіе дпротива спѣркѣчнѣй челор сѣинте. Анча Исусъ саѣ арѣтат ка зн ноѣ Финеес, пре кареле жл мѣнжнкъ рѣвна пентрѣ каса лэй Дѣмнезеѣ. Фѣръ де ддоалъ ера леѣзнт, къ живиниле, чѣле требѣинчоасѣ спре адѣчере дтрѣ жертѣе, се пѣтѣ съ ле къмпере апроапе де лѣкаш. Ера де требѣинцѣ ши скимбѣторій, ка съ фи фост прин пѣтинцѣ де-а плѣти сѣжнтѣл хараг де дой динарій пе банѣл іѣдееск, фѣръ тоате д-кипѣириле чѣле опрѣте. Дар д-лок де ачея, ка съ фіе мѣлцѣмире де чѣле требѣинчоасе, аѣ фост дескис зн ярмарок де гжлчѣвѣ. Нѣй де мираре, къ придворѣл лѣкашѣлэй ера плин де вжизеторій ши де къпѣръторій, кънд ши дсеши чѣле сѣинте аѣ фост д-тоарсе д-объект де поѣте. Чей че къѣта съ айбѣ пѣтере ши съ фіе д-

ниминѣ ну поате съ ле факѣ, де ну ва фи Думвезеу ку джисул» (Іоан. 3. 2.); ши дин черерѣ лѣкунторилор дин назарет, ка Исусъ съ сѣвѣршаскъ ши ла джншій тоате ачѣле мѣнуви, каре Ел, прекум ау аузит ей, лѣу фѣкут ж Капернаум, (Лук. 4, 23).

на богослуженія была такъ осквернена, то какова же должна была быть матеріальная? Иисусъ, преслѣдуя грубыя злоупотребленія, этимъ началъ дѣло переворота, который, въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи, не могъ не коснуться лицемѣрныхъ празднествъ храма. Бичемъ изъ веревокъ Онъ изгоняетъ продавцевъ и опрокидываетъ столы мѣняльщиковъ, и бичуетъ ихъ, въ особенности, словомъ Своимъ. «Возьмите это отсюда, и дома Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли». (Іоан. 11, 16). Тонъ рѣчи показываетъ, что Иисусъ имѣлъ право говорить этимъ, истинно царскимъ, языкомъ. Внезапное, величественное проявленіе гнѣвной святости Иисуса приводитъ въ изумленіе всѣхъ присутствующихъ. Только старѣйшины іудейскіе остались нетронутыми, и думали только о томъ, какъ бы защищать себя отъ этой возникающей силы. Люди, пользующіеся внѣшнимъ значеніемъ, всегда одинаковы. И тогда, когда предъ ними во всей очевидности является нравственная сила, они не перестаютъ требовать официальной гарантіи. «Какимъ знаменіемъ докажешь Ты намъ, что имѣешь власть такъ поступать»? (Іоан. 11, 18), сказали іудеи Иисусу. Прямо отвѣчать было

сѣмнацй аѣ лторс дѣмнезеея-ка чинстире лтрѣ мижлочире спре-а добжди скопосъриле сале чѣле де зрѣіе. Де време че партѣ чѣ дѣховничѣскъ а дѣмнезеещій-слѣжирй аѣ фост аша де спѣркатъ,—апой към дар требзя съ фіе чѣ матеріалникъ? Исхс, окѣржнд лтребѣищѣрилe спре рѣѣ чѣле гроасе, прин ачѣста аѣ лчепѣт трѣба скимбѣрйй, карѣ, л кѣрцерѣ са чѣ май департе, наѣ пѣтѣт съ нѣ се атингъ де фѣцарничиле прѣзднзирй але лѣкашѣлѣй. Кѣ бичюл де фржнгіе Ел жй гонеще пре вжнзѣторй ши рѣстоарнѣ меселе скимбѣторилор, шйй бате пре дѣншйй кѣ бичѣл, май алес, кѣ кѣвжнтѣл сѣѣ. «Лѣацй ачѣствѣ де аича, ши нѣ фачецй каса Татѣлѣй Міеѣ касѣ де негѣцѣторіе» (Іоан. 2, 16.). Тонѣл грѣирйй аратъ, кѣ Исхс аѣ авѣт дрептате де а грѣи кѣ ачест, лтрадеѣвр лмпѣрѣтеск, граю. Чѣ фѣрѣ де весте, мѣрит арѣтаре а жнїоасей сѣннценйй а лѣй Исхс пре тоцй чей дефацѣ жй адѣче лтрѣ зймире. Нѣмай чей май марй ал іѣдеилор аѣ рѣмас фѣрѣ сѣмшчире, ши гжндѣ нѣмай пентрѣ ачея, към сар апѣра де ачѣствѣ пѣтере, чѣ се нѣѣще. Оаменйй чей че се фолосеск кѣ ностима чѣ динафарѣ, тотдѣвна жс деопотривѣ. Ши атѣнчѣ, кжнд лѣащитѣ лор се аратъ кѣтотѣл ведерат пѣ-

не согласно съ достоинствомъ Его, а потому Иисусъ смѣлымъ и загадочнымъ словомъ ссылается на истинное, божественное, Свое право уничтожать злоупотребленія религиозныя. «Разрушьте храмъ сей; и Я въ три дня воздвигну его», (Іоан. 11, 19), сказалъ Иисусъ въ отвѣтъ іудеямъ. Другими словами: «продолжайте вашими грѣхами разрушать богослуженіе, которому храмъ сей служитъ средоточіемъ; Я въ три дня воздвигну новую религію, и сдѣлаю это чрезъ Мое воскресеніе». И въ самомъ дѣлѣ религія іудейская разрушилась, когда Тотъ, Который былъ предметомъ ея обрядовъ и символовъ, преданъ былъ смерти ея послѣдователями. Съ того времени существованіе храма не имѣло основанія; онъ оставался пустымъ памятникомъ и былъ разрушенъ духовно. Когда Иисусъ воскресъ изъ мертвыхъ, то изъ гроба Его вышла новая, совершенная религія, и явился новый храмъ. Слово Иисуса превышало разумніе Его слушателей; но ссылаясь на будущее, Иисусъ тѣмъ не менѣе подтверждаетъ Свое право. Онъ не могъ рѣшительно оправдать Своего начинанія, какъ напоминетъ іудеямъ упоминка о томъ что они разрушаютъ собственную свою

терѣ чѣ мораль, ей нѣ дучетъ де-а чере сингтраціе официалъ. «Кѣ че стѣми вей доведи Тѣ поао, кѣ ай пѣтере, съ зрмез аша?» (Іоан. 2, 18), аѣ зис іудейі лѣй Исусс. А рѣспннде дрепт нѣ ера знит кѣ вредничія Лѣй, дрепт ачел дар Исусс кѣ кѣвжитѣя чел д-дрѣзнец ши гѣчиторю аратъ ла чѣ адеврѣтѣ, дѣмнезельскѣ, а Са пѣтере а стрика дѣтребѣ-инцѣриле спре рѣѣ чѣле де леце: «стрикаціи бисерика а-чѣста, ши Еѣ дѣ трей зиле о вою рѣдика пре я» (Іоан. 2, 19.), аѣ дат рѣспннис іудейлор Исусс. Кѣ алте кѣвите: «пре-лѣвниціи кѣ цѣкателе воастре а стрика дѣмнезельска слѣжире, ал кѣрїя лок де мижлок ясте ачест лѣвзши; Еѣ дѣ трей зиле вою рѣдика леце ноѣѣ, ши вою фаче ачѣста прин дѣверѣ Мѣ». Ши кѣ дѣсш лѣкрѣл, леѣѣ іудейлор саѣ стрикат, кѣжд Ачела, Кареле ера об-жект ал оржидѣеллор ши ал символѣрилор ей, аѣ фост дат морцій де ѣрманій ей. Динтра-чѣ време фінца дѣкашѣлѣй наѣ авѣт телеліе: Ел аѣ фост рѣмас дѣ истію монѣмент ши стрикат аѣ фост дѣховни-чеще. Кѣжд Исусс аѣ дѣрїят дин мерїи, апой дин гроапа Лѣй аѣ ешит чѣ ноѣѣ, дѣсѣ-ѣжрїшѣт леце, ши саѣ зрѣ-ѣт лѣвзшиѣ чел ноѣ. Кѣвжн-ѣтѣ лѣй Исусс воѣжрїшѣ дѣѣ-

религію, между тѣмъ какъ одинъ Онъ въ состояніи возстановить почитаніе истиннаго Бога.

Происшествіе это на многихъ изъ его очевидцевъ произвело глубокое впечатлѣніе; но велико различіе—между проходящимъ увлеченіемъ и истинною вѣрою. Никто не зналъ этого лучше Иисуса. Ночью пришелъ въ домъ гдѣ пребывалъ Иисусъ книжникъ, членъ Синедріона, по имени Никодимъ. Явленіе юнаго учителя поразило этого, высоко поставленнаго, человека. Слышавшое имъ о чудесахъ, кои сотворилъ Иисусъ, возбуждало въ немъ мысль, что Онъ, вѣроятно,—Пророкъ. Но Никодимъ спасался публичною бесѣдою съ галилеяниномъ унижить свое достоинство, и потому пришелъ къ Иисусу тайно. Его чрезмѣрное благоразуміе показываетъ, что онъ не былъ расположенъ пожертвовать истины преимуществами своего положенія. Эта призерженность къ своимъ преимущест-

лецерь асквдтъторилор Лэй; дар арътжид ла чѣле фінтоаре, Исусъ при ачея въ май пвци дтъреще птеръ Са. Ел наѣ пвтѣт май хотърят съш ддрептезъ дчеперъ Са, декжт адвкжд-аминте івденлор къ деръ де ачея, къ ей жшй стрикъ кѣр дсаш леѣ са, а твнчъ кжд Ел внл жй д старе деизноавъ а ашеза чинстврѣ адевѣратълэй. Дмнзезей.

Ачѣсть дфінциаре аѣ джкрат аджкъ дтнцърре дтръ мѣлцй дин чейче о аѣ фост възѣт къ окій; дар жй маре деосебире—дтре аплкътѣра чѣ трекътоаре ши дтре кредитца чѣ адевѣратъ. Нимнѣ наѣ шѣт ачѣста май бпше декжт Исусъ. Ноаптѣ аѣ венит д касъ, виде ера Исусъ, кѣртѣрарюл, членъ Синедріонълэй, къ ѣмеле Никодим. Дфѣцонарь дѣвѣцъторюлэй чейлэй тжнѣр лаѣ пѣтрѣис пре ачест ом, дналт псѣ. Чѣле азите де дмнсея пентрѣ миннеле, каре лѣѣ фѣкѣт Исусъ, аѣ исходит дтрѣ ел гждѣл, къ Ел се веде,—къй Пророкъ. Дсѣ Никодим се дгрѣжа, ка прия пѣблика вороавъ къ галилеялѣд съ ерднсекъ вѣрлпачія са, ши пентрѣ ачея аѣ венит ла Исусе дтраскъис. Дпѣленчѣнт лэй чѣ престе самъ аратъ, къ ел наѣ фост пскат дспре аѣ жѣртѣи ко-

вать, подобно повязкѣ, закры-  
вала ему глаза. Иисусъ, по  
обычаю, отвѣчаетъ болѣе на  
Свою затаенную мысль, не-  
жели на вопросъ фарисея, ко-  
гда говорить: «Если кто  
не родится свыше, тотъ не  
можетъ увидѣть царствія Бо-  
жія». (Іоан. 111, 3). Нико-  
димъ, уважаемый учитель,  
полагалъ о себѣ, что онъ  
стоитъ на высшей ступени ре-  
лигіозной жизни, и способиѣе  
всякаго другаго принять но-  
вую откровенія, а ему гово-  
рятъ, что у него и глазъ нѣтъ,  
чтобы видѣть. Понятно бы  
ему было новое рожденіе, ес-  
ли бы онъ былъ подобенъ я-  
зычникамъ, кои ежедневно сту-  
чатъ въ двери синагоги, и  
коихъ необходимость застав-  
ляетъ разрывать всякую связь  
съ своимъ прошедшимъ. Но  
чтобы онъ — членъ Синагоги  
долженъ былъ стать на ту же  
точку, это смущаетъ его со-  
вершенно, а потому онъ, безъ  
всякихъ околичностей, слову  
Иисуса даетъ матеріальный,  
грубый смыслъ. «Какъ мо-  
жетъ человекъ старій родить-  
ся? Неужели можетъ онъ въ  
другой разъ войти въ утробу  
матери своей и родиться?» (Іо-  
ан. 111, 4). Никодимъ  
скорѣе согласится допустить,  
что сказавшій ему слово о  
новомъ рожденіи, сказалъ ему  
шестую, нежели допустить

вжиршиле позиціей (стърій)  
сале адевърълій. Ачѣсть ап-  
лекаре кѣтръ коржшириле са-  
ле, асеменъ легътърій, жй ако-  
перъ окій лій. Исусъ, дѣпъ о-  
бичею, жй рѣспвиде май мѣлт  
ла гждѣл Сѣъ чел тѣйпвнт,  
декжт ла дѣребарѣ фарисе-  
вльій, кжд жй зиче: «де нѣ  
се ва наше чинева десѣс, а-  
чела нѣ ва пѣтѣ ведѣ дѣмѣ-  
рѣція лій Дѣмнезѣсѣ» (Іоан.  
3, 3.). Никодим, дѣвѣцѣторюл  
чел чинстит, гждѣ де сжеп,  
кѣ ел ясте ла степеня чѣ май  
дѣналт а віецій чейі религіосе,  
шиі май искѣсит декжт фіеце-  
кареле сире а принми деско-  
перириле чѣле новѣ; яр лій  
жй грѣск, кѣ ел ницй окій нѣ  
аре, сѣ вазѣ. Нашерѣ чѣ но-  
ѣ ар фи фост лій прин дѣ-  
цѣлес, де ар фи фост ел а-  
семенѣ ка пѣгжній, карій дѣ-  
тоате зилеле бат дѣвшиле си-  
нагогѣій, ши пре карій невоп жй  
фаче, сѣ рѣмпѣ тоатѣ легътѣра  
кѣ але сале чѣле трекѣте.  
дѣсѣ, ка ел — член ал Синаго-  
гивльій даторю ера сѣ стѣ  
ла ачелаш пѣнкѣт, ачѣста пре  
ел кѣ тотѣл жл тѣлѣрѣ, дренѣ  
ачей ел, фѣрѣ де тоате дѣ-  
пресѣрѣриле, дѣ кѣвжнтѣльій  
лій Исусъ воимѣ материалникѣ,  
проастѣ. «Кѣп поате омѣл  
бѣлржи сѣ се насѣл? Аѣ до-  
арѣ поате ел адова оарѣ сѣ  
дѣтре дѣпѣнтѣчеле мѣмѣв са-  
ле ши сѣ се насѣл?» (Іоан.

что такой человекъ, какъ онъ, можетъ быть далекъ отъ царствія Божія. И не впервые гордость доводитъ до подобной нравственной тупости. «Истинно, истинно, отвѣтилъ Иисусъ Никодиму, говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа; то не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть: а рожденное отъ Духа есть духъ». (Іоан. 111, 5. 6). Чтобы проникнуть въ область божественнаго, надобно имѣть новый смыслъ. Крещеніе Іоанна приготовляетъ къ новому рожденію; но нужно еще сверхъестественное дѣйствіе Духа, вслѣдствіе котораго душа рождается снова для божественной жизни. Таинственное вліяніе Духа, подобно вѣтру; никто его не видѣлъ, а дыханіе его прошло по насъ. Скептическимъ вопросамъ Фарисея Иисусъ противопоставляетъ Свое собственное свидѣтельство. Никодимъ спрашиваетъ о предметахъ мало-важныхъ, отвѣты же Иисуса касаются предметовъ перво-степенной важности. Никодимъ хочетъ знать, какимъ образомъ на землѣ между людьми могутъ быть творимы столь чудныя дѣла; отвѣтъ же Иисуса даетъ Никодиму возможность бросить взоръ въ страну небесную. Иисусъ Самъ

3, 4). Никодим май деграбъ се ва зни съ слобоазъ, къ чел че яѣ зис лѣй къвжнтъд пентрѣ нащерѣ чѣ ноуъ, яѣ зис лѣй чѣле че нѣ се къвин, декжт съ слобоазъ, къ аша ом, прекъм жѣ ел, поате фи департе де дмпѣръчѣя лѣй Дѣмнезеѣ. Шя нѣ дѣтя-оаре мжидрѣя адѣче пѣнъ ла асе-менѣ тѣмпире моралѣ. «Аде-вѣр, адевѣр, яѣ рѣспѣяс Иисус лѣй Никѣдим, грѣск цѣе: де нѣ се ва наще чинева дин апъ ши дин Дѣх, нѣ ва пѣтѣ съ дѣтре дѣтрѣ дмпѣръчѣя лѣй Дѣмнезеѣ. Чѣ ясте нѣскѣт дин трѣп, трѣп ясте: яр чѣ ясте нѣскѣт дин Дѣх, дѣх ясте». (Іоан. 3. 5, 6.). Спре а пѣтрѣнде д областѣя чѣ дѣмнезе-яскѣ, требѣе а авѣ ноуъ дѣц-лецере. Ботезѣл лѣй Іоанн прегѣтѣще кѣтрѣ нащерѣ чѣ ноуъ; чи требѣе дѣкъ дѣкрарѣ чѣ престе фире ал Дѣхѣлѣй, д ѣрма кѣрѣя сѣфлетѣ се на-ще деизноавѣ пентрѣ вѣяца чѣ дѣмнезеяскѣ. Дѣсѣфларѣ чѣ тайникѣ ал Дѣхѣлѣй жѣ асе-минѣ вѣжнтѣлѣй; нименѣ нѣ лаѣ възѣт пре ел, дар сѣфларѣ лѣй аѣ трекѣт престе ной. Дѣтребѣрипор челор къ дѣдо-ял але фарисеѣлѣй Иисус пѣ-не дпротивѣ кѣр а Са дѣсаш мѣртѣрѣе. Никодим дѣтрѣбѣ де дѣкрѣрѣй пѣцин-важнѣче; яр рѣспѣясѣриле лѣй Иисус се а-тинг де дѣкрѣриле чѣле важ-

спишелъ съ неба, котораго плодотворное вліяніе на землю Онъ показалъ. Когда Онъ говорить о небѣ, то Онъ говорить о томъ, что Онъ видѣлъ, ибо Онъ—Сынъ. Теперь же Онъ будетъ вознесенъ, подобно мѣданому змію въ пустынь. Это воздвиженіе, тождественное съ Его смертію, спасетъ всѣхъ, кто съ вѣрою будетъ взирать на Него; «ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизньъ вѣчную». (Іоан. 111, 16). Даръ славный, но и страшный вмѣстѣ! Тайны сердець обнаружатся чрезъ одно явленіе Христа; тогда легко можно будетъ узнать любящихъ свѣтъ и тѣхъ, коихъ интересъ требуетъ злыя дѣла свои окружать мракомъ. (1) Не забудемъ, что когда Иисусъ такимъ образомъ рассуждалъ о невидимомъ мірѣ, все лице Его отражало сіяніе этого міра. Онъ Самъ былъ живымъ истолкованіемъ Своей рѣчи. Бесѣдуя съ человекомъ школы и науки, Иисусъ не могъ говорить языкомъ, коимъ говорилъ съ простолюдинами. Онъ явилъ Себя Учителемъ божественной мудрос-

1) Таковъ ходъ мыслей въ этой удивительной бесѣдѣ. Іоан. (111, 1—22).

нице де дѣтя степенъ. Никодимъ врозше съ шіе, д че кии пре пѣмжит пот съ фіе дтре оамей съѣршите атжт де минзвате лѣкрврий; яр рѣспнссал лѣй Исусъ жй дѣ лѣй Никодимъ лѣспнпре съш арѣиче привирѣ ла партъ чѣ черѣскъ. Исусъ лѣсш саѣ погоржт дин черю, ал кѣрѣя пѣтере фѣкѣтоаре де родѣрй пре пѣмжит Ел о аѣ арѣтат. Кжнд Ел грѣяще де черю, апой Ел грѣяще де чѣле че Ел лѣѣ въззт; кѣчй Ел жй Фію. Дар акзма Ел ва фи днѣшчат, прекм ши шариеле чел де аламъ д пѣстіе. Ачѣсть днѣлцаре, кѣр жй тот ѣна къ моартѣ Лѣй, жй ва мжтзи пре тоцй, чей че къ крединщъ вор приви ла Ел; «кѣчй Дѣмнезеѣ аша аѣ юбит лѣмъ, къ пре Фіюл Съѣ чел ѣнѣл нѣскѣт лаѣ дат, ка тот, чел че креде дѣтрѣ Ел, съ нѣ пѣартъ, чи съ айбѣ віѣца вечникъ». (Іоан. 3, 16). Хар слѣвит, чи дѣрезнѣ ши дѣфрикошат! Тайнеле нимилор се вор десковери прин о арѣтаре алѣй Христос; атжнчѣ прин пѣтинщъ ва фи ѣшор а кѣноаще пре чей че юбѣск лѣмина ши пре ачя, але кѣрора интерес чере, ка фаптеле сале чѣле рѣле съ ле дѣкѣжѣре дѣтнерекѣл. (1). Нѣ

1) Ашай курѣрѣт ѣденлор жтрачѣсть вороавѣ де мираре. Іоан. 3, 1—22.

ти, каковымъ достоинствомъ облеченъ на небесахъ небесъ, ибо истинѣ, которую Онъ возвѣщаетъ, научилъ Его Отецъ.

(Продолженіе будетъ).

вомъ зѣта, къ кждѣ Исусъ дтраша-фелю жѣдека де лѣмъ чѣ невѣзтъ, апой тоатъ фаца Лѣй рѣвѣрса стрѣльчирѣ ачешій лѣме. Ел дѣсш ера виѣ тѣлкѣ-иторю ал ворбей Сале. Воровина къ омѣ де шкоалъ ши де лѣвѣцѣтѣрѣ, Исусъ наѣ пѣтѣтъ грѣи къ лимба, къ карѣ грѣя кѣтрѣ оаменій чей прощій. Ел саѣ арѣтат пре Сжне дѣвѣцѣторю ал дѣцѣлецюнїи чей дѣмнезесшїи, къ карѣ вредничїе саѣ дѣбрѣкат д черюриле черюрилор, къчїи адеврѣл, кареле Ел жл вестеще, лѣѣ дѣвѣцат Ел де ла Татѣ Сѣѣ.

(Прелѣнцїре ва фи).

## БОРЬБА ХРИСТИАНСТВА СЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ ВО 2-МЪ И 3-МЪ ВѢКЪ. (1)

Христіанство съ самаго появленїя своего встрѣтило сильную оппозицію въ языческомъ мїрѣ. Эта оппозиція была особенно сильна и глубока во второмъ и третьемъ вѣкѣ. Периодъ этого времени жизни церкви христіанской мы и избираемъ для характеристики борьбы христіанства съ язычествомъ.

Подлинно, время въ жизни христіанской церкви, которое мы избираемъ предметомъ своего изслѣдованїя, весьма важно и торжественно.<sup>1)</sup> Будучи преслѣдуема въ своемъ догматѣ, въ

1) Главнымъ руководствомъ для насъ при составленїи предлагаемой статьи было сочиненїе аббата Френпеля, известное подъ именемъ: «Курсъ христіанскаго краснорѣчїя».

своемъ ученіи нравственномъ, церковь видитъ себя окруженною со всѣхъ сторонъ всевозможными противорѣчіями и противудѣйствіями. Изъ судилища, куда призываютъ ее силы человѣческія, какъ обвиняемую, она принуждена выйти на поприще спора для того, чтобы опровергать клеветы софистовъ и обезоруживать ненависть массъ народныхъ. Отъ нея требуется теперь, чтобы она сказала ученымъ язычникамъ, представителямъ государственной власти и народу, вступившимъ между собою въ союзъ противъ нея: что она такое, откуда происходитъ, куда стремится,—однимъ словомъ требуется чтобы она, представила всѣмъ свою апологію. *h*

*въ борьбѣ противъ софистовъ*

Мы видимъ величіе церкви въ этой борьбѣ слова истины съ софистикою и съ силою матеріальною и грубою. Въ этомъ столкновеніи двухъ міровъ, изъ которыхъ одинъ опирается на силъ прошедшаго, а другой носить въ своихъ недрахъ судьбы будущаго, высокая роль открывается христіанскому краснорѣчію. Чтобы восторжествовать надъ софистикою ученыхъ язычниковъ, надъ нетерпимостію мужей государственныхъ, надъ фанатизмомъ массъ народныхъ, церковь предоставленная самой себѣ, послѣ благодати божественной, нигдѣ не находитъ помощи, какъ только въ словѣ истины. Вооруженная словомъ истины, церковь безбоязненно вступаетъ въ борьбу, защищается, нападаетъ, убѣждаетъ, покоряетъ; словомъ своимъ церковь приводитъ враговъ своихъ, если не къ молчанію, то по крайней мѣрѣ къ бесилію злобы, отвѣчающей на истину преслѣдованіемъ и казнями.

Когда представители власти греко-римской имперіи измышляютъ противъ христіанъ пытки и мученія въ защиту своихъ доводовъ, въ то самое время образуется и организуется рядъ защитниковъ церкви христовой словомъ истины. Не находя въ религіяхъ, равно какъ и въ системахъ философскихъ ни успокоенія для духа, ни ясности въ философскихъ созерцаніяхъ, наиболѣе ученые люди переходятъ въ ряды новаго общества; они приносятъ туда ту любовь къ истинѣ, то чувство правды, которыя привели ихъ на путь истинной вѣры. Будучи учениками Христа подъ мантией философа, которую они большою частію не оставляютъ, они спѣшатъ обратить противъ язычниковъ оружіе краснорѣчія и образованія. Они защищаютъ дѣло

христіанства предъ судомъ высшей власти, равно какъ и предъ судомъ общественнаго мнѣнія. Посвятивши себя этому великому назначенію, они выполняютъ его до конца безъ всякаго страха и колебанія. Предъ лицомъ силы произвольной и несправедливой, они безпрестанно возвышаютъ начала правды и права совѣсти; они призываютъ представителей ума и власти отъ безрасудной злобы къ спокойствію изслѣдованія, отъ слѣпой страсти—къ разуму. Чтобы отнять у язычниковъ всякій предлогъ къ насилію противъ христіанъ, къ преслѣдованію самаго ученія христіанскаго, они разрываютъ ту ткань злословій и клеветъ, въ которую невѣріе и невѣжество хотѣли запутать церковь; они стараются показать ее такою, какою она есть на самомъ дѣлѣ,—показать высоту ея догматовъ, чистоту ея правоученія, святость ея богослуженія. Потомъ измѣняя роль защитника церкви, они въ свою очередь преслѣдуютъ своимъ размышленіемъ идолопоклонство во всѣхъ его видахъ и формахъ; для этого они разсматриваютъ его происхожденіе, его вѣрованія, его правила и дѣла. Въ этомъ, если можно такъ сказать, непримиримомъ поединкѣ съ язычествомъ, апологеты или защитники христіанства призываютъ на помощь себѣ знаніе и діалектику, иногда даже иронию и сарказмъ, дабы выставить въ смѣшной наготѣ слабости язычниковъ, нелѣпость и безнравственность ихъ мистерій, пустоту и противорѣчія ихъ философскихъ системъ. Такова была задача, возложенная на христіанскую апологетику въ первые три вѣка христіанской церкви.

Гдѣ же причина такихъ сильныхъ нападеній язычества на христіанство, такой безпрерывной и непримиримой борьбы между язычествомъ и христіанствомъ? Смѣемъ сказать, что нападеніе, направленное язычествомъ противъ церкви, нисколько не удивляетъ насъ, потому что оно не новость; оно есть одно изъ тысячи нападеній, непоколебимо выдерживаемыхъ церковью вотъ уже въ продолженіи почти девятнадцати вѣковъ; а защита, которую она заявила въ первые вѣка, при посредствѣ нѣкоторыхъ изъ ея членовъ, есть только эпизодъ въ исторіи безпрерывной апологетики христіанской. Съ самаго начала своего происхожденія до нашихъ дней, церковь не перестаетъ возобновлять свою защиту, потому что духъ невѣрія и заблужденія не прекращаетъ своихъ нападеній на церковь. Это есть постоянный антагонизмъ между невѣріемъ и вѣрою, это есть

вѣчная борьба между тьмою и свѣтомъ, борьба, внѣшнія условия которой видоизмѣняются, но которая въ сущности остается одна и таже. Въ этомъ повторяемъ, нѣтъ ничего удивительнаго. Таковъ удѣлъ истины, что она встрѣчается лицомъ къ лицу съ отрицаніемъ и злобою. Вотъ почему нормальное состояніе церкви есть жизнь воинствующая. Божественный учредитель церкви, Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: Я не пришелъ принести на землю миръ, но мечъ. Въ этомъ именно смыслъ надобно понимать слова Спасителя. Онъ Самъ въ своемъ лицѣ представляетъ намъ примѣръ борьбы, продолжающейся въ теченіи вѣковъ. Откройте Евангеліе, и вы увидите, что Спаситель считаетъ своею святою обязанностию на каждомъ шагу защищать Свое ученіе. Всевозможные упреки сходятся въ этомъ обвиненіи, не щадящемъ ни Его дѣйствій, ни Его ученія. Фарисеи, саддукеи, иродіане, всѣ партіи религіозныя и политическія соединяются, чтобы обвинить въ какомъ либо преступленіи Его жизнь, чтобы найти въ Его ученіи что либо противузаконное, Онъ по своему божественному терпѣнію и смиренію оправдываетъ свои дѣйствія и защищаетъ Свое ученіе. Той же участи подверглась и церковь Христова. Такимъ образомъ эта непрерывная борьба сдѣлалась однимъ изъ характеристическихъ свойствъ ея исторической жизни. Вражда противъ христіанства началась давно, еще когда Предвѣчный младенецъ Иисусъ Христосъ лежалъ въ ясляхъ въ вертепѣ, повитый пеленами, и продолжается до настоящаго времени, и одинъ Богъ только знаетъ, когда она прекратится; а мы знаемъ несомнѣнно только то, что и врата ада не одолѣютъ ея. Да! Оппозиція противъ церкви не умерла; она приняла только другое названіе и отыскала другое оружіе для борьбы съ церковью въ настоящее время. Здѣсь, экономія политическая выставляетъ ее враждебною развитію, или такъ называемому прогрессу; тамъ критика злословитъ на ея священныя книги; (Шлейермахеръ, Штраусъ, Фейрбахъ, Ренанъ Шенкель и прочая братія) далѣе, философія обвиняетъ ее, будто бы она угнѣтаетъ разумъ; наконецъ злонамѣренная исторія искажаетъ ея прошедшую жизнь. И все это дѣлается съ такою страстію, съ такою запальчивостію, какой невидимъ ни въ какой другой полемикѣ. Это происходитъ отъ того, что религія есть предметъ великихъ заботъ чело- вѣка, признается ли онъ въ этомъ предъ самимъ собою, или

старается обмануть себя. Никто не может быть совершенно безучастенъ къ церкви; ее или любятъ, или ненавидятъ и враждуютъ противъ нея въ большей или меньшей степени, даже безъ вѣдома и безъ всякаго намѣренія особеннаго чело-вѣкъ принимаетъ относительно церкви сторону или pro или contra. Этимъ объясняется, почему въ нашъ вѣкъ, кото-рый обвиняютъ въ равнодушіи къ религіи, вопросы религіоз-ные, между другими вопросами, наиболѣе возбуждаютъ умы людей ученыхъ. Напрасно углубляются въ предметы веще-ственные, напрасно увѣряютъ себя, что имъ нѣтъ дѣла до ре-лигіозныхъ вопросовъ, что они заняты только желѣзными до-рогами, пароходами, банками, биржами и проч., религія являет-ся предъ судомъ совѣсти со всѣми своими задачами и вопро-сами. Пусть не говорятъ намъ: время религіозныхъ споровъ миновало, эта борьба и пренія принадлежатъ другой эпохѣ; достаточно слѣдить за нѣкоторыми журналами или періодиче-скими изданіями, достаточно наблюдать за направлениемъ и ду-хомъ нѣкоторыхъ, даже многихъ сочиненій, чтобы видѣть, что религіозные вопросы и споры занимаютъ и теперь первое мѣс-то; всѣ озабочены дѣлами религіи и церкви, нападаютъ на нее, или защищаютъ, не любятъ ее, или почитаютъ, потому что она составляетъ главный, единственно неизмѣнный интересъ всего человечества.

Хотя преслѣдованіе церкви, равно какъ и защита ея слѣ-дуютъ непрерывно, однако то и другое разнообразится, смо-тря по времени и мѣсту этой вѣковой борьбы. Это не то значитъ, будто различіе это таково, что невозможно подмѣ-нить какой либо общей черты въ различныхъ періодахъ этой великой борьбы. Такъ напр. большая часть оружія, которое современный раціонализмъ направляетъ противъ церкви Хрис-товой, заимствованъ изъ оригинала первыхъ противниковъ церкви, равно какъ и апологетика новѣйшая находитъ самыя важныя пособія для защиты церкви въ твореніяхъ отеческихъ. Такимъ образомъ изображеніе борьбы между язычествомъ и христіанствомъ, кромѣ историческаго интереса, имѣетъ для насъ интересъ современный.

Статью нашу мы раздѣляемъ на три отдѣла: въ первомъ отдѣлѣ отмѣтимъ характеристическія черты, отличающія борьбу

христианства съ философією языческою; во второмъ отдѣлѣ изобразимъ борьбу христианства съ представителями государственной власти, въ третьемъ укажемъ на борьбу христианства съ народомъ языческимъ.

1., Что возстановило противъ церкви науку языческую, и представителей науки: литераторовъ, историковъ и философовъ? Выше мы представили общую причину борьбы язычества съ христианствомъ. Попытаемся представить частныя причины оппозиціи раздѣлявшей христианство и философію. Причины эти, по нашему мнѣнію, были слѣдующія:

Философія есть одинъ изъ существенныхъ дѣтелей языческой цивилизаціи: философы были учителями язычества, представителями тогдашней цивилизаціи. Но между христианствомъ и языческою цивилизаціею была такая же противоположность, какъ между свѣтомъ и тьмою: съ одной стороны царство истиннаго Бога, съ другой—царство сатаны. Исусъ Христосъ пришелъ искупить своею смертію родъ человеческій, во всемъ существѣ своемъ поврежденный первороднымъ грѣхомъ и язычествомъ. Такимъ образомъ, однимъ только путемъ могъ спасти себя языческій міръ: онъ долженъ былъ отречься отъ своихъ вѣрованій, отъ своего прошедшаго, отъ самаго себя, чтобы соединиться съ христианствомъ. Такой жертвы христианству философія не захотѣла принести. Въ этомъ кроется причина той отчаянной борьбы, которая завязалась между языческою ученостію и христианствомъ.

Далѣе, сильному аристократическому чувству ученыхъ язычковъ особенно досаждало то, что отъ нихъ христианство требуетъ такой же вѣры, какъ и отъ народа. Аристократическій духъ древности глубоко проникъ въ науку языческую. Философы не довольствовались высокимъ своимъ назначеніемъ изслѣдывать истину, она допустили ерассе обитное раздѣленіе общества на двѣ половины, именно между большинствомъ, преданнымъ суевѣрію, и незначительнымъ меньшинствомъ, посвященнымъ въ таинны философіи. Они презираютъ занимающихся обыденными дѣлами и считаютъ ихъ варшнмъ съ варварами. Истина, по ихъ мнѣнію, была уделомъ нѣсколькихъ, заблудженное—удѣломъ остальнаго человечества. Паскаль говоритъ: «философы языческие возвышались надъ осталь-

ными людьми по своимъ познаніямъ и чувствамъ, но они не признавали за истину то что христіане называютъ *смирениемъ*. Только христіанская религія научила насъ, что безъ этой добродѣтели все другія добродѣтели только ошибки, недостатки». Какой путь къ достиженію истины? Спрашиваетъ Августинъ. Первый, это смиреніе, второй еще смиреніе, третій всегда смиреніе. Пусть повторяютъ тысячу разъ одинъ и тотъ же вопросъ, я не дамъ другаго отвѣта. (Исповѣдь гл. 21). Иисусъ Христосъ относился съ своимъ ученіемъ не къ разуму, но къ сердцу; цѣль Его ученія не наставленіе, а воспламененіе сердца къ добру. Онъ избираетъ учениками своими не мудрецовъ но простыхъ сердцемъ. Вотъ гдѣ кроется другая причина глубокой борьбы между духомъ языческой философіи и духомъ христіанства; вотъ что возмущало гордость людей ученыхъ. Бытъ смѣшанными съ толпою во всеобщемъ вѣрованіи, казалось ученымъ язычникамъ положеніемъ слишкомъ унижительнымъ для ихъ образованности, казалось слабостію недостойною ихъ характера. «Какъ это религія христіанъ? Писалъ Цельсъ въ половинѣ втораго вѣка. Они говорятъ, что никто изъ ученыхъ, мыслящихъ не прійдетъ къ намъ. Они ищутъ приверженцевъ между невѣждами, невольниками, женщинами, дѣтьми. (Оригенъ противъ Цельса). Въ этихъ словахъ гордость учености проявляется во всей силѣ; Цельсъ презираетъ людей простыхъ, не удостоиваетъ входить съ ними въ споръ, однимъ словомъ, онъ не понимаетъ христіанскаго смиренія, и представляетъ эту добродѣтель въ видѣ карикатуры.

Эта гордость проникла въ плоть и кровь ученыхъ язычниковъ. Еще съ давняго времени въ школахъ греческихъ и римскихъ принято было за правило, что нужно имѣть двѣ религіи: одну для народа, другую для людей ученыхъ. Для народа уступаются преданія мифологическія, вѣрованія, такъ сказать, оффиціальныя; для литераторовъ и философовъ предоставляется свобода мыслить объ этомъ по своему вкусу безъ всякаго стѣсненія. Только въ практикѣ они считали себя обязанными сообразоваться съ повелѣніями народной религіи. Такимъ образомъ ученые язычники находились въ постоянномъ противорѣчій между своимъ ученіемъ о религіи философской и самою практикою. Ученые послѣ разсужденія о верховномъ

благѣ, о Богѣ приносятъ жертвы и молитвы Діанѣ. Сократъ великолѣпно разсуждаетъ о безсмертіи души, о блаженствѣ ожидающемъ ее, и потомъ, наперекоръ своему учению, приноситъ пѣтуха въ жертву божества Эскулапа. Разумѣется, ученые язычники исполняли требованія народной религіи лицемерно, съ тѣмъ, чтобы послѣ посмѣяться между друзьями и надъ религіею и надъ собою. Это раздѣленіе между вѣрованіями толпы народной и вѣрованіями людей ученыхъ находимъ, за нѣкоторыми исключеніями, почти у всѣхъ языческихъ писателей. Платонъ не допускаетъ, что бы народъ могъ когда либо, въ дѣлѣ религіи, возвыситься надъ простымъ мнѣніемъ,—смѣшеніемъ истиннаго съ сложнымъ. Это же самое чувство гордости аристократической внушило Варрону—язычнику раздѣлить теологію на поэтическую, измышленную воображеніемъ для людей простыхъ, и на естественную, разумную для мудрецовъ. (1) По мнѣнію Полибія и Страбона, религія есть только орудіе для благочинія для того, чтобы сдерживать страсти толпы, страшлище, которое выдумали люди науки для простаго народа. Законодатели, говорить первый, имѣютъ нужду употреблять подобныя средства для того, чтобы наложить узду на грубую силу народа и владычествовать надъ нимъ страхомъ невидимыхъ вещей. (2) Не уроками философскими, писалъ Страбонъ во времена императора Августа, можно приводить женщинъ и простой народъ; къ благочестію; нѣтъ, надобно замѣнить эти уроки суевѣріемъ съ его принадлежностію басней и сказокъ чудесныхъ. Законодатели прибѣгаютъ къ нему какъ бы къ маскѣ, чтобы запугать народъ младенчествуящей, не способный размышлять самъ собою. Таковы были начала, по которымъ люди языческой науки отдѣлялись отъ толпы народной, предоставляя ей вѣрованія, а себѣ предоставляя свободу мнѣнія почти неограниченную. Мысль, что когда либо философы встрѣтятся лицомъ къ лицу съ народомъ въ общей для всѣхъ вѣрѣ, казалось для нихъ, по крайней мѣрѣ, нелѣпностію. Итакъ, когда христіанство стали проповѣдывать апостолы, которые, по происхожденію своему и прежнему ремеслу, были простые рыбаки, когда они начали возвѣщать языческому обществу,

---

1) Августинъ о градѣ Божіемъ.

2) Истор. народовъ т. 6. гл. 56.

что вотъ наступило уже время, въ которое всѣ люди, и ученые и простые должны соединиться подъ знаменемъ креста, и составить одну церковь Божию, что всѣ частныя религіи замѣняются одною для всѣхъ вѣрою во Христа, то понятно, до какой степени гордость ученыхъ язычниковъ возмущалась и возстала противъ проповѣди ученія христіанскаго. Какъ! говорили они: простые люди изъ Палестины, варвары, незнакомые съ науками эллиновъ, пришли предписывать законы образованнымъ людямъ,—Грекамъ и Римлянамъ, заставить насъ принять ученіе одинаковое, какъ для господъ, такъ и для рабовъ, для философовъ и для простой толпы народной! Они льстятъ себѣ надеждою привести весь міръ къ стопамъ распятаго Христа! Своими книгами сомнительной древности, составленными среди народа самаго презрѣннаго изъ всѣхъ народовъ, эти жалкіе учителя хотятъ замѣнить для насъ Гомера, Платона и Аристотеля! И притомъ эта новая секта вышла изъ Иудей, вмѣстилища всевозможныхъ суевѣрій! Нѣтъ, это не значительное число финатиковъ не стоитъ нашего вниманія, если бы оно не было опасно.

Такъ вѣроятно разсуждали тѣ, которые въ мірѣ языческомъ пользовались почетомъ людей умныхъ и ученыхъ. Можетъ быть, это легкомысліе языческихъ ученыхъ удивляетъ насъ? Но чтобы понять эту неизлѣчимую болѣзнь мудрыхъ вѣка сего, не всѣхъ конечно, но многихъ, намъ стоитъ только осмотрѣться около себя. Мы сказали, что ученые язычники отличали два рода религіи: одну для народа, вѣчно неспособнаго достигнуть зрѣлаго возраста свободной мысли, другую для себя, людей ученыхъ мудрецовъ, но послѣ 18 вѣковъ христіанской жизни, подобная претевзія слишкомъ не похвальная для человѣческаго ума, развѣ не заявляетъ себя и въ наше время? На западѣ мы видимъ цѣлые лагеря враговъ христіанства въ средѣ ученыхъ; тамъ ихъ тѣма тѣмущая, но и у насъ не мало ихъ,—этихъ матеріалистовъ, нигилистовъ и прочихъ—истовъ, которые во все горло кричатъ, что имъ нѣтъ никакого дѣла до христіанской вѣры, что у нихъ, дескать, есть своя религія.....

Продолжаемъ. Ученые язычники, какъ сказано уже, смотрѣли на новое ученіе, появившееся въ мірѣ, равнодушно, даже съ чувствомъ презрѣнія. Этимъ равнодушіемъ можно объяснить

И то молчаніе о новой религіи, которое многіе изъ нихъ хранили въ своихъ сочиненіяхъ. Иногда пользуются повѣйшіе враги христіанства этимъ молчаніемъ и невниманіемъ языческихъ писателей къ христіанской вѣрѣ для того, чтобы оспаривать быстрое распространеніе христіанства. Они строятъ такое умозаключеніе: языческіе писатели, жившіе въ такое-то время, въ такой-то странѣ, ничего не говорятъ о христіанствѣ и о распространеніи его; следовательно, они ничего и не знали объ немъ; а следовательно и не было быстрого распространенія христіанства.... Но такая претензія отрицать то, что извѣстно всѣмъ, какъ несомнѣнный фактъ, совершенно напрасна, тѣмъ болѣе, что самое основаніе умозаключенія ложно. Сульпицій Северъ справедливо говоритъ, что во времена Нерона число христіанъ было уже велико. Тацитъ повѣствуетъ также о казни первыхъ мучениковъ. Нѣсколько лѣтъ поздиѣе, Плиній писалъ Трояну, что малая Азія переполняется, какъ онъ выражается, сектаторами новой религіи. Много христіанъ находилось въ городахъ греческихъ, по признанію Юліана — отступника, упоминаемому Кирилломъ Александрійскимъ; много христіанъ находилось въ Римѣ, гдѣ св. Ап. Павелъ проповѣдывалъ цѣлые два года безбоязненно и безпренатвенно. Они находились даже при дорогѣ Нерона. Уже Апостоловъ мы видимъ предъ судомъ власти. Проконсулъ острова Кипра Сергій всенародно принялъ христіанскую вѣру. Въ Коринѣ св. Ап. Павелъ приведенъ былъ къ проконсулу Ахайи Галліону, брату Сенеки. (1) По этому, значило-бы нарушать всѣ правила и основанія критики, предполагая, что языческіе писатели того времени не знали христіанства. Если нѣкоторые изъ нихъ, напр. Сенека и Плутархъ, и не говорили о христіанствѣ въ своихъ сочиненіяхъ, дошедшихъ до насъ, то это молчаніе подобно приписывать другимъ причинамъ. Вышедши изъ Палестины, церковь христіанская казалась имъ іудейскою сектою, которую они презирали по всеобщей ненависти римлянъ къ іудеямъ. Раздѣляя эту мысль, они смотрѣли на новую религію, какъ на одно изъ тысячи тѣхъ суеврій, которыми они не считали нужнымъ занимать себя. Что молчаніе нѣкоторыхъ писателей языческихъ

1) Сульпицій Северъ; Тацитъ 15, 44; Плиній, письмо къ Трояну; Кириллъ противъ Голіана 1, 10; (Длян. Апост. 28, 10—31; послѣ къ Филипп. 4, 22); (Длян. Апост. 13, 12; 18, 32—13; послѣ къ Филипп. 1, 13).

должно объяснять ихъ ненавистію къ христіанству, которое они смѣшивали съ религіею іудейскою, это доказываетъ тонъ презрѣнія, съ которымъ выражались другіе писатели языческіе, говорившіе о христіанствѣ.

Этотъ видъ презрѣнія и этотъ тонъ насмѣшки замѣчаются особенно у Лукіана Самосатскаго, который писалъ въ концѣ 2-го вѣка. Во времена Лукіана христіанство извѣстно было уже во многихъ странахъ обширной греко-римской имперіи; сочиненія же этого софиста ясно доказываютъ, что онъ зналъ главные пункты ученія евангельскаго. Въ сочиненіяхъ Лукіана есть много желчныхъ выходокъ противъ христіанскаго ученія. И странное дѣло! То, что дорого и для естественнаго разума человѣческаго, догматы о безсмертіи души, духъ братства, который долженъ царствовать между христіанами, заповѣдь о самоотверженіи,—все это въ особенности возбуждаетъ желчь Лукіана и дѣлается темою его насмѣшекъ. Христіанство принесло людямъ утѣшительное убѣжденіе въ безсмертіе души, которое одно даетъ цѣну, нашему существованію въ этомъ мірѣ; а Лукіанъ называетъ несчастіемъ для человѣка это убѣжденіе. «Несчастные, говоритъ онъ, вѣрятъ, что они будутъ жить вѣчно; они не только не боятся смерти, но жаждутъ и ищутъ ее». Учителей христіанскихъ, онъ называетъ обманщиками, а христіанъ вообще—глупцами, легковѣрными, принимающими все, что говорятъ имъ безъ всякаго основанія. Вотъ духъ справедливости, воодушевлявшій языческихъ писателей. Очевидно, отъ подобныхъ писателей христіанство не могло ожидать ни малѣйшаго безпристрастія. Наука языческая—гордая и аристократическая не понимала вѣры и смиренія и дерзко извращала ученіе христіанское. Обратимся къ писателямъ болѣе серьезнымъ, и по основательности ума болѣе способнымъ понимать, что въ христіанствѣ было возвышеннаго; для примѣра беремъ Тацита и Светона,—историковъ тогдашняго времени.

Нужно сказать, что Тацитъ, какъ видно изъ его твореній, не былъ человѣкомъ религіознымъ въ языческомъ смыслѣ и преданнымъ своимъ богамъ. По крайней мѣрѣ онъ былъ скрытенъ въ этомъ отношеніи. Онъ говоритъ о богахъ во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій; но трудно угадать, что онъ думалъ о богахъ, потому что онъ не высказываетъ своей задушевнѣй

Мысли о нихъ. Но не сомнѣнно извѣстно, что мысль о провидѣннѣи, управляющимъ всѣми дѣлами человѣческими, была совершенно чужда для него; онъ постоянно колеблется между судьбою и случаемъ, объясняя ходъ событій историческихъ. По этому нельзя и ожидать съ его стороны оцѣнки благоприятной христіанству. Однако же, душа Тацита, по природѣ прямая и чистая, расположенная къ добродѣтели гонимой и негодующая противъ порока торжествующаго, была способна оцѣнить достойнымъ и правдивымъ образомъ новую религію. Какой предметъ размысленія для столь глубокаго наблюдателя природы человѣческой представляю ему это множество людей, осуществляющихъ въ своей жизни идеалъ правды! Тотъ, который для того, чтобы убѣжать отъ нечестія своего вѣка, мыслию своею удалялся въ лѣса германскіе, чтобы тамъ, между германцами въ то время грубыми, искать химерическихъ добродѣтелей, не могъ ли видѣть вокругъ себя добродѣтелей, дѣйствительныхъ, которыя наблюдая, изучая и понимая, онъ могъ утѣшить свою душу, огорченную нечестіемъ того вѣка? Ужели не заслуживало труда съ его стороны обратить вниманіе на тѣ нравственныя явленія, которыя происходили предъ его глазами? А между тѣмъ, нужно сказать къ сожалѣнію, что изъ всѣхъ писателей языческихъ Тацитъ судилъ о христіанствѣ наиболѣе поверхностно и легкомысленно и въ тоже время наиболѣе жестко и оскорбительно. Одно мѣсто въ 15-й книгѣ его лѣтописей доказываетъ, что онъ не считалъ своею обязанностию изслѣдовать то, что признавалъ себя въ правѣ порицать. Онъ зналъ только, что новая религія вышла изъ іудей, что основатель ея—Христосъ осужденъ былъ на смерть понтійскимъ Пилатомъ въ царствованіе Тиверія. Безъ всякаго изслѣдованія, что такое новая религія сама въ себѣ, онъ объявляетъ, что она есть гибельное суевѣріе, (Лѣт. Тацита к. 15); такимъ образомъ свой рѣшительный приговоръ онъ дѣлаетъ послушнымъ эхомъ и порицаній новой религіи, распространившихся въ народъ, и требуя отъ другихъ слѣпой увѣренности въ мнимыхъ преступленіяхъ христіанъ, онъ называетъ ихъ «людьми ненавистными за ихъ нечестіе, презрѣнными, заслуживающими крайняго наказанія». Вотъ человѣкъ, который по справедливости негодуетъ и возмущаетъ противъ варварства Тиверія и Нерона, и который, по отношенію къ христіанамъ, подражаетъ имъ ледяною жестокостію языка! Предрасудокъ или предубѣжденіе не

имѣеть здѣсь мѣста для извиненія и оправданія его: невѣжество еще болѣе увеличиваетъ виновность того, кто не дѣлалъ ни малѣйшаго усилія, чтобы разсѣять предрасудокъ, и кто имѣлъ всѣ средства преодолѣть его.

Чтобы обозначить христіанскую религію, Тацитъ употребилъ терминъ, который успѣлъ сдѣлаться, въ нѣкоторомъ родѣ, словомъ тревоги въ лагерѣ враговъ церкви, и именно, терминъ — «*суетыріе*». Это слово Светонъ повторяеть съ одинаковымъ презрѣніемъ, а не имѣніе никакой причины еще болѣе увеличиваетъ вину такого названія. Онъ не умѣлъ даже отличить христіанъ отъ іудевъ, а между тѣмъ имѣеть дерзости говорить: «подъ вліяніемъ Христа послѣдователи его возбуждаютъ смуты и волненіе въ Римѣ». Далѣе, когда упоминаеть о казни первыхъ мучениковъ, то называетъ христіанъ людьми новаго суетырія, преданными магіи. (1) Плиній младшій въ своихъ оцѣнкахъ христіанской религіи также не справедливъ, какъ и его два друга; ослѣпленіе его тѣмъ болѣе странно, что онъ знаетъ христіанъ и что послѣ внимательнаго изслѣдованія ихъ образа жизни, онъ не нашелъ въ нихъ ничего достойнаго порицанія. «Все, что я могъ узнать объ нихъ, говоритъ онъ, такъ это то, что они обзали себя клятвою не допускать никакого преступленія, избѣгать воровства, никогда не нарушать присяги, исправно платить назначенную подать и пр.» Подлинно, религія, которая, среди языческаго развращенія предписывала такіа прекрасныа правила жизни и производила столько добродѣтелей, заслуживала быть изучаемою по ближе. Казалося бы такимъ образомъ, что Плиній младшій, естественно склонный къ снисходительности и умѣренности, долженъ былъ бы помогать и покровительствовать сближенію и соединенію людей, портретъ которыхъ онъ такъ вѣрно начертилъ. Совѣсть чистъ: новая религія, члены которой имѣють такую чистую нравственность, въ его глазахъ есть ничто иное, какъ «нездѣльное суетыріе». «Какого бы свойства ни было то, что они не вѣдуютъ, я думаю, что нельзя не наказывать ихъ неповиновеніемъ и закоренѣлаго ихъ упорства». Такимъ образомъ исполнились слова Апостола Павла: «слово крестное погибавшимъ убо юродство есть, а спасающимъ намъ сила Божія есть. Писано бо есть: погублю премудрыхъ и разумъ разумныхъ

1) Светонъ о Клавдіи 25; о Неронѣ 16.

отвергу? Гдѣ премудръ? Гдѣ кнѣзникъ? Гдѣ совопросникъ вѣка сего? По неже бо въ премудрости Божіей не разумѣ мѣръ премудростию Бога, благоизволивъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ. Понеже и іудеи знаменія просать, и эллины премудрости ищуть: мы же проповѣдуемъ Христа распята, іудеемъ убо соблазвъ; эллиномъ же безуміе: самимъ же званымъ іудеемъ же и эллиномъ Христа Божію силу и Божію премудрость. Зане буюе Божіе премудрѣ чадовѣкъ есть; и немощное Божіе и крѣпчѣе чадовѣкъ есть.

— Видете бо званіе ваше, братіе: яко не мнози премудри по плоти, не мнози сильни, не мнози благородни: но буяя міра избра Богъ, да премудрѣя посрамить; и немощная міра избра Богъ, да посрамить крѣпчѣя; и ходородная міра и уничиженная избра Богъ, и не сущая, да сущая упразднить. Яко да не похвалятся: всѣа плоть предъ Богомъ. (1. Кор. 1. 18-29).

Оставимъ литературовъ и историковъ языческихъ, и обратимся къ философамъ того времени, — можетъ быть у нихъ найдемъ меньше враждебности къ христіанству. Мы не будемъ говорить о тѣхъ соктахъ философскихъ, изъ которыхъ юдѣ издѣвались надъ добродѣтелию, а другіе полагами ее въ чувственномъ удовольствіи, какъ напримѣръ эпикурейцы и циники. Ихъ начала представляютъ слишкомъ очевидный контрастъ съ началами Евангелія. Но школа стоическая, въ которую собирались самые великіе умы и самые благородные характеры того времени, не имѣетъ ли какихъ нибудь началъ, примиряющихъ ее съ Евангеліемъ? Никакихъ. Какимъ же образомъ ученики Зенона, которые полагали высшее благо въ добродѣтели, которые въ своихъ теоріяхъ нравственности возвышались надъ капризами фортуны, которые считали своею славною призрять страданія, бѣдствія и самую смерть, какимъ образомъ они не могли удивляться несокрушимаго терпѣнію христіанъ среди самыхъ ужасныхъ казней, ихъ отреченію отъ благъ міра, ихъ подвигамъ къ достиженію нравственнаго совершенства? Они не только не удивлялись высокимъ подвигамъ христіанъ, ихъ удивительному терпѣнію среди мученій, ихъ самоотреченію отъ благъ міра, но напротивъ оказались самыми отъявленнымъ врагами христіанства.

Это положеніе философовъ—стоиковъ кажется страднмъ съ перваго раза, но при ближайшемъ изслѣдованіи, оно объясняется само собою. Къ сторонникамъ этого философскаго ученія можно примѣнить все то, что мы сказали выше объ аристократической гордости писателей языческихъ.

Они образовали собою меньшинство, они составляли назначительный отборъ умовъ высшихъ, которые съ призрѣніемъ смотрѣли на эту толпу безъ философіи, на эти общія и вульгарныя души, составляющія великое большинство человѣческаго рода. (1). Ничего небыло менѣе популярнаго, какъ эта чванная мораль, которая на всѣ бѣдствія и страданія человѣческія отвѣчала звучными фразами, напыщенными декламациями, рассчитанными на эффектъ. Можно ли удивляться, что христіанская религія, общая какъ для народа, такъ и для ученыхъ, показала этому классу моралистовъ слабостію духа, ребяческимъ суевѣріемъ, не заслуживающимъ вниманія мудреца?

И дѣйствительно, школа стоиковъ стала въ оппозицію христіанству сильнѣе другихъ школъ. Эпиктетъ и Маркъ Аврелій безпрестанно повторяютъ поговорку школы, «что нужно жить сообразно съ природою»; но христіанство объявило міру, что природа человѣческая испорчена, что цѣль жизни человѣка состоитъ въ томъ, чтобы стремиться возстановить свою испорченную природу исполненіемъ заповѣдей божественныхъ, данныхъ Иисусомъ Христомъ. Для стоиковъ, безсмертіе души есть не болѣе, какъ прекрасная мечта, по крайней мѣрѣ, понятие слишкомъ неопредѣленное; въ христіанствѣ все основано на догматѣ о жизни вѣчной, по отношенію къ которой настоящая жизнь есть переходная ступень или преддверіе. Ученики Зенона презираютъ страданія, которыя, по ихъ мнѣнію, существуютъ не въ дѣйствительности, а только въ понятіи, какое составляютъ объ нихъ; христіанинъ признаетъ страданія, какъ испытаніе его вѣры, испытаніе очень дѣйствительное, которое онъ принимаетъ съ покорностію и сыновнею преданностію волю Божіей, допускающей эти испытанія. Стоикъ присвоиваетъ себѣ право располагать самъ собою, своею жизнію и смертію; онъ сампроизвольно и насильно иногда

1) Ουλόλος & φιλόσοφος; ἰδιώται ἴσταν, δε προνοία. Аристотель и

разрываетъ связи съ жизнью; ученикъ Евангелія знаетъ, что одинъ Богъ есть творецъ жизни и Владыка смерти и жизни, что Онъ не дозволилъ человѣку произвольно оставлять тотъ постъ, который указалъ ему самъ верховный Владыка, запретилъ человѣку губить свою жизнь. Не смотря на нѣкоторыя прекрасныя, но не послѣдовательныя засвидѣтельствованія о дѣйствительности провидѣнія, основное ученіе стоицизма связываетъ дѣла человѣческія съ знаками неизбѣжной и неизмѣной судьбы, которой и самыя боги подчиняются; догматъ же христіанской церкви оставляетъ свободу человѣка не прикосновенною, и учитъ только, что Промыслъ Божій направляетъ къ добру свободныя дѣйствія воли человѣческой. По мнѣнію стоиковъ, мудрецъ равенъ богамъ, даже выше боговъ, потому что, какъ говоритъ Сенека, благо, которое боги дѣлаютъ по необходимости, мудрецъ дѣлаетъ по добродѣтели; для христіанъ же, сравнивать себя съ Богомъ есть крайнее безуміе и богохульство, священнѣйшій долгъ христіанина — исповѣдывать свою немощь, свое ничтожество предъ Богомъ. Мы провели эту параллель между моралью стоиковъ и догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ Евангелія для того, чтобы показать, что между тѣмъ и другимъ образовалась глубокая бездна, которую стоики не могли перешагнуть, не отказавшись отъ своихъ теорій, какъ бредней заносчиваго ума.

Но стоики высоко цѣнили свои теоріи, а христіанъ считали горстію фанатиковъ, дѣйствующихъ по увлеченію, а не по требованію разума. Они даже признаютъ за лучшее не говорить объ этомъ заблужденіи народномъ, достойномъ призрѣнія отъ мудрецовъ. Достаточно просмотрѣть для этого ихъ сочиненія: мысли Марка Аврелія, его письма къ Фронтуну, руководство Эпиктета, комментаріи Арріана ученика его, чтобы видѣть, что во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ только два раза упоминается названіе «христіанинъ» эти рѣдкія упоминанія достаточно доказываютъ, что они должно понимали христіанство не по недостатку свѣдѣній объ немъ, а по предрасудку и преуубѣжденію. Несокрушимая твердость душевная, которую христіане обнаруживали предъ своими гонителями, необходимо должна была поражать стоиковъ и даже возбуждать зависть. Видя предъ своими глазами факты необыкновенной и не слыханной твердости души и несокрушимаго героизма въ жизни христіанъ, стоики не

могли конечно приписывать ихъ вліанію философскихъ ученій, потому что въ этихъ фактахъ участвовали и женщины и дѣти. «Кто суть тѣ, которые соблюдаютъ нравственность столь высокую, спрашиваетъ Аѳинагоръ? Язычники, которые занимались рѣшеніемъ силлогизмовъ и изслѣдованіемъ опредѣленій и различій? Эти люди имѣютъ ли сердце столь чистое и душу столь прекрасную, чтобы любить своихъ враговъ, чтобы говорить слова любви тѣмъ, которые причиняютъ имъ обиды, чтобы молиться за тѣхъ, которые хотятъ отнять у нихъ жизнь? Не очевидно ли, что они дѣлаютъ всегда противное, что вся ихъ философія состоитъ только въ словахъ? У насъ вы находите невѣждъ, старыхъ женщинъ, которыя не могутъ доказать чрезъ умозаключенія истину нашего ученія, но которыя доказываютъ чистоту своихъ чувствъ въ самыхъ дѣйствіяхъ. Они дѣлаютъ добрыя дѣла, не злословятъ причиняющихъ имъ обиды, терпѣливо переносятъ злословія и клеветы ихъ, даютъ тѣмъ, которые у нихъ просятъ, любятъ своихъ ближнихъ, какъ самихъ себя, ради истины и святаго долга — жертвуютъ своею жизнію».

Естественно было стоикамъ искать другаго основанія этихъ фактовъ. Но порочному міру языческому не доставало справедливости. Въмѣсто того, чтобы искать истиннаго источника столь необыкновенной добродѣтели, они, для объясненія необыкновенныхъ подвиговъ въ жизни христіанъ, измышляютъ другіе способы, не дѣлающіе чести ихъ заносчивому уму. Маркъ Аврелій видитъ въ поведеніи мучениковъ слѣдствіе упорства, которое не имѣетъ ничего серьезнаго, ни разумнаго; Эпиктетъ говоритъ, что Галилеяне презираютъ казни по привычкѣ и изъ помѣшательства ума. (1) Подобные доводы обнаруживаютъ затрудненіе ума, не умѣющаго придумать другихъ доводовъ. Но христіане, среди мученій, свидѣтельствовали, что они не подчиняются слѣпому упорству; съ другой стороны, сколько нибудь внимательное изученіе природы человѣческой научало стоиковъ, что героизмъ до пожертвованія жизнію не можетъ быть дѣломъ привычки или увлеченія. Но стоики не чувствовали потребности быть справедливыми къ исповѣданію вѣры, которое они считали заслуживающимъ презрѣнія.

1) Мысли Марка Аврелія 2. 3. Арріанъ объ Эпиктета т. 4 гл. 7.

Мы описали положеніе литераторовъ, историковъ и философовъ языческихъ въ виду христіанства въ то время, когда апологеты берутъ подъ свою защиту дѣло христіанской религіи не признанной и преслѣдуемой. Невнимательность и равнодушіе, насмѣшка и презрѣніе, вотъ что замѣчается на первомъ планѣ въ этомъ классѣ людей, которые представляли собою интеллектуальную аристократію тогдашняго общества язычниковъ. Мы говоримъ на первомъ планѣ, потому что оппозиція не замедлила измѣнить свою тактику. Быстрое распространеніе христіанства пробудило вниманіе въ самихъ равнодушныхъ. Оружіе насмѣшки и презрѣнія, сильное противъ слабой стороны, скоро притупилось и оказалось безсильнымъ, когда тѣло христіанскаго общества получило силу и окрѣпло.

Многобожіе, осаждаемое въ свою очередь, принуждено было измѣнить свою роль и принять новую роль наступательной защиты себя. Таково новое положеніе, которое приняли неоплатоники. Но какъ мы видѣли, оскорбленіе и презрѣніе обозначаютъ первоначальную полемику и борьбу язычества съ религіею христіанскою. Въмѣсто изслѣдованія ученые язычники принимаютъ на вѣру ропотъ и крики, раздававшіеся въ народѣ; они не вступаютъ въ споръ, они насмѣхаются надъ христіанствомъ, клеветуютъ и злословятъ на него.

(Продолженіе будетъ).

## ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ. (\*)

МИХАЙЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА КИПЕРЧЕНЬ НИЗШИХЪ ОРГЪВЕСКАГО  
УѢЗДА БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ.

(Продолженіе).

### 4. *Описаніе настолицяго храма.*

Михайловская церковь села Киперчень низшихъ построена и посвященная, какъ выше сказано въ 1861 году, — холодная, каменная, сооружена по плану составленному начальникомъ искусственнаго стола бессарабской строительной комиссіи Лозинскимъ, и одобренному оною комиссіею; — она о двухъ куполахъ и главахъ, съ колокольною при ней, длиною 10 сажень, шириною  $7\frac{1}{2}$  сажень, съ папертью, крыта желѣзомъ обнесена каменною восьмиконечною оградою — съ двумя воротами, малыми и большими, съ восточной и западной стороны; ограда построена въ 1868 году. Церковь свѣтлая, восьми оконная, имѣетъ трое дверей — изъ нихъ первая входная съ западной стороны, двое стеклянныхъ съ сѣверной и южной стороны. При самомъ входѣ, въ церкви, съ западной стороны, находятся два отдѣленія, изъ коихъ одно предназначено для храненія церковной бібліотеки и архива цер., а другое — для нѣкоторыхъ вещей принадлежащихъ къ утвари церковной и для входа на колокольню. Надъ входною дверью вставленъ образъ Спасителя — благословляющаго. При входѣ въ церковь прежде всего замѣчается крестообразное ея устройство, по сторонамъ купола четыре арки изъ нихъ восточная надъ алтаремъ; внутренность купола покрывающаго собою всю средину храма украшена слѣдующими образами изящно написанными

\*) Матеріалы для епархіальной статистики.

на холстѣ: Свят. 4-хъ Евангелистовъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна;—въ зенитѣ купола изображенъ царь небесный Господь Богъ Отецъ, благословляющій съ высоты предстоящихъ въ святомъ храмѣ; ставъ на срединѣ храма, предстоящіе видятъ во всей красотѣ благолѣпный иконостасъ, блистающій позолотою, и привлекающій взоры священными изображеніями. Опишемъ по мѣрѣ силъ постановку и устройство сего Иконостаса: Царскія врата съ обычными изображеніями 4-хъ Евангелистовъ и въ срединѣ ихъ Іоаннъ Креститель, указывающій на Агнца вземлющаго грѣхи міра, царскія врата увѣнчаны великолѣпнымъ позолоченнымъ изъ дерева сіяніемъ, въ центрѣ коего вставленъ позолоченный голубь—символическое изображеніе Духа Святаго.—Надъ царскими вратами помѣщено изображеніе тайной вечери надъ коимъ сверху укрѣпленъ позолоченный крестъ съ изображеніемъ распятія Богочеловѣка, вокругъ креста стоятъ по обѣимъ сторонамъ два ангела колѣноприклоненные, и также Іоаннъ Богословъ съ одной стороны, а съ другой Матерь Божія; намѣстныхъ образцевъ *шесть*, написаны они въ большемъ видѣ, изъ коихъ два первые: Христосъ Спаситель благословляющій, и Богоматерь съ предвѣчнымъ младенцемъ; около этихъ двухъ намѣстныхъ иконъ изображеніе на южной двери олтаря—св. Ѳеодосія Печерскаго, а на сѣверной св. Антонія Печерскаго, съ хартіями изображающими изрѣченія, у св. преподобнаго Ѳеодосія слѣдующее: *Богъ молитвами пречистыя Владычицы нашея Богородицы исполнитъ потребу рабовъ*; а у св. преподобнаго Антонія эти слова написаны на хартіи: *Богъ вась братія совокури, буди благословеніе на вась отъ Бога и Богородицы*. За ними, съ южной стороны изображеніе св. Архистратиговъ 7-ми Архангеловъ, въ большемъ видѣ, а съ правой св. Николая съ изображеніемъ подъ симъ образомъ слѣдующаго блаженства евангельскаго, характеризующаго и жизнь святителя Мирликійскаго: *Блаженіи милостивіи яко ти помилованы будутъ* (Матѳ. 5, 7); надъ сѣверными и южными дверьми довершается этотъ ярусъ слѣдующими иконами Рождества Христова, Воскресенія Христова и свят. Великомученика Ѳеодора Стратилата съ южной стороны, а съ сѣверной:—Рождества Богородицы, Успенія пресвятой Владычицы и свят. Василия Великаго, надъ намѣстными иконами: св. Николая—икона свят. Великомученицы Варвары и св. Мурносницы Маріи Магдалины,—а надъ иконою св. Арханге-

ловъ—образъ св. Просвѣтителей Славянъ Меѳодія и Кирилла; крайнія намѣстныя иконы: съ южной стороны сошествіе Св. Духа на апостоловъ, увѣнчанная рѣзнымъ прекрасно вызолоченнымъ изображеніемъ чаши-потира, съ сѣверной стороны;—шестая намѣстная икона-образъ всѣхъ святыхъ, надъ которою устроены вызолоченныя рѣзныя изображенія скрижадей 10-ти заповѣдей! Наконецъ весь иконостасъ вѣнчается сверху крестомъ. Описанный выше иконостасъ сдѣланъ первоначально мастеромъ Кулашкою, въ 1860 году, а въ 1866 году, иконосташникомъ Полозовымъ дополненъ образами означенными выше надъ намѣстными иконами, и двумя крайними намѣстными иконами.—Въ олтарѣ помѣщены слѣдующія иконы: надъ жертвенникомъ,—благословляющій Спаситель, и Онъ же Богочеловѣкъ въ терновомъ вѣнкѣ ведомый на распятіе; на горнемъ мѣстѣ за престоломъ великолѣпный образъ пресвятой тройцы: и коронованіе Божіей Матери,—съ правой стороны котораго — Спаситель на тронѣ, а съ лѣвой Богоматерь съ предвѣчнымъ младенцемъ въ особыхъ изображеніяхъ. Предъ сказанными намѣстными 6 иконами и помѣнутыми помѣщенными въ олтарѣ, привѣшаны приличныя лампы, коими освящается церковь при богослуженіи, равно съ 4 большими подсвѣщниками предъ 4 иконами намѣстными и паникадиломъ о 24 свѣчахъ. Всѣ помѣнутыя иконы, какъ произведенія новѣйшаго искусства, отличаются прекрасною живописью, хорошою рѣзною работою, и прочною позолотою; какъ бы въ дополненіе къ иконостасу, на сѣверной и южной стѣнахъ церкви разставлены довольно симметрически образа прежняго иконостаса стариннаго, а именно: Намѣстныя бывшія иконы: Спасителя, Божіей Матери, св. Николая, св. Архангеловъ, сошествіе св. духа, св. Варвары, св. Іоанна Крестителя, Успенія Богоматери, Пророковъ, Апостоловъ и разныя другія. Возлѣ клиросовъ возвышаются хоругви и кресты—благолѣпные. Въ притворѣ церкви—памятникъ изъ желѣзныхъ выкрашенныхъ рѣшетокъ, съ мраморною плитою подъ прахомъ благодѣателя сего храма протоіерея Іоанна Лашкова съ слѣдующею надписью: «здѣсь покойся прахъ Протоіерея Іоанна Василіева Лашкова храмоздателя. Родился 1798 года ноября 12; умеръ 1866 года 22 августа священствовалъ 34 года! Вѣчная тебѣ память, отъ церкви, людей и дѣтей».—Надъ этимъ памятникомъ вставленъ въ рѣшеткахъ образъ скорбящей Божіей Матери предъ Спасителемъ

умершемъ на крестѣ, — о которомъ народное преданіе здѣшнее говоритъ, что онъ уцѣлѣлъ среди пожара истребившаго въ 17 столѣтіе молитвенный домъ здѣсь бывшій, — произведенною яростью нападавшихъ татаръ на эту весъ; предъ образомъ теплится лампада при всякомъ богослуженіи. Храмъ этотъ однопредстольный. Св. антиминсъ священно-дѣйствованъ Высокопреосвященнымъ Антоніемъ Архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ. У входныхъ дверей церковныхъ западныхъ есть отдѣленіе съ южной стороны, чрезъ которую восходятъ по лѣстницѣ на колокольную о 4 прасвѣтахъ, въ коей размѣщены 6 колоколовъ: одинъ большой — купленный въ 350 руб. сереб. протоіереемъ Іоанномъ Лашковымъ съ надписью во кругъ «протоіерея Іоанна Лашкова» другой въ 160 руб. сереб. тоже подаренный протоіереемъ Іоанномъ Лашковымъ; третій въ 150 руб. сер. купленный настоящимъ священникомъ Теодоромъ Лашковымъ на собственный счетъ 8-го февраля 1864 года; остальные три, меньшаго размѣра, неизвѣстно когда и кѣмъ куплены, — по всей вѣроятности средствами прихожанъ.

### 5. Ризница и въ ней замѣчательныя вещи.

Недавняя постройка настоящей церкви михайловской села Киперченъ низшихъ, потребовавшая много трудовъ, заботъ, стараній и времени, и значительной доли матеріальныхъ средствъ, отъ здѣшнихъ прихожанъ, особенно въ прошломъ 1868 году на постройку каменной ограды вокругъ церкви — это съ одной стороны, а съ другой — бѣдность, и скудные средства жизни большинства прихожанъ этой церкви, — вотъ главные причины незавиднаго еще, пока состоянія ризницы этой церкви; она не можетъ похвалиться еще до-поры до-времени, богатствомъ церковныхъ и различныхъ вещей, впрочемъ, въ ней есть предметы нѣкоторыя выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, заслуживающія вниманія: на таковыя здѣсь мы укажемъ.

а., Серебряно-золоченный Потиръ 84 пробы съ таковыми же принадлежностями, массивный съ 4-мя образами на немъ, замѣчательный по изящной отлѣлкѣ, приобретенный покупкою въ 1866 году на пожертвованія собранныя тогда по распоряженію мѣстнаго священника, по случаю свирѣпствовавшей холеры.

б., Крестъ четвероконечный, на престольный, серебрянно-золоченный, съ изображеніемъ распятаго Спасителя на верхней сторонѣ, украшенный великолѣпнымъ сіяніемъ. На рукояткѣ вырѣзана надпись: «кресту твоему поклоняемся Владыко, и святое воскресеніе твое поемъ и славимъ». Внизу онаго изображенія глава Адамова, по угламъ четыре серафима. Массивный этотъ крестъ и цѣнный въ 105 руб. серебромъ купленъ и подаренъ сей церкви мѣстнымъ священникомъ въ 1867 году въ 1-хъ числахъ сентября мѣсяца равно чрезъ годъ послѣ холеры, въ память избавленія своего и жены своей отъ холеры.

в., Серебрянно-золоченная дарохранительница 84 пробы, въ футлярѣ стеклянномъ, съ изображеніемъ Распятаго Господа на ней, по сторонамъ—Богоматери и Іоанна Богослова, купленная въ декабрѣ мѣсяцѣ 1868 года за 125 руб. серебромъ по предложенію мѣстнаго священника, пожертвовавшего въ виду прихожанъ на первый починокъ для покупки сей вещи *двадцать пять руб. серебромъ* отъ себя, послѣ чего отъ прихожанъ поступили пожертвованій *сто руб. сер.*

г., Три напестольныхъ евангелія въ серебрянномъ окладѣ изъ конхъ два—на молдавскомъ языкѣ устроены и обдѣланы при протоіереѣ Іоаннѣ Лашковѣ, а третье русское.

д., Крестъ четвероконечный напестольный не большой деревянный, обложенный кругомъ серебромъ на верхней сторонѣ коего изображеніе распятаго Господа на деревѣ кипарисномъ, въ верху надъ нимъ Господь Саваоѣ и Св. Духъ, по сторонамъ и внизу изображеніе Пресвят. Богородицы, св. Іоанна Богослова, Муриносиць, снятіе со креста и положеніе во гробъ Спасителя. Этотъ крестъ замѣчательнъ въ археологическомъ отношеніи—народное преданіе повѣствуетъ, что это—единственная древность въ этой церкви и относитъ приобрѣтеніе онаго къ началу 17-го столѣтія. Онъ былъ напестольнымъ крестомъ и въ прежде бывшихъ здѣсь церквахъ истребленныхъ и разрушившихся; съ онымъ предки наши—спасались бѣгствомъ и укрывались отъ нападенія Татаръ.

е., Плащаница изъ краснаго полубархота съ изображеніемъ Спасителя положеннаго во гробъ:

ж., Священническихъ облаченій со всѣми принадлежностями *десять паръ*; но между ними, за исключеніемъ одной пары со всѣми принадлежностями бархотныхъ, цвѣтныхъ ризъ, торжественныхъ и другой пары шелковыхъ, алаго цвѣга принадлежащей собственно мѣстному священнику купившему ихъ на свой счетъ для себя въ 1865 году, и 3-ей пары ризъ вновь прибрѣтенныхъ покупкою за 100 изъ атласной зеленой матеріи въ крестахъ,—прочіе не замѣчательны цѣнностью.

з., На престолѣ два подсвѣчника имѣются въ родѣ трикиріевъ изъ варшавскаго серебра.

и., Изъ числа трехъ кадильницъ одна серебрянная безпробная —памятникъ древности.

(Продолженіе будетъ).

## ЗАМѢТКИ.

**В** *Благодѣтельная заботливость нашего правительства о Воскресныхъ, при духовныхъ Семинаріяхъ, школахъ.* На основаніи распоряженія Святѣйшаго Синода, во исполненіе Высочайше утвержденнаго, 27 февраля 1867 г. журнала *Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства*, по всемѣстному въ Семинаріяхъ открытъ классъ Педагогики и вмѣстѣ съ тѣмъ учреждены при нихъ Воскресныя школы для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими приѣмами. При кишиневской Семинаріи Воскресная школа открыта 15 января 1867 года. Назначеніе этихъ школъ весьма важно, и, нѣтъ сомнѣнія, благотвительно. Съ одной стороны, онѣ усиливаютъ возможность распространенія народнаго образованія, а съ другой стороны — онѣ даютъ воспитанникамъ Семинарій, занимающимся въ этихъ школахъ подъ руководствомъ преподавателей Педагогики, постепенно знакомиться съ дѣломъ народнаго обученія, составляющимъ одну изъ важныхъ обязанностей въ ихъ будущемъ пастырскомъ служеніи. Но

учрежденіе воскресныхъ школъ при семинаріяхъ есть дѣло новое. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и у насъ, оно начинается прививаться не безъ успѣха, при всемъ томъ, къ преуспѣванію этого дѣла, особенно при первоначальной постановкѣ его сколько важно, столько же и необходимо всякое, и нравственное и матеріальное, содѣйствіе правительства. И благопопечительная заботливость правительства нашего о воскресныхъ школахъ, кромѣ нравственнаго вліянія, съ каждымъ годомъ, обнаруживается и въ усиленныхъ матеріальныхъ содѣйствіяхъ къ упроченію благаго этого дѣла.

Такъ, въ іюнь 1867 года, Его Сіятельство, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и Министръ народнаго просвѣщенія, желая оказать, съ своей стороны, возможное, по мѣрѣ денежныхъ средствъ Министерства народнаго просвѣщенія, содѣйствіе къ развитію дѣятельности воскресныхъ школъ, учрежденныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, входилъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Финансовъ объ отпускѣ 100 рублей изъ кишиневскаго губернскаго Казначейства и для воскресной школы при семинаріи нашей. Деньги эти, по порученію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Кишиневскаго Антонія, получены Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Варлаамомъ, и, согласно назначенію, указанному въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора къ Его Высокопреосвященству по этому предмету, употреблены на удовлетвореніе существеннѣйшихъ нуждъ воскресной школы, преимущественно на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ и класныхъ принадлежностей. Кромѣ того, Его же Сіятельство, при другомъ отношеніи на имя Высокопреосвященнаго же Антонія, отъ 8 іюня 1867 г., изволилъ препроводить 107 экз. хромолитографированныхъ изображеній св. первоучителей славянскихъ — Кирилла и Меѳодія, и столько же экз. житія ихъ для раздачи этихъ изображеній въ награду отличнѣйшимъ, по успѣхамъ и поведенію, ученикамъ здѣшней воскресной школы.

Въ 1868 г., 10 февраля, Его же Сіятельство, въ видахъ содѣйствія со стороны Министерства народнаго просвѣщенія развитію дѣятельности воскресныхъ школъ, учрежденныхъ при православно-духовныхъ семинаріяхъ, въ томъ числѣ и при кишиневской, призналъ возможнымъ назначить изъ

суммъ Министерства по 160 рублей въ пользу каждой воскресной школы, существующей при семинаріи. Деньги эти для нашей семинаріи получены ректоромъ семинаріи, Архимандритомъ Варлаамомъ изъ мѣстнаго Губернскаго Казначейства, по ассигновкѣ г. директора училищъ бессарабской области, К. П. Яновскаго. Его Сіятельство изволилъ просить Высокопреосвященнѣйшаго нашего Антонія—означенную сумму употребить по личному Его Высокопреосвященства усмотрѣнію, частію на удовлетвореніе существеннѣйшихъ нуждъ школы, а частію на вознагражденіе усерднѣйшихъ изъ воспитанниковъ семинаріи за труды ихъ по преподаванію въ воскресной школѣ, дабы тѣмъ поощрить ихъ къ большому усердію и возбудить соревнованіе въ другихъ воспитанникахъ къ подобной же полезной дѣятельности. По постановленію Педагогическаго собранія Правленія Кишиневской Семинаріи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлено употребить 100 рублей на учебныя потребности дѣтей, обучающихся въ воскресной, при кишиневской семинаріи, школѣ, а 60 рублей на вознагражденіе воспитанниковъ семинаріи, за усердное занятіе ихъ по этой школѣ. Количество вознагражденія этого строго было соразмѣряемо, какъ съ суммою, отчисленною на этотъ предметъ, такъ и съ степенью усердія каждаго воспитанника. Оно было выдаваемо и въ видѣ денежнаго пособія на удовлетвореніе существеннѣйшихъ нуждъ, заявляемыхъ воспитанниками, и употребляемо было на приобрѣтеніе для нихъ учебныхъ пособій по предметамъ семинарскаго образованія, когда было замѣчаемо, что воспитанники нуждались въ такихъ пособияхъ.

Въ тѣхъ же видахъ и на прошлый 1869-й годъ, 21 декабря 1868 года, ассигновано Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, изъ суммъ Министерства народнаго просвѣщенія, для воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ школъ, въ томъ числѣ и для школы при кишиневской семинаріи, по 140 р.

Деньги эти получены, по распоряженію Департамента народнаго просвѣщенія, изъ бессарабской казенной палаты, и употреблены: 100 р. на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для воскресной школы, а 40 р. на вознагражденіе усерднѣйшихъ изъ воспитанниковъ семинаріи за труды ихъ по преподаванію.

Кромѣ того, въ истекшемъ 1869 году, Департаментъ народнаго просвѣщенія, во исполненіе приказанія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, при отношеніи отъ 31 мая 1869 г., въ правленіе кишиневской духовной семинаріи слѣдующія учебныя принадлежности для воскресной школы:

Асидныхъ досокъ . . . . .	45 шт.
Грифелей . . . . .	303 —
Стальныхъ перьевъ . . . . .	8 короб.
Карандашей. . . . .	43 шт.
Ручекъ для стальныхъ перьевъ . . . . .	43 —
Ценалей. . . . .	17 —

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, ассигновано Его Сіятельству, въ пособіе воскреснымъ школамъ, и на текущей 1870-й годъ, по 200 р. на каждую школу изъ суммъ же Министерст-ва народнаго просвѣщенія, о чѣмъ, для кишиневской семинаріи, и сообщено, при отношеніи на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 8 ноября 1869 года. Изъ полученныхъ на текущей годъ денегъ для нашей семинаріи, большая часть предназначена постановленіемъ педагогическаго собранія правленія кишиневской семинаріи, утвержденнымъ Высокопреосвященнымъ, Антоніемъ, на покунку необходимыхъ для здѣшней воскресной школы учебниковъ и учебныхъ пособій. Постановлено выписать слѣдующія книги: (\*)

*А., Пособія при обученіи грамотѣ.*

- 1., Родное слово въ 3 част. . . . . 2 экз.
- 2., Первоначальное обученіе письму и чтенію Шарновскаго. . . . . 2 —
- 3., Первая учебная книжка—классное пособіе при обученіи письму, чтенію и началамъ роднаго языка—*І. Паулсона*, и способъ обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ—его же. . . . . 2 —

\*) Упомянемъ объ этомъ въ интересахъ духовенства, занимающагося обученіемъ дѣтей своихъ прихожанъ.

*Б., Пособія при обученіи Закону Божію.*

- |     |  |         |
|-----|--|---------|
| 1., | Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ Свящ. В. Ногачева . . . . .                 | 10 экз. |
| 2., | Переводъ на рус. языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ опытъ свящ. Мартирія Чемына . . . . . | 15 —    |
| 3., | Начатки христ. ученія, или краткая св. исторія и краткій катихизисъ . . . . .                | 20 —    |
| 4., | Св. Исторія ветхаго и новаго завѣта—Рудакова . . . . .                                       | 20 —    |
| 5., | Св. Исторія въ картинкахъ . . . . .  | 10 —    |
| 6., | Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви—І. Халколиванова . . . . .                 | 5 —     |

*В., Пособія при обученіи Ариѳметикѣ:*

- |     |  |      |
|-----|--|------|
| 1., | Ариѳметика для начальныхъ и сельскихъ училищъ, составленная по методѣ Груббе—В. Золотовымъ . . . . .                               | 12 — |
| 2., | Бесѣды о первыхъ четырехъ ариѳметическихъ правилахъ и счетахъ—Михайлова . . . . .  | 2 —  |
| 3., | Отдѣлъ третій руководства къ изученію русской грамоты и исчисленія—Ивана Главанскаго . . . . .                                     | 2 —  |
| 4., | Ариѳметика по способу нѣмецкаго педагога Груббе. Руководство для родителей и элементарныхъ учителей—состав. І. Паульсонъ . . . . . | 2 —  |
| 5., | Общія понятія изъ ариѳметики (для учителей) изд. А. Погоссаго . . . . .  | 2 —  |
| 6., | Ариѳметика Воленса . . . . .   | 10 — |

*Г., Пособія при обученіи Географіи.*

- |     |  |     |
|-----|--|-----|
| 1., | Географическіе очерки и картины, состав. по Груббе . . . . .   | 3 — |
| 2., | Европейская Россія въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, состав. В. Лядовъ, 1861 г. . . . . | 2 — |
| 3., | Учебники географіи—Корнеля . . . . .   | 5 — |

*Д., Пособія при обученіи рус. Исторіи.*

1., Исторія Россіи въ картинкахъ . . . . . 5 экз.

Кромѣ того:

1., Дѣтскій міръ. Христом., изд. Ушинскимъ . . . 5 —

2., Руководство къ начальн. обученію для учителей народныхъ школъ, изд. въ Кіевѣ при «Руковод. для сел. паст». . . . . 10 —

Итакъ, въ теченіе 4-хъ лѣтъ въ пособіе Воскресной, при одной Кишиневской Семинаріи школъ, пожертвовано Правительствомъ 600 р., кромѣ некоторыхъ учебныхъ принадлежностей, выданныхъ натурою. Расходованіе этихъ денегъ производилось и производится О. Ректоромъ семинаріи съ вѣдома Педагогическаго Собранія Правленія Кишиневской Семинаріи и съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Кишиневскаго; а предъ временемъ доставленія въ Казначейство авансовыхъ счетовъ, представляются ежегодно подробные счета г. Директору мѣстной Гимназіи, по ассигновкѣ котораго и получаютъ эти деньги изъ мѣстнаго Казначейства О. Ректоромъ семинаріи, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго состоитъ воскресная наша школа.

Въ видахъ же усиленія дѣятельности Кишиневской воскресной школы при Семинаріи, — въ слѣдствіе указа Св. Синода отъ 29 февраля 1868 г. коимъ поручалось Высокопр. Антонію, Арх. Кишиневскому войти въ соображеніе: 1., не окажется ли возможнымъ производить въ воскресной школѣ при Семинаріи ученіе не только по воскреснымъ, но и по прочимъ праздничнымъ днямъ, когда въ Семинаріи нѣтъ уроковъ, и 2., чѣмъ можно было бы поощрять учениковъ семинаріи, безмездно занимающихся преподаваніемъ въ воскресной школѣ, — журнальнымъ опредѣленіемъ Педагогическаго Собранія Правленія Кишиневской семинаріи, отъ 26 марта 1868 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: 1., учебныя занятія съ дѣтьми въ состоящей при семинаріи воскресной школѣ производить не только по воскреснымъ днямъ, какъ было до того, но и по праздничнымъ, съ тѣмъ однако, что, въ случаѣ, когда на одной недѣлѣ будетъ нѣсколько празд-

ничныхъ дней, занятія въ школахъ происходили бы только въ одинъ изъ нихъ; 2., для облегченія учениковъ 5 и 6 классовъ семинариі въ занятіяхъ по школахъ приглашать къ онымъ и лучшихъ учениковъ 4 и 3 классовъ семинариі; 3., для поощренія учениковъ семинариі къ усердному исполненію обязанностей ихъ по воскресной школахъ прописывать степени усердія ихъ въ аттестатахъ, выдаваемыхъ имъ при окончаніи курса, и просить Его Высокопреосвященство, при опредѣленіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ на мѣста, наиболѣе усерднымъ воспитанникамъ отдавать преимущество, такимъ же образомъ отдавать преимущество усерднымъ по воскресной школахъ ученикамъ и при разрѣшеніи просьбъ ихъ о принятіи на казенное содержаніе.

*Новое благодѣаніе Правительства для несостоятельныхъ воспитанниковъ семинариі.*— Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавая необходимымъ оказать возможное пособіе изъ состоящихъ въ распоряженіи его денежныхъ средствъ на устройство приличной верхней одежды для самыхъ бѣдныхъ изъ *приходящихъ* воспитанниковъ семинариі, съ тѣмъ, чтобы начать производство такого пособія съ семинариі уже преобразованныхъ по новому уставу и штату, опредѣленіемъ отъ 3/25 ноября 1869 г. (сообщеніемъ Высокопр. Антоію, Архіепископу Кіевскому и Хотинскому, отъ 10 янв. 1870 г.) постановилъ: затребовать отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія о числѣ таковыхъ воспитанниковъ въ каждой Семинариі и о суммѣ, какая можетъ потребоваться на заготовленіе имъ приличной одежды по мѣстнымъ цѣнамъ, съ предвареніемъ преосвященныхъ, что они должны ограничиться только тѣми воспитанниками, средства родителей которыхъ действительно недостаточны, такъ какъ это пособіе не можетъ быть даваемо въ большомъ размѣрѣ. Въ слѣдствіе сего по распоряженію Кіевскаго Семинарскаго Правленія, инспекторъ семинариі, протоіерей Григорій Галинъ представилъ въ Правленіе семинариі списокъ своекѣстныхъ учениковъ семинариі собственноручно подписавшихся нуждающимися въ приличной верхней одеждѣ. Въ списокѣ поименовано 58 своекѣстн. учениковъ: 5-ю класса: Иванъ Поповичъ, Александръ Мурянскій, Андрей Шурканъ, Василій Рошка. 4-ю класса: Иванъ Спиченъ, Георгій Спиченъ, Илья Кирановъ, Павелъ Ко-

чебанъ, Георгій Цау, Антоній Мура, Данилъ Тутюнаръ.  
*3-го класса:* Аѳанасій Карцинтъ, Ермогенъ Телуца, Василій Назаревичъ, Андрианъ Паписташъ, Теодоръ Загарданъ, Деонтій Гирля, Конст. Ерханъ, Евсев. Чернявскій, Тимошей Фотя, Василій Димитріулъ, Василій Феринцъ, Василій Гражданъ, Викентій Гума, Георгій Барбостъ. *Второго кл.:* Матѳеи Праницкій, Гергій Коломанеску, Нв. Оатулъ, Захарій Чакиръ, Конст. Маня, Конст. Логинъ, Стеф. Трейбой, Вас. Платоновъ, Илар. Мурзакъ, Илія Поповъ, Григорій Бунескулъ. Петръ Торгоніевъ. *Перваго кл.:* Левъ Полянскій, Георгій и Андрей Романескулы, Мартинъ Стойчевъ, Иванъ Поповичъ, Аѳанасій Тимотинъ, Васил. Геница, Василій Остаповъ, Васил. Радванескулъ, Порфирій Мура, Конст. Поповичъ, Васил. Трофимовъ, Мих. Балапъ, Кирилъ Гинкуловъ, Петръ Козакъ, Владим. Гришковъ, Спирид. Ямбурскій, Елисей Ямбурскій, Иванъ Гропа, Георг. Бабченко и Васил. Попа.

Педагогическое Собрание Правленія Кишиневской Семинаріи, не имѣя свѣдѣній о средствахъ родителей показанныхъ въ спискѣ учениковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 16 февраля текущаго года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, положило: препроводивъ этотъ списокъ въ Кишиневскую Духовную Консисторію, просить ее — истребовать отъ Благочинныхъ и доставить въ Семинарское Правленіе свѣдѣнія, дѣйствительно ли недостаточны средства родителей учениковъ, поименованныхъ въ спискѣ, и дѣйствительно ли родители этихъ учениковъ не въ состояніи снабжать ихъ приличною одеждою? По полученіи свѣдѣній, будетъ донесено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ о числѣ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, *дѣйствительно нуждающихся* въ вспоможеніи Святѣйшаго Синода на устройство для нихъ приличной верхней одежды съ означеніемъ и самой суммы, какая потребуется на этотъ предметъ во существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

*Кіевская Духовная Академія — для Кишиневской Семинаріи и Бессарабіи вообще.* — Изъ приложеннаго при кн. «Трудовъ Кіев. Д. Акад». за ноябрь и декабрь 1869 г. списка окончившихъ курсъ наукъ въ Кіевской Академіи воспитанниковъ, за истекшее пятидесятилѣтіе (съ 1819—1869 г.)

Академіи, видно, что изъ *Кишиневской* Семинаріи, въ теченіе означеннаго времени, окончили курсъ наукъ въ *Кіевской* Академіи, «18» воспитанниковъ, именно:

- 2-ю курса Академіи.*
1. Авраамій Жуминскій.  
*3-ю курса.*
  2. Іосифъ Гентусъ.  
*4-ю курса.*
  3. Яковъ Сотниченко.  
*6-ю курса.*
  4. Тихонъ Снякевичъ.  
*7-ю курса.*
  5. Иванъ Кулчинскій.  
*8-ю курса.*
  6. Василій Бандаковъ.  
*9-ю курса.*
  7. Лазарь Вулисановъ.  
*10-ю курса.*
  8. Михаилъ Твердіевичъ.
  9. Михаилъ Индзинскій.  
*13-ю курса.*
  10. Ѳеодоръ Балтага (Протоіерей г. Кишинева, законоучитель 1-го народ. Кишиневскаго училища).  
*14-ю курса.*
  11. Емеліанъ Генецкій (Священникъ, преподаватель Кишиневской Семинаріи).  
*15-ю курса.*
  12. Григорій Галинъ (Протоіерей, Инспекторъ Кишиневской Семинаріи).  
*16-ю курса.*
  13. Георгій Табучъ (былъ смотрителемъ кишинев. дух. училища; теперь мировымъ судьей гор. Аккермана).  
*18-ю курса.*
  14. Василій Чумачевскій (на гражд. службѣ въ С. П.).  
*21-ю курса.*
  15. Василій Заушкевичъ (Преподаватель киш. семин. и училища двѣицъ дух. званія).  
*23-ю курса.*
  16. Петръ Паховскій (Преподаватель киш. сем.).

17. Иванъ Команецкій (Смотритель Бѣльцскаго (Бес. обл.) училища).

18. Георгій Фолте (помощ. Инсп. Киш. Семина.).

*Въ 25 курсъ воспитываются.*

Иосифъ Пархомовичъ (урожд. Полтав. губ., но воспитыв. въ с. кишиневской).

Иеромонахъ Апатолій (Тихай).

*Въ 26 курсъ (1-й послѣ новаго преобр.)* принять изъ Кишинев. Семинарии: *Макарій Епури.*

Кромѣ того, въ составъ 24 курса Академіи были приняты изъ Кишинев. Семинарии слѣд. воспитанники: Иванъ Гримальскій, Александръ Балыкъ, Герасимъ Лашковъ и Сумеонъ Сербовъ, а Θεодосій Лисевичъ былъ отправленъ въ С. П.бургскую Академію.—Четверо изъ нихъ перешли изъ академіи въ университетъ, въ которыхъ и окончили курсъ наукъ, а Иванъ Гримальскій, уволенный изъ академіи по болѣзни, состоитъ помощ. смотрителя въ кишинев. духов. училищѣ.

Кромѣ этого образовательнаго значенія кievской академіи для Кишиневской Семинарии и Духовенства Бессарабской области,— въ Кишиневѣ (обл. гор. Бес.), въ настоящее время, на различныхъ должностяхъ и въ различныхъ вѣдомствахъ, состоитъ «20» лицъ, получившихъ образованіе въ Кievской Академіи, изъ другихъ губерній, именно:

*Изъ 1-ю курса.*

1. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій (Алексѣй—Шокотовъ изъ Харьковской коллегіи).

2. Александръ Еглюговъ.—Старш. Совѣт. Палаты государств. имуществъ (Волинс. сем.).

*Изъ 2-ю курса.*

3. Василій Пуришкевичъ—каедральн. Протоіерей Киш. собора (изъ Кiev. семина.).

*Изъ 7-ю курса:*

4. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Аккерманскій (Платонъ Троицкій, изъ Владимірской сем.).

*8-ю курса:*

5. Александръ Силинъ—бывшій преподаватель Кишинев. сем. теперь же препод. еврейскій языкъ въ кишинев. же семинарии, по найму (изъ Екатеринослав. сем.).

*Изъ 9-го курса:*

6. *Григорій Маковскій*—учитель Кишинев. Гимназін, ст. Сов. (изъ Волинск. сем.).

*Изъ 10-го курса:*

7. *Архимандритъ Іеронимъ*—настоятель Шабскаго монастыря, членъ Кишинев. Консисторіи (Иванъ Гепнеръ—изъ Дерптскаго универ.).  
8. *Евгеній Сахаровъ*—преподаватель Кишинев. сем. (изъ Ярославской сем.).

*Изъ 11-го курса:*

9. *Петръ Марковъ*—преподаватель Кишинев. сем. (изъ Смоленской сем.).

*Изъ 14-го курса:*

10. *Евграфъ Полятовскій*—Протоіерей, преподават. Кишинев. семинаріи (изъ Харьковской сем.).  
11. *Михаилъ Скворцовъ*—помощникъ Инспек. Киш. сем. (изъ Кіевской сем.).

*Изъ 16-го курса:*

12. *Варсанوفій Широцкій*—Начальникъ отдѣленія въ Казенной Киш. Палатѣ (изъ Подольск. сем.).  
13. *Василій Пархомовичъ*—Священникъ, законоучитель муж. и женск. Кишинев. гимназій (изъ Полтавск. сем.).

*Изъ 20-го курса:*

14. *Хрисановъ Бочковскій*—Священникъ, преподаватель Кишиневской семина. (изъ Полтав. сем.).

*Изъ 21-го курса:*

15. *Андрей Пархомовичъ*—преподаватель Кишинев. семинаріи и женской гимназій (изъ Полтав. сем.).  
16. *Павелъ Силимскій*—преподаватель Кишинев. семина. и училища дѣвиць дух. зв. (изъ Херс. сем.).

*Изъ 23-го курса:*

17. *Алексій Конскій*—преподав. Киш. сем. и училища дѣвиць дух. званія (изъ Подол. сем.).  
18. *Леонидъ Шпаповскій*—Смотритель Киш. дух. училища (изъ Кіевск. сем.).  
19. *Михаилъ Ганицкій*—Преподав. Киш. сем. (Кіевск. сем.).  
20. *Александръ Кіатскій*—Секретарь Кишиневскаго—Оргѣвскаго мирового съезда и дѣлопроизводитель облатной земской Управы.

Изъ 2-ю курса К. Академіи, Высокопреосвященнѣйшій *Анатолій* (Мартыновскій), бывшій Архіепископъ Могилевскій, находится на покоѣ въ Гербовецкомъ монастырѣ (Бес. обл.).

Изъ С.-Петербургской Академіи состоитъ на службѣ въ Кишиневѣ только 3 лица: Ректоръ Кишин. семинаріи Архим. *Ворлаамъ* (Чернявскій); Преподаватель Кишинев. семина. *Алексій Смирновъ*, и Секретарь Кишинев. окружнаго суда *Арсеній Франтовъ*.

А. П.

(*Оппозиція противъ ультрамонтанскаго собора*). (\*)  
Недавно папа, полусуто, полусерьезно сказалъ: «Ревностно стараясь сдѣлать меня не погрѣшимымъ, они доведутъ меня до паденія». Это изреченіе начинаетъ осуществляться. Оппозиція растетъ и крѣпнетъ, протесты со стороны лучшихъ католиковъ, адреса, брошюры противъ непогрѣшимости—все это дѣйствительно принимаетъ серьезные размѣры, и внушаетъ опасеніе отцамъ іезуитамъ. Къ извѣстнымъ уже читателю протестамъ, появившимся въ слѣдъ за первымъ протестомъ патера Гіацинта, присоединяется еще новый документъ, которому предназначено произвести сильное впечатлѣніе на католическій міръ. Это—письмо профессора римско-католической семинаріи въ Бальтиморѣ, Беринга, обращенное къ Пію IX. Письмо отправлено къ святому отцу изъ Соединенныхъ Штатовъ. Вотъ текстъ его:

«Святѣйшій отецъ, повергаю къ стопамъ вашимъ мою задушевную исповѣдь, вполне сознавая всю отвѣтственность за свой поступокъ. До сихъ поръ, я былъ пламеннымъ, искреннимъ приверженцемъ римской церкви, которую я считалъ единственно—православною, единственно—апостольскою. Слѣдую влеченію своихъ религіозныхъ чувствъ, я посвятилъ всѣ способности моего ума и сердца на служеніе этой церкви. Забывъ свои матеріальные интересы, я хотя и мірянинъ, вступилъ въ ряды воинствующей церкви римской. Какъ богословъ

\*) См. Совр. Изв. № 51.

И какъ историкъ я трудился надъ распространіемъ ея учений въ области науки; какъ публицистъ— въ области печати; какъ миссіонеръ, наконецъ, я отправился на самыя отдаленныя пункты земнаго шара. Я былъ въ Лапоніи. Въ последнее время, я исполнялъ, по мѣрѣ силъ своихъ обязанности профессора католической семинаріи въ Балтиморѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ.

«Если я осмѣливаюсь перечислять эти факты, которые касаются только моей смиренной личности, то это только для того, чтобы доказать ту преданность, съ которою я служилъ римской церкви. Эта преданность осталась непоколебимою даже при видѣ интригъ духовенства, притязаній и расчетовъ на свѣтскую власть среди римскаго кляра. Глубоко скорбя объ этихъ злоупотребленіяхъ, я старался покрыть ихъ ризою кротости и милосердія. Я возлагалъ всю вину на личныя заблужденія. Проникнутый пламенною вѣрою, я отрицалъ всякое участіе церкви римской въ дѣлахъ, творимыхъ ея именемъ. Я вѣрилъ божественному призванію папства рѣшить все великія религіозныя и соціальныя задачи. Но вы, святой отецъ, вы сами первый поколебали эти убѣжденія. Оглашеніе Силлабуса породило во мнѣ грызущаго червя сомнѣнія. Невозможно, говорилъ я самъ себѣ, чтобы существовало такое разительное противорѣчіе между жизненными потребностями человѣческаго общества и законами божественными. Неужели, чтобы быть добрымъ христіаниномъ, нужно перестать быть гражданиномъ, отказаться отъ всякаго прогресса, отъ всякаго свѣта и идти во тьмѣ, назадъ, къ тяжкимъ временамъ среднихъ вѣковъ?... Мой разумъ отказывался вѣрить этимъ гибельнымъ теоріямъ, провозглашеннымъ св. престоломъ *urbi et orbi* (городу и міру); но мое сердце все еще крѣпко держалась своихъ вѣрованій. Эта внутренняя борьба привела меня къ слѣдующему соглашенію между моимъ разумомъ и моими чувствами. Папа, говорилъ, я самъ себѣ, —человѣкъ, и какъ человѣкъ, можетъ ошибаться. Дурные совѣты могли вовлечь его въ заблужденіе. Пій IX впалъ, самъ не зная того, въ ошибку, которую исправятъ его преемники. Римская церковь отъ этого ничего не теряетъ, и остается по прежнему святою, чистою и истинною. Будемъ же чтить ее по прежнему, моля Всевышняго озарить свѣтомъ истинны тѣхъ, кто стоятъ во главѣ ея. Таковъ былъ,

святой отецъ, мой первый шагъ на пути къ Дамаску. Но опать вы же, вы сами заставили меня идти впередъ далѣе и далѣе по этому пути, пока наконецъ свѣтъ истины не восторжествовалъ надъ моимъ ослѣпленіемъ.

«Созваніе вселенскаго собора въ Римѣ, съ исключительною цѣлью возвести на степень догмата ученіе Силлабуса о папской непогрѣшимости, — положило конецъ моимъ колебаніямъ и поставило меня лицомъ къ лицу съ истиною.

«Какъ христіанинъ, какъ гражданинъ, какъ человекъ науки, я исполняю этотъ тройственный долгъ, возвышая свой смиренный голосъ для того, чтобы торжественно сказать вамъ предъ лицомъ Бога и всего міра: Святой отецъ, отъ имени многихъ миллионовъ мірянъ, думающихъ такъ же, какъ и я; я протестую противъ ученій, которыя вы хотите провозгласить, которыя противорѣчатъ всемъ законамъ человѣческимъ и божескимъ. Я протестую противъ гибельнаго столкновенія, которое возбуждаете вы между церковью и обществомъ, я протестую противъ анти-христіанскаго проклятія прогресса и науки. Я протестую противъ принципа папской непогрѣшимости, который вы хотите возвести въ догматъ, что противно тексту евангелія и церковнымъ преданіямъ. Будущее не избѣжно и скоро обнаружитъ гибельныя послѣдствія этихъ дѣйствій, противъ которыхъ я встаю всею силою моихъ убѣжденій. Потребность подчиненія церкви и религіознаго единства такъ велика, что весьма вѣроятно, что претесты, подобные тому, который я имѣю смѣлость заявить, появятся кое-гдѣ отъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ личностей. Огромное большинство католиковъ не совершитъ открытаго разрыва съ св. престоломъ, какъ дѣлаю это я, но въ среду католическаго проникнетъ индефферентизмъ, и положительная несовмѣстность римскихъ ученій съ социальными и политическими потребностями человѣчества подорветъ самыя основанія этой церкви и сдѣлаетъ ея паденіе неизбежнымъ.

«Что же остается дѣлать въ присутствіи такого неисцѣлимаго зла сердцамъ чистымъ и полнымъ вѣры? Должны ли они, оставивъ эту римскую церковь, къ которой ихъ убѣжденія имъ уже не дозволяютъ принадлежать, броситься въ

бурныя волны протестантизма, взявъ собѣ единственнымъ компасомъ— рационализмъ, подвергая себя опасности разбиться о роковые утесы пантеизма?

Таковы были вопросы, которые съ ужасомъ ставилъ я самому себѣ, и которые, какъ я думаю, мнѣ удалось наконецъ рѣшить послѣ долгихъ молитвъ и размышлений.

Убѣжище, тихая пристань, которой искалъ я въ смятеніи души, это такая церковь, которая бы сохранила въ неприкосновенной чистотѣ истины евангельскія и апостольскія. Это— церковь, которая бы не стояла въ противорѣчій съ органическими потребностями человечества, съ прогрессомъ и наукою. Церковь, которая бы не смѣшивала земное съ божественнымъ, которая не имѣла бы папу—царя, которая хранила бы слова Спасителя: «Царство мое не отъ міра сего». Церковь, которая не предписывала бы безбрачія своимъ служителямъ, которая не продавала бы индульгенцій для постройки храмовъ, которая не опиралась бы на чужіе штыки, которая не представляла бы такого чудовищнаго противорѣчія, какимъ является первосвященникъ, пользующій смертный приговоръ, только что совершивъ божественную литургію и великое таинство Евхаристіи. Церковь, которая оставалась бы вѣрною системѣ, установленной самимъ Христомъ и Его апостолами, системѣ синодальной, то есть парламентарной...

Господь благословилъ труды мои. Онъ указалъ мнѣ своею благостію эту тихую пристань, которой горячо молила моя смятенная и скорбная душа... Я нашелъ истинную церковь апостольскую. Это— православная восточная церковь, отъ которой отдѣлилась церковь западная единственно вслѣдствіе того, что епископы римскіе хотѣли первенствовать и господствовать. Эта церковь сохранила неприкосновеннымъ священнымъ ковчегъ евангельскихъ истинъ. У нея нѣтъ папы—царя, потому что совершенно невѣрно, будто бы, какъ многіе утверждаютъ, императоры русскіе представляютъ собою папъ православной церкви. Монархи эти вовсе не носятъ характера священнаго: они только первые хрістіане своего государства. Въ Россіи, какъ и въ турціи и другихъ странахъ, православная церковь управляется синодомъ, по образцу, установ-

ленному апостоламъ. Эта церковь не наслууетъ человѣческую природу, предписывая безбрачіе своимъ служителямъ, но открываетъ душамъ, утомленнымъ и истощеннымъ жизнью, убіжище въ тишинѣ монашеской жизни. Въсто того, чтобъ идти на переکورъ потребностямъ человѣчества, православная церковь напротивъ становится самою могущественною ихъ покровительницею. Она то и содѣйствовала объединенію и величію Россіи. Болѣе четырехъ вѣковъ она охраняетъ на востокъ различныя національности, поработенныя турціи, отъ нравственнаго и матеріальнаго развращенія магометанства. Несмотря на всѣ политическія интриги и клеветы, распространяемыя относительно Востока, она служитъ звеномъ соединенія всѣхъ этихъ національностей.

«Таковы достоинства и заслуги православной восточной церкви, открывшіяся мнѣ послѣ глубокаго изученія прошедшаго и безпристрастнаго анализа настоящаго. Съ той минуты, какъ я приобрѣлъ эти убѣжденія, нѣтъ болѣе мѣста колебаніямъ. Я измѣнилъ бы своему первому долгу христіанина, еслибы изъ какихъ-либо личныхъ видовъ или изъ страха возбудить подозрѣніе въ чистотѣ моихъ намѣреній я бы продолжалъ упорствовать въ своемъ заблужденіи.

«Православная церковь, я надѣюсь, откроетъ мнѣ свои материнскія объятія.

«Съ этой минуты я считаю себя свободнымъ отъ всѣхъ обязательствъ моихъ относительно римской церкви, но я считаю своимъ священнымъ долгомъ изложить предъ лицомъ вашимъ, св. отецъ и всего человѣчества, причины моего обращенія.

«Я прошу васъ, не смотрите на эту исповѣдь, какъ на забвеніе должнаго уваженія вашей досточтимой особы. Я знаю и цѣню ваши добродѣтели. Память моя сохранила неизгладимое впечатлѣніе, произведенное на меня вашимъ кроткимъ симпатичнымъ образомъ, когда четыре года тому назадъ я былъ въ Римѣ. Я знаю, что вы добродѣтельны, что вы благочестивы; я знаю, что вы хотите блага, и дѣлаете зло только по невѣдѣнію. Но истина стоитъ выше всякихъ личныхъ соображеній

и чувствъ. Св. Павелъ, этотъ великій мужъ, обращенный въ Дамаскъ, сказалъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ: «еще и ангелъ съ небесе благовѣсть вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ». Я не иду такъ далеко, какъ разрѣшаетъ св. Павелъ, я не предаю васъ анаѳемѣ, св. отецъ, но молю Господа возвратитъ вашу истинно ангельскую душу къ истинѣ евангельской. Я молю Его, чтобъ Онъ освободилъ васъ отъ тяжкаго бремени свѣтскаго владычества, тяготящаго надъ вами такимъ страшнымъ игомъ, молю чтобы вы снова сдѣлались тѣмъ, чѣмъ вы всегда бы должны быть, христіанскимъ пастыремъ, во всемъ прекрасномъ и святомъ значеніи этого слова.

«Съ глубочайшимъ почтеніемъ къ вамъ святѣйшему римскому епископу, остаюсь вашъ смиренный и покорный слуга Берингъ, гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ Америки.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ:

I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.*—II. Беседа на 12-е января 1870 г. *прот. П. А. Сергіевскаго.*—III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. *Ф. А. Терновскаго.*—IV. Свѣтская власть папы. *Свящ. А. М. Иваццова-Платонова.*—V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. *Ст. Г. Ш. Пичеты.*—VI. Полѣцкая православная церковь до Брестской уніи. *П. Д. Бѣллева.*—VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (*по вновь открытымъ свидѣніямъ о немъ*). Ст. 1. *П. А. Безсонова.*—VIII. Новая книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 годъ). *Свящ. К. А.*

*Кустодіева.*—IX. Изъ отчета оберъ-прокурова св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.—X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.—Римскій соборъ. *С. К—ва.*—Разныя извѣстія.—Приглашеніе къ пожерованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній.—XI. Въ *Приложеніи*: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12. Переводъ *Свящ. П. А. Преображенскаго.*

*Православное Обозрѣніе* въ 1870 году { издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова при постоянномъ участіи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1869 года продолжается по прежнему.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Ис. Христосъ Его время жизнь и дѣло. 2) Борьба христіан. съ язычествомъ во 2-мъ и 3-мъ вѣкѣ. 3) Приходская летопись Михайловской церкви села Киперченъ низшихъ оргѣвскаго уѣзда бессарабск. области 4) Замѣтки. 5) Объявленіе.

КУПРИНДЕРЕ: Исусъ Христосъ  
алый время, віяць ши лверъ.

---

РЕДАКТОРЪ М. Скворцевъ.

---

