

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣль—
четыре раза въ мѣсяць (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣль—
два раза въ мѣсяць (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:
по Усольевской улицѣ въ домѣ
Кафедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать второй.

№ 21.

1907 г.

1 Іюня.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства.

Екатеринбургское Епархіальное Попечительство, на
основаніи журнала, отъ 3 Апрѣля за № 23, утвержденнаго
Его Преосвященствомъ 6 Апрѣля, за № 2078, имѣеть сооб-
щить къ свѣдѣнію духовенства Епархіи чрезъ напечатаніе
въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о внесеніи въ синодики
для поминовенія во всѣхъ церквахъ Епархіи объ упокоеніи
рабы Божіей *Елисаветы* (жены священника Никтополіона
Максимова), за поминовеніе которой поступило одно свидѣ-
тельство Государственной 4⁰/₉ ренты за № ⁵⁰¹⁴/₉ съ купономъ на
1 Іюня 1907 г. въ сто (100) руб. въ фондъ Эмеритальной кассы.

ОТЧЕТЪ

Управления Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада
и свѣчнаго завода.

За Февраль мѣсяць 1907 года.

	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету кассы.		
На 1-е Февраля 1907 года оставалось въ кассѣ Управления наличными деньгами	1824	88
Въ Февраль мѣсяць поступило на приходъ:		
Изъ Отдѣленія Государственнаго Банка со спеціального текущаго счета	1900	—
Отъ церквей епархіи за проданный товаръ	13475	33
Отъ завѣдующихъ складами и лавками за проданный товаръ:		
Ирбитскаго—въ г. Ирбитѣ	10038	—
Шадринскаго—въ г. Шадринскѣ	4200	—
Отъ другихъ Епархіальн. складовъ	100	—
" 2-хъ Епархіальныхъ лавокъ въ г. Екатеринбургѣ	1470	—
Отъ Благочиннаго 3-го округа Екатеринбургскаго уѣзда въ уплату начета свящ. о. А. Дяги лева	42	—
Отъ Члена Казначея Управления за счетъ мастера завода г. Соколова въ погашеніе ссуды	10	—
Итого въ приходѣ	31235	33
Съ остаткомъ	33060	21

	СУММА.	
	РУБ.	К.
Въ Февралѣ мѣсяцѣ израсходовано:		
Внесено въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка на специальный текущій счетъ	12200	—
Уплачено:		
За купленный елей и вино церковное	5273	42
Расходо́въ по покупке́ и прода́жѣ масла дегтярнаго, вина церковнаго и ладо́на роснаго	56	25
За купленную церковную утварь и ризницу	7616	11
За питье ризъ и стихарей	15	59
Расходо́въ и за провозъ церковной утвари и ризницы	17	41
За матеріалы для выработки свѣчъ и расходо́въ по покупке́ ихъ	248	23
За купленные дрова квартирныя	1274	43
За приобрѣтенное движимое имѣніе	351	79
Расходо́въ по содержанію Конторы	196	43
" " " зданій и двора при Управленіи	52	17
" " " 3-хъ лошадей	63	20
" " " заводскаго инвентаря	2	50
Мелочныхъ и случайныхъ расходо́въ	19	32
За укупорочные матеріалы для Центральнаго склада и другихъ расходо́въ по складамъ	144	28

Уплачено:	СУММА.	
	РУБ.	К.
Разныхъ расходовъ по содержанию мастерскихъ, зданій и двора при Свѣчномъ заводѣ	115	86
Расходовъ по обѣлкѣ воска	577	95
За провозъ и пересылку товара уѣзднымъ складамъ и церквамъ епархіи и отъ нихъ въ Центральный складъ за провозъ огара и проч.	318	39
За разныя принадлежности для парового котла	63	33
Жалованья за Февраль мѣсяцъ членамъ и служащимъ Управленія и завѣдующимъ складами и лавками	636	83
Жалованья и платы мастерамъ завода и прислугѣ при складѣ и домѣ Управленія	1003	20
За приготовленіе свѣчнаго фитиля	36	63
Въ счетъ 10 ⁰ / ₀ вознагражденія выдаваемого ежегодно къ празднику св. Пасхи мастерамъ завода	45	73
По ж. д. накладной за провозъ масла деревяннаго за счетъ Нижегородскаго Епархіальнаго завода	17	15
Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому на содержаніе его хора за 1907 годъ	1000	—
Итого въ расходѣ	31346	20
На 1-е Февраля 1907 года осталось	1714	01
Балансъ	33060	21

	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету процентныхъ бумагъ.		
На 1-е Февраля оставалось и осталось на 1-е Марта 4% Государственной ренты по номинальной стоимости на сумму	72600	—
По счету Специальнаго текущаго счета		
<i>открытаго Екатеринбургскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе 4% ренты.</i>		
На 1-е Февраля оставалось	36300	—
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:		
получено ссуды	1900	—
внесено въ погашеніе ссуды	12200	—
На 1 Марта осталось	26000	—
По счету позаимствованныхъ суммъ Управленіемъ.		
На 1-е Февраля оставалось и осталось не уплаченныхъ на 1-е Марта позаимствованныхъ денегъ	144476	92
По счету суммъ внесенныхъ церквами въ оборотъ завода.		
На 1-е Февраля оставалось	5073	50
Въ Февралѣ мѣсяцѣ уплачено	200	—
На 1-е Марта осталось	4873	50
По счету Епархіальнаго лазарета.		
На 1-е Февраля оставалось и осталось не израсходованныхъ на 1-е Марта	1450	05

		СУММА.	
		РУБ.	К.
По счету мѣстѣ и лицѣ.			
<i>Разсчетъ съ кредиторами по счету покупки церковной утвари и ризницы:</i>			
На 1-е Февраля оставалось за Управленіемъ		38082	65
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
поступило товаровъ на сумму		871	19
		<u>38953</u>	84
Уплачено кредиторамъ		7588	38
На 1-е Марта осталось долгу за Управленіемъ		31365	46
<i>Разсчетъ съ кредиторами по счету покупки воска, елѣя, ладона, вина церковнаго и др. товаровъ:</i>			
На 1-е Февраля оставалось долгу:			
за Управленіемъ		13441	46
за кредиторами		29193	33
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
Поступило товаровъ на сумму		13210	36
		<u>26651</u>	82
Выдано до отчета и Уплачено за провозъ товара за счетъ кредиторовъ		8317	15
		<u>37510</u>	48
уплачено имъ		8763	90
произведено ими расходовъ и куплено разныхъ матеріаловъ въ Ирбитской ярмаркѣ		33328	—
На 1-е Марта осталось долгу:			
за Управленіемъ		17887	92
за кредиторами		4182	48

А М М Ч С	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету разныхъ лицъ.		
На 1-е Февраля оставалось долгу за разными лицами	756	65
Въ Февралѣ мѣсяцѣ зачтено въ уплату бывшаго долга за ними	30	06
На 1-е Марта осталось за ними	726	59
По счету церквей епархіи.		
На 1-е Февраля оставалось	33171	59
Отпущенно церквамъ товара изъ Центральнаго склада на сумму	19911	09
Изъ уѣздныхъ складовъ—въ кредитъ	5358	77
	58441	45
Въ уплату этого получено Управленіемъ:		
Наличными деньгами	13475	33
Огаромъ на сумму	2178	28
Порожной посудой и друг.	153	35
Уѣздными складами за отпущенный товаръ въ кредитъ церквамъ	1911	49
	17718	45
На 1-е Марта осталось долгу за церквами	40723	—
По счету уѣздныхъ складовъ и лавокъ:		
На 1-е Февраля оставалось за складами	54356	08
Отпущено изъ центральнаго въ уѣздные склады и розничныя лавки въ г. Екатеринбургѣ, для продажи церквамъ товаровъ на сумму	25955	77
Получено уѣздными складами съ церковей долгу, за отпущенный товаръ	1911	49
	82223	34
Въ уплату этого получено:		
Наличными деньгами	15808	—
Огаромъ, порожн. посудой и друг.	12539	70

	СУММА.	
	РУБ.	К.
Расходовъ по содержанию уѣздныхъ складовъ и за провозъ товаровъ въ склады и отъ нихъ огара и проч.	681	16
Отпущено складами въ кредитъ церк- вамъ товара	5358	77
	34387	63
На 1-е Марта осталось за складами	47835	71
По счету товаровъ.		
<i>Свѣчь, бѣлаго и желтаго воска, елѣя, ладона, вина церковнаго, угля кадильнаго и нитки зажигательной.</i>		
На 1-е Февраля заводъ имѣлъ по своей стои- мости на сумму	49372	55
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:		
Поступило товаровъ на сумму	35189	29
За провозъ и расходовъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ	1420	75
	85982	59
Продано на сумму	31833	45
На 1-е Марта осталось товаровъ по своей стоимости на сумму	54149	14
По счету товаровъ церковной утвари и ризницы.		
На 1-е Февраля оставалось товаровъ по по- купной стоимости на сумму	65621	20
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:		
Куплено	1391	36
Возвращено	10	—
Расходовъ по покупкѣ и продажѣ	147	31
	67169	87
Продано	7252	24
На 1-е Марта осталось товара на сумму	59917	63
По счету матеріаловъ.		
<i>Воска желтаго и бѣлаго, бумаги для фитилей и друг.</i>		
На 1-е Февраля заводъ имѣлъ на сумму	69656	61

		СУММА.	
		РУБ.	К.
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
Поступило на приходъ		44658	71
За провозъ и расходовъ по покупкѣ		361	21
		114676	55
Отпущено въ мастерскія		31541	—
Продано		5	20
На 1-е Марта заводъ имѣеть		83130	35
По счету мастерскихъ.			
На 1-е Февраля оставалось въ мастерскихъ разныхъ матеріаловъ на сумму		8900	45
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
Поступило въ мастерскія		33710	14
		42610	59
Выработано ими		29798	59
На 1-е Марта осталось при мастерскихъ матеріаловъ на сумму		12812	—
По счету служащихъ.			
На 1-е Февраля оставалось за ними		540	90
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
Выдано имъ жалованья		642	83
Заслужено ими		658	33
На 1-е Марта осталось за ними		525	42
По счету платы мастеровъ.			
На 1-е Февраля оставалось за ними		233	50
Въ Февралѣ мѣсяцѣ:			
Выдано имъ		1008	20
Заслужено ими		1018	20
На 1-е Марта осталось за ними		223	50
По счету имущества.			
На 1-е Февраля оставалось		35032	48
Въ Февралѣ мѣсяцѣ куплено		374	79
На 1-е Марта осталось		35407	27

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ восковыхъ свѣчъ, лампадъ, утвари и ризницы и другихъ матеріаловъ и объ оше

Названіе имущества и счетовъ.		Въ Февралѣ мѣсяцѣ пригото- влено и приобрѣтено чрезъ по- купку и поступившихъ расходъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ.			
		В ъ ъ.		У М М А.	
		пуды.	фун.	рубл.	коп.
	По счету Производства свѣчъ—				
	Поступило въ мастерскую: воска желтаго	13	15	363	—
	„ бѣлаго	609	39	16408	42
	„ огарочнаго	364	17	8928	40
	„ подтеснаго	5	32	8	60
	другихъ матеріаловъ	37	25 ³ / ₄	1218	41
	платы за выработку, жалованья смотрителю и другихъ расходъ	—	—	1098	24
		1031	8 ³ / ₄	28025	07
	Воскобѣлильни— за купленные ро- гожи для обѣлки	—	—	577	95
	Растопочной— поступило свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	202	11	4704	65
	расходовъ по перетонкѣ	—	—	1	85
		202	11	4706	50
	Приготовленія фитиля:				
	бумаги прядильной	14	4 ¹ / ₂	300	66
	за приготовленіе	—	—	36	63
		14	4 ¹ / ₂	337	29
	Шитья ризъ			63	19
	Новыхъ построекъ			63	33
	Расходовъ по Управленію			771	65
	Торговыхъ расходовъ			1026	61
	Расходовъ по складу церковной утвари и ризницы			147	31
	Свѣчъ бѣлаго воска— поступило:				
	изъ мастерской	969	12	26712	56
	за провозъ въ склады и расходъ по продажѣ	—	—	1019	78
		969	12	27732	34

наго масла, ладона, вина церковнаго и товаровъ церковной
раціи Свѣчнаго завода, за Февраль мѣсяць 1907 года.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ.							Результатъ.					
	Вѣсь		У М М А.				Утери, дано на бу- магу и проевѣ.		Убытка.		Прибыли.	
			По своей стоимости.		Выручки по продажной стоимости.							
	п.	ф.	руб.	к.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
Выработано:												
Свѣчь бѣлаго воска.	969	12	26712	56								
„ желтаго „	14	10	378	45								
Восковыхъ отбросовъ	5	23	55	75								
Утери за февраль . . .	8	16 ^{3/4}	—	—								
	997	21 ^{3/4}	27146	76								
Получ. изъ перетопки:												
Воска огарочнаго . . .	90	06	2237	88								
Восковыхъ отбросовъ	10	23	105	75								
	100	29	2343	63								
Приготовлено	13	10 ^{3/4}	308	20								
Спито	—	—	49	32								
Списано въ погашен.	—	—	771	65								
Т о ж е	—	—	1026	61								
Т о ж е	—	—	147	31								
Продано	870	39	25386	78	29613	16						
Отпущено въ мастерск.	12	20	—	—	425	—						
	883	19	25386	78	30038	16	4 20	—	—	4651	38	

По счету Свѣчь желтаго воска—поступило:			
	изъ мастерской	14 10	378 45
	расходовъ по продажѣ	— —	8 26
		14 10	386 71
”	Масла деревяннаго—куплено	674 31	7287 57
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	— —	209 82
		674 31	7497 39
”	Ладона капанца—куплено	30 —	412 50
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	— —	71 18
		30 —	483 68
”	Ладона роснаго—куплено	5 п. 20 ф. 14 з.	398 21
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	— —	13 73
”	Угля кадильнаго—расходовъ по продажѣ	— —	— 35
”	Нитки зажигательной—расходовъ по продажѣ	— —	1 04
”	Вина церковнаго—за купленную посуду подъ вино	— —	32 47
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	— —	64 12
			96 59
”	Товаровъ церковной утвари и ризницы—куплено	— —	1391 36
	возвращено	— —	10 —
	расходовъ по покупкѣ и продажѣ	— —	147 31
			1548 67
”	Воска желтаго—куплено	1250 23 ¹ / ₄	34026 76
	расходовъ по покупкѣ и за провозъ изъ Ирбитской ярмарки	— —	342 17
		1250 23 ¹ / ₄	34368 93
”	Воска бѣлаго	— —	— —
”	Огара бѣлаго воска—поступило отъ склад., лавокъ и церквей епархіи въ уплату долга	251 16	5846 58
”	Огара желтаго воска—тоже	— 26	11 70

Продано	9	—	261 90	297	—	20	35	10
Отпущено въ мастерск.	366	33	4081 97	4479	79			
	2	18	26 11	26	11			
	369	11	4108 08	4505	90		397	82
Продано	102	35	1391 72	1646	—		254	28
"	1	14 ¹ / ₄	51 40	147	50		96	10
"	505	шт.	5 76	12	62		6	86
"	—	12 ¹ / ₂	27 22	37	50		10	28
"	900	бут.	600 59	660	90		60	31
Прод. при Центральномъ складѣ	—	—	2462 38	2896	02		433	64
Прод. при Ирбит. ярм.	—	—	4789 86					
			7252 24					
Въ мастерскую	13	15	363	—				
"	609	39	16408 42					
Въ перетопку	202	11	4704 65					

По счету Воска огарочнаго:				
изъ растопочной	90	6	2237	88
” Воска подтеснаго	—	—	—	—
” Восковыхъ отбросовъ:				
изъ переточки	10	23	105	75
” мастерской	5	23	55	75
	16	6	161	50
” Золота сусальнаго:				
куплено	760	кн.	421	—
расходо́въ по поку́пкѣ	—	—	—	30
	760	кн.	421	30
” Бумаги прядильной:				
куплено	10	—	260	—
расходо́въ по поку́пкѣ	—	—	15	40
	10	—	275	40
” Фитиля готоваго:				
приготовлено	13	10 ³ / ₄	308	20
” Вязки — куплено	1	20	11	03
” Бумаги оберточной	—	—	—	—
” Масла постнаго — куплено	12	15	67	16
за провозъ	—	—	3	36
	12	15	70	52
” Посуды порожней — поступило отъ складовъ и лавокъ и церквей епархіи	—	—	32	47
” Движимаго имѣнія:				
куплено	—	—	374	79
” Недвижимаго имѣнія	—	—	—	—
” Дровъ квартирныхъ:				
куплено	238 ¹ / ₈	саж.	1274	43
” Продажи все́хъ товаровъ, поступившихъ въ продажу	—	—	39765	79
” Продажи церковной утвари и ризницы въ Ирбитской ярмаркѣ	—	—	4824	83
” Прибыли и убытка	—	—	7257	71
ИТОГО	—	—	171120	67

Предсѣдатель Управленія священникъ
Членъ—Казначей священникъ *Георгій Шрамковъ*. Членъ—

Выдано въ мастерск.	364	17	8928	40						
" "	5	32		860						
Выдано въ мастерск.	380	кн.	212	—						
На подготовл. фитиля	14	4 ^{1/2}	300	66						
Выдано въ мастерск.	13	10 ^{3/4}	307	20						
" "	1	20	11	03						
" "	10	15	46	24						
" "	1	20	8	55						
Продано церквамъ .	—	—	5	20						
Заполнено вин. церков.	—	—	32	47						
			37	67						
Употреблено	394	саж.	208	78						
Отпущено въ продажу	—	—	397	65	79					
Продано	—	—	4824	83	6078	07	—	—	1253 24	
							786	25	58 70	
			147015	99	46319	67	4 п. 22 ф	786	25	7257 71

Получено чистой прибыли 6471 р. 46 к.

Петръ Нечаевъ.

Дѣлопроизводитель священникъ *В. Сабининъ.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ заводѣ Ревдинскомъ, Екатерин. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.

2) Въ с. Петропавловскомъ, Верх. у., съ 20 Сентября 1906 г.

3) Въ с. Романовскомъ, Верх. у., съ 21 Февраля 1907 г.

4) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 21 Марта.

5) Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. у., съ 22 Марта.

6) Въ с. Краснослободскомъ, Ирб. у., съ 8 Мая.

6) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 18 Мая.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Красноярскомъ, Екат. у., съ 30 Марта 1907 г.

2) Въ зав. Верхъ-Исетскомъ, Екат. у., съ 17 Апрѣля.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Чернокаровскомъ, Кам. у., съ 10 Октября 1895 г.

2) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.

3) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня 1904 г.

4) Въ с. Изъѣдугинскомъ, Шад. у., съ 23 Юня.

5) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.

6) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 30 Октября 1906 г.

7) Въ зав. Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Февраля 1907 г.

8) Въ Петропавловской слободѣ, Шадр. у., съ 5 Апрѣля.

9) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 2 Мая.

10) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 2 Мая.

11) Въ зав. Къшитыльскомъ, Екат. у., съ 22 Мая.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.

2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

3) Тамъ же, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) Въ с. Воскресенскомъ, Верх. у., съ 6 Октября 1906 г.
- 3) Въ зав. Ново-Уткинскомъ, Екат. у., съ 10 Ноября.
- 4) Въ с. Гротовскомъ, Екат. у., съ 12 Декабря.
- 5) Въ г. Шадринскъ, при Соборъ, съ 22 Декабря.
- 6) Въ с. Затеченскомъ, Шадр. у., съ 2 Января 1907 г.
- 7) Въ с. Николае-Павловскомъ, Верх. у., съ 9 Января.
- 8) Въ зав. Нижне-Тагильскомъ, Верх. у., при Александро-Невской церкви, съ 24 Января.
- 9) Въ с. Петропавловскомъ, Верх. у., съ 12 Февраля.
- 10) Въ с. Краснопольскомъ, Верхот. у., съ 16 Февраля.
- 11) Въ зав. Режевскомъ, Екат. у., съ 21 Февраля.
- 12) Въ с. Катаранкомъ, Шадр. у., съ 15 Марта.
- 13) Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 20 Марта.
- 14) Въ с. Ичкинскомъ, Шадр. у., съ 28 Марта.
- 15) Въ г. Камышловъ, при Прютской церкви, съ 29 Марта.
- 16) Въ с. Ново-Туринскомъ, Верх. у., съ 4 Апрелья.
- 17) Въ с. Всеволодоблагодатскомъ, Верх. у., съ 4 Апрелья.
- 18) Въ с. Пышминско-Экономическомъ, Кам. у., съ 9 Апрелья.
- 19) Въ с. Мелкозеровскомъ, Верх. у., съ 14 Апрелья.
- 20) Въ с. Неонилинскомъ, Шадр. у., съ 2 Мая.
- 21) Въ гор. Екатеринбургъ, при Тюремной церкви, съ 7 Мая.
- 22) Въ с. Никито-Издельскомъ, Верхот. у., съ 7 Мая.
- 23) Въ с. Каргопольскомъ, Шадр. у., съ 9 Мая.
- 24) Въ с. Шарташскомъ, Екат. у., съ 9 Мая.
- 25) Въ с. Завьяловскомъ, Кам. у., съ 10 Мая.
- 26) Въ с. Житниковскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая.
- 27) Въ зав. Полевскомъ, Екат. у., съ 17 Мая.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Каргопольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря 1902 г.
- 2) Въ с. Потанинскомъ, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 3) Въ с. Красноярскомъ, Екатер. у., съ 2 Октября 1906 г.

4) Въ заводѣ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 24 Января 1907 года.

5) Въ с. Саранульскомъ, Екат. у., съ 12 Марта.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ бывший псаломщикъ градо-Екатеринбургской Тюремной церкви, *Николай Ефремовъ*, псаломщикомъ Введенской церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 22 Мая.

Перемѣщены священники церковей сель, Екатеринбургскаго уѣзда, Карасе-Истокскаго — *Александръ Юшковъ* и Мало-Бруснянскаго — *Алексій Гортовъ*, одинъ на мѣсто другого, 17 Мая.



Редакторъ Секретарь Консисторіи *Сергій Павловскій*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства.—Отчетъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада и свѣчнаго завода за Февраль мѣсяць 1907 годъ.—Епархіальныя извѣстія.

СТДЪИЪ НЕОФФЩАЛЪИЪИ.

Нужно ли удивляться?

Всѣ истинные граждане Россіи, честно мыслящіе, искренно озабоченные интересами ихъ родины, дѣйствительные патріоты своего отечества, и та печать, которая находится въ чистыхъ рукахъ, съ чувствомъ вполне понятнаго негодованія относятся ко всякаго рода возмутительныхъ выходкамъ того умственного и нравственного отброса изъ среды населенія, который пробрался въ Думу исключительно для производства въ ней подобныхъ выходокъ. Достоинно осуждена гнусная вылазка армянина Зурабова противъ нашей исторически-славной и доблестной арміи. Справедливымъ порицаніемъ отмѣчены рѣчи Наливкина и Тесленко, направленные противъ достоинства и чести суда. Нахально-глупымъ признанъ выкрикъ товарища Алексинскаго, заявившаго, что онъ не довѣритъ „всероссійскому правительству“ и шести рублей. Получили достоюльное осужденіе и депутатскіе призывы къ вооруженному возстанію и къ „оттачиванію стрѣль“ противъ Государственной власти. Осмѣяли и адвоката, сожалѣвшаго, что онъ не имѣлъ чести сидѣть въ острогѣ. Вообще, не разъ уже получили достойное ихъ блудныхъ словъ порицаніе знаменитые ораторы второго думскаго нашествія. Достоинно осуждены и ихъ специфическіе запросы правительству въ защиту милыхъ сердцу товарищей.

Мы вполне понимаемъ и раздѣляемъ всѣ эти осужденія. Они—вполнѣ естественное проявленіе справедливо возмущеннаго негодующаго чувства со стороны каждаго разумнаго и порядочнаго челоуѣка. Это—естественный невольный порывъ души каждаго честнаго гражданина. Но стоитъ только успокоиться послѣ такого порыва и задуматься надъ тѣмъ, что тебя волновало и кто виновники этого волненія, какъ сейчасъ же приходится пожалѣть о своей, вполне праведливой, тревогѣ мысли и сердца. Стоитъ ли волноваться и не-

годовать на то, что неизбежно? Чего желать, ожидать, на что надѣяться отъ тѣхъ, которые, по ихъ природѣ, ничего другого и дать не могутъ, какъ только то, что преподносятъ. Неужели, разсуждая серьезно, можно ждать отъ нихъ иныхъ рѣчей, иныхъ запросовъ? Тогда бы они были совѣмъ не то, что они есть. По ихъ прошлому можно судить о ихъ настоящемъ и не трудно предугадать ихъ будущее. Ихъ буйственные рѣчи и поступки—это тотъ багажъ, съ которымъ они пришли, который только и могутъ вытряхивать изъ себя. Таково ужъ ихъ „провиденціальное“ назначеніе.

Удивляться ли тому, что инородцы напяхъ окраинъ, участники по агитаціи смуты, воспособлявшіе ей, вдохновители и содружники російскихъ крамольниковъ, рассчитывающіе на бунтарей внутренней Россіи ради своихъ сепаративныхъ автономныхъ стремленій,—удивляться ли, что они бросаютъ грязью въ русскую армію? Ея честь, ея сила, ея преданность Царю и Отечеству ненавистны имъ. Армія—помѣха ихъ вражескимъ кознямъ, ихъ бунтарскимъ планамъ. Они хотѣли бы сдѣлать нашу армію мятежной, зовутъ, подстрекаютъ ее на предательство и измѣну, и, обозленные, что честный солдатъ не идетъ въ ловушку агитаторовъ, оскорбляютъ армію и клеветуютъ на нее. Удивляться ли, что бунтующему инородцу помогаетъ въ этомъ и любой изъ русскихъ крамольниковъ? Недаромъ армія—на страхъ врагамъ. Не отъ враговъ же ждать нашей славной арміи добраго слова, справедливаго къ себѣ отношенія. Могутъ ли нарушители гонимого порядка уважать и любить защиту этого порядка? Наши бунтующіе инородцы и наши русскіе крамольники, преслѣдуя свои цѣли, даже ступили въ пониманіи своихъ личныхъ интересовъ. Наши инородцы не обращаютъ вниманія на то, что русское правительство не держится англійской и германской точекъ зрѣнія на своихъ иноплеменихъ подданныхъ. Армяне позабыли, что они въ Россіи нашли пріютъ и защиту себѣ. Иногородцы не обращаютъ вниманія на то, что русская Государственная власть сравняла ихъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ, одинаково заботится о ихъ благосостояніи, просвѣщеніи, дала имъ права государственной службы и даже допустила быть представителями въ Думѣ, чтобы они вполнѣ свободно

могли заявлять тамъ о своихъ нуждахъ. Имъ всегда этого мало. Они не хотятъ даже понять, что, вредя Россіи при такомъ съ ея стороны отношеніи къ нимъ, они вредятъ и себѣ. Они не понимаютъ, что ихъ автономныя стремленія могутъ создать для нихъ личное безсиліе, ибо ослабивъ Россію, они ослабятъ и себя. Единство отечества ничуть не мѣшаетъ націонализму каждаго изъ племенъ, входящихъ въ составъ общаго для всѣхъ государства, а служить лишь оплотомъ для каждаго племени, которое, будучи изолированнымъ отъ цѣлаго, легко можетъ быть поработано такимъ побѣдителемъ, который иначе глядитъ на побѣжденныхъ, чѣмъ Россія. Но если интеллигентные изъ инородцевъ будучи отуманены автономною химерою, ни надъ чѣмъ не задумываются, то чего же ждать отъ такихъ націоналистовъ, какъ Зуратовъ и ему подобные?

Еще менѣе слѣдуетъ удивляться рѣчамъ и поступкамъ нашихъ доморощенныхъ разнопартийныхъ буяновъ, этихъ типичныхъ революціонныхъ Кить и Китычей. Большинство ихъ—образцовые, можно сказать, невѣжды въ области любого изъ знаній, воспитавшіеся и просвѣтившіеся на прокламаціяхъ, на дешевой революціонной брошюрной литературѣ и на литературѣ, воспроизводимой ими же самими въ разныхъ газеткахъ, да поучающіеся на митингахъ, гдѣ они ораторствуютъ въ пріятномъ для нихъ сообществѣ такихъ же, какъ сами, „товарищей“. Неучащаяся молодежь—ихъ педагоги и репетиторы, а такіе, тоже нигдѣ не учившіеся, прогрессисты, какъ Аладыны, Жилкины, Аникины, для нихъ настоящіе уже профессора. Отсюда вполне естественнымъ путемъ получается такой приплодъ, какъ Алексинскіе и имъ подобные. Если многіе дипломные интеллигенты, ораторы изъ патентованныхъ адвокатовъ и даже довольно изрядное количество настоящихъ профессоровъ революціонно прогрессировались и угощаютъ насъ такими рѣчами и газетными статьями, что приходится серьезно задуматься, не спятили ли они съ ума, то что же удивительнаго, что ихъ беспатентные товарищи несутъ даже болѣе сугубую ерунду!

Совершенно неосновательно причисляютъ всѣхъ этихъ господъ къ разнымъ партиямъ и фракціямъ, именуютъ ихъ социаль-революціонерами, социаль-демократами и т. п. кличка

ми. Въ большинствѣ случаевъ, они ни въ какихъ такихъ ученіяхъ ничего не смыслятъ и очень своеобразно понимаютъ то, что случайно нахватили изъ нихъ, и если прицѣпили къ себѣ разные такіе ярлыки, то для того только, чтобы носить болѣе приличное званіе, чѣмъ званіе простого бунтаря. Недаромъ для нихъ Пугачевъ и Стенька Разинъ—видные представители социализма и примѣрные демократы. Они слышали сказанія о революціонерахъ и, для подражанія имъ, заимствовали лишь внѣшніе приемы да разную революціонную бутафорію: красные флаги, давно всѣмъ извѣстные и нерѣдко довольно глупые лозунги, и революціонную пѣсню. Отсюда и титулъ „героя“ для любого изъ душегубовъ и грабителей, совершающихъ свои разбойничьи подвиги подъ фирмой „освободительнаго движенія“, которое освободило ихъ отъ всего нравственнаго и даже отъ способности логически мыслить. Своеобразно понять ими и социализмъ. Все сводится къ тому, чтобы создать такое благополучіе для пролетаріевъ, при которомъ бы они могли, ничему не учась и не утруждая себя трудомъ, скоротать свой вѣкъ на чужой счетъ. Поэтому и отрицается право собственности, объявляется борьба съ капиталомъ, упраздняются заповѣди „не убій“ и „не укради“, и возстановляется свободное безправіе для экспропріаціи чужой жизни и чужого имущества. А затѣмъ, такъ-какъ всѣ такіа ученія, ничѣмъ не отличающія послѣдователей ихъ отъ самыхъ заурядныхъ разбойниковъ, не согласуются ни съ государственностью, ни съ гражданственностью, они и объявили войну Государственной власти и желаютъ ниспроверженія существующаго государственнаго порядка, дабы замѣнить его пролетарскою республикою собственнаго издѣлія, въ хулиганскомъ вкусѣ. Можно ли отъ послѣдователей такого ученія, проповѣдующихъ и практикующихъ его и на дѣлѣ, ожидать уваженія къ закону и порядку? Можно ли рассчитывать на какое-либо съ ихъ стороны содѣйствіе власти въ ея стремленіяхъ, направленныхъ на благо страны и на пользу народа? У нихъ одна забота—освободиться отъ власти, которая является помѣхою на ихъ незаконномъ пути. Было бы странно услышать изъ устъ любого изъ бунтарей что-либо въ защиту порядка и въ осужденіе непорядка, встрѣтить въ чемъ-либо сочувствіе дѣлямамъ и

задачамъ правительства. Если бы власть попала въ ихъ руки, тогда они охотно дали бы ей всё средства для достиженія желаемыхъ ими цѣлей: они снабдили бы ее деньгами, вручили бы ей драконовы даже законы и разрѣшили вести подь гильотину всѣхъ непокорныхъ ея волѣ; но разъ власть не за нихъ, то вполне понятно, что они не желаютъ отпустить ей и шести рублей, а желаютъ лишь оттачивать противъ нея свои бунтарскія стрѣлы. Если просвѣщенные кадеты, не желающіе причислять себя ни къ революціонерамъ, ни къ социалистамъ, написали воззваніе, приглашая не давать рекрутъ для арміи и не платить податей, если они, исполнители парламентаризма, готовы были ослабить финансы и защиту страны, то чего вы хотите отъ ихъ непросвѣщенныхъ союзниковъ слѣва, которые, не скрываясь, признаютъ себя за специалистовъ по части всякаго рода бунтарства и подстрекательства къ нему!

Не удивляютъ насъ и запросы нашихъ партійныхъ дѣлъ мастеровъ. Напротивъ, запросы эти вполне рекомендуютъ ихъ авторовъ. Такъ и слышится чистосердечное признаніе сочинителей такихъ запросовъ: „это все мы-съ стараемся“. Запросы правительству депутатовъ лѣвой стороны такъ характерны, что, и безъ уснащенія ихъ специфическими рѣчами, они сами по себѣ специфичны. Это именно все стрѣлы, хотя, благодаря неразумію и малому развитію мечущихъ ихъ, стрѣлы эти тупыя и дискредитируютъ не власть, какъ бы хотѣлось пускающимъ ихъ, а ихъ самихъ. Запросы эти прямо обнаруживаютъ, что болѣе всего заботитъ запрашивающихъ. Оказывается, что ихъ сильно беспокоятъ только тѣ правительственныя мѣропріятія, которыя направлены противъ бунтарей. Отмѣнить такія мѣры, ослабить ихъ, противодѣйствовать имъ—въ этомъ вся забота нашихъ своеобразныхъ законодателей. Они чрезвычайно озабочены участіемъ товарищей и, потому, нисколько не беспокоясь о Россіи, о законности, о порядкѣ въ ней, о судьбѣ страдающихъ отъ безпорядка и смуты, хлопочутъ только именно о тѣхъ лиходѣяхъ, которые попались на своемъ лихомъ дѣлѣ и лишены возможности продолжать свое лиходѣйство или могутъ пострадать за таковое. Запросы о случаѣ съ депутатомъ Сиговымъ, о рижской тюрьмѣ, о перепискѣ депутатовъ съ арестантами другой

изъ тюремъ и т. д.—все это своего рода иллюстраціи и къ депутатскимъ біографіямъ и къ исторіи нашего освободительнаго движенія. Нѣкоторые изъ депутатовъ очень старательно выискиваютъ ошибки или упущенія должностныхъ лицъ, но опять-таки только по отношенію къ подобнымъ себѣ освободителямъ. Въ этихъ случаяхъ они готовы отстаивать и законмѣрность. Нѣтъ запроса о такой только незаконмѣрности дѣйствій, которая небезвыгодна для товарищей.

Не удивляясь, поэтому, рѣчамъ и запросамъ, мы ничуть не удивимся и законопроектамъ, какіе могутъ получиться отъ нашихъ не народныхъ, а разнопартійныхъ представителей. Намъ невольно вспоминается по этому поводу аграрная декларация ка-детовъ, въ которой „ограбно-захватное право“, придуманное россійскими социалистами, получило болѣе деликатную легализацію, будучи переименовано въ принудительное отчужденіе земельной собственности. Право же, пора перестать удивляться тому, что вовсе не удивительно. Стоитъ только хорошенько присмотрѣться, съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло, и не трудно будетъ понять, чего можно ждать и на что рассчитывать.

Мы удивляемся другому, наблюдаемому нами въ жизни, явленію —тому гипнозу, который затуманилъ очи многихъ. Мы удивляемся тому, что само населеніе, само общество и даже дѣйствительно интеллигентные люди до сихъ поръ не могутъ разобраться во всемъ, что происходитъ на ихъ глазахъ, и безучастно относятся къ тому, что имъ же вредить. Щедринъ скорбѣлъ о позабытыхъ словахъ, которыя прежде не забывались и считались девизами для нравственной природы челоуѣка. Намъ же приходится скорбѣть не только объ утратѣ людьми руководящихъ ими нравственныхъ началъ, но и о томъ, что люди плохо уяняютъ себѣ простыя азбучныя истины: не поощряйте зла, не допускайте развращенія, не увеличивайте числа тѣхъ, которые могутъ причинять вредъ и странѣ и народу. Худосочіе губить здоровье организма. Вѣковые дубы падаютъ, если не прекратить гніеніе корней. Не ждите порядка отъ тѣхъ, кто способенъ лишь производить беспорядокъ. На мѣстѣ упраздняемаго права получается безправіе. Если утрачивается сила, то получается безсиліе. Гдѣ нѣтъ разума, тамъ глупость. Гдѣ нѣтъ знанія, тамъ невѣ-

жество. Гдѣ нѣтъ нравственности, тамъ развратъ. Гдѣ нѣтъ честности, тамъ подлость.

Зная эти азбучныя истины, не нужно удивляться тому, что мерзость порождаетъ мерзость. Нужно каждому лишь стараться о томъ, чтобы такихъ невыгодныхъ замѣнъ не происходило въ жизни. Нужно, чтобы освобожденіе не шло въ этомъ направленіи. Никакія доктрины, никакіе конституціи и парламенты не спасаютъ, если въ людяхъ нѣтъ разума, нѣтъ доброй совѣсти, нѣтъ силы твердой для борьбы со зломъ. Создайте, берегите эти силы—и все остальное приложится къ нимъ. („Гражд.“).

Разказы изъ Русской Исторіи.

(Примѣнительно къ программѣ духовныхъ училищъ).

(продолженіе).*

Преподобные Савватій, Зосима и Германъ, основатели Соловецкаго монастыря.

На Вѣломъ озерѣ, въ монастырѣ преподобнаго Кирилла въ числѣ братіи подвизался кроткій и любвеобильный старецъ Савватій. Своими подвигами онъ выдѣлялся изъ ряда другихъ и братія отличала его своимъ вниманіемъ. Но почетъ и уваженіе не нравились ему и онъ, желая подвизаться въ безвѣстности, ушелъ отсюда въ Валаамскій монастырь, расположенный на скалистомъ островѣ Ладожскаго озера. Здѣсь онъ услышалъ, что на разстояніи 400 верстъ отъ берега, на Вѣломъ озерѣ есть необитаемый Соловецкій островъ. Три четверти года суровая зима свирѣпствуетъ на немъ, сковывая все снѣжнымъ и ледянымъ покровомъ. Ни звѣрь, ни птица не нарушаютъ тамъ въ это время безмолвія природы и только бѣлый медвѣдь является унылымъ властелиномъ мертваго царства. Въ душѣ любителя уединенной жизни возгорѣлось желаніе пойти туда и поселиться. И вотъ тайно ночью оставляетъ преподобный Савватій Валаамскую обитель и отправляется въ невѣдомую даль Сѣвера. Незнаніе пути на островъ временно удерживаетъ его на берегу, въ часовнѣ при устьѣ рѣки Выга. Но Промыслъ Божій приходитъ ему

(См. № 19 «Екатеринб. Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1907 г.)

на помощь и посылаетъ къ нему другого старца, именемъ Германа, знающаго путь на Соловецкій островъ. Германъ соглашается не только проводить Савватія, но и подвизаться вмѣстѣ съ нимъ на пустынномъ островѣ. На небольшой ладѣ старцы отправляются разыскивать таинственный островъ и на третій день благополучно высаживаются на немъ (1439 г.). Возблагодаривъ Господа Бога, сохранившаго ихъ во время опаснаго плаванія, они водружаютъ на берегу крестъ, ставятъ хижину и безмолвная пустыня оглашается звуками священныхъ пѣснопѣній. Пять лѣтъ подвизаются старцы въ совершенномъ уединеніи, вдали отъ міра, претерпѣвая и холодъ и голодъ и изрѣдка только получая пищу отъ заѣзжихъ рыбаковъ. На шестое лѣто Германъ вынужденъ отправиться на материкъ за хлѣбомъ и оставляетъ преподобнаго Савватія одного. Скоро послѣ этого Савватій получаетъ извѣщеніе о близкой кончинѣ. Желая приготовиться къ ней, онъ покидаетъ островъ и отправляется въ часовню при устьѣ рѣки Выга, при которой жилъ старецъ игуменъ Нафанаилъ. Причастившись святыхъ таинъ отъ Нафанаила, преподобный Савватій начинаетъ готовиться къ смерти. Пока игуменъ ѣздитъ напутствовать больного, ему прислуживаетъ оставшійся здѣсь по случаю бури купецъ Іоаннъ. А по возвращеніи Нафанаила они вмѣстѣ предають тѣло святого старца подвижника погребенію (1435 г.).

Спустя нѣкоторое время къ берегамъ Бѣлаго моря приходитъ съ береговъ Онежскаго озера новый подвижникъ преподобный Зосима. Встрѣтившись здѣсь со старцемъ Германомъ и узнавъ отъ него о подвигахъ преподобнаго Савватія, онъ спрашиваетъ Германа снова отправиться съ нимъ на Соловецкій островъ. Германъ охотно соглашается и старцы смѣло пускаются въ путь по безбрежному морю. Хранимые Богомъ, они благополучно достигаютъ острова и выходятъ на берегъ невдалекѣ отъ озера съ пріятной водой. Самъ Богъ указываетъ имъ мѣсто поселенія. Зосима увидѣлъ надъ этимъ мѣстомъ необычайный свѣтъ и среди него стоящую церковь. Иноки приняли это видѣніе за указаніе Божіе и, помолвившись, стали рубить деревья для построения хижины. День иноки проводили въ непрерывныхъ трудахъ по устройству жилища, а ночь пребывали въ молитвѣ, лишь малую

часть ея удѣляя на отдыхъ. Въ трудахъ прошло все лѣто, приближалась долгая суровая зима. Нужно было запастись пищею и Германъ отправился на материкъ, надѣясь вернуться къ осени. Но зима наступила ранняя и преподобному Герману пришлось зазимовать, а преподобному Савватию подвергнуться опасности умереть отъ голода. Спокойно готовился старецъ къ смерти, но Богъ не оставилъ его безъ помощи и въ послѣднюю минуту послалъ ему избавленіе. Неизвѣстно откуда прибыли два неизвѣстныхъ мужа съ запасомъ хлѣба, муки и масла. Принявъ принесенное ими, какъ даръ небесный, преподобный Зосима возблагодарилъ Господа и сталъ питаться оставленными запасами. Весною прибылъ и преподобный Германъ и жизнь старцевъ потекла по прежнему въ трудѣ и молитвѣ. Слухъ о подвижникахъ распространился на материкъ, и на Соловецкій островъ стали приходять ревнители суровыхъ подвиговъ. Преподобный Зосима всѣхъ принималъ съ любовію. Вокругъ одинокой келіи образовалась цѣлая обитель. Построены были и храмъ въ честь Преображенія Господня. Недоставало только священника. Послали къ архіепископу Новгородскому съ просьбой. Владыка прислалъ игумена Павла, но онъ не могъ перенести суровой природы острова и возвратился въ Новгородъ. Его примѣру послѣдовали и слѣдующіе два игумена. Тогда братія тайно отправила въ Новгородъ посла съ просьбой къ архіепископу вызвать преподобнаго Зосиму и убѣдить его принять игуменство. Владыка Новгородскій одобрилъ рѣшеніе братіи и, вызвавъ смиреннаго Зосиму, убѣдилъ его для пользы обители принять священный санъ и званіе игумена.

Теперь обитель Соловецкая стала еще болѣе возрастать и расширяться. Число братіи увеличилось, увеличились и пожертвованія деньгами, утварью и припасами. А Новгородское правительство, по ходатайству архіепископа, укрѣпило даже грамотами права обители на владѣніе Соловецкими островами. Но мирная жизнь обители, къ сожалѣнію, нарушалась часто жадностью новгородскихъ купцовъ и промышленниковъ, имѣвшихъ здѣсь свои промыслы. Они стали отнимать у монаховъ рыбныя ловли и даже угрожали выпнать ихъ изъ обители. То же дѣлали и живущіе по близости

лопарі. Преподобный Зосима долго сносилъ притѣсненія, но наконецъ принужденъ былъ искать защиты и нашелъ ее у новгородскихъ властей и у архіепископа. Впрочемъ, и просьбы о заступничествѣ не всегда имѣли успѣхъ. Извѣстно, что надменная посадница Марѳа Борецкая съ пренебреженіемъ отнеслась къ жалобамъ игумена на ея людей, причинившихъ монастырю много обидъ. Она даже велѣла выгнать преподобнаго Зосиму со своего двора. Старецъ со смиреніемъ перенесъ униженіе и только, являя въ себѣ даръ прозорливости, сказалъ спутникамъ: „Скоро мѣсто это заустѣетъ: двери затворятся, дворъ поростетъ травой и обитатели дома; уже не будутъ ходить въ немъ“. Предсказаніе скоро исполнилось. Одинъ изъ сыновей Марѳы былъ казненъ великимъ княземъ, сама Марѳа и многіе другіе были увезены въ Москву, а домъ гордой посадницы заустѣлъ. Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ сохранилась даже икона, напоминающая о событіяхъ этого времени и свидѣтельствующая и о другомъ случаѣ прозорливости преподобнаго Зосимы. На иконѣ преподобный Зосима изображенъ сидящимъ на пиру у Марѳы посадницы, уже раскаявшейся въ своемъ необдуманномъ поступкѣ; предъ нимъ шестеро изъ гостей изображены безъ головъ. Святой старецъ, озирая гостей, со скорбію въ сердцѣ смотритъ на обезглавленныхъ и узнаетъ въ нихъ ближайшихъ сотрудниковъ посадницы Марѳы. Какъ извѣстно, вскорѣ видѣнное имъ совершилось на яву: названные имъ при уходѣ лица были казнены великимъ княземъ Московскимъ, какъ виновники измѣны. Не долго послѣ этого управлять обителью и преподобный Зосима: и для него настало время переселиться въ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Почувствовавъ кончину, онъ совалъ братію избрать себѣ преемника, преподалъ всѣмъ миръ и благословеніе и безболѣзненно скончался (1478 г.). Въ слѣдующемъ году скончался и преподобный Германъ, завѣщавшій ученику своему записать все, что онъ зналъ о жизни первыхъ основателей обители Соловецкой, привлекающей взоры благочестивыхъ людей и доселѣ.

XV.

*Великій князь Василій Іоанновичъ III-й и присоединеніе
Пскова и послѣднихъ удѣловъ.*

Покорителю Новгорода и освободителю Руси отъ татарскаго ига наслѣдовалъ сынъ его Василій Іоанновичъ III-й. При немъ закончилось объединеніе русской земли подъ скипетромъ Московскихъ государей. Послѣ Іоанна III оставалось немного удѣловъ на Руси, еще сохранявшихъ наружный видъ самостоятельности, таковы: вольный городъ Псковъ, часть Рязанскаго княжества и княжество Сѣверское. Но и эти удѣлы безъ труда были присоединены къ Московскому государству Василіемъ III-мъ при первой же попыткѣ обнаружить свою самостоятельность.

Во все время борьбы Новгорода съ Москвою псковичи держали сторону московскихъ князей и за это имъ было оставлено вѣчевое управленіе подъ наблюденіемъ намѣстника Московскаго князя. Съ теченіемъ времени нѣкоторые стали тяготиться опекой намѣстниковъ и мечтать объ освобожденіи отъ нихъ. При первомъ же извѣстіи о готовящейся измѣнѣ Василій Іоанновичъ прибылъ въ Новгородъ, вызвалъ къ себѣ всѣхъ старшинъ и посадниковъ Псковскихъ и заключилъ ихъ въ тюрьму. Псковичи пришли въ ужасъ, начали совѣщаться и въ концѣ концовъ, сознавая свою безпомощность, постановили послать гонца къ князю и передать ему: „Богъ и ты, государь, воленъ въ своей отчинѣ“. Въ отвѣтъ на это Василій Іоанновичъ III чрезъ дьяка Далматова объявилъ псковичамъ, что они должны снять вѣчевой колоколь, забыть вѣчевой порядокъ и принять во всѣ города его намѣстниковъ. Какъ громомъ, поразило это извѣстіе вольныхъ псковичей. До утра они не могли дать отвѣта, а съ наступленіемъ утра они сняли вѣчевой колоколь и поручили передать великому князю, что они согласны подчиниться его волѣ (1510 г.). Послѣ этого великій князь самъ прибылъ въ Псковъ, поставилъ своихъ правителей, а для предупрежденія новыхъ волненій выселилъ изъ Пскова болѣе знатныхъ изъ гражданъ.

Безъ войны же присоединилъ Василій Іоанновичъ и княжества Рязанское и Сѣверское. Узнавъ, что послѣдній

рязанскій князь тайно свосится съ крымскимъ ханомъ, надѣясь при его помощи сохранить свою самостоятельность, Василий призывалъ рязанскаго князя къ себѣ и посадилъ его подъ стражу, а въ Рязань послалъ своего намѣстника. Также поступилъ онъ и съ княземъ Сѣверскаго княжества. При первомъ же, даже непровѣренномъ, доносѣ на Василя Шематича, онъ вызвалъ его въ Москву, ласково принялъ его, а затѣмъ велѣлъ заковать его въ цѣпи и посадить въ тюрьму. Города же Черниговъ, Новгородъ, — Сѣверскъ и др. присоединилъ къ Москвѣ.

Возвращеніе Смоленска отъ Литвы и построеніе Новодѣвичьяго монастыря.

Съ присоединеніемъ г. Пскова и княжествъ Рязанскаго и Сѣверскаго закончилось объединеніе Руси. Но оставались отторгнутыми тѣ города, которые были въ свое время подъ властію князей Литовскихъ, а затѣмъ перешли къ польской коронѣ. Василий Іоанновичъ сдѣлалъ начинъ и въ этомъ отношеніи, возвративъ г. Смоленскъ, захваченный княземъ Витовтомъ.

Въ началѣ княженія Василя въ Москву переселился изъ Литвы богатый и образованный бояринъ Михайлъ Глинскій. По его совѣту великій князь снова возобновилъ борьбу за старинный русскій городъ, начатую еще его отцомъ. Три раза его войска осаждали городъ, но все безуспѣшно. Пушекъ въ войскахъ Московскихъ было достаточно, но не было людей, умѣвшихъ обращаться съ ними. Тогда Василий Іоанновичъ приказалъ нанять пушкарей въ нѣмецкой землѣ и лѣтомъ 1514 года Смоленскъ снова былъ обложенъ московскими войсками. На этотъ разъ Смоленскъ не устоялъ. Свинцовыя ядра, посылаемыя опытною рукою, зажгли городъ и привели жителей въ ужасъ. Осажденные запросили милости. Тогда Василий Іоанновичъ велѣлъ прекратить стрѣльбу. Духовенство съ епископомъ Варсанофіемъ во главѣ и въ сопровожденіи властей вышло привѣтствовать великаго князя и просить его взять городъ подъ свое покровительство. Торжественно вступилъ послѣ этого Московскій князь въ древне-русскій городъ и всѣ русскіе радовались освобожденію его отъ власти королей польскихъ. Въ память этого со-

бытія Василій Іоанновичъ по возвращеніи въ Москву заложилъ Новодѣвичій монастырь, открытый уже въ 1525 году. Нынѣ въ этомъ монастырѣ находится списокъ съ чудотворной иконы Смоленской Божіей Матери. Ежегодно, 28 іюля изъ Кремлевскаго собора сюда совершается торжественный крестный ходъ. Здѣсь же погребена царица Софья Алексѣевна. Монастырь причисленъ къ разряду монастырей перваго класса.

Преподобный Максимъ Грекъ и его полезная дѣятельность въ Россіи.

Преподобный Максимъ Грекъ родился въ послѣдней четверти XV-го вѣка, въ г. Артѣ, въ Абаніи. Получивъ первоначальное воспитаніе на родинѣ, для дальнѣйшаго образованія онъ отправился въ Италію, гдѣ тогда процвѣтали науки. Здѣсь, слушая знаменитыхъ учителей, онъ въ совершенствѣ изучилъ древнюю греческую литературу, философію и латинскій языкъ. По возвращеніи въ Грецію онъ посвятилъ себя иноческой жизни и около 1507 г. поступилъ въ Ватопедскій монастырь на Аѳонѣ, славившійся своею библіотекой. Въ теченіе десяти лѣтъ онъ занимался здѣсь изученіемъ твореній св. отцовъ, пока наконецъ (1518 г.) не былъ посланъ въ Москву для пересмотра библіотеки великаго князя Василія Іоанновича. По окончаніи пересмотра библіотеки ему порученъ былъ переводъ на славянскій языкъ Толковой Псалтири, а затѣмъ и исправленіе богослужебныхъ книгъ. При исправленіи книгъ преподобнымъ Максимомъ были допущены по незнанію славянскаго языка нѣкоторыя ошибки и при недоброжелательности къ нему новаго митрополита Діонисія и при тогдашней обрядовѣрной подозрительности онъ былъ обвиненъ въ еретичествѣ и осужденъ (1525 г.) на заточеніе въ Волоколамскій монастырь. Помѣщенный въ тѣсной кельи онъ много терпѣлъ здѣсь отъ дыма и отъ холода съ голодомъ, но твердо говорилъ, что онъ „чистъ отъ чрева матери“. Черезъ 6 лѣтъ дѣло его было пересмотрѣно, но и на этотъ разъ онъ былъ отлученъ отъ св. Причащенія и переведенъ въ Тверской Отрочъ монастырь, гдѣ долженъ былъ томиться еще 17 лѣтъ. Напрасно ходатайствовали за него восточные патріархи и святители. Кромѣ обвиненія въ

ереси, преподобный Максимъ былъ вовлеченъ въ политическія смуты и заподозрѣнъ въ злоумышленія противъ Россіи. Въ концѣ концовъ онъ даже потерялъ надежду выѣхать изъ Россіи и молилъ только объ одномъ, чтобы ему разрѣшили причащаться св. Таинъ. Смиреніе и покорность страдальца подѣйствовали. Іоаннъ Васильевичъ приказалъ перевести его (въ 1551 г.) въ Троице-Сергіевъ монастырь, а вмѣстѣ съ этимъ съ него было снято и запрещеніе. Возвратились къ старцу и почетъ и уваженіе общества. Самъ царь иногда совѣтовался съ нимъ. Но силы невиннаго страдальца угасали. Черезъ пять лѣтъ послѣ переселенія въ Троице-Сергіевъ монастырь (1556 г.) преподобный Максимъ скончался.

ХVI.

Іоаннъ IV-й Васильевичъ Грозный.

Среди множества государственныхъ дѣлъ и заботъ одна забота въ особенности удручала Василія Іоанновича III-го, это—неимѣніе наслѣдника престола. „Птицы и тѣ счастливые меня“, говорилъ онъ, взирая на птички гнѣзда въ минуты раздумья о будущей судьбѣ государства. Въ теченіе двадцати лѣтъ, каждый годъ, онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ себѣ преемника и наконецъ, рѣшился постричь свою безплодную супругу Соломію въ Суздальскій монастырь и жениться на княжнѣ Еленѣ Глинской, племянницѣ вышедшаго изъ Литвы князя Михаила. На этотъ разъ, хотя и нескоро, ожиданія его увѣнчались успѣхомъ. 25 августа 1530 года у него родился сынъ Іоаннъ. Сохранилось извѣстіе, что страшная гроза, разразившаяся надъ Москвой въ день его рожденія, какъ бы предвѣщала грозу новаго царствованія, ознаменованнаго не только подвигами храбрости, мудрости и добродѣтели, но и ужасными злодѣяніями. Черезъ три года послѣ рожденія наслѣдника великій князь Василій Іоанновичъ заболѣлъ и умеръ (1533 г.) послѣ страшныхъ мученій, завѣщавъ на одрѣ болѣзни митрополиту и боярамъ быть вѣрными младенцу, наслѣднику престола. Народъ горько оплакивалъ кончину великаго князя, не ожидая ничего хорошаго отъ будущихъ правителей, столпившихся у колыбели князя—младенца.

Дѣтство Іоанна.

За малолѣтствомъ Іоанна государствомъ стала управлять мать его Елена Глинская, довѣрившаяся своимъ приближеннымъ, людямъ недостойнымъ и злонамѣреннымъ. Черезъ пять лѣтъ скончалась и она, и управление перешло къ Боярской думѣ во главѣ которой стояли князья Шуйскіе. Они мало обращали вниманія на воспитаніе великаго князя. Въ постоянной борьбѣ за управление государствомъ они заботились только о томъ, какъ бы удалить отъ Іоанна всѣхъ достойныхъ совѣтниковъ и руководителей. Митрополитъ Даниль, принявшій участіе въ младенцѣ, былъ ими заточенъ въ Волоколамскій монастырь. Занявшіе его мѣсто митрополитъ Іосифъ и бояринъ Бѣльскій также были схвачены Шуйскими и заключены одинъ въ тюрьму, а другой въ Кирилловъ Бѣлоозерскій монастырь. При этомъ заговорщики, преслѣдуя митрополита, ночью ворвались въ самую спальню Государя, внезапно разбуженнаго ихъ дикими криками. Дрожая отъ испуга, одиннадцатилѣтній отрокъ видѣлъ, какъ оскорбляли почтеннаго старца, какъ его схватили и повлекли. Подобныя впечатлѣнія развили въ отрогѣ ту страшную подозрительность и боязнь, которыя въ послѣдствіи были причиною многихъ казней даже преданныхъ Іоанну лицъ.

Но по мѣрѣ того, какъ отрокъ подрасталъ, все труднѣе и труднѣе становилось удерживать его подъ своимъ вліяніемъ. Тогда Шуйскіе стали потворствовать всѣмъ его прихотямъ, вмѣсто того, чтобы подчинять его волю закону совѣсти. Они тѣшили его шумными забавами во дворцѣ, воспитывая въ немъ наклонность къ властолюбію; развлекали охотой на дикихъ звѣрей, развивая и безъ того укрѣпившіеся въ немъ кровожадные инстинкты. Когда Іоаннъ мучилъ животныхъ, бросалъ кошекъ съ высоты и пр., бояре не только не останавливали его, но еще и похваляли удалство. А когда онъ бѣшено скакалъ на лошади со своими сверстниками по улицамъ Москвы и давилъ прохожихъ, то они спокойно говорили: „пусть державный тѣшится; онъ будетъ храбрый и мужественный царь“. Такъ привыкалъ Іоаннъ къ жестокости, грубости и несдержанности. Между тѣмъ отъ природы это былъ умный, живой и воспріимчивый мальчикъ.

Онъ рано началъ читать всякія книжки и былъ начитанъ такъ, какъ ни одинъ изъ Государей нашей древней исторіи.

Вѣнчаніе на царство и бракъ съ Анастасіей Романовной.

Іоаннъ, Васильевичъ IV съ колыбели усвоилъ себѣ высокое понятіе о своей власти. Какъ внукъ Софьи Палеологъ, отрасли греческаго царскаго дома, онъ сознавалъ себя Царемъ въ полномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ болѣе, что подъ его державой собрана была вся Русь, свободная нынѣ отъ власти татарскаго хана. И вотъ едва исполнилось Іоанну 17 лѣтъ, какъ онъ объявилъ (1546 г.) духовенству и боярамъ о своемъ желаніи вѣнчаться на царство. Въ Успенскомъ соборѣ торжественно совершенъ (1547 г.) былъ обрядъ священнаго короновація и высокопросвѣщенный и благочестивый митрополитъ Макарій, составитель Великихъ Четихъ-Миней, помазавъ Іоанна на царство, возложилъ на него вѣнецъ и бармы Мономаха. Патриархъ и 36 святителей Восточной церкви особою грамотою впослѣдствіи утвердили это помазаніе.

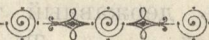
Вслѣдъ за вѣнчаніемъ на царство послѣдовалъ и бракъ Царя съ добродѣтельной Анастасіей Романовной, дочерью умершаго окольничьяго Романа Захарына.

Цвѣтъ благородныхъ дѣвицъ земли русской, славныхъ знатностью и древностью рода, а также и внѣшнею красотою былъ собранъ въ Москву. Но изъ всѣхъ нихъ была избрана Анастасія, прекрасная не только тѣломъ, но и внутренними добродѣтелями. Самъ митрополитъ Макарій совершилъ обрядъ бракосочетанія и преподалъ новобрачнымъ наставленіе къ согласной и добродѣтельной жизни.

Всѣ ждали, что Царь броситъ теперь свои жестокія забавы, удалитъ недостойныхъ правителей и самъ займется дѣлами государства.

(продолженіе будетъ).

А. О.



Какъ назвать такое дѣяніе?

(Къ характеристикѣ апологетовъ австрійскаго священства*).

Въ 1811 году Амирей, будущій устроитель австрійской іерархіи, Эносскимъ митрополитомъ Матвеемъ рукоположенъ во священники.

Итакъ, двадцатилѣтній юноша Амирей, нигдѣ не учившійся, „не окръпшій и не утвердившійся въ своемъ желаніи“, въ противность церковныхъ канонѣвъ, становится священникомъ. . . . Это-ли не „порокъ греческой церкви“, достойный оплакиванія? Нѣкоторые изъ просвѣщенныхъ константинопольскихъ святителей, нужно сказать, подобный „порокъ“ и оплакивали. Патриархъ, напимѣръ, Прокопій въ 1786 г. писалъ: „теряется разсудокъ, мысль останавливается, когда почти ежедневно приходится видѣть и слышать о существованіи невѣжественныхъ пастырей въ нашемъ патріархатѣ. . . Языкъ не выразилъ-бы того и перо не описало, что совершается у насъ каждый день, благодаря невнимательности къ божественнымъ и освященнымъ канонамъ и благодаря тому, не разборчиво-легкому и холодному отношенію къ хиротоніи, какое допускаютъ нѣкоторые изъ предстоятелей! Гдѣ у насъ испытаніе жизни и поведенія? Куда дѣвались справки о возрастѣ, гдѣ священный канонъ постановляющій: „пресвитеръ, поставленный ранѣе 30 лѣтъ, хотя бы и весьма достоинъ былъ. . . , да извержется“. Гдѣ таковыя божественныя законы, гдѣ священные законы, опредѣляющіе во всѣхъ подробностяхъ все, что необходимо для достоинства и благоукрашенія этого священнаго званія? Нынѣ стало совсѣмъ легко попадать въ него, кому придется, какъ въ какое-то ремесленное, захудалое, не важное заведеніе,—является опасность за то, что совершенно пропадетъ всякое уваженіе и почтительность ко всему сословію, подорвется престижъ монастырей, уничтожатся эти священные и уважаемые разсадники благочестія и много явится другихъ чудовищныхъ нелѣпностей и нестроений.“

Другой же святитель, Григорій V-й, въ нѣсколькихъ грамотахъ запрещалъ архіереямъ вселенскаго трона посвящать пресвитеровъ ранѣе 30-лѣтняго возраста.

Почему же тогда Амирей не говорилъ о „порокахъ своей церкви? Да потому, конечно, что онъ смотрѣлъ на пресвитерское „служеніе, какъ на средство наживы“.

Продолженіе. См. № 19 «Екат. Епарх. Вѣд.» за 1907 годъ.

Въ 1814 году Амирей овдовѣлъ. На приходѣ онъ былъ три года. Проболтавшись еще года три безъ мѣста, Амирей, не знавшій никакого ремесла, ни на что неспособный, ктому же имѣвшій на рукахъ еще малолѣтняго сына, принужденъ былъ поступить въ монастырь. Такъ онъ и сдѣлалъ. Постригъ былъ совершенъ въ 1817 году Эносскимъ же митрополитомъ Матееемъ. Молодой іеромонахъ, въ иночествѣ Амвросій, остался въ митрополичьемъ домѣ; здѣсь онъ несъ разныя послушанія пять лѣтъ. Послѣ „только многолѣтняго служенія у реченнаго митрополита“, Амвросій могъ быть уже архіереемъ, если бы онъ обладалъ, хотя въ незначительной степени, нравственными и умственными качествами. Мы уже видѣли¹⁾, что для достиженія сана епископа требовалось или ничего, кромѣ денегъ, или совѣмъ мало, — почти ничего. Монахъ неучъ, пробывшій долгое время въ домѣ какого-либо архіерея, или въ самой патріархіи, считался уже, не взирая на возрастъ, кандидатомъ въ архіереи. Іеромонахъ же Амвросій, хотя и прожилъ въ домѣ Эноскаго митрополита пять лѣтъ, но какъ человекъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи ничтожный и неуспѣвшій скопить достаточную сумму денегъ, назначенъ настоятелемъ Троицкаго монастыря, что на островѣ Халки. На Амвросія, когда здѣсь онъ настоятельствовавъ, будто бы обратилъ вниманіе Цареградскій патріархъ Константиій(?), по „изволенію“ котораго Амвросій, тогда игумень, въ 1827 году опредѣленъ настоятелемъ Мегаревской церкви. И опять не епископъ, а только *предстоятель* сельской церкви.

Мегаревма, или Арнаутъ-Кіой есть довольно большое, съ давнихъ лѣтъ населенное христіанами разныхъ національностей, село; расположено оно недалеко отъ Константинополя, на Европейскомъ берегу Босфора, у скалистаго и опаснаго мыса Акинди-Бурну. Этотъ густонаселенный поселокъ, считавшійся вакуфомъ²⁾ султана Ахмеда I-го и пользовавшійся нѣкоторыми привилегіями, въ отношеніи податей и повинностей, входилъ въ составъ Константинопольской архіепископіи и находился подъ непосредственной юрисдикціей патріарха, который принималъ всегда самое живое участіе во всѣхъ событіяхъ перковно-приходской жизни (включительно до опредѣленія къ должности ночныхъ сторожей). По происку одного вліятельнаго лица Константинопольскій патріархъ

¹⁾ См. № 15—16 «Екатер. Еп. Вѣд.», за 1907 г. стр. 339 и 340.

²⁾ Вакуфъ — недвижимое имѣніе, приписанное къ мечетямъ или магометанскимъ училищамъ.

былъ устраненъ отъ участія въ дѣлахъ Арнаутъ-Кіосской общины³⁾.

Удивляться тому, что настоятелемъ Арнаутъ-Кіосской церкви опредѣленъ игуменъ Амвросій, не слѣдуетъ, ибо на Востокѣ въ приходскія церкви, особенно въ городскія, настоятелями назначались лица изъ чернаго духовенства.

Дальше сказано, что патріархъ Константій (?) взялъ Амвросія въ самую патріархію на должность протосингела „великой церкви“.

Спрашивается: сколько времени Амвросій былъ предстоителемъ Арнаутъ-Кіосской церкви? Который Константій—первый или второй—назначилъ Амвросія протосингеломъ, то есть управителемъ или экономомъ патріаршаго дома?

Если Амвросія взялъ къ себѣ Константій второй, который за свою нравственную нечистоплотность „не стоитъ и словъ“, то и это обстоятельство служить не въ пользу Амвросія. Не даромъ же говорится: „скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, а я скажу, кто ты таковъ“.

Неизвѣстно также—сколько времени Амвросій присматривалъ за хозяйствомъ патріарха.

Въ Сентябрѣ 1835 года патріархъ Григорій VI-й рукоположилъ своего эконома во епископы. Только черезъ 18 лѣтъ послѣ принятія монашества Амвросій былъ удостоенъ святительскаго сана. Зная же, какъ легко монахами тогда получалось архіерейство, рѣшительно нельзя говорить, чтобы прохожденіе иночества и дальнѣйшая служба Амвросія шла успѣшно. Патріархъ уже Григорій, вскорѣ послѣ вступленія на Константинопольскую кафедру, сказался надъ Амвросіемъ и далъ ему „пастырскій жезлъ святѣйшія митрополи Боснійскія“. И здѣсь было нарушено „постановленіе“, запрещающее рукополагать во епископы лицъ, имѣющихъ у себя дѣтей. Такое постановленіе издано было Григоріемъ V-мъ. Въ основаніе для подобнаго запрещенія онъ положилъ 12 правило 6-го Вселенскаго собора. Для патріарха Григорія не столько важно самое содержаніе соборнаго правила, запрещающаго епископамъ брачное сожительство съ своими прежними женами, сколько тѣ мотивы и побужденія, которые заставили соборныхъ отцевъ,

³⁾ «Григорій V-й, патріархъ Константинопольскій»,—Преображенскаго, стр. 283.

издать подобное запрещеніе. Чтобы не быть голословнымъ, патріархъ заставляеть вмѣсто себя говорить извѣстнаго канониста Властаря, который указываетъ для этого три причины: а) желаніе поднять святителей на высоту добродѣтели въ соотвѣтствіе съ ихъ „отличнымъ“ званіемъ и состояніемъ въ христіанской церкви; б) желаніе создать для нихъ новое положеніе, которое не связывало бы ихъ мірскими заботами, мѣшающими всецѣло отдаться самоотверженному служенію паствѣ, и, наконецъ, в) желаніе устранить возможность расхищенія церковнаго имущества дѣтьми и наслѣдниками епископа послѣ смерти послѣдняго. Только одинъ неблагочестивый не согласился бы съ нами,—писалъ Григорій,—въ томъ, что святая и непорочная церковь желаетъ, чтобы епископы не связывали себя заботами о плотской женѣ и дѣтяхъ, но всѣ досуги, все время и силы посвящали своему духовному дѣтищу, стараясь обручить его духовному спасенію о Христвъ Иисусѣ, потому что тѣ, кто связанъ дѣтьми, на нихъ переносятъ свою заботу и чрезъ то вредятъ какъ себѣ, такъ и ввѣренному имъ словесному стаду, лишая его руководства и попеченій⁴⁾.

Правиль Амвросій митрополіей недолго—всего только пять лѣтъ. Но и въ это непродолжительное время Амвросій въ своей епархіи, „дѣйствовалъ по собственному произволу и принудилъ христіанъ обратиться съ ходатайствомъ къ церковному начальству, въ которомъ (ходатайствѣ) за общей подписью и печатью изложены были рядъ злоупотребленій, проступковъ и дерзкихъ требованій взяточничества, ради пріобрѣтенія недвижимаго имущества и личныхъ выгодъ. На основаніи этого православные христіане требовали убѣдительно удалить Амвросія и замѣнить другимъ лицомъ, ссылаясь на то, что они не находятъ въ лицѣ Амвросія ни защитника, ни духовнаго просвѣтителя: горько имъ приходится отъ Амвросія и его сына“.

Вотъ что Амвросій и его сынокъ творили въ Босно-Сараевской епархіи!.. Отъ нихъ христіанамъ „приходилось горько“.

Въ іюль 1841 г. Амвросій былъ лишенъ каедръ; ему, какъ избобличенному во взяточничествѣ, патріархомъ Анѳимомъ V-мъ, отличавшимся въ управленіи благоразуміемъ, было запрещено священнодѣйствовать⁵⁾.

⁴⁾ «Патріархъ Григорій»,—Преображенскаго, стр. 235.

⁵⁾ См. № 9 «Екатер. Епарх. Вѣд.» за 1907 г., стр. 214, гдѣ приведена грамота.

Въ Константинополѣ Амвросій съ своимъ сыномъ владели самую жалкую жизнь. Молодой Попповичъ,—такъ фамилія Амвросія,—какъ „боявшійся трудовой добычи насущнаго хлѣба“, говорятъ, въ Царь-градѣ содержалъ грязный трактиръ⁶⁾.

Въ началѣ 1846 года заявили въ Константинополь съ большой суммой денегъ бѣлокриницкіе иноки Павелъ и Алимпій; при помощи поляковъ, выселившихся въ Турцію изъ предѣловъ Россіи послѣ революціи 1831 года, иноки начали „сватать“ неключимаго митрополита Амвросія и къ стыду всего православнаго міра „высватали“.

Бѣжать изъ Константинополя въ Бѣлокриницкій монастырь *умолилъ* Амвросія его сынъ Георгій. Иноки обѣщали дать Георгію „коштъ на дорогу до Босніи и обратно на привезеніе его жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ, съ принадлежащими ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность... Если же случится отцу Георгія смерть, тогда обязуется монастырь наградить Георгія за службу родителя, отпа его, удовольствовать его судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря“.

Георгій прельстился... Да и какъ было не соблазниться, когда ему рѣшительно не чѣмъ было содержать себя и свою семью? Съ переѣздомъ же къ липованамъ, какъ самъ писалъ Георгій,—„я съ моимъ семействомъ счастливы были до конецъ нашего живота“.

Митрополичій сынокъ, привыкшій жить по-барски, а теперь—нищій, „мало-по-малу предлагая своему отцу къ воспріятію древнихъ обрядовъ благоволенія, такъ склонилъ его сердце, что митрополитъ присылаетъ уже и проситъ пословъ (Павла и Алимпія), дабы пришли къ нему побесѣдовать“.—Амвросій „по слушахъ словахъ“ Георгія и „рѣшился принять старовѣрскаго религію“.

Безъ формальнаго условія Амвросій боялся бѣжать къ липованамъ; ему хотѣлось оградить свои интересы вѣрнымъ документомъ. Апрѣля 15-го, 1846 года, были подписаны секретныя условія: а) отъ имени депутатовъ и б) отъ имени Амвросія, а 16-го—формальное—съ обѣихъ сторонъ“.

Въ первомъ между прочимъ сказано: „Его высокопреосвященство (неключимый митрополитъ Амвросій) будетъ жить въ

⁶⁾ «Мис. Обзорѣніе», Май, 1902 г., стр. 905.

Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота⁷⁾.

7) Въ одной гектографированной книжкѣ, составленной австрійцемъ, между прочимъ, сказано: „По словамъ г. Субботина были еще и другіе документы—секретные, въ которыхъ опредѣлялось митрополиту Амвросію содержаніе 500 червонцевъ австрійскаго золота въ годъ, но вѣрно-ли такъ было, сказать положительно невозможно, ибо подлинный того документъ Амвросія въ 1858 году былъ изорванъ въ клочки инокомъ Онуфриемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ и самъ г. Субботинъ. Впрочемъ, если бы было и такъ, то для русскихъ это не диво, при учрежденіи въ Россіи патриаршества, Константинопольскій патриархъ между прочимъ въ условіи поставилъ и то, что бы русскій патриархъ въ извѣстные сроки выдавалъ ему какъ разъ 500 червонцевъ. Какое совпаденіе!“ Въ книжечкѣ же—„Разборъ постановленія съѣзда не приѣмлющихъ хриstopреданнаго епископства“, австрійцы говорятъ: „Если обвинять Амвросія за возстановленіе іерархіи за 500 червонцевъ, то необходимо должно обвинить и Константинопольскаго патриарха, возстановившаго въ Россіи патриаршество тоже за 500 червонцевъ.. и если не признавать митрополита Амвросія за митрополита и поставленныхъ имъ—за священныхъ лицъ, то должно отвергнуть и все русское духовенство, получившее начало отъ патриарха Іова, какъ патриарха по суду обвинителей, незаконнаго, получившаго патриаршій санъ за 500 червонцевъ“. По поводу этихъ словъ Е. А. Антоновъ, нѣкогда принадлежавшій къ австрійцамъ, говоритъ слѣдующее: „Патриархъ есть только старѣйшее и почетнѣйшее лицо въ іерархіи, а особаго іерархическаго сана предъ епископомъ не имѣетъ, подобно тому, какъ не имѣетъ особаго сана протоіерей предъ іереемъ. Въ первенствующей церкви и высшіе святители большихъ городовъ не именовались патриархами, какъ теперь именуется; это видно изъ того, что святые соборы называли всѣхъ архіереевъ однимъ именемъ епископа... Именемъ патриарха стали именоваться архіепископы Константинопольскіе, Александрійскіе, Антиохійскіе и Іерусалимскіе уже впослѣдствіи, когда греческая имперія пришла въ двѣтующее состояніе. И въ нашей отечественной Русской церкви до Царя Θεодора Іоанновича русскіе высшіе святители именовались митрополитами; уже при семъ Государѣ въ 1589 году и у насъ въ Русской церкви, по подобію Восточной, съ согласія восточныхъ и русскихъ святителей, въ Москвѣ учреждено было патриаршество. А когда патриархъ предъ епископомъ особаго іерархической степени не имѣетъ, и когда до Царя Θεодора Іоанновича въ Россіи патриаршества не было, то не могло быть и не было поставленія Константинопольскимъ патриархомъ Іереміею Московскаго митрополита Іова въ патриарха, какъ въ особую предъ епископомъ іерархическую степень, не могло быть и не было „возстановленія“ у насъ въ Россіи патриаршества, ибо возстановляется то, что прежде было и почему-либо перестало существовать. Итакъ, австрійцы непра-

Во второмъ условіи заслуживаютъ особеннаго вниманія такія слова: „... купить родному сыну Георгію въ Бѣлокриницѣ, въ вѣчную собственность, домъ съ дворомъ и огородомъ въ тысячу червонныхъ, а въ случаѣ смерти моей, Амвросія, вознаграждать его, Георгія, отъ монастыря по усмотрѣнію, но не менѣе тысячи червонныхъ“.

Видно говорятъ, что у насъ въ Русской церкви, было возстановлено патріаршество и яко бы оно имѣетъ предъ епископомъ особый іерархическій санъ. У насъ въ Россіи было учрежденіе, а не возстановленіе патріаршества. Неправедливо австрійцы говорятъ и то, будто за деньги митрополитъ Іовъ поставленъ Іереміею въ патріархи. Находясь подъ игомъ турокъ, восточные архипастыри пріѣзжали въ Москву для собиранія милостыни, и великіе князья и цари московскіе посылали съ ними значительныя пожертвованія для поддержанія православія на Востокѣ, посылали заздравныя и заупокойныя милостыни, съ просьбою, чтобы въ патріаршихъ церквахъ и въ различныхъ восточныхъ монастыряхъ молились о здравіи Государя съ его семьей и поминали заупокой ихъ умершихъ предковъ. За сборомъ милостыни предпринялъ путешествіе въ Москву и Іеремія, патріархъ Константинопольскій,—и онъ, какъ другіе, награжденъ былъ отъ Царя милостынею для поддержки православія на Востокѣ... Австрійцы утверждаютъ, что Іеремія, милостыней награжденный именно за учрежденіе въ Россіи патріаршества, потребовалъ отъ русскаго патріарха высылать ему въ сроки 500 червонцевъ, и въ этомъ видятъ удивительное «совпаденіе» съ тѣмъ, что было при «возстановленіи» у нихъ епископства Амвросіемъ... Но развѣ можетъ быть какое-либо сравненіе между Амвросіемъ и вселенскимъ патріархомъ Іереміею! Іеремія ежели и требовалъ 500 червонцевъ, то не въ свою пользу, а для поддержки православія на Востокѣ, ибо въ свою пользу награды онъ требовать не могъ, такъ какъ патріаршество учреждено въ Москвѣ не однимъ имъ, а съ согласія и прочихъ вселенскихъ патріарховъ; Амвросій же 500 червонцевъ требовалъ отъ старообрядцевъ въ свою собственность. Іеремія, на престолъ патріаршества возведенный соборомъ православныхъ святителей Восточной церкви, могъ дѣйствовать, какъ полноправный святитель а Амвросій яко тать убѣжалъ тайно отъ своего патріарха и самовольно занялъ престолъ митрополіи въ Бѣлой Криницѣ. Іеремія въ Москвѣ учредилъ патріаршество съ согласія святителей Восточной и Русской церкви; а Амвросій съ согласія какого собора епископовъ въ ничтожной деревушкѣ, Бѣлой Криницѣ, учредилъ новую митрополію, притомъ въ обществѣ, не составляющемъ церкви и отлученномъ отъ церкви“. Нѣкоторые изъ «епископовъ» австрійскаго постановленія свидѣтельствуютъ, что бѣлокриницкое священство основано на деньгахъ. Такъ, напримѣръ, Кононъ Новозыбковскій, человѣкъ просвѣщенный, писалъ: «И самая та священная іерархія, возстановленная митрополитомъ Амвросіемъ не представляетъ ли въ дѣйствительности своей сомнѣнія и зазора, такъ-какъ митрополитъ Амвросій не по искреннему убѣжденію въ истинѣ старо-

Формальное же условіе изъ слова въ слово говорить слѣдующее: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Мы, нижеподписавшіеся: *бывшей (?)* греческой религіи Босницкій митрополитъ Амвросій, нынѣ *по увольненіи (?)* на свободномъ жительствѣ находящійся въ Царьградѣ, и депутаты Бѣлокриницкаго монастыря, состоящаго въ Буковинѣ, Алимпій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, учинили сіе *условіе* въ томъ, что я, митрополитъ Амвросій, не желая далѣе провождать жизнь свою *праздно*, и не *по нуждѣ*, ни по какой страсти (?), но по *чистой* своей *совѣсти*, согласился съ вышереченными депутатами, *согласно* данному имъ всевысочайшему *указу* и *во исполненіе глаголь* Ісуса Христа, изреченныхъ въ причтѣ о духовномъ производствѣ: „куплю дѣйте, дондеже прииду“ и паки, „*не вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ*“, *заблагодизволилъ (?)* поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита, надъ *всеми* духовными лицами и *мірскими людьми (?)*, состоящими въ религіи *верховнымъ* пастыремъ. И притомъ обязуюсь, по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь, *учиня церковное присоединеніе* согласно правиламъ святыхъ отецъ, *неотлагательно* *поставить* тамъ *въ намѣстники* себѣ *другого архіерея*, такъ какъ дозволено имъ всевысочайшимъ указомъ.

Мы же, монастырскіе депутаты Милорадовъ и Васильевъ, обязуемся по данному намъ отъ монастыря довѣрію, по прибытіи его высокопреосвященства господина митрополита Амвросія въ Бѣлокриницкій монастырь содержать его на всемъ монастырскомъ иждивеніи во всякомъ спокойствіи и удовлетвореніи во всю его жизнь, съ тѣмъ, что его высокопреосвященство долженъ у насъ все законно исполнять по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушенія.

Сіе *условіе* учинили въ двухъ экземплярахъ, дабы хранить содержаніе онаго съ обѣихъ сторонъ свято и ненарушимо, въ вѣрность чего своеручно и подписуемся“.

обрядческой церкви присоединился къ ней и возстановилъ сію іерархію, а руководствовался въ семь случаевъ, какъ видно изъ обстоятельствъ, житейскими интересами, которыми обезпечивалось его убогое состояніе со стороны старообрядцевъ, по условію, сдѣланному съ нимъ несообразно Евангельскому ученію, аки съ наемникомъ. Каковыя интересы сіи почитаются нѣкоторыми за настоящую симонію, безъ которыхъ митрополитъ Амвросій и никогда и не рѣшился-бы поступить въ старообрядчество и возстановить митрополию, утверждая сіе тѣмъ, что онъ, сказываютъ, при смерти своей оставилъ старообрядчество и возвратился паки въ Константинопольскую церковь, будучи въ заточеніи своемъ».

Отмѣтимъ, что это „условіе“, или какъ говорятъ⁸⁾ австрійцы, „*обѣщаніе митрополита Амвросія и иноковъ Павла и Алимпія, учиненное между собою, когда первый согласился принять убѣжденіе (?) послѣднихъ*“, подписано Амвросіемъ, какъ незнакомымъ русской грамоты, *по гречески*.

Если бы австрійцы прочитали со вниманіемъ это „условіе“, гдѣ почти каждое слово вызываетъ на размышленіе, то невольно спросили бы себя: дѣйствительно-ли Амвросій убѣждалъ къ нимъ *по искреннему убѣжденію*? И въ самомъ дѣлѣ ихъ іерархія не основана-ли на *симоніи*, которой, по замѣчанію отцевъ VII-го собора, „*сопутствуютъ все скверны*“? Если бы австрійцы внимательно отнеслись къ этому договору, то увидѣли бы, что учрежденіе Бѣлокриницкаго священства было простой сдѣлкой, оформленной обыкновеннымъ контрактомъ. Павелъ и Алимпій сказали голодному Амвросію: намъ нужны „епископы“, — ты поставь ихъ намъ; когда поставишь, самъ можешь убираться, а отъ насъ всеже будешь получать извѣстную сумму денегъ до смерти и не только ты, но и сынъ твой, какъ умолившій тебя бѣжать къ намъ“. Послѣ же, когда Амвросій основательно познакомился съ липованами, онъ „много и много кратъ бранилъ сына за это дѣло и говорилъ: да буду я отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ нехотѣлъ пріитить на липованскую ересь, ежели [бы] я небылъ добрый за липованъ⁹⁾“.

8) «Краткая исторія древле-православной российской церкви благочестиваго священства», Яссы, 1878 годъ, л. 96. Эта «исторія» составлена Анисимомъ Швецовымъ, что теперь „епископъ“ Арсеній.

9) Что, дѣйствительно, Амвросій „много и много бранилъ Георгія, видно еще изъ слѣдующаго письма Георгія, которое онъ писалъ „митрополиту“ Кириллу и Алимпію, послѣ смерти отца, когда узналъ, что липоване отказались платить ему, Георгію, 500 червонцевъ и, кромѣ того нехотѣли поминать Амвросія за его возвращеніе въ православіе: „Клятва и анаѣма на два паскудна особа—Кириллу и Алимпію. Понеже вы, какъ я увѣдомленъ былъ, когда былъ въ Черновца, да вы безпрестанно ругаете вашего добродѣтеля, покойнаго господина митрополита Амвросія, моего родителя, а не хотите за его душу молится, и еще препятствуете, чтобы православныхъ христіанъ, послѣ смерть моего родителя, дали намъ 500 червонца, ежегодная наша жалованья, которая общая содержаніе наши семейства были и за которая мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной оригинальную клятву, которою липовански народъ имѣлъ въ себѣ отъ старыхъ временахъ. За то я симъ моимъ писаніемъ проклиная васъ два слѣдующимъ словами, аки отъ сторона покойнаго моего родителя господина Амвросія, и отъ сторона его тезоименителя, святаго Амвросія.

Даже такой писатель, как С. Θ. Шараповъ, имѣющій между послѣдователями Бѣлокриницкой іерархіи „много искреннихъ друзей и самъ имъ глубоко симпатизирующій“ считаетъ учрежденіе австрійскаго священства простой сдѣлкой. Господинъ Шараповъ говоритъ: „какой православный епископъ рѣшится основать липованамъ отдѣльную церковь внутри православной церкви и въ отрицаніе ея,—рѣшится независимо отъ его „свободы“ или „запрещенія“? Рѣшиться на это можно было или по глубокому фанатическому заблужденію, или за деньги. Но греку неоткуда было набраться такого фанатизма; слѣдовательно, онъ вступилъ въ сдѣлку съ своей собственной совѣстью и съ лицами, уполномоченными отъ старообрядцевъ. Вѣдь нельзя же и мысли допустить, чтобы это былъ актъ христіанской любви!“.

Такъ сказалъ и сказалъ печатно („Ворозды“, стр. 11) не Субботинъ, который, по словамъ австрійцевъ, *одинъ изъ враговъ старообрядцевъ* [Николай Ивановичъ Субботинъ, уже покойный былъ врагомъ не старообрядцевъ, но *австрійщины*, основанной на деньгахъ, лжи и обманѣ], а Шараповъ, симпатизирующій австрійцамъ!

Другой русскій писатель, извѣстный славянофилъ А. А. Кирѣевъ говоритъ такъ: „... самый переходъ Амвросія въ расколъ

Во-первыхъ: проклинаю и анаѳематизую Кирилу, чтобы его душу, послѣ его смерти, взялъ сатана и велзевулъ и вынесли во дно ада, и чтобы никогда Божія лица не видалъ, и чтобы его тѣло не растопленъ осталъ послѣ его издыханіе, и на смертный свой часъ кричалъ, какъ собака. Онъ теперь есть какъ одинъ Еосфоръ и какъ одинъ Сеннохеримъ, думаетъ неумный и паскудный человѣкъ, что нѣтъ другой, какъ онъ; онъ думаетъ поставленъ есть митрополитомъ отъ Бога и безъ рукоположеніе! А нѣтъ,—отъ моего родителя, съ моимъ помощіемъ! И не хочетъ за насъ знать, паскудный, проклятый отъ всѣхъ седамъ [седми] синода! Но еще насъ ругаетъ и не смотритъ, еретикъ и богохулецъ, что онъ былъ прежде и что есть теперь, за нашу доброту и за нашу благосердца.

Теперь перевернимъ мою клятву и анаѳема на дерзновеннаго и лживаго Алимція, который не вѣруетъ ни на Бога, ни на святыхъ, ни на синоды, но самъ основаніе имѣетъ на свою проклятую ересь и суевѣріе. Его проклята душа, послѣ его смерти, діаволы будутъ привезить его въ геенну и тамъ буде безпрестанно горить; тѣло же его, купивъ сомянскую (?) его голову, будетъ остать на земли не растопленъ.

Вотъ за ваше неблагодарность отъ меня награду! И ежели вы не будете исполнять константинопольскую нашу условію, я буду много еще зла сдѣлать вамъ, и можетъ быть и этой вашу священство искоренити буду“.

совершился несомненно прежде всего изъ за денегъ. Это едва ли можетъ быть оспариваемо, и грѣхъ симоніи лишаетъ всякаго значенія рукоположенія, совершеннаго лицомъ, въ томъ виновнымъ“;

Мнѣніе же объ этомъ обстоятельствѣ Конона Новозыбковскаго нами уже приведено въ подстрочномъ примѣчаніи (сноска седьмая).

„Если бы Амвросій искалъ спасенія души, а не пріобрѣтенія матеріальныхъ выгодъ и если бы онъ призналъ, что только одни липоване содержатъ истинное православіе и только въ ихъ обществѣ возможно спасеніе, тогда съ Павла и Алимпія онъ не потребовалъ бы условія о ежегодномъ взносѣ ему извѣстной суммы денегъ и перешелъ бы къ нимъ безъ всякаго договора. Заключеніемъ же условія Амвросій ясно показалъ, что онъ перешелъ къ старообрядцамъ, не по убѣжденію въ правотѣ ихъ, а единственно изъ—за матеріальныхъ средствъ“¹⁰).

Повторяемъ: условія (два секретныхъ и одно формальное) обѣими сторонами были подписаны 15 и 16 Апрѣля 1846 года.

Такъ какъ Амвросію было запрещено священнодѣйствовать, то пріятели иноковъ Павла и Алимпія, а враги Россіи, еще въ началѣ Марта, за деньги, изъ канцеляріи патріарха, но безъ его изволенія, достали Амвросію разрѣшеніе отслужить одну заупокойную обѣдню (*и то безъ святительскихъ особенностей*). Дозволеніе это, или какъ австрійцы пишутъ, „патріаршая грамота данная митрополиту Амвросію *предъ уходомъ его въ Бѣлую Криницу*“, заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

„Патріархъ

Мѣрность наша съ симъ патріаршимъ изданіемъ, *поручаемъ и позволеніе даемъ* тебѣ преосвященному митрополиту прежде Босанскому, *собрату* нашему возлюбленному и *сослужителю* господину Амвросію, во еже по утренимъ въ другой день въ недѣлю взыти въ сущую въ Бешикташи священную церковь Пресвятыя нашей Богородицы Двустолпная, совершивши *божественную и священную таинства* службу *совесякимъ правильнымъ осмотръніемъ* (безъ сѣднія священнаго сопрестола) и помянеши имя о упокоеніи Анастасіи, на сіе удо и дадеса ти сіе патріаршеское наше изданіе.

Константинопольскій. 1846 г., Марта 8“.

¹⁰ «Миссіон. Сборникъ», 1901 г. № 3, стр. 218.

Вотъ какимъ „рукописаніемъ“ счель нужнымъ заpastись неключимый архіерей Амвросій передъ своимъ позорнымъ бѣгствомъ изъ Царьграда къ липованамъ.

Это рукописаніе, выданное канцеляріей патріарха, по словамъ инока Павла 5-го Марта, а не 8-го, показываетъ, что собрату нашему (?) и сослужителю поручается (?) и позволеніе дается совсякимъ правильнымъ осмотрѣніемъ (?) совершить только одну обѣдню въ Бекшикшанской¹¹⁾ церкви, а не въ другой какой либо и безъ всякой архіерейской власти, безъ всякихъ святительскихъ особенностей¹²⁾.

Какъ увидимъ послѣ, подобное патріаршеское изданіе Амвросій представилъ Австрійскому Императору.

Маленькое отступленіе. У насъ имѣется „цвѣтничекъ“, составленный, надо полагать, проживавшимъ нѣкогда въ Екатеринбургѣ „епископомъ“ Геннадіемъ.

Изъ этой прелюбопытнѣйшей рукописи, довольно большей, выпишемъ слѣдующія слова: „Но когда (Амвросій) изволилъ согласиться въ православіе (т. е. къ липованамъ), отъ 5-го Марта 1846 года выпросилъ у патріарха на свободное жителство вторую грамоту, а патріархъ отнюдь не зналъ что онъ хочетъ ѣхать съ нашими. Аще бы Амвросій запрещенъ былъ, то и первую ставленную грамоту взялъ бы патріархъ отъ него, нежели вторую далъ. И не на одну литургію разрѣшилъ, якоже лжетъ Парееній лжемонахъ. Какъ бы могъ служить на свѣтлой недѣлѣ, всю седмицу съ епископы? И въ то время призывалъ

¹¹⁾ Бешиктамъ—предмѣстье Константинополя.

¹²⁾ Иноки Синайской горы предложили патріарху Геннадію Схлярію такой вопросъ: „можетъ-ли епископъ служить безъ діакона въ іерейскомъ облаченіи“? Мудрый правосвятитель далъ отвѣтъ въ такихъ выраженіяхъ: «Епископъ можетъ служить въ фелони и омофорѣ и безъ діакона въ своей кельѣ, или въ предѣлѣ храма, съ однимъ монахомъ, но не въ соборѣ и не въ присутствіи народа. Ибо діаконство дается архіереемъ, и потому діаконъ не можетъ служить одинъ, а архіерейство не дается діакonomъ, и потому епископъ можетъ священнодѣйствовать и безъ него. Архіерей, есть тоже что и іерей, но только начальникъ іереевъ, какъ то доказываетъ и самое названіе его. Если же іерей можетъ служить безъ діакона, то тѣмъ болѣе архіерей. Такъ служили блаженной памяти святѣйшіе патріархи: Евфимій (906), Матеей (1396 г.) и другіе въ предѣлѣ святаго Теофилакта въ своей патріархіи, близъ своей кельи. И вашъ епископъ можетъ служить одинъ, ибо у васъ не городъ, не міръ, не народъ, а пустыня, монастырь, монахи».

философа и спрашивалъ о вѣрѣ нашей. Еще и съ какой личной-то предсталъ бы царю Австрійскому съ фальшивыми документами? И царь же вскорѣ сдѣлалъ справку чрезъ консула своего дознать у патріарха о митрополитѣ, а патріархъ не зналъ, что Амвросій опредѣлился къ намъ, затѣмъ и одобрилъ его. Свободенъ отъ своей митрополи, въ дѣйствительности грамотъ, а не за погрѣшности, но по ненависти турокъ. Чрезъ сіе и принялъ его король въ подданство. И признанъ первосвященникомъ липованскимъ христіанскимъ, ни отъ какихъ духовныхъ лицъ отнюдь независимъ“.

Противъ подчеркнутыхъ словъ, на полѣ, той же рукой написано: „*Ложь Бога ради влѣняется въ правду, а Иродъ съ правдою да погибъ*“.

Вотъ какія средства употребляли Павелъ и Алимпій для достиженія своихъ цѣлей! Подобными средствами австрійцы пользуются и до нынѣ... Невольно вырываются такія суровыя слова: церковь австрійская „не жилище Духа истины“, а „мастерская отца лжи“.

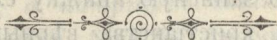
Давно уже, много лѣтъ тому назадъ, изъ какого то сочиненія вынесено въ мою записную книжку слѣдующее:

„Въ первые вѣка христіанства вѣрнымъ послѣдователямъ Христовымъ предлагали свободу и жизнь, если они покажутъ хоть одинъ видъ жертвоприношенія идоламъ, или представятъ ложное свидѣтельство о своемъ жертвоприношеніи; но они скорѣе соглашались принять мученія и смерть, нежели въ своемъ наружномъ поведеніи противорѣчить своимъ внутреннимъ убѣжденіямъ. Такъ и каждый истинный христіанинъ, не смотря ни на какія благовидныя побужденія, строго заботится о томъ, чтобы его внѣшнее поведеніе не было противно его внутреннимъ святымъ убѣжденіямъ. Онъ старается быть вѣрнымъ истинѣ не только предъ самимъ собою, но и въ глазахъ другихъ: попирая истину въ глазахъ другихъ, онъ чрезъ это самое не остается уже правымъ и предъ собственною совѣстію, потому что противнымъ истинѣ поведеніемъ онъ разрушаетъ господство истины въ мірѣ. Ложь не позволительна для христіанина не только тогда, когда онъ чрезъ ложь можетъ получить какое нибудь благо для себя, но и тогда, когда чрезъ нее онъ можетъ устроить благо другихъ, не смотря на то, какое это благо физическое или нравственное... Ложь есть зло сама въ себѣ, и всегда остается

зломъ съ какою бы благовидною цѣлю ни прибѣгали къ ней. Блаженный Августинъ говоритъ, что нельзя лгать и въ такомъ случаѣ, если-бы чрезъ ложь можно было *приобрѣсти челоуѣку вѣчное спасеніе*. Правило: *сотворимъ злая, да придутъ блага* (Рим. 3, 8), осуждено апостоломъ и должно быть отвергаемо всякимъ христіаниномъ. Такъ называемый благонамѣренный обманъ, безъ сомнѣнія, далско не такъ преступенъ, какъ обманъ злонамѣренный; но тѣмъ не менѣе онъ недостойнъ истиннаго христіанина. Истинно-христіанское дѣло должно быть всецѣло добрымъ. А если мы допустимъ благонамѣренный обманъ, не какъ слабость и несовершенство дѣлъ челоуѣческихъ, часто извинительныя, хотя и не безвинныя, — а какъ позволительное правило для жизни христіанина; то мы придемъ къ самымъ страшнымъ послѣдствіямъ. Примѣръ — въ іезуитахъ. Ложное начало, развиваясь, неизбежно, ранѣе или позже, приведетъ къ самымъ *широкимъ* ложнымъ результатамъ.

Къ этимъ прекраснымъ словамъ нужно присовокупить такое рѣченіе: „Аминь“.

(окончаніе будетъ).



Разныя извѣстія.

Кто дѣлаетъ революцію. — Въ журналѣ „Министерство Юстиціи“ недавно опубликованъ подсчетъ государственныхъ преступленій за 1901—1904 г.г., точными цифрами подтверждающій, что „русская“ революція совершается, главнымъ образомъ, *евреями* и вообще инородцами.

Изъ общаго числа привлеченныхъ къ отвѣтственности по политическимъ дѣламъ за это трехлѣтіе почти половина евреевъ и другихъ инородцевъ и только другая половина православныхъ русскихъ.

Составляя едва 25-ю часть населенія Имперіи, евреи въ то же время даютъ безъ малаго третью часть вѣхъ государственныхъ преступниковъ. На 100,000 русскаго населенія приходится 4 привлеченныхъ къ судебной отвѣтственности по политическимъ дѣламъ, а на 100,000 еврейскаго населенія приходится 38 привлеченныхъ...

Среди православныхъ русскихъ одинъ политическій преступникъ приходится на 23,000 человекъ, среди же русскихъ евреевъ одинъ политическій преступникъ приходится на 2,600 человекъ.

Такимъ образомъ евреевъ революціонеровъ въ девять разъ больше, чѣмъ русскихъ.

Кромѣ того, само собою понятно, кого больше выходитъ сухихъ изъ воды: русскихъ или евреевъ? („Поч. Изв.“, № 107).

О равноправіи евреевъ. — Государственная Дума, какъ извѣстно, добивается для евреевъ равноправія. Думцы указываютъ на то, что почти все европейскія государства дали евреямъ равноправіе, а посему, волей-неволей и мы сдѣлаемъ то же самое. И сдѣлаемъ это еще потому, — говорятъ они, — что евреи — люди, а мы — *христиане*.

Что мы на это скажемъ? Дѣйствительно, во многихъ государствахъ евреямъ дали равноправіе, но изъ этого, какъ мы знаемъ, не вышло ничего хорошаго. Во всехъ этихъ государствахъ вмѣсто Самодержавія царей получилось неограниченное самодержавіе іудейскихъ капиталистовъ. Что же касается Франціи, то тамъ народъ, благодаря тому, что утратилъ чувство самосохраненія и любовь къ родинѣ, въ настоящее время попалъ уже въ полную жидовскую кабалу. Въ рукахъ 250 тысячъ французскихъ евреевъ находится уже большая половина народныхъ французскихъ богатствъ, и французскій народъ задыхается въ когтяхъ іудейскихъ. У насъ же этого добра, т. е. жидовъ, не 250 тысячъ, а около семи милліоновъ!.. То-есть почти въ 30 разъ больше. Имъ дать равноправіе?! Ну, нѣтъ, нашъ простой русскій народъ еще не потерялъ чувства самосохраненія и заявляетъ твердо, не смотря на лукавыя рѣчи іудействующихъ профессоровъ, адвокатовъ и газетчиковъ, что равноправіе еврейскаго не допустить.

И мы, близко стоящіе къ жизни народной, не можемъ не признать, что *и теперь* (безъ еврейскаго равноправія), въ чертѣ еврейской осѣдлости простой народъ русскій находится въ сильной экономической зависимости отъ мѣстныхъ евреевъ и, отчасти, у нихъ даже рабствѣ. Послѣдняя Хайка нынѣ уже черной домашней работы не дѣлаетъ, а имѣетъ у себя русскую крестьянку — служанку.

Мы прекрасно видимъ,—къ какому ужасу привело полное равноправіе евреевъ въ другихъ государствахъ, посему нашъ русскій народъ безусловно правъ, не желая взваливать на свою шею лишнихъ 7 милліоновъ иноземныхъ паразитовъ, пригодныхъ лишь къ гешефту и надувательству. И не намъ идти противъ народнаго самосохраненія, столь ярко и столь рѣзко выражен, наго. Не христіане тѣ, кто пошли противъ воли народа и не боролись съ нимъ вмѣстѣ противъ еврейскаго равноправія.

Французы, какъ извѣстно, народъ гораздо развитѣе и образованнѣе насъ, однако противъ еврейскихъ хитростей они не могли устоять и скоро попали въ жидовскія лапы. Капиталы тамъ находятся въ рукахъ жидовъ, а съ помощью капитала они дѣлаютъ, что хотятъ. Газеты тоже находятся въ ихъ рукахъ. Появись тамъ какой-нибудь опасный для евреевъ человѣкъ, сейчасъ всѣ газеты начинаютъ его пачкать и клеветать на него, какъ это дѣлаютъ у насъ теперь газеты надъ Союзомъ. Если же жидамъ нужно провести въ министры какого-нибудь угоднаго имъ человѣка, сейчасъ всѣ газеты, по приказу жидовъ, восхваляютъ этого человѣка и требуютъ избранія его въ министры (какъ у насъ—Витте). Народъ думаетъ, что въ самомъ дѣлѣ этотъ человѣкъ хорошій и избираетъ его. Потомъ оказывается, что это первѣйшій подлець и жидовскій прислужникъ. И такіе министры дѣлаютъ то, что жиды прикажутъ. Въ послѣднее время во Франціи, какъ извѣстно, ими воздвигнуто настоящее гоненіе на христіанство. Изъ всѣхъ присутственныхъ и казенныхъ домовъ вынесены кресты, иконы, воспрещены христіанскія процессіи и богослуженія на открытомъ мѣстѣ. Тамъ теперь если нужно отправить службу Божію, священникъ каждый разъ проситъ разрѣшенія полиціи. Народъ нищаетъ, потому что богатства всѣ переходятъ въ жидовскія руки.

Вотъ, до чего довело бѣдныхъ французовъ еврейское равноправіе! Будетъ такое же несчастіе и у насъ, если жиды добьются равноправія. И будетъ еще хуже. Ибо нашъ народъ—простой, добродушный, хитростей жидовскихъ сразу не разберетъ, а какъ жидъ сядетъ намъ на шею, то тогда уже намъ ничего не поможетъ: все пропало. Моментально нашъ народъ очутится въ рабствѣ этихъ хищниковъ. (Поч. Изв., № 195).

КЪ ВОПЛЮ ГОЛОДАЮЩИХЪ О ПОМОЩИ*)

Пораженные смертоноснымъ голодомъ

истомленные жители глухихъ поселеній нашей родины, заливаясь слезами горя и печали, умоляютъ о неотложной помощи, дабы страшная смертоносная голодуха не свела ихъ въ могилу.

Невинные дѣти этихъ несчастныхъ голодающихъ, лишившись отъ голода-недоѣданія рѣзвости для игръ своего возраста, худые и мрачные сидятъ дома и постоянно только жалобно выкрикиваютъ: „тятька, мамка ѣсть хотимъ, хлѣба, хлѣба!.. А тятька въ отвѣтъ утѣшаетъ рыдающихъ дѣтей своихъ: „вотъ получимъ отъ комитета боголюбивыхъ жертвователей помощь намъ, и Господь дастъ, не умремъ.“

Однако и сейчасъ уже зарегистрировано много случаевъ смерти отъ голоднаго тифа, цинги и другихъ болѣзней. Спасите несчастныхъ страдальцевъ отъ смерти и сильной, хотя маленькой лептой поскорѣе помогите!

Говорю откровенно и съ глубокимъ сердечнымъ умилениемъ, что я, получивъ въ силу „Завѣта Братской Помощи,“ уполномочіе отъ Саратовскаго Епархіального Комитета по оказанію помощи голодающимъ, отъ 28 февраля с. г. № 134, на сборъ пожертвованій отъ имени этого Комитета, съ искреннимъ состраданіемъ имѣю отъ почетнаго предсѣдателя онаго отца Четверикова достовѣрное свѣдѣніе, что вмѣстѣ съ погруженными въ отчаянное горе и смертоносный страхъ пасомыми голодающими въ приходахъ Сарат. епархіи, сейчасъ терпятъ крайнюю нужду и сами пастыри церкви съ клиромъ, и учителями церковно-приходскихъ школъ, ибо нѣтъ насущнаго хлѣба у голодныхъ прихожанъ и они не могутъ платить по случаю скорбной жизни своей за текущее по церкви требоисправленіе. Стало быть безвыходно-страшный призракъ голода и нужды обоудно касается по волѣ злосчастія, и этихъ поставленныхъ нашими епископами-архіереями въ голодающихъ теперь приходахъ священноцерковнослужителей и имъ особо съ отмѣткою въ подписныхъ бланкахъ пособите, помогите!

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

Этотъ симпатичный Саратовск. Епарх. Комитетъ, при святительскомъ благословеніи и первенствующемъ сердечномъ участіи е. п. высокочтимого епископа Гермогена, на присланныя въ распоряженіе онаго отъ благотворителей и центральныхъ учрежденій суммы въ количествѣ нѣсколькихъ тыс. руб., правильно практически функционируетъ, чрезъ посредство заслуживающихъ довѣрія лицъ въ извѣстныхъ пунктахъ губерніи, устройствомъ столовыхъ, для насущнаго питанія и продовольствія крайне голодающихъ, преимущественно крестьянскихъ дѣтей и изнемогающихъ голодною болѣзнію взрослыхъ, дабы сохранить ихъ жизнь, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи; но полученной суммы далеко не достаточно, чтобы предупредить острый голодъ въ иныхъ мѣстностяхъ губерніи, по заявленіямъ и просьбамъ, и Комитетъ искренно озабоченъ испрашиваніемъ пожертвованій.

Тѣмъ не менѣе Саратов. Отдѣленіе Императорскаго Вольно-экономическаго Общества и Красный Крестъ, чрезъ появившіеся въ газетахъ воззванія, обращаются къ намъ, гражданамъ, съ горячимъ призывомъ также о помощи голодающимъ трудомъ и лептой своей. Отъ этихъ учреждений равно устраиваются и открываются въ голодныхъ губерніяхъ по пунктамъ столовыя, изъ которыхъ тысячи дѣтей, стариковъ и женщинъ получаютъ свое дневное пропитаніе. И здѣсь—недостатокъ средствъ и помощь необходима.

Пожертвованная лепта на все эти вопіющія нужды имѣетъ быть, по полученіи мною, немедленно передана въ подлежащій комитетъ, къ употребленію по назначенію жертвователей, о чемъ будетъ опубликованъ отчетъ черезъ газеты.

Уполномоченный отъ комитетовъ для сбора
пожертвованій на помощь голодающимъ

Дзор. Сем. Ег. Лавровъ.

—...—

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.—Присутствіе Архидіакона на экзаменахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Новой приходъ.

— 16 Мая, въ день Преполовенія, Его Преосвященство, Преосвященный Владиміръ совершилъ въ Крестовой церкви послѣ литургіи чинъ малаго освященія воды.

— 17 Мая, въ четвергъ, Преосвященный Владиміръ читаль послѣ вечерни въ Крестовой церкви акаѣистъ.

— 19 Мая, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читаль акаѣистъ.

— Въ тотъ же день всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Владыка совершилъ, въ Крестовой церкви.

— 20 Мая, въ недѣлю о самарянинѣ, божественную литургію Преосвященный Владиміръ совершилъ въ Крестовой церкви. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ. За литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ Л. Коневъ и возложенъ наперсный крестъ на священника церкви Нуровскаго пріюта Д. Пономарева.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ чтеніе акаѣиста.

— 21 Мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Катехизису въ мужскомъ Духовномъ училищѣ.

— 24 Мая Его Преосвященство присутствовалъ на выпускномъ актѣ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читаль акаѣистъ.

— 25 Мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, божественную литургію и молебствіе Владыка совершилъ въ Каѣдральномъ Соборѣ. Слово произнесъ протоіерей А. Миролюбовъ.

— 26 Мая, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читаль акаѣистъ.

— Въ тотъ же день въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 27 Мая, въ недѣлю о слѣпомъ, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. За литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ В. Бенедиктовъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви, Владыка читаль акаѣистъ.

— 30 Мая, наканунѣ праздника Вознесенія Господня всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ Крестовой церкви.

31 Мая, въ самый праздникъ, литургія Архипастыремъ совершена въ той же церкви. Слово произнесено Его Пресвященствомъ. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ Иконниковъ.


— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ.

8 числа минувшаго Апрѣля мѣсяца, въ воскресенье, мнѣ представился случай быть свидѣтелемъ рѣдкаго въ деревенской глуши торжества. Въ это число мнѣ пришлось сопутствовать о. Настоятелю Коневской церкви, который, по порученію Епархіальнаго Начальства, открывалъ самостоятельный приходъ въ только что отдѣлившейся отъ Коневского прихода деревнѣ Шабуровой. Шабурова отстоитъ въ 12 верстахъ отъ села Коневского по убійственной проселочной дорогѣ. Выѣхали мы очень рано часу въ 5-мъ утра, рассчитывая на плохую дорогу, но пріѣхали туда къ концу утрени: поджидая насъ, не торопились со службой. Церковь въ Шабуровой очень маленькая, деревянная, года два тому назадъ освященная и, хотя былъ посланъ туда причтъ, но приписанъ, какъ и самая церковь, къ приходской Коневской церкви. Привлекаетъ вниманіе богомольца въ этой церкви иконостасъ работы мастерской извѣстнаго въ нашей Епархіи А. П. Кожевникова, дѣйствительно художественно исполненный. Говорять, портитъ впечатлѣніе еще то обстоятельство, что иконостасъ этотъ пришлось на мѣстѣ обрѣзывать, такъ какъ онъ не могъ вмѣститься въ церкви и первоначальная икона надъ царскими вратами, копія съ извѣстной Васнецовской „Тайной вечери“, замѣнена другой значительно меньшей иконой того-же содержанія. Остальное все въ церкви очень бѣдно: по стѣнамъ старыя часовенныя иконы и ихъ очень не много. О готовящемся торжествѣ прихожане были извѣщены заранѣе, а потому народа собралось такъ много, что положительно трудно было дышать, а особенно служить. Во время причастнаго стиха прибывшій о. Настоятель Коневской церкви сказалъ приличное случаю слово, въ которомъ убѣждалъ прихожанъ вновь открывшагося прихода быть истинными сынами церкви Божіей, слушаться наставленій отца духовнаго, не забывать служителей храма

подкрѣпляя все это удачно подобранными текстами изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, затѣмъ онъ коснулся въ рѣчи своей о голодающихъ братьяхъ нашихъ въ смежныхъ съ нами губерніяхъ—Вятской, Уфимской и др., на что прихожане новаго храма весьма сочувственно откликнулись... По окончаніи литургіи съ амвона былъ прочитанъ указъ Консисторіи объ отдѣленіи прихода, назначеніи самостоятельнаго причта изъ священника и псаломщика, а потомъ двумя іереями и діакономъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Надо было быть свидѣтелемъ и видѣть своими глазами тѣ слезы умиленія и благодарности, то колѣнопреклоненное море головъ, когда запѣли „Благодарни сущи недостойніи раби твои Господи“, чтобъ быть увѣреннымъ, что вѣра православная дорога русскому народу, что церковь для него мать—утѣшительница и, что пагубная цивилизація (извѣстнаго пошиба) далека еще русскаго народа... Нельзя умолчать и о хорѣ въ новой церкви. Когда по освященіи ея тамъ служили коневскіе батюшки каждый воскресный и праздничный день, то старшій священникъ Коневской церкви о. П. В—кій, знатокъ и любитель церковнаго пѣнія, всѣ свои ученическіе годы пропѣвшій въ архіерейскомъ хорѣ, организовалъ тамъ изъ любителей крестьянъ и школьниковъ смѣшанный хоръ и хоръ этотъ до сихъ поръ, сперва подъ управленіемъ церковника, утвержденаго теперь тутъ псаломщикомъ, и руководствомъ о. П—ла такъ попри- выкъ къ церковному—слуховому пѣнію, что поетъ, особенно по деревнѣ, очень не дурно... И такъ отъ прихода Коневскаго снова отпало около 1000 душъ муж. пола—сосѣдній приходъ Юшковскій тоже образованъ нѣсколько ранѣе изъ Коневскаго прихода, а составъ причта при Коневской церкви не только не уменьшился, но увеличился. До 1885 года, кажется, здѣсь былъ одинъ штатъ, но долго служившій здѣсь при церкви священникъ, блаженной памяти о. Василій Терентьевичъ Поповъ (выпуска 1848 г. Пермской Семинаріи) сталъ нуждаться въ помощникѣ и здѣсь съ тѣхъ поръ два штата при штатномъ діакопѣ... Коневскій причтъ возбудилъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о сокращеніи штата и ждетъ результата. А положеніе пятичленнаго состава причта при богатой когда-то Коневской церкви дѣйствительно

не изъ завидныхъ: матеріальное благосостояніе прихожанъ, занимающихся исключительно земледѣліемъ, при постоянныхъ недородахъ, при отсутствіи ремесель и отхожихъ промысловъ,—очень сказывается и на обезпеченіи причта.

Д. І. М.—67.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ.

Выпускъ І. 1907 годъ.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи.

Съ 21 рисункомъ.

Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостиномъ дворѣ.

1—1

ЛИЦЕВОЙ

Иконописный подлижникъ

Томъ І.

Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

Издание ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго комитета попечитель-
ства о русской иконописи.

1905.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ. Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ Гостинный дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половину цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства о русской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

1—1

Продается новая книга:

**Голось пастыря къ простому народу въ тяжелое
время Россіи.**

Сборникъ проповѣдей на современныя темы, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ.

Священникъ Евлампій Вирюковъ.

Цѣна съ пересылкою 50 к., деньги почтовыми марками.

Адресъ Ст. „Богдановичъ“ Перм. Губ. ж. д. село Кашиинское.

2—1

„БЕРЕГЪ“

народные листки и книжки.

Ближайшею, необходимѣйшею задачей современности редакция считаетъ созиданіе свободной Церкви въ свободномъ государствѣ. Этой общей идеей и будутъ проникнуты, какъ листки, такъ и книжки.

Содерженіе первой серіи:

Листки. 1. Молитва Господня. 2. Да придетъ Царствіе Твое. 3. Какъ жить христіанину. 4. Какъ жить христіанамъ. 5. Церковь и государство. 6. Свободна-ли наша Церковь. 7. Что такое соборность. 8. Соборна-ли наша Церковь. 9. Будущій церковный соборъ. 10. Церковь—тѣло Христово.

Книжки. I. Кто хозяинъ земли. II. Откуда взялись землевладельцы. III. Какъ создалось крѣпостное право. IV. Хватить-ли земли на всѣхъ. V. Земля и свобода союзовъ.

Открыта подписка на первую серію народныхъ листковъ и книжекъ „Берегъ“

Каждый подписчикъ получить по 10 экз. каждого листка и по 8 экз. каждой книжки.

Цѣна съ пересылкою и доставкою **1 р. 50 к.**

Контора „БЕРЕГА“: С.-Петербургъ, Невскій, проспектъ., 40.

3—1

Мастерская церковной живописи

при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей. Цына умѣренныя. Смѣты высылаются по требованію бесплатно. Допускается разсрочка. Мастерская находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ художника

П. В. Ведягина.

За три года существованія мастерская имѣетъ массу благодарностей.

Адресъ мастерской: Москва, уголъ Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, к. в. № 7.

**Лучше въ Россіи.—Лучше въ міръ.
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
завода Н. А. Бакулева Н-цы**

существующаго съ 1758 года

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДІЯ СИБИРИ и УРАЛА

НОЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКЪ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

РАЗРОЧКА ПЛАТЕНЖА.

Доставка во всё мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 р. съ пуда за 100 верстъ.

ИМЬЮТСЯ ВСЕГДА ГОТОВЫЕ КОЛОКОЛА РАЗНАГО ВѢСА.

Колокола въ 1000 пуд. и больше,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

По общему признанію знатоковъ и любителей церковнаго звона на Нижегородской ярмаркѣ въ теченіи послѣднихъ

50-ти лѣтъ колокола Бакулева по силѣ и пріятности звука считаются лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: Г. Челябинскъ представителю К. А. Соколову.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія. (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя
кроватьи.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброготовъ.*

24—8.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНЕ: Нужно ли удивляться.—Разказы изъ Русской Исторіи (продолженіе).—Какъ назвать такое дѣяніе (продолженіе).—Разныя извѣстія.—Къ воплю голодающихъ о помощи.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія *А. Р. Вельцъ*, бывш. Понтеръ и Хомутовъ.