

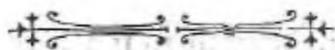


**ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

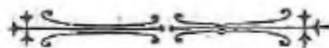
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 4-й.

16—28 февраля 1911 года.



Годъ изданія восемнадцатый.



П С К О В Ъ.  
Типографія Губерн. Земства.

Плоская ул., д. Шорохова.  
Телефонъ № 216.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
 на журналъ  
**ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**  
 НА 1911 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:  
 На годъ . . . . . 5 руб. | На 3 мѣсяца . . . 1 р. 50 к.  
 полгода . . . . . 3 — | — 1 мѣсяць . . . »—50—  
 Отдѣльный № 25 коп. | Перемѣна адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита  
 въ неофициальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго  
 Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-  
 тели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и  
 частныя лица.

Принятія рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.  
 Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.  
 Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 4-го:

**Часть официальная.**

Указъ Его Императорскаго Величества.  
*Распоряженія епархіальнаго начальства:* Отъ Псковской Духовной Кон-  
 сistorіи.—Правйла для устройства сектантами.—Объявленіе.

**Отдѣлъ неофициальный.**

Псковская исторія.—Изъ путевой бесѣды.—Къ исторіи Псковск.  
 Дух. Семвиаріи.  
*Епархіальная хроника.*  
*Извѣстія и замѣтки.*  
 Справочный отдѣлъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ установленіи единообразнаго порядка избранія и утвержденія старостъ къ церквамъ среднихъ учебныхъ заведеній Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5333, въ коемъ изложено, что согласно синодальному опредѣленію отъ 23—28 января—6 февраля сего же года за № 509, имъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, были сообщены Министру Народнаго Просвѣщенія проектированныя сказаннымъ синодальнымъ опредѣленіемъ правила избранія и утвержденія старостъ при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній, и что, какъ уведомилъ отношеніемъ отъ 20 мая сего года, за № 14873, за Министра Народнаго Просвѣщенія; Товарищъ Министра, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Георгіевскій, Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ своей стороны признавая цѣлесообразнымъ установить означенныя проектированныя Святѣйшимъ Синодомъ правила, предложило эти правила къ руководству учебно-окружнымъ управленіямъ. С п р а в к а. Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 19 января 1910 г., за № 528, было предложено Святѣйшему Синоду отношеніе Министра Народнаго Просвѣщенія на имя его, Г. Оберъ-Прокурора, отъ 12 того же января за № 650, въ коемъ, въ виду отсутствія единообразнаго порядка избранія старостъ (ктиторовъ) къ церквамъ среднихъ учебныхъ заведеній, просилъ о сообщеніи заключенія по вопросу о томъ, какому изъ органовъ учебной

Администраціи надлежало бы предоставить избраніе старостъ церквей названныхъ учебныхъ заведеній и въ какомъ порядкѣ они должны утверждаться. Обсудивъ означенный вопросъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23—28 января—6 февраля 1910 г. за № 509, предоставилъ Д. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Народнаго Просвѣщенія, что руководясь ст. 3 и 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, для достиженія желательнаго единообразія въ дѣлѣ избранія и утвержденія старостъ при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны полагаетъ установить въ этомъ дѣлѣ, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующій общій порядокъ: 1) въ домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія старосты избираются директорами сихъ заведеній, при участіи Хозяйственныхъ Комитетовъ и съ согласія церковныхъ причтовъ; 2) старосты въ сямъ церквахъ избираются какъ изъ служащихъ въ учебномъ заведеніи, такъ и постороннихъ лицъ, имѣющихъ особое усердіе къ храму, за исключеніемъ лицъ, которыя вообще не могутъ быть избираемы въ церковныя старосты по правиламъ общей дѣйствующей Инструкціи церковнымъ старостамъ, и 3) согласно ст. 3 названной Инструкціи, избранный въ старосты представляется на утвержденіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, при чемъ въ случаѣ неутвержденія избраннаго со стороны названнаго начальства, въ томъ же порядкѣ избирается новый кандидатъ. Приказали: Настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5333, съ увѣдомленіемъ за Министра Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія о принятіи къ руководству по учебно-окружнымъ управленіямъ проектированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и приведенныхъ выше, въ справкѣ, правилъ избранія и утвержденія церковныхъ старостъ при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, принять къ свѣдѣнію; о чемъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать въ настоящаго Синодальнаго опредѣленія выписку, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія же и руководства сказанными правилами въ подлежащихъ случаяхъ, послать циркулярные указы. Января 6 дня 1910 года.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.*

*Секретарь Д. Добросмысловъ.*

## Распоряженія епархіальнаго начальства.

### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Указомъ Св. Синода отъ 15 января 1911 года за № 660 *утвержденъ въ должности* настоятеля Спасо-Блеозаровой пустыни казначей той-же пустыни іеромонахъ Деметій съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Указомъ Св. Синода отъ 10 января 1911 года за № 351 *назначена пенсія* заштатному священнику погоста Колбязицъ, Псковскаго уѣзда, Павлу Смирнову по 300 руб. въ годъ и заштатному діакону погоста Врева, Островскаго уѣзда, Петру Рыжковскому по 200 руб. въ годъ.

*Исключены изъ списковъ* за смертію: священникъ погоста Боровскаго, Островскаго уѣзда, Евгений Никольскій (10 января) и исп. обяз. псаломщика погоста Горокъ, Великолудскаго у., Николай Орловъ (5 января); уволенный 15 янв. за штатъ діаконъ Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, Михаилъ Юпашевскій (25 января).

*Уволенъ* отъ занимаемаго мѣста діаконъ Николаевской церкви г. Холма Іоаннъ Муравейскій за назначеніемъ его на священническое мѣсто въ Ставропольской епархіи (января).

Уволены отъ должности псаломщиковъ: Александровскаго посада, Псковскаго уѣзда, и опредѣленъ послушникомъ Крестовой церкви Михаилъ Поповъ (25 января); погоста Колбязицъ, того-же уѣзда, Александръ Яновскій (25 января).

*Отрѣшены отъ мѣста* и. д. псаломщика села Сторожки, Новоржевскаго уѣзда, Евгений Черевинъ (17 января).

*Опредѣлены на мѣста:* діаконское къ Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, псаломщикъ погоста Глубокаго, того-же уѣзда, Николай Юпашевскій (15 января); псаломщическія: въ пог. Горки, Великолудскаго уѣзда, заштатный діаконъ—псаломщикъ погоста Уды, Новоржевскаго уѣзда, Александръ Алмазовъ (25 января).

Долущены къ исполненію должности псаломщика въ селѣ Княземъ, Холмскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ погоста Давькова, того-же уѣзда, Іоаннъ Доріомедовъ (15 января); и въ погостѣ Питіусовъ, Торонецкаго уѣзда, бывший воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Алексѣй Пановъ (25 января).

*Вакантны мѣста:*—святии ч е с к і я: въ пог. Рожни-цахъ Псковск. уѣзда; при Троицкой церкви г. Великихъ-Лукъ; въ п. Коровскомъ Остров. у.; въ пог. Николо-Хланицы, Холмскаго уѣзда; д і а к о н е к і я: при Успенской ц. приг. Выбора, Остр. у.; при Николаевской ц. г. Холма, въ пог. Городовикъ, Илемнѣ, Порховскаго. уѣзда; при Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Опочки; въ пог. Жадрѣ, Глубокомъ, Заклинѣ, Афанасьевой-Слободѣ Опоч. у.; въ пог. Зуежѣ, Макаровѣ, Холм. у.; въ пог. Милолюбѣ и Марипчелкахъ Великолуцкаго уѣзда; Коровскомъ, Дубкахъ и Гнилкахъ, Островскаго уѣзда; въ пог. Дворцахъ Новорж. у.; въ пог. Сѣннѣ Псковскаго уѣзда; при Спасо-Преображ. цер. г. Порхова; и с а л о м щ и ц к і я: при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ, Ложни и Яхновѣ Холм. у.; в. Выигородѣ и Болчинѣ Порхов. у.; пог. Черпомъ, при Тихвинской женской общинѣ, Колюбакахъ, Надбинѣ, Великолуцкаго уѣзда; пог. Медвѣдковѣ, Зетин и Почепѣ, Торонецкаго уѣзда; при Спасо-Преображенскомъ соб. г. Опочки; с. Александровскомъ Посадѣ Пск. у.; при Георіев. д. приг. Вороничѣ Опоч. у.; пог. Лугѣ Новоржевскаго уѣзда.

## Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній.

### I.

Въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, богослужебныя и молитвенныя собранія происходятъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія или заявленія мѣстной власти безпрепятственно.

*Примѣчаніе.* О часахъ собраній должна быть увѣдомлена полицейская власть.

### II.

Устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній имѣ означенныхъ п: 1) зданій или помѣщеній допускается въ предѣлахъ района дѣйствія данной общины и въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) Регистрированная религіозная община (приходъ) или отдѣльми— въ количествѣ не менѣе 25—состоящая изъ русскомъ подданствѣ совер-

шеннолѣтнія лица, исповѣдующія извѣстное Правительству и уголовно не наказуемое вѣроученіе, желающія устроить богослужбное или молитвенное собраніе единовѣрцевъ религіозная община—въ предѣлахъ своего района, группа отдѣльныхъ лицъ—въ районѣ своего жительства, должны объ этомъ письменно заявить административно—полицейской власти (полицеймейстеру, исправнику или замѣняющимъ ихъ лицамъ).

Заявленіе это должно быть подано: въ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а равно области Войска Донского за двѣ недѣли, въ губерніяхъ же и областяхъ Сибири, Кавказа, Степного и Туркестанскаго края, а равно въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а также въ области Войска Донского за три недѣли до предполагаемаго дня собранія.

2) Въ заявленіи должны быть указаны: наименованіе вѣроученія, по обрядамъ или обычаямъ коего будетъ происходить собраніе, мѣстонахожденіе избраннаго помѣщенія (городъ, улица, номеръ дома и квартиры, въ городскихъ поселеніяхъ; уѣздъ, волость, село или деревня, или иное населенное мѣсто и фамилія домовладѣльца въ внѣгородскихъ мѣстностяхъ), день и часы собранія, наименованіе общины, если отъ нея имени подается заявленіе, съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи лица, уполномоченнаго на подачу заявленія, или же имени, отчества, фамиліи и мѣста жительства устроителей собранія, если заявленіе исходитъ отъ отдѣльныхъ лицъ.

3) Мѣстная власть (п. II, ст. 1), удостовѣрившись, при наличности вышеозначенныхъ условій, въ соотвѣтствіи избраннаго помѣщенія требованіемъ общественной безопасности, въ теченіе вышеозначеннаго срока увѣдомляетъ заявителей по указанному въ заявленіи адресу о неимѣніи съ ея стороны препятствій къ открытію собранія, или же, признавъ помѣщеніе не соотвѣтствующимъ общественной безопасности, не позднее, чѣмъ за трое сутокъ до предполагаемаго открытія собранія, съ указаніемъ причинъ, объявляетъ заявителямъ о недопущеніи собранія.

4) Совершеніе въ заявленномъ съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правъ собраній богослужбныхъ и молитвенныхъ дѣйствій и произнесеніе проповѣдей лицами, не состоящими устроителями собраній, происходитъ съ согласія сихъ послѣднихъ.

*Примѣчаніе:* Для иностранныхъ подданныхъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

### III.

1) Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п.п. I и II), собраній для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія (п. V), собраній, не утвержденныхъ Правительствомъ юношескихъ кружковъ, а равно собраній для евангелизаціи или катехизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій, знаменующихъ приобщеніе ихъ къ сектантскому вѣроученію (п. VI, в.).

2) Въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ, если они не происходятъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ регистрированнымъ религіознымъ общинамъ, производство девястныхъ сборовъ безъ надлежащаго разрѣшенія не дозволяется.

### IV.

1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. II ст. I) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителями или устроителями собранія отводятся соответствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ, а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. 1), и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій Православной Церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ей вѣроваемымъ, а равно не допускалось призыва къ отпаденію отъ Православія.

Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII) во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по ст. ст. 73, 74 и 90 Угол. Улож.

### V.

Устройство лицамъ, состоящимъ въ русскомъ подданствѣ и исповѣдующими сектантское вѣроученіе сообщеній, чтеній и собесѣдованій по религіознымъ вопросамъ (п. III, ст. 1) происходитъ съ разрѣшеніемъ

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго Губернатора (Начальника области, Градоначальника) и съ соблюденіемъ правилъ постановленныхъ въ ст. ст. 4, 6, 8, 10—15 разд. III ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 года временныхъ правилъ о собраніяхъ.

*Примѣчаніе.* Для иностранныхъ подданныхъ требуется, какъ для устройства означенныхъ собраній, такъ и для активнаго выступленія на оныхъ, особое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

## VI.

Устройство: а) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ; б) ритуальныхъ шествій (не считая въ ихъ числѣ похоронныхъ, совершающихся въ обычномъ порядкѣ); в) молитвенныхъ или богослужебныхъ собраній для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ неповѣдующимъ данное вѣроученіе, разрѣшается, по мѣрѣ возбужденія о томъ ходатайствъ сектантскими общинами, по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

## VII.

Лица, виновныя въ нарушеніи означенныхъ (п. п. II—VI) правилъ, привлекаются къ отвѣтственности по ст. 29 Устава о Наказ., если по свойству учиненнаго ими дѣянія, они не подлежатъ отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ.

## VIII.

Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ приносятся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 18 разд. III ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 года временныхъ правилъ о собраніяхъ.

## IX.

Заявленія и иные документы по дѣламъ объ устройствѣ означенныхъ выше собраній оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ собраніи.

Съ подлиннымъ вѣрво:

Секретарь Псковск. Дух. Консистеріи П. Късичъ.

Свѣрять Столоначальникъ О. Мархиль.

---

Редакторъ М. Кутузовъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н И Е .

**Столярно-рѣзная, позолотная и иконостасная мастерская**

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО МАСТЕРА

**М. Н. ДОНДУКОВА.**

Печеры Псковской губ. собственный домъ, противъ почты.

\* Принимаются заказы: на иконостасы, кѣнты, гробницы и пр. \*

### ВОЗОВНОВЛЕНІЕ СТАРОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Художественное исполненіе церковной живописи и молярно уборныхъ работъ. Работа производится специалистами по каждому изъ вышеуказанныхъ ремеслъ, подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ во все время ремонта. Полное ручательство за доброкачественность матеріала и прочность работъ.

### ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.

Работы произведены въ слѣдующихъ церквахъ: Въ Печерахъ: въ Варваринскомъ и Сорокомученическомъ храмахъ. Въ Погостахъ: Верхоусгѣ, Паниковичахъ, Кочановой слободѣ, Владимирцѣ, Таиловѣ и пр. Псковской Епархіи и погостахъ Сижнѣ, Ондѣ, Озерахъ, Курокшѣ, Кунестѣ и пр. Петербургской Епархіи и въ Псково-Печерскомъ монастырѣ. Отъ всюду гдѣ-бы не производились работы, получены одобрительныя отзывы. Осмотръ работъ и составленіе смѣты, по первому требованію.

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 4-й.

16—28 февраля.

## *Псковская исторія.*

Мы—Псковичи плохо знаемъ исторію своей родной земли. Кромѣ общихъ мѣстъ изъ учебниковъ по русской исторіи и выдержекъ изъ средней,—когда либо прочитанныхъ изъ любопытства,—остальное является чѣмъ-то невѣдомымъ, страннымъ, загадочнымъ. Между тѣмъ, въ нынѣшнее время—пробужденія національнаго чувства, когда жизнь переоцѣниваетъ старыя понятія и измѣняетъ традиціямъ, сами собой напрашиваются вопросы: кто же мы, какъ жили до сихъ поръ, почему выработался изъ насъ типъ добродушнаго, лѣниваго простака „скопскаго“, куда и къ чему стремимся?—Нельзя теперь уклоняться отъ рѣшенія ихъ и баюкать старыми пѣснями о славномъ прошломъ, которое встаетъ намъ невѣдомо, а нужно дать точныя и опредѣленные отвѣты. Нельзя удовлетворяться „устными преданіями“ и сказками древнихъ старушекъ, а нужно обратиться къ знанію и въ немъ искать разгадки.

Псковъ, къ счастью, не обижень историческимъ матеріаломъ. Занимая когда—то видное мѣсто въ торговомъ отношеніи и стратегическомъ, какъ сильная крѣпость противъ западныхъ народовъ, Псковъ часто вспоминается въ памятникахъ древности и его внутренней жизни нередко удѣляются разсужденія тогдашнихъ историковъ.

Затѣмъ, археологическія богатства нашего края даютъ много указаній религиозно-церковнаго, бытового и даже общественнаго характера.

Наконецъ, замѣтки о Псковѣ и изслѣдованія по отдѣльнымъ вопросамъ встрѣчаются и у современныхъ ученыхъ. Но все это разрознено, разбросано, трудно найти. А цѣлаго систематическаго изложенія, въ которомъ бы жизнь Стараго Пскова описывалась, какъ на картинѣ, еще не появлялось. Да, Псковъ отсталъ отъ многихъ своихъ ровесниковъ—городовъ, которые обзавелись монографіями и даже исторіей края. Все это наводитъ на самыя серьезныя размышленія. Нужно работать надъ мѣстной исторіей, собрать все, что сохранилось и добыто съ большимъ трудомъ, нужно спѣшить, пока беспощадное время не уничтожило послѣднихъ остатковъ старины и не отрѣзало путей къ ея изученію.

Для достиженія этой цѣли полезно было бы образовывать специальный отдѣлъ въ бібліотекахъ Епархіальной и городской общественной, куда бы можно было собрать все дошедшее и добытые матеріалы. Всякій интересующійся этимъ дѣломъ могъ бы здѣсь найти все, касающееся исторіи Пскова.

Кому же взять на себя столь ответственную и полную глубокаго интереса работу? Прямой отвѣтъ: Историко-Археологическимъ обществамъ, такъ какъ ихъ это ближе всего касается,—онѣ вѣдаютъ судьбы древняго Пскова. Но наше мнѣніе—не отвлекать археологовъ отъ ихъ кропотливой и трудной работы открытій и описанія памятниковъ, а предоставить отдѣльному специальному обществу, подъ ихъ руководствомъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Археологія—наука добывающая; она находитъ новые памятники, опредѣляетъ ихъ принадлежность къ известной эпохѣ, объясняетъ значеніе для современной имъ жизни. Археологія „разъяснила“ памятникъ, дѣло свое закончила и идетъ дальше къ другимъ памятникамъ, уступая добытые результаты своему брату и другу—исторіи.

Исторія—наука обрабатывающая. Она группируетъ матеріалы, переданные археологіей, собираетъ дошедшее въ письменахъ и преданіяхъ, полируетъ ихъ и даетъ чита-

телю свое заключеніе, какъ нѣчто цѣльное, законченное, цѣлую картину съ яснымъ, точнымъ и рельефнымъ изображеніемъ типовъ и событій. Это раздѣленіе труда между археологами и историками въ собственномъ смыслѣ, само собой установившееся, такъ часто повторяется, что счастливое сочетаніе этихъ двухъ дарованій въ одномъ человѣкѣ—почти исключеніе. Большею частью какая-либо склонность беретъ верхъ. Отсюда выводъ—нужно сорганизовать специальное общество историковъ, которое бы занялось изученіемъ существующаго матеріала историческаго, археологическаго, выясненіемъ данныхъ, уже разработанныхъ, а также и самостоятельными изслѣдованіями въ этой области.

Чтобы дѣло имѣло прочный фундаментъ, необходимо привлечь къ работѣ молодое поколѣніе, которое всегда и вездѣ охотно отзывается на всякое доброе и культурное начинаніе.

Для начала и пробужденія интереса къ дѣлу можно бы устроить рядъ образовательныхъ прогулокъ по древнимъ остаткамъ Пскова, объяснить значеніе каждаго памятника, постараться разжечь огонекъ любознательности и любви къ родной старинѣ. Запасись нѣкоторыми познаніями, экскурсанты постараются пополнить этотъ багажъ и будутъ стремиться къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ путемъ чтенія и внимательнаго изученія историческаго матеріала.

Думается, что Духовная Семинарія одна изъ первыхъ откликнется на это симпатичнѣйшее дѣло, тѣмъ болѣе, что жизнь стараго Пскова, въ основѣ своей религіозная, съ расколами и сектами, мало изслѣдована и имѣетъ непосредственное и ближайшее отношеніе къ задачамъ богословскаго образованія. Устройствомъ рефератовъ, чтеній, а также сочиненіями на темы изъ псковской старины по Церковной и Гражданской исторіямъ, семинарія вложила бы свою лепту въ исторію Псковскаго края.

Хорошо, еслибы и свѣтскія заведенія Пскова не остались глухи къ этой идеѣ, а всячески старались провести ее въ жизнь. И это тѣмъ болѣе достижимо, что есть об-

щіе преподаватели семинаріи и свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Будемъ ждать, будемъ надѣяться, что заблеститъ свѣтъ псковской церковной и общей политической исторіи и что теперь темно и неясно для насъ, понятно будетъ въ недалекомъ будущемъ.

Дождемся того момента, когда у насъ будутъ подъ руками: „Учебникъ по исторіи Псковской Церкви отъ начала христіанства до позднѣйшаго времени“, „Руководство къ изученію исторіи Псковской земли“, „Собраніе сочиненій Псковскихъ писателей“ и проч. и Псковичи легко будутъ разбираться въ тѣхъ вопросахъ, надъ которыми теперь приходится много и глубоко задумываться.

*Іоаннъ Михайловскій.*

---

### Изъ путевой бесѣды.

Въ вагонѣ желѣзной дороги случилось намъ однажды разговориться съ интеллигентнымъ на видъ человѣкомъ, оказавшимся бывшимъ военнымъ въ отставкѣ и проживающимъ нынѣ въ своемъ небольшомъ селѣцѣ одного изъ нашихъ уѣздовъ. Разговоръ, вертѣвшійся на разныхъ предметахъ, незамѣтно для насъ остановился на духовенствѣ, на его вліяніи на народъ и, въ частности, на церковной проповѣди. Церковная проповѣдь, видимо, интересовала нашего собесѣдника и рѣчь его на эту тему полилась неудержимо, и лилась до тѣхъ поръ, пока не изсякъ весь запасъ его словъ объ этомъ, дѣйствительно, важномъ предметѣ пастырскаго служенія.

Въ виду правдивости и жизненности взгляда нашего собесѣдника на церковную проповѣдь, мы и рѣшили подѣлиться его мнѣніемъ съ читателями нашего епархіальнаго органа печати, полагая, что голосъ мірянина въ этой, столь важной, сторонѣ церковнаго служенія, долженъ быть не безынтересенъ намъ, пастырямъ.

«Не мало этихъ проповѣдей пришлось мнѣ слышать въ разныхъ мѣстахъ,—такъ началъ свою рѣчь нашъ собесѣдникъ,—но, долженъ сказать: не смотря на то, что всѣ онѣ были, вѣроятно, составлены по

всѣмъ правиламъ гомилетики, а, вѣроятноже, всего именно благодаря этому, ни одна ни разу не захватила меня глубоко, ни одна не зажгла того душевнаго трепета, когда является стремленіе къ самоусовершенствованію и жажда подвига. Эти стремленія, эти душевные порывы, если когда и пробуждались у меня, то отнюдь не отъ словъ церковнаго проповѣдника. Пусть они будутъ—отъ свѣтскаго ораторскаго искусства, пусть—отъ чтенія свѣтскихъ книгъ, отъ біографій великихъ людей міра,—но только не отъ церковной проповѣди, по какимъ—бы вашимъ гомилетикамъ она ни была составлена... Но оставлю себя,—быть можетъ душа моя недостаточно воспримчива къ церковному слову. Я часто вематривался въ лица другихъ слушателей—полунинтеллигентовъ и простыхъ крестьянъ. Быть можетъ, думалъ я, проповѣдь говорится для нихъ, имъ понятнымъ языкомъ. Но и эти лица опять выражали или полную апатію, или разсѣянность. Если же и встрѣчалось какое-либо одухотворенное лицо древней старушки, то было весьма очевидно, что его обладательница даже не слышитъ того, что говорится, а ежели и слышитъ, то ровно ничего не понимаетъ и всецѣло поглощена собственной молитвой. Въ результатъ получается впечатлѣніе отбыванія какой-то повинности: священникъ читаетъ и поучаетъ, прихожане слушаютъ и терпѣливо дожидаются конца».

По вопросу о причинахъ такого грустнаго явленія, нашъ собесѣдникъ отвѣтилъ еще болѣе пространной рѣчью.

«Мнѣ кажется, говорилъ онъ, что это объясняется полнымъ почти отсутствіемъ въ вашихъ проповѣдяхъ индивидуальности, трафаретностью самой формы, дающей большинству проповѣдей характеръ какого-то машиннаго производства. Только и разницы, что одинъ батюшка читаетъ (и къ сожалѣнію—не произноситъ) громко и отчетливо, а другой тихо и съ запинкой, и читаютъ какъ будто еочиненіе одного и того же автора: тѣ же обороты, тоже строеніе фразъ, тотъ же способъ изложенія. Почти всегда берется текстъ писанія, а потомъ мысль, которая могла бы быть выражена въ двухъ—трехъ словахъ, растягивается, елико возможно, на протяженіи нѣсколькихъ страницъ, пересылается множествомъ церковно-славянскихъ (обязательно) текстовъ, не только не разъясняющихъ, но даже иногда затемняющихъ смыслъ. На тысячи ладовъ повторяется то, что всякій знаетъ инстинктивно, если такъ можно выразиться, но не всегда въ силахъ примѣнить къ себѣ. Всякій знаетъ: какова должна быть истинно-христіанская жизнь, въ чемъ состоитъ обязанность истинно вѣрующаго, о чемъ должна быть наша главная работа и т. п. Спросите любого, самаго темнаго мужика: можно-

ли убивать, красть, грабить, обижать ближняго?—несомнѣнно скажетъ: «нѣтъ». А спросите: будетъ-ли ближнимъ тебѣ татаринъ, турокъ, еврей?—отвѣтятъ немногіе.

Да вотъ, недалеко, и примѣры изъ личныхъ моихъ наблюденій. Помнится мнѣ, въ бытность мою еще въ полку, на урокъ, такъ называемой, у солдатъ «словесности», пришло мнѣ почему-то въ голову спросить у 40 новобранцевъ: кто былъ Іисусъ Христосъ? Изъ всѣхъ сорока правильно отвѣтили только одинъ и тотъ былъ не православный. Или еще примѣръ. Однажды на маневрахъ судьба забросила меня на ночлегъ въ крестьянскую избу. Просыпаюсь рано утромъ и вижу въ хатѣ, предъ иконами, стояла на молитвѣ женщина. Крестилась истово, старательно, поклоны клала глубокіе, вздыхала, но, произнося святые слова, нѣтъ—нѣтъ да и глянетъ въ окно на дворъ, гдѣ играли ребята. Вдругъ, недокончивъ молитвы, бросается къ дверямъ и, нѣсколько секундъ спустя, тамъ раздается сквернословіе, брань, тяжелые удары и вой избиваемаго ребенка. Затѣмъ, мать снока возвращается на свое мѣсто, опять истово крестится, опять вздыхаетъ... однимъ словомъ, какъ будто ничего и не произошло. Молитва—сама по себѣ, сквернословіе, злость и побой—само собою. Я увѣренъ, что эта набожная крестьянка въ церковь ходитъ аккуратно, также вздыхаетъ и крестится, разинувъ ротъ и вся обратившись въ слухъ, внимаешь проповѣди своего приходскаго батюшки, а, придя домой, съ тѣмъ же снокойнымъ сердцемъ сквернословитъ и избиваетъ малютокъ, совершенно не понимая: въ чемъ собственно она виновна предъ Богомъ и грѣшна, перасылавъ молитву свою, въ порывѣ гнѣва, сквернословіемъ, побоями и т. п. Не хочется вѣрить, чтобы церковная проповѣдь была противъ этого безсильна и не могла освѣтить темныя стороны жизни малыхъ сихъ; показавъ наготу того, чему они значенія не придаютъ.

Проповѣдь жизненная, искренняя, задушевная, отъ сердца исходящая—все покажетъ, всему научитъ, а гомилетика, книжность, витіеватость; стремленіе къ «златоустничеству» не сдѣлаетъ ничего. Вѣдь только съ книжниками и фарисеями Господь спорилъ текстами, а съ простымъ народомъ Онъ бесѣдовалъ простымъ дѣтски-яснымъ языкомъ: „вышелъ свѣтлый свѣтъ“... «былъ у человѣка виноградъ»... и пр.

Дѣйствительно,—прибавимъ отъ себя, нельзя не согласиться съ приведенными взглядами нашего собесѣдника относительно церковной проповѣди. Взгляды его правдивы, разумны и главное—жизненны, хотя и страдают нѣсколько преувеличеніями.

Ирина, не слѣдуетъ въ церковной проповѣди проповѣднику витать въ туманныхъ высотахъ учености и книжности, а полезнѣе спуститься въ долину обыденности. Нельзя забывать, что контингентъ его слушателей нынѣ составляетъ исключительно почти простой народъ и въ городахъ и въ селахъ. Поэтому и проповѣдь предъ такими слушателями должна дышать простотой и естественностью. Почему такъ дѣйствица и увѣйна проповѣдь какого-нибудь простеца—сектанта, или какого-либо современнаго «старца»? А потому, что они знаютъ душу толпы, он уместивный уровень пониманія, сообразно съ чѣмъ и дѣйствуютъ, не мудрствуя лукаво (съ точки зрѣнія народа).

Простому народу нужно наглядно показать, убѣдить его, что истинное христіанство не есть что-то выжитейское, исключительное, а умѣнье приложить великія христіанскія заповѣди къ самымъ обыденнымъ и повседневымъ случаямъ жизни. Какъ наглядно, припоминается намъ, однажды на бесѣдѣ миссіонеръ уяснилъ темной толпѣ понятіе о догматахъ и обрядѣ, предметѣ сравнительно трудномъ для пониманія, взявъ къ примѣръ только способъ удобренія и обработки земли, — и слушатели, съ увѣренностью можно сказать, поняли его. Поменьше общихъ принциповъ, потому что простой умъ ихъ трудно усвоить, а побольше иллюстрацій, примѣровъ, — и не изъ жизни свитыхъ и мучениковъ только, дѣйствовавшихъ въ чуждой намъ обстановкѣ и казущихся поэтому какими-то не настоящими, необыкновенными людьми, а изъ той самой жизни, которою живутъ сами прихожане. Двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ — «и вышелъ свѣтель свѣять», а нынѣ «пошелъ крестьянинъ на ниву» в т. п. Тогда только простой слушатель пойметъ, а главное почувствуетъ, что праведникомъ всякій можетъ стать, что для этого не нужно жить при какомъ—нибудь Неронѣ и Веспасіанѣ, а только отстаивать правду Божию здѣсь, въ своей собственной деревнѣ, сегодня, завтра и даже — хоть сейчасъ. Жизнь, особенно современная, даетъ неисчерпаемый матеріалъ для проповѣди съ церковной кафедры. Нужно только отбросить мертвый духъ схоластики и пропакнуться духомъ жизни и обыденности, и церковная проповѣдь, несомнѣнно, дастъ обильный духовный плодъ.

При такихъ условіяхъ, быть можетъ, не будетъ имѣть мѣста и тотъ грустный фактъ, что, едва проповѣдникъ подходитъ къ кафедрѣ, а публика пробирается къ выходу изъ храма.

N.

## Къ исторіи Псковской Духовной Семинаріи.

(Семинарскія зданія; починки, перестройки и расширение ихъ во второй четверти девятнадцатаго столѣтія).

(Продолженіе). \*)

### III

Каковы же были предположенія псковскаго епархіальнаго начальства касательно ремонта семинарскихъ зданій? Лучшимъ отвѣтомъ на поставленный вопросъ можетъ служить представленіе архіепископа Меодія Комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 26 іюня 1830 года № 272. Въ немъ владыка прежде всего указалъ на необходимость пріестройства для церкви, залы публичныхъ испытаній, больницы, помѣщавшейся въ некоторыхъ поръ въ пріобрѣтенномъ отъ г. Яворской домѣ и неудобной изъ-за тѣноты комнаты, обращенныхъ окнамъ на городскую большую, пыльную и шумную улицу (Великолукскую); была также великая потребность и въ собственной—семинарской банѣ. Кроме новыхъ пріестройкъ, архіепископъ Меодій намѣтилъ цѣлый рядъ перестроекъ и передѣлокъ въ существовавшихъ при немъ корпусахъ. Такъ онъ полагалъ: 1, устроить въ главномъ семинарскомъ домѣ, обозначенномъ на планѣ архитектора Щодрина литерою «А» помѣщенія для 200 чел., вмѣсто жившихъ 90, п умывальныя при нихъ комнаты; 2, находившуюся вѣдъ главнаго дома тѣсную, сырую и неудобную столовую отвести въ болѣе просторную комнату; 3, передѣлать существовавшую кухню съ нужными ей квасоварнею и хорошиимъ очагомъ; 4, устроить нѣсколько квартиръ для чиновниковъ семинаріи; 5, сдѣлать помѣщеніе для 30-ти служителей; 6, въ училищномъ домѣ, обозначенномъ на планѣ лит. «С» расширить классическія комнаты и, наконецъ, 7, вмѣсто старыхъ службъ построить новыя погреба, кладовыя, конюшни и комнаты для привратника. \*\*)

Составленіе плановъ и смѣтъ на перечисленные постройки и передѣлки въ семинаріи архіепископъ Меодій поручилъ члену строительнаго комитета и профессору Императорской Академіи художествъ, надворному совѣтнику Авраамію Яковлеву Мельникову. Составленные имъ

\*) См. „Псков. Е. Вѣд.“ за 1911 г. № 2.

\*\*) Д. Ком. Дух. Учил. 1830 г. № 5579.

планы со смѣтою, а равно и вышеозначенное представленіе высокопреосвященнаго Меодія препровождены были въ Комиссію духовныхъ училищъ. Последняя чрезъ два с лишкомъ года, — 23 марта 1833 года, — для знакомства на мѣстѣ со всѣми строительными предположеніями епархіальнаго начальства, командировала въ г. Псковъ ректора С.-Петербургской академіи, архимандрита Венедикта; ему, особымъ предписаніемъ члена комиссіи, князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, вмѣнялось въ обязанность обсудить съ кѣмъ слѣдуетъ и предложенный проектъ о присоединеніи къ псковской семинаріи Печерскаго подворья. \*)

По прибытіи въ Псковъ, архимандритъ Венедиктъ внимательно осмотрѣлъ всѣ помѣщенія семинаріи съ уѣзднымъ при ней и приходскимъ училищами, нашелъ тѣсноту въ строеніяхъ, ветхость ихъ во многихъ частяхъ и призвалъ дѣйствительную нужду въ распространеніи и улучшеніи ихъ. Но, принципиально согласившись съ архіепископомъ псковскимъ въ необходимости расширенія здавій семинаріи, о. архимандритъ положительно раскритиковалъ составленные г. Мельниковымъ планы и высказалъ пожеланіе, чтобы они вновь были пересмотрѣны и переделаны. По проекту названнаго архитектора, въ семинарскомъ домѣ для помѣщенія 200 человекъ воспитанниковъ предполагалось надстроить третій этажъ; главный фасадъ семинаріи думали сдѣлать открытымъ со стороны Великолуцкой улицы, устроявъ въ линію со въѣзда рѣшетку или полсады, а по угламъ его двѣ сторожки. Особого помѣщенія для семинарской церкви г. Мельниковъ въ своихъ планахъ не указывалъ, такъ какъ, по его мнѣнію, такую церковь безъ лишнихъ затратъ на ремонтъ и пристройки вполне могла бы замѣнить церковь Іоанна Предтечи, принадлежавшая Печерскому подворью и находившаяся въ одной связи съ деревяннымъ, на каменномъ фундаментѣ, флигелемъ. Съ присоединеніемъ подворья къ семинаріи, церковь Іоанна Предтечи могла бы быть расширена. Вотъ существенные пункты, на которыхъ архимандритъ Венедиктъ главнымъ образомъ остановилъ свое вниманіе и которые подвергнулъ строгой критикѣ.

Общее несовершенство плановъ Мельникова, по заключенію о. архимандрита, состояло въ томъ, что архитекторъ въ предполагаемой надстройкѣ третьяго этажа всѣ помѣщенія располагалъ болѣе примѣняясь къ заведеніямъ гражданско-военнаго вѣдомства, нежели духовно-учебнымъ.

\*) Изъ архивныхъ дѣлъ св. Синода не видно, кому принадлежала этотъ проектъ.

Въ частностяхъ,—къ проектированной надстройкѣ и новомъ расположеніи комнатъ не назначено было квартиры ректору семинаріи, проживавшему постоянно на Печерскомъ подворьѣ. Намѣреніе архитектора—сдѣлать главный фасадъ семинаріи открытымъ со стороны Великолуцкой улицы—архимандритъ Венедиктъ не одобрялъ къ тому основаніи, что вдоль улицы находились два одноэтажные каменные флигеля, крытые желѣзомъ, служившіе и на будущее время вполнѣ годные быть кладовыми; сторожка, необходимая при входѣ въ семинарію, весьма легко могла бы быть устроена въ любомъ изъ сихъ флигелей. Что касается обращенія подъ семинарскую церковь—церкви Іоанна Предтечи и расширенія ея, то архимандритъ Венедиктъ высказалъ противъ этого слѣдующія свои соображенія.—а) Церковь Іоанна Предтечи занимаетъ только часть всего изображенія по плану архитектора; б) фундаментъ выложенъ изъ мокрой и рыхлой плиты вышиною въ два аршина—не болѣе, на которомъ надстроены деревянныя жилы комнаты, безобразныя и уже обветшавшія; в) вся церковь складена, какъ и особый подлѣ нея фундаментъ, изъ рыхлой плиты; г) ни въ наружности, ни во внутреннемъ расположеніи она не имѣетъ ничего, похожего на церковь; д) церковь тѣсна настолько, что при богослуженіи съ грудомъ могутъ помѣститься 30 человекъ; и е) какъ бы распространяема она пристройками ни была, не можетъ быть доведена до приличія сколько нибудь соответствующаго храму молитвы.

Въ виду приведенныхъ соображеній, церковь Іоанна Предтечи архимандритомъ Венедиктомъ признава была совершенно непригодною для помѣщенія въ ней при богослуженіи воспитанниковъ семинаріи; таковою, по его мнѣнію, могла бы быть другая церковь Печерскаго подворья—именно холодная Введенская (для сего достаточно было бы ее сдѣлать только теплою, приподнявъ на аршина два—три полъ и устроивъ въ ней двѣ или три печи), если бы къ обращенію а въ семинарскую—не препятствовали два обстоятельства: это,—во первыхъ,—двукратный въ теченіе года приходъ въ нее многочисленныхъ крестныхъ ходовъ изъ Псково-Печерскаго монастыря и, во вторыхъ,—приверженность псковичей къ сей древней церкви и, съ обращеніемъ ея въ семинарскую, возможное съ ихъ стороны неудовольствіе. По указаннымъ основаніямъ архимандритъ Венедиктъ высказался за устроеніе при семинаріи *собственной церкви*, тѣмъ болѣе что ближайшія приходскія Николаевская и чрезъ улицу саженьяхъ въ 50 ти приписная къ ней Васильевская обслуживать семинарію не могли какъ по тѣсотѣ и холоду такъ и по причинѣ

возможнаго роята прихожанъ, коихъ непременно стѣснили бы 650 учениковъ семинаріи и училищъ, да и начальству въ этихъ церквахъ трудно было бы слѣдить за учениками.

Присоединеніе къ семинаріи соедняго съ оною Печерскаго подворья, увеличивавшаго площадь семинарскаго мѣста въ длину на 35 сажень (было 60) и въ ширину на 15 сажень (было 45), архимандритъ Венедиктъ вполне одобрялъ. Испрошенное къ пользу монастыря вознагражденіе 25/т. рублей—признавалось имъ умѣреннымъ и высказывалось даже, что, если бы монастырь рѣшился уступить семинаріи и Введенскую церковь, а также остальную часть подворья, заключающую въ себѣ 1500 кв. сажень, то вознагражденіе за сіе возможно было бы увеличивать до 35/т. рублей. Устройство бани тоже признавалось крайне желательнымъ.

Все вышезложенное архимандритъ Венедиктъ, по возвращеніи своемъ изъ Пскова въ С.-Петербургъ, въ вѣрочномъ составленномъ рапортѣ представилъ Высшему Академическому Правленію, а послѣднее этотъ рапортъ, при отношеніи 23 іюня 1833 года за № 239, проводило на разсмотрѣніе Комисіи Духовныхъ Училищъ. Здѣсь дальнѣйшее движеніе дѣла съ перестройками зданій псковской семинаріи почему то приостановилось и лишь въ 1836 году при преэмикиѣ Меодіи—архіепископѣ Нававанлѣ (Павловскомъ) вновь было поставлено на очередь и, какъ ниже увидимъ, благодаря постояннымъ трудамъ и заботамъ только что названнаго псковскаго владыки и ректора семинаріи, архимандрита Антонія съ успѣхомъ окончено въ 1847 году.

#### IV.

Въ 1836 году Комиссія Духовныхъ Училищъ, согласно заключенію архимандрита Венедикта, возвратила въ г. Псковъ для исправленія составленные архитекторомъ Мельниковымъ планы по переустройству семинарскихъ зданій и вмѣстѣ съ тѣмъ запросила у новаго архимандри псковскаго—личнаго его мнѣнія по поводу предстоящихъ построекъ. Архіепископъ Нававанлѣ, въ отвѣтъ на запросъ Комиссіи и къ дополненіе къ предположеніямъ своего предшественника по кзадрѣ и замѣчаніямъ пріѣзжавшаго въ г. Псковъ архимандрита Венедикта, съ своей стороны высказалъ, между прочимъ, слѣдующее.

Во-первыхъ,—опъ, раздѣливъ взглядъ архимандрита Венедикта касательно присоединенія къ семинаріи земли Печерскаго подворья, нашелъ, что во избѣжаніе стѣсненія самаго подворья, можно ограничить-

ей лишь тѣмъ участкомъ, за который вознагражденіе испрашивалось въ суммѣ 25 т. руб. Затѣмъ, по мнѣнію владыки, церковь Іоанна Предтечи подлежала сломкѣ; высказано было пожеланіе о пристройкѣ къ главному корпусу—двухъ боковыхъ двухэтажныхъ, такъ чтобы все зданіе представляло собою букву П. Далѣе, архіепископъ Нағанайлъ, какъ и архитекторъ Мельниковъ, проектировалъ для открытія главнаго корпуса снести существовавшія при немъ кладовыя, а вмѣсто ихъ устроить каменную стѣнку съ тремя воротами: средними и двумя боковыми. Наконецъ, владыка предлагалъ: для кухни, пекарни, квасоварни и служителей построить подлѣ главнаго зданія къ городской стѣнѣ новый флигель; столовую и залу для публичныхъ собраній—помѣстить въ новой пристройкѣ, а баню поставить у самой городской стѣны, идущей по берегу рѣки на мѣстѣ, которое намѣрены были приобрести отъ Печерскаго подворья.

Означенное мнѣніе свое архіепископъ Нағанайлъ представилъ Комиссіи 11-го іюля 1836 года, а въ мартѣ 1838 года возвратилъ ей пересмотрѣнные и исправленные губернскимъ архитекторомъ Уткинымъ планы съ составленною послѣднимъ смѣтою на 621772 руб. 36 коп. По проекту г. Уткина бывший домъ Яворской, какъ совершенно непрочный (въ нижнемъ этажѣ стѣны имѣли щели и покрыты были сыростью, окна находились наравнѣ съ троттуаромъ) предназначенъ былъ къ спесенію, а вмѣсто его предполагалось выстроить новый домъ. \*) Въ декабрѣ того же 1838 года означенные планы со смѣтою, по порученію Комиссіи Духовныхъ Училищъ, были разсмотрѣны архитекторомъ Комиссіи г. Щедринымъ. Онъ, сопоставивъ смѣтныя исчисленія губернскаго архитектора Уткина (621772 руб. 36 коп.) съ таковыми же исчисленіями г. Мельникова (222788 руб. 80 коп.), нашелъ, что смѣты въ обоихъ случаяхъ составлены необстоятельно, именно: архитекторъ Мельниковъ составилъ смѣту съ значительными пропусками и и по задѣльной платѣ; между тѣмъ, г. Уткинъ свою смѣту составилъ съ большими излишками и по урочному положенію, а цѣны поставилъ гораздо выше прежнихъ. Кромѣ того, по смѣтѣ Мельникова архитектору за прсмотръ и на десятиника положено было 1660 рублей, а у Уткина на сей предметъ положено было 24080 руб., да секретарю, писцу и на канцелярскіе расходы 8000 руб. \*\*) Въ виду отмѣченныхъ

\*) Таковой былъ построенъ противъ стариннаго семинарскаго дома.

\*\*) Дѣло Дух. Учеб. Упр. 1841 г. № 11.

несуразностей и значительности сметныхъ исчисленій—архитекторъ Щедринъ, какъ увидимъ ниже, планы семинарскихъ построекъ переделалъ, а смету, по сравненію съ таковою же г. Мельникова, сократилъ чуть-ли не вдвое.

Пока Комиссія Духовныхъ Училищъ, а затѣмъ смѣнявшее ее Духовно-Учебное Управленіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ разсматривали сметы и обсуждали планы на расширеніе семинарскихъ зданій,—последнія все болѣе и болѣе грозили паденіемъ и разрушеніемъ. Въ 1837 году архіепископъ Навоинскій доносилъ Комиссіи, что частыя починки и вставки стеколъ въ семинарскихъ зданіяхъ сопряжены съ значительными издержками, а зависать онѣ отъ крайней ветхости рамъ, едва держащихъ стекла и при небольшомъ вѣтрѣ готовыхъ улетѣть и разбиться». Въ январѣ слѣдующаго года на исправленіе ветхостей въ зданіяхъ псковской семинаріи Комиссія отпустила 4709 руб. 42 коп. Изъ представленія псковскаго архіепископа, отъ 28 марта 1841 года за № 80, усматривается, что „въ семинарскомъ корпусѣ верхніе пакаты по гнилости своей едва могли держаться и удерживать штукатурку, расстреккавшуюся на мелкія части, а въ домѣ училища они угрожали скорымъ паденіемъ и потому для предотвращенія несчастныхъ случаевъ въ верхнемъ корридорѣ сего дома сдѣланы были подставки къ части потолка, угрожавшей паденіемъ. Далѣе, въ залѣ собранія учениковъ семинаріи средняя перекладина, поддерживавшая обонечности половицы посреди зала, значительно прогнулась, вслѣдствіе чего дальнѣйшія ея немѣ събранія учениковъ на частныя и публичныя испытанія были весьма рискованны для жизни. Наконецъ, двери во всѣхъ комнатахъ зданій семинаріи, а равно лины и перегородки лѣтніе, бывъ часто починяемы, оказались совершенно негодными къ употребленію, а избытки и раскормшіяся въ многихъ мѣстахъ половицы производили безобразіе и неряшливость.“

Приведенныя преосвященнымъ Навоинскимъ основанія для скорѣйшей перестройки семинарскихъ зданій побудили Духовно-Учебное Управленіе командировать въ г. Псковъ архитектора Щедрина, дабы онъ лично осмотрѣлъ семинарскія зданія; сообразилъ, согласны ли съ мѣстными потребностями предложенія объ устройствѣ новыхъ зданій и не могутъ ли быть оныя приведены въ исполненіе съ меньшими издержками.

Г. Щедринъ, осмотрѣвъ на мѣстѣ внимательно все строеніе, принадлежавшія псковской семинаріи и училищу, нашелъ, что главный домъ, хотя и прочный въ первоначальной своей постройкѣ, но въ та-

кихъ размѣрахъ и такой отдѣлкѣ, что придерживатья и пригонять къ нему все капитальныя пристройки и даже надстройку надъ нимъ этажа нельзя. По полученіи же необходимыхъ свѣдѣній отъ о. ректора семинаріи, архимандрита Антонія, объяснявшаго архитектору основательно, съ малѣйшими подробностями все дѣйствительныя нужды семинаріи и училища, г. Щедрина предположилъ сдѣлать въ семинаріи слѣдующій ремонтъ.

1. Капитально переустроить семинарскій домъ, въ нижнемъ этажѣ его помѣстить комнаты для занятій семинаристовъ и квартиру инспектора, а во второмъ этажѣ спальни семинаристовъ. 2. Между симъ домомъ и училищемъ построить двухъ-этажный флигель, въ коемъ расположить: въ нижнемъ этажѣ общую столовую, а во второмъ спальни учениковъ училища. 3. Домъ училища переустроить для того же назначенія. 4. Въ передней части двора, отступивъ отъ улицы на 10 сажень построить совершенно новый корпусъ двухъ-этажный, въ коемъ расположить: въ нижнемъ этажѣ—квартиру ректора, пріемную, правленіе семинаріи, квартиру секретаря и больницу; во второмъ этажѣ—залу экзаменовъ и вмѣстѣ церковь, клиросы, библіотеку и кабинетъ. 5. Мѣсто предъ новымъ корпусомъ совершенно очистить и сдѣлать скверъ, отдѣливъ его отъ улицы или желѣзною оградой, или каменнымъ заборомъ. 6. Для кухни и помѣщенія сторожей передѣлать капитальною перестройкою существовавшій для этихъ надобностей одноэтажный флигель. 7. Приобрѣсти для семинаріи мѣсто отъ Печерскаго подворья и 8. Каменные одноэтажные флигели и весьма ветхій флигель на каменномъ полуэтажѣ срыть, а изъ оставшихся матеріаловъ, съ прибавкою новыхъ, на особомъ мѣстѣ построить флигель для помѣщенія нѣсколькихъ учителей.

Съ осуществленіемъ всехъ указанныхъ предположеній г. Щедрина, представлялась полная возможность во всехъ семинарскихъ строеніяхъ помѣстить на жительство до 300 человекъ и въ классахъ до 500 человекъ, а въ классахъ училища—до 150 человекъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

*М. Лебедевъ.*



## Епархіальная хроника.

== *Посѣщеніе Преосвященнымъ Алексіемъ женской гимназіи въ г. Порховѣ.*—21-го января Преосвященный Владыка, будучи въ г. Порховѣ, прибылъ въ гимназію въ 11 ч. утра и былъ встрѣченъ предѣтелемъ педагогическаго совѣта В. И. Буевскимъ, начальницей гимназіи З. В. Варановой и предѣдателемъ Родительскаго Комитета Н. М. Богдановымъ. Ученицы гимназіи были собраны въ рекреационномъ залѣ, куда и прослѣдовалъ сразу Владыка, встрѣченный пѣніемъ ученицъ, кои исполнили: «Достойно есть» и «исполла». На привѣтствіе Владыки ученицы отвѣтили низкимъ поклономъ. Затѣмъ, обратившись къ дѣтямъ, Владыка Алексій сказалъ, приблизительно, слѣдующее: «Дѣти! Позвольте мнѣ преподавать вамъ маленькій урокъ по Закову Божию, не какъ законоучителю, которымъ я у васъ и не состою, а какъ человѣку, которому повелѣваетъ сдѣлать это святой долгъ призванія. Прежде всего, я не ошибусь, если скажу, что всякое общество, его положеніе, состояніе измѣняется женщиной; какова женщина, какова ея религіозно-нравственная фізіономія, таково и общество, среди котораго она вращается. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь женщина—это солнце, которое согрѣваетъ питомникъ, гдѣ растетъ и зрѣетъ будущее поколѣніе; этотъ питомникъ—семья и нѣтъ выше призванія, какъ призваніе матери, создающей своимъ благотворнымъ вліяніемъ людей—членовъ общества. Ясно, что каково это явленіе, каковъ характеръ и нравственный образъ этой матери, таковъ будетъ и обликъ воспитанныхъ ею дѣтей. Вотъ почему урокъ Закона Божія я и хочу преподавать именно вамъ; вы—женщины, вы будущія матери, отъ которыхъ зависить судьба общества.

Что же необходимо имѣть женщины, какія черты должны украшать ея образъ? Соплось на знакомый всѣмъ вамъ библейскій разсказъ, какъ Христосъ шелъ въ Финикію, гдѣ къ нему приступила хананейка, у которой была больна дочь. Зная по разсказамъ о цѣлительной силѣ Христа, она приступила къ Спасителю, говоря: «Иисусе, сына Давидовъ, помилуй мя!» Иисусъ, не обращая вниманія на женщину, идетъ дальше. Хананейка снова приступаетъ къ Нему, но Иисусъ не даетъ отвѣта на ея просьбу. Только ученики, сопровождавшіе Великаго Учителя, стали просить Его обратить вниманіе на слова умоляющей женщины. Онъ произнесъ: «Я пошлю къ погибшимъ овцамъ дома Израилева» и продолжалъ путь свой дальше. Отвѣтъ ясенъ, такъ какъ женщина была язычницей. Не смотря на это хананейка

продолжали взывать: «Господи, помоги мнѣ!»—Христосъ, видимо не довольный молибими неотступной женщины, сказалъ ей строго: «Не хорошо отнимать хлѣбъ у дѣтей и бросать его наемъ». Почему такъ строго выразился Христосъ, мы не знаемъ. Но знаемъ, что женщина, несколько не оскорбившись суровымъ замѣчаніемъ Иисуса, въ отвѣтъ на это сказала: «Господи, вѣдь и псы ѣдятъ крохи, падающія со стола господъ своихъ!» Да! она не смутилась. Такимъ отвѣтомъ Христосъ былъ побѣжденъ. Теперь ужъ онъ милостиво обратилъ свой взоръ къ молящей хананейкѣ и утѣшилъ ее, говоря: «жено! велия вѣра твоя, буди тебѣ якоже хочешь, и нецѣль дочь ея отъ того часа».

Чѣмъ же побѣдила отверженныя сначала язычница? Своимъ взоромъ, настойчивой и непоколебимой вѣрой она заставила Учителя обратить на нее взоръ свой и сдѣлать для нея чудо. Не ясно ли для насъ, дѣти, чѣмъ должна отличаться женщина, дающая направленіе обществу, среди котораго она живетъ? Прежде всего, вѣрой, любовью къ религіи, въ которой коренится основа нравственнаго благополучія общества, стойкость его убѣжденій, идеаловъ. Затѣмъ, нравственной чистотой, потому что только нравственно чистый можетъ рассчитывать на уваженіе и вниманіе къ себѣ другихъ, какъ эти хананейка заслужила вниманіе самого Христа, хотя она была и язычница. Почему же, спросите вы, нужна именно религіозная вѣра для женщины, если она является силой, вліяющей на общество? Да потому, что глубокая религіозная вѣра сообщаетъ настойчивость, непоколебимую убѣжденность въ возможность добиться желаемого, какъ и случилось это съ язычницей-хананейкой, увидавшей нецѣленіе дочери. И повѣрьте, что если женщина будетъ религіозна, нравственно чиста, если любовь къ святому и прекрасному проникнетъ все ея существо, то она будетъ способна не только желать, но и сильно хотѣть сдѣлать такими же и мужья, и тѣ будутъ ею побѣждены и она тѣмъ внесетъ въ общество и вѣру и любовь и стремленіе къ идеалу—и общество переродится. Вѣрьте, что женщина можетъ побѣдить и сдѣлать общество хорошимъ, разъ она этого захочетъ... Желаю вамъ развивать и возрѣвывать въ себѣ необходимую для сего вѣру въ Бога, въ свои силы; желаю быть нравственно чистыми».

По окончаніи рѣчи ученицы поблагодарили Владыку за теплое слово и вѣнемъ «не полла», послѣ чего Архипастырь сталъ благословлять подходящихъ къ нему ученицъ. Во все время благословенія ученицы пѣли церковныя пѣснопѣнія. Въ 11 ч. 40 м. Владыка, простившись съ ученицами и съ педагогическимъ персоналомъ, покинулъ гимназію,

и возбужденныя, взволнованныя лица ученицъ ясно показывали, что онѣ что-то переживаютъ, что съ уходомъ Владыки у нихъ исчезаетъ что-то дорогое, прекрасно настроившее ихъ духъ. Безпрерывные разговоры, разнообразное обсужденіе слова, предложеннаго Высокимъ Гостемъ, краснорѣчиво говорили за то, какъ приятно, какъ близко для сердца оказалось это искреннее, отъ души произнесенное слово. Всѣмъ хотѣлось высказаться, обмѣняться мнѣніями на затронутую тему, такъ близкую юнымъ слушательницамъ. Педагогическій персоналъ подмѣтилъ эту восторженную настроенность юныхъ дѣтей и, предоставивъ имъ возможность подольше сохранять приятное впечатлѣніе, полученное отъ посѣщенія Владыки, освободилъ дѣтей отъ дальнѣйшихъ занятій, въ знакъ уваженія къ доброму Архипастырю и его искреннему, благотворно повлиявшему слову.

В. Б.

— *Архіерейскія служенія.*—1-го февраля въ 6 час. вечера всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ и 2-го февраля литургію совершилъ Преосвященный Алексій. За всенощнымъ бдѣніемъ, по прочтеніи Евангелія, Владыка объяснилъ народу исторію праздника Срѣтенія Господня. За литургіей рукоположены въ санъ священника діаконъ Александръ Королевъ, въ санъ діакона псаломщикъ погоста Жижда, Торопецкаго уѣзда, Василій Яценскій. Очередное слово произнесъ о. протоіерей Павелъ Соколовъ.

3-го февраля въ 8 час. утра Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви на Печерскомъ Подворьѣ и рукоположилъ въ санъ іеродіакона—Исково-Печерскаго монастыря монаха Мефодія.

Въ 4 часа вечера 4-го февраля, по великомъ славословіи Владыка Алексій въ Крестовой церкви постригъ въ монашество Архіерейскаго Дома послушника Михаила Вахнина, съ нареченіемъ имени Гавриила и сказалъ новоостриженному монаху слово назиданія.

5-го февраля въ 6 час. вечера всенощное бдѣніе въ Кафедральномъ соборѣ и 6-го февраля въ 9 час. утра литургію совершилъ Его Преосвященство. За литургіей Архипастырь произнесъ слово на воскресное Евангеліе недѣли о блудномъ сынѣ и рукоположилъ въ санъ діакона псаломщика Казанскаго Островскаго женскаго монастыря Александра Веретинскаго.

11-го февраля въ 8 часовъ утра литургію на Печерскомъ Подворьѣ въ Крестовой церкви и 12-го февраля также литургію въ Крестовой церкви совершилъ Владыка Алексій. 11-го февраля за литургією

рукоположенъ въ санъ священника къ церкви погоста «Дуть», Новоржевскаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ и въ санъ іеродіакона монахъ Архіерейскаго Дома Гавріилъ. 12-го февраля за литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви пригорода Крушенаго, Опоч. уѣзда, псаломщикъ погоста Глубокаго, Опоч. уѣзда, Николай Юшаневскій. По заимованной молитвѣ Владыка сказалъ слово о молитвѣ живыхъ за умершихъ, о связи Церкви земной съ небесной.

13-го февраля въ 9 час. утра Владыка, совершивъ литургію въ као. соборѣ, произнесъ слово на воскресное Евангеліе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и Страшномъ Судѣ. За литургією рукоположенъ въ санъ іеромонаха Никандровой пустыни іеродіаконъ Василій.

— Въ Псковскомъ духовномъ училищѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 14 февраля въ 6<sup>1/2</sup> ч. в. состоялся литературно-музыкальный вечеръ. Со вкусомъ были поставлены и проведены исполнителями съ большимъ воодушевленіемъ сценки «У костра» изъ «Вѣжина Луга» (учен. 2 кл.) и «Митинъ продѣлка» (исполн. учен. 3-го кл.). Прекрасно декламировали ученики разныхъ классовъ стихотворенія: „Кочубей въ темницѣ“ А. С. Пушкина, «У гроба Грознаго“ А. Н. Майкова, „Орва—мать солдатская“ Н. А. Некрасова, „Русь“ И. С. Никитина и друг. Училищный хоръ, подъ управленіемъ учителя пѣнія и надзирателя Б. А. Яхонтова, мелодично исполнилъ «Эхо» Вебера, «Великое солнце» Зайцева, «Какъ у нашихъ у воротъ» Лозового, «Спител мнѣ» Славянскаго, «Ой-ка-бѣ Волга Матушка» Панченко, «Соловушка» Софронова, «Хоръ провожанія масленицы» П. Чайковскаго и др. Влестяще пропѣлъ соло «Течетъ рѣчка по несочку» И. Д. Лаврова уч. 1 кл. Егоровъ. Очень красиво также сошли дуэты «Не шуми ты, рождь» Гурилева и «Вулочникъ и трубочникъ» муз. Д. Ф. Энгеля. Изъ музыкальныхъ номеровъ красотой содержанія и художественностью исполненія выдѣлился «Соловей» муз. Дюбюкъ, исполненный на пианино женой преподавателя О. В. Пославской. Недурно сыграли «Предъ Рождествомъ» Штугарта на фисгармоніи и скрипкѣ уч. Вѣжновскій и Усставъ. Вообще же среди учениковъ—звучащіе какую-либо инструментальную музыку насчитываются единицами, и тѣ самоучки. Виноваты въ этомъ сами родители учениковъ, представители которыхъ сначала, на сѣздѣ 1909 г., по предложенію Правленія училища, постановили ознаменовать столѣтній юбилей своей родной школы введеніемъ въ училищѣ преподаванія скрипичной игры, а потомъ, на сѣздѣ 1910 г., сошли возможнымъ отмѣнить свое первое постановленіе.

Ученнческій вечеръ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Алексій, который прибылъ въ училище въ 6<sup>1/2</sup> ч. в. и былъ встрѣченъ корпораціей служащихъ и учащимся. Кромѣ того, въ числѣ почетныхъ гостей находились: ректоръ духовной семинаріи прот. А. И. Делорскій, начальница епархіальнаго училища П. П. Зубова, настоятель каю. собора прот. М. И. Лавровскій, инспекторъ семинаріи А. П. Смердынскій, члены правленія отъ духовенства о. А. Королевъ и о. П. Цвѣтковъ, городской благочинный В. И. Чернозерскій, ключарь собора о. Н. Стяговъ, М. Г. Печанскій и др. Присутствовали также воспитанницы епархіальнаго училища и нѣкоторые изъ родителей учениковъ. Помѣщеніе училища были убраны живыми растеніями и флагами. Послѣ неполнотельной части гостямъ были предложены чай и фрукты. Для учащихся были организованы игры и другія здоровыя развлечения. Закончился вечеръ въ 11 ч. Всѣ присутствовавшіе уносили съ собой пріятныя впечатлѣнія отъ доставленныхъ дѣтямъ удовольствій.

Можно надѣяться, что корпорація служащихъ училища и впредь не поставитъ себя въ трудъ развивать въ ученикахъ эстетическія чувства и доставлять имъ здоровыя развлечения. Не безнадежно еще въ будущемъ и содѣйствіе родителей, которые, быть можетъ, сознаютъ, что преподаваніе музыки въ настоящее время—не роскошь, а насущная потребность, какъ средство воспитательнаго воздѣйствія и развитія духовной стороны дѣтей.

== Юбилейный вечеръ. — 15-го февраля въ 8 ч. веч., по инициативѣ Его Преосвященства, въ зданіи духовной семинаріи состоялся юбилейный вечеръ въ честь 50-лѣтія освобожденія крестьянъ. Были прочтаны рефераты преподавателемъ дух. семинаріи В. Д. Грацилевскимъ: „Крѣпостное право“ и помощникомъ смотрителя дух. училища М. Г. Кутузовымъ: «Церковь въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ». Въ докладахъ участвовали учащіеся всѣхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, прочитавъ: воспитанники дух. семинаріи—С. Громовъ «Великій день», И. С. Аксаковъ и С. Соколовъ «Свобода» Некрасова, воспитанницы енарх. училища Н. Егорова «Мы долго лежали» Жемчужникова и А. Гонестова «Царю-Освободителю» А. Яхонтова и ученики дух. училища Раевскій Г-й «Русь» Никитина и Горницкій «Русь, проснись» Розентейма. Всѣ указанныя стихотворенія по своему содержанию соответствовали празднуемому событію и прочтаны были съ большимъ искусствомъ, а нѣкоторыми: г. Громовымъ и Гонестовой, даже съ темпераментомъ. Много удовольствія доставилъ скрипичный квартетъ

«O Sanctissima», исполненный воспитанниками семинарии. Но истинное наслаждение присутствующимъ далъ смѣшанный изъ учащихся духовно-учебныхъ заведеній хоръ подъ искуснымъ, какъ всегда, управленіемъ М. Ѳ. Гривскаго, которымъ были исполнены: 1) «Кантата на 19-е февраля», 2) «Къ тебѣ мы, Царь царей земныхъ», 3) „Слава“. Хоръ опричниковъ изъ оп. „Купецъ Калашниковъ“ А. Рубинштейна (исп. мужской хоръ), „Посмотри—въ избѣ мерцаея“ муз. Беневскаго (исп. женскій хоръ). Поставленные въ концѣ 1-го и 2-го отдѣленій „Воля“ на слова стих. Некрасова муз. М. Ѳ. Гривскаго и „Многи лѣта“ муз. Брянскаго были исполнены прямо виртуозно, вызвали общій восторгъ и громъ аплодисментовъ. Закончился вечеръ пѣніемъ народнаго гимна.

На юбилейномъ торжествѣ присутствовали Преосвященный Алексій, лица гражданской и военной администрацій, начальствующие и служащіе свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній, представители городского и даже сельскаго духовенства, учащіеся мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и масса публики. Входъ на вечеръ былъ бесплатный, но по билетамъ. Посѣтители юбилейнаго вечера оставляли семинарію съ благодарностью за доставленное удовольствіе къ инициатору и организатору торжества Его Преосвященству, ко всѣмъ принесшимъ на общую пользу свой трудъ и время участникамъ—исполнителямъ вечера и болѣе всѣхъ потрудившемуся по организаци и обученію смѣшаннаго хора неутомимому М. Ѳ. Гривскому, а также повесшей много хлопотъ, при устройствѣ вѣншей стороны торжества, администраціи семинарии во главѣ съ о. Ректоромъ прот. А. И. Лепорекимъ.

== *Отпускъ учащихся.*—16 февраля въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Пекова, послѣ уроковъ, состоялся отпускъ учащихся на масленичныя каникулы и первую недѣлю В. Поста. Срокомъ сбора учащихся въ заведенія назначено 27-е февраля.

== *Панихида по Государѣ Александрѣ II-мъ.*—18 февраля въ 12 часовъ пополудни въ кафедральномъ соборѣ, при участіи всего Пековоградскаго духовенства, была совершена Владыкою Алексіемъ великая панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ, за которой Владыка сказалъ прочувствованное слово, посвященное памяти благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II-го, въ которомъ проповѣдникъ выяснилъ заслуги передъ отечествомъ Царя Освободителя и виновность общества въ его мученической смерти. За богослуженіемъ присутствовали лица гражданской и военной администраціи, служащіе учреждений и масса простого народа.

— 19 февраля, въ день 50-лѣтія со времени освобожденія крестьянъ, въ каѳ. соборѣ происходило торжественное богослуженіе. Въ 9 ч. у. Его Преосвященство совершилъ Литургію, при участіи настоятеля Иечерскаго монастыря архим. Никодима, соборнаго настоятеля прот. М. И. Лавровскаго и др. лицъ. За богослуженіемъ присутствовали г. Губернаторъ баронъ Медемъ, чины гражданской, городской и военной администраціи и масса молящихся. Въ концѣ литургіи Архипастырь обратился къ народу съ словомъ, въ которомъ, перечисливъ реформы, совершенныя Царемъ—Освободителемъ и его преемниками, выяснилъ, что отъ вышнихъ преобразованій нравственное состояніе общества не стало лучше и призываетъ присутствующихъ заботиться не столько о вышнихъ реформахъ и свободахъ, сколько о вышнемъ самоусовершенствованіи, о внутренней свободѣ духа. Непосредственно за литургіей Владыкой Алексіемъ, при участіи всего городского духовенства, былъ начатъ благодарственный молебенъ, при иѣніи котораго крестный ходъ, въ сопровожденіи Его Преосвященства, всѣхъ священно-церковно-служителей и огромной толпы народа, изъ собора направился на городскую площадь. При прохожденіи святынь выстроеныя для парада войска играли „Коль славецъ“. Молебенъ былъ законченъ среди площади на особомъ возвышеніи у памятника Государя Александра II. Здѣсь, кромѣ войскъ, были выстроены учащіяся всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Послѣ многолѣтія Царствующему Дому была возглаголена „вѣчная память“ Царю-Освободителю. По окончаніи богослуженія крестный ходъ, подъ звуки военной музыки, вернулся въ соборъ... Былъ сдѣланъ парадъ войскамъ мѣстнаго гарнизона. Къ подножію памятника Александра II были возложены вѣнки отъ городского самоуправления и 4-хъ волостныхъ правленій. Цѣлый день воѳругъ памятника толпился народъ. Вечеромъ онъ былъ красиво иллюминированъ.

— 20-го февраля въ 9 часовъ утра литургію въ каѳедральномъ соборѣ и въ 3 часа вечерню совершилъ Его Преосвященство. За литургіей Владыка сказалъ слово на текстъ изъ посланія Ап. Павла къ Римлянамъ: „нынѣ ближайшее намъ спасеніе. Ночь убо преиде, а день приближися; отложимъ убо дѣла темная, и облечемся во оружіе свѣта“. За вечерней Владыка сказалъ слово о прощеніи грѣховъ другъ другу: „аще отпустите челоѳкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ Небесный.“

— *Похищеніе.*—Съ 9-го на 10 число сего февраля, въ свѣжную бурю, въ погостѣ Илемнѣ неизвѣстнымъ злоумышленникомъ сорванъ съ

кружки, вдѣланной въ каменный столбъ при входѣ въ ворота церковной ограды, замокъ и похищено изъ нея, судя по послѣдней высылкѣ, денегъ около 1 рубля. О случившемся заявлено мѣстному уряднику, которымъ немедленно приняты мѣры къ розысканію виновнаго.

---

## Извѣстія и замѣтки.

---

— Проектъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ. — Особая коммисія Гос. Совѣта предложила его общему собранію: 1) Признать заслуживающимъ уваженія предложеніе членовъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ. 2) Сохранить лишь воскресные дни и наиболѣе чтимые церковью праздничные дни, а равно табельные дни, связанные съ Имеемъ или важнѣйшими событіями изъ жизни Государи Императора и Его Августѣйшей Семьи. 3) Кромѣ полныхъ неприсутственныхъ дней, установить дни, въ кои служебныя занятія присутственныхъ мѣстъ должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія. 4) Перенести приуроченныя къ нѣкоторымъ изъ числа табельныхъ дней народныя гулянья и увеселенія на ближайшіе воскресные дни. 5) Предоставить начальству учебныхъ заведеній устанавливать сверхъ положенныхъ праздники для учащихся. 6) Установленіе новыхъ праздниковъ сверхъ поименованныхъ въ законѣ, неприсутственныхъ дней должно дѣлаться не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. Т. е. устанавливать праздники для православныхъ должны впредь не церковныя, а гражданскія власти. Докладчикомъ коммисіей избранъ В. М. Андреевскій. Къ докладу коммисіи приложено особое мнѣніе трехъ ея членовъ: архіепископа Новгород. Арсенія, епископа Никона и В. К. Саблера, которые — находя, что вопросъ о признаніи извѣстныхъ дней праздничными и неприсутственными долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ согласно съ указаніями, исходящими отъ Св. Синода.

Въ общемъ собраніи представители духовенства по поводу законопроекта высказались слѣдующимъ образомъ. Высокопреосв. Новгородскій Арсеній указываетъ, что вопросъ о признаніи извѣстныхъ дней праздничными и неприсутственными долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ по указанію, исходящему отъ Св. Синода. «Настоящій вопросъ принципиальный, касающійся отношеній Церкви къ государству. Большинство членовъ коммисіи посягаетъ на такіе праздники, которые до-

роги вѣмъ православнымъ людямъ. Но намъ говорятъ, что вопросъ идетъ не о праздникахъ, а о неприсутственныхъ дняхъ, что относится къ области гражданскаго законодательства. Это значитъ: пусть себѣ Церковь празднуетъ свои праздники, а мы, почитающіе себя сынами православної Церкви, можемъ и не повиноваться этому. Но, вѣдь, церковное богослуженіе установлено для православныхъ христіанъ, которые Богу помолиться не сумѣютъ».

Преосв. Никонъ категорически высказывается противъ законопроекта. «Настоящій законопроектъ не отвѣчаетъ народному міросозерцанію и, вмѣсто пользы, принесетъ вредъ. Нельзя забывать, что народныя массы, въ общемъ, глубоко религіозны. Законъ можетъ вызвать скорѣе неудовольствіе, критику дѣйствій правительства, а на фабрикахъ и заводахъ—даже забастовки и беспорядки. Служители Церкви, стоящіе близко къ духовной народной жизни, уже слышали въ народныхъ массахъ глухое недовольство современнымъ направлениемъ законодательства. Съ этимъ явленіемъ надо считаться; нельзя перестроить міровоззрѣніе 80-милліоннаго народа однимъ росчеркомъ пера. Нынѣ такъ много говорятъ о свободѣ совѣсти: нельзя же въ такомъ случаѣ въ православномъ государствѣ насиловать совѣсть православнаго человѣка и требовать отъ него принудительнаго труда въ тѣ дни, когда его совѣсть, его Церковь требуетъ отдать Богу. Если станутъ наказывать тѣхъ, которые въ некоторые праздники не будутъ являться на службу, то не будетъ ли это, въ дѣйствительности, первымъ шагомъ къ тому, что творится въ несчастной Франціи?»

Прот. Вуткевичъ заявляетъ, что, если посмотрѣть жизни прямо въ глаза, то необходимо придти къ заключенію, что разнообразія условія жизни и благосклонное участіе русскаго законодательства долгое время напрягали всѣ усилія на то, чтобы убить у русскаго народа его религіозность. Ложная наука, ложное философское міровоззрѣніе давно отучили нашу интеллигенцію отъ церкви. Въ субботу она съ удовольствіемъ идетъ въ клубъ, но не въ храмъ. Тяжело смотрѣть, въ особенности въ Царскіе дни, когда вы входите въ совершенно пустой храмъ. Въ праздники, въ самые большіе, идетъ пьянство цѣлый день».

(«Спб. В.»)

— **Рюмка водки.**— По мѣрѣ того, какъ расширяются и крѣпнутъ наши естественно-историческія познанія,—становится все болѣе важнымъ то значеніе, которое имѣетъ для всѣхъ совершающихся въ организмѣ процессовъ нервно-психическая дѣятельность.

Безъ преувеличенія можно сказать, что самое улучшеніе человѣческой природы, весь возможный прогрессъ общества и отдѣльныхъ личностей находится въ тѣсной зависяности отъ развитія и совершенствованія вервноисихической сферы. Съ этой точки зрѣнія крайне интереснымъ представляется изученіе всего того, что такъ или иначе вліяетъ на эту сферу. Алкоголю принадлежитъ здѣсь первое мѣсто, ибо отъ этого яда, по выраженію д-ра Нильсена, «главнымъ образомъ и больше всего страдаетъ нервная система». Результаты чрезмѣрнаго злоупотребленія спиртными напитками, влекущаго за собою рѣзкія бодѣзненные измѣненія во всемъ организмѣ, достаточно общезвѣстны. Что пьянство является однимъ изъ величайшихъ золъ, принимающимъ, какъ у насъ въ Россіи, размѣры настоящаго народнаго бѣдствія,—это знаетъ всякій.

Но кто же считаетъ грѣхомъ рюмку водки передъ обѣдомъ? Кто находитъ вреднымъ умѣренное употребленіе алкоголя? Въ широкой публикѣ, напротивъ, существуетъ убѣжденіе, что въ небольшомъ количествѣ спиртные напитки вліяютъ благотворно на организмъ, способствуютъ пищеваренію, возбуждаютъ дѣятельность мысли и пр. Оказывается, что все это—вредное, ни на чемъ не основанное заблужденіе. Цѣлый рядъ остроумныхъ и сложныхъ научныхъ опытовъ послѣдняго времени даетъ возможность изучить вліяніе на нервную систему даже самыхъ небольшихъ дозъ алкоголя.

Эти точныя и обширныя изслѣдованія безспорно обнаружили существенное нарушеніе функцій всего организма отъ такихъ дозъ, утверженіе о вредѣ которыхъ вызываетъ—по выраженію д-ра Сажина— «лишь улыбку и недоумѣвіе на лицахъ, не вдающихъ истины людей». Проф. Раджъ изслѣдовалъ въ 34 слѣчаяхъ вліяніе очень малыхъ дозъ алкоголя на остроту зрѣнія. Количество сильно разведеннаго воддою алкоголя было 4—8—15 гр. (меньше рюмки). Оказалось, что разстояніе, на которомъ подвергающіеся опыту субъекты могли ясно читать неизвѣстныя слова, замѣтно уменьшилось послѣ принятія алкоголя (съ 9 футовъ на 8). Такіе результаты опытовъ подтверждаются и фактами изъ обыденной жизни. По наблюденіямъ проф. Гейма, въ Цюрихѣ, готовящіеся къ призовой стрѣльбѣ стрѣлки, для обезпеченія успѣха въ состязаніи, цѣлыми недѣлями до него абсолютно воздерживаются отъ какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ. Въ 1903 г. были поставлены интересные групповые опыты въ Швеціи съ вліяніемъ малыхъ дозъ алкоголя на мѣткость стрѣльбы. Оказалось, что стаканъ пива, или рюмка коньяку, выпитые даже наканунѣ вечеромъ, оказывали сильное вліяніе на мѣткость. Число промаховъ рѣзко увеличилось (напр. съ 7

до 27), не смотря на особенно благоприятныя для стрѣльбы условія погоды. Интересно, что послѣ приема спиртныхъ напитковъ участвовавшіе въ стрѣльбѣ ожидали лучшихъ результатовъ, чѣмъ, при стрѣльбѣ безъ алкоголя. На такомъ самообманѣ, повидимому, и выросли басни о возбуждающемъ и укрѣпляющемъ вліяніи спиртныхъ напитковъ. Дѣлались опыты для наблюденія пониженія отъ алкоголя тонкости слуха, осязательныхъ и обонятельныхъ ощущеній и пр. Всѣ эти опыты приводятъ къ выводу, что замѣтное пониженіе функций всѣхъ органовъ чувствъ отъ весьма незначительныхъ дозъ алкоголя есть несомнѣнный, научноустановленный фактъ. Обширныя изслѣдованія о вліяніи малыхъ дозъ алкоголя на мозговую дѣятельность произвелъ проф. Мюнхенскаго университета Крѣпелинъ. Подверглись опытамъ молодые, здоровые, интеллигентные люди—студенты, врачи. Ихъ заставляли до и послѣ принятія ничтожныхъ количествъ алкоголя (не превышавшихъ рюмки водки) рѣшать ариметическія задачи, заучивать наизусть ряды чиселъ, производить вычисленія и пр. Въ результатѣ несомнѣнное пониженіе работоспособности. Замѣчательно, что и въ опытахъ Крѣпелина правильная оцѣнка качества и характера продуктовъ своей умственной дѣятельности притуплялась и извращалась: всѣ участники опытовъ вешивали, вопреки дѣйствительности, ощущеніе повышенной работоспособности.

Суммируя результаты своихъ изслѣдованій, проф. Крѣпелинъ пишетъ: „опытъ обнаруживаетъ намъ въ легкихъ формахъ тѣ же самыя явленія, какія мы наблюдаемъ въ грубомъ, рѣзкомъ изображеніи при острой формѣ алкогольнаго отравленія». Продолжительность вліянія такихъ незначительныхъ дозъ, какъ рюмка водки, очень велика: обитъ показало, что даже въ началѣ третьяго дня, послѣ принятія алкоголя замѣчается ослабленіе всѣхъ функций организма и въ особенности мозга.

Отсюда ясно, что ежедневное введеніе такихъ количествъ алкоголя, которыя не только публичкой, но и многими врачами считаются безвредными, въ дѣйствительности дѣлаютъ нервную систему постоянно ненормальной. Курцъ и Крѣпелинъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, пришли къ слѣдующему замѣчательному выводу: „Однократная доза алкоголя въ сильномъ разведеніи не улетучивается быстро и совершенно, но оставляетъ за собою извѣстное послѣдствіе, не исчезающее еще сутки спустя. Если ту же дозу принять и на слѣдующій день, то вступаетъ суммированіе дѣйствій, которое должно отнести къ первымъ признакамъ хроническаго алкоголизма. Уже послѣ 12-ти дневнаго употребленія такихъ дозъ алкоголизмъ этотъ можетъ быть доказанъ съ очевидной ясностью.

Отсюда вытекает научное опредѣленіе алкоголизма, далеко превосходящее собою такое же въ повседневной жизни: алкоголикомъ является всякій, у кого установилось непрерывное дѣйствіе алкоголя, у кого при неслучайномъ еще послѣдствіи одной дозы вводится новая. Больше подробно интересующихся этимъ вопросомъ отсылаемъ къ прекрасной работѣ д-ра Сажина: «алкоголь и нервная система», изъ которой заимствованы и приведенные факты. Пока ограничимся тѣмъ, что приведемъ его заключительный выводъ, съ которымъ нельзя не согласиться. «Наука, — говоритъ онъ, — съ суровой необходимостью заставляетъ признать, что только полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ обезпечиваетъ нормальное теченіе нервно-психической дѣятельности». Даже обычная, столь распространенная, рюмка водки передъ обѣдомъ превращаетъ насъ въ людей вѣчно ненормальныхъ, вѣчно пьяныхъ, вызываетъ явленія хроническаго алкоголизма.

(«Гр. Вѣс.»).

---

## Справочный отдѣлъ.

### Отъ Псковскаго Общества Хорового Пѣнія.

#### *Приглашеніе.*

По благословенію Пресвященнаго Епископа Псковскаго и Порховскаго и съ разрѣшенія Господина Начальника губерніи «Псковское Общество хорового пѣнія» устраиваетъ 14 и 15-го мая 1911 года въ городѣ Псковѣ «Народный Пѣвческій Праздникъ».

14 и 15-го мая будутъ даны два концерта — духовный и свѣтскій. Въ этихъ концертахъ примутъ участіе хоры г. Пскова и хоры, имѣющіеся въ ближайшихъ къ Пскову городахъ и уѣздахъ Псковской губерніи. Выступитъ хоровая масса не менѣе какъ въ 1000 человекъ.

Управлять тысячнымъ хоромъ приглашены и изъявили любезное согласіе дирижеры изъ С.-Петербурга: 1) Архангельскій, Александръ Андреевичъ, (композиторъ и дирижеръ) 2) Гольтисонъ, Михайлъ Александровичъ (композиторъ, дирижеръ, артистъ-теноръ, редакторъ журнала «Музыка и Пѣніе»). 3) Ивановъ, Михайлъ Михайловичъ (композиторъ, дирижеръ, музыкальный критикъ) и 4) Терновъ, Иванъ Яковлевичъ (регентъ С.-Петербургскаго Митрополичьяго хора)

Репертуаръ церковныхъ пѣснопѣній для программы духовнаго концерта и репертуаръ пѣсенъ для программы свѣтскаго концерта

выработаны пѣ участіи приглашенныхъ дирижеровъ и въ настоящее время уже печатается въ массѣ экземпляровъ (голоса и партитуры); на дняхъ же будетъ бесплатно разосланъ въ достаточномъ количествѣ всѣмъ хорамъ, желающимъ принять участіе въ народномъ пѣвческомъ праздникѣ.

Пьесы, намѣченные для исполненія въ концертахъ, характеризуютъ собою современное состояніе и направленіе народнопѣвческаго искусства въ Псковскомъ краѣ. Какъ итогъ всего того, что до настоящаго времени сдѣлано въ развитіи хорового вокальнаго искусства въ нашей мѣстности, предстоящими майскими концертами будутъ представлены наиболѣе популярныя авторы церковной и свѣтской литературы съ ихъ художественнымъ, наиболѣе употребительнымъ въ хорахъ, нетрудными по гармоніи композиціями.

Намѣчены для программы духовнаго концерта:

Турчаниновъ—Задостойникъ на Срѣтеніе Господне.

Бортнянскій—Херувимская пѣснь, № 7.

„ „ „Да воскреснетъ Богъ“. Концертъ.

Львовъ—Изъ канона 8-го гласа: пѣсни 1, 4, 5 и 9.

„ „ „Виждь твоя пребеззаконныя дѣла».

Львовскій—Херувимская пѣснь, греческаго распѣва.

„ „ „Блаженъ мужъ».

Архангельскій—Господи услыши молитву мою». Концертъ.

„ „ „Воскресъ изъ гроба». Знам. расп. (изъ всенощнаго бдѣнія).

„ „ „Помощникъ и Покровитель» (знам. расп.).

Пѣсни 1, 5 и 6.

Чайковскій — «Святый Боже...» и «Прійдите поклонимся...» (изъ Литургіи).

Никольскій А.—«Хвалите имя Господне».

Смоленскій—«Кто Богъ велій» (великій прокимень).

Римскій-Корсаковъ—«Отче Нашъ».

Для свѣтскаго концерта подборъ пьесъ окончательно еще не установленъ. Намѣчены: „Слава на небѣхъ“—Архангельскаго или Славянскаго; Былина о князѣ Владимірѣ—Славянскаго; Кантата на 19-е февраля—Направника или Брянскаго; „Буря мглою небо кроетъ“—Даргомыжскаго; Свадебная пѣсня (для женскаго хора) изъ оп. „Салко“—Римскаго Корсакова; „Ужъ какъ отдалъ меня батюшка“ (народная)—Некрасова; Проводы масленицы, изъ „Свѣгурочки“—Чайковскаго; „На морѣ орелъ“ (народная)—Яичкова; Народный гимнъ—Львова; „Христось воскресъ“—Гольтисона; Сторона-ль сторонка“—Направника; „Кузнечикъ-музыкантъ“—Иванова и другія.

Всѣ активныя участники пѣвческаго праздника—регенты и хористы—будутъ заняты 14 мая утренней репетиціей, горжественной процессіей по городу и двухчасовымъ духовнымъ концертомъ, а 15 мая—репетиціей и двухчасовымъ дневнымъ свѣтскимъ концертомъ. Все же остальное время этихъ двухъ дней концертанты, какъ мѣстные, такъ и пріѣзжіе будутъ бесплатно пользоваться развлеченіями, пре-

доставленными имъ въ различные часы въ разныхъ общественныхъ мѣстахъ г. Пскова. 1) Мѣстнымъ музыкально-драматическимъ Обществомъ будетъ данъ для пѣвчихъ бесплатный спектакль; 2) мѣстнымъ отдѣленіемъ Общества народныхъ университетовъ будетъ прочитана также бесплатно для пѣвчихъ лекція на тему, соответствующую празднику; 3) Псковскимъ Обществомъ хорового пѣнія будетъ устроенъ для хористовъ бесплатный концертъ солистовъ, участвовать въ которомъ приглашаются изъ С.-Петербурга артисты: сопранъ, теноръ, басъ и вокальный мужской квартетъ, подъ управленіемъ артиста Гольтисона; 4) концертной комиссіей, при содѣйствіи специалистовъ, будутъ организованы для пріѣзжихъ участниковъ концерта бесплатныя экскурсіи по гор. Пскову; желающіе будутъ осматривать мѣстные музеи, храмы, раскопки и пр.; 5) любителями драматическаго искусства при Обществѣ хорового пѣнія будетъ данъ бесплатный спектакль (комедія) для участниковъ пѣвческаго праздника; 6) всѣмъ участникамъ будутъ бесплатно выданы въ память пѣвческаго праздника жетоны-лиры. Кроме поименованныхъ бесплатныхъ развлеченій, концертантамъ въ свободные часы будетъ предоставлена возможность посѣщать, по желанію, мѣстные кинематографы за пятикопеечную плату.

Концерты будутъ исполнены соединеннымъ хоромъ на открытомъ воздухѣ, на особой крытой эстрадѣ (раковинѣ), выстроенной на плацу „Общества спорта“ (у Паганкиныхъ Палатъ).

Бесплатныя развлеченія для концертантовъ-хористовъ (драматическіе спектакли, концертъ солистовъ и квартета, лекція и пр.) будутъ устроены въ театральныхъ залахъ—дома имени Пушкина, Городскаго сада, Соединеннаго Общества, въ залѣ Дворянскаго Собранія и въ залѣ Уѣзднаго Земства.

Расходы по поѣздкѣ въ г. Псковъ и по содержанію въ дни концерта 14 и 15 мая каждый хоръ принимаетъ на себя.

Псковское Общество хорового пѣнія, заботясь о всевозможныхъ сокращеніяхъ расхода, который понесутъ на себѣ пріѣзжіе хоры, организуетъ слѣдующее: 1) Даровыя помѣщенія. Всѣ пріѣзжіе хористы (мужчины, женщины и дѣти) будутъ размѣщены группами на бесплатно предоставленныхъ Обществу частныхъ квартирахъ въ городѣ, въ общественныхъ и казенныхъ зданіяхъ (школы, напр. аудиторія): въ послѣднихъ будутъ приготовлены кровати и сѣнники для сна. Этими помѣщеніями пріѣзжіе могутъ пользоваться съ 13 по 16-ое мая. 2) Дешевыя столовыя. Для желающихъ будутъ устроены въ особыхъ мѣстахъ, а также и при бесплатныхъ квартирахъ дешевыя обѣды (отъ 15 до 20 коп.); будетъ также предоставленъ за минимальную плату чай, сахаръ, посуда и закуски. Устройствомъ даровыхъ квартиръ и дешевыхъ столовыхъ заняты особыя комиссіи: квартирная и буфетная. 3) Удешевленный поѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ. Возбуждено ходатайство предъ Минист. Путей Сообщенія о томъ, чтобы пріѣзжающіе во Псковъ со всѣхъ желѣзно-дорожныхъ станцій Псковской губерніи 13, 14 и 15 мая, а также и возвращающіеся изъ Пскова 15 мая вечеромъ 16 мая могли ѣхать въ III клас-

етъ на плату по IV классу т. е. за половинную плату. Подобныя хоры въ недавнее время удовлетворялись Министерствомъ въ послѣдніе годы, когда устраивались пѣвческіе праздники въ Юрьевѣ и Ревелѣ. Правомъ въѣзда за половинную плату пользуются въ этомъ случаѣ не только пѣвчіе, но и всякій, кто въ обозначенныхъ поѣздахъ ѣдетъ на пѣвческій праздникъ.

Такимъ образомъ, хоры уѣздныхъ городовъ, селъ и погостовъ въ южномъ краѣ, принимая активное участіе въ Народномъ Пѣвческомъ Праздникѣ, начнутъ великое общественное дѣло объединенія хороваго искусства труженниковъ и искреннихъ любителей народно-пѣвческаго искусства на почвѣ согласія, вѣры въ лучшее будущее русскаго хороваго дѣла и твердой увѣренности въ свои силы и музыкальныя способности. Согрѣтые любовью къ народной самобытной пѣснѣ, регенты и пѣвцы родины, объединяясь между собой, скорѣе и легче проведутъ въ массы пѣвческія знанія и художественные образцы русскаго церковнаго и свѣтскаго пѣнія. Содѣйствуя устройству подобныхъ пѣвческихъ праздниковъ своимъ личнымъ участіемъ въ массовыхъ концертахъ, народные баяны засвидѣтельствуютъ предъ обществомъ и закрѣпятъ въ себѣ увѣренность въ то, что каждый лично дѣятель хора и хоровыя корпораціи представляютъ изъ себя мощную культурную силу страны, полезную, необходимую и выдающуюся въ ея значеніи для воспитанія и образованія русскаго народа. Эстонцы, латыши и нѣмцы, у которыхъ многотысячныя пѣвческія собранія и праздники являются уже не новостью, или модой, а національной потребностью, убѣдительно доказали въ послѣдніе дѣсятилѣтія, что „на пѣснѣ объединяется народъ“, что изученіе вокальной и инструментальной музыки есть одно изъ наиболѣе важныхъ средствъ воспитанія юношества, что пѣніе есть обязательный предметъ всякой школы, что хоры составляютъ потребность каждой деревни и мѣстечка. Массовыя пѣвческія собранія, показывая программой концерта и исполненіемъ ея итогъ того, что сдѣлано въ данной мѣстности по хоровавому пѣвческому искусству, въ тоже время содѣйствуютъ выработкѣ программы дѣятельности, методовъ и репертуара пѣнія на будущее время. Слѣзаясь съ разныхъ мѣстъ на праздникъ, хоры многому учатся одинъ отъ другого, въ многомъ сговорятся, вѣрнѣе разберутся въ своихъ достоинствахъ и недостаткахъ, бодрѣ поведутъ на мѣстахъ свою просвѣтительную работу, укрѣнятся въ своемъ существованіи, которое зачастую бываетъ случайнымъ и послужитъ въ деревнѣ примѣромъ и источникомъ для появленія новыхъ хоровъ.

Помимо идейныхъ побужденій и высокихъ задачъ, которыми руководятся приглашенные на праздникъ хоры, послѣдніе не могутъ игнорировать и того, что: 1) будутъ пѣть подъ управленіемъ лучшихъ маститыхъ регентовъ, какъ Архангельскій, Терновъ, Ивановъ и Гольцисонъ, а во 2) при маленькихъ затратахъ съ своей стороны на поѣздки и содержаніе, будутъ пользоваться безплатными развлечениями и помѣщеніемъ въ дни пребыванія въ Псковѣ.

Совѣтъ Псковскаго Общества Хорового пѣнія почтительно проситъ Васъ, \_\_\_\_\_ принять участіе на Народномъ Пѣвческомъ праздникѣ въ г. Псковѣ 14 и 15 мая с. г. и приготовить для этого высылаемый репертуаръ пьесъ для программы духовнаго и свѣтскаго концертовъ.

Усматривая глубокое воспитательное значеніе въ устройствѣ пѣвческихъ праздниковъ, Псковское Общество Хорового пѣнія надѣется на сочувствіе и вниманіе русскихъ гражданъ къ предстоящимъ майскимъ концертамъ въ г. Псковѣ, предполагаетъ безкорыстную и дѣятельную любовь къ хоровому народно-пѣвческому искусству у регентовъ и пѣвчихъ нашего края, вѣрить въ силы и способности къ общественной и созидательной музыкальной работѣ нашихъ любителей хорового пѣнія, рассчитываетъ на полный успѣхъ предпринимаго важнаго дѣла и ждетъ отъ регентовъ, пѣвчихъ и лицъ, завѣдующихъ хорами, утвердительнаго отвѣта и любезнаго согласія выступитъ въ древнемъ Псковѣ въ массовыхъ концертахъ 14 и 15 мая

Предсѣдатель Псковскаго О-ва Хорового пѣнія *И. Тульчинскій.*

Членъ Совѣта, Регентъ *М. Гривскій.*

Секретарь Совѣта *М. Новскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: *М. Г.*

---

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

---

Дозволено цензурою, Псковъ 24-го февраля 1911 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губери. Земства.