



**Симбирскія**  
**СѢВЕРНЫЯ ПАРЯЖАТЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Ноября № 21. 1905 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXX.
------	---	------

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13 день августа текущаго года, на награжденіе псаломщика церкви села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Черникова, за труды по народному образованію, **серебряною медалью**, съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-ой день мая текущаго года, Всемилостивѣйше пожалованъ потомственный почетный гражданинъ Петръ Батановъ, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Станислава 3-ей степени.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Симбирскому и Сызранскому. \*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже оное въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, приказали: на основаніи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, ежегодно отпускается изъ казны дополнительный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. рублей, смотря по состоянію средствъ государственнаго казначейства, на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ было ассигновано на этотъ предметъ 5.650.000 рублей, тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причтовъ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержаніемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно представленіямъ Епархіальныхъ Начальствъ, крайне нуждаются въ назначеніи имъ такового въ ближайшую очередь. Съ самаго начала ассигнованія означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ или усиленія состава существующихъ причтовъ, съ назначеніемъ вновь учреждаемымъ причтамъ содержанія изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначеніи казеннаго содержанія существующимъ и новоучреждаемымъ причтамъ не только при церквяхъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при

\*) Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сентября сего 1905 года за № 9, печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи.



домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетвореніе содержаніемъ причтовъ при новоучрежденныхъ приходахъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенію подлежала бы къ распредѣленію между существующими бѣднѣйшими причтами Имперіи, вслѣдствіе чего обезпеченіе послѣднихъ содержаніемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное Управление, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распредѣленіи между бѣднѣйшими причтами епархій отпущенной по Высочайше утвержденному 22 декабря 1904 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства, признало необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что послѣднее ассигнованіе суммы на увеличеніе содержанія духовенства по смѣтѣ 1905 г., въ размѣрѣ лишь 200.000 рублей, вмѣсто обычныхъ 500.000 рублей, встрѣтило, при предварительномъ, въ особомъ совѣщаніи, обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на текущій годъ, возраженіе какъ со стороны представителей Министерства Финансовъ, такъ и Государственнаго Контроля, настаивавшихъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на совершенномъ исключеніи изъ смѣты означенныхъ 200.000 рублей, и что въ настоящее время положеніе финансоваго вѣдомства стало еще затруднительнѣе, а потому на отпускъ новой прибавки на содержаніе духовенства по смѣтѣ 1906 года едва ли можно рассчитывать, въ особенности въ виду послѣдовавшихъ Высочайшихъ указаній всѣмъ вѣдомствамъ о всемѣрномъ сокращеніи имѣющихъ быть испрашиваемыми на 1906 годъ кредитовъ. Между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи накопилось такое множество ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны, а также и объ усиленіи содержанія такимъ причтамъ, которымъ оно уже на-

значено изъ казны въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, что даже и при ассигнованіи 500.000 рублей ежегодно прибавки на содержаніе духовенства, удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ представлялось бы затруднительнымъ и лишало бы возможности поддержать причты бѣднѣйшихъ существующихъ приходоѡ, въ особенности въ епархіяхъ средней полосы Россіи, подлежащія обезпеченію въ первую очередь. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ Высочайше одобренныхъ 12 іюля 1904 года правилахъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ (п. 2) выражено, чтобы безъ особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующіе содержанія изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтоѡ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходоѡ съ ассигнованіемъ содержанія причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже жалованье въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, до болѣе благоприятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности, опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами. Сентября 15 дня 1905 года. Подлинный указъ подписали: За Оберъ-Секретаря А. Ростовскій; Исп. Обяз. Секретаря А. Богоявленскій.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала така: „Къ свѣдѣнію Консисторіи и къ исполненію. Е. Т. 26 сентября“.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 октября сего 1905 года за № 9967, при новоустроенной церкви въ дер. Ново-Ахпердиной, Буинскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и

псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрытаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства, а именно: домъ для помѣщенія священника обществомъ построенъ, а для псаломщика, до постройки дома, отведена квартира; приговоромъ, отъ 8 мая сего года, обыватели обязались выдавать ежегодно изъ общественныхъ средствъ причту, къ общему вознагражденію за требоисправленія, жалованье въ количествѣ 400 руб.; вмѣсто земли—200 рублей и отвести для довольствія причта 1 1/2 десятины усадебной земли; кромѣ того, причтъ можетъ получить ежегодно кружечнаго дохода до 200 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 октября сего года за № 10086, временно допущенная къ исполненію обязанностей по должности настоятельницы Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря монахиня Теофанія, согласно ходатайства Его Преосвященства, утверждена въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Въ совершенныя поѣздки по епархіи въ концѣ сентября и въ началѣ октября текущаго года Его Преосвященствомъ награждены, за отлично-усердное служеніе церкви Божіей: а) **фіолетовою скуфьею**—священникъ села Бѣлаго Ключа на рѣкѣ Барышѣ, Карсунскаго уѣзда, Леонидъ Сагацкій и б) **набедренникомъ**: священникъ села Языкова, Симбирскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, священникъ села Абрамовки, того же уѣзда, Александръ Флоринскій и священникъ села Ляховки, того же уѣзда, Іоаннь Апраксинъ.

Его Преосвященствомъ 23 сентября преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты: а) старостѣ Казанской церкви Слободы Канавы, что за рѣкой Волгой, Василию Дементьеву Верховцеву за изысканіе имъ средствъ до 200 рублей на ремонтъ церковныхъ

домовъ, занимаемыхъ приходскими священниками, а также — надворныхъ построекъ при этихъ домахъ, и б) мѣщанину гор. Симбирска Ивану Петрову Костюрину за пожертвованіе въ Смоленскую церковь гор. Симбирска на иконостасъ 200 руб., на украшеніе храма 100 руб. и за пожертвованіе билета Симбирскаго городского общественаго банка въ 200 руб. въ пользу причта означенной церкви.

Его Преосвященствомъ 14 октября разрѣшено прихожанамъ церкви села Новыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, поднести св. икону бывшему ихъ приходскому священнику Василию Димитріеву.



## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

14 сентября — псаломщикъ села Навать, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Даниловъ перемѣщенъ въ с. Усть-Урень, Карсунскаго уѣзда, въ качествѣ исполняющаго обязанности псаломщика, впредь до усмотрѣнія его благоповеденія и должныхъ отношеній къ настоятелю-приходскому священнику;

20 сентября — діаконъ села Ардатова, Алатырскаго уѣзда, Іоаннъ Доброхотовъ перемѣщенъ въ с. Большую Борлу, Сенгилеевскаго уѣзда, съ обязательствомъ усердно заниматься обученіемъ дѣтей въ церковной школѣ;

23 сентября — псаломщикъ села Мордова, Сызранскаго уѣзда, Николай Архангельскій, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви гор. Алатыря;

27 сентября — исп. обяз. псаломщика при церкви с. Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Василій Розовъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ;

27 сентября — крестьянинъ села Лунгинскаго Майдана, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Ежовъ принять въ число указныхъ послушниковъ Алатырскаго Троицкаго монастыря;



28 сентября — диаконъ села Тазина, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Крестовскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Аргашъ, Карсунскаго уѣзда;

29 сентября — учитель церковно-приходской школы села Собаченокъ, Ардатовскаго уѣзда, Семень Новиковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ церкви села Тазнеева, того же уѣзда;

— помощникъ учителя Спасской церковно-приходской школы, Курмышскаго уѣзда, Никандръ Ракулинъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Кувакина, Алатырскаго уѣзда;

30 сентября — священникъ села Чиндянова, Алатырскаго уѣзда, Александръ Прудентовъ и священникъ села Кунѣва, Карсунскаго уѣзда, Николай Богородицкій, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

30 сентября — священникъ села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Добросмысловъ уволенъ за штатъ, съ подчиненіемъ особому надзору окружнаго благочиннаго;

30 сентября — исполняющій обязанности псаломщика при церкви Слободы Канавы, Симбирскаго уѣзда, Николай Нечаевъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

2 октября — учитель церковно-приходской школы села Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Василій Прытковъ, согласно ходатайства мѣстнаго священника, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви названнаго села, по вольному найму;

2 октября — запрещенный въ священнослуженіи священникъ Григорій Листовъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Курмачкась, Ардатовскаго уѣзда, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

2 октября — исп. обяз. псаломщика при церкви села Каменки, Курмышскаго уѣзда, Николай Анненковъ утвержденъ въ должности;

— священникъ села Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Теодоръ Аттиковъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Винновку, того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Оренбургской епархіи Александръ Феликсовъ;

3 октября — вольнонаемный псаломщикъ при Симбирской тюремной церкви крестьянинъ Алексѣй Волосковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Чиркова, Алатырскаго уѣзда;

4 октября — бывший вольнонаемный псаломщикъ при Бунинскомъ Св.-Троицкомъ соборѣ Александръ Телемаковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Наваты, Курмышскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія;

4 октября — священникъ села Эзекѣва, Сызранскаго уѣзда, Іаковъ Никольскій, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Николаевку, новооткрытый приходъ, того же уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Евдокимъ Степановъ;

5 октября — исп. обяз. псаломщика при церкви села Альзы, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Никольскій утверждень въ занимаемой имъ должности;

— псаломщикъ села Давыдова, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Ярославскій, вслѣдствіе доклада экзаменаціонной комиссіи, отчислень отъ занимаемой имъ должности;

— псаломщикъ с. Малаго Барышка, Карсунскаго уѣзда, Михайлъ Рождественскій перемѣщенъ въ с. Давыдово, того же уѣзда;

5 октября — окончившій курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи, Алексѣй Смышляевъ, рукоположенный въ санъ священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Бѣловодье, Карсунскаго уѣзда;

6 октября — священникъ села Чукаль, что на рѣкѣ Вежнуѣ, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Баллицкій, уволенный отъ мѣста въ названномъ селѣ, допущенъ къ исправленію должности приходскаго священника въ село Алово, Алатырскаго

уѣзда, на второй штатъ, а имѣющійся въ названномъ селѣ священникъ Александръ Гавриловъ возведенъ на первый штатъ съ возложеніемъ на него обязанностей настоятеля прихода;

6 октября — діаконъ села Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміръ Тихомировъ, въ слѣдствіе донесенія окружнаго благочиннаго, отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ;

— псаломщикъ Ильинской церкви гор. Сызрани Стефанъ Смольковъ уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ предоставленіемъ ему права приискать себѣ другое мѣсто или перепроситься въ другую епархію;

— священникъ села Богданкина, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Максимовъ, за нанесеніе удара по лицу крестьянину того же села Ивану Сергѣеву, въ нетрезвомъ видѣ, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и рясоношеніи;

11 октября — псаломщикъ села Станашъ, Курмышскаго уѣзда, Василій Поликарповъ, новорукоположенный въ санъ діакона, опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви того же села;

11 октября — исп. обяз. псаломщика села Ичикъ, Алатырскаго уѣзда, Андрей Торгашевъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

12 октября — исп. обяз. псаломщика при церкви села Томылова, Сенгилеевскаго уѣзда, Викторъ Алмазовъ принятъ въ духовное званіе, съ утвержденіемъ въ занимаемой имъ должности;

12 октября — священникъ села Сосуновки, Ардатовскаго уѣзда, Николай Недешевъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Маресево, того же уѣзда;

12 октября — діаконъ села Хомбусь-Батырева, Буинскаго уѣзда, Александръ Воецкій и діаконъ села Турунова, того же уѣзда, Алексѣй Березинскій, за поступленіемъ въ число слушателей Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ, уволены отъ занимаемыхъ ими должностей и почислены за штатъ;

12 октября— исп. обяз. псаломщика при церкви села Бобарыкина, Сызранскаго уѣзда, Дмитрій Крашенинниковъ принять въ духовное званіе, съ утверженіемъ въ занимаемой имъ должности;

12 октября— окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы Василій Аванасьевъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Средніе Тимеряны, Симбирскаго уѣзда;

12 октября— священникъ села Богатиловки, Курмышскаго уѣзда, Іаковъ Саблуковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Чукалы, что на рѣкѣ Вежнуѣ, Ардатовскаго уѣзда, а священникъ того же села Іоаннъ Богословскій, перемѣщенный въ с. Сарбаево, того же уѣзда, оставленъ въ с. Богатиловкѣ;

12 октября— священникъ села Маресева, Ардатовскаго уѣзда, Арсеній Раждаевъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

12 октября— исп. обяз. псаломщика при церкви села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Съѣдугинъ, въ виду неудовлетворительнаго отзыва экзаменаціонной комиссіи о его пѣніи по осмогласію и по веденію церковныхъ документовъ, отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста;

13 октября— священникъ села Тихменева, Сызранскаго уѣзда, Дмитрій Красовскій, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Чириково, Симбирскаго уѣзда;

13 октября— крестьянинъ дер. Эшмикеевой, Буинскаго уѣзда, Павелъ Ефимовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Турунова, того же уѣзда, по вольному найму;

13 октября— и. д. псаломщика при церкви села Чиркова, Алатырскаго уѣзда, Алексѣй Волосковъ перемѣщенъ на такую же должность въ с. Ляховку, Симбирскаго уѣзда, а на его мѣсто зачисленъ учитель церковно-приходской школы села Чиркова Михаилъ Харитоновъ; псаломщикъ же с. Ляховки Александръ Бѣлозерскій, какъ потерявшій голосъ, уволенъ за штатъ;



13 октября—бывшему воспитаннику Симбирской духовной семинарии Владиміру Рудневу предоставлено псаломщическое мѣсто въ с. Маломъ Барышкѣ, Карсунскаго уѣзда;

13 октября—псаломщикъ села Выползова, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій, согласно прошенія, перемѣщенъ въ с. Наваты, того же уѣзда, а допущенный къ и. д. псаломщика при церкви села Навать Александръ Телемаковъ перемѣщенъ въ с. Выползово;

14 октября псаломщикъ с. Аксакова, Симбирскаго уѣзда, Дмитрій Никольскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Сіяву, Алатырскаго уѣзда;

14 октября—священникъ села Пилюгина, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Эсперовъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ;

15 октября—учитель Ходаровскаго двухкласснаго иногородческаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища, Курмышскаго уѣзда, Николай Максимовъ, рукоположенный въ санъ діакона, назначенъ на діаконское мѣсто въ с. Раскильдино, того же уѣзда, съ обязательствомъ усердно заниматься обученіемъ дѣтей въ церковной школѣ;

— діаконъ села Черкасскихъ Сыресь, Алатырскаго уѣзда, Валентинъ Кузнецовъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Пилюгино, Симбирскаго уѣзда, какъ знающій расколъ старообрядчества и способный къ борьбѣ съ нимъ, что особенно требуется для названнаго села;

15 октября—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Новодѣвичья, Сентилеевскаго уѣзда, Николай Утѣхинъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Четверинъ утвержденъ въ должности псаломщика;

20 октября—діаконъ с. Таволжанки, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Суровъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Мордовскій Бѣлый Ключъ, того же уѣзда;

16 октября — исп. обяз. псаломщика при церкви села Быковки, Курмышскаго уѣзда, Константинъ Тресвятскій, въ виду малограмотности, устраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ предоставленіемъ мѣстному священнику права имѣть его вольнонаемнымъ, если онъ, Тресвятскій, правоспособенъ къ клироснымъ обязанностямъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

Православнаго Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища за 1904 года.

(Окончаніе).

### Расходъ совѣта Братства.

По ходатайству правленія училища оказана помощь нуждающимся ученикамъ училища въ слѣдующемъ размѣрѣ: подготов. класса Граціанскому Георгію 15 руб., II класса Иванову Виктору 20 р., III класса Малинину Александру 25 р., Хлыстовскому Александру 25 р., каковыя деньги внесены въ правленіе училища въ уплату за содержаніе въ училищномъ общежитіи означенныхъ учениковъ. На содержаніе учениковъ: подготовит. класса Китайцева Петра 15 р., Кудрявцева Василія 15 р., III кл. Егорова Александра 25 руб., IV класса Остроумова Владиміра 25 р. выданы родителямъ означенныхъ учениковъ. Сверхъ сего оказана помощь въ размѣрѣ 15 руб. ученику II кл. Баженову Александру. Весь расходъ равняется 180 р. Итого къ 1905 году всей суммы осталось 1442 р. 92 к., въ томъ числѣ наличными деньгами 49 р. 35 к. въ сберегательной кассѣ государственнаго банка 1393 р. 57 к. и три свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственной ренты на 700 р., находящіяся на храненіи въ Симбирскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

Советъ Братства приносить всѣмъ оказавшимъ дѣятельное сочувствіе Братству свою глубокую благодарность и покорнѣйше просить не отказать братству въ своемъ вниманіи и на будущее время.

## ПРОТОКОЛЬ

общаго собранія членовъ Православнаго Кирилло-Мееодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища, состоявшагося 27 іюня 1905 года.

Общее собраніе членовъ Братства въ настоящемъ 1905 году благоволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ покровитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій. Послѣ молитвы и по объявленіи засѣданія открытымъ, съ благословенія Его Преосвященства, прочитанъ былъ отчетъ совѣта Братства за 1904 г.

По выслушаніи отчета, общее собраніе Братства постановило: отчетъ, составленный совѣтомъ Братства, утвердить.

Его Преосвященствомъ затѣмъ было предложено избрать комиссію, согласно § 29 устава Братства, для провѣрки суммы и отчетности совѣта Братства.

Постановили: составить изъ присутствующихъ на собраніи членовъ Братства комиссію для провѣрки суммы Братства. Избранными въ комиссію оказались: протоіерей гор. Карсуна Стефанъ Филипповичъ Зефиоровъ, священникъ Вознесенскаго собора Іоаннъ Васильевичъ Никольскій, священникъ Ильинской церкви города Сызрани Николай Ѳеодоровичъ Орловъ.

Слушали докладъ ревизіонной комиссіи. Постановили: докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію.

На протоколѣ семь резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Если ранѣ печатались отчеты Братства, то отпечатать сей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

1905 года іюня 27 дня. Ревизионная комиссія, провѣривъ приходо-расходную книгу и оправдательные документы Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища, нашла, что запись суммъ велась правильно и сумма, принадлежащая Братству по день собранія въ количествѣ 2444 р. 29 к., въ томъ числѣ: а) наличными тысяча восемьсотъ сорокъ четыре руб. 29 коп. и б) билетами семьсотъ рублей находятся въ цѣлости; изъ этой суммы 1744 р. 29 к. хранится въ сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 27967 и семьсотъ руб. билетами въ отдѣленіи государственнаго банка по роспискамъ за №№ 10944/128, 12435/126 и 13019/325.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія членовъ Общаго годичнаго Собранія Симбирскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 13-го марта 1905 года.

Настоящее собраніе членовъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, открыто пѣніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ Симбирской чувашской учительской школы: „Днесь благодать Св. Духа“.

Затѣмъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1904 годъ слѣдующаго содержанія: Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основан. § 60 Высочайше утвержденаго Устава, имѣетъ честь представить годичному собранію членовъ Комитета отчетъ о состояніи Комитета, денежныхъ средствахъ и о дѣятельности своей за минувшій 1904 г., которымъ завершается тридцатый годъ его существованія.

Личный составъ Комитета въ истекшемъ отчетомъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій, до мая мѣсяца,



а за выбитіемъ его на Архіепископскую Литовскую кафедру, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Симбирскій (бывшій Самарскій), и члены: предсѣдатель Окружнаго Суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Евреиновъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владиміровичъ Ишерскій, инспекторъ Симбирской чувашской школы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, Симбирскій уѣздный предводитель дворянства Михаилъ Николаевичъ Зимнинскій, ректоръ семинаріи, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, кафедральный протоіерей Сергій Степановичъ Медвѣдковъ, Владимірской церкви протоіерей Николай Петровичъ Дроздовъ, кафедральнаго собора священникъ Серафимъ Ивановичъ Введенскій и коллежскій ассесоръ Петръ Алексѣевичъ Алмазовъ. На общемъ годичномъ Собраніи, бывшемъ 18 апрѣля, въ пополненіе къ вышепоименованнымъ лицамъ были избраны въ члены: директоръ Кадетскаго Корпуса генераль маіоръ Евгеній Евстафіевичъ Семашкевичъ и управляющій Контрольною Палатою Алексій Петровичъ Горизонтовъ, а въ товарищи предсѣдателя Комитета, за выбитіемъ изъ состава онаго директора Кадетскаго Корпуса Николая Андреевича Якубовича, — приглашенъ Его Преосвященствомъ членъ Комитета Михаилъ Николаевичъ Зимнинскій. Казначеемъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ протоіерей Н. П. Дроздовъ, дѣлопроизводителемъ же П. А. Алмазовъ. О существующихъ учрежденіяхъ въ Симбирской епархіи, поддерживаемыхъ средствами Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, получены въ Комитетъ сего Общества слѣдующія свѣдѣнія: Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ препроводилъ въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества доставленныя отдѣленіями: а) Буинскимъ — отчетъ о миссіонерскихъ школахъ Буинскаго уѣзда за 1904 г. и особо отчеты по Сіушевской школѣ и Карабай—Шемуршинской и

б) Симбирскимъ — отчетъ о Старо-Шаймурзинской церковно-приходской школѣ.

1) Изъ отчета о миссіонерскихъ школахъ Буинскаго уѣзда усматривается, что дѣло просвѣщенія инородцевъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ эти школы находятся, поставлено очень основательно, правильно, прочно и ведется съ любовью и знаніемъ дѣла, благодаря чему названнымъ школамъ по справедливости и по преимуществу можно присвоить названіе „миссіонерскія“. При прохожденіи курса учебныхъ предметовъ въ большинствѣ школъ, получающихъ пособіе отъ Миссіонерскаго Общества, придерживались программы Н. И. Ильминскаго и руководились указаніями объяснительной записки, какъ при сей программѣ, такъ и при Синодальной. Въ частности дѣло преподаванія въ миссіонерскихъ школахъ велось слѣдующимъ образомъ. Священная исторія изучалась по учебнику Аюи-скаго (на русскомъ и чувашскомъ языкѣ); кромѣ начальныхъ молитвъ, изучены всѣ священноисторическія событія Ветхаго и Новаго Завѣта; изъ послѣдняго особенное вниманіе было обращено на исторіи дванадесятихъ праздниковъ, съ возможно полнымъ раскрытіемъ ихъ внутренняго содержанія и смысла въ связи съ миссіонерски-просвѣтительными задачами въ средѣ смѣшаннаго инородческаго населенія. Читаніе велось сначала (въ младшихъ отдѣленіяхъ) по чувашски: букварю съ русскимъ отдѣломъ, но потомъ (съ старшими учениками) по русской книгѣ Одинцева. Статьи съ русскаго языка переводились на чувашскій. Для лучшаго усвоенія русской разговорной рѣчи велись уроки разговорнаго языка, причемъ дѣти ознакомлялись съ названіями предметовъ окружающихъ членовъ человѣческаго тѣла, одежды, обуви и время года, кушаній, домашней утвари, земледѣльческихъ орудій, членовъ семейства, домашнихъ животныхъ и т. п. Для усвоенія правилъ правописанія велась диктовка и списываніе съ книгъ сначала отдѣльныхъ словъ и предложеній, а потомъ и цѣлыхъ небольшихъ статей. Чистописаніе велось по программѣ Гер-

бача. По церковно-славянскому языку на первых порах болѣе другихъ употреблялась азбука Ильминскаго, а въ старшихъ отдѣленіяхъ — часословъ, псалтирь и Св. Евангеліе. Счисленіе преподавалось, главнымъ образомъ, по методигѣ и задачникѣ Гольденберга.

Главное вниманіе учащихся въ мисіонерскихъ школахъ было обращено на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей и доброе вліяніе на крестьянское населеніе. Эта дѣятельность школы начинается съ перваго же дня школьной жизни чтеніемъ и пѣніемъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, сначала самимъ учителемъ съ избранными старшими учениками, а потомъ, по мѣрѣ ознакомленія учащихся съ молитвами и пѣнью, всѣмъ классомъ, каковыя молитвы нерѣдко посѣщались ближайшими къ школѣ обывателями. Учащіеся храмъ Божій посѣщали аккуратно и съ охотой; препятствіемъ къ посѣщенію иногда служили: дальность разстоянія, сильныя морозы и бураны по зимамъ и весенніе разливы рѣкъ. Долгъ исповѣди и Св. Причастія ученики исполняли два раза въ годъ въ Великомъ и Рождественскомъ постахъ. Во всѣхъ почти школахъ велись религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды какъ о. о. завѣдующими, такъ и учителями. Эти чтенія и бесѣды посѣщались обывателями довольно усердно. Число слушателей было разное, отъ 40 до 150 человекъ, кромѣ учениковъ. Бесѣды продолжались отъ 1—1<sup>1</sup>/<sub>3</sub> часа, происходили въ воскресные дни, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ и среди недѣли, при чемъ нерѣдко пѣлись молитвы и служились всенощныя бдѣнія. Какъ школа съ своими занятіями, такъ бесѣды имѣли большое значеніе въ религіозной жизни населенія. Благодаря имъ, очевиднымъ становится, что инородцы вступаютъ на новый путь, совершенно отрѣшенный отъ прежней языческой старины; усвоятся новые обычаи, привычки, вѣрованія и даже обстановка и распределеніе времени — добрыя, нормальные, чисто — христіанскіе. Инородцы убѣдились въ превосходствѣ христіанства надъ язычествомъ и полюбили

Бога христіанскаго. Много есть примѣровъ стремленія инородцевъ къ пустынной отшельнической подвижнической жизни. За время своего существованія школы воспитали не одно поколѣніе въ доброй христіанской нравственности, и смѣло можно сказать, что вообще лучшій элементъ населенія въ чувашскихъ деревняхъ составляютъ дѣти школы. По замѣчанію одного о. завѣдующаго, если до открытія школъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ инородцы были накануне поголовнаго отпаденія отъ христіанства, то не произошло этого печальнаго явленія единственно благодаря своевременному началу дѣятельности школъ и съ тѣхъ поръ религіозная жизнь чувашъ значительно и замѣтно улучшилась и, не останавливаясь, идетъ впередъ, къ лучшему. Школы не оставляютъ безъ своего воздѣйствія и тѣхъ инородцевъ, которые отпали въ старину отъ христіанства обратно въ язычество, привлекая къ обученію ихъ дѣтей, конечно, съ согласія родителей и вообще старшихъ, предохраняя ихъ чрезъ это отъ увлеченія магометанствомъ. Дѣти язычниковъ, не стѣсняемые въ религіозныхъ вопросахъ на урокахъ Закона Божія, добровольно и охотно знакомятся съ христіанскимъ вѣро—и правоученіемъ, усердно изучаютъ молитвы, участвуютъ въ пѣніи, присутствуютъ на бесѣдахъ и т. п. Такимъ образомъ они впитываютъ съ дѣтства начала христіанской жизни и тѣмъ готовятъ почву къ окончательному торжеству евангельской истины среди языческой жи и невѣжества. Замѣчается отрадное явленіе среди инородцевъ язычниковъ, на примѣръ, въ селѣ Три-Избы-Шемуршѣ, которые не чуждаются школы, охотно сами отдаютъ дѣтей учиться, сознавая пользу грамотности, и не противоудѣйствуютъ тому, что ихъ дѣти сродняются духомъ съ христіанскими дѣтьми и перенимаютъ ихъ образъ жизни и даже съ большимъ интересомъ слушаютъ книги на чувашскомъ языкѣ, раздаваемые ученикамъ для внѣкласснаго домашняго чтенія. Для возбужденія интереса въ школѣ въ средѣ женскаго инородческаго населенія въ нѣкоторыхъ школахъ открыты уроки по ру-



кодѣлю съ дѣвочками, каковые уроки посѣщаются не только ученицами, но и необучающимися въ школѣ.

Многими о. о. завѣдующими высказывается желаніе имѣть при школахъ бібліотеки съ книгами на чувашскомъ языкѣ для внѣкласснаго чтенія; къ этому желанію отдѣленіе вполне присоединяется и проситъ училищный Совѣтъ объ исходатайствованіи предъ Комитетомъ Миссіонерскаго Общества средствъ на сей предметъ.

Въ отчетномъ году инородческими школами (числомъ 11) Буинскаго уѣзда получено пособія отъ Миссіонерскаго Общества 870 руб., которыя по примѣру прежнихъ лѣтъ израсходованы частію на жалованье учащимъ и частію на наемъ школьныхъ квартиръ съ отопленіемъ.

Отчеты въ израсходованіи миссіонерскихъ суммъ представлены не всѣми о. о. завѣдующими. Въ школахъ, получившихъ названное пособіе въ 1904 г., обучалось: мальчиковъ 233 и дѣвочекъ — 63.

2) Завѣдующій Сіушской школой грамоты священникъ Павелъ Прозоровскій описываетъ такъ эту школу: 1902 г. февраля 26 дня онъ поступилъ въ Буинскій соборъ и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ былъ завѣдующимъ Сіушской школой грамоты. Школа Сіушская представляла въ то время убогій видъ. Учениковъ почти не было (всего было на лицо чело-вѣкъ 6—7). Учителемъ былъ крестьянинъ дер. Сіушевой Егоръ Захаровъ, который, какъ оказалось, совершенно неспособенъ былъ вести школьное дѣло. Чтобы закончить учебный годъ, ему, завѣдующему, пришлось замѣнить его на время другимъ учителемъ крестьяниномъ села Трехъ-Болтаева Васильемъ Ивановымъ. Онъ первымъ долгомъ сталъ чаще посѣщать школу и служить въ школѣ всенощныя, а послѣ всенощной велъ бесѣды съ народомъ. На первыхъ порахъ крестьянамъ его частыя посѣщенія не понравились и они говорили ему: „напрасно, батюшка, ѣздишь къ намъ служить, мы, если захотимъ молиться, сами придемъ въ Буинскій храмъ“.

На Пасху большинство домовъ было на заперѣ, когда ходили съ иконами по деревнѣ. Осенью 1902 г., когда начался учебный годъ, онъ, завѣдующій, самъ прошелъ по всемъ домамъ дер. и убѣждалъ крестьянъ отдавать дѣтей въ школу, разъясняя имъ всю пользу ученья. Въ первое время набралось 15 человекъ. Въ началѣ дѣти относились къ нему недоверчиво и боялись, такъ какъ въ семьяхъ у нихъ къ духовенству относились враждебно и съ ненавистію. Дѣтей онъ первымъ долгомъ старался пручить къ себѣ лаской и добрымъ словомъ, иногда привозилъ имъ гостинцы, а тѣмъ, которые приходили въ воскресный день въ храмъ г. Буинска, послѣ обѣдни дѣлалось угощеніе чаемъ съ калачемъ. Такъ дѣти привыкали къ нему и школѣ. Теперь, помимо иногда воли родителей, они бѣгутъ въ школу и съ прилежаніемъ учатся. Это, конечно, потому, что въ школѣ они видятъ одно доброе, видятъ любовь и ласку, чего иногда другой ученикъ никогда не видѣлъ и въ своемъ домѣ.

Въ 1903 г. имъ, завѣдующимъ, къ празднику Рождества Христова были даны ученикамъ мальчикамъ пояса полшелковые и серебряные кресты, а ученицамъ — дѣвочкамъ — кресты, платочки и фартуки. Въ 1904 г. тоже имъ розданы серебряные кресты, пояса и платки (нужно замѣтить, что крестовъ въ дер. всѣ чувашы не носили); о необходимости носить кресты на груди имъ, завѣдующимъ, были ведены бесѣды съ народомъ, а затѣмъ того, кто безъ креста, онъ не сталъ допускать въ воспріемники при св. крещеніи младенцевъ, что оказало большое воздѣйствіе на чувашъ. Въ настоящемъ учебномъ году всѣхъ учащихся 26 человекъ, процентъ по количеству дворовъ (65 дворовъ) довольно значительный. Ученики въ 1903 и 1904 г.г. говѣли по два раза въ годъ: въ Рождественскій постъ и во дни Св. Четырдесятницы. По четвергамъ въ школѣ отправляются всенощныя богослуженія и ведутся бесѣды съ народомъ, а въ одну изъ недѣль Великаго поста отправляется служба для имѣющихъ поговѣть и при-

частиться Св. Таинъ. При отправленіи богослуженія ученики поють и читають подъ руководствомъ учителя. На Пасхальной недѣлѣ, когда ходили съ иконами по домамъ, всѣ учащіеся ходили съ причтомъ и пѣли пасхальныя пѣснопѣнія, что крестьянъ привело въ умиленіе.

Для болѣе успѣшнаго веденія дѣла недостаетъ плавнаго: нѣтъ школьнаго зданія. Наемная квартира (выбрана самая лучшая въ дер. изба подъ школу) не отвѣчаетъ своему назначенію, въ ней едва помѣщаются ученики, вести же богослуженія и бесѣды почти невозможно въ тѣсной помѣщеніи.

Итакъ постройка школьнаго зданія необходима и чѣмъ скорѣе это будетъ, тѣмъ лучше. Тогда дѣло просвѣщенія можно вести успѣшнѣе; народъ приучится къ церковной молитвѣ и исполненію обрядовъ православной церкви; будетъ много грамотныхъ и воспитанныхъ въ духѣ православія; чувашъ въ деревнѣ, и тогда не мусульмане будутъ вліять на нихъ, а напротивъ они, т. е. чуваша, на мусульманъ.

3) Заѣздующій Карабай-Шемуршинскою школою, Буинскаго уѣзда священникъ с. Сугути Іоаннъ Павловскій въ отчетѣ своемъ пишетъ слѣдующее: въ 1904 году 29 сентября исполнилось 13 лѣтъ существованія Карабай-Шемуршинской школы, чтобы судить съ достаточною ясностію о степени вліянія школы на мѣстное населеніе въ просвѣтительномъ религіозно-нравственномъ отношеніи. До открытія школы въ дер. Карабай-Шемуршѣ дѣти названнои дер. и дер. Новой-Буиновой получали начальное образованіе въ Сугутской земской школѣ, отстоящей отъ упомянутыхъ деревень на 7 и 8 верстъ.

Дальность растоянія, ветхость одежды дѣтей, не всегда благоприятная погода, были причиною того, что въ тѣхъ деревняхъ до 1891 г. не было и десяти грамотныхъ людей, но какомъ либо вліяніи Сугутской школы на населеніе деревень Карабай-Шемуршинской и Ново-Буиновой не можетъ бытъ и рѣчи. Духовное поживленіе населенія начинается со дня открытія церковной школы; грамоты въ Карабай-Шемур-

шѣ. Въ первые годы по открытіи школы учащихся въ ней было очень немного, но съ годами у населенія потребность въ грамотѣ и довѣріе къ школь возрастаетъ. Въ отчетномъ году состоитъ учащихся 30 мальчиковъ и 3 дѣвочки, многимъ дѣтямъ въ приѣмъ было отказано по неимѣнію свободныхъ мѣстъ и несвоевременной явкѣ въ школу.

Учебный день начинается въ 8 съ половиною часовъ утреннею молитвою и заканчивается въ 3 часа вечернею молитвою. Въ преподаваніи предметовъ: Закона Божія, церковно-славянскаго чтенія и русскаго, церковнаго пѣнія и ариѳметики неуклонно слѣдуется программѣ, изданной Св. Синодомъ. Программа выполняется своевременно и въ полномъ объемѣ. Въ праздничные и воскресные дни учащіеся охотно посѣщаютъ приходскій храмъ; къ сожалѣнію удаленность храма отъ школы служить не малымъ препятствіемъ къ посѣщенію дѣтьми богослуженій особенно въ зимнее время. Въ продолженіи минувшаго 1904 года учащіеся всѣ безъ исключенія два раза были у исповѣди и Св. Тайнъ причастія. Въ Св. Четырдесятницу приходское духовенство для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ населенія и учащихся совершали въ школѣ служенія вечерни, утрени и часовъ, сопровождаемыя бесѣдами и чтеніями. Учителемъ предлагались чтенія изъ житія святыхъ о постахъ, объ исповѣди, о христіанскомъ провозженіи праздничныхъ дней, о вредѣ пьянства и др. темы, близко касающіяся духовной жизни народа съ нея недостатками и пороками. Въ праздничные дни крестьяне особенно изъ бывшихъ учениковъ приобрѣли добрый навѣкъ собираться въ школу, чтобы провести время за чтеніемъ полезной книжки подъ руководствомъ учителя.

Пользуясь такою настроенностію народа съ настоящаго года заведены правильныя чтенія по программѣ, составленной на цѣлый годъ. По собственному наблюденію и сознанію народному въ дер. Карабай-Шемуршѣ во многомъ населенію замѣняетъ храмъ. За 13 лѣтъ ея существованія она дала



20% населенію грамоту, внушила населенію любовь ко храму Божію, подняла религиозно—нравственный уровень, развила сознательное отношеніе къ православной религіи, къ ея догматамъ и обрядамъ, язычество съ ея кереметями и юмъзями отошло въ область преданія. Остается пожалѣть, что не имѣется собственнаго школьнаго зданія; существующая квартира для занятія и учителя и дорога (55 руб.) и малопомѣстительна, лучше квартиры въ дер. нѣтъ.

4) Что касается Старо-Шаймурзинской школы, Симбирскаго уѣзда, то объ этой школѣ уѣздный наблюдатель сообщаетъ такъ: школа помѣщается въ зданіи церкви дер. Шаймурзиной, отдѣляется отъ послѣдней капитальной стѣной; для учителя—священника въ 1902 г. потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ П. О. Батановымъ построено и прекрасно отдѣлано особое зданіе, которое содержится и отопляется на личные средства учителя; сама же школа отапливается и имѣетъ строжа на средства общества, отпускаемыя въ размѣрѣ 50 руб. Учителемъ состоитъ окончившій курсъ ученія на миссіонерскихъ курсахъ священникъ Кирилль Герасимовъ; на должности учителя съ 1904 года. По должности учителя получаетъ 240 р. отъ Миссіонерскаго Общества и 240 руб. отъ Симбирскаго Уѣзднаго Отдѣленія; какъ священникъ пользуется всѣми доходами отъ богослуженій и требоисправленій въ дер., каковой доходъ простирается отъ 150—200 руб., ему же отрѣзана казенная земля въ размѣрѣ 33 хозяйственныхъ десятинъ. Въ школѣ два отдѣленія: дѣти младшаго отдѣленія учатся первый годъ, средняго—третій годъ; всѣхъ учениковъ и ученицъ 36-ть (учениковъ 26 и ученицъ 10). Занятія начались съ 15 сентября. Въ младшемъ отдѣленіи преобладаетъ чувашскій языкъ; на немъ дѣти пріучились читать, считать, на немъ же изучили и первоначальныя молитвы; въ среднемъ перешли на русскій языкъ; на русскомъ языкѣ пройдены исторіи Ветхаго Завѣта до исторіи „Моисей“. Книга для чтенія—Одинцева. По ариѳметикѣ рѣшаютъ за-

дачи въ предѣлѣ сотни на всѣ четыре дѣйствія. Въ предѣлѣ пройденнаго дѣти давали разумные отвѣты. Окончили въ 1904 г. съ льготою по военной повинности 2 мальчика, безъ льготы 2 дѣвочки.

5) Инспекторъ Симбирской чувашской учительской школы г. Яковлевъ доставилъ въ Комитетъ о состояннн ввѣренной ему школы съ состоящими при ней женскимъ училищемъ и женскими педагогическими курсами свѣдѣнн.

1) Въ Симбирской чувашской учительской школѣ къ 1 января 1905 г. состояло воспитанниковъ: въ третьемъ старшемъ классѣ 31, во второмъ среднемъ — 28 и въ первомъ младшемъ — 48, итого въ 3-хъ классахъ 107 человекъ; кромѣ того, въ учебной мастерской школы обучались ремесламъ 20 мальчика. Всего, такимъ образомъ, въ школѣ учащихся было 109, изъ нихъ русскихъ 21, чувашъ 87 и 1 мордвинъ, всѣ православные. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ была таже, что и въ предыдущемъ году.

2) Въ женскомъ при школѣ училищѣ къ 1 января 1905 г. было дѣвочекъ 58 и мальчиковъ 31, всего 89; изъ дѣвочекъ русскихъ 15, чувашъ 42 и 1 черемисинка; изъ мальчиковъ русскихъ 2, чувашъ 29; одинъ изъ мальчиковъ язычникъ, а всѣ остальные учащнся въ женскомъ училищѣ православныя. Всѣ эти учащнся дѣлились на 3 отдѣленн, при чемъ послѣднн два (II и III, какъ и въ предыдущн годы) представляли собою начальное училище для практическихъ занятн въ нихъ слушательницъ женскихъ педагогическихъ курсовъ и воспитанниковъ старшаго класса школы. Въ отчетномъ году окончили женское училище 20 дѣвушекъ, изъ которыхъ 17 зачислены слушательницами женскихъ педагогическихъ при школѣ курсовъ.

3) На женскихъ педагогическихъ курсахъ, въ служащихъ естественнымъ продолженнемъ женскаго училища (слушательницами на эти курсы обыкновенно зачисляются окончившн курсы въ женскомъ училищѣ), въ отчетномъ 1904 г. было

17 слушательницъ, изъ которыхъ русскихъ 6 и чувашскія 11, всѣ православныя. Въ отчетномъ году на женскихъ педагогическихъ курсахъ окончено курсъ 10 слушательницъ, (которыя всѣ получили учительскія мѣста. На содержаніе женскаго училища и курсовъ въ прошломъ 1904 г. поступило: 1) остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ: а) 0/0% бумагами 17000 руб. и б) наличными деньгами 4130 руб. 23 коп.; 2) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе курсовъ и на жалованье помощницъ и наставницъ 1120 руб.; 3) отъ Соевѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ счетъ пособія за 1904/5 миссіонерскій годъ 1500 руб.; 4) отъ уѣздныхъ земствъ, частныхъ учрежденій и лицъ 1296 руб. 20 коп.; 5) 0/0% отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ женскому училищу, 544 руб. 6 коп.; 6) разность между номинальной стоимостью (1400 руб.) приобретенныхъ въ теченіи года (0/0% бумагъ, действительно уплаченной за нихъ суммой (1252 руб. 41 коп.) 147 руб. 59 коп. Всего на приходъ за 1904 г. 22021 руб. 8 коп. Въ 1904 г. израсходовано: 1) на содержаніе личнаго состава 18220 руб. 50 коп.; 2) на содержаніе и обученіе воспитанницъ, наемъ пріслуги, наемъ, отопленіе и освѣщеніе помещенія 1513 руб. 90 коп.; 3) на учебныя нособія и принадлежности 100 руб. Всего въ расходъ за 1904 г. 34352 руб. 59 коп. Къ 1 января 1905 г. остается въ остаткѣ: а) наличными деньгами 1850 руб. 649 коп.; б) 0/0% бумагами 18400 руб. Кроме того, въ январѣ настоящаго 1905 г. на нужды женскаго училища почетный попечитель Симбирской чувашской учительской школы Николай Яковлевичъ Шатровъ пожертвовалъ 300 руб., которые, какъ поступившіе въ 1905 году, въ приходъ 1904 года не входятъ. Цѣль и задача дѣятельности Симбирскаго Комитета въ отчетномъ году, по главнымъ образомъ, сосредоточена была на мѣрахъ къ поддержанію миссіонерскихъ учрежденій въ предѣлахъ Симбирской епархіи. Означенная цѣль, согласно § 21

Высочайше утвержденного Уст., достигаема была: а) чрезъ кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіи года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю православія; в) чрезъ распространяемые по епархіи окружными благочинными подписные листы и г) чрезъ членскіе взносы и другія пожертвованія какъ въ день годичнаго собранія членовъ Комитета, такъ равно и въ теченіи цѣлаго года. Въ Комитетъ поступило въ 1904 г. денегъ: а) членскихъ взносовъ въ день общаго собранія 18 апрѣля и затѣмъ въ продолженіи всего года 162 руб.; б) получено изъ Консисторіи церковно—кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 155 руб. 33 к.; в) въ возмѣщеніе 5% налога въ казну съ 0% бумагъ получено 50 коп.; г) по 4% рентѣмъ получено 21 руб. 85 коп.; д) по книгамъ сберегательной кассы за 1904 г. получено 35 руб. 53 коп.; е) пожертвованій выше и ниже членскаго взноса 33 руб.; ж) по подписнымъ листамъ Совѣта получено: 593 руб. 55 коп.; з) собрано въ недѣлю православія по церквамъ епархіи 911 руб. 52 коп. Итого: 1538 руб. 7 коп. Затѣмъ изъ смѣтнаго назначенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 2700 руб. на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Симбирской епархіи въ 1904<sup>1/2</sup> г. получено при отношеніи Совѣта, отъ 12 октября 1904 г. за № 827, по переводному билету Московской Конторы Государственнаго Банка, отъ 13 октября за № 557147, одна тысяча пятьсотъ (1500 р.) (остальные 1200 руб. еще не высланы Совѣтомъ). Всего же въ 1904 года съ остаточными отъ предыдущаго года 571 руб. 84 к. состояло: 3988 руб. 22 коп.; кромѣ того, билетами 600 руб. Всѣхъ членовъ было 54. Сверхъ того обезпечившихъ постоянный членскій взносъ единовременнымъ взносомъ 100 руб. пятеро. Изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Комитета въ 1904 г. поступило въ расходъ: 1) согласно утвержденной 30 мая 1904 г. общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества смѣтѣ расходъ на содержаніе миссіо-



нерскихъ учреждений Симбирской епархіи въ 1904<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году: а) отослано при отношеніи Комитета, отъ 1 сентября 1904 г. за № 59, въ Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ: въ пособіе къ содержанію миссіонерской школы въ селеніи Три-Избы-Шимуршѣ 50 руб., на жалованье помощнику учителя Три-Избы-Шимуршинской школы 60 руб., въ пособіе на содержаніе священника учителя Шаймурзинской школы 240 руб., на содержаніе двухъ школъ грамоты въ дер. Татмышъ Югилевскаго и Новое-Челнѣ-Сюрбѣево, Туруновскаго прихода, Буинскаго уѣзда, 100 р., на содержаніе 6 школъ грамоты въ Буинскомъ уѣздѣ 240 руб.; на содержаніе миссіонерской школы въ дер. Чикильдымъ, Буинскаго уѣзда, — 300 руб.; на жалованье учителю школы въ дер. Сіушевой, Буинскаго уѣзда, 120 руб., а всего 1110 руб.; б) выдано 20 октября 1904 г. инспектору Симбирской чувашской школы г. Яковлеву на содержаніе женской чувашской школы въ г. Симбирскѣ, согласно отношенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 12 октября за № 827, въ счетъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1904<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. 1500 руб., в) законоучителю чувашской школы священнику Василию Никифорову выдано на жалованье 600 руб. и г) употреблено за напечатаніе бланковъ для пригласительныхъ писемъ, на выдачу разсылнымъ, на канцелярскіе расходы 35 руб. и на покупку адресъ—календаря Симбирской губерніи 1 руб. 50 коп. Итого поступило въ расходъ 3246 руб. 50 коп. Затѣмъ осталось къ 1 января 1905 г. въ вѣдѣніи Комитета 1338 руб. 62 коп. Въ остаточной суммѣ заключается: неприкосновеннаго капитала билетами 500 руб., запаснаго — наличными 738 руб. 62 к. и билетами 100 руб. (расходнаго нѣтъ). Деньги хранятся по книжкамъ въ сберегательной кассѣ.

Въ заключеніе настоящаго отчета мѣстнаго Епархіальнаго Комитета слѣдуетъ принять во вниманіе и то отрадное обстоятельство, что трудами православныхъ миссіонеровъ въ разныхъ областяхъ и на окраинахъ нашего обширнаго отече-

ства, какъ усматривается изъ свѣдѣній Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1903 г., обращено въ христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства 3550 человекъ. Въ 917 миссіонерскихъ школахъ, существующихъ или исключительно на средства Миссіонерскаго Общества, или при болѣе или менѣе значительномъ пособіи отъ него, обучалось около 30000 человекъ обоаго пола, и въ этомъ числѣ не мало инородцевъ — не христіанъ. Вообще на школы обращается большое вниманіе и принимаются усердныя заботы объ умноженіи и улучшеніи миссіонерскихъ школъ, такъ какъ по общему призванію и опыту нашихъ миссіонеровъ христіанская школа служитъ самымъ вѣроуспѣшнымъ и вѣрнымъ средствомъ для обращенія къ Христу и утвержденія въ вѣрѣ Христовой невѣдующихъ въ Бога истиннаго. Дѣти, воспитавшіяся въ христіанской школѣ, подѣ покровомъ и вліяніемъ св. церкви православной и усвоившія здѣсь усознательно Христово ученіе, и сами одѣлаются потомъ сознательными христіанами и благотворно вліяютъ и на своихъ язычествующихъ единоплеменниковъ.

Такимъ образомъ, обзрѣвая дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 г., на основаніи изложенныхъ выше свѣдѣній, можно сказать, что труды и заботы на него Общества о дѣлѣ миссіонерскомъ, ему порученномъ, по милости Божіей и при содѣйствіи добрыхъ людей, были не безплодными. Минувшій 1904 г. принесъ тяжкое испытаніе нашему отечеству: коварный и жестокойъ языческой народъ вѣроломно началъ войну съ Россіей и не мало причинилъ намъ бѣдствій и скорби. Военныя тревоги непосредственно коснулись и нашихъ отечественныхъ миссій, именно въ областяхъ, соприкасающихся съ театромъ военныхъ дѣйствій — Владивостокской, Благовѣщенской и отчасти Забайкальской, и нарушили спокойное и правильное теченіе ихъ дѣятельности. Но мы твердо вѣримъ, что невдолгу настанетъ конецъ этому Божію испытанію и Господь пошлетъ нашей странѣ православ-

ной благословенный миръ. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что тяжелья историческія испытанія обыкновенно обращаютъ сердца людей къ Богу: люди лучше начинаютъ понимать и цѣнить великое сокровище вѣры Христовой, которая въ обычной жизненной суетѣ часто забывается, — очевидно же познается тогда ея сила и значеніе въ жизни народной, въ горнилѣ бѣдствій сильнѣе и ярче зажигается чувство вѣры въ Бога. Такъ всегда было въ исторіи русскаго народа, такъ должно быть и теперь. Будемъ вѣрить и надѣяться, что въ этомъ ожиданіи и подъемѣ религиозной жизни народа найдетъ себѣ мѣсто и большое сочувствіе и содѣйствіе тому великому дѣлу Божию, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ, которому служить наше Миссіонерское Общество.

По прочтеніи отчета Предсѣдателемъ Комитета, согласно § 46 Уст. Православнаго Миссіонерскаго Общества, предложено было соборно составить комиссію для провѣрки денежныхъ суммъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи Миссіонерскаго Комитета.

Въ составъ комиссіи были избраны: директоръ Маринской гимназіи Алексѣй Васильевичъ Голневъ, директоръ классической гимназіи Борисъ Николаевичъ Некрасовъ и протоіерей Кафедральнаго собора Михаилъ Θεодоровичъ Троицкій.

Провѣривъ наличность суммъ съ книгами, комиссія показанія казначея Комитета, внесенныя въ отчетъ, нашла соответствующими дѣйствительности, что засвидѣтельствовано собственноручными подписями въ приходо-расходной книгѣ Комитета.

Во время производства провѣрки суммъ воспитанники и воспитанницы чувашской школы исполнили слѣдующія пѣснопѣнія: 1) „Слава въ вышнихъ Богу“ Строкина, исп. смѣшан. хорь; 2) „Отче нашъ“ Бортнянскаго, исп. смѣш. хорь; 3) „Хвалите имя Господне“ Виноградова по чуваш., исп. смѣшан. хорь; 4) „Достойно есть“ Кіевскаго распѣва, исп. женскій хорь; 5) „Молитву пролю ко Господу“, исп. смѣшан. хорь; 6) „Единородный Сыне“ Бортнянскаго, исп. жен. хорь; 7) „Тебѣ одъющагося“ Турчанинова, исп. смѣшан. хорь; 8)

„Блаженъ мужъ“ по чуваш., исп. женскій хоръ; 9) „О всепѣтая Мати“ Архангельскаго, исп. смѣшан. хоръ; 10) „Покаянія отверзи“ по чуваш., исп. смѣшан. хоръ; 11) „Нынѣ отпускаеши“ Ломакина, исп. смѣшан. хоръ; 12) „Благослови, душе моя“ Комарова, исп. смѣшан. хоръ; 13) „Свѣте Тихій“ по чувашски.

По окончаніи занятій собраніе было объявлено закрытымъ, причемъ Его Преосвященствомъ выражена благодарность членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за ихъ сочувствіе и содѣйствіе своими пожертвованіями на нужды православной миссіи.

Постановлено: копію съ настоящаго журнала съ отчетымъ представить отъ имени Предсѣдателя Комитета въ Собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.

### **Архіерейскія служенія и рукоположенія.**

12 октября, въ среду, въ Крестовой церкви литургія и акафистъ Успенію Божія Матери; за литургією учитель Ходаровскаго министерства народнаго просвѣщенія училища Николай Максимовъ рукоположенъ въ діакона въ село Раскильдино, Курмышскаго уѣзда.

13 октября въ Крестовой церкви литургія.

15 октября, въ субботу, въ Крестовой церкви литургія, за которою учитель Севрюкаевскаго земскаго училища Сызранскаго уѣзда Дмитрій Владиміровъ рукоположенъ въ діакона.

16 октября, въ недѣлю 19 по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою окончившій курсъ на миссіонерскихъ Казанскихъ курсахъ Василій Аонасьевъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Средніе Тимеряны, Симбирскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

---

Редакторъ **А. Жуковъ.**



# Буинскіе Вѣстники

1-го Ноября № 21. 1905 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ А. БАРАТЫНСКАГО.

(Окончаніе).

30 апрѣля 1865 г. я сдѣланъ благочиннымъ по селеніямъ Буинскаго уѣзда, а потомъ и по городу Буинску. Преосвященный Евгеній, Епископъ Симбирскій, благословивъ меня на прохожденіе благочиннической должности, сказалъ, чтобы я на будущее время прежде печати представлялъ свои статьи на его просмотръ. Въ ноябрѣ того года я представилъ ему рѣчь, которую имѣлъ въ виду сказать при открытіи Буинскаго земскаго собранія. Рѣчь эту онъ оставилъ у себя. Послѣ этого своихъ статей я ему на просмотръ не представлялъ, да и писать таковыя пересталъ, кромѣ мелкихъ статей по инородческому образованію, о которыхъ предварительно говорилъ съ нимъ.

Въ концѣ 1865 г. открылись отпаденія крещеныхъ татаръ, начавшіяся въ Казанской губерніи и распространявшіяся на Буинскій уѣздъ. Въ Казанской губерніи отпало ихъ до 10 тысячъ обою пола, а въ здѣшнемъ уѣздѣ около 1½ тысячи. Крещенные татары никогда не были христіанами, а только числились въ оградѣ св. церкви. Стало быть въ собственномъ смыслѣ отпаденія ихъ отъ христіанства не было, хотя они крестили дѣтей, вѣнчались въ церкви и хоронились по обряду православія. Дѣло это для архіереевъ Казанскаго и

Симбирскаго было весьма важное; ибо татары при увѣщаніяхъ говорили, что они совсѣмъ не крестили дѣтей, а только записывали ихъ въ книги за деньги, свадьбы не вѣнчали въ церкви и хоронили по своему магометанскому обряду. Мы писали справки, ссылались на русскихъ воспріемниковъ и свидѣтелей вѣнчанія татарскихъ нарѣ, чтобы доказать свою правоту и ихъ клевету. Гражданское начальство намъ не вѣрило и расположено было сложить всю вину отпаденія на духовенство, которое и дѣйствительно было не право уже тѣмъ, что крестило, но не могло просвѣтить ихъ христіанскимъ ученіемъ въ  $\frac{3}{4}$  вѣка. По дѣлу этому я часто бывалъ и много писалъ Преосвященному, который приблизилъ меня къ себѣ и поручилъ мнѣ веденіе всего татарскаго дѣла. По его порученію я нѣсколько разъ былъ у Симбирскаго губернатора г. Веліо для переговоровъ о татарахъ. Зачинщиковъ четверыхъ сослали въ Сибирь и тѣмъ только ожесточили отступниковъ, которые стали грозить мнѣ поджогомъ. Въ Казанской епархіи въ татарскихъ приходяхъ оказались самые плохіе и порочные священники, которые дѣлали большія упущенія, и, можетъ быть, дѣйствительно иные не крестили, а только записывали въ метрики татарскихъ дѣтей. По этому случаю архіепископъ Казанскій Аѳанасій былъ уволенъ на покой. Въ нашей епархіи ничего такого не оказалось, а потому Святѣйшій Синодъ ограничился замѣчаніемъ пр. Евгенію, который, конечно, не былъ виновенъ въ обнаруженіи отпаденія, да и приходскіе священники въ сущности не виноваты. У насъ не оказалось ни одного священника, знающаго татарскій языкъ, да и теперь нѣтъ. Татары крещенные большей частью живутъ въ однихъ деревняхъ съ мухамеданами—въ отдаленіи отъ церквей: что съ ними подѣлаетъ приходскій священникъ? Конечно, нужно бы заблаговременно правительству церковному приготовить въ такіе приходы священниковъ изъ крещенныхъ же татаръ, или знающихъ хорошо татарскій языкъ, а потомъ понаблюдати за ихъ просвѣтительной дѣятельностью. Но этого въ свое время

не сдѣлано; а теперь дѣло это уже кануло въ воду. Татарамъ крещенымъ хотя и воспрещено ходить въ мечети, а мулламъ пускать ихъ туда и исправлять у нихъ требы; но они понадѣлали своихъ муллъ изъ грамотныхъ татаръ и стали собираться для молитвы въ одну избу; теперь же ходятъ свободно и въ мечети. А наша забота о чувашахъ, живущихъ въ однихъ деревняхъ съ татарами: не отпали бы и они, какъ отпали уже нѣсколько чувашъ въ дер. Чепкасахъ, живущихъ вмѣстѣ съ татарами.

19 февраля 1861 г. было мировымъ событіемъ, увлекшимъ все и всѣхъ; нужно и объ этомъ крупномъ событіи сказать мнѣ свое слово; живя въ сосѣдствѣ съ крѣпостными селеніями и бывши хорошо знакомъ съ сосѣдними помѣщиками, я видѣлъ своими глазами, какъ два класса народа считывались между собой, какое вліяніе произвело на тотъ и другой освобожденіе первыхъ отъ зависимости отъ послѣднихъ и пр. Да, одной силою государственной власти можно объяснить всѣ реформы прошлаго царствованія, начиная съ отмѣны крѣпостного права съ надѣленіемъ крестьянъ землей и оканчивая реформой судебной, земской и пр. (Потомъ я жилъ при разныхъ дополненіяхъ къ реформамъ, которыми ограничивалось многое и многое изъ сдѣланнаго. Послѣ поры подавленности и нѣмоты мысли всѣ кинулись съ жадностью на знаніе, полагая, что оно приведетъ ихъ къ землѣ обѣтованной. Съ освобожденіемъ крестьянъ при надѣленіи ихъ землею по ихъ желанію и согласію, я наглядно видѣлъ, съ какимъ трудомъ самыя человѣчныя, гуманныя мысли получаютъ доступъ въ людскія массы. Посредникъ мировой здѣшняго участка А. Е. Головинскій по два—по три часа имѣлъ терпѣніе уговаривать своихъ ивановскихъ крестьянъ нѣсколько разъ при мнѣ, чтобы они взяли себѣ полный надѣлъ земли,—и этому добрыйшему помѣщику крестьяне не повѣрили и остались на маломъ надѣлѣ.

Освободительный манифестъ былъ прочитанъ въ здѣшнихъ

приходскихъ церквахъ, Куреняхъ, Кіяти, Кицакѣ и Жуковѣ въ пятницу на 1-й недѣль поста послѣ обѣда, а въ Архангельской волости въ субботу. Какъ ни торопился исправникъ Щербатовъ поскорѣе объявить всего бывшимъ крѣпостнымъ крестьянамъ; но все же не избѣгъ бѣды: управляющій села Кицака полякъ написалъ владѣльцу того села въ Петербургъ, что исправникъ заставлялъ священника Покровскаго по два раза прочитывать статьи манифеста, которыя касались правъ крестьянъ и толковалъ ихъ, а статьи, касающіяся ихъ обязанностей и правъ помѣщиковъ, обходилъ молчаніемъ. Вслѣдствіе того Щербатовъ на предстоящихъ въ томъ году выборахъ получилъ одни черные шары, долго жилъ въ Буинскѣ безъ мѣста, въ крайней бѣдности. Въ удѣльныхъ селахъ Высочайшій манифестъ былъ прочитанъ послѣ приходскими священниками. На помѣщиковъ освобожденіе крестьянъ повліяло двояко: на меньшинство изъ нихъ любовно, а на большинство — возбуждительно. Невольно опять вспоминаю объ А. Е. Головинскомъ; это былъ типъ добраго русскаго барина, проявлявшій всегда самую искреннюю любовь къ крестьянству. Несмотря на свои лѣта (болѣе 60) и на свое вполнѣ обеспеченное положеніе, онъ съ удовольствіемъ поступилъ въ мировые посредники, чтобы послужить крестьянамъ, и послужилъ имъ, какъ честный человѣкъ. Именно при надѣленіи крестьянъ землей онъ глубоко проникался нуждой и положеніемъ мужика, по христіански относился къ нему и стремился проникнуть сквозь грубую оболочку въ чистую народную душу. Крестьяне при посредствѣ его вездѣ получили большіе надѣлы со всевозможными удобствами. Не могъ онъ только убѣдить своихъ ивановскихъ крестьянъ и Жуковскихъ, изъ коихъ послѣдніе предпочли даромъ взять сиротскій надѣлъ, сколько онъ ни уговаривалъ ихъ. — Послѣ Головинскій, можно сказать, создалъ и направилъ на хорошій путь Буинское земство, бывши первое трехлѣтіе предсѣдателемъ управы. Народное образованіе въ Буинскомъ уѣздѣ тоже обязано ему назначеніемъ пособія отъ



земства въ довольно широкихъ размѣрахъ; онъ былъ поборникомъ обязательнаго для крестьянскихъ дѣтей обученія. Въ домѣ Головинскаго бывали и другіе помѣщики, которые безповоротно разстались съ традиціями прошлаго и чувствовали себя какъ бы отдыхающими отъ недавней крѣпостной неправды. Сынъ его В. А. Головинскій, возвратившись съ Кавказа, куда былъ сосланъ за участіе въ бунтѣ Петрашевскаго, громилъ своимъ краснорѣчивымъ словомъ крѣпостничество въ дворянскихъ собраніяхъ и всюду. Это былъ типъ экзальтированный, готовый отдать всего себя, пожертвовать собою для народнаго блага. Но такихъ людей, какъ Головинскіе (отецъ и сынъ), было весьма и весьма мало. Большинство же и огромное большинство долго не могло примириться съ новымъ положеніемъ, хотя въ послѣдствіи по необходимости и примирилось. Изъ нихъ были такіе старики, которые не могли читать новаго положенія, и не читали его.

Крестьяне какъ бы ошалѣли отъ радости и никому ни въ чемъ не вѣрили. Освобожденіемъ ихъ воспользовались люди неблагонадежные, которые распустили молву, что землю отдадутъ имъ безъ выкупа; поэтому они не соглашались ни на какія сдѣлки, не принимали уставныхъ грамотъ, не давали никакихъ подписей. Къ нимъ вводили войска, вызывали священниковъ для увѣщаній. Но всѣ эти мѣры оказывались не дѣйствительными большею частью потому, что крестьяне обманывались цѣлые вѣка, и недовѣріе вошло въ ихъ плоть и кровь. Мало по малу отношенія между землевладѣльцами и крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости разныхъ наименованій, стали сглаживаться, въ иныхъ мѣстахъ уже и сгладились. Да, никогда на русской землѣ не было и не будетъ такого другого времени. Замѣтенъ былъ какъ бы общій подъемъ духа, особенно въ молодежи: тотъ беретъ на себя ходатайство по крестьянскимъ дѣламъ, другой въ мировыхъ судахъ отвоевываетъ интересы нищихъ и сирыхъ. Дочери генераловъ стали устраивать прачечныя, мастерскія, не говоря

о поголовномъ стремленіи учиться, чтобы потомъ можно было жить самостоятельно. По инициативѣ молодыхъ людей, большей частью юристовъ, появились земледѣльческія колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ и пр., и пр.

Съ возрожденіемъ нашей общественной жизни началось замѣтное внутреннее пробужденіе и въ средѣ духовенства. Началось оно введеніемъ выборнаго начала при избраніи духовенствомъ благочинныхъ, уполномоченныхъ отъ причтовыхъ десятковъ на епархіальные, окружные съѣзды по дѣламъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

Выборы благочинныхъ посредствомъ баллотировки практиковались не во всѣхъ епархіяхъ, а гдѣ только пожелали ввести ихъ епархіальные архіереи. На практикѣ они были введены съ разными ограниченіями въ епархіяхъ въ 20—25. Духовенство ожидало отъ выборныхъ благочинныхъ очень много и не дождалось ничего, кромѣ большей распущенности въ духовенствѣ. Какихъ-какихъ только курьезовъ не было при этихъ выборахъ. Наконецъ, высшее церковное правительство нашло нужнымъ въ 1881 г. отмѣнить эти выборы. Такая же вѣроятно судьба будетъ и съ выборомъ уполномоченныхъ на епархіальные и училищные съѣзды духовенства. Выборы эти хотя не отмѣнили еще, но епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право примѣнять ихъ по своему усмотрѣнію. Выборы депутатовъ на съѣзды учреждены съ 1870 г., но Преосвященный Евгеній не разрѣшилъ ихъ, а требовалъ на съѣздѣ однихъ благочинныхъ съ депутатомъ отъ каждаго округа по выбору благочиннаго. Первые формальные выборы и съѣзды стали у насъ практиковаться съ 1875 года, со времени епископа Теофиста. На первыхъ двухъ епархіальныхъ и на нѣкоторыхъ окружныхъ съѣздахъ я имѣлъ честь быть председателемъ по выбору депутатовъ отъ духовенства. Въ первый изъ этихъ съѣздовъ положено начало учрежденія въ Симбирскѣ епархіальнаго женскаго училища, и положены опредѣленные сборы на постройку дома для него. На второмъ съѣздѣ раз-

работанный мною проект объ учрежденіи эмеритальной кассы былъ разсмотрѣнъ и принятъ духовенствомъ, но не утвержденъ Преосвященнымъ, потому что на образованіе фонда я проектировалъ брать отъ церквей по 10 тысячъ въ годъ; а безъ этого пособія эмеритура не могла быть учреждена на выгодныхъ условіяхъ для духовенства. Такъ вопросъ этотъ и остался открытымъ.

Съ освобожденіемъ крестьянъ и духовенство ожидало себя чего то лучшаго, но дождалось по причинѣ освобожденія крестьянъ ухудшенія своего внѣшняго положенія. Правда удѣльнаго мужика не стали бить ни головы, ни писаря, ни хлѣбные смотрители; но развитіе кулачества всевозможныхъ видовъ съ повальнымъ пьянствомъ и народившимся новымъ крѣпостничествомъ лукаво сумѣло поработить и разорить народныя массы. Такимъ образомъ, радужныя надежды, вызванныя великими реформами, смѣнились разочарованіемъ.

### Отношеніе церковной каѳедры къ современнымъ событіямъ.

„Настоящее твое, Россія, слишкомъ важно. Это, какъ сама ты понимаешь, дни твоего общественнаго возрожденія“. Такъ говорилъ съ церковной каѳедры преосвященный Іоаннъ Смоленскій, помогая своимъ современникамъ разобраться въ общественныхъ движеніяхъ 60-хъ годовъ. Съ тѣхъ поръ прошло почти полвѣка. Событія повторяются. Россія снова переживаетъ „историческій“ моментъ. Но слышится ли въ настоящее время съ церковной каѳедры слово объ общественномъ возрожденіи? Нѣтъ, до самыхъ послѣднихъ дней. Не только духовные ораторы, но и большинство духовныхъ писателей стоятъ какъ-то вдали отъ того движенія, въ которомъ поднимаются рѣзкіе вопросы, направленные къ самымъ основамъ жизни народной, развиваются новыя идеи и стремленія, идетъ борьба партій во взглядахъ на несчастно окончившуюся войну, на внутреннія событія и пр. Молчаніе церковной каѳедры въ

то время, когда всё говорили, не могло не обратить на себя вниманія общества и не вызвать съ его стороны справедливыхъ упреконъ.

Въ печати послѣдняго мѣсяца, на всѣ лады обсуждающей событіе 6 августа, поставленъ между прочимъ вопросъ: что сдѣлали представители церкви для того, чтобы по возможности приблизить „давно желанный день“ внутреннихъ реформъ? (Слово). На ребромъ поставленный вопросъ послѣдовалъ столь же прямой отвѣтъ: „Церковь, читаемъ въ „Вопросахъ жизни“, можно сказать, пальцемъ не двинула, чтобы помочь русской интеллигенціи: когда камни воіпjali, церковь безмолствовала, только учила господъ кротости, а рабовъ терпѣнію“.....

Установивъ безучастное отношеніе нашихъ пастырей къ современнымъ отечественнымъ событіямъ, та же печать старается найти и основанія для него. Либеральныя періодическія изданія причину молчанія учащихъ силъ русской церкви по поводу общественныхъ теченій склонны видѣть въ невѣжествѣ духовенства, въ отсутствіи патріотизма у цѣлаго сословія (Русскія Вѣдомости). Но послѣднія обвиненія не имѣютъ подъ собою почвы.

Если пастыри-учители до сихъ поръ почти не высказывались по поводу назрѣвшихъ общественныхъ вопросовъ и политическихъ событій, ни въ словѣ съ церковной кафедры, ни во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, то причины этого явленія—совсѣмъ особаго рода. Нельзя говорить о полномъ невѣжествѣ служителей церкви, которые все же являются руководителями жизни простого народа. Какъ бы слабо ни былъ умственно образованъ сельскій священникъ, но, во всякомъ случаѣ, онъ всегда болѣе развитъ, чѣмъ 99% его паствы. Какимъ бы онъ ни казался отсталымъ въ глазахъ интеллигенціи, но онъ еще настолько развитъ, что въ состояніи сознательно относиться къ окружающему въ жизни и понимать смыслъ совершающихся передъ нимъ событій, — во всякомъ случаѣ правоспособенъ участвовать въ общественно-политиче-



ской жизни страны. Еще меньше можно сказать, что духовенство равнодушно къ отечественнымъ бѣдствіямъ. Кровавыя событія японской войны и внутреннія неурядицы вызывали самое горячее сочувствіе у служителей религіи и побуждали ихъ ко многимъ духовнымъ и матеріальнымъ жертвамъ. Сама же свѣтлая печать въ лицѣ разныхъ корреспондентовъ и хроникеровъ войны (Вас. Ив. Немировичъ-Данченко) призвала, что пастыри своими самоотверженными трудами и находчивостью въ опасности (битва при Тюренченѣ) оказали большую услугу государству.

Въ данномъ случаѣ безмолвіе пастырскихъ каведръ объясняется, кромѣ причинъ *внѣцерковнаго* характера, сложившимся аскетическимъ взглядомъ церкви на земную жизнь. Духовенство наше до сихъ поръ не высказывалось по злободневнымъ вопросамъ потому, что обсужденіе общественно-политическихъ и экономическихъ событій считалось не отвѣчающимъ званію пастыря, какъ руководителя *духовной* жизни пасомыхъ. Это мнѣніе опирается на своеобразное пониманіе изреченія, что царство Христово „не отъ міра сего“, и что, стало быть, церковь, вѣрная „аскетическому“ идеалу, должна оставаться безучастною ко всему, что только ни творится въ мірѣ. По крайней мѣрѣ, церковные проповѣдники за послѣдніе слишкомъ 30 лѣтъ предметомъ всѣхъ своихъ „поученій“ и „рѣчей“, слышавшихся съ церковныхъ каведръ или печатавшихся на страницахъ разныхъ журналовъ, дѣлаютъ текстъ: „отечество наше на небесѣхъ есть“, и ничего не говорятъ о законности стремленія челоуѣка къ расширенію благъ общественно — политической жизни и экономической культуры.

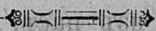
Но справедливо-ли указанное мнѣніе? Не грубое ли заблужденіе лежитъ въ основѣ приведеннаго взгляда на предметъ церковнаго учительства? Именно вслѣдствіе того царство Христово не „отъ міра сего“, что высшія нравственныя потребности и начала, внесенныя въ міръ евангельскою проповѣдью, суть дѣло Божественнаго откровенія, а не разума чело-

вѣческаго, — служители церкви Христовой должны постоянно слѣдить, чтобы освобождаемое и возвышаемое христіанствомъ челоѣчество снова не подпало подъ законъ ниспровергнутаго ученіемъ Христовымъ древняго міросозерцаія и не уклонилось отъ новыхъ путей и цѣлей, открытыхъ ему Божественнымъ провидѣніемъ. Блюстителямъ Христовой истины вѣреннo охраненіе и распространеніе богословскихъ догматовъ и высшихъ нравственныхъ истинъ не съ цѣлью только теоретическаго ознакомленія съ ними людей, но и для практическаго проведенія ихъ въ жизнь семейную и общественную и въ экономическія отношенія. „Вѣра, — говоритъ одинъ изъ церковныхъ дѣятелей эпохи „великихъ реформъ,“ — назначена для блаженствованія *всего* нашего существованія; она созидаетъ счастье и *настоящей жизни* столько же, сколько *блаженства будущей*: она имѣетъ обѣтованіе *жизнот* *настоящаго*, *равно какъ и грядущаго*. А если это такъ, то могутъ ли органы церкви ограничить свою учительскую дѣятельность лишь потусторонними предметами, не касаясь той среды, въ которой мы живемъ и не думать о которой мы не можемъ? Развѣ та сторона дѣятельности челоѣческаго духа, которую называютъ нравственностью, не вся состоитъ изъ семейныхъ, общественныхъ и гражданскихъ отношеній? Значитъ, для церкви нѣтъ основаній исключать свой голосъ изъ хора голосовъ, обсуждающихъ современные событія, и церковная каеэдра вполне открыто можетъ высказываться по злободневнымъ вопросамъ.

Сказать свое слово по поводу происходящихъ реформъ представители церкви не только имѣютъ право, но и нравственный долгъ и гражданскую обязанность. Настоящій историческій моментъ „общественнаго возрожденія“ Россіи требуетъ на службу отечеству всѣ наличныя силы страны, и русская церковь въ лицѣ своихъ представителей никакъ не можетъ „оставаться, какъ говоритъ знаменитый канонистъ, Іоаннъ Смоленскій, въ равнодушномъ безмолвіи среди вопіющихъ потребъ народной жизни.“ Въ то время, когда и власть и обще-

ство заняты мыслію о „земскомъ строеніи,“ когда къ участію въ Государственной Думѣ приглашено само духовенство, православная церковь, обладающая драгоценнымъ сокровищемъ, не можетъ не высказать своей особенной заботы о благѣ того народа, среди котораго она живетъ, и который есть постоянный предметъ ея заботъ и попеченій. И общество и весь народъ, какъ показываютъ вышеприведенные упреки духовенству свѣтской печати, ждутъ живого слова съ церковной кафедры, которое своимъ авторитетомъ помогло бы разобраться въ наставшей путаницѣ понятій и желаній. И дай Богъ, чтобы голоса нѣкоторыхъ нашихъ архипастырей, которые въ послѣдніе дни съ церковной кафедры высказались по поводу учрежденія Государственной Думы, создали поворотъ какъ въ общемъ отношеніи пастырей церкви къ современнымъ движеніямъ, такъ въ частности и въ направленіи церковной проповѣди, сдѣлавъ ея содержаніе жизненно-практическимъ, вмѣсто прежняго отвлеченнаго. „Свѣтитъ свѣтомъ Христовой истины,“ какъ говорилъ въ свое время преосвященный Іоаннъ Смоленскій, „проводя ее въ народъ въ ея живомъ, дѣйственномъ духѣ, въ яркихъ и сильныхъ чертахъ евангелія, а не въ однихъ общихъ словахъ отвлеченныхъ поученій, или въ неясныхъ безжизненныхъ образахъ школьной науки“, и чрезъ то сдѣлаться участницей въ „общественномъ возрожденіи“ Россіи—вотъ долгъ церковной кафедры въ настоящій великій моментъ.

М. К.—овъ  
(Псков. Епар. Вѣд.).



**Къ вопросу о пастырскомъ единеніи и взаимно-общеніи.**

### І.

Если когда, то именно нынѣ, при измѣнившемся у насъ положеніи православія среди иновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ, нашему православному приходскому духовенству

необходимо озаботиться развитіемъ въ своей средѣ наивозможно болѣе тѣснаго взаимообщенія, сплоченности, солидарности и единства. Опытъ жизни учитъ, что чѣмъ труднѣе дѣло для исполненія, важнѣе по результатамъ и выше по идейному значенію, тѣмъ болѣе требуетъ оно отъ людей напряженія силъ, дружной работы, вдумчивости и всесторонняго обсуждения. Но что можетъ быть труднѣе, святѣе, выше и плодотворнѣе нашего пастырскаго дѣла—осуществленія царства Божія среди людей? И это—во всякое время, а тѣмъ болѣе въ настоящее, когда отвѣтственность за цѣлость и полноту, — „исполненіе,“ — церкви Христовой, за ея духовный ростъ и преслѣбаніе всецѣло возлагается на стражейъ дома Божія, долженствующихъ предостерегать словесное стадо отъ свободнаго и легкаго выхода изъ ограды церкви. Ясно, — теперь стражамъ дома Божія, приходскимъ пастырямъ православной русской церкви, предстоитъ великое, отвѣтственное и святѣйшее дѣло, для котораго потребуются единодушное, дружное, общее напряженіе силъ, строгая цѣлесообразность, полная обдуманность и солидарность въ направленіи ихъ дѣятельности. Только при этихъ условіяхъ они могутъ остаться на высотѣ своего призванія и оправдать довѣріе и надежды, возлагаемыя на нихъ правительствомъ и обществомъ. Но что же мы видимъ въ дѣйствительности: имѣются ли въ наличіи у насъ, духовенства, отмѣченныя благоприятныя условія для открывающейся предъ нами широкой, напряженной и живой, плодотворной работы при новыхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ современной русской жизнію?—Нѣтъ, отвѣтитъ каждый изъ насъ, знакомый съ внутренней стороной и общимъ укладомъ жизни приходскаго духовенства, а если гдѣ они и проглядываютъ, то лишь въ зачаточномъ, поверхностномъ состояніи. При кажущейся сплоченности, внѣшней замкнутости и изолированности отъ другихъ сословій нашего духовенства, являющаго какъ бы особое сословіе, такое утвержденіе можетъ показаться страннымъ, но это такъ въ дѣйствительности. Духовнаго, внутренняго единенія, сознанія



общности высшихъ жизненныхъ задачъ и цѣлей и братскаго общенія на этой именно почвѣ у насъ замѣчается меньше даже, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ и общественныхъ группахъ. Правда, есть у насъ какъ будто способы и средства и опредѣленныя формы для взаимообщенія и единенія, но всѣ они отличаются или формальнымъ, чисто-внѣшнимъ, или житейски-практическимъ характеромъ, очень мало способствуя установленію солидарности въ дѣятельности пастырей. Въ области исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей, своего служенія церкви Божіей нашъ приходскій священникъ чувствуетъ себя одинокимъ, изолированнымъ, предоставленнымъ собственнымъ силамъ, разумѣнію, лишеннымъ братской взаимопомощи, со-вѣта, руководства. Для него нѣтъ возможности въ каждомъ случаѣ провѣрить правильность, цѣлесообразность и благо-творность своей дѣятельности, и нѣтъ увѣренности, что его дѣятельность во всемъ согласуется съ трудами его собратьевъ, такихъ же, какъ онъ, приходскихъ пастырей. Въ смыслѣ духовныхъ дѣятелей, каждый на своей богодарованной нивѣ, наши приходскіе священники часто являются другъ для друга чужими, даже при личномъ знакомствѣ и родственныхъ связяхъ. Это случается наблюдать въ жизни нашего духовенства, и подобная аномалія мало кого можетъ удивить. Однако, почему же существующія у насъ формы взаимообщенія приходскаго духовенства не создали до сихъ поръ такъ желательнаго во всякое время и такъ настойчиво-необходимаго нынѣ, внутренняго единенія и общенія на почвѣ высшихъ, жизненныхъ служебныхъ интересовъ и запросовъ?

## II.

Если мы обратимъ вниманіе на побудительныя причины и поводы, создавшіе у насъ обычныя формы взаимообщенія, сѣзды духовенства — обще-пархіальные, окружные, благочин-ническіе, — то ничтожное ихъ значеніе въ дѣлѣ высшаго, идейнаго объединенія приходскихъ пастырей объяснится само со-

бою. Всѣ наши съѣзды обязаны своимъ возникновеніемъ и существованіемъ ничуть не высшимъ побужденіямъ и нуждамъ пастырскаго служенія, а возникли они по чисто-практическимъ, житейскимъ и еще, пожалуй, формально-административнымъ поводамъ и обслуживаютъ до сей поры, главнымъ образомъ, эти стороны жизни духовенства. Вопросы, для рѣшенія которыхъ собираются на свои съѣзды представители духовенства, касаются, главнымъ образомъ, внѣшняго, экономическаго, матеріальнаго благоустройства и упорядоченія дѣлъ церковно-епархіальныхъ: на нихъ обсуждаются нужды церковнаго духовно-учебнаго хозяйства, изыскиваются и распределяются средства и источники ихъ удовлетворенія, принимаются мѣры къ обезпеченію вдовъ и сиротъ и такъ далѣе, но ни общепархіальные, ни окружные, ни благочинническіе съѣзды не имѣли никогда своей главной задачей обсужденія принципиальныхъ вопросовъ пастырскаго служенія. И вотъ, естественнымъ послѣдствіемъ такого житейски-практическаго, а не жизненно-идейнаго направленія дѣятельности нашихъ съѣздовъ, какъ единственныхъ органовъ взаимообщенія и единенія духовенства, явилась сплоченность и солидарность нашего сословія въ дѣлѣ упорядоченія, благоустройства, обезпеченія внѣшней, матеріально-экономической стороны своего существованія и, въ то же время, полнѣйшая беспомощность, разрозненность въ наисущественнѣйшихъ вопросахъ пастырскаго служенія!

Правда, за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ на съѣздахъ духовенства нерѣдко на ряду съ епархіальными дѣлами подвергаются обсужденію неотложные вопросы, касающіеся задачъ пастырства, напр., объ оживленіи проповѣди, о средствахъ борьбы съ расколомъ, сектантствомъ, о самообразованіи, о заведеніи бібліотекъ; учреждаются даже и нарочитыя собранія и съѣзды представителей духовенства для выработки мѣропріятій по подобнымъ вопросамъ, но всѣ такого рода начинанія остаются у насъ большею частію не скажемъ бесплодными, но все же мало вліятельными и животворными

для пробужденія въ приходскомъ духовенствѣ сознанія своего единства, солидарности, не являются связующимъ и пробуждающимъ къ дружной и общей работѣ средствомъ. И это — потому, что вопросы, касающіеся нѣкоторыхъ сторонъ пастырскаго служенія, появляются на нашихъ обычныхъ очередныхъ съѣздахъ временно и случайно, чаще по инициативѣ епархіальной власти для проведенія извѣстныхъ мѣропріятій, привлекаютъ они (вопросы) и на съѣздахъ только малую долю вниманія, которое всецѣло посвящается обсужденію массы другихъ епархіальныхъ нуждъ и дѣлъ. Тотъ же характеръ случайности, экстренности и, прибавимъ еще, исключительности и односторонности носятъ у насъ съѣзды и собранія, учреждаемые съ нарочитой цѣлю рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ пастырства, напр., миссіонерскихъ, проповѣдническихъ, церковно-школьныхъ. При такихъ условіяхъ подобные съѣзды опять же не могутъ имѣть общаго плодотворнаго, объединяющаго вліянія на приходское духовенство, тѣмъ болѣе, что участниками ихъ бывають лишь избранные специалисты: миссіонеры, наблюдатели, выдающіеся проповѣдники. Отсюда ясно, что не этимъ спеціальнымъ собраніямъ и съѣздамъ и не обычнымъ очереднымъ — епархіальнымъ, окружнымъ и благочинническимъ съѣздамъ духовенства — создать столь желательное и необходимое нынѣ духовное единеніе приходскихъ пастырей для дружной плодотворной, живой дѣятельности на нивѣ Божіей. Всѣ поименованные съѣзды и собранія духовныхъ представителей имѣють свои опредѣленные цѣли и назначенія и въ сферѣ выполненія своихъ прямыхъ задачъ они много полезны и существенно-необходимы; но для сплоченія нашего духовенства въ одну великую нравственно-религіозную силу, для объединенія его въ одной дружной пастырской работѣ потребны, думаемъ, иные способы и формы взаимообщенія приходскихъ пастырей, чуждые примѣси какихъ-либо словныхъ или матеріальныхъ интересовъ.

## III.

Каковы должны быть способы и формы пастырскаго сердечнаго и идейнаго взаимообщенія нашего приходскаго духовенства, котораго, несомнѣнно, оно ждетъ и котораго пока лишено, — объ этомъ можно говорить теперь лишь гадательно. Современныя, неотложныя требованія русской жизни создадутъ, должны создать и тѣ и другія въ скоромъ времени. Одно только въ данномъ случаѣ желательно: чтобы тѣсное взаимообщеніе пастырей — священниковъ на почвѣ и въ области прямыхъ служебныхъ дѣлъ и обязанностей развивалось и крѣпло въ возможно простыхъ, широкихъ и общедоступныхъ формахъ, чуждыхъ излишней оффиціальности и ненужныхъ стѣсненій, чтобы случаи и поводы братскаго общенія между пастырями были по возможности постоянны и безпрепятственны. Вдаваться здѣсь въ какіе-либо проекты было бы, конечно, дѣломъ рискованнымъ и, пожалуй, дерзновеннымъ; но, думаемъ, позволительно будетъ представить въ скромной фантастической картинѣ наше желательное братское единеніе и пастырское единомысліе...

Пора изолированности, сиротливаго, безпомощнаго одиночества въ своемъ духовномъ дѣланіи прошла безвозвратно для приходскаго пастыря, стала достояніемъ печальныхъ воспоминаній. Живое, дѣятельное, братское общеніе связываетъ всѣхъ приходскихъ священниковъ между собою и придаетъ имъ силы и бодрость въ достиженіи общей святой цѣли — воспитаніи и укрѣпленіи народа въ преданности вѣрѣ и церкви Христовой. Каждый изъ скромныхъ духовныхъ тружениковъ чувствуетъ и сознаетъ себя не одинокимъ, безпомощнымъ, покинутымъ и предоставленнымъ только собственнымъ силамъ, но дѣятельнымъ, сознательнымъ членомъ единой великой семьи такихъ же, какъ и онъ, работниковъ и вершителей святого дѣла. Приходскій пастырь знаетъ, что вблизи его, въ сосѣднихъ приходяхъ, и дальше по лицу родной земли его собра-



тія ідуть къ той же святой цѣли, что и онъ, и тѣми же путями, способами и пріемами, которые сообща обдуманы и признаны наилучшими. Онъ тѣсно связанъ братскими узами личнаго знакомства и общенія со всѣми почти священниками своего округа, даже цѣлаго уѣзда, и эта близость создавалась и поддерживается на почвѣ, главнымъ образомъ, пастырскихъ служебныхъ интересовъ. Чтобы узнать другъ друга, дѣлиться взаимно пастырскимъ опытомъ, совершенствоваться въ своемъ дѣлѣ,—на это есть у приходскихъ священниковъ удобные, постоянные способы—пастырскія собранія, съѣзды по уѣздамъ, по благочинническимъ округамъ, даже просто — по сосѣднимъ селамъ. Истиннымъ праздникомъ для пастырской души и свѣтлымъ торжествомъ и утвержденіемъ приходско-церковнаго дѣла являются эти съѣзды—собранія приходскаго духовенства. Они полны всегда оживленія и глубокаго интереса: здѣсь происходитъ обмѣнъ мнѣній по назрѣвшимъ нуждамъ пастырскаго дѣла, принимаются рѣшенія и мѣры къ ихъ удовлетворенію, священники—пастыри съ полнымъ довѣріемъ другъ къ другу дѣлаютъ правдивыя, искреннія сообщенія о ходѣ своей дѣятельности въ приходѣ, объ ея успѣхахъ и затрудненіяхъ, тутъ же у болѣе опытныхъ собратій ищутъ разрѣшенія послѣднихъ, совѣта и помощи. Все, что клонится къ развитію и укрѣпленію пастырскаго дѣла въ данную пору, не остается не замѣченнымъ, подвергается обсужденію и принимается къ руководству въ будущемъ. Ободренные братскимъ общеніемъ, съ новыми силами для продолженія своего живого дѣла возвращаются съ такихъ пастырскихъ собраній духовные отцы въ свои приходы, и при такихъ условіяхъ никому не придетъ въ голову предаться праздному унынію, малодушію и нерадѣнію. Одна мысль о предстоящемъ такомъ собраніи, которое можетъ быть состоятся въ томъ самомъ приходѣ, пастырь котораго вздумалъ бы дать послабленіе въ трудѣ, должна удержать его на высотѣ служенія. Иначе какъ онъ явится среди собратій и чѣмъ подѣлится съ ними, его опущенія не

вызвать ли, хотя и молчаливаго, но горькаго упрека осужденія?.....

Но оставимъ это несовершенное и блѣдное предположеніе о будущемъ единеніи приходскаго духовенства; если оно хоть отчасти показало намъ, что можетъ быть сдѣлано для поднятія нашей дѣятельности, то цѣль наша достигнута. Надобно надѣяться, что новыя условія жизни сами побудятъ приходское духовенство сплотиться, слиться въ одну великую духовную семью для блага святого православнаго дѣла во исполненіе молитвы Настыреначалника: „Отче, соблюди ихъ... да и ти едино будутъ, якоже и Мы!“

(В. Е. В.)

## О постановленіяхъ о. о. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ нынѣшняго года \*).

Какое понятіе мы должны имѣть о правахъ и обязанностяхъ о. о. депутата, отправляющагося въ качествѣ довѣреннаго лица отъ даннаго благочинческаго округа? Мнѣ кажется, что депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣній и желаній тѣхъ лицъ, кои его избрали и кои, кстати замѣтимъ, даютъ ему и средства на расходы при поѣздкѣ его въ уѣздный или губернской городъ. При такомъ взглядѣ, по моему разумнію, всякій депутатъ, прежде чѣмъ явиться на съѣздъ для обсужденія извѣстныхъ вопросовъ, долженъ и самъ заранѣе ознакомиться съ ними, познакомить съ ними и уполномочившее его духовенство и отъ сего послѣдняго узнать точное и опредѣленное мнѣніе касательно каждаго вопроса. Только проведенные такимъ образомъ вопросы и могутъ быть рѣшаемы о. о. депутатами чрезъ баллотировку или простое соглашеніе, и лишь такія рѣшенія и должны посылаться на утвержденіе Его Пре-

\*) Редакція печатаетъ настоящую замѣтку, какъ выраженіе личнаго взгляда одного изъ священниковъ на епархіальные съѣзды.

священства и чрезъ то получать силу обязательныхъ для всего духовенства постановленій. Всѣ же остальные вопросы, не подвергнутые предварительному обсужденію на благочинническихъ сѣздахъ, хотя и могутъ обсуждаться на епархіальныхъ и уѣздныхъ сѣздахъ, но ихъ слѣдуетъ считать лишь предложеніями, предположеніями, проектами и т. д., а не возводить на степень закона, т. е. обязательныхъ для всѣхъ постановленій. Иную постановку дѣла слѣдуетъ считать неправильною и нарушающею права духовенства. Не то унизительно и не нормально, по моему пониманію, что псаломщики, во имя своихъ малыхъ правъ во всемъ, получаютъ по дѣйствующему и вполне законному обычаю четверть голоса въ благочинническихъ совѣтахъ, а то, что для дѣлой епархіи пишутъ и узаконяютъ свои постановленія всего сорокъ человекъ, нисколько не желая напередъ справиться съ мнѣніемъ своихъ собратьевъ \*), также хорошо могущихъ отличить правую руку отъ лѣвой. Обиднѣе же всего то, что еще за все это намъ приходится благодарить денежнымъ вознагражденіемъ своихъ о. о. депутатовъ и безпрекословно подчиняться ихъ произволению \*\*), которое иногда является для остального духовенства бременемъ тяжелымъ и неудобноносимымъ. Нашему благочинническому округу однажды пришлось опытно убѣдиться въэтомъ. Въ недавнемъ прошломъ, на одномъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ о. о. депутатами, по предложенію бывшаго Епископа Никандра, былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ въ благочинническихъ округахъ попечительныхъ отдѣленій съ дѣлюю изысканія матеріальныхъ средствъ для призрѣнія бѣдняковъ и сиротъ духовнаго званія. Что же? Дѣло прекрасное и нужда въ немъ неотложна. О. о. депутаты постановили завести попечительныя отдѣленія, а для развитія ихъ дѣятельности обратиться къ карману духовенства каждаго округа, — все это такъ и должно быть;

\*) Далеко не всѣ такъ дѣлаютъ. Примѣч. цензора.

\*\*\*) Постановленія сѣздовъ входятъ въ силу послѣ утвержденія ихъ епархіальною властію. Примѣч. цензора.

но кто-то спросилъ на съѣздѣ: „а что, о.о. депутаты, если въ какомъ-либо округѣ духовенство дастъ щедрые дары на это спасительное дѣло, а нуждающихся тамъ въ это время будетъ мало; куда тогда дѣвать остатки?“ Остатки слѣдуетъ отдавать въ распоряженіе епархіальнаго попечительства, — единогласно постановилъ съѣздъ. Духовенство здѣшняго округа, сочувственно отнесясь къ первой половинѣ постановленія, тотчасъ же избрало совѣтъ попечительнаго отдѣленія, дало ему и средства; но вторая половина постановленія привела всѣхъ въ недоумѣніе, а потому духовенствомъ избранному совѣту отдѣленія было предложено войти къ епархіальному начальству съ ходатайствомъ о предоставленіи попечительному отдѣленію самостоятельности и въ распоряженіи ежегодными остатками, поясняя при этомъ, что такое измѣненіе постановленія о. о. депутатовъ лишь улучшить дѣло и увеличить средства попечительныхъ отдѣленій. Но епархіальное попечительство, на благоусмотрѣніе коего Епископомъ Никандромъ было передано наше ходатайство, оставило его безъ удовлетворенія. Вотъ какъ трудно бываетъ бороться подчасъ съ постановленіями о. о. депутатовъ, хотя бы сіи послѣднія и не согласны были со мнѣніемъ и желаніемъ большинства изъ духовенства.

„Хорошо умъ, а два еще лучше“, гласитъ народная мудрость. Не мѣшало бы и намъ иногда поступать согласно съ этой пословицей, ибо какъ ни остроумны постановленія о. о. депутатовъ, но они, быть можетъ, были бы еще обстоятельнѣе, если бы въ составленіи ихъ участвовало все духовенство. Едва только о. о. депутаты вернулись со съѣзда, какъ ихъ постановленія ужъ начали подвергаться критикѣ и, откровенно признаюсь, критикѣ добросовѣстной и доказательной.

О пансіонѣ при семинаріи я здѣсь говорить не буду, — объ этомъ писалось уже на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, — а приведу мнѣнія нѣкоторыхъ изъ моихъ знакомыхъ относительно другихъ постановленій нынѣшняго съѣзда.

Первѣе всего многимъ кажутся неправильными мотивы и



излишнимъ самое постановленіе о. о. депутатовъ объ уравниеніи въ правахъ голоса на благочинническихъ сѣздахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Вѣдь право голоса, говорятъ они, должно соответствовать всѣмъ отѣмъ обязанностямъ и отвѣтственностямъ, какія принимаетъ на себя добровольно всякій членъ церковнаго клира. Уравнять ихъ голоса — это значитъ уничтожить различіе въ ихъ обязанностяхъ и отвѣтственности, а возможно ли это? На это едва ли кто и изъ о. о. депутатовъ отвѣтитъ въ утвердительномъ смыслѣ. Когда въ своихъ мнѣніяхъ священники, діаконы и псаломщики солидарны, тогда, понятно, не можетъ быть и рѣчи о голосованіи; но положимъ, что единомыслія нѣтъ; тогда едва ли справедливо будетъ давать въ рѣшеніи вопросовъ, иногда очень важныхъ, перевѣсъ псаломщикамъ и діаконамъ, а этотъ перевѣсъ необходимо окажется на сторонѣ первыхъ, если ихъ уравниють въ правахъ голоса со священниками. Впрочемъ, какъ приходится наблюдать, равноправнаго голоса со священниками нѣкоторые изъ псаломщиковъ ищутъ лишь на случай выбора депутата и помощника благочиннаго, а остальные вопросы рѣдко когда и баллотируются на окружныхъ сѣздахъ, а рѣшаются простымъ согласіемъ или отказомъ, при чемъ преимущественное значеніе отдается не праву голоса, а мысли здравой и доказательной. Отсюда, если бы депутаты и помощники благочинныхъ были очередные, тогда, конечно, едва ли бы кто изъ псаломщиковъ нашелъ нужнымъ изъяслять претензіи на право полного голоса. Удовлетворить же желаніе нѣкоторыхъ изъ псаломщиковъ имѣть право полного голоса при выборѣ депутата и помощниковъ благочиннаго, это значитъ дать поводъ къ всевозможнаго рода непріятностямъ, если не сказать больше, оскорбляющимъ не только самихъ псаломщиковъ, но и даже и священниковъ. Тому изъ одѣйствительной жизни можно представить множество доказательныхъ фактовъ — но въ печати говорить о нихъ не особенно удобно. Окончившимъ же курсъ псаломщикамъ (они, какъ видится и по-

но кто-то спросил из съезда: „и что, о.о. депутаты, если бы служили (главной причиной къ такому постановленію) можно рекомендовать ходатайствовать предъ Его Преосвященством о перемѣнѣ ихъ, яко-бы унизительнаго, положенія на болѣе почетное—діаконское или священническое. Да и правда ли, что много такихъ псаломщиковъ?“ „Разъ, два“, какъ говоритъ народъ, „и обочтешься“. „Итакъ, о.о. депутаты, не лучше ли обратиться къ Нѣтъ, теперь, кажется, спасительнѣе и полезнѣе заняться изысканіемъ болѣе цѣнныхъ и надежныхъ средствъ къ единомыслию и единодушію духовенства, а не играть, какъ говорить, на слабыхъ струнахъ низшей братіи и тѣмъ усугублять и безъ того ненормальный во многихъ приходахъ отношенія членовъ клира. Не три четверти голоса, милостиво прибавленныхъ о.о. депутатами псаломщикамъ, возвысятъ сихъ послѣднихъ, а теплое, сердечное, наипаче же просвѣщенно-благородное отношеніе къ нимъ со стороны священниковъ; это и есть единственное и вѣрнѣйшее средство къ нравственному возвышенію псаломщиковъ“. „Итакъ, о.о. депутаты, не лучше ли обратиться къ Нынѣшній съездъ изъяслъ просфорническій вопросъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія епархіальнаго попечительства. Многіе отъ души привѣтствуютъ это постановленіе, но намъ кажется непонятнымъ, зачѣмъ же тогда этотъ вопросъ отдавать на усмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ? Вѣдь и это тоже начальство, хотя и поменьше. Если всякій священникъ имѣтъ возможность и безъ указаній епархіальнаго попечительства рѣшить вопросъ о назначеніи въ приходъ просфорника въ купѣ съ остальными членами причта, церковнымъ старостой и прихожанами, то ему вѣтъ нужды искать содѣйствія у благочинническаго совѣта. При этомъ, понятно, ни у кого не отнимается законное право приносить свои жалобы на неправильныя дѣйствія священника въ епархіальное попечительство или въ тотъ же благочинническій совѣтъ. Станнымъ и удивительнымъ кажется, что по журналу № 7 о.о. депутаты считаютъ обязательнымъ для о.о. благочинныхъ ежегодный учетъ по приходамъ пожертвованій отъ брачующихся лицъ на общ. приходскія

школы, а по журналу № 30-й они на тѣхъ же благочинныхъ и ихъ помощниковъ (служащихъ не за плату, а почета ради) возлагаютъ болѣе тяжкое и неудобноносимое бремя. Отдавать всецѣло просфорническій вопросъ въ вѣдѣніе благочинническаго совѣта, по мнѣнію многихъ, значитъ придумывать трудъ лишній, безцѣльный и непроизводительный. Намъ здѣсь извѣстно, какъ одна, желающая занять мѣсто просфорни, въ самый короткій срокъ трижды входила съ прошеніемъ въ епархіальное попечительство и каждый разъ получала указы о зачисленіи за ней просфорническаго мѣста, но, по своему собственному произволію, она не пожелала утвердиться ни въ одномъ изъ испрашиваемыхъ ей приходоѡ, въ двухъ прожила по недѣлѣ, а въ третій совсѣмъ не захотѣла ѣхать. Служащее духовенство за такіе поступки, навѣрное, подверглось бы осужденію и даже штрафу, а этой искательницѣ просфорническихъ мѣстъ никто не нашеть нужнымъ сдѣлать и простого внушенія. А можетъ быть, найдется не мало и такихъ образцовыхъ просфоренъ, хотя-бы и изъ крестьянскаго званія, удаленіе коихъ, по проискамъ подобныхъ искательницъ просфорническихъ мѣстъ, доставитъ горькую непріятность какъ самому священнику и церковному старостѣ, такъ равно и прихожанамъ, въ особенности, если чрезъ такое устраненіе отъ мѣста примѣрной просфорни никакая добрая цѣль не будетъ достигнута. Итакъ, если по о. депутаты нынѣшняго съѣзда желали, при рѣшеніи просфорническаго вопроса, одно добро сотворить, то симъ слѣдовало бы безъ всякихъ ограниченій этотъ вопросъ передать въ вѣдѣніе священниковъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ каждой церкви; туда пусть и направлялись бы заявленія самихъ просительницъ, равно какъ предложенія епархіальнаго попечительства, благочинническихъ совѣтовъ, а если окажется надобнымъ, то и заявленія попечительныхъ отдѣленій. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, мы — іереи — въ такомъ маломъ дѣлѣ не можемъ обой-

тись безъ посторонней „указки“? Конечно, „въ семьѣ не безъ уroda“, но, вѣдь, „исключеніе въ законъ не пріемлется“.

А слѣдуетъ ли проходить молчаніемъ сужденія о. о. депутатовъ по вопросу о прибавкѣ жалованья двумъ воспитательницамъ епархіальнаго женскаго училища? Вмѣсто того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ простымъ отказомъ или соглашеніемъ, о. о. депутаты впали въ излишнія и неумѣстныя разсужденія (свѣдѣнія эти мною заимствованы изъ разсказовъ нѣкоторыхъ депутатовъ). Слѣдуя сравнительному методу, они вывели заключеніе, что воспитательницы счастливѣе своихъ подругъ, сельскихъ учительницъ. По матеріальному обезпеченію, принимая во вниманіе условія городской и сельской жизни, едва ли воспитательницы во многомъ превзойдутъ сельскихъ учительницъ, конечно, тѣхъ, которыя также прослужили не менѣе двадцати лѣтъ въ земствѣ, включая сюда и деньги наградныя? Но что все это въ сравненіи съ тѣми преимуществами свободы дѣйствій, коими учительницы сельскихъ школъ предпочтительно пользуются предъ нашими воспитательницами? Воспитательницѣ, какъ видится, не только слѣдуетъ заботиться о снисканіи любви у своего ближайшаго начальства, но и считаться съ мнѣніемъ о ней самихъ воспитанницъ, ихъ родителей, родственниковъ и даже знакомыхъ, ибо и тѣ и другіе въ качествѣ депутатовъ могутъ оказать значительное вліяніе при рѣшеніи вопросовъ о ея дѣятельности, тогда какъ сельская учительница можетъ вполне спокойно отдаться своему дѣлу, мало обращая вниманія на то, что о ней скажутъ ея ученики или ихъ родители, а тѣмъ болѣе ихъ родственники и знакомые; у нея есть начальство — училищный совѣтъ и инспекторъ, для учительницы изъ дорога лишь ихъ оцѣнка. Тѣмъ болѣе сельская учительница можетъ быть спокойна за себя, если ея безпорочная служба на пользу просвѣщенія народа была не менѣе двадцати лѣтъ; эта двойная гражданская давность даетъ ей неотъемлемое право на всеобщее уваженіе. То же право слѣдовало бы предоставить, по мнѣнію многихъ, и



воспитательницамъ нашего епархіального училища, особенно тѣмъ, которыя добрую половину своей жизни несли этотъ тяжелый, если не сказать больше, трудъ. Здѣсь вопросъ не въ прибавкѣ жалованья или денежной награды, а въ томъ, чтобы мы сами привыкли и дѣтей своихъ научили почтительно и съ уваженіемъ относиться ко всѣмъ тѣмъ, кои лучшіе и молодые годы своей жизни отдали на служеніе интересамъ нашимъ. Всѣ мы не безъ грѣха, но и намъ одинаково бываетъ обидно слушать иногда неумѣстныя и бездоказательныя сужденія о нашей дѣятельности. А что не нравится намъ, того не пожелаемъ и другому...

Возникаютъ недоумѣнія и по прочтеніи сужденій о. о. депутатовъ о неправильностяхъ въ веденіи хозяйства при епархіальномъ училищѣ, какія были замѣчены въ нынѣшній сѣздѣ. Вѣдь отъ духовенства избираются особыя представители въ совѣтъ училища; на обязанности ихъ и лежитъ наблюдать за правильнымъ веденіемъ училищнаго хозяйства. Почему же эти представители никогда и ничего не заявляли духовенству о неправильностяхъ и недочетахъ въ хозяйствѣ епарх. училища, да и на сѣздѣ, какъ видится, не они явились въ роли указателей этихъ неправильностей, а о. о. депутаты сами увидали. Лучше бы, думается, было, если бы представители отъ духовенства въ совѣтъ училища и само духовенство внимательнѣе относились къ своимъ правамъ и обязанностямъ; тогда, конечно, никогда и никакихъ недоразумѣній не могло бы возникнуть, а разъ они и возникли бы, то и въ сужденіи о нихъ приняли бы участіе не только о. о. депутаты, а все духовенство, а при такихъ условіяхъ и мѣры къ устраненію неправильностей были бы надежнѣе и обстоятельнѣе, а главнѣе всего то, что сужденія тогда были бы болѣе безпристрастны и законны. А то часто случается, что одни депутаты поглядятъ на дѣло такъ, а другіе на то же дѣло, но совершенно иначе. Возьмемъ для примѣра, помимо приведенныхъ, еще постановленіе депутатовъ о бланковыхъ листахъ для метрическихъ и другихъ

выписей. Нынѣшніе о. о. депутаты въ интересахъ церковнаго хозяйства ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы „новые налоги съ церквей взимались крайне осторожно и экономично и не иначе какъ съ согласія съѣздовъ духовенства“, а депутаты съѣзда 1900 года нашли нужнымъ и возможнымъ „увеличить цѣну до десяти копѣекъ на бланки (за каждую), выписываемыя изъ синодальной типографіи для церковныхъ документовъ“, и лишь только Св. Синодъ нашель такое желаніе неправильнымъ и оцѣнилъ листы не дороже 7 к. Кои изъ депутатовъ правѣе, пусть судить всякій по-своему, но только и тѣ и другіе выражали, якобы, мнѣніе всего духовенства, а въ этомъ вопросѣ, пожалуй, мнѣніе и церковныхъ старость.

Нѣтъ, никогда подобныхъ противорѣчій не было бы, если бы духовенство своимъ о. о. депутатамъ вмѣнило въ непремѣнную обязанность на время съѣзда отказываться отъ своего личнаго усмотрѣнія, а высказывать лишь мысли и мнѣнія духовенства, ихъ уполномочившаго.

Мнѣ однажды на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пришлось высказать свой взглядъ на необходимость устройства среди духовенства „обществъ духовно-нравственной взаимопомощи“; съ подобнымъ предложеніемъ къ духовенству въ недалекомъ прошломъ обратился и нашъ нынѣшній Архипастырь, давая названія имъ „проповѣдническія“. Что же остается къ этому добавить! Развѣ сказать словами церковнаго пѣснопѣнія: „нынѣ время благоприятно, нынѣ день спасенія“.

Иерей В. Репевъ.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1. Изъ письма въ редакцію одного священника. Приходь во всѣхъ отношеніяхъ — тернистый путь. Вѣрнные моему духовному надзору прихожане въ умственномъ отношеніи почти невѣжды, но заносчивые и довѣрчивые ко всякому нелѣпому слуху; въ нравственномъ отношеніи почти безразличныя личности, иногда наивныя, а въ религіозномъ отношеніи суевѣрные, и много равнодушныхъ и столько же фанатичныхъ. И эта-то масса не подь руками, а въ деревнѣ за 7-мь верстъ отъ церкви. Что дѣлать, какъ помочь горю? Оказывается, нужно много и прямо таки идеальнаго, евангельскаго самопожертвованія. Кромѣ того, въ дер. сильный расколъ (спасовцы) и жители — мордва. Въ церковь почти не ходятъ, а если придуть, то заказываютъ семивселенныя панихиды да молебны сивому м.....у (фактъ неоспоримый). Отъ такой темной массы кромѣ требованія внѣшности и обрядности (отъ насъ) ждать нечего; будь ласковъ и тамъ, гдѣ раскольникъ (по своей, конечно, грубости, а не изъ-за вѣры) наплюетъ въ глаза. Да къ этому плюсь наши лукошечные сборы.... Ну, да что про нихъ и говорить; ихъ, вѣроятно, каждый знаетъ. Обыкновенный отвѣтъ: хлѣбъ въ амбарѣ (а если дома, то чайная чашка ржи или гороху: съ 200 дворовъ — то много-ли будетъ); изъ за денегъ торговля.... Отсюда не трудно заключить и о благовидности своего положенія. Положеніе очень и очень шекотливое. Оказывается, быть священникомъ не то, что мы, юноши, по своей легкомысленности думаемъ; отъ неправильнаго взгляда на дѣло и выходитъ часто то, что наше служеніе обращается въ угодничество мужику, ну а потомъ своему чреву!

**II. Пастырское собраніе Петербургскаго духовенства, 18 октября,** обсудивъ вопросъ о современномъ положеніи духовной школы и духовнаго образованія въ Россіи, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Пастырское собраніе выражаетъ полное убѣжденіе, что волненія въ нашихъ высшихъ и среднихъ духовныхъ школахъ есть слѣдствіе ненормальнаго ихъ положенія; въ виду этого собраніе рѣшительно протестуетъ противъ массовыхъ увольненій воспитанниковъ академій и семинарій.

2) Относительно духовныхъ академій пастырское собраніе убѣждено въ неотложности дарованія имъ полной автономіи.

3) Пастырскимъ собраніемъ признается настоятельно необходимымъ свободный доступъ воспитанниковъ среднихъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ школъ во всѣ высшія учебныя заведенія на общихъ основаніяхъ, для чего необходимо уравнивать общеобразовательный курсъ семинарій и курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ съ курсами гимназій.

4) Пастырское собраніе настаиваетъ на полномъ устраненіи какихъ-либо привилегій чернаго духовенства въ занятіи административныхъ должностей въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и на введеніи выборнаго начала въ отношеніи къ этимъ должностямъ.

5) Признавая неотложнымъ дѣло коренной реформы всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, пастырское собраніе находитъ, что это дѣло реформы можетъ цѣлесообразно осуществиться только чрезъ особое совѣщаніе свободно-избранныхъ представителей отъ духовенства и отъ преподавателей духовныхъ школъ, съ принятіемъ во вниманіе заявленій воспитанниковъ.

6) Обращаясь къ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пастырское собраніе почитаетъ долгомъ дать имъ отеческій совѣтъ не обострять какими-либо крайностями возникшей школьной неурядицы, печальной прежде всего для нихъ самихъ и ихъ близкихъ, а напротивъ стараться содѣйствовать съ своей стороны скорѣйшему упорядоченію духовной



школы, проявляя въ настоящихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ желательное особенно въ духовныхъ воспитанникахъ христіанское настроеніе.

Свое заключеніе пастырское собраніе постановило представить Петербургскому митрополиту.

(Нов. Вр.)

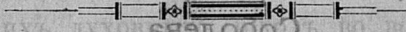
## СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ на чувашскомъ языкѣ, продающихся въ книжномъ складѣ Братства 3-хъ Святителей, въ гор. Симбирскѣ, Большая улица, домъ Соболева.

- |   |            |
|---|------------|
| 1) Агаѳодофъ. Наставленіе въ законѣ Божіемъ . . . . .   | 25 к.      |
| Т о ж е въ переплетѣ . . . . .  | 34 к.      |
| 2) Аѳинскій. Книга для духовно-правств. чтенія<br>въ семьѣ и школѣ . . . . .                                    | 45 к.      |
| Т о ж е въ переплетѣ . . . . .  | 54 к.      |
| 3) Букварь для чувашъ, часть 1-я . . . . .  | 25 к.      |
| Т о ж е въ переплетѣ . . . . .  | 34 к.      |
| Букварь для чувашъ, часть 2-я (Русскіе раз-<br>говорные уроки) . . . . .  | 30 к.      |
| Т о ж е въ переплетѣ . . . . .  | 39 к.      |
| 4) Евангеліе съ Дѣянїями, въ коленк. . . . .  | 30 к.      |
| 5) К а н о н н и к ъ . . . . .  | 20 к.      |
| 6) Послѣдованіе во св. и вел. недѣлю Пасхи . . . . .  | 12 к.      |
| Т о ж е въ переплетѣ . . . . .  | 20 к.      |
| 7) Псалтирь, въ коленк. . . . .   | 20 к.      |
| 8) Сборникъ молитвъ, пѣснопѣній и чтеній изъ<br>службъ минеи мѣсячной, трїоди цвѣтной и<br>молебствій . . . . . | 1 р. 30 к. |
| Т о ж е въ сафьян. кор. . . . .   | 1 р. 50 к. |
| 9) Святые Кирилль и Меѳодій . . . . .   | 5 к.       |

- 10) Послѣдованіе ко св. причащенію и по причащеніи . . . . . 5 к.
- 11) Никифоровъ, В. Н. О войнѣ и грамотности . . . . . 4 к.
- 12) Жалованіе . . . . . 3 к.
- 13) Освященіе чувашскаго монастыря въ Казанской губерніи . . . . . 3 к.
- 14) Страждущаго человекѣ не оставляетъ Господь . . . . . 5 к.
- 15) Комплектъ изъ 40 назван. чувашск. брошюръ. 2 р. 13 к.

Скоро выйдутъ изъ печати: Всенощное бдѣніе и литургія. Часословъ и Требникъ. Готовится въ печатаніи Октоихъ.



---

**Книжный Складъ Братства 3-хъ святителей въ Симбирскѣ ПЕРЕВЕДЕНЪ на Большую улицу, въ домъ Соболева, противъ почты, рядомъ съ Вознесенскимъ соборомъ.**

---

**Содержаніе:** 1) Изъ воспоминаній протоіерея А. Баратынскаго. (Окончаніе). 2) Отношеніе церковной кафедры къ современнымъ событіямъ. М. К.—овъ. 3) Къ вопросу о пастырскомъ единеніи и взаимообшеніи. (В. Е. В.). 4) О постановленіяхъ о. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ нынѣшняго года. Іерей В. Репьевъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Списокъ книгъ и брошюръ на чувашскомъ языкѣ.

---

**За Редактора Инспекторъ Семинаріи А. Соловьевъ.**

---

Печатать дозволяется, Симбирскъ, Октября 15 дня 1905 года.

Ценаоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

---

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токаревава.