

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

и 4879-53



XVIII 36
35

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	1 Марта	№ 7	1912 года.	XL
------	---------	-----	------------	----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:

1-го, 11-го, 21-го числа каждаго мѣсяца,
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ
листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатеринослав. дух. Семин. Цѣна съ
перес на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к., на 3 мѣс.—
1 р. 70 к.; на 1 мѣс.—70 коп.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ Екатеринославской епархіи.**

Священническія мѣста:

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Преображенской церкви села Красногригорьевки 2 м.

Въ *Маріупольскомъ уѣздѣ*: при Екатерининской Греческой церкви гор. Маріуполя.

Въ *Ростовскомъ округѣ*: при Одигитріевской церкви села Батайски, церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Казанской церкви города Ростова.

Въ *Славяносербскомъ уѣздѣ*: при Преображенской церкви города Луганска.

Въ *г. Таганрогѣ*: при Кладбищенской Всѣхсвятской церкви 2 мѣсто.

Діаконскія мѣста.

Въ *Александровскомъ уѣздѣ*: при Соборно-Покровской церкви гор. Александровска.

Въ *Бахмутскомъ уѣздѣ*: при Успенской церкви села Архангельскаго.

Въ *Верхнедніпровскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви села Вороновки-Куцеголовки, Архангело-Михайловской церкви села Веселыхъ Терновъ.

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Варваринской церкви села Карнауховки.

Въ *Маріупольскомъ уѣздѣ*: при Архангело-Михайловской церкви села Михайловки.

Въ *Павлоградскомъ уѣздѣ*: при Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Петро-Павловской церкви села Хандалѣвки, Иоанно-Богословской церкви села Терновки, Васильевской церкви села Богдановки, Успенской церкви села Вербки.

Въ *Ростовскомъ округѣ*: Всѣхсвятской церкви села Шабельска, Покровской церкви села Покровскаго.

Въ *Славяносербскомъ уѣздѣ*: при Анно-Зачатіевской церкви села Лозовой-Павловки, Троицкой церкви села Черкаскаго, Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки.

Псаломщическія мѣста.

Въ *Александровскомъ уѣздѣ*: при Успенской церкви села Новоуспеновки.

Въ *Бахмутскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви поселка Яковлевлевскаго нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона, Благовѣщенской церкви г. Бахмута 1-е мѣсто, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона, Николаевской церкви села Селидовки, 1 мѣсто, Николаевской церкви села Покровскаго, Иоанно-предтеченской церкви села Калиновскаго.

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви села Хортицы, Николаевской церкви Каменскаго завода.

Въ *Маріупольскомъ уѣздѣ*: при Екатерининской Греческой церкви гор. Маріуполя.

Въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: при Всѣхсвятской церкви села Всевятскаго, Преображенской церкви села Новостепановки, Св.-Духовской церкви села Баловки, Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Рож-

дство-Богородичной церкви села Лиманскаго, Николаевской церкви села Николаевки 3-е мѣсто.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Воскресенской церкви д. Кодратіевки, Соборной церкви города Павлограда.

Въ Ростовскомъ округѣ: при Александро-Невской церкви посада Азова, церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Казанской церкви города Ростова, Дмитріевской церкви села Лакедемоновки 2-е мѣсто, Троицкой церкви мѣс. Кагальника 2-е мѣсто.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Петро-Павловской церкви гор. Луганска, требуется въ санѣ діакона, Петро-Павловской церкви села Нижняго 1-е мѣсто, Архангело-Михайловской церкви села Еленовскаго, Успенской церкви села Мало-Ивановки, Игнатъевской церкви села Хорошаго нуженъ псаломщикъ-регентъ, Архангело-Михайловской церкви села Крымскаго, Покровской церкви села Орѣхова, 2-е мѣс., Покровской церкви села Новосвѣтловки, Николаевской церкви села Чернухино.

Въ городѣ Таганрогѣ: при Николаевской церкви 1-е мѣсто и Кладбищенской—Всѣхсвятской церкви.

Перемѣны по службѣ:

Рукоположены: 20 января с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки. Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Мизякевичъ во діакона къ Покровской церкви села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда.

Определены: окончившій курсъ Балабино-Петровской второклассной школы Михаилъ Соловьевъ исп. обязан. псаломщика при Ильинской церкви села Игнатъевки, Екатеринославскаго уѣзда.

9 февраля с/г. окончившій Бахмутское Духовное Училище Павелъ Соловьевъ исп. обязан. псаломщика при Архангело-Михайловской церкви села Архангельскаго, Мариупольскаго уѣзда.

9 февраля с/г. сынъ діакона Θεодоръ Перчиковъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Новоселовки, Бахмутскаго уѣзда.

13 февраля с/г. окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Евгений Курковскій священникомъ къ Троицкой церкви села Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда.

9 февраля с/г. окончившій курсъ ученія въ Васильево-Петровской Второклассной учительской школѣ, Ростовскаго округа, Тимоѣей Артеменко пса-

ломщикомъ при Александро-Невской церкви села Иллирій, Славяносербскаго уѣзда.

9 февраля с/г. поселянинъ села Новой-Карани, Маріупольскаго уѣзда, Гавріиль Чапчачи псаломщикомъ при Свято-Николаевской церкви села Срѣтенки, Маріупольскаго уѣзда.

13 февраля с/г. діаконъ Соборно-Покровской церкви города Александровска, Петръ Ѳедоровъ священникомъ при Николаевской церкви села Владиміровки, Александровскаго уѣзда.

13 февраля с/г. діаконъ Покровской церкви села Покровскаго, Ростова скаяго округа, Іоаннь Лашкевичъ священникомъ въ Успенской церкви села Елисаветовки, Ростовскаго округа, на 2-е мѣсто.

15 февраля с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда, Іоаннь Іліевскій діакономъ при Николаевской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда.

20 февраля с/г. бывшій воспитанникъ Донской Духовной Семинаріи Евгеній Васищевъ исп. обяз. псаломщика при Свято-Троицкой церкви города Таганрога.

21 февраля с/г. Псаломщикъ Іоанно-Предтечинской церкви села Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Петръ Дашкѣевъ священникомъ при Іоанно-Богословской церкви села Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

21 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Чернухино, Славяносербскаго уѣзда, Борисъ Бутовскій на второе священническое мѣсто при Свято-Троицкой церкви мѣс. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, съ введеніемъ во пресвитера Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ.

20 февраля с/г. діаконъ-псаломщикъ Соборно-Вознесенской церкви гор. Павлограда Алексій Королевъ штатнымъ діакономъ при Соборной церкви гор. Павлограда.

16 февраля с/г. окончившій два класса Екатеринославской церковно-учительской школы Владиміръ Калужскій псаломщикомъ на первое мѣсто при Покровской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда.

17 февраля с/г. Псаломщикъ Харьковской епархіи Іоаннь Заграфскій на второе псаломщическое мѣсто при церкви села Серебрянни, Бахмутскаго уѣзда.

21 февраля с/г. сынъ псаломщика Кіевской епархіи Василій Ключевскій временно, впредь до усмотрѣнія, исп. об. псаломщика при Пантелеймоновской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда.

21 февраля діаконъ села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Адамовичъ священникомъ къ Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, Новомосковскаго уѣзда.

Перемѣщены: 15 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда, Лука Шульгинъ къ Лазаревской церкви города Екатеринослава.

15 февраля с/г. псаломщикъ Покровской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Петръ Ивашина къ Троицкой церкви Губинихскихъ хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда.

20 февраля с/г. псаломщикъ Св.Духовской церкви села Баловки, Новомосковскаго уѣзда, Георгій Чуприна къ Вознесенской церкви села Маринскаго, Бахмутскаго уѣзда.

20 февраля с/г. священникъ села Попельнастаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Петръ Даниловъ къ Николаевской церкви села Вороновки-Кучеволовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

17 февраля с/г. псаломщикъ. Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда, Леонтій Поповъ къ Казанской церкви гор. Ростова на 1-е мѣсто.

21 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда, Симеонъ Пепескуль съ третьяго на первое мѣсто къ сей церкви.

Утверждены церковные старосты: 1 февраля с/г. Петро-Павловской церкви г. Луганска сельскій обыватель Михайль Яковлевъ на 4-е тр.

21 февраля с/г. Трехсвятительской церкви пос. Нижнедѣпровскъ, Новомосковскаго уѣзда, инженеръ Сергѣй Ивановичъ Данилевскій на 1-е тр.

Разныя свѣдѣнія.

Удостоены сана діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: 26 Января с/г. и. д. псаломщика Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Чайкинъ.

28 января с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Бѣлоцерковки Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Михайличенко.

30 января с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Фодотовъ.

30 января с/г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Высочина, Ростовскаго округа, Ѳеодоръ Ѳеодоровъ.

1 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Стефанъ Коломацкій.

3 февраля с/г. псаломщикъ Троицкой церкви села Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда, Аванасій Даниловъ.

3 февраля с/г. псаломщикъ Митрофановской церкви села Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, Василій Писаревскій.

9 февраля с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Желтаго, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ.

9 февраля с/г. псаломщикъ Преображенской церкви села Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ Красовскій.

10 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Осиповки, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Пепескулъ.

15 декабря 1911 года псаломщикъ Іоанно-Предтечинской церкви гор. Таганрога Константинъ Просвиринъ.

10 февраля с/г. псаломщикъ Вознесенской церкви села Поповки-Уплатнаго, Павлоградскаго уѣзда. Симеонъ Славгородскій.

15 февраля с/г. псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Капустянскій.

15 февраля с/г. псаломщикъ Георгіевской церкви села Константиновки, Мариупольскаго уѣзда, Андрей Зубовъ.

19 февраля с/г. псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села Новобахмутовки, Бахмутскаго уѣзда, Николай Аксаковскій.

20 февраля с/г. псаломщикъ Петропавловской церкви села Петро-Павловки, Павлоградскаго уѣзда, Митрофанъ Вышемирскій.

12 февраля с/г. резолюціей Его Превосвященства священникъ Матей Попандуполо оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Таганрогской Греческой Константино-Еленинской церкви.

6/15 февраля с/г. псаломщикъ Иванъ Ѳеодоровъ освобожденъ отъ должности псаломщика при Георгіевской церкви Бухмутскаго Духовнаго училища и должности эконома этого училища, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ села Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, Евстафій Тарасенко.

16 февраля с/г. священникъ Іоаннъ Ермоловичъ низведенъ въ причетники и назначенъ псаломщикомъ при Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда.

21 февраля с/г. резолюціей Его Преосвященства открытъ временно закрытый приходъ при Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, Новомосковского уѣзда.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачей установленнаго свидѣтельства

1-го февраля сторожу-пономарю Воскресенской церкви села Могилева, Новомосковского уѣзда, Михею Гальченко за его усердную и полезную долготлѣтную службу.

Въ № 4 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1912 годъ было ошибочно показано свободнымъ мѣсто псаломщика при Петро-Павловской церкви села Игнатѣвки, Маріупольскаго уѣзда, каковое занято.

Указомъ Св. Синода отъ 21 января с/г. за № 943 при церкви села Ново-Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ тѣмъ, чтобы содержаніе такового относилось на мѣстныя средства.

Къ исполненію о.о. благочинныхъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, нзъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Октября сего года за № 9714, отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 28 Сентября сего же года за № 1219, съ ходатайствомъ о предписаніи епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать названному Обществу о тѣхъ отправляющихся въ Палестину на богомолье достойныхъ священнослужителейъ, которые могли бы быть надежными руководителями русскихъ паломниковъ по Святымъ мѣстамъ Палестины. **Приказали:** Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, принимая во вниманіе насущную нужду русскихъ паломниковъ во Святую Землю—имѣть опытныхъ и просвѣщенныхъ руководителей, постановили обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою, чтобы епархіальные Преосвященные сообщали названному Обществу о тѣхъ священнослужителяхъ которые ѣдутъ на богомолье въ Святую Землю, и по полученіи отвѣта Святѣйшаго Синода войти въ сношеніе съ Начальникомъ Иерусалимской Духов-

ной Миссиі по вопросу о возложеніи на таковыхъ священнослужителей руководства паломническими караванами. Августѣйшій Предсѣдатель Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Ѳеодоровна на журналѣ Совѣта, противъ сказаннаго постановленія, изволила начертать: „*Вопросъ важный. Надо поручать паломниковъ только вполне достойнымъ священнослужителямъ, хорошо знающимъ Св. Землю. Желательно, чтобы это руководство начиналось съ Одессы, съ посадки на пароходъ*“. Сообщая о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать Палестинскому Обществу о тѣхъ достойныхъ священнослужителяхъ, отправляющихся въ Палестину на богомолье, которые зарекомендовали себя въ приходахъ на Палестинскихъ чтеніяхъ, какъ любящіе и хорошо знающіе Святую Землю, и вполне способны стать надежными руководителями паломниковъ по Святымъ мѣстамъ въ Палестинѣ. Объ изложенномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. По докладѣ сего Святѣйшему Синоду, Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Гофмейстеръ, Тайный Совѣтникъ Роговичъ, въ качествѣ представителя въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, сообщилъ о согласіи названнаго Совѣта принять на себя расходы по поѣздкѣ сказанныхъ священнослужителей во Святую Землю и обратно. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать, печатными циркулярными указами, Святѣйшаго Синода Кноторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитору военного и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ увѣдомлять Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ сроки, о которыхъ имѣеть быть сообщено симъ Совѣтомъ, объ отправляющихся во Святую Землю на богомолье священнослужителяхъ, способныхъ и желающихъ стать руководителями паломниковъ во время ихъ странствованій по Святымъ мѣстамъ; о чемъ увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, указомъ и Начальника Іерусалимской Духовной Миссиі, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, для сообщенія Совѣту Императорскаго Палестинскаго Общества, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Декабря 23 дня 1911 г.

Консисторія заслушавъ вышеозначенный указъ постановила и Его Преосвященство 4 января сего года утвердилъ: принять къ свѣдѣнію и точному

руководству и пропечатать въ Епар. Вѣдомостяхъ, предписавъ Благочиннымъ собрать требуемыя указомъ свѣдѣнія отъ подвѣдомага духовенства.

Къ свѣдѣнію духовенства:

Отъ Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агапиту, Епископу Екатеринбургскому и Маріупольскому.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16-го минувшаго ноября редакторомъ академическаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ назначенъ ординарный профессоръ академіи Иванъ Ивановичъ *Соколовъ*. Подъ новой редакціей журналъ „Церковный Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ добромъ церковномъ направленіи, какъ Ваше Преосвященство это можете видѣть изъ прилагаемыхъ при семъ 2-хъ номеровъ (48 и 49) журнала. Для посильнаго и плодотворнаго служенія Св. Церкви и вѣрѣ Православной, было бы весьма желательно широкое распространеніе журнала, тѣмъ болѣе, что редакція журнала намѣтила нѣкоторыя преобразованія и улучшенія.

Въ виду сего честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не найдете-ли Вы возможнымъ оказать содѣйствіе распространенію журнала „Церковный Вѣстникъ“ среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи, а равно рекомендовать его въ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія и благочинническія бібліотеки.

Отъ Александрo-Невскаго Общества Трезвости.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко, Всемилостивѣйшій Архипастырь
и Отецъ.*

Борьба съ алкоголизмомъ имѣетъ первостепенное государственное и церковное значеніе.

Великой исторической заслугой для Церкви и духовенства было бы, если бы руководящее положеніе въ этой борьбѣ заняло духовенство во главѣ съ своими архипастырями.

Идя навстрѣчу такому именно идейному и великому дѣлу, наше Александрo-Невское церковное общество трезвости, имѣющее за собой гул-

бокій практической опытъ, издало практическое руководство въ помощь духовенству, подъ заглавіемъ „Какъ открывать общество трезвости. Жизнь и работа въ обществѣ трезвости“. Ц. 50 к. безъ пересылки.

Чтобы начать и осуществить какое-либо дѣло, нужно имѣть глубокій практической опытъ, иначе можно начать и не докончить, или вовсе даже не начать, что и бываетъ въ большинствѣ случаевъ.

За нашимъ обществомъ уже 13-лѣтній практической опытъ; имѣ на всѣхъ выставкахъ въ Германіи (Дрезденъ), въ Италіи (Туринъ), въ Россіи (С.-Петербур., Царское село, Омскъ) получены почетные дипломы и золотыя медали. Шире нашего общества въ Россіи дѣло борьбы съ алкоголизмомъ не поставлено еще никѣмъ. Мы имѣемъ массу отдѣлений своего общества, а въ одномъ Петербургѣ около 100,000 членовъ общества трезвенниковъ. Это уже одно число трезвенниковъ говорить за успѣхъ нашего дѣла.

Для большого успѣха борьбы съ алкоголизмомъ мы издали особый журналъ, одобрен. Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для ученическихъ и фонд. библиотекъ и читаленъ „Трезвая жизнь“, который стоитъ въ годъ съ приложеніями 2 руб.

Кромѣ борьбы съ алкоголизмомъ наше общество трезвости распространяетъ трезвые взгляды на церковную жизнь и такимъ образомъ ведетъ борьбу съ невѣріемъ и современной безнравственностію, — для чего устраиваетъ публичныя чтенія и издаетъ спеціальныя для этой же цѣли журналы: еженедѣльный „Воскресный Благовѣстъ“, стоящій съ приложеніями 3 руб. въ годъ, и апологетическій „Отдыхъ Христіанина“, съ приложеніями стоящій 4 руб.

Намъ кажется, что мы сдѣлали все для блага нашей Матери Св. Церкви, чтобы она была руководительницей борьбы съ алкоголизмомъ въ лицѣ ея архипастырей и пастырей. Остается только пожелать, чтобы всѣ наши труды Архипастыри наши оцѣнили и дали имъ широкое распространеніе среди подвѣдомственнаго имъ духовенства и паствы. Съ этой просьбой, прилагая наши проспекты, мы и обращаемся къ Вашему Преосвященству Милостивому, и заботливому Архипастырю и Отцу.

Вашего Преосвященства Всемилоствиваго Архипастыря и Отца всепокорный слуга.

Руководитель Петерб. Ал.-Невск. О-ва Трезвости протоіерей

Петръ Митровъ.

Отъ Земскаго Начальника 3 участка Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Въ Екатеринославскую Духовную Консисторію.

Важное значеніе для сельской жизни **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 18 мая 1911 г. закона, объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности, вызываетъ необходимость широкаго распространенія его между сельскимъ населеніемъ и ближайшаго ознакомленія населенія съ постановленіемъ сего закона, а также устранить нѣкоторое затрудненіе при приведеніи закона въ жизнь, въ особенности при составленіи письменнаго производства.

Въ виду сего, мною издано „Пособіе волостнымъ судамъ при примѣненіи закона 18 мая 1911 года объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности“. Въ это пособіе вошли: полный текстъ закона, постатейное къ нему объясненіе, циркуляръ М. В. Д. отъ 1-го іюня 1911 г. за № 35, и примѣрныя формы для всевозможныхъ случаевъ при производствѣ дѣлъ въ волостномъ судѣ: заявленія, ходатайства, опредѣленія волостнаго суда, описи, запретительныхъ статей и т. п. бумагъ.

ВЪ ДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за Декабрь мѣсяць 1911 г.

	Нал. деньг.		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Января оставалось	19630	41	51200	—
Въ Январѣ поступило	40096	30	—	—
Итого	59726	71	51200	—
Въ Январѣ израсходовано	44186	21	—	—
На 1-е Февраля 1912 г. остается	15540	50	51200	—
Всего	59726	71	51200	—

1) Запаснаго основнаго капитала по книжкамъ №№ 7380 и 2195, наличными 1107 р. 16 к., билетами 940 р. 2) Оборотный капиталъ по книжкамъ за №№ 12622, 56825, 45862 и 2195, наличными 4313 р. 55 к., билетами 13500 р. 3) Залоги поставщик. № 28569, билетами 4000 р. 4) Сиротскаго капитала по книжкамъ за №№ 45641 и рас. наличными 176 р. 73 к., билетами 20000 р. 5) Капитала Архіепископа Онисифора по книжк. за №№ 1619 и 2105, наличными 58 р. 44 к. билетами 300 р. 6) Залога артели по книжкамъ за №№ 11763 и 51328, наличными 973 р. 86 к. 7) Залоговъ служащихъ по книжкамъ за №№ 26860, 10726 341, 37709, 21750, 27395 и 13923, наличными 945 р. 38 к. билетами 2500 р. 8) Выдано авансовъ подъ расписки, наличными 2600 р. 43 к. 9) Въ кассѣ о, казначея состоитъ, наличными 3664 р. 95 к. 10) Долга смотрителя завода, наличными 200 р. 11) Залоговъ благочинныхъ, билетами 1500 р. 12) Залоги завѣдующ. складами, наличными 1500 р. Итого, наличными 15540 р. 50 к., билетами 51200 руб.

Бухгалтеръ *Н. Вахнинъ*

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства
за январь мѣсяць 1912 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Болѣничный				Опекунскій				
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Оставалось на 1-е Января 1912 г.	6333	95	215669	—	1409	5	40000	—	456	79	18300	—	38885	93	11900	—	
2	Въ Январѣ м. поступило на приходъ	4444	4	4000	—	308	50	1400	—	388	24	—	—	1080	57	6000	—	
	Итого въ приходѣ на 1-е Февраля 1912 г.	10777	99	219669	—	1717	55	41400	—	845	3	—	—	39966	50	17900	—	
3	Въ Январѣ мѣсяцъ израсходовано .	8154	14	—	—	1284	44	—	—	65	51	—	—	5511	66	—	—	
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Февраля 1912 г. . . .	2623	85	219669	—	433	11	41400	—	779	52	18300	—	34454	84	17900	—	
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По разсчетной книжкѣ № 12502		182300 руб. на храненіи въ Ек. От. Гос. Банка, 33369 руб. въ Казначействѣ		По книжкѣ Сберегательной Кассы № 40349		30524		На храненіи въ Екат. Отдѣленіи Гос. Банка		По разсчетной книжкѣ № 10325		На храненіи въ Екат. Отдѣленіи Гос. Банка		По книжкѣ кзъмъ Сберегательной Кассы		На храненіи въ Екат. Отдѣленіи Гос. Банка

Подлинную подписали Члены Попечительства: Прот. Ил. Верещадкій, Свящ. А. Раевскій, Свящ. Н. Дворниковъ, Свящ. Д. Красницкій и за Секретаря А. Левятскій

Вѣрно: Секретарь Попечительства А. Кутеповъ.

За Редактора исп. об. Секретаря Консиссторіи П. Давыдовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ освобожденныхъ священно-церковно-служителейскихъ мѣстъ Екатеринбургской епархіи; 2) Перечень по службѣ; 3) Равнина свѣдѣній; 4) Къ исполненію о.о. батюшкиныхъ; 5) Къ свѣдѣнію духовенства; 6) Въдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному свѣдѣнію заводу за Январь мѣсяць 1911 года; 7) Въдомость о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго епархіальнаго попечительства за январь мѣсяць 1912 года.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.

за четвертый годъ его существованія

(съ 22 декабря 1910 г. по 22 декабря 1911 года).

28 декабря 1911 года исполнилось четыре года жизни и дѣятельности Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи. Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нашему Обществу оказали существенную денежную помощь: приходскія церкви, духовенство Екатеринославской епархіи и земскія учрежденія. Притомъ пожертвованій отъ учреждений и частныхъ лицъ почти не оскудѣваетъ, а въ отчетномъ году даже превысилъ смѣтныя предположенія (5800 р. 15 к.) на 1393 р. 99 к., но главную поддержку Обществу оказали учащіе церковныхъ школъ епархіи, которые почти въ полномъ составѣ состояли въ отчетномъ году дѣйствительными членами Общества и сдѣлали установленный 1% взносъ.

Дѣятельность Правленія Общества.

Въ отчетномъ году въ составъ Правленія Общества входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Правленія Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. М. Сосновскій, товарищъ предсѣдателя о. протоіерей С. Хондажевскій, члены его: учителя: Д. Катрановъ (казначей), А. Виниченко (секретарь), И. Поповъ, Я. Овчаренко и И. Крещановскій. Кандидатами къ членамъ Правленія были: учительницы: О. Лисагорова, Н. Каменская и учителя: И. Ѳедорченко и Д. Гузіенко. Ревизіонная коммиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: священника С. Адриашенко, учителей П. Раковича и Л. Васютина и учительницъ Е. Гофманъ и Д. Перовской. Дѣятельность Правленія Общества за четвертый годъ его существованія выразилась въ изысканіи средствъ на пополненіе основного капитала и въ оказаніи денежной помощи нуждающимся учителямъ, учительницамъ и ихъ семействамъ. Согласно § 18 устава Общества и постановленію Общаго Собранія членовъ Общества отъ 28 де-

кабря 1910 г., утвержденному Его Пресвященствомъ, Правленіе Общества въ теченіе отчетнаго года располагало расходнымъ капиталомъ въ 3755 р., всѣ же прочія поступления отчисляло къ основному фонду. Основной капиталъ Общества за отчетный годъ увеличился на 3400 р. 42 к. и достигъ въ настоящее время суммы въ 19151 р. 78 к. Изъ расходнаго капитала было выдѣлено на выдачу ссудъ и пособій 3600 р. Располагая для выдачи пособій и ссудъ этою суммою, Правленіе имѣло возможность почти сполна удовлетворять всѣ основательныя просьбы о безвозвратномъ пособіи, а ссуды оно вынуждено было урѣзывать, такъ какъ размѣръ испрашиваемыхъ ссудъ часто превышалъ наличность расходнаго капитала. Расходный капиталъ въ 3600 р. на выдачи ссудъ и пособій распределяется между слѣдующими дѣйствительными членами у ихъ семьями: *ссуда* была выдана: 1) Быкову Г. 30 р., Луганскому Д. 20 р., Топчию К. 40 р. Шамраеву А. 40 р. Бѣлецкому С. 40 р., Тернову И. 30 р. Родіонову И. 40 р., Чайкину В. 50 р., Острековскому П. 30 р. 10 Васильковской А. 30 р., Безусу И. 30 р., Голишевскому Г. 60 р., Виниченко А. 50 р., Терентьевой А. 30 р. 15) Голованю Г. 40 р., Колесниченко Г. 30 р., Мендриной А. 25 р., Перовской Д. 50 р., Самборской Е. 40 р. 20) Гузиенко Д. 40 р., Емцу И. 30 р. и 22) Буркину И. 30 р., а всего 805 р. *Безвозвратное пособіе* было выдано: *по Александровскому уѣзду*: 1) Переверзевой М. 30 р., Калачевой Е. 25 р., Латуну А. 30 р., Котелевскому И. 15 р. 5) Теретьевой А. 20 р., Худому Е. 25 р., Штепѣ Д. 20 р., Корченко Д. 35 р., Михно К. 30 р. 10) Назаренко К. 25 р., Шемовневу В. 30 р.; Крячку М. 35 р. и 13) Гордиенко И. 20 р. *итого 340 р.* *Бахмутскому*: 1) Луговому К. 25 р., Крещановской Н. 50 р. Никитину Ф. 40 р., Цевирковой Е. 30 р. 5) Сапѣшко Е. 40 р., Костоглоду Я. 50 р. и 7) Терлецкой О. 30 р. *итого 265 р.* *Верхнедніпровскому*: 1) Бынгарю Л. 20 р., Евдокимову С. 40 р., Симочевскому М. 38 р. Сѣробабской Т. 37 р. 5) Буркину А. 20 р., Дубинскому В. 20 р., Заикиной Н. 30 р., Красовской Н. 15 р., Власенко Н. 40 р. 10) Пестушко А. 15 р., Прокоповичъ П. 30 р., Чулановской А. 20 р., Зайцевой М. 30 р., Лейбиной А. 30 р. 15) Кульбачному И. 20 р. и 16) Половому Р. 50 р. *итого 455 р.*; *Екатеринославскому*: 1) Лисагоровой О. 40 р., Гофманъ Е. 20 р., Назаровой Е. 15 р., Сміяну А. 30 р. 5) Цегерь Н. 25 р., Мильковской Е. 15 р., Мендриной А. 25 р., Халявкину А. 30 р., Степаненко И. 15 р. 10) Вариводиной Н. 35 р. и 11) Бабенко Л. 25 р.

итого 275 р.; Мариупольскому: 1) Оедоровскому П. 15 р., Сухорукому К. 30 р., Осипенко Д. 35 р., Сурь П. 30 р. 5) Шамжиновой В. 20 р., Маницкой П. 25 р., Кулику А. 30 р., Худечковской А. 30 р., Чируну А. 10 р. 10) Шабану Д. 33 р., Цумбеку А. 30 р., Булату П. 50 р., Корху Г. 4 р., Луговому П. 20 р. 15) Суршко К. 20 р. и 16) Емцу И. 30 р. *итого 412 р.; Ново-московскому:* 1) Осадченко М. 20 р., Ямчицкой А. 20 р., Дольникову А. 40 р., Симинкову I. 20 р. 5) Максимовичъ Е. 15 р., Лазаренко Г. 20 р., Орловскому Л. 25 р., Болсуновскому Л. 20 р., Михалевичу I. 15 р. и 10) Новикову П. 40 р. *итого 235 р.; Павлоградскому:* 1) Иваненко П. 20 р., Васютину Д. 25 р., Кулику К. 15 р., Ярошенко Д. 30 р. 5) Залужному П. 30 р., Чируну А. 20 р., Крахмалю А. 30 р., Полтораусу А. 20 р., Повалиевой А. 15 р., 10) Безобразову М., въ виду крайне бѣдственнаго его положенія (многосемейный и лишился мѣста учительскаго) 70 р., Журдѣ С. 30 р., вдовѣ учителя Завгородней Х. 36 р., Телятникову Г. 30 р. и 14 Вѣтру) К. 40 р. *итого 421 р.; Ростовскому:* 1) Панагріевой Л. 25 р., Θεодосьевой Л. 30 р., Староконенко Е. 40 р., Владимірову И. 30 р., 5) Григорьевыхъ Д. 35 р. и 6) Ивановой А. 30 р. *итого 190 р.; Славяносербскому:* 1) Мамонову Д. 40 р., Компашіцу Т. 25 р., Коровинскому С. 15 р. и 4) Стрѣльцову Г. 40 р. *итого 120 р.; и Таганрогскому:* 1) Власенко М. 35 р. и 2) Яковлеву И. 40 р. *итого 75 р.* По всѣмъ уѣздамъ выдано безвозвратнаго пособія 99 лицамъ на сумму 2788 руб., а всего пособія и ссуды выдано 3593 руб.—121 дѣйствительному члену Общества. Въ общей сложности на одного просителя приходилось около 28 р. пособія и 36 р. ссуды. Въ случаяхъ крайней бѣдности нѣкоторыхъ просителей, желающихъ получить ссуду, Правленіе замѣняло ссуду безвозвратнымъ пособіемъ сполна или наполовину. Для заслушиванія поступающихъ прошеній о выдачѣ ссудъ и пособій и для засвидѣтельствованія суммъ Общества Правленіе собиралось ежемѣсячно. Всѣхъ засѣданій Правленіе по дѣламъ Общества было 15-ть. При выдачѣ денежныхъ пособій по поступившимъ прошеніямъ, Правленіе руководилось удостовѣреніями о семейномъ положеніи, бѣдности или болѣзни просителей, выдаваемыми Уѣздными Отдѣленіями, церковно-школьной инспекціей и о.о. завѣдующими церковныхъ школъ. На основаніи неблагопріятныхъ отзывовъ вышеуказанныхъ лицъ и учреждений было отказано въ денежной помощи 4-мъ просителямъ и одному, какъ несостоявшему дѣйствительнымъ

членомъ Общества. Независимо отъ сего, Правленіе неоднократно обсуждало вопросъ о пополненіи средствъ Общества. Послѣдняя цѣль достигалась Правленіемъ 1) приглашеніемъ въ число членовъ лицъ, сочувствующихъ задачамъ Общества, 2) сборомъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, которые были разосланы всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи и многимъ частнымъ лицамъ, 3) ходатайствами о пособіи предъ Губернскимъ и всѣми Уѣздными Земствами Екатеринославской губерніи 4) обращеніемъ къ о.о. благочиннымъ епархіи съ просьбой оповѣстить причты благочинія о предстоящемъ 8 мая тарелочномъ сборѣ и оказать свое содѣйствіе въ немъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе выдавало дипломы почетнымъ членамъ Общества и свидѣтельства пожизненнымъ членамъ и членамъ соревнователямъ и для освѣдомленія членовъ Общества съ движеніемъ денежных суммъ, оно время отъ времени печатало въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» краткія отчетныя свѣдѣнія. Въ виду предстоящаго Общаго Собранія членовъ Общества, Правленіе своевременно оповѣстило о днѣ собранія чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и отдѣльными повѣстками всѣхъ членовъ Общества и многихъ лицъ, сочувствующихъ его задачамъ.

Средства Общества.

Всѣхъ сумъ Общества къ 22 декабря 1910 г. состояло:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1) Наличными | 751 р. 36 в. |
| 2) Билетами | 15000 р. — к. |

Съ 22 декабря 1910 года по 22 декабря 1911 года въ кассу Общества поступило взносовъ:

I.

- | | |
|--|--------------|
| 1. Отъ почетныхъ членовъ | 50 р. — к. |
| 2. „ пожизненныхъ членовъ | 30 р. — к. |
| 3. „ членовъ соревнователей | 669 р. 47 к. |
| 4. „ дѣйствительныхъ членовъ | — р. — к. |

По уѣздамъ:

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| 1. Александровскому | 247 р. 20 к. |
| 2. Бахмутскому | 326 р. 30 к. |
| 3. Верхнеднѣпровскому | 159 р. 90 к. |
| 4. Екатеринославскому | 249 р. 75 к. |
| 5. Мариупольскому | 178 р. 80 к. |

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Марта

№ 7

1912 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи

Правила о выборахъ въ Государственную Думу помѣщены въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 въ 23 №.

Слово въ Пятокъ второй недѣли Великаго поета при воспоминаніи страстей Христовыхъ (Пассія).

«Вдите и молитесь, да не внидете въ напасть: духъ убо бодръ, плоть же немощна» (Мр. 24, 38).

Братія и сестры о Господь! Мы собрались сюда вспомнить о 'страданіяхъ Того, Кто путь добрѣйшій смиренія и милосердія показалъ намъ, мы пришли почтить Его хотя воздыханіями своими и принести Ему хотя лишь слезы свои. И Онъ, Христосъ, Богъ нашъ, явился сюда: Онъ въ этомъ храмѣ, и тѣ святія чувства, которыя затеплились въ душахъ нашихъ, возникли въ насъ потому, что Онъ коснулся насъ благодатію Своею! Слыша о Его страданіяхъ, многіе изъ насъ почувствовали грусть и высокую печаль по Божь, и голосъ совѣсти, заглушаемый шумомъ міра, зазвучалъ въ ихъ душахъ. И многимъ горько стало, что жизнь ихъ пошла какъ то не такъ, какъ хотѣлось, какъ мечталось въ чистой юности. Тогда давалъ себѣ клятвы трудиться для ближнихъ, тогда выше камней самоцвѣтныхъ поставлялъ великодушіе и благочестіе, а годы прошли, и унесли съ собою и юность и чистыя ея начинанія и надежды. Грустно смотрѣть, когда осыпаются съ дерева весенніе цвѣты, ибо съ ними вмѣстѣ проходитъ и чарующая весна; но въ сто-

кратъ горестнѣ замѣчать въ себѣ потуханіе той божественной искры, которая одна лишь даетъ счастье и радость всякому человѣку. Старець съ болью сердечной смотритъ на портретъ своей юности,—такъ и всякому больно сознавать, что чистоты, какая была на зарѣ нашихъ дней, уже нѣтъ, что благолѣпная риза осквернена, что высокія стремленія сгорѣли, какъ копѣчная свѣча! Мы хоронимъ въ себѣ благочестіе и христіанскіе порывы и вмѣсто нихъ лелѣемъ ничтожнѣйшіе замыслы и суетнѣйшія заботы. Да, наше сердце походить на кладбище, ибо въ немъ погребено много хорошихъ чувствъ и благородныхъ стремленій! Гдѣ вѣра, которую имѣли мы въ юности, гдѣ незлобіе, гдѣ цѣломудріе, кротость, гдѣ любвеобильное отношеніе къ людямъ? Не замерли ли они въ нашемъ сердцѣ, какъ замираетъ цвѣтокъ подъ дыханіемъ зимней непогоды. На путяхъ жизни растеряли мы эти сокровища и вотъ отъ сознанія этой утраты вздыхаемъ и временами плачемъ мы!

И хорошо еще, если мы хоть иногда задумываемся о нищетѣ своей, о томъ, чѣмъ должны бы мы быть; хорошо, если хоть временами исторгается вздохъ изъ стѣсненной груди, если изрѣдка выступаетъ слеза изъ очей нашихъ, слеза отъ печали по Бозѣ. Воистину, это лепта, хоть и не большая, но все же угодная Господу. Ибо тотъ, кто можетъ вздыхать по Бозѣ, заслужить похвалу смиреннаго мытаря; а кто плачетъ о добрѣ, тотъ не далекъ отъ Царствія Божія. Горе тому, кто за суетою міра, совсѣмъ позабылъ о Богѣ и никогда не слышитъ Его Сладчайшаго гласа. И мы должны молиться, дабы самимъ не придти въ такое состояніе „Вдите и молитесь, да не ввидите въ напасть; духъ убо бодръ, плоть же немощна“.

Въ самомъ дѣлѣ, что мѣшаетъ намъ жить по Божіимъ заповѣдямъ? Отчего не выполняемъ мы тѣхъ добрыхъ плановъ, которые сами создаемъ? Отчего угасаютъ въ насъ лучшія стремленія и благіе порывы наши ослабѣваютъ? Вотъ благочестивый юноша, мечтающій о самоотверженномъ служеніи ближнему, думающій такъ: „настанетъ время, окончу я курсъ ученія и примусь за доброе дѣло“. Но проходятъ годы, и тотъ же юноша не только не стремится къ выполненію своихъ плановъ, а даже смѣется надъ тѣми, кто создаетъ ихъ. Да и кто изъ насъ не давалъ себѣ слова быть честнымъ и добродѣтельнымъ, а потомъ вскорѣ же оставлялъ этотъ путь и возвращался въ легкому пути грѣха и беззаконія? Потому и говорятъ люди: трудно жить по Закону Божію, трудно и—невозможно, добавляютъ другіе. „Я хотѣлъ бы всегда быть искреннимъ и правдивымъ“, говоритъ одинъ: „да по-

думайте, развѣ съ правдой проживешь теперь, невозможно вѣдь“. „Я хотѣлъ бы не пьянствовать, да знаете—компанія, нельзя же воздержаться“. „Я хотѣлъ бы помогать бѣднымъ, да что же самъ то буду ѣсть, невозможно вѣдь“... Такъ сплошь и рядомъ говорятъ люди нашего слабаго, грѣшнаго вѣка. Да, жизнь въ добрѣ требуетъ усилій, ибо „Царство Божіе силою нудится“, по слову Спасителя. Надо, по крайней мѣрѣ, уловлять минуты внутренняго озаренія и умиленія и, пользуясь ими, приниматься за доброе дѣланіе. Изъ едва видимаго, крохотнаго зернышка вырастаютъ гордые, пышныя деревья, краса лѣсовъ,—такъ изъ чувства умиленія можетъ возникнуть благолѣпіе и свѣтлость добродѣтельной жизни. Вспомнимъ, братья, Захехя, мытаря, благоразумнаго разбойника! А потому явилось ли въ васъ желаніе сказать ласковое слово своему обидчику, непременно скажите его; захотѣлось подать нищему, обязательно выполните это желаніе; наворачиваются слезы отъ сознанія своей нечистоты предъ Всевышнимъ, дайте волю этимъ слезамъ! Уловляя себя такимъ образомъ, мы развиваемъ въ себѣ вкусъ къ добру и подвигаемъ себя по пути благочестія.

Бдите и молитесь. Пусть неугасимо горитъ свѣтильникъ вашъ, дабы тьма грѣха не объяла васъ и не уподобится вамъ дѣвамъ юродивымъ! Въ мірѣ множество искушеній и соблазновъ, увлекающихъ насъ съ силой и внезапностью вихря къ неправдѣ и грѣху; наше горе въ томъ, что мы не знаемъ, когда придетъ къ намъ искушеніе, а потому не можемъ приготовиться, дабы побѣдно отразить его. Отъ малой спички сгораетъ цѣлый городъ, отъ единаго взгляда или помысла погибаютъ во множествѣ безпечные люди. Иногда и не желаетъ человѣкъ, а придетъ искушеніе и разрушаетъ его рѣшимость въ одинъ мигъ. „*Не еже бо хочу доброе, сіе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю*“ (Римл. VIІ, 19). Что избавитъ насъ отъ паденій, что дастъ намъ силы для борьбы съ стрѣлами сатанинскими? Великое, могучее средство для этого есть молитва; она есть кольчуга и шлемъ для духа нашего. Потому и заповѣдалъ намъ Господь нашъ: бдите и молитесь. Молитва даетъ силу духу и сообщаетъ ему закалъ вѣчной юности, приобщая его къ Источнику Живота—Богу. Самъ Господь нашъ молился предъ наступленіемъ страданій своихъ, то же должны дѣлать и всѣ мы. И не одними устами должны молиться мы Отцу своему, а сердцемъ своимъ: надо чаще затворять двери клѣти своей, дабы не вторгался въ нее безтолковый шумъ улицы, и здѣсь, при тихомъ сіяніи лампы, бесѣдовать съ Господомъ.

Надо открывать Ему всё язвы и всю гнилость души своей и слезно просить у него исцѣленія. Созидая посредствомъ молитвъ въ себѣ доброе настроеніе, потщимся, братіе, *«созидать каждый ближняго своего»* (1 Сол. V, 11). Всѣ люди одинаково слабы и обречены на заблужденія и пороки; и вотъ почему лишь взаимная попечительность *„спасетъ душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ“* (Іак. V, 20). Особенно же надо заботиться о предотвращеніи соблазновъ для дѣтей, ибо съ дѣтства возникаютъ въ людяхъ дурные навыки, отъ которыхъ потомъ почти невозможно избавиться въ теченіе всей жизни. Легко испортить чистый кладезъ—стоитъ лишь влить въ него керосину, такъ же не трудно испортить юную христіанскую думу. Въ нашъ вѣкъ существуютъ тысячи способовъ, посредствомъ которыхъ растрѣвается дѣтская душа. Въ витринахъ магазиновъ выставлены во множествѣ рисунки, изображающіе нескромныя сцены, о которыхъ въ доброе старое время стѣснялись говорить пожилые люди даже и наединѣ. Въ разнообразныхъ театрахъ показываютъ похождения безстыдныхъ блудницъ и прелюбодѣевъ, даются обстоятельныя объясненія каждому ихъ шагу, безъ стѣсненія демонстрируются объятія мужчинъ и женщинъ, поцѣлуи и иное, *«о немъ же срамно есть и глаголати* (Еф. V, 12). И что же? Залы этихъ театровъ наполнены бываютъ каждый день дѣтьми, приходящими сюда съ веселыми родителями своими. И надо видѣть эти взволнованныя возбужденныя, нервныя лица дѣтей, впервые познающихъ сладость грѣха и испытывающихъ тлетворное вождельніе, чтобы понять, что здѣсь полагается фундаментъ для послѣдующей изломанности ихъ жизни; здѣсь прививается имъ не здоровье, не добродѣтель, а грѣховная скверна и зараза. Что укусъ для зубовъ, что дымъ для глазъ, то эти зрѣлища для дѣтскихъ душъ. Бѣдныя дѣти, они увлекаются своими неразумными родителями къ той пропасти, изъ какой нѣтъ иного выхода, кромѣ геены огненной. Уйдя изъ театра, сколько разъ они потомъ возвращаются представленіями своими къ видѣнному; какъ горячится ихъ кровь, какъ воспламеняется неокрѣпшій мозгъ, какъ возгораются желанія, которыя затѣмъ находятъ исходъ въ тайныхъ, грязныхъ порокахъ, ведущихъ къ ужаснымъ недугамъ. Поистинѣ ихъ *„сердце становится какъ пепель, и надежда ихъ ничтоженъе земли, и жизнь ихъ презрѣннѣе грязи“* (Премуд. Солом. XV, 10) Отравившись этой заразой, они лишены бываютъ бодрости духа и терпѣливости и, не приученные къ молитвенному подвигу, не выносятъ самыхъ пустячныхъ не-

удачь и погибають въ безуміи самоубійства! Потомъ, когда уже поздно, проклинають родители, рыдая, и товарищей, и учителей ихъ сына и кого угодно, кромѣ себя, и вопрошаютъ: «отчего, скажите, отчего такъ ужасающе растутъ самоубійства среди нашей молодежи?» Помните же, братія, дѣти даны вамъ не для того, чтобы исполнять все ихъ капризы, а для воспитанія христіанскаго. „Учи сына твоего и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебѣ огорченія отъ непристойныхъ поступковъ его“, говоритъ Іисусъ, сынъ Сираховъ (30, 13). Выростетъ ребенокъ, онъ самъ осудитъ васъ за то, что вы поспѣшили просвѣтить его относительно грѣха и воспитали въ немъ преждевременныя страсти и порочныя наклонности. Приучайте дѣтей не къ фантовству и модобѣсїю, а къ простотѣ, не къ своеволїю, а къ терпѣнїю, не къ распутству, а къ молитвѣ и къ трудолюбію, не къ объяденїю и пьянству, а къ воздержанїю отъ всякія скверны плоти и духа. Созидайте ихъ въ духѣ цѣломудрїя, смиренномудрїя, терпѣнїя и любви. Бдите и молитесь, да не внидете въ напасть сами и не увлечете за собою порученныхъ вамъ «малыхъ сихъ».

Знаю, что многихъ сбиваютъ съ толку нынѣшнїя лукавыя ученїя міра, ученїя, которыя отрицаютъ нужду нравственнаго совершенствованїя и преуспѣянїя въ добрѣ. Враги Христовы не дремлютъ, какъ не дремлетъ отецъ ихъ—дїаволь, всегда ищущій кого поглатить. Они твердятъ, что развлеченїя необходимы, они основываются на полезномъ дѣйствїи добрыхъ развлеченїй и, заручившись довѣрїемъ, стараются развратить, а не облагородить человѣка. Подъ видомъ искусства, позволеннаго христіанамъ, они подносятъ гнусныя изображенїя блуда; подъ видомъ необходимыхъ развлеченїй вливаютъ они въ души смертельную заразу. Въ живопись, въ музыку, въ пѣнїе, въ танцы, въ игры всюду впускаютъ наперсники дїавола мутную, смрадную струю разврата, и нѣтъ защиты юныхъ душъ отъ овладѣвшей всеми развлеченїями порнографїи и безстыдства. Пусть же веселятся и развлекаются дѣти и юноши, но надо зорко слѣдить, не носитъ ли то или другое развлеченїе дїавольской примѣси разврата. Охраняя дѣтство, мы будемъ помогать имъ осуществлять въ жизни тѣ благіе планы, которые создаютъ они въ своихъ еще не испорченныхъ мечтахъ и они не окажутся съ годами въ положенїи обокраденныхъ самими собою, какъ многіе изъ насъ.

Припадемъ же, братіе, къ прозеннымъ по злобѣ іудеевъ стопамъ Господа нашего и скажемъ ему: „не введи насъ во искушенїе, но избави насъ,

Господи, отъ лукаваго“, всегда выслѣживающаго всякій нашъ шагъ. Выслушавъ благовѣстіе о Его страданіяхъ, исторію страстей Его и умилившись душами, будемъ чаще вспоминать крестъ, гвозди, копіе и оцетъ съ желчію смѣшанный и Самого Страдальца и не будемъ стыдиться нашихъ слезъ. Кто хочетъ содержать въ чистотѣ свое жилище, долженъ какъ можно чаще мыть его, — такъ, если хочешь въ чистотѣ содержать свою душу, орошай ее слезами по Господѣ, — эти слезы смываютъ и грязь и нагноенія съ души, и она озаряется немерцающимъ свѣтомъ радости и облегченія. *«Ночь прошла и день приблизился, отложимъ дѣла темныя и облечемся во оружіе свѣта»* (Римл. 13, 12).

Жалокъ человѣкъ, откладывающій со дня на день хорошее дѣло; почтеннѣе и счастливѣе тотъ, кто сразу беретъ посохъ и отправляется въ путь; надо даже торопиться дѣлать благое. Довѣримся же тому святому голосу, который прозвучалъ въ нашихъ душахъ, при слышаніи Евангельскаго повѣствованія, пойдемъ туда, куда онъ зоветъ насъ. Ибо счастье и блаженство ожидаютъ того, кто «подвигомъ добрымъ подвизается» и «оправданій Господнихъ не забываетъ»; и наоборотъ *«надежда нечистиваго растаетъ, какъ зимній иней и вылететь, какъ негодная вода»* (Прем. Солом. 16, 29). *Аминь.*

Преподаватель духовной семинаріи *И. Тріодинъ.*

Изъ курса христіанскаго Нравственнаго Богословія.

(Продолженіе) *)

ХІІ.

Столкновеніе обязанностей.

Столкновеніемъ обязанностей называется такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ человѣку исполненіемъ одной обязанности необходимо приходится нарушить другую. Такъ, напримѣръ, мы одновременно можемъ сознавать себя обязанными оказывать матеріальную помощь неимущимъ и употреблять деньги на нужды своей семьи, чиповникъ — вечеромъ идти въ церковь и на служебное засѣданіе, священникъ — служить литургію и напутствовать Св. Тайнами больного.

*) См. № 6, Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Существуетъ мнѣніе, что съ идеальной точки зрѣнія коллизій обязанностей не должно быть, потому-что всегда и во всемъ дѣйствуетъ одна и таже воля Божія, которая не можетъ требовать въ одно и то же время исполненія двухъ или нѣсколькихъ различныхъ обязанностей.

Однакоже съ этимъ взглядомъ едва ли можно согласиться. Еслибы не было акта грѣхопаденія и разстройства всей природы, еслибы существовала полная согласованность между теченіемъ космической жизни и поведеніемъ человѣка, еслибы, наконецъ, послѣдній всегда могъ предвидѣть всѣ могущія случиться обстоятельства и послѣдствія своихъ поступковъ, тогда, быть можетъ, коллизій обязанностей дѣйствительно бы не существовало. Въ настоящее же время, при данномъ строѣ міра и при данномъ состояніи человеческой природы, коллизіи неизбѣжны даже и для святыхъ людей. Правда, часто столкновение обязанностей зависитъ отъ нашей собственной небрежности, отъ того, что мы во время не исполнили того, что должны были исполнить, но иногда и помимо нашей вины, несмотря на все наше стараніе избѣжать столкновения обязанностей, мы поставляемся въ необходимость исполненіемъ одной нарушить другую.

Указываютъ на Христа, въ жизни Котораго будтобы не было коллизій. Но это не совсѣмъ такъ. Когда Спасителю напомнили о томъ, что Его ждуть мать и братья, Онъ, указывая на своихъ слушателей, отвѣтилъ: „вотъ матеръ Моя и братья Мои“ (Мѡ. 12, 46-50). Такимъ образомъ, Онъ одною обязанностию по отношенію къ близкимъ по плоти пожертвовалъ для другой—религіознаго наученія Своихъ послѣдователей. Равнымъ образомъ имѣли мѣсто коллизіи обязанностей и въ жизни апостоловъ. Когда первосвященники потребовали отъ нихъ прекращенія проповѣди о Христѣ, они отказались исполнить это требованіе, пожертвовавъ обязанностию повиновенія власти ради обязанности исполнять волю Божию (Дѣян. 5, 29, 4, 19).

Въ средніе вѣка образовалась особая наука—казуистика, которая пыталась предусмотрѣть всѣ возможные случаи коллизій и указать способы ихъ разрѣшенія. Но наука эта своею мелочностью и скрупулезностью справедливо вызвала отрицательное къ себѣ отношеніе. Она задалась непосильною задачею: предусмотрѣть всѣ возможные случаи и регламентировать поведеніе человѣка при всевозможныхъ мыслимыхъ обстоятельствахъ. Однакоже жизнь съ ея безконечнымъ разнообразіемъ не укладывается въ заранѣе намѣченныя рамки. Никакая наука не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ условий, среди

которыхъ приходится дѣйствовать человѣку. Кромѣ того, въ нравственной жизни огромное значеніе имѣетъ индивидуальность дѣйствующаго субъекта. Различные люди могутъ и должны разное поступать даже въ случаяхъ одинаковыхъ каллизій въ зависимости отъ своего духовнаго склада. Но всеже нельзя думать, чтобы этика не могла оказать намъ никакой помощи при разрѣшеніи сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ совѣсти. Она не въ состояніи предусмотрѣть частныхъ, но можетъ установить нѣкоторые общіе принципы, которыми слѣдуетъ руководствоваться при столкновеніи обязанностей. Къ установленію этихъ принциповъ мы и переходимъ.

1) Часто причина коллизій заключается въ нашей собственной небрежности, лѣности и непредусмотрительности. Мы во время не исполняемъ своихъ обязанностей и влѣдствіе этого поставляемся потомъ въ необходимость сразу исполнить ихъ нѣсколько. Отсюда прежде всего для предупрежденія коллизій необходимо позаботиться о цѣлесообразномъ распредѣленіи времени. Въ особенности не слѣдуетъ откладывать исполненіе обязанности въ отдаленное будущее, если есть возможность исполнить ее въ настоящемъ. „Не откладывай на завтра то, что можешь сдѣлать сегодня“—говоритъ пословица.

2) Обязанности болѣе важныя должны быть предпочитаемы обязанностямъ менѣе важнымъ. Это правило, по мнѣнію нѣкоторыхъ богослововъ моралистовъ, можетъ быть сформулировано и такъ: обязанности къ Богу должны быть предпочитаемы обязанностямъ къ ближнимъ, а обязанности къ ближнимъ обязанностямъ по отношенію къ самому себѣ. Но въ дѣйствительности самое разграниченіе обязанностей на эти три группы имѣетъ условный характеръ. Всякая обязанность къ Богу есть въ тоже время обязанность къ самому себѣ и ближнимъ и обратно. Любовь къ Богу не можетъ выражаться иначе, какъ въ любви къ ближнимъ и въ заботѣ о своемъ совершенствованіи; любовь къ ближнимъ требуетъ любви къ Богу и въ ней только можетъ находить себѣ основаніе; истинная любовь къ самому себѣ состоитъ въ заботѣ о своемъ совершенствованіи, а такое невозможно безъ любви къ Богу и ближнимъ.

Положимъ, человѣкъ идетъ къ богослуженію и видитъ утопающаго. Онъ спасаетъ его и, благодаря этому, опаздываетъ въ церковь. Повидимому обязанность къ Богу принесена въ данномъ случаѣ въ жертву обязанности къ ближнему, но для всякаго нравственно развитого человѣка очевидно, что поступить иначе было бы болѣе грѣховно. Не позаботившись о спасеніи поги-

бающего, мы проявили бы отсутствіе любви не только къ ближнему, но и къ Богу, такъ какъ Богъ есть любовь (1 Иоанн. 4, 8) и отъ людей прежде всего требуетъ любви (Іоанн. 13, 34—35; 15, 12). Не всегда также обязанность къ самому себѣ должна быть приносима въ жертву ради исполненія обязанности къ другимъ. Такъ, на примѣръ, хотя бы мы и были обязаны оказывать матеріальную помощь бѣднымъ родственникамъ, но не можемъ жертвовать для этого своею честью и своею нравственною чистотою. Съ этой точки зрѣнія едва ли можно одобрить поступокъ Сони Мармеладовой (изъ романа Достоевскаго „Преступленіе и наказаніе“), сдѣлавшейся проституткой ради матеріальной поддержки своей семьи.

Вопросъ о сравнительной важности обязанностей можетъ быть разрѣшенъ окончательно только совѣстью дѣйствующаго субъекта, принимающаго во вниманіе всю совокупность наличныхъ обстоятельствъ и условій. Въ особенности слѣдуетъ здѣсь руководствоваться слѣдующими соображеніями. Обязанность тѣмъ важнѣе и, слѣдовательно, уклоненіе отъ нея тѣмъ преступнѣе, чѣмъ прямѣе и непосредственнѣе затрагивается ею принципъ любви къ ближнимъ или же принципъ духовнаго совершенствованія людей. Молитва, несомнѣнно, служитъ цѣлямъ любви, но спасеніе погибающаго является болѣе нагляднымъ ея выраженіемъ. Отсюда, какъ мы уже говорили, при столкновеніи двухъ обязанностей: идти къ богослуженію или вытащить утопающаго должно отдать предпочтеніе послѣдней. Кромѣ того, нужно обращать вниманіе на послѣдствія исполненія или неисполненія той или иной обязанности. Чѣмъ больше зла и страданій принесетъ нарушеніе извѣстнаго нравственнаго требованія и блага исполненіе его, тѣмъ болѣе важнымъ должно быть оно нами признано.

3) Обязанности болѣе широкаго объема должны быть предпочитаемы обязанностямъ болѣе узкимъ. На этомъ основаніи воинъ, на примѣръ, долженъ жертвовать жизнью для спасенія отечества, хотя бы онъ и былъ въ высшей степени нуженъ для своей семьи. Но это правило не имѣетъ безусловнаго значенія. Широкая обязанность должна быть предпочитаема узкой лишь въ томъ случаѣ, если обѣ обязанности одинаково важны. При столкновеніи же двухъ неравныхъ по содержанію обязанностей различной широты мы должны большее вниманіе обращать на ихъ качество, нежели на объемъ. Такъ, на примѣръ, для спасенія жизни ближнихъ мы можемъ жертвовать своею жизнью. Но такая жертва не могла бы быть одобрена, если бы она была принесена

ради увеличенія ихъ матеріальнаго благосостоянія, такъ какъ имущественные интересы людей не стоятъ того, что бы ради нихъ мы отказывались отъ такого великаго блага, какъ жизнь.

4) Высота обязанности должна быть предпочитаема ея широтѣ. Въ силу этого требованія никто не долженъ жертвовать своею совѣстью и честью для блага общества. Наша нравственная чистота—это святыня, имѣющая безусловную цѣнность. Ради нея можно жертвовать всѣмъ, но она сама не должна быть приносима ничему въ жертву. Равнымъ образомъ никто не можетъ требовать такой жертвы и отъ другихъ,—никто—даже и государство. И оно не въ правѣ вмѣнять въ обязанность кому либо изъ своихъ членовъ нарушать законъ добра и справедливости, напр. лгать, клеветать и т. п.

5) Наконецъ, при столкновеніи обязанностей слѣдуетъ обращать вниманіе на то, исполненіе какой обязанности является болѣе неотложнымъ *при данныхъ обстоятельствахъ*. Возьмемъ хотя бы двѣ такихъ обязанности, какъ чтеніе Слова Божія и приготовленіе дневнаго пропитанія для семьи. Сама по себѣ пища духовная гораздо важнѣе пищи телѣсной. Но, тѣмъ не менѣе, если бы мать, вмѣсто того, чтобы приготовить обѣдъ для своего больного ребенка, занялась въ это именно время чтеніемъ библіи, а ребенка заставила голодать, то она поступила бы неправильно. Это потому, что чтеніе Слова Божія на нѣкоторое время можетъ быть и отсрочено, а питаніе больного, если таковое откладываетъ, можетъ сопровождаться результатами, губительными для его здоровья. Или, человекъ, опустивъ богослуженіе, спасая утопающаго, можетъ пойти въ церковь на другой и на третій день, можетъ особенно усердною молитвою, такъ сказать, возмѣстить этотъ пропускъ. Но если кто-либо, видя погибающаго, не окажетъ ему помощи подъ тѣмъ предлогомъ, что ему нужно спѣшить въ храмъ на молитву, то произойдетъ уже непоправимое зло—смерть человѣка.

ХІІІ.

О нравственномъ вмѣненіи.

Понятіе о нравственномъ вмѣненіи и его моменты.

Нравственнымъ вмѣненіемъ называется признаніе лица виновнымъ въ извѣстномъ дѣйстви и отвѣтственнымъ за него, заслуживающимъ награды или наказанія. Самый терминъ „вмѣненіе“ библейскаго происхожденія. „Вѣ-

рова Авраамъ Богу и вмѣнися ему въ правду“ (Галат. 15, 6) — говоритъ апостоль Павелъ.

Изъ сказаннаго видно, что въ понятіи вмѣненія слѣдуетъ различать два неразрывно связанныхъ между собою момента: виновность человѣческой личности въ томъ или иномъ нарушеніи или осуществленіи нравственнаго закона и отвѣтственность за нихъ. А подъ отвѣтственностью мы разумѣемъ этическую необходимость для человѣка за добродѣтель испытывать блаженство, а за грѣхъ страданіе. Впрочемъ, по установившейся терминологіи, со словомъ „вмѣненіе“ такъ же, какъ и со словомъ „мздовоздаяніе“, чаще соединяется представленіе о необходимости наказанія за зло, нежели награды за добро. Причина этого заключается, по всей вѣроятности, въ томъ, что именно въ такомъ значеніи употребляется данное слово въ юридической области: правовыя нормы, какъ исвѣстно, устанавливая кары за грубѣйшія и наиболѣе вредныя для общества проявленія злой воли, не задаются цѣлью соотвѣтствующимъ образомъ награждать за добродѣтель.

Основанія вмѣненія.

Основою виновности является то, что человѣческая личность есть *причина* известнаго дѣянія, что между нашимъ я и его внѣшними волевыми обнаруженіями существуетъ самая тѣснѣйшая связь, что въ тѣхъ или иныхъ актахъ *мы сами* проявляемся, что они являются плоть отъ плоти и кость отъ кости нашей души. Сказать, что человѣкъ виновенъ, — значить лишь въ иныхъ словахъ засвидѣтельствовать тотъ фактъ, что *именно имъ*, а не другимъ кѣмъ либо совершено нарушеніе нравственной нормы.

Отвѣтственность человѣка за то, что имъ совершено добраго или худого, имѣетъ для себя основу въ нѣдрахъ нашей природы, настойчиво постулирующей соотвѣтствіе между нравственнымъ состояніемъ человѣка и степенью его счастья. Идея возмездья была присуща всѣмъ народамъ. Она лежала въ основѣ жертвеннаго культа, составляющаго душу всякой религіи; она требовала различія въ судьбѣ праведныхъ и грѣшныхъ за предѣлами гроба; она же, наконецъ, всегда была и до сихъ поръ является краугольнымъ камнемъ уголовного права и законодательства, наказывающаго преступныхъ членовъ общества. Даже люди, теоретически отрицающіе цѣнность идеи возмездія, фактически руководствуются ею и въ своихъ дѣйствіяхъ и въ своихъ сужденіяхъ. Когда человѣческой судъ оправдываетъ гнуснаго злодѣя, то всѣ, кто не хочетъ „доброу и злу внимать равнодушно“, возмущаются этимъ. И это

возмущеніе глубоко цѣнное, можно сказать, святое, свидѣтельствующее о томъ, что намъ дорого добро и ненавистно зло, что то и другое для насъ не безразлично, что первое вызываетъ въ насъ благоговѣніе, второе негодованіе и презрѣніе.

Вмѣненіе въ совѣсти человѣческой.

Вмѣненіе происходитъ прежде всего въ душѣ каждого человѣка, въ его совѣсти, эмоціональная сторона которой отличается особенною силой. Чувство исполненнаго долга для развитого нравственнаго сознанія бываетъ такъ сладостно, что всѣ физическія и нравственныя страданія, съ которыми неразрывно связанъ всякій геройскій подвигъ, почти совершенно вытѣсняются имъ. Удовлетворенная совѣсть наполняетъ блаженствомъ души христіанскихъ мучениковъ, давала имъ возможность терпѣливо переносить страшныя пытки и ужасы варварскихъ казней. Наоборотъ, при одномъ уже намѣреніи совершить предступленіе, грубо противорѣчащее нравственнымъ идеаламъ, душа человѣка наполняется тяжелыми и мрачными чувствами. Какъ только въ умѣ Макбета мелкнула мысль объ убійствѣ его благодѣтеля короля, какъ душа его уже трепещетъ отъ страшныхъ предчувствій:— „Гляжу и чувствую, какъ бьется сердце, и волосъ всталъ, что прежде не бывало. Мысль объ убійствѣ лишь въ умѣ моемъ, но эта мысль встревожила всю душу. Вся сила чувствъ подавлена въ груди, исчезла истина и міръ видѣній меня обьялъ. „Еще сильнѣе овладѣваетъ это чувство послѣ совершенія преступленія. Теперь оно бываетъ такъ тяжело и мучительно, что отравляетъ все его существованіе.— „Сознавать убійство,—мнѣ лучшебъ не сознавать себя“ восклицаетъ Макбетъ, завидующій даже безмятежному мертвому спокойствію убитаго имъ короля Дункана. Иногда мученія совѣсти служатъ причиною навязчивыхъ представленій, галлюцинацій, кошмарныхъ сновидѣній. Такъ убійца даже въ бодрственномъ состояніи не можетъ освободиться отъ представленія своей окровавленной жертвы. Борисъ Годуновъ жалуется, что у него „мальчики кровавые въ глазахъ“. Еще чаще представленіе совершеннаго преступленія, служащее точною копіею всѣхъ обстоятельствъ дѣла или по крайней мѣрѣ самаго главнаго и отвратительнаго его момента, тяготитъ и мучитъ человѣка во снѣ, когда смѣна представленій ускользаетъ изъ подъ контроля воли и начинаетъ опредѣляться механическими законами ассоціаціи. Раскольниковъ во время кошмара вторично переживаетъ совершенное имъ убійство ростовщицы. Сонныя грезы Іоанна Грознаго заставляли его въ ужасѣ вскакивать съ своего ночного ложа. Младшій братъ рассказчика въ поэмѣ Пуш-

вина „Братья разбойники“, отъ природы надѣленный болѣе нѣжнымъ сердцемъ, чѣмъ онъ самъ, безъ сомнѣнія, тяготился своею преступною жизнью но подавлялъ голосъ совѣсти усиліями воли. Только въ бреду, во время болѣзни, призраки овладѣваютъ его сознаниемъ: — „разгорались въ немъ докучной совѣсти мученья: предъ нимъ толпились привидѣнія, грозя перетомъ издалека... Онъ видѣлъ пляски мертвецовъ, въ тюрьму пришедшихъ изъ лѣсовъ, то слышалъ ихъ ужасный шопоть, то вдругъ погони близкій топоть, и дико взгляды его сверкалы, стояли волосы горою, и весь, какъ листъ, онъ трепеталъ.

Муки совѣсти иногда доводятъ человѣка даже до самоубійства. По словамъ Байрона — „Таить въ сердечной глубинѣ поступокъ страшно. Такъ въ огнѣ, когда онъ жжетъ со всѣхъ сторонъ, кружится плѣнный скорпионъ. Смертельной мукою томить, онъ то бѣжитъ, то недвижимъ, то снова мечется кругомъ; и вотъ въ отчаяніи нѣмомъ находить онъ послѣдній путь не зная терзаній—и свое съ ужаснымъ ядомъ остріе вонзаетъ въ собственную грудь. Такъ умираетъ человѣкъ, кончая свой преступный вѣкъ, или живетъ, какъ скорпионъ, огнемъ палящимъ окружокъ“. Подобный исходъ является часто единственнымъ средствомъ прекратить ужасное существованіе и терзанія духа, которыхъ не могутъ смягчить ни удобства жизни, ни высота достигнутого положенія, ни упоеніе власти и удовлетвореніе честолюбія, ни безумное погруженіе въ чувственность и развратъ. Припомнимъ знаменитый монологъ Бориса Годунова, среди блеска царствованія не находящаго счастья своей душѣ и чувствующаго, что ничто, кромѣ совѣсти, не можетъ насъ среди мірскихъ печалей успокоить. Но если въ совѣсти „единое пятно, единое случайно завелось, тогда бѣда: какъ язвой моровой душа сгоритъ, нальется сердце ядомъ, какъ молоткомъ стучить въ ухахъ упрекомъ, и все тошнить и голова грузится, и радъ бѣжать, да некуда... Ужасно! Да жалокъ тотъ, въ комъ совѣсть нечиста“.

Право вмѣненія, принадлежащее человѣческому обществу.

Вмѣненіе, происходящее въ совѣсти человѣческой имѣетъ не полной, а лишь частичный характеръ. Мы знаемъ, что совѣсть бываетъ погрѣшительною, мнительною, немощною и даже сожженною. Иногда она наказываетъ человѣка даже въ большей степени, чѣмъ онъ этого заслуживаетъ, иногда заставляетъ испытывать муки ложнаго стыда за то, чѣмъ мы должны были-бы гордиться, иногда же не тревожитъ человѣка и въ случаяхъ тяжкихъ пре-

ступлений. Чѣмъ ниже въ нравственномъ отношеніи человѣкъ, тѣмъ менѣе способенъ онъ испытывать терзанія совѣсти. Отсюда видно, что одного внутренняго самовмѣненія человѣку его поступковъ недостаточно, что должно быть еще и внѣшнее вмѣненіе. Право на это послѣднее принадлежитъ прежде всего человѣческому обществу въ лицѣ его представителей. „Не имаша власти ни единыя надо мною, аще не бы ти дано свыше“ (Іоанн. 19, 11; ср. Рим. 13, 3—4) — сказалъ Господь Іисусъ Христосъ правителю Пилату на судѣ у него. Этими словами Онъ, очевидно, призналъ за нимъ право на власть и въ то же время засвидѣтельствовалъ о Божественномъ установленіи этой власти. Что же касается выраженія евангелія „не судите, да не судими будете“, то оно относится къ частнымъ отношеніямъ человѣка къ человѣку, а не къ отношенію человѣка, какъ члена общества, къ обществу. Подробнѣе всѣ эти мысли мы должны раскрыть въ послѣдней части нравственнаго богословія, когда будемъ говорить о значеніи государства, какъ учрежденія нравственнаго, о взаимоотношеніи между нравственностью и правомъ и объ обязанностяхъ человѣка, какъ члена общества церковнаго и гражданскаго. Теперь же остановимся лишь на тѣхъ возраженіяхъ противъ права вмѣненія людямъ тѣхъ или иныхъ поступковъ, которыя основываются на невозможности знать дѣйствительную мѣру ихъ виновности и отвѣтственности за нее.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Угасающій свѣтильникъ. *)

(Продолженіе)

V.

Въ одномъ изъ засѣданій Предсоборнаго Присутствія въ 1906 г. однимъ изъ ораторовъ (Высокопреосвященный Димитрій Херсонскій) было сказано замѣчательное въ устахъ современнаго іерарха мнѣніе.

„Я полагаю — говорилъ высокопреосвященный ораторъ — что каноны даны не для того, чтобы Церковь на всегдашнія времена рабски слѣдовало имъ во всѣхъ подробностяхъ церковнаго управленія. Многіе частные каноны вызывались временными внутренними и внѣшними условіями жизни Церкви. Есть между канонами такіе, которые мы нынѣ можемъ вслѣдъ-за святымъ Григоріемъ Богословомъ назвать канонами мертвыми, т. е. переставшими управлять жизнью Церкви при новыхъ условіяхъ. Церковь вселенская православная не есть

*) См. № 2—6 Екаторин. Епарх. Вѣдомостей за 1912 г.

что-то такое, что застыло въ извѣстныхъ, пригодныхъ и даже необходимыхъ въ свое время формахъ, окостенѣло и дальнѣйшему развитію, съ примѣненіемъ къ общимъ условіямъ жизни человѣчества, не подлежитъ (а такой упрекъ бросаютъ съ инославнаго Запада въ православную восточную Церковь, мысль и жизнь которой будто остановилась въ своемъ развитіи послѣ Вселенскихъ Соборовъ и Іоанна Дамаскина и замерла). Мы должны заботиться не о томъ, чтобы кононы, свыше тысячи лѣтъ тому назадъ подробно опредѣлившіе несущественныя стороны жизни Церкви въ тогдашнихъ внѣшнихъ условіяхъ, были выполнены буквально и теперь, а только о томъ, чтобы строй нашей Церкви *согласовался съ существомъ канонѳвъ и не противорѣчилъ имъ*. Иначе, мы должны были-бы теперь попытаться возвратить жизнь Церкви за много вѣковъ назадъ, переломать ея нынѣшній сложный строй, разорвать ея законныя связи бытія въ мірѣ. Тогда, по слову Апостола, намъ, Церкви, нужно было-бы выйти изъ міра сего. Развѣ это требуется сущностью Церкви, ея высокими нравственными задачами и условіями бытія ея на землѣ? Неужели наша русская Церковь, въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи своей жизни, въ связи съ неизбѣжными внѣшними условіями, выработавшая для себя извѣстный строй, всѣ важнѣйшіе шаги свои дѣлала несогласно съ канонами?... Нельзя требовать, чтобы Церковь буквально слѣдовала всѣмъ канонамъ, не касающимся существа ея жизни, и связывала себя подробностями. Это не будетъ свободой церкви, о которой нынѣ у насъ много говорятъ, а—рабствомъ, ведущимъ къ застою и мертвенности. Вотъ когда по истинѣ можно повторить: письмо убиваетъ, духъ-же животворитъ. Развѣ можно согласиться съ выраженной здѣсь, убивающей жизнь сентенціей: „предъ требованіемъ канонѳвъ должны уступить условія, которыя могутъ мѣняться“.. Церковь, одушевленная живымъ духомъ, всегда относилась и относится къ дѣлу совершенно иначе, —жизненно. *Жизнь имѣетъ свои права*. Что вызывалось условіями жизни прежде, то можетъ не отвѣчать важнымъ условіямъ жизни нынѣшней. И Церковь, вырабатывая свои законы и порядки въ историческомъ теченіи своей жизни, примѣнялась къ требованіямъ жизни, къ условіямъ внѣшней общественности, крѣпко храня одно: не противорѣчить канонамъ, быть въ согласіи съ ними, послѣдовать канонамъ, что вовсе не значитъ буквально ихъ повторять. Развѣ созидательная каноническая жизнь Церкви для духовнаго благоустройства жизни христіанской закончилась канонической работой древняго времени? Развѣ

только Церкви періода вселенскихъ соборовъ руководима была Духомъ Божіимъ и въ своихъ правилахъ (канонахъ) изрекла все, что необходимо для жизни ея членовъ на все будущее время, при всякихъ условіяхъ (или даже не обращая вниманія ни на какія условія)? Развѣ Духъ Божій отлѣтѣлъ отъ Церкви послѣ вселенскихъ соборовъ, и она нынѣ лишена Его просвѣщающей и оживляющей силы? Неужели она при нынѣшнихъ по-
выхъ все осложняющихся условіяхъ должна искать буквальныхъ обязательныхъ указаній въ древнихъ канонахъ на то, чего во время ихъ составленія не было, и что за многіе вѣка впередъ не могло быть предусмотрено и Церковью канонически опредѣлено? Церковь наша крѣпко хранитъ древніе каноны и всегда обращается къ нимъ при разрѣшеніи вновь возникающихъ запросовъ церковнаго строя и жизни. Но если въ канонахъ нѣтъ отвѣта на эти новые вопросы, она не прибѣгаетъ въ смущеніи, какъ это у насъ случается съ желающими быть вѣрными буквѣ закона, къ ухищреннымъ толкованіямъ каноновъ и софистическимъ выводамъ изъ нихъ. Вѣрная духу древнихъ каноновъ церковныхъ, она даетъ свое каноническое рѣшеніе вопросовъ новыхъ. Епископство церковное, нынѣ по благодати преемствующее апостольству, можетъ съ полнымъ правомъ, хотя и не равняя себя съ Апостолами, повторить слово Апостола: «Мню-бо ся и азъ (какъ и древнее епископство) Духа Божія имѣти...»^{*)}.

Извѣстно, какъ нашъ Божественный Учитель возмущался и возставалъ противъ, такъ называемыхъ, «преданій старцевъ». Исторія еврейскаго народа является лучшей иллюстраціей того, насколько преданія глубокой старины, отжившія формы, могутъ, случайно получивъ доминирующее значеніе въ жизни, парализовать духъ и энергію цѣлаго народа;—какъ они (преданія старцевъ) въ теченіе вѣковъ, подъ предлогомъ разъясненія простымъ людямъ Мысли Божественной, данной въ Законѣ Его, все болѣе и болѣе на-
слаиваясь, превращались въ громадную гору обычаевъ и узаконеній, падавшихъ всей своей тяжестью на плечи того-же народа;—какъ они-же (преданія старцевъ), будучи созданіемъ человѣческаго ума, имѣющимъ временный характеръ, постепенно обволакивали собой, какъ-бы густой пеленой окутывали ядро Божественной Истины, такъ что Божеское, наконецъ, совсѣмъ скрывалось изъ глазъ, становилось невидимымъ. Народъ уже не видѣлъ и не слышалъ Закона Божія... Въмѣсто него ему предлагали преданія старцевъ, кото-

^{*)} Прибавленія къ «Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 20 стр. 1175.

рья становились для него болѣе обязательными, чѣмъ самый Законъ Божій. Что-то громадное, необходимо — важное, устранялось изъ жизни, и все вниманіе сосредоточивалось на мелочномъ, микроскопическомъ; оцѣживали комара, а верблюда пропускали. Вся тяжесть несенія этого бремени заключалась именно въ томъ, что въ немъ не было жизни, что это были формы уже отжившія, омертвѣлыя. Происходило удивительное явленіе: Божеское, вѣчное, оставлялось, а человѣческому, временному, давался вѣсь и безусловное значеніе.

Нѣчто подобное замѣчается и въ жизни Русской Православной Церкви. Въ теченіе вѣковъ у насъ развилось много отрицательныхъ качествъ; всѣ они обусловлены и обязаны своимъ происхожденіемъ рабской покорности велѣніямъ старины. Насъ что-то непреодолимо влечетъ къ ней. Какъ омуты, глубокія мѣста въ быстро-текущихъ водахъ притягиваютъ къ себѣ утопающаго, всасываютъ его, такой-же притягательной силой обладаетъ у насъ и старина, старые законы, правила и обычаи. Несомнѣнно, когда то эти формы были живыми, ибо явились на свѣтъ какъ выводъ изъ тѣхъ или иныхъ жизненныхъ условій; и въ нихъ когда-то переливалась горячая кровь жизни, ибо люди того времени, побуждаемые необходимостью примѣниться къ условіямъ вѣчно текущей жизни, приняли ихъ, какъ нѣчто нужное, доброе, вполне соответствующее ихъ тогдашнимъ потребностямъ... И Великіе Василии, Иоанны Златоусты, и цѣлый сонмъ свѣтилъ церкви создавали все новое, побуждаясь къ сему творческимъ духомъ, пребывавшимъ въ нихъ. И святитель Петръ, великій митрополитъ всея Руси, тоже созидаль все новое (ибо не имѣлъ предъ собой старыхъ формъ и образцовъ), и когда выступалъ какъ политическій дѣятель и полагалъ основаніе великой Державѣ Россійской, и когда, согласно духу славянскихъ племенъ, устанавливалъ новые церковные обычаи вплоть до торжественнаго несенія знаменитаго посоха.. Но устанавливая новое, не имѣвшееся въ греческихъ образцахъ, онъ не отступалъ отъ духа древнихъ канонѣвъ, и никакого противорѣчія имъ не создавалъ. Существо ихъ сохранялось (это—главное), мѣнялась только внѣшность.

Почему-же мы не можемъ сдѣлать шага, чтобы выступить за магическую черту? И почему такой человѣкъ, какъ митрополитъ Филаретъ, величайшій (міровой—по мнѣнію В. В. Розанова) авторитетъ своего времени, смалодушествовалъ, растерялся, предъ вышеописаннымъ фактомъ? Что-бы произошло, если-бы онъ послалъ Государю разсужденіе, допустимъ, на ту

же тему, что и у Погодина? Ничего, кромѣ великой пользы, какъ для Государя, такъ и для него самаго! Но магнитъ притягиваетъ къ себѣ съ непонятной силой. Онъ не пускаетъ Филарета. Формы, формы и формы! Онѣ сковали насъ и лишили всякаго движенія. Какъ корабль, затертый въ полярныхъ льдахъ, стоитъ наша Церковь обледенѣлая отъ верхушекъ мачтъ до самаго дна, стоитъ неподвижно, покорно, до внешнихъ дней, слушая вой и свистъ полярной выюги... Какъ пробиться сквозь эту толщу льда? Необходимо какое-то чрезвычайное средство, которое разбило-бы эти оковы... Нужно теплое дыханіе весны... Необходимо, чтобы по лѣтнему взошло солнце и стало-бы посылать свои жгучіе лучи, дабы быстрѣе растаялъ ледъ и согрѣлись бы окованные члены! О, если бы скорѣе собрался Великій Соборъ Церкви Россійской, наше солнце, наша радость, наша надежда!..

Конечно, Достоевскій выразился очень сильно, когда сказалъ, что „Русская Церковь въ параличѣ отъ Петра Великаго“... На основаніи многихъ данныхъ, а наиболѣе всего, на основаніи нашего общаго самочувствія (показанія самаго больного имѣютъ преимущественное значеніе) мы смѣемъ утверждать, что положеніе наше не такъ безнадежно. Въ дѣйствительности никакого паралича нѣтъ, а есть только искусственно навязанная косность, инертность, развившаяся подъ вліяніемъ очень неблагоприятныхъ, исторически-сложившихся условій, есть сонливость, есть какая-то неестественная (на подобіе сна въ Геосиманскомъ саду) способность спать и не пробуждаться даже въ самые критическіе моменты исторической жизни. Когда государство рѣшило, что не подобаетъ Церкви имѣть сужденіе о мірскихъ дѣлахъ, то тѣмъ самымъ оно, съузвивъ рамки ея дѣятельности, привело къ атрофіи, къ неестественному ослабленію мышцъ многихъ ея органовъ и членовъ. Оно заградило отъ нея громадныя области жизни и дѣятельности, запретило входы туда, и тѣмъ породило равнодушіе и безразличіе ко многимъ явленіямъ и вопросамъ земной жизни. Отсюда инертность, косность, пресловутая сонливость. «Плѣненіе» Церкви началось съ учрежденіемъ синодальной оберъ-прокуратуры. Многочисленными фактами исторіи можно подтвердить до какихъ степеней прямо издѣвательства доходили нѣкоторые оберъ-прокуроры въ своихъ обращеніяхъ съ владыками. „Путешествія епархіальныхъ архіереевъ въ Петербургъ говорилъ одинъ изъ ораторовъ (проф. Голубевъ) Предсоборнаго Присутствія, зачастую были какъ бы путешествіями въ орду на поклоненіе къ хану». II самъ знаменитый Филаретъ, съ его колоссальнымъ государ-

ственнымъ умомъ, вслѣдствіе размолвки съ всемогущимъ тогда оберъ-прокуроромъ гр. Протасовымъ, ни разу, съ 1842 г. и до самой своей смерти, не былъ вызываемъ въ Синодъ и жилъ безвыѣздно въ Москвѣ. *) «Оберъ-прокуратура, говорилъ другой ораторъ Предсоборнаго Присутствія (Архіепископъ Арсеній Псковскій) — приобрѣшая въ силу историческихъ обстоятельствъ, значительное вліяніе на дѣла Синодальнаго управленія и дѣйствуя иногда «усмотрительно», привела Церковь въ состояніе пассивное, дремотное. Нужно вывести ее изъ этого состоянія. И реформы наши имѣютъ своею задачею привести Церковь къ сознанию присущей ей самодовлѣмости. **) Эта солидность можетъ быть развѣяна, и пастыри окончательно разбужены, если ихъ возвращать къ нормальной жизни и дѣятельности, если всюду будутъ сняты оковы и заставы, если имъ дана будетъ свобода создавать новыя формы, вытекающія изъ новыхъ условій и потребностей жизни и, такимъ образомъ, направлять ее (жизнь) по тому руслу, какое она сама изберетъ. Нельзя сказать, что золотой вѣкъ находится въ далекомъ будущемъ, какъ нѣтъ его и въ далекомъ прошломъ. Довлѣетъ дневи злоба его. Каждый вѣкъ имѣетъ свои заботы и вопросы, подлежащіе его рѣшенію. На долю каждого времени выпадаетъ долгъ рѣшить какую-либо опредѣленную проблему. Никому не слѣдуетъ подражать, нужно по своему рѣшить то, что намъ дано Провидѣніемъ. Теперь намъ нуженъ Соборъ. Это не пустое желаніе. Это — якорь нашего спасенія: вѣдь мы выбиты изъ колеи событіями послѣднихъ годовъ, мы растерялись. Мы переживаемъ какой-то ужасный духовный кризисъ. Въ жизни нашей родины произошелъ громаднѣйшій сдвигъ: многое (и главное) радикально измѣнилось, приняло другой видъ, другія формы. Привычныя намъ понятія, съ которыми мы выросли и сжились, уже не годятся, ибо „сдвигъ“ коснулся и ихъ, и опрокинулъ вверхъ дномъ. Никогда, кажется, за все свое тысячелѣтнее существованіе, русское духовенство не испытывало такой растерянности, какъ въ наши «лукавые» дни. Если О. М. Достоевскій въ 60-хъ годахъ, когда русское общество тоже переживало подобный кризисъ, писалъ о себѣ, о русскихъ писателяхъ, о русскомъ обществѣ — „кто изъ насъ, по совѣсти, знаетъ теперь, что зло, и что добро?“, то какъ отвѣтить на этотъ же вопросъ можемъ мы, столь внезапно пережившіе такіе великіе перевороты и такъ неделикатно разбуженные отъ своего блаженнаго *far niente*? Я не

*) Прот. А. М. Ивановъ-Платоновъ «О русскомъ церковномъ управленіи». стр. 68.

**) Приложение къ № 49 «Церк. Вѣд.» 1906 г. стр. 169.

имѣю возможности разбираться въ психологіи нашей іерархіи и становиться на ту или иную точку зрѣнія по вопросу о томъ, нуженъ-ли намъ патріархъ или нѣтъ? Этотъ вопросъ насъ, рядовыхъ священниковъ, мало интересуеетъ. Наше страстное желаніе заключается въ томъ, чтобы, наконецъ, собрались-бы со всѣхъ концовъ Великой Россіи дѣйствительно лучшіе люди, отъ пастырей и пасомыхъ, и подвергли-бы рѣшенію, дали бы отвѣтъ на всѣ вопросы, предъявленные намъ духомъ вѣка сего. И чтобы мы, простые рядовые пастыри, принимая эти постановленія Собора, знали бы, что они не есть результаты человѣческихъ умствованій, что не среди преній и дебатовъ (въ родѣ думскихъ) они рождены, а что на нихъ лежитъ печать Св. Духа, что тутъ все слагалось по указаніямъ непогрѣшимого Разума Божія; и что мы, стало-быть, имѣемъ теперь полную возможность принять ихъ, не колеблясь, и съ увѣренностью примѣнять въ жизни, не боясь отрицательныхъ результатовъ. Теперь-же увѣренности „твердыхъ знаній—что зло и что добро“ ни у кого нѣтъ ни на верху, ни на низу.

Лѣтъ пять тому назадъ Св. Синодомъ было разрѣшено въ видѣ опыта, „безъ особаго новаго гражданскаго закона“, организовать, гдѣ къ этому представится возможность, такъ называемые „церковно приходскія собранія“ *) Цѣль ихъ — оживленіе прихода. Это единственный случай во всей исторіи послѣдняго времени, когда намъ предоставлялась полная свобода дѣйствій, позволялось переступить за магическій кругъ, очерченный давно отжившими узаконеніями.. И, что же? Кажется, никто у насъ въ Епархіи даже не попытался реализовать предначертанія Св. Синода, частію по обычной лѣни и равнодушію, а большей частью—изъ боязни отрицательныхъ результатовъ. Многіе, извѣстные мнѣ священники, вникнувъ детально въ пункты новой программы, и мысленно нарисовавъ себѣ картину будущей приходской жизни, посмотрѣли на этотъ прозѣтъ, какъ на одинъ изъ тѣхъ, которые признаются мертворожденными, которые созданы не жизнью, или не на основаніи жизненнаго опыта, а—въ тиши канцелярій и кабинетовъ на основаніи теоретическихъ представленій и соображеній.

Помнится, въ Орловской епархіи, въ епископствованіе тамъ Преосвященнаго Серафима (Чичагова) были открыты по мѣстамъ какія-то собранія и попечительства, и даже о дѣятельности одного изъ нихъ читался докладъ въ Предсоборномъ Присутствіи. Но просуществовали они недолго.. Съ уxo-

*) См. „Церков. Вѣдомости“ № 48 стр. 523.

домъ изъ Орла Преосвященнаго Серафима дѣятельность тамошняго духовенства въ этомъ отношеніи остановилась; не только не слышно было о попыткахъ создать новыя „собранія“, но и уже открытыя быстро захирѣли и пришли въ первобытное состояніе.

Одинъ изъ лучшихъ священниковъ нашей Епархіи (о. Іоаннъ Трухмановъ), очевидно, близко принимающій къ сердцу нестроенія родной церкви, болѣющій ими и тревожно ищущій выхода на лучшій путь, прислалъ мнѣ (года два тому назадъ) брошюрку, въ которой изложенъ былъ уставъ какого-то братства Ярославской епархіи *) Внимательно изучивъ его, и, мысленно представивъ свою дѣятельность въ обстановкѣ и условіяхъ Ярославскаго устава, я нашелъ, что онъ отъ первой строчки до послѣдней сочиненъ, измышленъ, построенъ и оборудованъ по типу извѣстныхъ красивыхъ, но, къ сожалѣнію, воздушныхъ замковъ; жизненнаго, дѣйствительно нужнаго, въ немъ почти ничего не было. Нельзя строить на пескѣ. Извѣстными флористами и садоводами достигнуты поразительные результаты въ культурѣ нѣкоторыхъ растений, напримѣръ, секретъ ранней выгонки луковичныхъ растений. Какими-то способами, имъ однимъ извѣстными, они насильственно „трогаютъ въ ростъ“ растеніе въ то время, когда оно еще „спитъ“. Растеніе зацвѣтаетъ пышными цвѣтами и издаетъ дивный аромат. Въ то время, какъ на дворѣ еще бушуетъ и злится вьюга, одѣвая природу въ бѣлый саванъ смерти, вы у себя на столѣ любуетесь бѣлоснѣжными лиліями, яркой окраской и восхитительной формой душистыхъ гіацинтовъ, тюльпановъ и проч. Но красота ихъ, а такъ-же и ваши восторги слишкомъ кратковременны, мимолетны. Нельзя рассчитывать на долготѣіе и прочность существованія того, что базируется исключительно на чувствѣ, быть можетъ, и легко воспламеняемомъ, но также легко остываемомъ. Только то и жизненно, способно покрыться плотью и кровью, что отвѣчаетъ потребностямъ самой жизни, соотвѣтствуетъ духу и складу характера даннаго народа. Нашъ народъ, наприм., легко воспламеняется идеаломъ святой жизни. Нѣтъ тѣхъ жертвъ, которыхъ онъ не принесетъ, лишь-бы достигнуть извѣстныхъ степеней ея. Эту черту народнаго характера хорошо подмѣтили и основательно изучили вожаки сектантскихъ движеній, которые всѣ вышли изъ народа, и искусно пользуются ею. Отсюда тотъ паеосъ вначалѣ возникновенія каждой секты, даже самой нелѣпой. Но проходитъ достаточно времени, возбужденіе улетучивается, чув-

*) Уставъ этотъ былъ напечатанъ въ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ства остываютъ, и отрезвѣвшій прозелить безъ сожалѣнія бросаетъ то, что только вчера наполняло его существо, чему онъ еще вчера поклонялся. По такому-же способу складывается и исторія всякихъ братствъ и обществъ.. Отсюда и причина ихъ недолговѣчности.. Изъ всѣхъ пунктовъ Ярославскаго проэкта возрожденія и обновленія приходской жизни мнѣ наиболѣе, помнително, понравились два: первый—вѣтшкольное образованіе молодежи путемъ чтенія имъ священникомъ лекцій по исторіи, по предметамъ религіознаго характера, беллетристикѣ и попутно дѣлаемый критическій разборъ произведеній социалистической и сектантской литературы; и второй—подача первой медицинской помощи и общая раціональная постановка вопроса объ оздоровленіи русской деревни. За исключеніемъ этихъ двухъ пунктовъ, отъ всего устава вѣяло такой благочестивой скучицей, что, я полагаю, ни одинъ священникъ, даже наиболѣе идеалистически-настроенный, не рѣшился-бы ввести его въ жизнь. Дѣлать-же скучное дѣло, явно обреченное на умираніе, и видѣть на лицахъ окружающихъ тѣ же плохо-скрываемыя чувства равнодушія—это такая тяжелая повинность, что не всякій попытается даже частично реализовать его.

Все вышесказанное свидѣтельствуеетъ, что попытки обновить нашу церковную и приходскую жизнь, хотя и рѣдкія, но все-же были. Не зная, что въ окружающей жизни зло и что добро, мы бредемъ наугадъ, ощупью, какъ въ потьмахъ. Знаній, твердой увѣренности въ себѣ нѣтъ ни на верхахъ, ни на низахъ. Въ этомъ—все наше несчастіе... Видимо, мы своими человѣческими силами ничего не сдѣлаемъ. Время—столь важно, дни—столь лукавы, что необходимо вмѣшательство силъ сверхъестественныхъ, помощь свыше.

Есть одно любопытное явленіе въ нашей жизни послѣднихъ дней, которое тѣмъ ярче горитъ, чѣмъ болѣе развертывается въ дѣйствіи. Можно держаться какого угодно взгляда на личность о. Иліодора, но отрицать громадной доли въ немъ оригинальности—нельзя. Въ дѣяніяхъ его есть что—то новое, еще небывалое, неслыханное въ нашихъ лѣтописяхъ. Онъ чуждъ и тѣни честолюбія, онъ ничего лично для себя не ищетъ, ничего не домогается... Будучи монахомъ, онъ не заключился въ неприступномъ монастырѣ, не убѣжалъ въ безлюдную пустыню; напротивъ, онъ весь съ головою погрузился въ великое море народное, весь—отдался на служеніе народу. Повидимому, это природный демагогъ. По крайней мѣрѣ, подъ его монашескимъ клобукомъ трудно угадать столь знакомыя намъ черты смиренна-

го православнаго инока. Это — скорѣе какой-то католическій аббатъ XVI—XVII вѣка, обладающій громаднѣйшей силой непосредственнаго вліянія на народныя массы и владѣть психикой ихъ. Недаромъ въ свѣтской печати онъ получилъ ироническую кличку „русскаго Саванароллы“. Я не въ осужденіе сравнилъ о. Иліодора съ католическимъ аббатомъ... Еще Гоголь сравнивалъ восточную церковь съ созерцательной Маріей, а западную — съ хлопотливой Марѳой. Съ теченіемъ вѣковъ обѣ Церкви вдалились въ крайности, пройдя свои пути до конца. Одна отдалась созерцанію, совершенно устранившись отъ дѣйствительной жизни, другая, наоборотъ, вопросы земнаго устроенія приняла слишкомъ близко къ сердцу, чѣмъ отринула почти совсѣмъ «благую часть», о чемъ предупреждалъ ее нѣкогда самъ Спаситель. Очевидно, нужно освободиться отъ крайностей. О. Иліодоръ пошелъ по золотому пути. Съ нашей точки зрѣнія, католическое духовенство (за границей), несмотря на ужасныя гоненія, (или, благодаря имъ) на тяжелыя времена, переживаемыя имъ, во многомъ исправилось, нравственно очистилось, и, въ настоящее время, находится въ состояніи бодрой, крайне — интенсивной дѣятельности: оно полно агрессивныхъ замысловъ. Почему не быть таковымъ же и намъ, православному духовенству? Если іезуитъ Верцинскій и К^о, тайкомъ пробравшись въ Россію, цѣлыми толпами загоняетъ въ свою ограду простодушныхъ русскіхъ обывателей, то почему-же того-же и также не дѣлать православному монаху о. Иліодору? Почему иновѣрцы и иностранцы быстро и легко овладѣваютъ секретомъ владѣть громадными массами русскаго народа, а православный монахъ, или священникъ, не можетъ выступить даже въ роли народнаго трибуна безъ того, что-бы на него не обрушилась всей своей грязью еврейско-либеральная печать? Есть что-то здѣсь странное, непонятное...

Хотя въ о. Иліодорѣ мнѣ не нравится этотъ какой-то неестественный хроническій паѳосъ, истеричность, казацкая удаль, обусловливаемая, вѣроятно, его молодостью, но все-же онъ самое яркое и отрадное явленіе на сплошь сѣромъ небосклонѣ нашей жизни въ нашемъ сплошь сонномъ царствѣ. Развѣ не поражали насъ новизной его смѣлыя, патріотическія выступленія съ громадными народными массами? А эти преднесенія знаменъ и колоссальныхъ историческихъ картинъ съ пѣніемъ гимновъ и патріотическихъ пѣсенъ! А огненное слово самаго о. Иліодора!... Нѣтъ, попробуйте устроить что нибудь подобное и вы увидите, что для этого нужно обладать и нѣкоторымъ секретомъ, умѣньемъ владѣть массами... Очевидно, здѣсь о. Иліодоръ

занимался революціонизированіемъ народа какъ разъ тѣми-же средствами, какими онъ революціонизировался въ свое время (1905 г.) непрошенными демогами извѣстнаго типа. Если тамъ въ рѣшительные моменты развѣвалось красное знамя, то тутъ вѣяла хоругвь «союза русскаго народа».. Тамъ пѣли «Марсельезу», здѣсь — „Славься, славься, нашъ русскій Царь!“ Секретъ былъ разгаданъ... Или, развѣ не ново это его грандіозное паломничество съ 2,000-ой толпой въ Саровъ прошлымъ лѣтомъ? Нѣтъ, въ о. Иліодорѣ все поражаетъ насъ невиданной у насъ смѣлостью и повизной,.. Если хотите, это — тоже нашъ символъ, только не прошлаго, а недалекаго будущаго. На о. Иліодорѣ можно наблюдать, чего можетъ достигнуть русское духовенство, когда ему дадутъ хоть незначительную долю свободы, когда съ него снимутъ путы и гнетъ отжившаго прошлаго. Поэтому, не бросимъ-же упрека смѣлому новатору, а пожелаемъ ему помощи отъ Бога брани, отъ Бога силъ, да совершитъ онъ и впредь все новое во славу Божию, въ честь Царя и во благо русскаго народа!

Есть въ дѣятельности о. Иліодора одна черта, едва замѣтная, легко ускользающая изъ вниманія. Она наводитъ на серьезные размышленія... Замѣтили-ли вы, что въ поступкахъ и поведеніи о. Иліодора нѣтъ серьезной планомѣрности, строгой выдержки. О, Иліодоръ — весь порывъ и увлеченіе. Онъ какъ то неестественно конвульсивенъ и безгранично эксцентриченъ... Мнѣ кажется, что эти явленія нужно признать естественными; такими, которыя можно наблюдать у всякаго идущаго по новому пути. Онъ влечется впередъ скорѣе инстинктомъ, чѣмъ точнымъ знаніемъ пути, по которому ему слѣдуетъ идти. Ему видны только ближайшіе предметы, даль же скрывается отъ его глазъ, заволакиваясь непроницаемой дымкой тумана... На такомъ пути всегда возможны ошибки; отсюда эта конвульсивность, эти колебанія — удѣлъ всѣхъ новаторовъ. О. Иліодоръ, какъ піонеръ въ дѣвственныхъ лѣсахъ Африки, топоромъ рубить деревья и ліаны, расчищая себѣ пути... По всей вѣроятности, просьба выйдетъ въ опредѣленномъ мѣстѣ, но этого точно о. Иліодоръ не можетъ теперь знать... О. Иліодоръ дѣлаетъ все на свой рискъ, по своему крайнему разумѣнію. Для него, какъ православнаго монаха XX вѣка, православіе нашего времени еще не выработало опредѣленныхъ директивъ, регулирующихъ въ опредѣленномъ духѣ его будущіе шаги. Въ сущности о. Иліодоръ, конечно, не знаетъ, какъ по современному нужно отвѣтить на современные же запросы жизни; онъ разрывается между прошлымъ и будущимъ. Своей

настоящей дѣятельностью онъ ничѣмъ не напоминаетъ еваидскихъ пустынниковъ, хотя принялъ всѣ ихъ обѣты. Принадлежа по сану, по обѣтамъ, прошлому, онъ, минуя настоящее, съ неодолимой силой влечется къ идеаламъ будущаго... И никогда у о. Иліодора не будетъ твердой увѣренности того: идетъ-ли онъ по истинному пути, или нѣтъ, доколѣ не соберется Великій Соборъ Русской Православной Церкви, который одинъ только въ состояніи указать ему и всѣмъ намъ, куда и какъ идти...

Другое удивительное явленіе нашей жизни—о. Виталій, скромный архимандритъ Почаевской Лавры, полная противоположность, антиподъ по характеру о. Иліодора. Это тотъ именно великій самоотверженный подвижникъ далекаго Почаева, о которомъ въ такихъ почти патетическихъ выраженіяхъ говорилъ высоко-ученный Архипастырь Вольни въ своей полемикѣ съ извѣстными мыслителями П. Б. Струве и Н. А. Бердяевымъ. Высокопреосвященный Антоній указывалъ на о. Виталія, какъ на лучшее явленіе не только правыхъ политическихъ организацій, но и всей нашей обще-русской жизни. И, дѣйствительно, трудно указать гдѣ-нибудь въ Россіи (да и на всемъ православномъ Востока) на другое такое-же лицо, которое съ такимъ пыломъ и самоотверженіемъ, напоминая великихъ подвижниковъ древности, отдавалось бы дѣятельной любви и служенію народу. О. Виталій въ этой области положительно не знаетъ границъ. Онъ отдалъ народу положительно все: силу, способности, умъ, здоровье....

Сила вся души великая
Въ дѣло Божіе ушла....

Ежедневно его слушаютъ 5—7 тысячъ человѣкъ, сходящихся сюда со всего Западнаго края. Но проповѣдь его чужда созерцательности, отрѣшенности отъ жизни. Это—тоже вполне политическій дѣятель и демагогъ. О. Виталій не повелъ народъ въ пустыню, онъ не насаждаетъ и не развиваетъ въ немъ такъ называемыхъ пассивныхъ добродѣтелей... Жизнь для него поставила на острие такой важный вопросъ, отвѣтъ на который могли бы дать только политико-экономы. И о. Виталій, несмотря на свое иноческое званіе, не устранился отъ него, не попытался убѣжать въ пустыню, какъ это дѣлалось въ канонической древности, а наоборотъ, далъ на него прекрасный отвѣтъ въ истинно-христіанскомъ духѣ.

Извѣстно, нигдѣ не свирѣпствуетъ съ такой силой еврейское засилье, какъ у насъ въ Западномъ краѣ. Здѣсь простой русскій народъ находится

въ полнѣйшей кабалѣ у евреевъ... Край захирѣлъ не только экономиче-ски, но и духовно. Крайнее обнищаніе вслѣдствіе постоянного высасы-ванія послѣднихъ соковъ изъ народа убило, наконецъ, въ немъ душу и при-вело къ тому, что онъ потерялъ окончательно сперва свое національ-ное сознаніе, а потомъ и религіозное. Въ довершеніе всего свирѣпство-вавшая здѣсь въ 1905 г. Еврейская революція окончательно вытравила все хорошее въ душѣ простолюдина, развратила, загадила ее.. Противъ этого-то грабежа и разврата духовныхъ богатствъ народа и повелъ свою борьбу о. Виталій, работая до самозабвенія, не досыпая дней и ночей. Въ короткое время онъ соединилъ и сплотилъ разрозненно-живущихъ русскихъ людей, разбудилъ спавшее въ нихъ чувство національнаго единства и достоинства, покрылъ громадное пространство Волыни сѣтью потребительскихъ лавокъ, во многомъ способствовавшихъ тому, что цѣпи экономического рабства, нако-нецъ, пали. Въ исторіи борьбы съ революціоннымъ движеніемъ о. Виталій здѣсь сыгралъ главную роль. „Освободители“ сразу-же увидѣли въ немъ опаснаго врага, котораго рѣшили „своими средствами“ убрать съ дороги. Но это оказалось дѣломъ болѣе труднымъ, чѣмъ убить губернатора или какое-нибудь высокопоставленное лицо. Монахъ слишкомъ безстрашно смотрѣлъ въ глаза смерти. Извѣстны его остроумные, полные сарказма, отвѣты на безчи-сленные „смертные приговоры“, присылавшіеся ему евреями и регулярно пе-чатавшіеся въ издававшихся о. Виталіемъ „Почаевскихъ Листкахъ“. „Я—пришлецъ и скиталецъ на землѣ—отвѣчалъ имъ безстрашный монахъ—я творю волю Пославшаго меня сюда; жизнь-же моя находится не въ вашихъ, а въ Его рукахъ... И такъ—прочъ съ дороги!“ Такое презрѣніе къ жизни ставило революціонеровъ въ тупикъ. Проснувшійся-же народъ почувствовалъ въ немъ что-то родное; онъ ему напомнилъ тѣ дивные образы святыхъ под-вижниковъ, которые такъ часто повторялись въ героической древности, и онъ сталъ лнуть къ нему всеми фибрами души. Евреямъ, игравшимъ дотолѣ столь выдающуюся роль въ жизни Западнаго края, пришлось ступешаться, а затѣмъ и совсѣмъ устраниться съ пути его *).

*) Замѣчательна его дѣятельность во время введенія земства въ Западномъ краѣ. Онъ сталъ во главѣ національ-демократическаго движенія, имъ-же поднятаго. Цѣль его заключалась въ томъ, чтобы создать демократическое земство. Перепугавшіеся помѣщики поступились русскою національною идеей въ пользу своихъ классово-экономическихъ инте-ресовъ, и вошли въ союзъ съ поляками только для того, чтобы разрушить замыслы о. Ви-талія. Дубенскій предводитель дворянства Д. А. Прибыльскій говорилъ сотруднику «Нова-го Времени»: „Я былъ правымъ и остался правымъ. На выборахъ я шелъ не съ прогрес-

Но всё эти волненія, крайне — аскетическій образъ жизни и многое другое не могли не подорвать здоровья о. Виталія. Его любвеобильный Владыка, тревожась за дальнѣйшую судьбу этого драгоценнаго и оригинальнаго работника на нивѣ Божіей, не разъ пытался дать ему отдыхъ и покой, ибо есть опасенія, что у о. Виталія развивается туберкулезъ легкихъ. Ему предлагали постъ ректора Семинаріи, иначе сказать, хотѣли, по выраженію Архіепископа, устроить его на „генеральскомъ положеніи“. О. Виталій на-отрѣзъ отказался; это грозило оторвать его отъ простого любимаго имъ и любящаго его народа. Св. Синодъ дважды ему предлагалъ епископскую кафедру, и о. Виталій, по великому смиренію и отсутствію даже тѣни честолюбія, дважды-же отказывался. Въ дѣятельности о. Виталія замѣчается большая выдержанность и планомѣрность; онъ сдержанъ и крайне остороженъ. У него нѣтъ такихъ рѣшительныхъ, смѣлыхъ выступленій, какъ у о. Илюдора, вокругъ дѣяній котораго всегда подымается великій шумъ на всю Россію.

И все-же, о. Виталій, какъ духовное лицо, какъ православно-русскій монахъ, является новаторомъ, великимъ піонеромъ въ новомъ для всего духовенства дѣлѣ... Какъ бы онъ безошибочно ни шествовалъ по избранному пути, все-же приходится сказать, что на этотъ путь онъ попалъ подъ вліяніемъ исключительно своихъ субъективныхъ чувствъ и воззрѣній. О. Виталій рѣшилъ современные злободневные вопросы по своему крайнему разумѣнію; на его отвѣтахъ лежитъ неизгладимая печать его личности, индивидуальности. На основаніи этого-то, никакая церковная власть не можетъ обязать все прочее духовенство принять къ точному исполненію отвѣтовъ о. Виталія, какъ не можетъ-же и принудить его (духовенство) идти по избранному о. Виталіемъ пути. На чемъ не лежитъ печать соборнаго опредѣленія, гдѣ не слышится подлинный голосъ всей Церкви, тамъ мы склонны всегда видѣть только плоды дѣятельности обыкновеннаго ума человѣческаго, обычно ошибающагося и заблуждающагося въ отдѣльности...

системами, а съ представителями культурнаго землевладѣнія. Поляки намъ нынѣ не страшны. И, не колонизаціи земства мы боялись, а демократизаціи его. Мы боролись съ демагогіей архим. Виталія, который упорно поднимаетъ противъ насъ народъ и который стремится къ тому, чтобы образовать крестьянское земство. И онъ этого чуть чуть не достигъ. Чтобы дать культурное, землевладѣльческое земство, мы должны были идти рука объ руку съ чехами и Поляками“. Другой, житомирскій предводитель дворянства В. С. Мезенцевъ горючилъ: „Мы боролись не съ націонализмомъ, а съ демагогіей арх. Виталія, и не ната вина, если здѣшніе націоналисты пошли въ союзъ съ о. Виталіемъ. Крупные землевладѣльцы Волыни были обьяты страхомъ демократизаціи земства. Здѣсь страшно боятся о. Виталія и его политики“... „Новое Время“ № 12,723.—14 Ав. 1911 г.

Въ заключеніе, позволю себѣ опять спросить отцовъ и братьевъ словами Достоевскаго: „кто изъ насъ, по совѣсти, знаетъ теперь—что зло и что добро“? Есть еще и доселѣ люди, готовые повторять избитое выраженіе о несовмѣстности пастырскаго призванія съ политической дѣятельностью. Здѣсь я считаю лишнимъ повторять все то, что въ свое время было нагромождено вокругъ этого рокового вопроса. Скажу кратко: политика есть сама жизнь; въ политическихъ воззрѣніяхъ нашего времени народъ получаетъ коррективы, опредѣляющіе его мѣсто, родъ дѣятельности въ государствѣ, и не можетъ пастырь церкви относиться безучастно къ господствующимъ нынѣ политическимъ воззрѣніямъ, какъ не можетъ такъ же безучастно отнестись къ тому—чѣмъ живутъ его пасомые. Помимо сего, пастырь Церкви въ своихъ воззрѣніяхъ долженъ находить нѣчто большее, болѣе высшіе коррективы, чѣмъ тѣ, что даются государствомъ, которое, чтобы ни говорили, опять таки есть созданіе обыкновеннаго (заблуждающагося) ума человѣческаго. Только пройдя чрезъ призму ученія Христа, эти коррективы, преломившись, получаютъ должное направленіе и характеръ. Отсюда и тѣ удивительные выводы, къ которымъ пришли многіе современные философы, начиная съ Вл. Соловьева—о необходимости современному государству въ высшей степени проникнуться теократическимъ элементомъ, если не совсѣмъ превратиться въ теократію. Въ „Брандѣ“, одномъ изъ лучшихъ произведеній Г. Ибсена, изображающемъ драму христіанскаго священника, герой восклицаетъ:

Пастыри, стертый чеканъ обновимъ,
Въ храмъ превратимъ государство...

И Апостолъ говорилъ: „да будетъ Богъ все во всемъ“ (1 Кор. 15, 28) и „да изобразится въ васъ Христосъ“ (Гал. 4, 19). Дѣйствительно, нужно такъ безучастно относиться къ жизни своихъ пасомыхъ, къ волнующимъ ихъ вопросамъ, какъ это мы дѣлали до сихъ поръ, чтобы повторять столь избитое положеніе о несовмѣстности пастырскаго призванія съ политической дѣятельностью. Да это физически и невозможно. Съ той плоскости, на которой мы мирно и благодушно почивали, мы были грубо сброшены внизъ событіями послѣдняго времени. Внизу-же, какъ говорится въ извѣстной баснѣ, было разставлено множество сѣтей... Весь низъ уже былъ размежеванъ и разграниченъ между различными политическими партіями. Падая сверху внизъ мы, естественно, не могли не попасть въ сѣти какой-либо партіи. Вотъ отчего произошло то, что одни очутились въ крайнихъ правыхъ,

въ „черносотенцахъ“ (о. Иліодоръ, о. Виталій), другіе—въ кадетахъ (о.о. Г. Петровъ и Н. Огневъ) трети—въ христіанскихъ социалистахъ (бывшій архим. Михаилъ Семеновъ), четвертые—просто въ социалистахъ-революціонерахъ Г. Гапонъ и др.). Уклоняться отъ политической дѣятельности мы не могли и не можемъ, если не ухитрится опять заснуть, даже не взирая на ужасный шумъ, поднятый тѣми-же событіями послѣдняго времени. Правда, мы, духовенство, могли-бы образовать свою оригинальную независимую партію (на подобіе, напр., могущественнаго, „католическаго центра“ въ германскомъ рейхстагѣ), но для этого не слѣдовало бы спать, а загодя выработать извѣстные принципы и взгляды.

Теперь-же, что бы отвѣтить на эти политическіе тезисы, поставленные намъ временемъ, отвѣтить не какъ-нибудь, а именно и только религіозно, нуженъ коллективный умъ всей Церкви.

Да позволено будетъ намъ здѣсь высказать взглядъ, котораго, въ своихъ попыткахъ понять непонятное, держится нисшее духовенство на дѣйствіи Высшей Церковной Власти.

Безусловно вѣрно, что мы, нисшее духовенство, въ попыткахъ выступить за черту магическаго круга, освободиться отъ тяжелаго гипноза старины, всегда рискуемъ сдѣлать невѣрный шагъ, громадную непоправимую ошибку, попасть не на тотъ путь, который намъ нуженъ... Когда заблуждается свѣтское лицо, то будь онъ хоть лидеръ большой политической партіи, это никогда не будетъ отмѣчено въ лѣтописяхъ печатью строгого осужденія. Ну, ошибся—и все тутъ: *errare—humanum est...* Но уже духовное лицо, священникъ, выступающій отъ имени непогрѣшимаго Разума Божія, не имѣетъ права не только заблуждаться, но даже дѣлать незначительныя, простыя ошибки. Въ этомъ-то и заключается цѣнность самой Церкви, какъ Божественнаго установленія и религіозное значеніе и достоинство ея пастырей. Глубокій трагизмъ нашихъ переживаній заключается въ томъ, что мы разное понимаемъ Разумъ Божій; отсюда и разнообразный характеръ нашихъ дѣяній. На всѣхъ выступленияхъ духовныхъ лицъ лежитъ печать ихъ индивидуальности, и во всякомъ случаѣ здѣсь не обходилось безъ большой доли субъективности; а, между тѣмъ, всѣ они утверждали, что являются лишь чистыми проповѣдниками ученія Христа. Развѣ не отъ имени Христа выступалъ о. Иліодоръ, когда на площадяхъ и съ кровель зданій вопилъ, что „православіе, самодержавіе и русская народность“ (старые славянофильскіе принципы) есть тѣ

три кита, на которыхъ, по вѣрованіямъ простого народа, держится весь міръ? Развѣ не отъ имени-же Христа выступали архим. Антонинъ и Гр. Петровъ, когда привѣтствовали установленіе конституціи, какъ новую эру свободы церкви, „когда спали, наконецъ, цѣпи рабства съ Апостола, въ которыя заковалъ ее римскій центуріонъ“ (выраженіе арх. Антонина). И развѣ не пристегнуль ко Христу свое дикое ученіе бездарный, подлый и безталанный (см. мемуары Бурцева, Дейча, etc) Гапонъ, когда подъ сѣнью церковныхъ знаменъ и св. иконъ повелъ народъ къ Зимнему дворцу „въ борьбѣ обрѣтать право свое“? Мы, нисшее духовенство, дѣйствительно, камъ трость колеблемая вѣтромъ, беспомощно склоняемъ главу свою, то въ ту, то въ другую сторону, пытливо вопрошая гдѣ зло? гдѣ добро? И дѣлать хочется, но и страхъ нападаетъ, когда только представишь себѣ, что шагъ твой можетъ оказаться невѣрнымъ, роковымъ, не-Христовымъ, и народъ, почитая тебя носителемъ Благодати Божіей, выразителемъ непогрѣшимаго Разума Божія, повѣритъ тебѣ, послушно пойдетъ за тобой, и вмѣстѣ съ тобой падеть въ яму лжи и грѣха.

Но, не лучше, кажется намъ, обстоитъ съ этимъ и среди высшей іерархіи. Мы остановимъ свое вниманіе только на отношеніяхъ Высшей Церковной Власти къ о. о. Иліодору и Виталію, подымающимъ новъ въ церковномъ дѣлѣ. Мы все были свидѣтелями тѣхъ колебаній и неустойчивости, какія проявила особенно къ о. Иліодору наша іерархія. Противъ этого „зарвавшагося, полусумасшедшаго монаха“ (выраженіе одного іерарха) принимались то очень крутыя, карательныя мѣры, то на него-же, какъ на „великаго подвижника, безстрашнаго обличителя правовъ соврѣннаго развращеннаго общества“ (выраженіе другого іерарха) сыпались награды и поощренія. Эта двойственность мнѣній едва-ли не существуетъ и по сіе время...

Только въ опредѣленіяхъ Великаго Собора мы получимъ непогрѣшимый Разумъ Божій. Когда, послѣ вѣковаго молчанія, Церковь, наконецъ, отверзетъ уста свои, и зазвучитъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ дорогой намъ голосъ, изрекающій знаменитую формулу: „изволися Духу святому и намъ“ — мы тогда встрепенемся, сбросимъ съ себя этотъ тяжелый позорный сонъ, и уже не изъ подражанія мятущемуся о. Иліодору будемъ дѣлать дѣло свое, а въ твердой увѣренности, что ошибки не будетъ, ибо на этихъ опредѣленіяхъ лежитъ печать Духа святаго.

Свящ. А. Трифилевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

„Доброе дѣло“*)

3 февраля с/г. въ зданіи мужского Духовнаго Училища состоялось II Общее Собраніе членовъ „Братства во имя Господа нашего І. Христа“ I Благочинническаго Округа Екатеринбургскаго Уѣзда. На собраніе явились всѣ священно-церковнослужители за немногими исключеніями.

Общему Собранію предстояло рассмотреть и утвердить предположенія Правленія Братства о дальнѣйшей дѣятельности. Именнo: 1) какія книги, брошюры, листки, откуда, какихъ авторовъ, какъ необходимыя для самыхъ членовъ и для народа, выписать. 2) Согласно-ли Общее Собраніе принять и утвердить намѣченный Правленіемъ пунктъ для перваго соборнаго Богослуженія и сѣзда членовъ въ приходѣ села Новые-Кайдаки. 3) Кому изъ Священнослужителей и на какія темы говорить проповѣди во время соборнаго Богослуженія въ Н-Кайдакахъ. 4) Когда, именнo, устроить Богослуженіе, въ какомъ порядкѣ и по какой программѣ. 5) Приемлемо-ли предположеніе Правленія—открыть миссіонерскіе курсы въ приходѣ села Сурскіе-Хуторы отъ 1-го Іюня по 8 с/г. Если да, то какую ассигновать на это дѣло сумму. 6) Въ какой мѣрѣ и какимъ способомъ Братство должно начать свою благотворительность вначалѣ своихъ дѣйствій. 7) Не найдеть-ли возможнымъ Общее Собраніе расширить компетенцію Правленія Братства по вопросамъ, требующимъ спѣшнаго рѣшенія и не особо значительнымъ, каковыя, по уставу Братства, предоставлены рѣшенію лишь Общаго Собранія. Напримѣр: право самому Правленію отпускать на помощь бѣднымъ 5—10 руб. и кр.

Послѣ молитвы, воодушевленно пропѣтой всѣми членами Братства, о. Предсѣдатель, протоіерей Хондажевскій, открылъ засѣданіе Общаго Собранія и предложилъ на обсужденіе вышепоставленные вопросы. Всѣ вопросы Общимъ Собраніемъ приняты и утверждены: одни единогласно, другіе баллотировались и тоже приняты.

Такимъ образомъ Общее Собраніе Братства постановило: 1) немедленно приступить къ выпискѣ разныхъ изданій „Миссіонерскаго Обзорнія“—Живого Слова, брошюры, листовъ по вопросамъ, пререкаемымъ сектантствомъ, журнала „Ревнитель“, изданій въ листкахъ Московской Синодальной Типографіи, по вопросамъ социализма—Айвазова, Восторгова и другихъ писателей—Булгаковскаго, Кальнева, Кутепова, всего на сумму не менѣе 50 руб.

*) См. № 1. Епар. Вѣдом. н. г.

Учинить самую выписку упомянутых изданий Собрание поручило о. Высоцкому, какъ бібліотекарю благочиннической бібліотеки.

2) Первое соборное Богослуженіе Братства рѣшено устроить въ селѣ Новыхъ-Кайдакахъ на 3-й день праздника Троицы, т. е. 15 мая с/г.; члены обязуются съѣхаться въ Н-Кайдаки къ вечеру 14-го мая, чтобы соборнѣ совершить вечерню съ чтеніемъ акаѳиста. Проповѣди произнесутъ слѣдующія лица: о. протоіерей Хондажевскій о задачахъ и цѣляхъ Братства, о. духовникъ Прокопенко о св. Храмѣ, о. Настоятель прихода Одинцовъ о Церкви и о. Гладченко о спасеніи; вмѣстѣ съ симъ предполагено въсѣмъ наличнымъ составомъ священно-церковнослужашихъ, по окончаніи Богослуженія, устроить (если возможно будетъ) крестный ходъ по приходу съ освященіемъ воды въ колодцѣ или р. Днѣпрѣ.

3) Миссіонерскіе курсы устроить непременно въ семъ году отъ 1-го 8-го Іюня въ приходѣ села Сурскіе-Хуторы. Каждый настоятель прихода обязуется пригласить на курсы подходящаго одного своего прихожанина (можно прихожанку), приобрѣвъ таковому біблію. Лекторами курсовъ, кромѣ имѣющихъ быть приглашенными Епархіального и Окружнаго миссіонеровъ, согласились быть священники: Владиміръ Аванасенко, Захарія Одноволя, Іоаннъ Гончаровъ и Стефанъ Гладченко.

4) Расходъ по организаціи курсовъ въ суммѣ 60 руб. Братство принимаетъ за свой счетъ. если этой суммы будетъ недостаточно, то расходуетъ, сколько потребуется въ дѣйствительности.

5) Что касается вопросовъ благотворительности и расширенія компетенцій Правленія, Общее Собрание рѣшило благотворительность начать пока съ самыхъ ограниченныхъ суммъ и въ самыхъ острыхъ случаяхъ бѣдствія прихожанъ раіона 1 Благочинническаго Округа Екатеринославскаго уѣзда, — компетенцію Правленія Братства по незначительнымъ и спѣшнаго характера вопросамъ расширить.

Были, конечно, при обсужденіи этихъ постановленій тренія и, можно сказать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ — острия, какъ это и всегда почти бываетъ при многолюдствѣ, но благодаря умѣлому руководству о. предсѣдателя, взволнованныя страсти улегались, Собрание входило въ нормальное русло и недоумѣнные вопросы тихо и братски разрѣшались.

Помоги, всеблагій Господи, дожить до времени и выполнить съ горячею душею всѣ добрыя предначертанія дѣятельности Братства во имя Господа нашего І. Христа.

Участникъ С. Г.

Православно-Миссіонерское Братство 4-го Благочинническаго округа, Екатеринославскаго уѣзда.

Въ 1911 году Православно-Миссіонерское Братство проявило свою дѣятельность въ проведеніи въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены Уставомъ Братства, утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ 11-го января 1911 года. Членами Братства состояло все духовенство (священники, діаконы и псаломщики) 4-го округа церквей, Екатеринославскаго уѣзда, а председателемъ его—священникъ Леонидъ Богоявленскій.

Для огражденія православныхъ отъ натиска сектантской пропаганды и укрѣпленія ихъ въ истинахъ православной вѣры, членами духовенства въ приходяхъ Братства устранивались, большею частію, въ храмѣ, а иногда въ церковной сторожкѣ или въ школѣ религіозно-нравственныя, катихизическія и противосектантскія чтенія и собесѣдованія, съ общимъ народнымъ пѣніемъ и безплатной роздачей листовъ и брошюръ вѣроучительнаго, полемическаго и патріотическаго содержанія. Въ поученіяхъ, произносимыхъ во время Богослуженій, а равно и на вѣдбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, прихожанамъ разъяснялись истины православной вѣры и изобличалась ложь сектантскихъ мудрствованій. Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ имѣются сектанты, (напр., въ с.с.: Гологрушевкѣ, Красногригорьевкѣ, м. Никополь) священники вели съ послѣдними домашнія бесѣды, на которыхъ въ духѣ браткой любви вразумляли заблудшихъ и предлагали имъ пастырскія увѣщанія къ возвращенію въ лоно Св. православной Церкви.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ Братства (въ м. Никополь при Преображенской церкви и въ с. Покровскомъ) устроены витрины и подвижныя тумбы для наклеиванія на нихъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Съ этою цѣлью приобрѣтались листки по вопросамъ церковной, семейной и общественно жизни, съ текстомъ въ одну страницу, подъ названіемъ «Библиотека листовка».

Не смотря на свои незначительныя денежныя средства, Братство тѣмъ не менѣе оказывало и матеріальную помощь нуждающимся. Такъ, по постановленію Совѣта Братства, въ отчетномъ году къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи выдано было бѣднымъ прихожанамъ пособіе въ количествѣ 15 руб. 50 коп. Членами Братства, а равно и прихожанами, по

предложенію причта, (напр., Покровской церкви м. Никополя), дѣлались пожертвованія на погребеніе бѣдныхъ умершихъ въ своемъ приходѣ.

Для развитія приходской благотворительности, въ приходахъ Преображенской церкви м. Никополя и с. Покровскаго вывѣшены въ храмѣ кружки съ надписью: „Въ пользу бѣдныхъ прихожанъ мѣстной церкви“, изъ которыхъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи производилась выдача пособій бѣднымъ.

Изъ всѣхъ приходоѡ 4-го округа, Екатеринославскаго уѣзда, наиболѣе зараженнымъ сектантствомъ (баптизмомъ) является приходъ села Гологрушевки, гдѣ къ 1912 году насчитывается баптистоѡ 234 души обоѡго пола (въ томъ числѣ и малолѣтніе). Проживаютъ послѣдніе въ дер. Царской Милости, которая находится на разстояніи пяти верстѡ отъ приходскаго храма и состоитъ изъ 190 домовъ. Послѣднее обстоятельство служить большимъ тормазомъ въ смыслѣ охраненія православныхъ отъ натиска сектантской пропаганды. Правда, мѣстный священникъ, бывшій окружный миссіонеръ, о. Авраамій Чайкинъ ведетъ здѣсь съ православными и баптистами частыя собесѣдованія и вообще всѣми мѣрами старается оказать противодѣйствіе развитію сектантства, тѣмъ не менѣе прихожане деревни Царской Милости нерѣдко бываютъ лишены возможности посѣщать свой приходскаго храма, слушать Богослуженіе и поучаться въ словѣ Божіемъ.

Второе мѣсто послѣ Гологрушевки по количеству сектантоѡ занимаетъ с. Красногригорьевка, гдѣ къ началу 1912 года состоитъ баптистоѡ обоѡго пола 52 души. Въ прочихъ приходахъ или совсѣмъ нѣтъ (въ с.с. Городищѣ, Капиловкѣ, Новопавловкѣ, Повровскомъ и Сулицко-Лиманскомъ) сектантоѡ или таковыя имѣются въ самомъ незначительномъ количествѣ (мѣст. Никополь съ его предмѣстьями—Довгалевкѡй и Лапинкѡй). *)

Въ м. Никополѣ особенное вниманіе было обращено на пресѣченіе вредной дѣятельности самозваннаго проповѣдника Василя Горобца. Съ этою цѣлью приходскій Священникъ неоднократно посѣщалъ Горобца и устраиваемыя имъ молитвенныя собранія, гдѣ, въ присутствіи всѣхъ послѣдователѡ Горобца, обличалъ его нелѣпое ученіе (о наступившей кончинѣ міра, пришествіи антихриста, о бракѣ, мясояденіи и проч.) и раскрывалъ вмѣстѣ съ тѣмъ положительное ученіе Православной Церкви по вопросамъ, въ которыхъ Горо-

*) Свѣдѣнія о состояніи сектантства, о религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности въ приходахъ селъ: Борисовки, Вѣленькаго, Шолохова, Новониколаевки, Вышетарасовки, Дмитріевки и Марьевки за 1912 годъ не представлены.

бец претыкается. Для ограждения православныхъ отъ уклоненія въ секту Горобца, въ храмѣ произносились соотвѣтствующія поученія и велѣсь внѣ-богослужебныя собесѣдованія въ церковной сторожкѣ. Указанныя мѣры воздѣйствія на уклонившихся отъ православія не остались безплодны: въ настоящее время пропагаторская дѣятельность Горобца среди жителей м. Никополя, можно сказать, почти вполнѣ парализована; среди членовъ его общины возникли споры, несогласія и раздѣленія, и многіе изъ нихъ, видя себя обманутыми Горобцомъ, порвали съ нимъ связь и совсѣмъ выѣхали изъ Никополя, проклиная своего соблазнителя и его преступныя дѣянія. Въ августѣ мѣсяцѣ въ квартирѣ Горобца мѣстнымъ Приставомъ, въ присутствіи приходского священника, былъ произведенъ обыскъ. Найденныя у него вещи: священническое облаченіе и сосуды, употребляемые при Богослуженіи, были конфискованы; о незаконныхъ дѣйствіяхъ Горобца былъ составленъ протоколъ, и самъ Горобецъ привлеченъ къ отвѣтственности. Къ началу 1911 года въ Братствѣ Горобца проживало взрослыхъ обоого пола 58 душъ, къ 1912 году ихъ состоитъ 40 душъ. Нѣкоторые изъ братчиковъ готовы во всякое время покинуть его общину, но, къ сожалѣнію, не могутъ осуществить своего намѣренія, такъ какъ, при своемъ поступленіи въ «монастырь» Горобца, они продали дома и земли, вырученныя отъ продажи деньги внесли въ общую кассу, и въ настоящее время остались безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Старообрядцы (Австрійскаго согласія) имѣются только въ приходѣ Покровской церкви м. Никополя (90 душъ обоого пола),

Случаевъ совращенія изъ православія въ расколъ или секту въ 1911 году не было. Вообще нужно сказать, что сектантство въ 4-мъ округѣ, Екатеринбург. у., въ отчетномъ году не имѣло своего развитія.

На средства Братства выписывались брошюры и листки миссіонерскаго и религіозно-нравственнаго содержанія, которыя разсылались по приходамъ для бесплатной раздачи народу. Для пополненія бібліотеки Братства были выписаны два журнала: «Русскій Поломникъ» съ приложеніемъ твореній Св. Василия Великаго и толкованій на Новый Завѣтъ Теофилакта, арх. Болгарскаго и „Миссіонерскій Сборникъ“. Въ Братской Библіотекѣ имѣются всѣ необходимыя пособія къ наставленію православныхъ въ истинахъ вѣры и дзя полемики съ сектантами. Завѣдующимъ бібліотекой состоитъ псаломщикъ Александръ Печковскій (онъ же и дѣлопроизводитель).—Управленіе дѣлами Братства находится въ м. Никополѣ (при Покровской церкви); Завѣдуютъ

ими Совѣтъ Братства и Общее собраніе членовъ его. Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя; Товарища его—священника Г. Петрова и шести членовъ: Священниковъ П. Андріевского, И. Татарчевскаго, І. Веселовскаго, А. Данилова, діакона В. Верника и псаломщика А. Печковского. Кромѣ того, членами Совѣта состояли священники: К. Руденко (по должности благочиннаго) и М. Краснокутскій (по должности духовника). Для рѣшенія текущихъ вопросовъ (выписка журналовъ, брошюръ и листковъ, назначеніе пособія бѣднымъ, составленіе росписанія очередныхъ собесѣдованій и проч.) и для выработки мѣръ къ наилучшему осуществленію цѣлей Братства, Совѣтъ собирался четыре раза въ годъ. Общее Собраніе состоялось одинъ разъ; на немъ сдѣланы были, согласно указаніямъ Епархіальнаго Начальства, нѣкоторыя измѣненія въ Уставѣ и произведены выборы членовъ Совѣта.

Денежныя средства Братства въ отчетномъ году составляли: 1) остатокъ отъ 1911 года—1 руб. 80 к.; 2) личные взносы отъ членовъ Братства—61 р.; 3) отъ продажи брошюръ: „Краткій разборъ Гуслей“—45 к.; 4) штрафныхъ денегъ за неявку на благочиннической сѣздъ членовъ духовенства—8 руб.; **всего поступило 71 руб. 25 коп.**

Израсходовано: а) на выписку брошюръ и листковъ—25 руб. 90 коп., б) на канцелярскія принадлежности—90 коп.; в) за напечатаніе Устава—13 руб.; г) на выдачу пособія бѣднымъ—15 руб. 50 коп. и д) на переплеть книгъ 6 руб. 40 коп.; **Всего израсходовано—61 руб. 70 коп.** Отчислено въ запасной капиталъ 7 руб. 13 коп. Въ остаткѣ на 1912 годъ—2 руб. 42 коп.

Казначеемъ Братства состоитъ діаконъ *В. Верникъ*.

Предсѣдатель Братства, Священникъ *Леонидъ Божоявленскій*.

Бесѣда съ сектантами о таинствѣ покаяніа въ с. Преображенкѣ Екатерин. уѣзда.

Насколько мнѣ извѣстно, прихожане с. Преображенки отличались раньше особенною религіозностію и преданностію къ Св. Церкви. Но какъ посѣянная пшеница не можетъ возрасти безъ случайно понавшихъ сорныхъ травъ, такъ точно случилось и съ прихожанами с. Преображенки: среди нихъ начали проявляться сорные травы въ лицѣ сектантовъ. Въ данный моментъ сектантовъ въ нашемъ селѣ насчитывается нѣсколько семействъ, которые стараются всѣ-

ми силами привлечь на свою сторону православныхъ Мѣстному свящ. о. Антонию Петрову неоднократно приходилось и приходится бороться съ сектантами, вести бесѣды и увѣщавать ихъ. Вотъ на одну изъ такихъ бесѣдъ пришлось и мнѣ попасть. Мнѣ передали, что бесѣда должна состояться въ одной изъ мѣстныхъ земскихъ школъ 20 февраля с/г. въ 2 ч. дня. Какъ заинтересованный этимъ, я въ назначенное время отправился въ эту школу. Когда я пришелъ туда, то засталъ тамъ уже о. А. Петрова и много православныхъ, пришедшихъ также послушать бесѣду съ сектантами. Скоро туда же пріѣхалъ и священникъ изъ сосѣдняго села Михайловки о. Николай Ѳеодоровъ съ о. діакономъ Шамраевымъ. Что касается сектантовъ, то къ этому времени они подъ разными предлогами не явились, а поэтому бесѣду вести было не съ кѣмъ. Тогда священники о. Петровъ и о. Ѳеодоровъ рѣшили провести бесѣду религиозную съ православными, которыхъ уже собралось порядочное количество. Выступилъ первымъ о. Ѳеодоровъ, который вкратцѣ охарактеризовалъ прихожанъ с. Преображенки, зная ихъ давно какъ истинно-преданныхъ чадъ св. церкви, и весьма удивлялся тому, что между нѣкоторыми начала проявляться неувѣренность и недоувѣрчивость къ св. церкви. О. Ѳеодоровъ далъ имъ наставленіе, какъ отецъ дѣтямъ, чтобы православные не довѣрялись появившимся лжеученіямъ и искренно обращались къ Отцу Небесному, Который въ трудныя минуты поддержитъ ихъ. На этомъ и было закончено слово о. Ѳеодорова.

Но къ этому времени начали уже собираться сектанты. Тогда выступилъ съ словомъ о. Петровъ, который и началъ бесѣду. Бесѣда, какъ выяснилось, была на тему „Таинство покаянія“. Вкратцѣ я привожу эту бесѣду.

„Нынѣ ближайшее намъ спасеніе, нежели когда въровахомъ; ночь убо преиде, а день приближися; отложимъ убо дѣла темная и облечемся во оружіе свѣта“. (Рим. 13,—11, 12—13). Теперь время благоприятное для спасенія,—въ настоящее время Великаго поста все насъ располагаетъ къ покаянію: церковь унылымъ звономъ колоколовъ, умилительныя пѣснопѣнія и умилительныя молитвы съ частыми поклонами—все располагаетъ къ покаянію,—и православные слушаютъ голоса св. церкви и пользуются временемъ для покаянія, каются въ своихъ грѣхахъ и получаютъ прощеніе отъ самаго Господа Иисуса Христа. Во время своей земной жизни Господь нашъ Иисусъ Христосъ, много разъ исцѣляя страждущихъ отъ болѣзней, разрѣшалъ людей отъ грѣховъ—въ г. Капернаумѣ, въ Іерусалимѣ при овчей купели и т. д. Развѣ только

тогда Господь разрѣшалъ грѣшниковъ отъ грѣховъ, а теперь не даетъ сей милости? Нѣтъ, Господь теперь и всегда дѣйствуетъ такъ же, какъ дѣйствовалъ во время своей жизни, и апостоль Павелъ говоритъ, что Иисусъ Христосъ и сегодня и во вѣки тотъ-же (Евр. 8—8).

Иисусъ Христосъ вознесся отъ насъ на небо, но Божественную власть прощать грѣхи оставилъ на землѣ своимъ св. апостоламъ,—имъ дана власть именемъ Христа разрѣшать людей отъ грѣховъ; еще до страданій Иисусъ Христосъ далъ наставленіе апостолу Петру, а въ его лицѣ и всѣмъ апостоламъ (Мѣ. 16,—10); повторилъ и всѣмъ апостоламъ (Мѣ. 18,—18); по воскресеніи своемъ І. Христосъ являлся апостоламъ и, преподавъ имъ Духа Святаго, далъ власть прощать и вязать грѣхи людямъ (Іоан. 20, 21—23) Такимъ образомъ Господь установилъ Таинство Покаянія, чрезъ которое кающіеся грѣшники получаютъ прощеніе отъ грѣховъ. И вотъ во времена апостоловъ вѣрующіе приходили къ апостоламъ и открывали дѣла свои (Дѣян. 19,—18).

Послѣ сего свящ. о. А. Петровымъ было обращеніе къ сектантамъ, согласны ли они съ тѣмъ, что было сказано о таинствѣ покаянія на основаніи слова Божія, если нѣтъ, о. Петровъ просилъ ихъ, дать отвѣтъ. Сектантъ Лихолатъ и другіе заявили, что они согласны съ тѣмъ, что вычиталъ имъ священникъ, и въ то же время безъ всякаго основанія началъ читать Мѣ. 16, ст. 17, 18, 19, 20; Мѣ. І гл. 27,—1, 2, 3, 4, 5, 6) и объяснилъ, что Іуда желалъ покаяться, но первосвященники не приняли его исповѣдь, поэтому прощеніе грѣховъ не будетъ отъ человѣкъ. Св. о. Федоровъ замѣтилъ ему, что грѣхи прощаются чрезъ священника невидимо Самимъ Господомъ.

Далѣе о. А. Петровъ продолжалъ, что апостолы люди такіе же смертные, какъ и мы грѣшные—умерли, но таинство покаянія въ Церкви Христовой не прекратилось, потому что пока на землѣ остается евангеліе и въ немъ эти слова Господа: „что свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“—должно совершаться таинство покаянія. Кому же апостолы вручили власть суда надъ грѣшниками? Власть они передали своимъ преемникамъ—Епископамъ и священникамъ (Дѣян. 20, 17—18) и вотъ, какъ къ апостоламъ вѣрующіе приходили и открывали дѣла свои, такъ и теперь и до окончанія вѣка вѣрующіе приходятъ къ пастырямъ церкви, каются, раскрываютъ дѣла свои и получаютъ отъ

своихъ духовниковъ разрѣшеніе во грѣхахъ именемъ и силою Христовою (2 Кор. 2—19; Иоан, 1—9).

Послѣ этого сектантамъ было предложено—принимають-ли они таинство покаянія согласно слову Божію, и почему они не приходятъ каяться предъ священникомъ въ своихъ грѣхахъ? Сектанты на предложенные вопросы отвѣтовъ не могли дать, а прійдя въ раздраженное состояніе, перешли отъ слова Божія въ другую сторону; одинъ изъ сектантовъ Ник. Иванченко со злостью и яростію громогласно обратился къ о. Николаю Ѳеодорову: „За чѣмъ Вы пріѣхали къ намъ увѣщавать, насъ, когда у Васъ всё Михайловцы воры и разбойники, которыхъ Вамъ нужно раньше исправить!“.

Присутствующихъ (ихъ было свыше 300 душъ) эти слова сектанта Иванченко поразили и вызвали ропотъ негодованія; но скоро всё успокоились и О. Ѳеодоровъ съ свойственнымъ ему хладнокровіемъ обратился къ слушателямъ съ словомъ, въ которомъ разъяснилъ всё, какъ православнымъ, такъ и сектантамъ, что нехорошо указывать чужіе грѣхи, когда нѣтъ челоуѣка безъ грѣха (Мѡ. 7, 1, 2, 3, 4). Послѣ этого о. Н. Ѳеодоровъ подошелъ къ сектанту Иванченку, который передъ этимъ такъ явно оскорбилъ паству о. Н. Ѳеодорова, трижды поклонился ему до земли, попросилъ прощенія у него и облобызалъ его. Въ заключеніе свящ. о. Петровымъ были прочитаны въ назиданіе православнымъ слова ап Павла (Рим. 16, 17, 18).

Дай же Богъ, чтобы подобныя бесѣды происходили какъ можно чаще, такъ какъ таковыя укрѣпляютъ и возвращаютъ въ лоно св. Церкви поколебавшихся въ православной вѣрѣ, и въ нѣкоторой степени разбиваютъ хитрые замыслы сектантовъ, готовыхъ всегда совращать православнаго съ истиннаго пути.

Учитель *Иванъ Егурновъ.*

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Торжество православія въ г. Мариуполь.

Послѣдніе числа января были свѣтлыми днями великаго торжества для православныхъ жителей г. Мариуполя.

26-го января въ девять часовъ утра прибылъ въ г. Мариуполь Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Таганрогскій. Для встрѣчи Преосвящен-

наго на вокзалъ прибыли Благочинный Протоіерей о. П. Щербина, представители отъ городского самоуправления и администраціи. Съ вокзала Преосвященный прослѣдовалъ въ Соборную Харлампіевскую Церковь, гдѣ онъ былъ встрѣченъ со славою духовенствомъ г. Мариуполя. Несмотря на будничныи день, храмъ былъ переполненъ молящимися. Остановился Преосвященный у Благочиннаго, Протоіерея о. П. Щербины и въ тотъ-же день посѣтилъ мѣстныя духовно-учебныя заведенія: Женское Епархіальное Училище и Мужское Духовное Училище. Вечеромъ того-же дня. Преосвященный изволилъ служить Всенощное бдѣніе въ Константино-Еленовской Церкви (на Слободкѣ), гдѣ ютятся мариупольскіе сектанты. Торжественно и умирительно было совершено Богослуженіе. Молящихся было болѣе 1000 человекъ. За Всенощной послѣ первой каѳизмы Епархіальный миссіонеръ А. Аѳанасьевъ провелъ бесѣду о рукотворенныхъ храмахъ. Всенощное бдѣніе началось въ пять часовъ, а окончилось въ девять часовъ вечера.

27-го января Его Преосвященство совершилъ въ томъ-же храмѣ Божественную Литургію. Во время запричастна Епархіальный миссіонеръ говорилъ поученіе о молитвахъ за умершихъ. Архіерейское служеніе съ миссіонерскими проповѣдями произвело сильное впечатлѣніе на православныхъ богомольцевъ. За Богослуженіемъ присутствовали и сектанты, которыхъ при выходѣ изъ храма православные христіане обличали въ самозванствѣ и безчинномъ совершеніи Богослуженія.

Всенощное бдѣніе 27-го января и Литургію 28-го января Преосвященный служилъ въ Церкви Женскаго Епархіальнаго Училища.

27-го января Епархіальнымъ миссіонеромъ проведена бесѣда о таинствѣ крещенія и о крещеніи младенцевъ въ Соборной Харлампіевской Церкви. Обширной храмъ былъ переполненъ слушателями. Въ числѣ слушателей были, между прочимъ, директоръ мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Одновременно въ Царе-Константиновской Церкви окружный миссіонеръ священникъ о. В. Поповъ бесѣдовалъ о таинствѣ Причащенія, а 28-го января за Литургіей о таинствѣ крещенія.

28-го вечеромъ Его Преосвященство совершилъ Всенощное бдѣніе въ Соборной Церкви; за Всенощной Епархіальный миссіонеръ провелъ бесѣду о таинствахъ Причащенія и покаянія.

Литургію 29-го января Преосвященный служилъ въ той-же Соборной Церкви; за Литургіей проповѣдывалъ Епархіальный миссіонеръ о нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ.

Окружный миссіонеръ о. В. Поповъ 28-го вечеромъ и 29-го утромъ проповѣдывалъ въ Маріе-Магдалинской Церкви о единствѣ Христовой Церкви и о почитаніи животворящаго креста.

29-го января вечеромъ Пресвященный Теофилактъ служилъ послѣднюю Всенощную въ Успенской Церкви; Епархіальный миссіонеръ за Всенощной бесѣдовалъ о почитаніи святыхъ ангеловъ и угодниковъ Божіихъ и о почитаніи Божіей Матери.

30-го января Епископъ Теофилактъ служилъ Божественную Литургію въ Успенскомъ храмѣ; во время запричастна проповѣдывалъ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ инспекторъ классовъ Маріупольскаго Женскаго Духовнаго Училища, священникъ о. А. Тюменевъ.

Вечеромъ 30-го января Пресвященный Теофилактъ отбылъ изъ Маріуполя въ г. Таганрогъ. Торжественное благоговѣйное служеніе Архипастыря возбудило религіозный духъ въ сердцахъ православныхъ христіанъ. Не обращая вниманіе на дождь и грязь, народъ толпою шелъ въ храмъ, чтобы насладиться красотою Архіерейскаго служенія и получалъ полное удовлетвореніе своего религіознаго чувства. Дни торжественныхъ Архіерейскихъ Богослуженій надолго останутся въ умахъ и сердцахъ слушателей-богомольцевъ, многихъ предохранять отъ увлеченія сектантскими лжеученіями съ ихъ бездушными молитвенными собраніями.

По просьбѣ священниковъ и прихожанъ, Епархіальный миссіонеръ 30-го января провелъ бесѣду о почитаніи св. иконъ въ Маріе-Магдалинской Церкви, а окружный миссіонеръ о. В. Поповъ въ Соборной Церкви о почитаніи св. креста.

Православные христіане г. Маріуполя весьма заинтересовались миссіонерскими бесѣдами и обратились съ просьбой къ Епархіальному миссіонеру устроить въ ихъ городѣ миссіонерскіе курсы, каковыя состоятся, по всей вѣроятности, осенью.

Научно-богословское чтеніе.

12 февраля, въ воскресенье первой недѣли Великаго поста въ залѣ зданія Союза Русскаго Народа состоялось научно богословское чтеніе. Въ качествѣ лектора выступилъ преподаватель мѣстной Духовной Семинаріи И. П. Тріудинъ: чтеніе было предложено на тему „Религія, какъ основа чело-вѣческаго благополучія“.

Хотя всякая изъ наиболѣе распространенныхъ религій пытается сдѣлаться основой человѣческаго благополучія, но это имъ не удается. Да иначе и быть не можетъ. Въ противномъ случаѣ оказалось бы, что понятие человѣческаго благополучія не представляетъ собою чего-либо абсолютно-постояннаго, но измѣняется сообразно индивидуальности той или другой религій. Далѣе лекторъ довольно подробно остановился на критическомъ разсмотрѣннн двухъ наиболѣе распространенныхъ взглядовъ на человѣческое благосостоянн, взглядахъ матеріалистовъ и социалистовъ. По первому взгляду, человѣкъ состоитъ только изъ одного тѣла, существованн въ немъ души отрицается. Поэтому всеобщее довольство, по воззрнн матеріалистовъ, наступитъ тогда, когда все физическн потребности человѣка будутъ удовлетворены. А до того, будутъ ли удовлетворены умъ, воля и чувство—вообще проявленн души человѣческой—или нѣтъ, матеріалистамъ нѣтъ никакого дѣла; для нихъ не важно, какъ чувствуетъ себя человѣкъ. На Евангелн матеріалисты смотрятъ, какъ на средство для достиженн человѣческой сытости. Социализмъ видитъ средства въ общественному благополучн въ наукѣ и правѣ на томъ основанн, что первая приноситъ человѣку побѣду надъ различными силами и стихнми природы, а второе—значительно измѣнило въ лучшую сторону отношенн между сильными и слабыми. Но на самомъ дѣлѣ наука и право не служатъ факторами, способствующими улучшенн человѣческаго благополучн. Наука, какъ извѣстно, касается исключительно фактической стороны жизни человѣческой, изслѣдуя не то, какъ человѣкъ долженъ жить, а лишь то, какъ онъ живетъ. Равнымъ образомъ и право сошло съ того пьедестала который оно должно бы занимать: юриспруденцн обратилась, такъ сказать, въ палку о двухъ концахъ, которую можно повернуть, смотря по желанн, въ ту или другую сторону. Легко видѣть, что и данный взглядъ (социалистическн) страдаетъ той же самой крайностн, что и материалистическн, именно—онъ игнорируетъ душу человѣка. Но такой взглядъ неправиленъ. Французскн философъ Паскаль говорилъ: „мы столько тѣло, сколько и духъ“.

Благополучн общечеловѣческое тамъ, гдѣ есть высшн идеаль и гдѣ даны средства для его достиженн. Наука и право, какъ сказано уже, не даютъ этого. Значенн истинной религн въ томъ и заключается, что она указываетъ какъ идеаль, къ которому человѣкъ долженъ стремиться въ теченн всей своей жизни, такъ и тѣ средства, съ помощью которыхъ этотъ идеаль можетъ быть достигнутъ. Но ни одна изъ такъ называемыхъ вели-

кихъ религій не въ состояніи доставить людямъ благополучіе. Браминская религія, смотрящая на матерію, какъ на зло и считающая высшимъ проявленіемъ жизни состояніе сна бездѣтельности, не представляетъ собою чего либо возвышеннаго. То же самое можно сказать о буддизмѣ съ его пессимистическимъ взглядомъ на жизнь и проповѣдью апатіи, апогеемъ которой является нирвана. Недалеко ушла отъ нихъ и персидская религія съ ея ученіемъ о дуализмѣ. Равнымъ образомъ, и магометанство представляетъ собою религію, проникнутую чувственнымъ характеромъ и человѣкенавистничествомъ. Единственная религія, которая можетъ служить основой общаго благосостоянія, есть христіанская. Ко всѣмъ разумнымъ проявленіямъ жизни христіанство относится сочувственно. Напрасны тѣ упреки, которые дѣлаютъ христіанству за то, что оно будто отрицательно относится къ наукѣ и искусству. Истинная наука и искусство, ставящія своей цѣлью общее благо (въ идеальномъ значеніи слова), находятъ дѣятельнаго покровителя въ христіанствѣ. Отношеніе христіанства къ тѣлеснымъ потребностямъ также нельзя назвать отрицательнымъ. По ученію Св. Писанія, все «добро зѣло», въ томъ числѣ и тѣло человѣка. Идеаломъ христіанства является гармоническое развитіе какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ силъ человѣка.... Затѣмъ лекторомъ были указаны возраженія противъ христіанства и доказана ихъ несостоятельность. Въ частности, былъ разсмотрѣнъ взглядъ Ницше, который упрекаетъ христіанство за попеченіе о больныхъ.

Публики на чтеніи было мало.

А. К.

„Доброе Исповѣданіе“, „Оружіе Правды“, „Образецъ здраваго ученія“ Николая Юрьевича Вержанскаго.

Наше рационалистическое сектанство, несмотря на то, что оно появилось сравнительно недавно, вызвало противъ себя огромную литературу полемическаго характера.

Но все же хотя эта литература количественно богата, качественно не всегда была высока.

Было нѣсколько солидныхъ полемическихъ трудовъ (Оболенскій, Ольшевскій, Н. Кутеповъ), но теперь эти руководства сравнительно устарѣли, да и помимо того, они отличаются строго академическимъ характеромъ и въ

настоящее время, когда всевозможныя лжеученія требуютъ живой отвѣды, не всегда пригодны для сельскаго пастыря, да кромѣ того, послѣднему разобратъся въ такой тяжеловѣсной литературѣ часто нѣтъ возможности.

Я уже не говорю о томъ, что указанныя руководства совсѣмъ непригодны для простецовъ, ревнителѣй православія, каковыхъ въ данное время выдвинула на борьбу наша миссія.

Что же касается „рядовой“ литературы миссіонерскаго характера, то помимо того, что она въ большинствѣ случаевъ качественно слаба, она почти всегда страдаетъ той же сухостью и академичностью, какъ и солидныя руководства. Нѣкоторое оживленіе въ миссіонерскую литературу внесъ, было, о. Іоаннъ Смолинъ, но его одностороннее варіированіе одного и то же матеріала на разные лады набило скоро всѣмъ оскомину, и въ настоящее время его пособія не удовлетворяютъ ни миссіонеровъ—пастырей, ни простецовъ.

Безподобны въ миссіонерскомъ значеніи „бесѣды“ Д. И. Боголюбова, но онѣ беллетристическаго характера, что составляетъ въ практическомъ отношеніи для пастыря затрудненіе.

Давно мечталось о такомъ руководствѣ, которое въ ясной, живой формѣ разрабатывало бы затрагиваемые сектантами вопросы, ощущалась особая нужда въ народномъ противосектантскомъ учебникѣ.

Такими руководствами въ настоящее время являются книги извѣстнаго московскаго миссіонера Н. Ю. Варжанскаго. Книги эти: „доброе Исповѣданіе“, „Оружіе Правды“, „Образецъ здраваго ученія“. «Авторъ ихъ по своему положенію находится въ самомъ огнѣ противосектантскаго боя, ведетъ бесѣды съ сектантами, и миссіонерскіе противосектантскіе курсы въ разныхъ мѣстахъ Москвы; слѣдовательно трудно найти человѣка болѣе знакомаго съ сектантствомъ». (Мис. обзор.)

Первая изъ книжекъ („Добр. Испов.“) представляетъ собою православный противосектантскій учебникъ для катехизации народа, книга особенно пригодная для пастырей и миссіонеровъ; удобная вопросо-отвѣтная форма, живость и ясность изложенія, масса хорошихъ рисунковъ дѣлаетъ эту книгу интересной для каждаго миссіонерствующаго ревнителя.

Вторая книга представляетъ собою сокращеніе первой и вмѣстѣ приложеніе къ ней; это конспектъ для веденія противосектантскихъ бесѣдъ, и, какъ обстоятельный удобный конспектъ, „Оружіе Правды“ можетъ переплетаться съ Новымъ Завѣтомъ и служить къ нему пособіемъ, когда при-

дета „давать отчетъ о своемъ упованіи“ (1 Петр. 3, 15); нужда въ такомъ пособіи также выражалась неоднократно и печатно и устно.—Третья книжка представляетъ краткій курсъ севтовѣдѣнія для церковно-приходскихъ школъ; подобное изданіе есть у насъ подъ названіемъ „Православный противосектантскій катехизисъ.—Д. И. Боголюбова“, только учебникъ Н. Варжанскаго болѣе удобенъ для сельскихъ школъ, такъ какъ изложенъ проще, хотя объемомъ и меньше Боголюбовскаго. Кромѣ перечисленныхъ изданій, Варжанскимъ выпущенъ много и другихъ народно-популярныхъ катехизаторскихъ и беллетристическихъ листовъ и брошюръ.

„Полнота, обстоятельность и прямо поражающая убѣдительность при ясности и простотѣ изложенія, доступной самому малограмотному простолыдину, дѣлаютъ ихъ необходимыми, настольными книгами для всякаго, кому приходится имѣть дѣло съ сектантами (Мис. обзор.), а дешевизна (Добр. Исп.—50 к., (Оруж. Правды—25 к., а вмѣстѣ 60 к.) значительно облегчаютъ эту задачу—Выписывать можно какъ отъ автора, адресъ котораго:

Москва, Прѣсенская застава, д. Новосилова. кв. 17; такъ и изъ миссіонерской бібліотеки Братства Св. Владимира.

А. Красовскій.

Прот. *Лазарь Крещановскій.*—Вып. 1. **Откуда къ намъ пришли еретическія секты и безбожіе?**—В. 2. **Бесѣда о крещеніи младенцевъ**—В. 3. **Бесѣда о святомъ Крестѣ**—В. 4. **Бесѣда о святыхъ иконахъ**—В. 5. **Бесѣда о ложной святости баптистовъ.**—В. 6. **Бесѣда о молитвѣ.**—Ростовъ н.-Д.

Означенныя брошюры (величиной отъ 4 до 18 стр.) изданы о. Л. Крещановскимъ для бесплатной раздачи прихожанамъ, чтобы послѣдніе имѣли въ рукахъ оружіе противъ воинствующихъ сектантовъ, особенно баптистовъ. Какъ видно изъ самыхъ заглавій, въ брошюрахъ кратко излагается исторія возникновения сектантства, весьма справедливо поставляемая въ связь съ реформаціей Лютера, и опровергаются главные пункты сектантскаго заблужденія. Изложены брошюры весьма доступно и понятно, въ формѣ бесѣды между православнымъ и баптистомъ. Разумѣется, здѣсь нѣтъ многихъ мелкихъ подробностей и тонкостей сектантской діалектики, но подобнаго отъ популярныхъ брошюръ нельзя и требовать. По своей общедоступности и убѣдительности,

брошюры могутъ быть полезными и потому заслуживаютъ распространенія; но, къ сожалѣнью, изъ брошюръ не видно, чтобы онѣ были въ продажѣ.

Нельзя не отмѣтить, что авторъ слишкомъ сгустилъ темныя стороны въ характерѣ и побужденіяхъ Лютера.

Н. Г.

Хроника епархіальной жизни.

19 февраля. Воскресеніе 2-й недѣли Великаго Поста. 51-я годовщина освобожденія крестьянъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапить, совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Ректора Семинаріи Прот. А. Одицова, Прот. Д. Страховскаго и священниковъ: І. Волошинова, І. Чулановскаго, Д. Красницкаго и іером. Арсенія. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Чумаковъ Лука Шемытъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

24 февраля. Пятница 3-й недѣли Великаго Поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапить, совершалъ „Пасію“ въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи свящ. І. Чулановскаго и братіи Архіерейскаго Дома.

25 февраля. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапить, совершалъ на всенощной въ Крестовоздвиженской Церкви Архіерейскаго Дома чинъ поклоненія Св. Кресту.

26 февраля. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапить, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: ключаря Собора Свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія, Николая и Арсенія. За Литургіей рукоположенъ во діакона Столоначальникъ Духовной Консисторіи Аркадій Кутеповъ. Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ въ учебныхъ заведеніяхъ: 23 февр.—въ Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ училищѣ и въ Духовной Семинаріи; 27 февраля въ 1-мъ Реальномъ училищѣ, въ 1-й Классической Гимназіи и въ 1-й Городской Женской Гимназіи.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ свѣдѣнью духовенства епархіи, 2) Слово въ Пятокъ второй недѣли Великаго поста при воспомнаніи страстей Христовыхъ, 3) Изъ курса христіанск. Нравственн. Богословія, 4) Угасающій свѣтильникъ, 5) Доброе дѣло, 6) Православно-Миссіонерск. Братство 4-го Благочинническаго округа, Екатеринбургск. уѣзда, 7) Вездѣ съ сектантами о таинствѣ покаянія, 8) Изъ жизни миссіи Екатеринбургск. епархіи, 9) Научно-богословское чтеніе, 10) Издан. Николая Юрьевича Варжанскаго, 11) Издан. Прот. Лазаря Крещановскаго, 12) Хроника епархіальной жизни, и 13) Объявленія.

Объявленіе.

„8 Марта 1912 года въ селѣ Щегловкѣ открываются миссіонерскіе курсы; желающіе пожаловать на курсы—съ радостію будутъ приняты; квартиры есть— цѣна средняя; вызываются пресвитеры—баптистовъ, евангеликовъ и другихъ оступившихъ отъ правыя вѣры—будутъ приняты также съ радостію. Курсы будутъ проведены Епархіальнымъ миссіонеромъ А. А. Аѳанасьевымъ и Окружнымъ Священникомъ о. Николаемъ Назаревскимъ при участіи мѣстнаго Священника.

Предсѣдатель Пастырско-миссіонерскаго Братства 3-го округа Бахмутскаго уѣзда, священникъ В. Вахнинъ.

Объявленія.

ВНОВЬ ОТКРЫТЬ МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Гавріила Кузьмича Мирошниченко

ПРЕДЛАГАЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ, парчу, паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники, дарохранительницы, чаши, кресты, Евангеліе, хоругви,

иконы, кіоты, лампы, крестики (золотые и серебряные) и др. предметы.

Готовыя священнослужительскія облаченія какъ-то: ризы, подризники, стихари дѣтскіе стихарики и гробовые приборы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимые предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской улицѣ съ лѣвой стороны, № 24, противъ мануфактурнаго магазина Мирошниченко.

18—16

Прошу строго отличать мою фирму отъ фирмы моего дяди Николая Никифоровича Мирошниченко.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ
Николая Никифоровича
МИРОШНИЧЕНКО
въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ
помѣщается по Казанской улицѣ,
въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ
магазинъ церковной утвари съ моею фирмой, ничего об-
щаго не имѣетъ

0—8

Съ почтеніемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
Стефана Феодоровича
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевск. губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ
и домашнихъ, ремонтровку старыхъ иконостасовъ, покраску и
роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,
на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными
красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ
и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ Кафедральномъ Соборѣ.
За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ

Фирма существуетъ съ 1879 года.