

# НИКОЛАЕВСКАЯ САРАЦКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи.

№ 5.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1904 года. (21-й годъ). 1-го Марта.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

1.

БОЖІЕЮ ПОСПѢШСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсонеса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волинскій, Подольскій, и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій, и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Юторскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея Сѣ-

верныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнекскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

*Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ:*

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу НАШЕМУ мира, НАМИ были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ МЫ изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были одно ако приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства НАШЕГО, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россіею.

Не предувѣдомивъ о томъ, что перырывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать НАШУ эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника НАШЕГО на Дальнемъ Востокѣ, МЫ тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о такомъ рѣшеніи НАШЕМЪ, МЫ съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ НАШИХЪ подданныхъ встать вмѣстѣ съ НАМИ на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя НАШИ войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ въ двадцать седь-  
мый день Января въ лѣто отъ Рождества Христова  
тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же НАШЕ-  
ГО въ десятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОР-  
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

---

2.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ Енисейской Духовной Консисторіи, отъ 12 февраля 1904 г.  
за № 1067.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ду-  
ховная Консисторія *слушала* опредѣленіе Святѣйшаго Синода,  
отъ 28 Января сего 1904 г., за № 409, по ВЫСОЧАЙШЕ-  
МУ Манифесту о войнѣ съ Японіей (Церк. Вѣд. № 5). *При-*  
*казали:* предписать циркулярно монастырямъ и церквамъ епархіи,  
дабы они, по полученіи № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и по  
предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, обна-  
родовали сей манифестъ прочтеніемъ послѣ Божественной Литур-  
гии въ городахъ на слѣдующій, по полученіи сего № „Церков-  
ныхъ Вѣдомостей“, день, а въ селахъ—въ первый воскресный  
или праздничный день и совершили напечатанное въ послѣдованіи  
молебныхъ пѣній молебствіе, пѣваемое во время брани противъ су-  
постатовъ, съ колѣнопреклоненіемъ, кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ та-  
ковое совершено, а затѣмъ во всѣхъ церквахъ приносили Госпо-  
ду Богу о побѣдѣ надъ врагомъ вседневныя молитвы, пропечатан-  
ныя въ томъ же № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Указъ Енисейской Духовной Консисторіи, отъ 12 февраля 1904 г.  
за № 1068.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 28-го января сего 1904 года, за № 398, по случаю начатія военныхъ дѣйствій съ Японію, слѣдующаго содержания: 1) препроводить въ распоряженіе главнаго управленія общества Краснаго Креста на санитарныя нужды нашей дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи сто тысячъ рублей изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, и 2) предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства пригласить къ пожертвованіямъ, на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и приходское духовенство, такъ, въ особенности, Лавры, Ставропигіальные и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступленія оныхъ, подлежащія духовныя начальства обязываются передавать въ мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста, а гдѣ такового нѣтъ—вносить въ мѣстное Казначейство, сообщая о сихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, для распоряженій о переводѣ пожертвованныхъ суммъ изъ Казначействъ по принадлежности. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что подвѣдомственные ему духовныя учрежденія и лица примутъ настоящее приглашеніе къ пожертвованіямъ съ тою же готовностью нести посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ Вѣры, Престола и Отечества, каковую и въ прежнія времена не разъ оказывали служители нашей православной русской церкви. ПРИКАЗАЛИ: Согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, 1) предложить (и предлагается) Вамъ учинить пожертвованіе какъ отъ церкви, такъ и лично отъ себя на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей противъ врага-язычника, посягнувшаго на славу и достоинство Вѣры Христовой, Царя Пра-

вославаго и дорогой Отчизны, и расположить и своих прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ, памятуя, что рука дающаго не оскудѣваетъ, что многа милостыня покрываетъ и множество грѣховъ и что дорога милостыня въ минуту скудости, а скудость предстоитъ великая—много предстоитъ скорбей и слезъ отцамъ и матерямъ, братьямъ и сестрамъ, женамъ и дѣтямъ воиновъ, проливающихъ кровь въ честномъ бою съ безчестнымъ врагомъ,—какое пожертваніе и можете Вы передать безъ замедленія при именномъ спискѣ мѣстному о. благочинному для препровожденія его въ Консисторію. Да поможетъ Вамъ Богъ!

2) О. о. благочиннымъ предписать (и предписывается) имѣющія поступать отъ ввѣренныхъ имъ церквей и духовенства жертвы препровождать въ Консисторію при общей вѣдомости, поименовавъ въ ней, отъ какой церкви и отъ кого именно изъ членовъ причта сколько жертвуется, и 3) пожертванія отъ церквей и духовенства епархіи, по мѣрѣ поступленія ихъ въ Консисторію, сдавать въ Енисейское мѣстное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста. О чемъ и дается сей указъ, для должнаго и неукоснительнаго исполненія.

---

Псаломщики: Енисейской Преображенской церкви Григорій Покровскій и Яланской Срѣтенской церкви, Енисейскаго уѣзда, Петръ Гобовъ, по прошенію, 20 февраля с. г. перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

---

Присоединены къ православію: 4 мая 1903 года дочь крестьянина Ачинскаго уѣзда, Тюльковской волости, села Петро-Павловскаго Іоанна Матѳеѣва Благъ и законной жены его Пелагіи Тимофеевой—Екатерина, состоявшая въ римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, 18 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Екатерины; 15 ноября крестьянинъ деревни Лакшиной, Ужурской

волости, Ачинскаго уѣзда, Товій Моисеевъ Маршиковскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, 28 лѣтъ, и наречень при святомъ крещеніи Евгеніемъ; 21 ноября соселенческая дочь Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Шарыповской волости и села, Зельда Мейеръ Эпштейнъ, еврейскаго закона, 15 лѣтъ, съ нареченіемъ ей при святомъ крещеніи имени Зиновія; 21 декабря крестьянская вдова села Агинскаго, Агинской волости, Канскаго уѣзда, Василиса Іоаннова Пономарева, 56 лѣтъ, состоявшая въ расколѣ безпоповской секты, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Василиса; 11 января 1904 года Корейскій подданный Кимъ-Чанъ-Сунъ языческаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, и наречень при святомъ крещеніи Іоакимомъ; 14 ноября срочный арестантъ крестьянинъ Заледѣвской волости, дер. Крутой, Нохель Лейбовъ Зархъ, 25 лѣтъ, іудейскаго закона, и наречень при св. крещеніи Владиміромъ, и 19 января административно-ссылная изъ мѣщанъ г. Симферополя Пипора Лейбова Левина, 21 года, іудейскаго закона, и наречена при св. крещеніи Софією.

---

3.

### Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

1. На рапортъ Епарх. Наблюдателя, отъ 10 дек. 1903 г. за № 1476, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго: „Согласно представленія о. Епархіальнаго Наблюдателя—Училищный Совѣтъ возложить преподаваніе Закона Б. въ Казанцевской школѣ на приходскаго свящ. І. Подгорбунскаго, а славянскій яз. и церковное пѣніе на діакона Качусова съ тѣмъ, чтобы эта учительская его служба писалась въ послужномъ его спискѣ и никакого вычета изъ его діаконскихъ доходовъ не производилось въ пользу церковной школы“.

2. На рапортъ того же Наблюдателя, отъ 14 января 1904 г. за № 87, послѣдовала такя резолюція Архипастыря: „Епархі-

альный Совѣтъ попросить протоіерея Тарасова принять на себя должность завѣдующаго Минусинскою церковною школою и, въ случаѣ его на то согласія, предложить ему теперь же вступить въ отправленіе сей обязанности и о вступленіи донести Совѣту рапортомъ“.

3. По рапорту того же Наблюдателя, отъ 18 ноября 1903 г. за № 1216, Енисейскій Епарх. Учил. Совѣтъ постановилъ: „Выразить о. завѣдующему Каргинскою церковно-приходскою школою, Енисейскаго уѣзда, свящ. А. Баркову благодарность за убѣжденіе крестьянъ села Устюжскаго, Красноярскаго уѣзда, пожертвовать 1000 руб. на постройку зданія для Устюжской школы и за изысканіе средствъ и производство ремонта въ школѣ Каргинской, Енисейскаго уѣзда, подъ его бдительнымъ наблюденіемъ и при содѣйствіи со стороны учительницы школы Е. Ягодинской“.

4. По докладу того же Наблюдателя Епархіальный Совѣтъ, отъ 23 мая 1903 г. за № 1099, постановилъ: „Выразить благодарность Совѣта за безмездное преподаваніе пѣнія мѣстному псаломщику Усть-Эрбинской церкви Хаову“

5. Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, отъ 14 января 1904 г. за № 62, сообщилъ Епархіальному Наблюдателю: „Закрытіе школы въ селѣ Подсосенскомъ уже признано Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѡиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, и что закрытіе школы вызывается причинами — недостаткомъ въ денежныхъ средствахъ“.

6. Ново-Александровскій сельскій сходъ, Канскаго уѣзда, Енис. губ., Уярской волости, по отношенію Енисейскаго Епарх. Наблюдателя, отъ 24 окт. 1903 года № 1123, приговоромъ своимъ на 10 ноября, утвержденнымъ г. крестьянскимъ начальникомъ В. К. Корсакомъ, 13 янв. с. г. постановилъ: „Отдать въ распоряженіе Енисейскаго Епарх. Училищн. Совѣта подъ помѣщеніе церковной школы домъ о трехъ отдѣленіяхъ—на 14×10 аршин., застрахованный въ Губернскомъ Управленіи въ шесть-

сотъ рублей“.

7. Кнышинскій сельскій сходъ, въ личномъ присутствіи Епархіальнаго Наблюдателя, въ воскресный день, 21 декабря 1903 г., и мѣтнаго священника о. Ал. Кошкова, по прочтеніи отношенія Епархіальнаго Наблюдателя, отъ 20 декабря минувш. года за № 1536, приговоромъ постановилъ: отпустить на постройку помѣщенія для Кнышинской церк.-прих. школы, Минусинскаго уѣзда, Тесинской волости, изъ мірскихъ суммъ *семьсотъ (700) руб.* и доставить натурою 800 штукъ строевого лѣса.

8. Шалоболинское сельское общество, Минусинскаго уѣзда, Тесинской волости, по отношенію Енисейскаго Епархіальнаго Наблюдателя на имя г. крестьянскаго начальника III уч. Минусинскаго уѣзда М. Θ. Ширяева, отъ 30 сентября 1903 г. за № 768, съ просьбою предложить Шалоболинскому обществу ассигновать на постройку школьнаго зданія 1500 рубл., постановило приговоромъ: на постройку помѣщенія для двухклассной школы изъ мірскихъ суммъ ассигновать (и ассигновано) *одну тысячу пятьсотъ рублей.*

9. Усть-Каначулскій сельскій сходъ, Канскаго уѣзда, Усть-Ярульскаго прихода, по отношенію Енисейскаго Епархіальнаго Наблюдателя, отъ 17 ноября 1903 г. за № 1383, приговоромъ постановилъ: „Ассигновать на постройку школьнаго зданія изъ мірскихъ суммъ *сто рубл.* и натурою вывезти лѣсъ и другіе предметы, какіе потребуются на постройку.“

11. Ракитинскій сельскій сходъ изъ новоселовъ, Канскаго уѣзда, Уринской волости, по отношенію Енисейск. Епарх. Наблюдателя, отъ 17 ноября 1903 г. за № 1364, приговоромъ отъ 31 декабря 1903 г. за № 22, постановилъ: „Доставку всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ принимаетъ на себя, а также всѣ денежные расходы по постройкѣ сверхъ пособія, какое даетъ Епархіальный Совѣтъ“.

11. Подъемскій сельскій сходъ, Красноярскаго уѣзда, Еловской волости, по отношенію Енисейскаго Епархіальнаго Наблюда-



теля, отъ 30 окт. 1903 г. за № 1183, приговоромъ своимъ на 12 января с. г. постановилъ: „Вопросъ о постройкѣ школьнаго зданія въ селѣ Подъемскомъ много разъ возбуждался и ранѣе, ранѣе мы могли доставить 700 лѣсинъ на постройку школы, а нынѣ мы рѣшили ассигновать на доставку лѣса только *сто руб.*“

12. Заледѣвскій сельскій сходъ, Красноярскаго уѣзда, Заледѣвской волости, по отношенію Енис. Епарх. Наблюдателя, отъ 27 ноября 1903 г. за № 1418, приговоромъ на 4-е декабря 1903 г. за № 25, постановилъ: „Ассигновать на постройку помѣщенія двухклассной церк.-прих. школы въ селѣ Арейскомъ *три (3) руб.*“

13. Арейскій сельскій сходъ, Красноярскаго уѣзда, Заледѣвской волости, по отношенію Енисейскаго Епарх. Наблюдателя, отъ 27 ноября 1903 г. за № 1416, приговоромъ своимъ на 7-е декабря 1903 г., постановилъ: „пожертвовать изъ мірскихъ суммъ на постройку зданія подъ помѣщеніе Арейской двухклассной церковно-приходской школы, *хотя какую либо толику, отказать за неимѣніемъ средствъ*“.

Прот. І. Корелинъ.

---

---

4.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

### *Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Дербинскомъ Больше-Кемчугскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Барабановскомъ, Маганскомъ и Еловскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Есискомъ, Паначевскомъ и Кривошеинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Шалаевскомъ, Кильчугскомъ, Нижне-Ингашевскомъ и при Бирюсинской пріисковой церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ, Яланскомъ, Усть-Кемскомъ, Маковскомъ и Кашиношиверскомъ.

*Діако́нскія:*

Канскаго уѣзда, въ с. Троицко-Заводскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Барабановскомъ.

*Псаломщи́ческія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ и Бѣллыкскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Кильчугскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ с. Красновскомъ; Туруханскаго края, въ с. Ессейскомъ катихизаторское мѣсто.

---

† Псаломщикъ Спасо-Преображенской церкви, Канскаго уѣзда, Александръ Буяновъ 22 января с. г. умеръ.

---

5.

## ВОЗЗВАНІЕ Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сяди его на-цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходъ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умирающему отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ Скорбященской часовнѣ, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевской пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домъ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ милосердія; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончень постройкою и освященъ, на мѣстѣ пришедшаго въ ветхость пріюта, новый домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, но и въ немъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (400 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и

одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже и открыто въ Курскѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Еслибы открытъ такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ жителей—бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, чѣмъ привлекъ къ его святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою рядомъ съ нимъ, на свободномъ участкѣ земли, новаго каменнаго дома съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святými.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ пріютѣ Царицы Небесной, давъ возможность расширить его для помѣщенія возможно большаго числа ихъ. Они стучатся въ двери пріюта, но онъ не можетъ принять ихъ—некуда, въ немъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ съ вечера 28 февраля по 7 марта, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей

вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите, о, помогите имъ!

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную (въ нынѣшнемъ 1904 г. съ вечера 28 февраля по 7 марта) деньги просятъ посылать **черезъ о.о. благочинныхъ въ мѣстныя Духовныя Консисторіи.**

Пожертвованія просятъ присылать и прямо—въ **Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной—С.-Петербургъ, Б. Блужерская улица, домъ № 1.**

## Ж У Р Н А Л Ы

### XXXIII общепархіального съѣзда духовенства Енисейской епархіи.

ЖУРНАЛЪ № 32, 28 ноября 1903 года.

XXXIII общепархіальный съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ предложеніе Правленія Красноярской духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: Такъ какъ семинарія въ началѣ декабря мѣсяца сего года имѣеть перейти въ собственныя помѣщенія, то кому должно Правленіе сдать деревянныя зданія, занимаемая ею и принадлежащія епархіи? П о с т а н о в и л ь: поручить завѣдываніе деревянными зданіями съ прилежащими службами одному изъ ближайшихъ священнослужителей г. Красноярска съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ надзоръ за ними во всѣхъ отношеніяхъ; при этомъ предоставить ему право отдавать зданія въ кортомъ, заключать по этому поводу условія и договоры, наблюдать при ремонтахъ, слѣдить за страховкой. Лицо, коему будетъ поручено завѣдываніе епархіальными зданіями, обязано будетъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ общепархіальному съѣзду духовенства епархіи. За труды по завѣдыванію зданіями и веденію отчетности положить отъ епархіи вознагражденіе въ размѣрѣ 120 р. въ годъ; окарауливаніе зданій и отопливаніе ихъ въ то время, когда онѣ пустыютъ, должно относить на средства епархіи. О томъ же, что эти зданія имѣютъ отдаваться въ кортомъ съ первыхъ чиселъ декабря текущаго года, безотлагательно объявить въ мѣстныхъ газетахъ съ указаніемъ лица, къ коему слѣдуетъ обращаться съ условіями. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 30 ноября 1903 г. за № 3855:

„Вопросъ о завѣдываніи семинарскими деревянными зданіями резолюціею моею, положенною на журналѣ сѣзда за № 33-мъ, переданъ сѣзду на пересмотръ, а поэтому настоящее журнальное постановленіе не можетъ быть утверждено впредь до рѣшенія этого вопроса въ томъ или другомъ положительномъ смыслѣ. Объявленіемъ въ мѣстныхъ газетахъ о томъ, что деревянные семинарскія зданія имѣютъ отдаваться въ короткомъ съ первыхъ чиселъ декабря, слѣдуетъ пріостановиться, за тѣмъ, что переходъ изъ этихъ зданій въ новый семинарскій корпусъ не можетъ состояться ранѣе января мѣсяца“.

### ЖУРНАЛЬ № 33, 27 ноября 1903 года.

XXXIII сѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ заявленіе священника тюремной церкви г. Красноярска о. Николая Смиренскаго, поданное имъ на обсужденіе сѣзда, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь просить 33-й сѣздъ духовенства поручить мнѣ наблюденіе за деревянными зданіями, нынѣ освобожденными изъ-подъ семинаріи, за переходомъ ея въ новыя собственныя зданія, въ началѣ декабря сего года, на условіяхъ, при семъ представляемыхъ на благосмотрѣніе сѣзда.“

Справка: 1) Условія, предъявленныя о. Смиренскимъ, таковы: 1) XXXIII сѣздъ духовенства Енисейской епархіи даетъ полномочіе завѣдывающему зданіями на ниже указанныхъ основаніяхъ, а съ него беретъ обязательство исполнять всѣ указанныя требованія сѣзда епархіи въ видѣ подписки. 2) Завѣдывающій долженъ принять три корпуса, занимаемыхъ нынѣ духовной семинаріей, со всѣми принадлежащими къ нимъ постройками, отъ Правленія духовной семинаріи по описи, составивъ установленный актъ. 3) Завѣдывающій долженъ принять всѣ документы на означенныя зданія: акты на мѣста, планы, страховые полисы и пр.,

и хранить ихъ въ одномъ изъ Правительственныхъ учреждений.

4) По пріемѣ долженъ привести зданія въ порядокъ и путемъ публикаціи и соглашеній сдать ихъ подъ квартиры казенныхъ учреждений, или частныхъ лицъ, заключивъ установленные контракты и условія. 5) Обязанъ слѣдить за соблюденіемъ жильцами приличій, чистоты, тишины и предосторожности въ обращеніи съ огнемъ; вести всѣ переговоры съ жильцами и, въ случаѣ надобности, удалять нарушителей условій изъ занимаемыхъ ими квартиръ. 6) Обязанъ докладывать съѣзду духовенства о всѣхъ существенныхъ нуждахъ по содержанію зданій съ представленіемъ соображеній и смѣтныхъ исчисленій, относя расходы по составленію техническихъ вычисленій и плановъ на счетъ епархіи. 7) Деньги на неизбѣжный ремонтъ, наемъ сторожа, на расходы по сдачѣ въ кортомъ зданій, по оплатѣ нотаріальныхъ и другихъ пошлинъ предоставить завѣдывающему, до полученія кортомной платы позаймствовать въ одномъ изъ учреждений епархіи, хотя бы въ епархіальномъ Попечительствѣ. 8) Кортомную плату долженъ получать и хранить въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по особой книжкѣ и отчетъ о движеніи ремонтныхъ и кортомныхъ суммъ представлять епархіальному съезду духовенства. 9) Обязанъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ, касающихся зданій, докладывать каждый разъ особо Его Преосвященству и поступать согласно Его Архипастырскихъ указаній. 10) Съездъ со своей стороны за труды по домоводству, за составленіе условій, веденіе переговоровъ съ жильцами, за представленіе соображеній на ремонтъ и приспособленіе, за веденіе отчетности, наблюденіе за ремонтъ, предоставляет изъ кортомной платы вознагражденіе завѣдывающему отцу Смиренскому въ размѣрѣ ста двадцати (120) рублей въ годъ. 11) Обѣ договаривающіяся стороны обязаны всѣ изложенныя условія хранить свято.

Справка: 2) Журналомъ XXXIII съезда отъ 28 ноября за № 32 постановлено: поручить завѣдываніе деревянными зданіями съ прилежащими къ нимъ службами одному изъ



ближайшихъ священнослужителей г. Красноярска съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ надзоръ за ними во всѣхъ отношеніяхъ; при этомъ предоставитъ ему право отдавать зданія въ кортомъ, заключать по этому поводу условія и договоръ, наблюдать при ремонтахъ, слѣдить за страховкой. Лицо, коему будетъ поручено завѣдываніе Епархіальными зданіями, обязано будетъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ общепархіальному съѣзду духовенства епархіи. За труды по завѣдыванію зданіями и веденію отчетности положить отъ епархіи вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ; окарауливаніе зданій и отопливаніе ихъ въ то время, когда онѣ пусты, должно относить на средства епархіи. О томъ же, что эти зданія имѣютъ отдаваться въ кортомъ съ первыхъ чиселъ декабря текущаго года, безотлагательно объявитъ въ мѣстныхъ газетахъ съ указаніемъ лица, къ коему слѣдуетъ обращаться съ условіями.

Съѣздъ постановилъ: такъ какъ условія, предложенныя о. Смиренскимъ вполне согласны съ требованіями съѣзда, которыя онъ проектировалъ журналомъ своимъ за № 32, поручитъ завѣдываніе епархіальными домами о. Николаю Смиренскому на предложенныхъ имъ условіяхъ, изложенныхъ въ справкѣ изъ журнала № настоящаго съѣзда. Журналъ сей представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, отъ 30 ноября 1903 года за № 3856: „Въ связи съ пересмотромъ вопроса о веденіи свѣчнаго дѣла, слѣдуетъ пересмотрѣть и вопросъ о завѣдываніи семинарскими зданіями. При новомъ составѣ членовъ свѣчнаго Комитета, особенно если съѣздъ найдетъ нужнымъ увеличить этотъ составъ, быть можетъ и не понадобится особое лицо для наблюденія за означенными зданіями, но сами члены Комитета примутъ на себя эту обязанность“.

---

## ЖУРНАЛЬ № 34, 28 ноября 1903 года.

XXXIII съездъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ отношеніе Комитета Красноярскаго епархіальнаго завода церковныхъ восковыхъ свѣчъ, отъ 25 ноября 1903 года за № 265, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія съезда, что впредь предполагаетъ выработку свѣчъ на заводѣ и побѣлку воска вести хозяйственнымъ способомъ, о чемъ требуется знать мнѣніе съезда представителей духовенства и имѣть указанія на означенный случай. Разсмотрѣвъ вопросъ о выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ и побѣлкѣ воска хозяйственнымъ способомъ и сравнивъ веденіе этихъ работъ чрезъ мастера спудчика, съездъ пришелъ къ заключенію, что побѣлка воска и выдѣлка свѣчъ чрезъ мастера спудчика за нѣкоторыми частными недочетами была въ продолженіи 3 лѣтъ не безвыгодна, удобна для охраны воска и пріисканія мастеровъ и, наконецъ, удобна въ отношеніи управленія заводомъ, такъ какъ при настоящемъ составѣ Комитета, въ распоряженіи котораго для надзора за мастеромъ спудчикомъ имѣется смотритель завода, за всѣ траты при побѣлкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ отвѣчаетъ мастеръ спудчикъ, онъ же подыскиваетъ и мастеровъ. Съ другой стороны хозяйственный способъ выдѣлки свѣчъ и особенно побѣлки воска можетъ быть хотя болѣе выгоденъ для завода, но представляетъ и болѣе значительное неудобство и даже невозможность веденія его безъ риска для дѣла при настоящемъ составѣ администраціи завода. Двумъ членамъ Комитета изъ священниковъ, имѣющихъ прямая обязанности, при одномъ смотрителѣ не представляется возможнымъ имѣть постоянное наблюденіе за работами, какъ при выдѣлкѣ свѣчъ, такъ и побѣлкѣ воска и потому вполне можетъ быть хищеніе воска и свѣчъ. Кромѣ сего, хозяйственный способъ выдѣлки свѣчъ можетъ ставить въ затрудненіе Управленіе завода въ отношеніи подыскиванія мастеровъ при малочисленности ихъ въ Сибири. По мнѣнію съезда, хотя всѣ эти неудобства по выдѣлкѣ свѣчъ

и побѣлкѣ воска хозяйственнымъ способомъ и могутъ быть устранимы, если и не безусловно, то въ значительной степени, на примѣръ: въ составъ Комитета къ двумъ священникамъ можетъ быть избранъ одинъ изъ діаконовъ г. Красноярска, можетъ быть данъ смотрителю помощникъ, мастера могутъ быть вызываемы изъ мѣстъ, гдѣ дѣло выдѣлки восковыхъ свѣчъ поставлено въ широкихъ размѣрахъ и гдѣ есть всегда свободныя руки, однако, въ виду перечисленныхъ удобствъ веденія дѣла чрезъ мастера спудчика, хозяйственный способъ является рискованнымъ, почему съѣздъ полагаетъ выдѣлку свѣчъ и побѣлку воска производить и на будущее время чрезъ мастера спудчика. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 30 ноября 1903 года за № 3857: „Въ виду особой важности вопроса относительно того, какъ вести въ будущемъ времени свѣчное дѣло, предлагаю Епархіальному съѣзду еще посудить объ этомъ предметѣ при участіи членовъ свѣчного Комитета. Умъ — хорошо, а два — еще лучше. Во всякомъ случаѣ, если съѣздъ, по вторичномъ обсужденіи означеннаго предмета, придетъ къ такому заключенію, чтобы свѣчное дѣло велось чрезъ мастера спудчика, то непременно слѣдуетъ уполномочить членовъ Комитета, чтобы они, впредь до пріисканія правоспособнаго во всѣхъ отношеніяхъ мастера спудчика, вели свѣчное дѣло пока хозяйственнымъ способомъ“.

---

ЖУРНАЛЪ № 35, ноября 28 1903 года.

XXXIII съездъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ: предложеніе Комитета Красноярскаго епархіальнаго свѣчного завода объ установленіи срока службы членовъ Комитета.

Постановилъ: установить трехлѣтній срокъ службы членовъ Комитета съ тѣмъ, чтобы Комитетъ считалъ своею обязанностью, въ случаѣ окончанія кѣмъ-либо изъ членовъ его срока службы, своевременно увѣдомлять о семъ Епархіальные сѣзды духовенства Енисейской епархіи. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 30 ноября 1903 года за № 3858: „Утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 36, 28 ноября 1903 года.

XXXIII сѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ: заявленіе члена казначея Красноярскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священника тюремной церкви Николая Смиренскаго о томъ, что онъ не имѣетъ возможности относить эту службу, члена-казначея, по многосложности прямыхъ своихъ обязанностей. П о с т а н о в и л ъ: священника о. Николая Смиренскаго освободить отъ обязанностей по должности члена казначея Красноярскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; кромѣ того, благодарить его отъ лица всего духовенства Енисейской епархіи за его двухлѣтнее весьма полезное служеніе епархіи, по устройству и управленію Красноярскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 30 ноября 1903 года за № 3859: „Утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 37, 30 ноября 1903 года.

Общепархіальный сѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Красноярской духовной семинаріи, отъ 26 сего ноября за

№ 1128, и при ономъ журналы Правленія, отъ 3 и 6 того же ноября за №№ 17 и 18, въ коихъ Правленіемъ выражена просьба къ означенному сѣзду о томъ, чтобы сѣздъ: а) озаботился изысканіемъ способа къ восполненію изъ средствъ епархіи суммы 7346 р. 54 к., изъ числа коей 6022 р. 71 к. израсходованы Правленіемъ семинаріи въ 1897 году на постройку класснаго корпуса и 1323 р. 83 к. на страхованіе отъ огня въ теченіи семи лѣтъ, съ 1897 по 1904 годъ, трехъ зданій со службами, временно занимаемыхъ семинаріей. 7346 р. 54 к. были позаимствованы и израсходованы изъ капитала въ 100 тысячъ рублей, пожертвованнаго епархіей на построеніе каменнаго зданія для Красноярской духовной семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства Правленіемъ таковой семинаріи, предполагавшимъ (Правленіемъ) покрыть сей расходъ изъ  $\frac{0}{100}$  на пожертвованный епархією строительный капиталъ, при чемъ предположеніе это не оправдалось и позаимствованная сумма остается невосполненною, между тѣмъ Правленію семинаріи деньги крайне необходимы на окончаніе постройки каменныхъ зданій для семинаріи и службъ при нихъ; б) чтобы епархіальный сѣздъ для пополненія израсходованныхъ 7346 р. 54 к. не изыскивалъ особыхъ средствъ, но лишь принялъ надлежащія мѣры къ пополненію недосланныхъ нѣкоторыми благочинными въ счетъ строительнаго капитала 7846 р. 85 к., такъ какъ изъ приложенныхъ къ отношенію Правленія, отъ 26 с. ноября за № 1128, вѣдомостей усматривается, что нѣкоторыми благочиніями не дослано въ счетъ капитала на построеніе каменныхъ зданій Красноярской духовной семинаріи 7846 р. 85 к., при чемъ изъ тѣхъ же вѣдомостей усматривается между прочимъ и то, что иными благочиніями переслано на тотъ же предметъ 7131 р. 68 к. Справка: 1) Журналомъ XXV Енисейскаго общепархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 28 августа 1894 г. за № 3, признано подлежащимъ удовлетворенію поставленное Святѣйшимъ Синодомъ (опредѣленіе 8-18 марта 1894 года № 614) условіе учредить въ

г. Красноярскѣ шестиклассную духовную семинарію, съ принятіемъ содержанія личнаго состава начальствующихъ и учителей въ шести штатныхъ классахъ на средства Святѣйшаго Синода, съ воспособленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ по 10000 рублей въ годъ, каковая сумма со времени открытія въ г. Красноярскѣ семинаріи и вносится изъ средствъ епархіи въ Правленіе семинаріи ежегодно. 2) Изъ журналовъ общепархіальныхъ съѣздовъ Енисейской епархіи не усматривается, чтобы вопросъ о построеніи класснаго корпуса, временно занимаемаго Красноярской духовной семинаріей, былъ предлагаемъ предварительно постройки обсужденію таковыхъ съѣздовъ, а равно неизвѣстно сему съѣзду и о томъ, чтобы были принимаемы Правленіемъ семинаріи соотвѣтствующія мѣры побужденія благочинныхъ, не сдѣлавшихъ подлежащихъ взносу на построеніе каменнаго зданія для духовной семинаріи суммъ и къ разъясненію причинъ, вызвавшихъ излишнюю высылку нѣкоторыми благочинными таковыхъ суммъ.

Такъ какъ за вычетомъ изъ недосланной благочинными суммы 7846 р. 85 к. на построеніе каменнаго зданія для помѣщенія Красноярской духовной семинаріи суммы 7131 р. 68 к., пересланной на тотъ же предметъ другими благочинными, получается остатокъ 715 р. 17 к., который съ значительнымъ излишкомъ пополняется 5562 р. 50 к., отпущенными изъ духовно-учебнаго капитала при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ короткой платы за временно занимаемое семинарією принадлежащее Енисейской епархіи помѣщеніе, считая по 1500 руб. въ годъ, каковая сумма была получаема и расходуета Правленіемъ на нужды семинаріи, то посему возбуждаемый нынѣ Правленіемъ семинаріи вопросъ о недоимкахъ представляется рѣшеннымъ въ благопріятномъ для Правленія Красноярской духовной семинаріи смыслѣ, т. е. никакой недоимки суммъ, подлежащихъ ко взносу въ строительный семинарскій капиталъ нынѣ за епархіей не только не состоитъ, а даже внесено болѣе назначеннаго. Кромѣ того разница въ суммахъ, пазначенныхъ и дѣйствительно представлен-

ныхъ на построение каменнаго зданія для духовной семинаріи, по мнѣнію сего сѣзда, могла произойти отъ того, что XXV сѣзду духовенства, опредѣлившему цифры взносовъ отъ церквей на построение зданія семинаріи, не было возможности вполне точно разграничить свободные церковные капиталы отъ имѣющихъ специальное назначеніе и потому не подлежащихъ какимъ бы то ни было обложеніямъ взносами, такъ какъ въ отчетахъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ церковныхъ суммъ разграниченій таковыхъ капиталовъ формами отчетныхъ вѣдомостей не установлено, слѣдовательно, депутаты XXV сѣзда могли сдѣлать выдѣленіе специальныхъ церковныхъ капиталовъ лишь приблизительно, руководствуясь не документальными данными, а лишь своими личными свѣдѣніями о таковыхъ капиталахъ. Когда же пришлось дѣлать самые взносы въ строительный капиталъ, то обнаружилось, что специальные капиталы нѣкоторыхъ церквей не были приняты во вниманіе, отъ чего произошелъ недовносъ въ строительный капиталъ со стороны однѣхъ церквей, а свободные капиталы другихъ церквей неправильно сочтены были въ числѣ имѣющихъ специальное назначеніе и отъ таковыхъ церквей послѣдовали взносы болѣе предположенныхъ. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ времени сей сѣздъ не имѣетъ возможности подтвердить изъясненныя причины недовноса и перевзноса суммъ въ строительный капиталъ точными справками, потому что таковыя справки возможно получить лишь путемъ переписки съ причтами и благочинными, изъ коихъ многіе не безъ затрудненія могутъ доставить эти свѣдѣнія, такъ какъ со времени ассигнованія капитала на построение семинаріи протекло уже около семи лѣтъ. Да этого въ сущности и не требуется обстоятельствами возбужденнаго Правленіемъ и разсматриваемаго вопроса, ибо всетаки ассигнованная епархіей сумма на построение каменнаго зданія духовной семинаріи, какъ бы то ни было, вся полностью и даже съ излишкомъ покрыта взносами изъ епархіальныхъ суммъ и принадлежащей епархіи кортомной платы за временныя семинарскія помѣщенія,—не требуется тѣмъ болѣе,

что Правленіе семинаріи, ходатайствуя о взысканіи „недоимки“ въ суммѣ 7846 р. 85 к., не выражаетъ, повидимому, намѣренія возвратити къ своему источнику пересланную сумму 7131 р. 68 к., значить, дѣло не въ недоимкѣ, а въ томъ, что нужно покрыть Правленію сдѣланный имъ перерасходъ. А ужъ если взыскивать недоимку, то справедливость требуетъ возвращенія и пересланныхъ суммъ, послѣ чего едвали возбуждаемый Правленіемъ вопросъ будетъ представлять для него какой либо интересъ. Иначе этотъ вопросъ и не можетъ быть рѣшенъ потому, во первыхъ, что перерасходъ въ 7346 р. 54 к. изъ строительнаго семинарскаго капитала сдѣланъ былъ Правленіемъ, не соображаясь съ нуждами епархіи и даже съ платежными средствами таковой, и, во 2-хъ, потому что въ церквахъ, за которыми состоитъ, будто бы, недоимка капиталовъ, подлежащихъ 20% обложенію, за израсходованіемъ, можетъ не оказаться; а для Енисейской епархіи, вносящей на общеeparхіальныя нужды болѣе 50% общей годовой доходности (смотри журналъ XXXIII сѣзда отъ 1 с. декабря за № 40), новая раскладка въ 7346 р. 54 коп., т. е. надбавка въ  $7\frac{1}{3}\%$  не можетъ быть легко исполнимой и потому желательной. Единственнымъ выходомъ изъ сего дѣйствительно затруднительнаго финансоваго положенія Правленія Красноярской духовной семинаріи сей сѣздъ можетъ указать въ будущемъ тотъ, что сѣздомъ нынѣ снова возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о сложеніи съ епархіи 10-ти тысячнаго семинаріи воспособленія, и когда ходатайство это будетъ удовлетворено, то духовенство Енисейской епархіи не затруднится тогда субсидировать свою семинарію изъ церковныхъ средствъ на удовлетвореніе ея необходимѣйшихъ нуждъ. Въ зависимости отъ того или иного рѣшенія сего ходатайства можетъ быть симъ сѣздомъ рассмотрѣнъ вопросъ и объ уступкѣ въ распоряженіе Правленія семинаріи части кортомной платы за принадлежащія епархіи, временно занимаемая нынѣ семинаріею зданія, на улучшеніе состоянія физическаго кабинета, фундаментальную и учени-



ческую библиотеки семинаріи, на жалованье учителю музыки и на приобретение музыкальных инструментов для семинаріи, нынѣ же сдѣлать какое либо ассигнованіе на сей предметъ съѣздъ затрудняется.

П о с т а н о в и л ь: Ходатайство Правленія Красноярской духовной семинаріи по содержанию всѣхъ вышеизложенныхъ пунктовъ отклонить до болѣе благопріятнаго времени и финансоваго состоянія Енисейской епархіи. Журналъ сей представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 2 декабря 1903 г. за № 3870: „Утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 38, 29 ноября 1903 года.

XXXIII общепархіальный съѣздъ духовенства Енисейской епархіи разсматривалъ слѣдующее постановленіе XXVII общепархіального съѣзда: „Для обезпеченія правильности поступленийъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній необходимо опредѣлить количество продаваемыхъ при церквахъ свѣчъ и получаемой отъ нихъ прибыли; и для этого постановить слѣдующія правила: 1) поручить о. о. благочиннымъ собрать самыя точныя и вѣрныя данныя о продаваемыхъ при каждой церкви свѣчахъ, и свѣдѣнія эти представить будущему епархіальному съѣзду; 2) съ каждаго проданнаго пуда свѣчъ взимать свѣчной прибыли съ свѣчъ бѣлаго воска по 30 руб. и желтаго 28 руб., не увеличивая цѣны свѣчъ произвольно; 3) поставить причтамъ въ обязанность, чтобы прежде погашенія взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не перечисляли свѣчной прибыли въ другія статьи дохода и не расходовали ее на церковныя нужды“. П о с т а н о в и л ь: 1) Принимая во вниманіе, что для обезпеченія правильности поступленийъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній нѣтъ особенной надобности строго нормиро-

вать цѣны на свѣчи, тѣмъ болѣе, что опытъ показалъ непригодность принятыхъ XXVII съѣздомъ мѣръ, вышеуказанное постановление XXVII съѣзда отмѣнить и взаменъ того обязать причеты при продажѣ свѣчей бѣлаго воска взимать чистой прибыли не менѣе 46 р. блей съ каждаго пуда и при продажѣ свѣчей желтаго воска не менѣе 30 руб.; въ случаѣ же, если свѣчной прибыли будетъ взиматься больше, записывать безъ всякаго стѣсненія въ соответствующую графу свѣчныхъ доходовъ и не перечислять въ другія статьи дохода, наприм., пожертвованія, случайные доходы и пр., подъ опасаніемъ отвѣтственности за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ; 2) обязать о. о. благочинныхъ строго слѣдить за исполненіемъ изложеннаго постановленія настоящаго съѣзда. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 29 ноября 1903 года за № 3871: „Утверждается“.

---

---

### ЖУРНАЛЪ № 39, 1 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи с л у ш а л ь заявленіе эконома Красноярскаго духовнаго училища, священника Александра Евтихіева о томъ, что онъ, по болѣзни, не можетъ продолжать службы эконома при училищѣ, а потому проситъ уволить его отъ оной. Справка: Въ журналѣ Правленія Красноярскаго духовнаго училища, отъ 19 ноября 1902 года № 36, прописано: „Слушали: ст. 1 резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 11 ноября с. г. № 3123, послѣдовавшую на прошеніи священника Александра Евтихіева, отъ 7-го ноября „Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство опредѣлить меня на вакантную должность эконома и священника домовоі церкви Красноярскаго духовнаго училища, гдѣ исполне-

ніемъ обязанностей надѣюсь удовлетворить требованію будущаго начальства“.

Справка: 1) Должности священника при домовой училищной церкви и эконома училища состоятъ вакантными. 2) Въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть сѣзда духовенства Енисейской епархіи, Правленіемъ училища включенъ вопросъ объ избраніи эконома училища и священника домовой училищной церкви. Опредѣлили: Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евимію, что училищное Правленіе имѣетъ неотложную нужду въ скорѣйшемъ замѣщеніи должности священника домовой училищной церкви и что къ опредѣленію священника Александра Евтихіева на вакантную должность эконома училища и священника училищной церкви со стороны Правленія препятствія не имѣется. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евимія, отъ 23 ноября 1902 года за № 3322: „Такъ какъ изъ выведенной на семь журналъ справки видно, что вопросъ объ избраніи эконома училища и священника училищной церкви включенъ въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть 2 декабря сѣзда духовенства, то передать это дѣло на обсужденіе онаго сѣзда“.

XXXIII сѣздъ постановилъ: Такъ какъ сѣздъ не имѣетъ въ виду лица, которое бы могло занять при училищѣ должности эконома и священника при училищной домовой церкви, то предоставить Правленію духовнаго училища пріискать кандидата на сказанныя должности. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства“.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евимія, отъ 2 декабря 1903 года за № 3872: „Экономъ Красноярскаго духовнаго училища священникъ Евтихіевъ можетъ быть уволенъ отъ должности эконома тогда, когда подыщется на эту должность другой достойный кандидатъ. Правленіе училища озабо-

тится пріисканіемъ достойнаго кандидата для замѣщенія этой должности. Желательно было бы, чтобы означенную должность, по примѣру прежнихъ лѣтъ, занялъ кто либо изъ священниковъ, дабы онъ могъ совмѣстить въ себѣ, кромѣ должности эконома, и должность священника училищной церкви“.

---

## ЖУРНАЛЬ № 40, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе о раскладкѣ взносовъ, слѣдующихъ на общепархіальныя нужды и, по разсмотрѣніи доставленныхъ по этому вопросу журналовъ (11) благотворительныхъ съѣздовъ, нашелъ необходимымъ: 1) произвести раскладку взносовъ на общепархіальныя нужды по доходности церквей, показанной въ приходорасходныхъ вѣдомостяхъ по трехлѣтней сложности, 2) при настоящей раскладкѣ взносовъ не считается съ неправильностью въ показаніи церковной доходности, потому что съѣздъ не имѣетъ возможности опредѣлить, въ чемъ именно заключается эта неправильность за непредставленіемъ свѣчныхъ вѣдомостей отъ нѣкоторыхъ благотворительныхъ; 3) обложить  $\frac{1}{10}$  сборомъ свѣчную прибыль, а остальные статьи доходовъ оставить безъ процентнаго налога на нужды самихъ церквей, и 4) произвести раскладку по благотвореніямъ, а не по каждой церкви въ отдѣльности, такъ какъ распределить взносы между церквами, имѣющими разнообразныя нужды, благотворительныя съѣзды могутъ правильнѣе общепархіальнаго. С п р а в к а: По раскладкѣ 1901 года на общепархіальныя нужды слѣдовало 50800 руб. Журналомъ № 19 настоящаго съѣзда на содержаніе духовнаго училища ассигновано 16716 руб. 6 к., журналомъ № 20, на содержаніе епархіальнаго женскаго училища ассигновано 17466 р. 96 к. Кромѣ того слѣдуетъ разложить 10000 руб. на содержаніе духовной семинаріи, 1000 руб. на

увеличеніе жалованья писцамъ Консисторіи, 1000 р. на прогоны о. о. депутатамъ епархіальныхъ съѣздовъ, 7560 руб.  $\frac{0}{100}$  сбора взамятъ свѣчной прибыли и 2100 руб. на содержаніе двухъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, а всего слѣдуетъ разложить 55844 руб. Свѣчной прибыли по трехлѣтней сложности 87302 руб.; такимъ образомъ изъ свѣчной прибыли подлежитъ обложенію на общепархіальныя нужды  $64\frac{0}{100}$ .

Постановилъ: Прилагаемую при семъ вѣдомость по раскладкѣ взносовъ, слѣланную сообразно съ вышеупомянутыми условіями, передать на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы они представили будущему XXXIV съѣзду а) мотивированные отзывы относительно пригодности таковой раскладки, б) вѣдомости о распредѣленіи взносовъ по отдѣльнымъ церквамъ, в) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчей за 1901, 1902 и 1903 й года и другія соображенія относительно вопроса о раскладкѣ, какія найдутъ нужными, а XXXIV съѣздъ, разсмотрѣвъ отзывы благочинническихъ съѣздовъ, утвердить эту раскладку или выработаетъ новую; взносы съ церковей до XXXIV съѣзда должны производиться по раскладкѣ 1901 года. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѡмія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3895: „Утверждается“.

---

## ЖУРНАЛЪ № 41, 1 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ журналъ сего-же съѣзда за № 15, отъ 25 ноября 1903 года, слѣдующаго содержанія: XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ предложеніе Правленія Красноярскаго духовнаго училища объ упорядоченіи взноса платы съ свое-

коштных пансіонеровъ дѣтей духовенства, такъ какъ несвоевременный взносъ послѣдней ведетъ къ обременительной перепискѣ и недоразумѣніямъ по взысканію недоимокъ. Постановилъ: Въ виду того, что несвоевременный взносъ платы за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ въ общемъ повторяется ежегодно не столько по неаккуратности родителей пансіонеровъ, сколько по ихъ малосостоятельности, для многихъ изъ священнослужителей не посылать вносить за полгода впередъ за одного, или иной разъ, за двухъ дѣтей, съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Красноярскаго духовнаго училища, не найдетъ ли оно возможнымъ срокъ взноса платы за пансіонеровъ раздѣлить на 3 части, приурочивъ взносы къ февралю, маю и августу мѣсяцамъ, заключеніе свое Правленіе сообщить Енисейской Духовной Консistorіи для дачи распоряженій по этому вопросу. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 27 ноября 1903 года № 3819: „Правленіе Духовнаго училища дасть свое заключеніе по содержанію сего журнала“.

Справка: Правленіе Красноярскаго духовнаго училища отношеніемъ своимъ за № 1388, отъ 29-го ноября с. г., довело до свѣдѣнія XXXIII съѣзда, что а) на основаніи § 107-го устава духовн. училищъ плата за пансіонеровъ и полупансіонеровъ взимается по третямъ года, въ теченіе первой половины третнаго мѣсяца, и б) Правленіе училища воплнѣ согласно съ постановленіемъ съѣзда относительно уплаты денегъ за содержаніе пансіонеровъ въ февралѣ, маѣ и августѣ мѣсяцахъ.

Съѣздъ постановилъ: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, предложить Енисейской Духовной Консistorіи объявить о томъ, чтобы причты, дѣти которыхъ состоятъ своекоштными пансіонерами духовнаго училища, если по малосостоятельности не могутъ представлять причитающійся съ нихъ взносъ по половинамъ года, представляли бы этотъ взносъ безъ всякой задержки, по третямъ года, къ фев-

рало, маю и августу мѣсяцамъ. Журналъ сей представить на благоустройство Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 2 декабря 1903 года за № 3873:  
„Утверждается. Духовная Консисто́рія сдѣлаеть соотвѣтствующее распоряженіе по содержанію сего постановленія Епархіальн. съѣзда“.

## О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

### Опредѣленіе Стоглаваго собора о брадобритіи (гл. 40-ая).

Брадобритіе служить однимъ изъ предметовъ обрядобытового разногласія между православными и раскольниками. Въ своихъ обвиненіяхъ православныхъ за бритье бороды раскольники обычно ссылаются на опредѣленіе знаменитаго Стоглаваго собора (40 главу), который наложилъ анаѹму на того, „кто браду брѣть“. Станнымъ кажется, какъ это отцы собора могли наложить грозное отлученіе за такой безразличнѣйшій обычай. Поэтому изслѣдованіе этого опредѣленія Стоглаваго собора будетъ имѣть важное значеніе въ дѣлѣ полемики съ расколомъ.

Опредѣленіе Стоглаваго собора о брадобритіи служитъ прямѣмъ отвѣтомъ на царское заявленіе: „Да по грѣхомъ слабость и небреженіе и нерадѣніе вниде въ міръ въ нынѣшнее время. нарицаемся хрестьяне, а въ тридцать лѣтъ и старыя главы брѣютъ и брады и усы... то почему познати хрестьянъ“<sup>1)</sup>. По поводу этого вопроса соборъ сдѣлалъ такое постановленіе: „Такоже священныя правила православнымъ крестьяномъ всѣмъ возбраняють не брѣти брады и усы непостригати. таковая бо нѣсть православныхъ, по латинская и еретическая преданія греческаго царя Константина Ковалина. и о семъ апостольская и отеческая правила вельми запрещають и отрицають. правило св. апостоль сїце глаголетъ. аще кто браду брѣть и прѣставится тако. не достоинъ надъ нимъ служити ни сорокоустія по немъ пѣти. ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести. съ невѣрнымъ да причтетъ-

<sup>1)</sup> Стоглавъ, Казан. изд., вопр. 25 гл. 5-ой, стр. 67. На Стоглавомъ соборѣ царемъ Иваномъ Васильевичемъ было предложено сначала 37 вопросовъ, а затѣмъ 32. Всѣ эти вопросы приведены въ книгѣ „Стоглавъ“. Первые—37 составляютъ пятую главу, послѣдніе 32—41-ю главу.



ся. отъ еретикъ бо се навывоша. О томъ же правило 11 шестаго собора, иже въ Труллѣ палатиѣмъ о стризаніи брадъ. Что же о постриженіи брады, не писано ли въ законѣ: не пострижайте брадъ вашихъ. се бо женамъ лѣпо, мужемъ же не подобно“...

За это постановленіе отцы Стоглаваго собора, а особенно митр. Макарій, какъ председатель собора, подвергались всевозможнымъ нападкамъ, а православные полемисты противъ раскола ни за что не хотѣли признать за этимъ опредѣленіемъ подлинности. Послѣдніе никакимъ образомъ не могли допустить, чтобы отцы Стоглаваго собора брадобритіе сочли ересью и опредѣлили бы за него отлучать отъ церкви. Особенно возбуждали сомнѣнія ложныя ссылки Стоглава въ этомъ опредѣленіи на „правило св. апостоль“ и 11-ое правило 6-го вселенскаго собора; такихъ соборныхъ и апостольскихъ правилъ, какъ извѣстно, нѣтъ.—Но что постановленіе о брадобритіи представляетъ изъ себя подлинное опредѣленіе Стоглаваго собора, это нужно признать за несомнѣнный фактъ. Дѣло въ томъ, что глава о брадобритіи „вкратцѣ“ помѣщена въ наказѣ митр. Макарія въ Каргополь<sup>2)</sup>. А вѣдь „наказные списки“ митр. Макарія представляютъ изъ себя краткое изложеніе соборнаго уложенія 1551 года<sup>3)</sup>. Слѣдовательно, разъ это опредѣленіе есть „въ наказѣ“, представляющемъ изъ себя краткое изложеніе соборныхъ опредѣленій, то, несомнѣнно, оно должно быть и среди послѣднихъ. Такимъ образомъ, въ подлинности этого соборнаго опредѣленія—о брадобритіи сомнѣваться нельзя. Да это опредѣленіе о брадобритіи съ угрозою отлученія отъ церкви можетъ казаться „несообразнымъ“<sup>4)</sup> и страннымъ только въ

<sup>2)</sup> Въ „Наказѣ“ это опредѣленіе читается такъ: „такожь бы есте (священники) поучали и наказывали всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы ни кривѣ креста не цѣловали и бородъ не брили, егужь и безсловесніи скоти не творять. По-нежь священная правила всѣмъ таковымъ запрещеніемъ отлучаютъ, священныхъ же конечному изверженію предають“. См. „Наказные списки соборнаго уложенія 1551 г.“ ст. 46-ая, изд. Бѣляева И.

<sup>3)</sup> Тамъ же, ст. 19, стр. 17

<sup>4)</sup> См. брошюру: „Новооткрытый рукописный Стоглавъ XVI в. (Его особен-

томъ случаѣ, если мы будемъ смотрѣть на него съ современной точки зрѣнія; если же посмотрѣть на него съ исторической точки зрѣнія, то дѣло представится въ другомъ цвѣтѣ: тогда уже это опредѣленіе не будетъ возбуждать сомнѣній.

Какъ же образовался у отцовъ собора такой взглядъ на брадобритіе, какъ на ересь? Какъ объяснить съ исторической точки зрѣнія это грозное отлученіе отцами собора за такой—безразличный, съ нашей точки зрѣнія, обычай—брадобритіе? Какъ объяснить то обстоятельство, что отцы собора въ подтвержденіе своего постановленія допустили ложныя ссылки на правила апостоловъ и соборное? Неужели они допустили намѣренную ложь?

## I

Борода издавна служила символомъ русской народности. Наши предки, славяне еще до принятія христіанства питали особое уваженіе и симпатію къ бородѣ; они приносили волосы бороды въ жертву богамъ. Перунъ имѣлъ бороду и усы золотые, это указываетъ на уваженіе славянъ къ бородѣ. По принятіи христіанства почтеніе къ бородѣ осталось тоже. Въ „Русской правдѣ“ есть статья о бородѣ и усахъ. Здѣсь опредѣляется довольно солидная пеня—12 гривень—съ того, кто отрѣжетъ (или вырветъ) у другого бороду, или усы, между тѣмъ за отсѣченіе перста здѣсь опредѣляется только „три гривны за обиду“. „Аще-ли,—говорится здѣсь,—персть утнетъ который любо: 3 гривны за обиду. А во усѣ, 12 гривнѣ. А въ бородѣ, 12 гривнѣ“<sup>5)</sup>. Изъ „исторіи Ивана Грознаго“ извѣстно, что Ростовскій князь, отрекаясь отъ переписки съ польскимъ королемъ, клялся бородой: „чтобы мнѣ сей бороды у себя не видѣть“, говорилъ онъ<sup>6)</sup>. Въ бытовой жизни русскаго народа борода являлась главнымъ условіемъ сановитости,

ности и значеніе). Л. И. Здѣсь авторъ возражаетъ противъ подлинности опредѣленія о брадобритіи и старается доказать его несообразность.

<sup>5)</sup> Статья 8-ая. См. текстъ „Русской Правды“ въ Продолженіи древ. Росс. Вивлюенки“. Изд. 1786 г., стр. 12.

<sup>6)</sup> См. гл. 6-ю въ „Сказаніи кн. Курбскаго“. Изд. 2-ое—Устрялова.

представительности челоѣка; и чѣмъ борода была длиннѣе, тѣмъ осанка считалась почтеннѣе и величественнѣе; напротивъ, у кого отъ природы не росла борода, къ тому имѣли недовѣріе<sup>7)</sup>. Борода служила знакомъ большой зрѣлости и совершенства челоѣка. Вотъ почему отшельниковъ въ иконописаніи надѣляли предлинными бородами<sup>8)</sup>.—По взгляду древне-русскаго челоѣка борода не только служила къ „разнанію женскаго пола и мужскаго“, но служила и знакомъ превосходства, власти мужчины надъ женщиной—„подначальнымъ существомъ“. „Богъ всеблагій,—писаль въ послѣдствіи патр. Адрианъ,...—созда челоѣка..... украсиль его внѣшнюю всякою добротою....: положивъ разньство видное между ими яко знаменіе нѣкое: мужю убо благолѣпіе, яко начальнику браду израсти: женѣ же яко несовершеннѣй, но подначальна, онаго благолѣпія не даде, яко да будетъ подчинна, зрящи своего мужа красоты и совершенства.“<sup>9)</sup>

Но не эта только эстетическая сторона воспитала въ русскомъ народѣ приверженность къ бородамъ. Были другія, болѣе важныя обстоятельства, благодаря которымъ выработался у русскаго народа тотъ взглядъ на бороду, который былъ высказанъ отцами Стоглаваго собора.—Жизнь старорусскаго челоѣка отъ великаго до малаго поступка—вся была проникнута религіозностью. Онъ на все смотрѣлъ съ религіозной точки зрѣнія. А вслѣдствіе недостатка просвѣщенія религіозность русскаго челоѣка была обращена и на самые безразличныя обряды и обычаи. У русскаго челоѣка ко всему былъ примѣняемъ одинъ главный критерій: „православный и неправославный—еретическій“. Съ этой точки зрѣнія русскіе смотрѣли и на обычай носить бороду, или брить ее. На западѣ бри-

<sup>7)</sup> Костомаровъ. Очеркъ жизни и правовъ великорусскаго народа въ XVI—XVII вв.,“ 72 стр.; Рушинскій. „Религіозный бытъ русскихъ въ XVI и XVII вв., по свидѣтельству иностранцевъ“. Въ чт. о. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. 3, стр. 100.

<sup>8)</sup> Буславевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства“, т. II-ой, стр. 230—231.

<sup>9)</sup> См. у Есинова. „Расколнческія дѣла XVIII ст., т. II прилож., стр. 64

ли бороды. Для старорусскаго человѣка западь—это „проклятая латина“. И вотъ для русскаго человѣка борода, символъ русской народности, сдѣлалась существеннымъ признакомъ всякаго православнаго, а бритье бороды признакомъ еретиковъ—латинянъ. Въ сознаниі древнерусскаго человѣка двѣ точки зрѣнія—національная и религіозная сливались въ одну. „Русскій“ и „православный“—это были синонимами для русскаго человѣка. Правда, эта націонализація православной церкви, это перенесеніе „идеи вселенскаго православія“ въ рамки русскаго государства окончательно сложились въ сознаниі русскихъ въ XV в.; но начало ихъ восходитъ къ болѣе далекому времени и образованіе и развитіе ихъ происходило далеко не безъ участія греческой церкви. И вотъ русскій національный обычай—ношеніе бороды сдѣлался для русскаго человѣка существеннымъ признакомъ православнаго человѣка, а бритье бороды—признакомъ неправославія, еретичества.—Чрезмѣрная ненависть къ латинскому западу, унаслѣдованная русскими отъ грековъ, еще болѣе укрѣпляла такой взглядъ на бороду и брадобритіе. Ношеніе бороды сдѣлалось знакомъ отчужденія отъ „безбожныхъ и поганыхъ“ латинянъ, а въ послѣдствіи брадобритіе уже стали считать прямо латинскою ересью. Въ статьѣ—„Проклятія латинскихъ ересей“, помѣщавшейся въ рукописныхъ кормчихъ, среди латинскихъ ересей встрѣчается и брадобритіе: „Проклинаю убо ненавидимую блудолюбнаго образа прелесть, душегубную ересь, еже остризати брады и усь постризати<sup>10)</sup>. Одинъ Ростовскій архіепископъ писалъ князю о брадобритіи: „се же дѣло есть чуже христіанскаго обычая, но латинское любомудріе есть“<sup>11)</sup>. Образованію такого взгляда на брадобритіе, какъ на латинскую ересь, въ значительной степени способствовала греческая церковь. Она его передала вмѣстѣ съ литературными полемическими

<sup>10)</sup> Рукопись Москов. д. Академіи, конца XV, или нач. XVI в., № 175. Л. 199.

<sup>11)</sup> VI т. Историч. библ. № 126, стр. 880.

произведеніями, проникнутыми крайнею ненавистью къ латинянамъ. Со времени раздѣленія церкви и даже еще раньше, между греческою и латинскою церквами возникла горячая полемика, въ которой и та и другая сторона доходила до крайностей. Въмѣстѣ съ полемикой развивалась и крайняя ненависть другъ къ другу. Греческія полемическія сочиненія наполнены перечисленіями всевозможнаго рода отступленій латинской церкви, даже вполнѣ безразличныхъ. При томъ въ нихъ перемѣшаны важныя, незыблемыя христіанскія истины—догматы съ обрядами и мѣстными обычаями. Въ нихъ не было разграничено важнаго отъ неважнаго въ дѣлѣ вѣры, существеннаго отъ несущественнаго: на ряду съ догматомъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына латиняне обвинялись въ такихъ безразличныхъ вещахъ, какъ ношеніе перстня латинскими епископами, пѣніе аллилуіи, постъ въ субботу, позволеніе малымъ дѣтямъ въ великій постъ ѣсть сыръ и молоко, стриженіе бороды и др.<sup>12)</sup> И подобныя перечни латинскихъ заблужденій находятся въ посланіяхъ такихъ видныхъ представителей греческой церкви, какъ патр. Михаилъ Керуларій и даже Фотій. Полемическія сочиненія такого рода переходили къ намъ на Русь. Если же наши учителя греки въ лицѣ своихъ видныхъ богослововъ перемѣшивали важныя истины христіанскаго вѣроученія, то что же сказать о незрѣлыхъ еще тогда ихъ ученикахъ? Съ принятіемъ христіанства еще незрѣлая мысль новокрещеннаго народа могла обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на внѣшнюю сторону религіи, на обряды, обычай; сокрытыя подъ этою внѣшнею оболочкою истины христіанскаго вѣроученія недоступны были для пониманія новокрещеннаго русскаго человѣка, и вся религія по его представленію состояла во внѣшнемъ культѣ, въ обрядахъ. Указанныя полеми-

<sup>12)</sup> См. Посланіе Конст. патр. Михаила Керуларія къ патр. Антіох. Петру (у Попова: „Историко-литературный обзоръ полемич. сочиненій противъ латинянъ“, стр. 47—56), Статью „О фрязѣхъ и прочихъ латинахъ“ (тамже., стр. 58—69) и другія.

ческія сочиненія грековъ, переходившія на Русь, еще больше закрѣпляли обрядовѣрное направленіе русскаго народа. А по отношенію къ латинянамъ это имѣло особенное значеніе. Греки считали латинянъ ненавистными еретиками и постарались внушить это и своимъ ученикамъ. Вполнѣ усвоивъ взглядъ своихъ учителей на латинянъ, какъ „поганныхъ еретиковъ“, русскіе и всѣ перечисленные обрядовыя отступленія сочли не иначе, какъ еретическими отступленіями, ересью. Неправильное латинское перстосложеніе—это ересь, постъ въ субботу—ересь и т. д. Такъ было вообще, такъ было въ частности и по отношенію къ брадобритію. Съ XI вѣка не было ни одного полемическаго сочиненія противъ латинянъ, въ которомъ послѣдніе не сбличались бы за этотъ обычай. Эти обличенія цѣликомъ переходили въ русскую литературу.—Здѣсь, на греческой почвѣ возникло и одно изъ тѣхъ свидѣтельствъ, которое Стоглавый соборъ привелъ подъ именемъ 11 го правила 6 го вселенскаго собора. Обратимся къ этимъ обличеніямъ по вопросу о брадобритіи.

А. Б.

(Продолженіе будетъ).

2.

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евоиміемъ, совершены Богослуженія:

1-го, въ нед. мясопустную, Божественная литургія въ церкви архіерейск. дома. Рукоположенъ во діакона студ. л. семинаріи М. Рожковъ.

2-го, въ праздникъ Срѣтенія Господня Божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Рукоположенъ во священники новопоставленный діаконъ М. Рожковъ.

5-го, въ четвергъ сырной седмицы, Божественная литургія, а послѣ оной молебствіе о дарованіи побѣды надъ врагами. Передъ

молебствіемъ владыкою сказано изустное глубоконазидательное слово на тему: „Христіанскій взглядъ на войну“.

8-го, въ недѣлю сыропустную, Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Въ 4 часа пополудни вечерня.

11 и 13-го, литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, а 14-го литургія св. Іоанна Златоуста въ домовоі архіерейск. церкви.

15-го, въ недѣлю православія, Божественная литургія и чинъ православія въ каѳедральномъ соборѣ.

19-го, въ четвергъ второй седмицы, Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ каѳедральномъ соборѣ.

22-го, въ недѣлю 2-ю св. четырехдесятницы, Божественная литургія въ каѳедральн. соборѣ. Произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста.

25-го, по просьбѣ желѣзнодорожныхъ рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, совершено Его Преосвященствомъ молебствіе о дарованіи побѣды надъ врагами, при чемъ сказано слово о необходимости благоговѣйнаго почитанія властей вообще, а Власти Державной въ особенности и покорности ей, памятуя слово Божіе: Мною царіе царствуютъ .....: нѣсть власть, аще не отъ Бога, сушія же власти отъ Бога учинены суть.

29-го, въ 3 нед. Св. четырехд., Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ.

---

## Отъ Правленія Красноярскаго духовнаго училища.

При Красноярскомъ духовномъ училищѣ свободна должность эконома и священника съ жалованьемъ по должности эконома 240 руб. и за совершеніе бого-

служеній 300 руб., при готовой квартирѣ, со столомъ отъ училища для безсемеинаго.

---

**Содержаніе. Отдѣль официальный:**—1 Высочайшій манифестъ.—2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3. Отъ Епарх Наблюдателя.—4. Вакантныя мѣста.—5. Журналы Епарх. сѣзда духовенства.—

**Отдѣль неофициальный:**—1. Опрежденіе Стоглаваго собора о брэдобритіи.—2. Архіерейскія служенія.—3. Объявленіе.

---

Редакторъ А. Касаткинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рект. Д. Семинаріи, прот. Н. Асташевскій.

Типографія А. Д. Жилина.