

МОСКОВСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Ризположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Сирякова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкою и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Указы Святейшаго Синода. Объяснительная записка къ сметѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Свят. Синода на 1869 годъ (*продолженіе*). Списокъ по городу Москвѣ священно-церковнослужителей умершихъ, или выбывшихъ въ заштатъ въ январской третѣ 1869 года съ указаніемъ, кто занялъ ихъ мѣста. Росписаніе очередныхъ проповѣдей. Отъ правленія московской семинаріи. Отъ общества Любит. духовн. просвѣщенія.

2. Преосвященный Платонъ I. (Малиновскій) Архіепископъ Московскій и Сѣвскій. Научное значеніе ученыхъ трудовъ Московскаго митрополита Иннокентія. Соображенія объ устройствѣ положенія православной церкви въ американскихъ колоніяхъ по передачѣ ихъ Союзеннымъ Штатамъ. Разныя извѣстія. Объявленія.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Указъ Святейшаго Синода о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ просить въ разрѣшеніе указа: слѣдуетъ ли и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ. Приказали: По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго преосвященнаго съ закономъ, оказывается, что п. 14 ст. 117. Уст. пошл. (изд. 1857 г.) устраняетъ всякое недоумѣніе относительно обязанности духовныхъ консисторій выдавать метрическія книги свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ; а содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ такового свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обоихъ случаяхъ, пишется на установленной гербовой бумагѣ „и бумага сія требуется или взыскивается гербовой пошлины съ просителей,“ предотвращаетъ возможность предусматриваемаго преосвященнымъ ущерба казеннаго интереса отъ удовлетво-

ренія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время ищутся въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе епархіальными начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Святейшій Синодъ, признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пунктъ 14 ст. 117. Уст. пошл., усматриваетъ, что узаконеніе это извлечено изъ распубликованнаго во второмъ полномъ собраніи законовъ подъ № 17470 Синодскаго указа 31-го декабря 1843 года; при распубликованіи же сего указа Святейшій Синодъ руководствовался ст. 11. 20. 53. 54. 55 и 63 Т. V. Уст. пошл. и ст. 3748. 3749. 3750 и 3760 Зак. гражд. (изд. 1842 г.), соответствующими по изд. 1857 года ст. 11. 24. 58. 63. 64 и 73. Уст. пошл. и ст. 1786. 1787. 1788 и 1799. Зак. суд. гражд. По рассмотрѣніи сихъ узаконеній Святейшій Синодъ приходитъ къ убѣжденію, что епархіальныя начальства обязаны удовлетворять требованія начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (ст. 1576 Зак. соет.), при чемъ производство и отзывы по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Устава пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они налицо, обязаны представить; если же, за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ количества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ, на основаніи ст. 24 и 64 Уст. пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидѣтельствъ, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употребленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и руководства. Марта 8-го дня, 1869 года, № 10.

Объ отношеніяхъ членовъ семинарскихъ правленій къ председателямъ оныхъ:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21-го минувшаго декабря за № 277, журналъ учебнаго комитета объ установленіи надлежащихъ отношеній членовъ семинарскихъ правленій къ председателямъ оныхъ. *Приказали:* Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія объ ономъ къ надлежащему исполненію препроводить при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ означеннаго журнала комитета. Марта 8-го дня 1869 года № 11.

Копія съ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 декабря 1868 года:—

При разсмотрѣніи отчетовъ членовъ ревизоровъ о состояніи обрѣзанныхъ ими семинарій астраханской, самарской, пензенской и херсонской, учебный Комитетъ не могъ не остановить особеннаго вниманія на томъ, что нѣкоторые члены правленій упомянутыхъ семинарій, при обсужденіи подлежащихъ дѣлъ въ собраніяхъ, преступаютъ предѣлы умѣренности и приличія въ защищеніи своихъ мнѣній какъ между собою, такъ и относительно председателей.

Такой образъ дѣйствія происходитъ отъ излишней ревности, нерѣдко доходившей до раздражительности, и отъ невѣрно понимаемой свободы собственнаго мнѣнія безъ должнаго уваженія къ мнѣнію другихъ; онъ не согласенъ съ достоинствомъ пресвященнаго собранія руководителей духовнаго юношества; нарушаетъ надлежащія взаимныя отношенія членовъ правленія и вредитъ своевременному и успѣшному разрѣшенію вопросовъ, касающихся блага Семинарій; а потому и не можетъ быть терпимъ.

Что же касается до отношеній членовъ правленія къ председателю, то законъ (свод. зак. Т. II. ч. I. ст. 95 изд. 1857 г.), предоставляя членамъ свободу мнѣній и независимость оныхъ отъ произвола председателей, вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на членовъ обязанность должнаго къ председателю почтенія и повиновенія во всемъ относящемся до обязанности службы.

Во опасеніи же, чтобы нарушеніе должныхъ отношеній членовъ правленія къ ректору, какъ председателю онаго, не могло имѣть вреднаго вліянія на подчиненіе ихъ ректору и въ правленія, какъ начальнику семинаріи, учебный комитетъ считаетъ полезнымъ напомнить должностнымъ лицамъ сихъ учебныхъ заведеній, что, по § 22-му семинарскаго устава, Ректоръ есть непосредственный начальникъ семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ; по § 26-му ректору, какъ ближайшему начальнику, подчиняются всѣ должностныя лица онаго; по §§ 28, 29 и 31-му, наблюдая за учебно-воспитательною и хозяйственною частями ректоръ требуетъ отъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей, въ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а при недействительности сихъ мѣръ доноситъ Епархіальному Архіерею; по § 36-му онъ входитъ съ представленіями къ Преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ семинаріи, по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія начальства.

Опредѣлено: На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы предписать всѣмъ семинарскимъ правленіямъ, чтобы члены оныхъ, пользуясь предоставленными имъ уставомъ правами, строго наблюдали приличіе и умѣренность въ заявленіи и защищеніи своихъ мнѣній и не нарушали должныхъ отношеній къ председателю; всему же составу должностныхъ лицъ при семинаріяхъ напомнить о ихъ обязанностяхъ

законной подчиненности ректорамъ, какъ непосредственнымъ начальникамъ семинарій.

Объ учебникѣ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 20-мъ, журналъ учебнаго комитета о преподаваніи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета: 1) назначить въ качествѣ учебника по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій „Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназіяхъ, составленное преподавателемъ курской гимназіи Ф. Ганемманомъ (Москва 1868 г.),“ 2) Хозяйственному управленію предоставить войти въ соглашеніе съ г. Ганемманомъ о томъ, по какой именно цѣнѣ и какиимъ порядкомъ книга его можетъ быть выписываема для семинарій, съ тѣмъ, чтобы управленіе о послѣдующемъ сообщило отъ себя семинарскимъ правленіямъ, и 3) для надлежащихъ по сему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы. Марта 11-го дня, 1869 года. № 12.

О назначеніи московскаго единовѣрческаго монастыря Геромонаха Іустина настоятелемъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря Костромской епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Святотроицкія Сергіевы Лавры священно-архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Платона, Архіепископа Костромскаго, отъ 16-го прошлаго февраля за № 1519-мъ, о назначеніи московскаго единовѣрческаго монастыря іеромонаха Іустина настоятелемъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря Костромской епархіи. Приказали: Согласно ходатайству Преосвященнаго Платона, архіепископа костромскаго, опредѣлить настоятелемъ Высоковскаго Успенскаго единовѣрческаго монастыря Іеромонаха московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Іустина, о чемъ для надлежащихъ распоряженій и исполненія преосвященному Платону, архіепископу костромскому, дать знать указомъ, въ послѣдствіе представленія его за № 1519, увѣдомивъ таковымъ же и ваше Преосвященство. Апрѣля 7-го дня, 1869 года. № 841.

О всемілостивѣйшемъ награжденіи по Московской епархіи лицъ свѣтскаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Синодальному члену, преосвященному Иннокентію, Митрополиту московскому и коломенскому, Святотроицкія Сергіевы Лавры священно-архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 9-го минувшаго марта за № 1051, въ коемъ изъяснено, что въ послѣдствіе внесенія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 октября и 4 декабря 1868 г. въ комитетъ Министровъ представленія о награжденіи 94-хъ лицъ свѣтскаго званія, за заслуги по духовному вѣдомству, управляющей дѣлами сего комитета доставилъ нѣтъ въ

писку изъ журналовъ оного по означенному предмету. Предлагая означенную выписку Святейшему Синоду, въ юнѣ, Его Святельство присовокупляетъ, что о доставленіи знаковъ отличія для лицъ, поименованныхъ въ особомъ спискѣ, надлежащее распоряженіе сдѣлано. Изъ предложеннаго списка, между прочимъ, видно, что по Московской епархіи Всемилостивѣйше пожалованы медалями 1) Золотыми: а) установленною для лицъ благороднаго званія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Шиповъ, и б) для ношенія на шеѣ на Станиславскихъ лентахъ—почетный гражданинъ Александръ Смирновъ, купцы 2-й гильдіи Кириллъ Кирилловъ и бронницкій Кодратъ Аброшиновъ и купеческій 1-й гильдіи братъ Семень Макѣевъ, и 2) серебряными на Станиславскихъ лентахъ: а) для ношенія на шеѣ московскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Бѣлогрудовъ и б) для ношенія на груди крестьянинъ деревни Стаканчиковой, Калѣвской волости, въ Клинскомъ уездѣ, Николай Лебедевъ. И между прочимъ, Приказали: О всемилостивѣйшемъ награжденіи вышепоименованныхъ лицъ свѣтскаго званія за заслуги по духовному вѣдомству, а равно и о сдѣланномъ господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи о доставленіи для сихъ лицъ пожалованныхъ имъ знаковъ отличія, дать знать указомъ вашему преосвященству. Апрѣля 8-го дня, 1869 года. № 864.

О дозволеніи устроить церковь въ залѣ Московской Духовной Академіи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій правительствующій Синодъ слушалъ донесеніе Вашего Преосвященства отъ 5 сего апрѣля за № 110-мъ, въ которомъ ходатайствуете о дозволеніи почетному блюстителю по хозяйственной части при Московской духовной Академіи, потомственному почетному гражданину Алексѣю Толоконникову, устроить въ залѣ Академіи церковь въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, на собственыя его, Толоконникова, средства, и о проч. И по справкѣ Приказали: Не встрѣчая препятствія къ устройству въ залѣ Московской духовной академіи церкви, на жертвуемыя отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части при этой академіи потомственнаго почетнаго гражданина Толоконникова средства и къ опредѣленію при этой церкви особаго церковнаго старосты, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поставить о семъ въ извѣстность Ваше преосвященство указомъ, съ присовокупленіемъ, что назначеніе лицъ для совершения богослуженій въ означенной церкви подъ настоятельствомъ ректора академіи, предоставляется усмотрѣнію Вашего Преосвященства. Представленный Вами планъ академической церкви возвратить. Апрѣля 14-го дня, 1869 года, № 968.

Отношеніе 1. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода къ его Высокопреосвященству Иннокентію, Митрополиту Московскому, отъ 3 мая 1869 года за № 4966.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастыр!

Государь Императоръ Высочайше соизволялъ повелѣть празднованіе дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича, не отлагать до ближайшаго воскреснаго дня, какъ это принято для прочихъ членовъ Императорской фамиліи, но совершать оное въ самыя дни рожденія и тезоименитства Его Высочества, какъ

это положено для Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны.

Объявивъ о семъ Высочайшемъ повелѣніи Святейшему Синоду, долгомъ поставлю увѣдомить объ ономъ и Ваше Высокопреосвященство.

Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ, съ отличными почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, милостиваго государя и архипастыря покорнѣйшимъ слугою.

Графъ Дмитрій Толстой.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ СООБЩЕНІЯ.

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святейшаго Синода, на 1869 годъ

(Продолженіе).

II. Доходы типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	294.584 82
2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	8.644 —
Итого	303.228 82

противъ 1868 г. менше на 99 438 р. 50 к. по слѣдующей причинѣ:

прибавилось отъ увеличенія доходовъ на основаніи дѣйствительнаго поступленія въ 1868 году на.	561 50
убавилось отъ исключенія изъ смѣты отчисленныхъ въ единовременное пособіе государственному казначейству въ 1868 г.	100.000 —
Разность	99.438 50

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края.	90.401 77½
противъ 1868 г. болѣе на 4.651 58½ к., главными образомъ отъ обращенія части капитала и полученныхъ процентовъ въ 5½% ренты.	
2. Отъ оброчныхъ статей	214 33

Болѣе противъ 1868 г. на 110 р. отъ отдачи въ арендное содержаніе фруктоваго сада бывшаго Жидичинскаго монастыря.

3. Изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій	4.754 95½
Итого	95.371 5½

IV. На производство епархіяльнымъ преосвященнымъ добавочнаю жалованья.

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго.	13.981 50
противъ 1868 года болѣе на 110 р. по случаю обращенія части капитала въ 5½% ренты.	
2. Остатокъ отъ сѣтвыхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытие нѣющихъ въ виду расходовъ.	4.600 —
Сумма эта вносится въ смѣту въ первый разъ.	
Итого	18.581 50

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

1. Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія	1.309 —
2. Изъ основнаго капитала на покрытие расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ.	1.691 —
Итого	3.000 —

VI. На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.	прибавилось по случаю увеличенія цѣны сбора по епархіямъ на означенный предметъ.
Суммы, поступающія въ распоряженіе Святейшаго Синода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству. 87.699 69%	Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святейшаго Синода. 4.397.953 64%
противъ 1868 года болѣе на 4.612 р. 51% к.	

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Списокъ, по городу Москвѣ, священно-церковнослужителей, умершихъ или выбывшихъ за штатъ въ январской трети 1869 года, съ указаніемъ, кто занялъ ихъ мѣста.

Чье мѣсто было праздно и по какому случаю.	Кто занялъ мѣсто.
Ивановскаго сорока, при Николаевской въ Котельникахъ церкви священникъ Димитрій Погожевъ умеръ.	Китайскаго сорока, Николаевской, что у Краснаго звона церкви діаконъ Петръ Фаворскій.
Срѣтенскаго сорока, Успенской въ Печатникахъ церкви священникъ Іоаннъ Куняевъ умеръ.	Профессоръ Московской духовной семинаріи Константинъ Богоявленскій.
Пречистенскаго сорока, Неопалимовской, близъ Девичьяго поля церкви протоіерей Мартинъ Ловцовъ умеръ.	Діаконъ сей же церкви Сергій Воронцовъ, а на его мѣсто во діакона произведенъ студентъ Виѣанской семинаріи Илья Протопоповъ.
Срѣтенскаго сорока, Троицкой въ Покровскомъ церкви священникъ Алексій Покровский умеръ.	Никитскаго сорока, Вознесенской на Царицынской улицѣ церкви діаконъ Александръ Невскій, а на его мѣсто во діакона произведенъ студентъ Москов. семинаріи Михаилъ Успенскій.
Діаконъ Смоленской въ Новодѣвичьемъ монастырѣ церкви съ оставленіемъ на діаконской вакансіи.	Николай Свворцовъ произведенъ во священника къ сей же церкви.
Китайскаго сорока, Князе-владимірской церкви діаконъ Иванъ Сивьковскій умеръ.	Состоящій въ причетнической должности въ селѣ Люберицахъ, Московскаго уѣзда, діаконъ Василій Соколовъ.
Николаевской у Краснаго звона церкви діаконъ Петръ Фаворскій произведенъ во священника.	Студентъ Московской семинаріи Сергій Борзцовскій.
Студентъ Виѣанской духовной семинаріи Иванъ Колосовъ съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, къ Смоленской въ Новодѣвичьемъ монастырѣ церкви.	произведенъ во діакона, на пономарскую вакансію, къ Смоленской въ Новодѣвичьемъ монастырѣ церкви.
Китайскаго сорока, Благовѣщенской на Житномъ дворѣ церкви дьячекъ Николай Знаменскій отрѣшенъ.	Діаконъ Бронницкаго уѣзда, села Ивани, Василій Молчановъ.
Ивановскаго сорока, Троицкой на Хохловѣ церкви дьячекъ Андрей Соколовъ уволенъ за штатъ.	Ученикъ Московской дух. семинаріи низшаго отдѣленія Андрей Смирновъ.
Ивановскаго сорока, Спасской въ Чигасахъ церкви пономаръ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія Алексій Ансеровъ произведенъ во священника, Дмитр. уѣзда въ село Кочергино.	Ученикъ низшаго отдѣленія Московской дух. семинаріи Теодоръ Розоновъ.
Пречистенскаго сорока, Спасской на Пескахъ церкви дьячекъ Евграъ Остроумовъ умеръ.	Пречистенскаго сорока, Смоленской въ Новодѣвичьемъ монастырѣ церкви дьячекъ Михаилъ Холмогоровъ.
Ивановскаго сорока, при церкви Сорока мучениковъ дьячекъ Георгій Лебедевъ умеръ.	На его мѣсто переименованъ тойже церкви пономаръ Дмитрій Богоявленскій, а въ пономара ученикъ Московской семинаріи низшаго отдѣленія Александръ Виноградовъ.
Никитскаго сорока, Успенской на Малой Дмитровѣ церкви пономаръ Иванъ Скородумовъ умеръ.	Клинскаго уѣзда, Троицкой въ селѣ Новошаповѣ церкви пономаръ Василій Вишняковъ.
Никитскаго сорока, Спасской въ Каретномъ ряду церкви церкви пономаръ Николай Виноградовъ перемѣнены взаимно.	пономаръ Евдокимъ Виноградовъ и Успенской въ Кожевникахъ церкви пономаръ Василій Вишняковъ.
Благовѣщенской за Тверскими воротами церкви дьячекъ Яковъ страховъ умеръ.	Ученикъ средняго отдѣленія Московской семинаріи Александръ Троицкій.

РОСПИСАНІЕ ОЧЕРЕДНЫХЪ ПРОПОВѢДЕЙ.

Іюль.

1) Въ недѣлю 7-ю по Пасху Святыхъ отецъ, и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благотворнаго Государя Великаго Князя Димитрія Константиновича: 1) По назначенію Синодальной Конторы, Успенскому, на Вражъ, священнику Василію Сперанскому; 2) Евпловскому, на Мясницкой, Димитрію Добронравову.

8) Въ день пятидесятницы: 1) Преображенскому, въ Спасской, Александру Вишнякову; 2) Страстнаго монастыря Николаю Постникову.

15) Въ недѣлю Всехъ Святыхъ: 1) Преображенскому, на Глинищахъ, Илиіи Войнову; 2) Лазаревского кладбища Никиты Сахарову.

22) Въ недѣлю 2-ю по пятидесятницъ: 1) Трехсвятительскому, у Красныхъ воротъ, Николаю Орлову; 2) Николо-звонарскому Виктору Блдяеву.

23) Въ день Владимирскія Божіей Матери, въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ: 1) Николо-новослободскому Магистру Петру Приклонскому; 2) Предтечевскому, въ Кречетникахъ, Александру Смирнову.

24) Въ день Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна: 1) Крестовоздвиженскому, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, Василію Поспѣлову; 2) Зачатіевскаго монастыря Илиіи Соколову.

29) Въ недѣлю 5-ю по пятидесятницъ, и день святыхъ Апостолъ Петра и Павла, и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благотворныхъ Государей, Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича, и празднество (26 четвергъ) рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благотворныхъ Государыни Великія Княгини Александры Іосифовны и Благотворнаго Государя, Великаго Князя Вячеслава Константиновича (іюл. 1 вторн.) 1) по назначенію Синодальной конторы Воскресенскому на Остоженкѣ, священнику Григорію Смирнову Платонову; 2) Троицкому, въ Наблковской богадѣльнѣ, Константину Остроумову.

Іюль.

6) Въ недѣлю 4-ю по пятидесятницъ, и празднество (5 суб.) тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Благотворнаго Государя, Великаго Князя Сергія Александровича: 1) По назначенію Синодальной конторы Троицкому на Грязяхъ священнику Александру Соколову; 2) Никитскаго монастыря кандидату Михаилу Рудневу.

8) Въ день Казанскія Пресвятыя Богородицы въ Казанскомъ соборѣ: 1) Мѣстному протоіерею; 2) мѣстному священнику Герогію Розанову.

13) Въ недѣлю 5-ю по пятидесятницъ и празднество (11 пятн.) тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благотворныхъ Государыни Великія Княгини Ольги Федоровны и ихъ Королевскихъ Величествъ, Благотворныхъ Государынь королевы Элиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и также тезоименитства (15 вторн.) Его Императорскаго Высочества Благотворнаго Государя Великаго князя Владимира Александровича и рожденія (16 сред.) Ея Императорскаго Высочества, Благотворныхъ Государыни, Великія княгини Анастасіи Михайловны: 1) По назначенію Синодальной конторы Александровскому въ Практической Академіи священнику Павлу Казанскому; 2) Николо-Мясницкому Александру Войнову.

20) Въ недѣлю 6-ю по пятидесятницъ, и день Пророка Божія Илиіи, въ Ильинской церкви, куда бываетъ ходъ: 1) Мѣстному священнику Магистру Димитрію Языкову; 2) Введенскому на Дубянкѣ Михаилу Раевскому.

22) Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и ихъ Императорскихъ Высочествъ Благотворныхъ Государыни Цесаревны, Великія Княгини Маріи Федоровны и Благотворныхъ Государынь, Великія княгини Маріи Александровны и Великія княгини Маріи Николаевны: 1) По назначенію Синодальной конторы, Скорбященскому, на Ордынкѣ, протоіерею Павлу Липидевскому; 2) Николо-Москворѣдскому кандидату Аполлоئیю Тихомирову.

27) Въ недѣлю 7-ю по пятидесятницъ, и день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, и рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благотворнаго Государя, Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благотворнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича младшаго: 1) По назначенію Синодальной конторы, Новоименовому протоіерею Александру Никольскому; 2) Николо-Пупышевскому магистру Іоанну Александровскому.

28) Въ день Смоленскія Пресвятыя Богородицы, въ Новодевичьемъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ: 1) Мѣстному священнику магистру Іосифу Сердцеву; 2) Илие-Обыденскому Іоанну Лебедеву.

Отъ правленія Московской семинаріи.

По распоряженію его Высокопреосвященства, протоіереемъ Стефанъ Зерновъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена правленія Московской семинаріи, и на мѣсто его опредѣленъ Спасскій, что въ Спасской, священникъ Іоаннъ Веніаміновъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА РАСПОРЯДИТЕЛЬНАГО СОВѢЩАНІЯ ПРАВЛЕНІЯ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРІИ 18 СЕНТЯБРЯ 1868 ГОДА.

На содержаніе воспитанниковъ Московской семинаріи ежегодно поступаютъ оклады разныхъ размѣровъ. Штатный окладъ на казеннокоштный воспитанника, по положенію Святѣйшаго Синода 1844 года, ассигнуется 60 р. въ годъ. Изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ составляются оклады отъ 50 до 90 р. Изъ монастырскихъ взносов образуются оклады отъ 75 до 100 руб. на воспитанника. Штатный окладъ на содержаніе воспитанника, по недостаточности его, обыкновенно восполняется частью изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, неизмѣющихся специальныхъ назначеній, частью изъ остатковъ отъ монастырскихъ стипендій и частью изъ особо ассигнуемой суммы отъ продажи свящъ въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквяхъ.

Въ виду такого разнообразія окладовъ, правленіе семинаріи входило въ разсужденіе о введеніи однообразнаго нормальнаго оклада, и, принявъ во вниманіе, что на содержаніе воспитанника въ прежніе годы поступало въ дѣйствительный расходъ болѣе 75 руб и что по новымъ Высочайше утвержденнымъ штатамъ назначается на содержаніе воспитанниковъ по 90 р. въ годъ, постановило ввести временно однообразный нормальный окладъ на содержаніе воспитанника въ 80 руб.

Сообразно съ симъ принято слѣдующее распределеніе казеннокоштныхъ вакансій и монастырскихъ и частныхъ стипендій.

А. На содержаніе частныхъ стипендіатовъ:

1) На трехъ стипендіатовъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, изъ 257 р. 50 к. процентныхъ денегъ съ капитала, пожертвованнаго прихожанами Троицкой единовѣрческой церкви. 240 р.

- 2) Съ капиталовъ высокопреосвященнѣйшаго Гавріила, митрополита Новгородскаго, въ 1529 р. на содержаніе одного воспитанника 61 р. 16 к., а съ восполненіемъ 18 р. 84 к. изъ общихъ благотворительныхъ капиталовъ 80 р.
- 3) На двухъ стипендіатовъ протоіерея Василя Некрасова изъ процентныхъ денегъ съ пожертвованнаго имъ капитала 160 р.
- 4) На трехъ стипендіатовъ г. Рябчикова въ согласность новому уставу по 90 р. на каждого на основаніи утвержденного его высокопреосвященствомъ журнала педагогическаго собранія отъ 3 іюля сего года 270 р.

Примѣчаніе. До введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, остаточныя деньги отъ сихъ окладовъ противу нормальныхъ по 10 р. на каждого, имѣютъ быть употребляемы, на основаніи утвержденного епархіальнымъ начальствомъ представленія семинарскаго правленія отъ 17 мая 1861 года, на учебныя пособія симъ воспитанникамъ и денежныя вспоможенія.

- 5) На одного стипендіата г. Тихомирова изъ 90 р. процентовъ съ завѣщаннаго капитала 80 р.
- 6) На одного стипендіата купца Протопопова 60 р., а съ восполненіемъ 20 р. изъ общихъ благотворительныхъ капиталовъ 80 р.

Итого на содержаніе 11 частныхъ стипендіатовъ 910 р.

В. На содержаніе воспитанниковъ Московскихъ монастырей.

- 1) На шестерыхъ воспитанниковъ Покровскаго монастыря изъ 500 р. ежегоднаго взноса 480 р.
- 2) На двухъ воспитанниковъ Волоколамскаго монастыря 150 р. съ завѣщаннаго онымъ капитала, а съ восполненіемъ 10 р. изъ общихъ монастырскихъ взносов 160 р.
- 3) На двухъ воспитанниковъ Николо-Угрѣнскаго монастыря изъ 200 р. 160 р.
- 4) На двухъ воспитанниковъ Даниловскаго монастыря 150 р., а съ восполненіемъ 10 р. изъ общихъ монастырскихъ взносов 160 р.
- 5) На одного воспитанника Боголюбскаго монастыря изъ 125 р. 80 р.
- 6) На одного воспитанника Саввинскаго монастыря изъ 100 р. 80 р.
- 7) На одного воспитанника Высоко-Петровскаго монастыря изъ таковой же суммы 80 р.
- 8) На одного воспитанника Спасо-Андроніева монастыря изъ той же суммы 80 р.
- 9) На одного воспитанника Знаменскаго монастыря изъ той же суммы 80 р.
- 10) На одного воспитанника Берлюковской пустыни изъ той же суммы 80 р.
- 11) На одного воспитанника Давидовой пустыни изъ той же суммы 80 р.
- 12) На одного воспитанника Златоустова монастыря 75 р., а съ восполненіемъ 5 р. изъ общихъ монастырскихъ взносов 80 р.
- и 13) На одного воспитанника Срѣтенскаго монастыря 75 р., а съ таковымъ же восполненіемъ 80 р.

Итого на 21 воспитанника Московскихъ монастырей (изъ 1875 р.) 1.680 р.

В. На содержаніе собственно казеннокоштныхъ воспитанниковъ имѣются слѣдующіе общіе оклады:

- 1) Ассигнуемая по штату 1844 года сумма (на

- 150 воспитанниковъ) 9.000 р.
- 2) Изъ свѣчныхъ доходовъ отъ соборовъ и монастырей 800 р.
- 3) Изъ избытка свѣчной прибыли, въ замѣнъ процентовъ съ экономическаго капитала, переведеннаго на хозяйственное управленіе 752 р.
- 4) Изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, неизмѣющихся специальныхъ назначеній, за исключеніемъ 11 р. 34 к., назначенныхъ на восполненіе частныхъ стипендій 171 р. 50 к.
- 5) Остаточныя отъ монастырскихъ взносов, за покрытіемъ вышеуказаннаго расхода на содержаніе 21 монастырскихъ воспитанника 195 р.

Итого 10918 р. 50 к.

На показанную сумму имѣтъ быть содержимо, полагая по 80 р. на каждого воспитанника, 136 человекъ, и затѣмъ ожается остатокъ въ 38 р. 50 к.

Такимъ образомъ изъ суммъ, поступающихъ на содержаніе воспитанниковъ, образуется 136 штатныхъ вакансій, 21 вакансія изъ монастырскихъ суммъ и 11 частныхъ стипендій, всего же 168 вакансій.

Отъ Моск. Общества Любит. дух. просвѣщенія. 8-го іюня, въ Троицынъ день, воскресная бесѣда въ Епархіальной библиотекѣ *отмѣнлетс.*

Іюня 15-го, въ Нед. Всѣхъ Святыхъ, — бесѣдовать будетъ Іаковлевскій священникъ Стефанъ В. Бѣляниновъ.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ПЛАТОНЪ I (МАЛИНОВСКІЙ), АРХІЕПИСКОПЪ МОСКОВСКІЙ И СѢВСКІЙ. (1748—1754 г.)

Преосвященный Платонъ I, подобно своему предшественнику на московской кафедрѣ преосвящ. Іосифу, обучался въ Кіевской академіи, и послѣ него былъ префектомъ оной; откуда въ 1724 г. переведенъ префектомъ же въ Московскую славяно-греколатинскую академію. Здѣсь онъ служилъ до 1727 г. Въ этомъ году, марта 15, уволенъ, по прошенію за болѣзнію, въ Кіевскую Лавру; въ 1729 г. поступилъ ректоромъ въ новооткрытый харьковскій учебный коллегіумъ и состоялъ архимандритомъ тамошняго Куряжскаго монастыря; потомъ былъ настоятелемъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, и съ 1730 г. находился въ Св. Синодѣ совѣтникомъ.

Жизнь пр. Платона въ лучшей порѣ была надломлена до корня. Во время бироновщины пр. Платонъ подвергся суду тайной канцеляріи по тому же дѣлу, по которому невинно сужденъ пр. Теофилактъ (Лопатинскій) архіепископъ Тверской. Пр. Платонъ, несмотря на то, что былъ въ санѣ архимандрита, неоднократно при допросахъ былъ пытанъ съ употребленіемъ тѣлесной экзекуціи; потомъ въ одинъ день съ преосв. Теофилактомъ, т. е. 1738 г. 13 декабря, онъ лишенъ

сана и монашества, и съ мірскимъ именемъ Павла, сосланъ въ Камчатку на всегданнее пребываніе. Тамошній епископъ Иннокентій (Нероновичъ) оказалъ ему вниманіе, сдѣлалъ его учителемъ въ архіерейской школѣ; а когда взошла на престолъ государыня Елисавета Петровна, ходатайствовалъ о возвращеніи ему сана архимандрита. Св. Синодъ, на основаніи милостиваго манифеста государыни о невинносельныхъ, возвратилъ преосвященному Платону санъ архимандрита и положилъ опредѣлить его въ какой нибудь московскій монастырь. Пр. Платонъ, прибывши изъ Сибири въ Москву, просилъ Синодъ освободить его, по болѣзни, отъ всякаго начальства и уволить въ Кіево-Печерскій монастырь на уединенное житіе. Государыня Елисавета Петровна, въ бытность свою въ 1742 г. по случаю коронаціи въ Москвѣ, невинно пострадавшему оказала всѣ знаки своего вниманія, и бывший въ ссылкѣ архимандритъ Платонъ того 1742 г. сентября 19, въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи государыни, посвященъ во епископа Сарскаго и Подонскаго, или все то же Крутицкаго, на мѣсто пр. Леонида, который нѣкогда отъ имени Св. Синода управлялъ Московскою епархіею и въ 1742 г. сентября 1 поступилъ въ Новоспасскій монастырь на покой. Въ 1744 г. пр. Платонъ опредѣленъ членомъ Св. Синода и возведенъ въ санъ архіепископа. *)

Поелику каѳедра Крутицкой епархіи находилась въ Москвѣ и преосв. Платонъ состоялъ первенствующимъ членомъ М. Св. Синода конторы, то консисторія, за неимѣніемъ своего епархіальнаго архіерея, по дѣламъ, требовавшимъ архіерейскаго разрѣшенія, какъ-то: о производствѣ въ священнослужители, о дозволеніи построенія церквей и пр. представляла на разрѣшеніе пр. Платона. Онъ, какъ видно по дѣламъ того времени, принималъ ближайшее участіе въ московскомъ епархіальномъ управленіи.

Въ 1748 г. марта 21 послѣдовалъ именный указъ государыни Елисаветы Петровны «синаодальному члену, пр. Платону архіепископу Крутицкому въ Московской епархіи быть архіепископомъ же и жителствомъ имѣть той епархіи въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ.» За тѣмъ 16 мая того 1748 г. Св. Синодъ объявилъ, что

*) По смерти пр. Іосифа, архіепископа Московскаго и Владимірскаго, скончавшагося 1745 г. іюня 10, въ Московской епархіи произошли слѣдующія перемѣны. Московская Св. Синода контора указомъ 14 того же іюня перечислила изъ епархіальнаго вѣдомства въ свое вѣдѣніе ставропигіальныя монастыри, какъ-то: Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Спасскій, Филипповъ и другіе, соборъ Благовѣщенскій и церковь 12 апостоловъ въ синодальномъ домѣ, объясняя, что «прежнее распоряженіе было токо на персону пр. Іосифа, а не на преемниковъ его;» а 1 іюля 1745 г. указомъ Св. Синода отчислены изъ вѣдомства московской консисторіи города и уѣзды, назначенныя въ составъ епархій Владимірской и Тамбовской.

пр. Платону архіепископу Московскому Высочайше повелѣно титуловаться и писаться Московскимъ и Сѣвскимъ.»

Находясь въ прежнее время префектомъ Славяно-греко-латинской академіи, а съ 1742 г. состоя архіереемъ Крутицкой епархіи, каѳедра коей находилась въ Москвѣ, пр. Платонъ, конечно ближе и лучше зналъ состояніе Московской епархіи, чѣмъ его предшественникъ пр. Іосифъ. Первымъ дѣломъ пр. Платона, по вступленіи на каѳедру М. епархіи, было отдѣльное устройство московской епархіальной каѳедры отъ бывшей патриаршей, потомъ синодальной каѳедры въ Москвѣ. Пр. Платонъ, помѣтившись на жителство въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ покояхъ, которые донынѣ остаются подъ названіемъ архіерейскихъ, устроилъ около себя, находившуюся прежде въ синодальномъ домѣ, М. консисторію. При пр. Іосифѣ, по дѣламъ ставленическимъ и при богослуженіи архіерейскомъ, уподіаконы, пѣвчіе, духовники для ставленниковъ, употреблялись синодальные, т. е. бывшіе въ синодальномъ домѣ при церкви 12 Апостоловъ, гдѣ издревле находился патриаршій клиръ; пр. Платонъ при московской еп. каѳедрѣ въ Чудовѣ монастырѣ опредѣлилъ особыхъ уподіаконовъ, образовалъ епархіальный хоръ пѣвчихъ, извѣстныхъ донынѣ подъ названіемъ Чудовскихъ, для экзаменаціи и исповѣди ставленниковъ назначилъ іеромонаховъ изъ ученыхъ, которыхъ вызывалъ изъ разныхъ мѣстъ и помѣщалъ въ Чудовѣ. Духовенство при большомъ Успенскомъ соборѣ, бывши каѳедральнымъ при патриархахъ и издавна пользовавшееся разными привилегіями, какъ-то выдачею вѣчныхъ памятей, или официальной бумаги на вступленіе въ бракъ, правомъ осмотра и освященія новоустроаемыхъ храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ,—только по настоятельной просьбѣ соборянъ предъ Св. Синодомъ, удержало за собою показанныя привилегіи. Разные денежные сборы, производившіеся въ то время съ духовныхъ по епархіи, пр-ный изъ экономической канцеляріи передалъ въ М. консисторію. Приеутствующимъ консисторіи и служащимъ въ канцеляріи ея опредѣлилъ достаточное жалованье.

Для благоустройства духовенства пр. Платонъ посѣщалъ М. епархію, дознавалъ недостатки духовныхъ и, сообразно своимъ наблюденіямъ, давалъ потребныя наставленія. Такъ въ 1753 г. февраля 3, пр-ный далъ окружное предписаніе по епархіи, чтобы священно-и церковнослужители изучали катихизическое ученіе, и все, что до ихъ должности касается. Въ то же время пр-ный предписалъ монастырскимъ настоятелямъ и настоятельницамъ обращаться съ подчиненными имъ не жестокосердно, но кротко, утверждая ихъ въ житіи монашескомъ не железомъ ярости и бѣшенія, но словесы кроткаго наставленія и образомъ жителства свя-

таго самихъ начальствующихъ, и немощи ихъ носити терпѣливо, имѣяй жезлъ не властительства, еже гордѣтися надъ порученными имъ, но яко кормчію, имущу кормило корабля духовнаго, и пасти имъ Богоданное стадо, яко чадомъ своимъ, равную любовь показуя всѣмъ, малодушныя утѣшая, немощныя утверждая и врачуя духомъ кротости.»

(Продолженіе будетъ.)

Н. Розановъ.

НАУЧНОЕ ЗНАЧЕНІЕ УЧЕНЫХЪ ТРУДОВЪ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ИННОКЕНТІЯ.

Когда въ прошломъ году впервые появились въ печати статьи о важномъ значеніи для науки ученыхъ трудовъ нашего знаменитаго митрополита, то многимъ показалось весьма страннымъ и неестественнымъ, какую можно находить пользу въ изученіи языковъ какихъ-то дикарей, неимѣющихъ никакого приложенія къ жизни. Въ моихъ статьяхъ, посвященныхъ обзору трудовъ преосв. Иннокентія (№ 5 Унив. Извѣстій 1868; № 59 Совр. Изв. 1 марта; статью читали въ засѣданіи Им. Общества любителей Антропологии и Естествознанія 20 апрѣля 1868 г. съ дополненіями) говорилось, что вообще до сихъ поръ мало обращается вниманія на относительную важность и пользу изученія инородческихъ языковъ. Это мнѣніе нашло себѣ не мало порицанія, такъ что даже въ печати появились его опроверженія; напримеръ Симбирскія Губернскія Вѣдомости пресерьезно увѣрили, что странно было бы заботиться о возстановленіи чувашской или мордовской словесности, смѣшивая такимъ образомъ вопросъ о важности изученія языка (для просвѣщенія инородцевъ) съ вопросомъ о поддержаніи народностей. Не споримъ о томъ, что изученіе языковъ, такъ мало развитыхъ, какъ мордовскій, вогуличскій или юкагирскій нужно только для жителей края и ученыхъ, не больше, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не согласиться, что просвѣщать народъ можно только при окончательномъ ознакомленіи съ нимъ. Разбирая ученые труды епископа Діонисія, мы показали уже какую практическую цѣль имѣютъ подобныя занятія (см. Московск. Епарх. Вѣдом. №. 2 и 3); теперь взглянемъ на вопросъ съ другой стороны и освѣтимъ его научными соображеніями. Составляя свою грамматику алеутскаго языка, Высокопреосвященный Иннокентій самъ объяснилъ, что она ненужна ни для алеутовъ, ни для живущихъ въ краѣ, а только для ученыхъ. Но какая же это наука: „алеутскій языкъ“, спросятъ непосвященные въ ея тайны; что можно полезнаго сдѣлать съ набитой алеутскимъ словаремъ головой, куда прило-

жить это знаніе, разъ переѣхавъ на азиатскую сторону отдаленнаго Берингова пролива? На эти-то вопросы мы и желаемъ дать удовлетворительные отвѣты и доказать, что рѣшительно всякое знаніе имѣетъ свое приложеніе и неоспоримую важность. Всѣмъ извѣстно, что существуетъ нѣкая смутно понимаемая и относительно молодая отрасль знанія, именуемая лингвистикой, стремящаяся сравнительнымъ изученіемъ языковъ и нарѣчій открыть законы образованія и жизни человѣческаго слова. Сравнительное обозрѣніе болѣе доступныхъ и извѣстныхъ языковъ, каковы греческій, латинскій, съ его производными: итальянскимъ, французскимъ, испанскимъ, португальскимъ, провансальскимъ и проч., кельтскіе (ирландскій, бретонскій, горно-шотландскій) зендскій (и произведенные изъ него бактрійскій, мидійскій и персидскій) съ санскритскимъ произвели тотъ громадный переворотъ, увѣковѣченный гениемъ Боппа и открытіемъ индоеврейской отрасли языковъ, къ которой принадлежатъ и славяне (о современныхъ трудахъ по этому отдѣлу см. М. У. Извѣстія 1869, № 4, мою статью). Но засимъ извѣстны еще слѣдующія вѣтви языковъ, требующія тщательнаго изученія: Семитическая (еврейскій, халдейскій, финикійскій, арабскій и проч., также языки сѣверной Африки), финско-татарская, африканская, малайско-полинезійская и американская. Труды въ этихъ отдѣлахъ языковъ требуютъ каждый своего Боппа, Шлейхера, Шотта, Гримма и проч., и поэтому малѣйшій трудъ въ этомъ отношеніи есть явленіе чрезвычайно важное. Такія работы уже появились. Ренаанъ, теологическія заблужденія котораго не мѣшаютъ ему быть вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ передовымъ европейскимъ ориенталистомъ, объединилъ также полно и послѣдовательно семитическіе языки, какъ то сдѣлалъ Боппъ съ индоевропейскими; для африканской вѣтви явился Бликъ, для американской Бушманъ, для финско-татарской Шоттъ, для малайско-полинезійской Грей. Общій строй и взаимное происхожденіе отдѣльныхъ языковъ этихъ вѣтвей разобраны ими въ совершенствѣ, но тѣмъ не менѣе всѣ ихъ открытія дѣлаются какими-то разрозненными членами одного и того же тѣла, если не объединять еще ближе всѣ вѣтви между собою. До этого наука еще не дошла, и обширное поле, и заманчивая будущность разстилаются передъ ней. Въ послѣдніе года лингвистика именно и стала на эту новую точку, и только ждетъ послѣдней помощи со стороны отдѣльныхъ изслѣдователей языковъ, чтобы такимъ образомъ свободнѣе вращаться въ необъятной массѣ языковъ и нарѣчій. Родство индоевропейской отрасли съ семитической уже болѣе или менѣе доказано Ренааномъ и Шпигелемъ и оба

онѣ въ свою очередь объединяются съ малайско-полинезийскими языками, о чемъ еще прежде писалъ Боппъ. Какимъ-то особнякомъ въ этой родственной массѣ стоятъ финско-татарская, китайская и американская фамилии языковъ. Дальность пространства, недоступность изслѣдованій и трудность лингвистическихъ предпріятій отклоняютъ и до сихъ поръ ученыхъ отъ болѣе глубокаго ознакомленія съ этими языками, но тѣмъ не менѣе весьма многое уже сдѣлано, но еще большее ожидается въ будущемъ. Исторія изученія американскихъ языковъ начинается со времени покоренія испанцами Мексики и Южной Америки, когда съ легкой руки Колумба, Кортеса и Пизарро, мы получили первыя понятія о говорѣ этихъ отдаленныхъ, загадочныхъ племенъ. Изслѣдованія многихъ испанскихъ и англійскихъ ученыхъ (преимущественно Герваса), капитальные труды Александра фонъ Гумбольдта, многочисленныя раскопки въ Мексикѣ и Перу, въ древнихъ царствахъ Монтепумы и Атагуальпы, доказали ясно существованіе уже вымершаго и сошедшаго съ исторической арены народа—ацтековъ. Но первоначальное мѣсто жительства, языкъ и его распространеніе были весьма мало извѣстны ученымъ. Лишь кое-какія разрозненныя свѣдѣнія, Акосты и Инги-де-Гарсилласы и сохранившіеся письменные памятники ацтековъ (мексиканскіе іероглифы) несомнѣнно доказали, что древняя Мексика была заселена народомъ образованнымъ, развитымъ, искуснымъ зодчимъ, дѣятельнымъ земледѣльцемъ и предпріимчивымъ путешественникомъ. Разбравъ памятники ацтекскаго языка и сравнивая съ ними новѣйшія нарѣчія Мексики (Тарагумара, Тепегуана, Кора и проч.) ученые возстановили въ общихъ чертахъ грамматическій и словесный строй американскихъ праотцевъ. Труды американскихъ испанцевъ и англичанъ наконецъ выяснили намъ и общее лингвистическое богатство этой части свѣта. Не говоря уже о томъ, что языки Мексики сходны съ нарѣчіями Калифорніи, обитателей рѣкъ Миссисипи, Орегоно, Миссури, Арканзаса и Красной, замѣчательнѣе еще то, что говоры отдаленныхъ острововъ и всей Британской Сѣверной Америки (а всѣхъ диалектовъ въ Сѣверной Америкѣ гораздо болѣе сотни) показываютъ нѣкоторое сродство между собой, такъ что въ скоромъ времени ученые разбили всю массу нарѣчій на двѣ большія вѣтви: сонорскую и асапакскую (которая разбивается на кинайскій и угаленскій отдѣлы). Эти два названія нѣсколько шире дѣленія преосвященнаго Иннокентія: уналашпикскій и колошенскій. Къ первой между прочимъ относятся и языки Калифорніи Кизъ и Нетела и многіе южно-американскіе (собственно сѣверной ея части, южная же принадлежитъ малайско-полинезий-

скому семейству). Еще Аделунгъ показалъ, что во всѣхъ главныхъ и первоначальныхъ языкахъ замѣтно много ацтекскихъ словъ, такъ что этотъ языкъ можетъ безъ всякаго сомнѣнія приниматься за родоначальный и коренной. Но въ этой общей гармоніи сѣверо-американскіе дикари составляли долгое время поразительный диссонансъ и лишь только послѣ трудовъ Шамиссо и Юнгерутита было несомнѣнно доказано родство эскимосскаго языка съ гренландскимъ, а этихъ двухъ въ свою очередь съ калошенскимъ и кадьякскимъ. Врангель, Галатинъ, Ричардсонъ, Рязановъ, Хлѣбниковъ, своими трудами дали намъ довольно близкую характеристику этихъ языковъ, такъ что оставалось только сравнить ихъ съ асапакскими и сонорскими языками, чтобы ввести и сѣверовосточные языки въ кругъ сравненія. Въ этомъ отношеніи особенно плодотворно было открытіе языка Пима, который по раскопкамъ на рѣкѣ Гилъ (въ Новой Мексикѣ) открытъ во всей своей исторической индивидуальности. Языкъ Пима есть вырожденъ ацтекскаго съ примѣсью испанскихъ словъ, вытѣсненный изъ употребленія послѣдній. Онъ ближе всего сходенъ съ Тепегуанскимъ языкомъ Сонорской вѣтви и съ колошенскимъ языкомъ Асапакской, такъ что въ американской филологіи языкъ Пима играетъ роль Пали (священный языкъ Индусовъ), или халдейскаго. Другими словами эти труды намъ доказали, что всѣ языки Америки сводятся къ одному, и хотя это положеніе требовало болѣе очевидныхъ доказательствъ, то и появленіе небольшой книжечки о Кадьякскомъ и Калошенскомъ языкѣ преосв. Иннокентія имѣло громадное значеніе въ наукѣ. Ею ужъ воспользовался знаменитый Бушманъ въ своей классической книгѣ: „Die Spuren der aztekischen sprache im nördlichen Mexico und höherem amerikanischen Norden“ (Слѣды ацтекскаго языка въ Сѣверной, Мексикѣ и дальнѣйшемъ Американскомъ Сѣверѣ), гдѣ онъ, хотя не соглашается съ положеніями Хлѣбникова и Аделунга о близкомъ сродствѣ калошискаго языка съ Ацтекскимъ, но тѣмъ не менѣе сравниваетъ первый съ Пима въ отдѣльной монографіи: Языкъ Пима и языкъ Калошей (1857) (объ этомъ см. въ № 5 Университетскихъ Извѣстій за прошлый годъ). Краткія, но плодотворныя сообщенія преосв. Иннокентія въ вышеприведенной книжечкѣ о Кайганскомъ языкѣ, которымъ говорятъ на островѣ Кайганѣ, заставили Бушмана сравнить этотъ языкъ съ говоромъ жителей острова Королевы Шарлотты и открыть прототипъ этого языка въ Гайдахскомъ, или Скитагетскомъ языкѣ, который, исходя отъ нуткинскаго языка, еще Аделунгомъ былъ сравниваемъ и выведенъ изъ ацтекскаго. Итакъ лингвистическіе труды—сопутники исторіи опредѣляли такимъ образомъ путь, которымъ древніе ацтеки

перекочевали съ сѣвера на югъ Америки и выбрали своею резиденціей—кумирню Гуиндипоцли — древній американскій Римъ—Мексикю. Но что за народъ сами ацтеки, откуда они вышли, какъ сформировались и раздѣлились, было совершенно закрыто мракомъ невѣдѣнія. Потому появленіе труда преосвященнаго Инноcentiа объ алеутскомъ языкѣ было встрѣчено учеными съ особеннымъ сочувствіемъ; многіе недалководные лингвисты уже принимали его за прототипъ самого ацтекскаго языка и выводили такимъ образомъ американскихъ патріарховъ съ береговъ Берингова пролива. Но основательный, безпристрастный и лишенный всякаго гипотетическаго увлеченія, трудъ русскаго миссіонера поставилъ въ тупикъ и самаго рьянаго сравнителя языковъ — Бушмана и заставилъ его признаться, что алеутскій языкъ есть кое-что совершенно отдѣльное отъ всѣхъ американскихъ языковъ и стоитъ какимъ-то оазисомъ въ родственной американской фамиліи. Такимъ образомъ *открытие* для науки говора Лисьевскихъ острововъ остановило на нѣкоторое время развитіе многихъ лишенныхъ истинности гипотезъ и заставило изслѣдовать дѣло съ другой стороны.

(Продолженіе будетъ).

Павелъ Воейковъ.

*Соображенія объ устройствѣ положенія православной церкви въ американскихъ колоніяхъ, по передачу изъ Соединеннымъ Штатамъ. *)*

Съ воспослѣдованіемъ трактата объ уступкѣ Соединеннымъ Штатамъ бывшихъ колоній нашихъ въ Америкѣ, Святѣйшему Синоду предстояло опредѣлить положеніе въ нихъ православной Церкви и духовенства.

Православнаго населенія въ этихъ колоніяхъ 12 т. душъ, церквей 8 и часовень 35; священнослужителей 11 и церковнослужителей 16. На содержаніе причтовъ отпускалось изъ средствъ американской компаніи собственно деньгами слишкомъ 7 т. р.; сверхъ того они пользовались отъ компаніи домами, прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, получали продовольственные припасы изъ складовъ компаніи по опредѣленнымъ цѣнамъ и имѣли право безмездно на судахъ компаніи перевозить изъ одного мѣста въ другое при исполненіи миссіонерскихъ обязанностей. Снабженіе церквей утварью, ризницею и церковными потребностями производилось также изъ запасовъ компаніи, частью на ея средства и частью на церковные доходы. Православною паствою, церк-

*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ. (Продолженіе.)

вами и духовенствомъ въ колоніяхъ завѣдывать, подѣ руководствомъ камчатскаго преосвященнаго, викарій его, епископъ новоархангельскій, получающій на содержаніе изъ Государственнаго Казначейства 1,488 руб. 39 к. и пользовавшійся при обзорѣнн церквей правомъ бесплатнаго переезда на судахъ компаніи, предоставлявшей ему всѣ удобства при совершеніи пути.

При переходѣ бывшихъ нашихъ американскихъ владѣній къ другому правительству и при ликвидациі дѣлъ компаніи, положеніе тамъ православныхъ церквей и духовенства естественно должно было намѣниться.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ мнѣнія о новомъ устройствѣ духовной части въ колоніяхъ, первоначально выраженныхъ, при участіи депутата отъ духовнаго вѣдомства, комитетомъ, учрежденнымъ при Министерствѣ финансовъ для обсужденія вообще мѣръ къ приведенію въ исполненіе трактата о русскихъ колоніяхъ въ Америкѣ, нашель, что къ уменьшенію въ колоніяхъ количества православныхъ храмовъ и духовенства, и безъ того весьма немногочисленнаго, нѣтъ въ настоящее время достаточныхъ данныхъ; между тѣмъ уменьшеніе это повлекло бы за собою ослабленіе успѣховъ православія, какими ознаменовано существованіе въ Америкѣ православной церкви въ непродолжительный періодъ времени, такъ какъ, съ сокращеніемъ числа пастырей церкви и мѣсть для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, не только затруднилось бы пріобрѣтеніе церковію новыхъ членовъ, но и могло бы произойти охлажденіе къ ней даже и тѣхъ, которые уже просвѣщены христіанскою вѣрою, но еще не вполне утверждены въ оной. Если же пребываніе нашихъ священниковъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ окажется въ будущемъ невозможнымъ, за прекращеніемъ сообщеній и по затрудненію въ продовольствіи, то мѣстному преосвященному слѣдуетъ предоставить право сокращенія числа приходовъ съ возвращеніемъ духовенства въ Россію. Нельзя не опасаться, по мнѣнію Синода, невыгодныхъ послѣдствій и въ томъ случаѣ, если православная церковь въ отходящихъ отъ Россіи американскихъ владѣніяхъ, при неудобствахъ сообщенія съ камчатскимъ епархіальнымъ управленіемъ и при новомъ положеніи своемъ внѣ предѣловъ Россіи, не будетъ имѣть самостоятельнаго управленія, или если бы духовенство ея не было достаточно обезпечено въ средствахъ къ своему существованію. Такимъ образомъ Святѣйшій Синодъ признавалъ болѣе сообразнымъ съ положеніемъ дѣла существующія въ американскихъ владѣніяхъ православныя церкви, часовни и состоящіе при нихъ причты оставить въ настоящее

время въ нынѣшнемъ составѣ, съ предоставленіемъ епархіальнаго надъ ними управленія независимому отъ камчатскаго преосвященнаго епископу и назначить изъ казны потребную на содержаніе церквей и духовенства сумму, по полученіи подробныхъ свѣдѣній отъ мѣтнаго викарія, по соглашенію съ правительственнымъ комиссаромъ о дѣйствительно необходимыхъ на этотъ предметъ расходахъ. Въ отношеніи же епархіальнаго устройства предполагаемой въ учрежденію въ американскихъ владѣніяхъ самостоятельной архіерейской каедрѣ и для опредѣленія степени власти преосвященнаго, правъ и преимуществъ духовенства, надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами, какія въ сихъ отношеніяхъ постановлены были и по учрежденіи въ Америкѣ архіерейской каедрѣ 1840 г., сообразно ея особенному и исключительному по мѣстнымъ обстоятельствамъ положенію.

На основаніи этихъ соображеній, Святѣйшій Синодъ постановилъ заключеніе: 1) для управленія православными церквами въ американскихъ владѣніяхъ, уступленныхъ Россіею Соединеннымъ Штатамъ, учредить самостоятельную архіерейскую каедрѣ существующаго нынѣ новоархангельскаго викариата камчатской епархіи; 2) епископу этой каедрѣ имѣть власть и права епархіальнаго архіерея и состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода; 3) въ управленіи и благоустроеніи американскихъ церквей поступать епископу, какъ предначертано Синодомъ въ 1840 году, на основаніи слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и дѣйствующихъ по управленію русской Церкви законоположеній, примѣняясь и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, сколько возможно соблюдать это съ соблюденіемъ въ сущности церковныхъ постановленій, и испрашивая указаній Святѣйшаго Синода въ случаяхъ особенно важныхъ и превышающихъ власть епархіальнаго архіерея; вообще же о дѣйствіяхъ своихъ о состояніи церквей доносить Святѣйшему Синоду въ годовыхъ отчетахъ, не представляя засимъ другихъ срочныхъ донесеній; 4) при каедрѣ американскихъ церквей быть духовному управленію въ томъ составѣ, какой имѣетъ существующее нынѣ Новоархангельское Духовное Правленіе съ возложеніемъ на него исполненія обязанностей консисторіи; составъ же лицъ при каедральномъ соборѣ и архіерейскомъ домѣ опредѣлить, когда послѣдуетъ положеніе о содержаніи архіерейской каедрѣ; 5) для замѣщенія священно-и церковно-служительскихъ вакансій въ американскихъ церквахъ, при неимѣніи кандидатовъ, предоставить преосвященному вызывать таковыхъ изъ Россіи, чрезъ сноше-

ніе съ епархіальными архіереями; 6) Высочайше дарованныя въ 1854 г. права и преимущества въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ на будущее время; 7) предоставить преосвященному, въ случаѣ прекращенія сообщеній съ нѣкоторыми мѣстностями и затрудненія въ продовольствіи, сократить число приходовъ, и 8) болѣе подробныя правила для управленія американскими церквами и относительно числа приходовъ и состава причтовъ постановить въ послѣдствіи, когда надлежащимъ образомъ уяснится положеніе учреждаемой для сего управленія архіерейской каедрѣ въ предѣлахъ Россіи.

Заключеніе это, предварительно представленія на Высочайшее утвержденіе, сообщено Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ, съ присовокупленіемъ предположенія, что удобнѣйшимъ мѣстомъ для пребыванія преосвященнаго въ Америкѣ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго камчатскаго архіепископа Иннокентія, представляется С.-Франциско, какъ по удобствамъ сообщенія съ бывшими колоніями, такъ и по климатическимъ условіямъ.

Успѣхи христіанской проповѣди въ Грузіи.

Весьма значительный успѣхъ имѣла христіанская проповѣдь въ 1867 г. въ Грузіи. Изъ магометанъ приняли тамъ христіанство 2,875 и изъ язычниковъ 876 человекъ обоого пола. Болѣе замѣчательные случаи обращенія были въ Абхазіи. Въ ней 7-го, 15-го и 17-го января 1867 г., по предварительномъ наставленіи въ истинахъ вѣры, окрещены были мѣстнымъ духовенствомъ въ деревняхъ Чабалурхва, Хвать, Лихины, Чубурхва, и Звандруши, 81 человекъ обоого пола; затѣмъ съ 18-го по 28-е февраля окрещены были жители деревень Пелруха, Мугузурхва, Чабалурхва, Дуруши, Архва, Освета, Кулаурхва и Аци въ числѣ 609 душъ обоого пола.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Собраніе духовенства въ Вяткѣ. Недавно было, по словамъ мѣстной газеты, у преосвященнѣйшаго Аполлоса, епископа вятскаго и слободскаго, собраніе настоятелей градскихъ церквей г. Вятки и нѣкоторыхъ другихъ лицъ духовенства. На собраніи этомъ рѣшались слѣдующіе вопросы: 1) объ учрежденіи при каедральномъ соборѣ братства святителя Николая для противодѣйствія старообрядцамъ и для распространенія между иновѣрцами православія; 2) о вспоможеніи народамъ школамъ; 3) о разборѣ архивныхъ дѣлъ, находящихся при церквахъ.

Вопросъ о народномъ образованіи въ Вятской губерніи. 29-го апрѣля въ Вяткѣ, по словамъ мѣстной газеты, открыты засѣданія комиссіи, назначенной губернскимъ земскимъ собраніемъ, для разработки вопроса о народномъ образованіи вообще

и объ учительской семинаріи и нормальныхъ школахъ въ частности. Комиссія, разсматривая эти вопросы, между прочимъ признала необходимымъ учредить въ Вятской губерніи, на средства губернскаго земства, *земскую учительскую сельско-хозяйственную школу.*

Миссіонерскія бесѣды и Церковно-приходская школа въ Баку.
Изъ Баку пишутъ въ газету *Кавказъ*, что по мысли и плану настоятеля мѣстнаго городского собора отца Сергія Липидевскаго устраивается тамъ церковно-приходская школа. Отецъ Липидевскій устраиваетъ и миссіонерскія бесѣды со многочисленными бакинскими сектаторами, преимущественно съ мадаканами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ ПРОГРАММА ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Робко и нерышительно выступила „ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА“ въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣній Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержденной программѣ Рядъ великихъ событій, преемственно сдѣдовавшихъ одно за другимъ, придалъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и „ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА“ не могла оставаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программой, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданской и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и „ДОМАШНЕЙ БЕСѢДѢ“ угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея программу.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрно разъ навсегда принятому ея строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, „ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА“, подобно прочимъ собратьямъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всемъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней жизни.

Новая программа, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, Св. Синодомъ и утвержденная главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширнѣйшій кругъ дѣятельности для „ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ“, обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно-догматическаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни быденной. Такимъ образомъ, въ составъ „ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ“ войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемая общепонятнымъ языкомъ.
2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви вопиющей на землѣ и православнаго духовенства.
3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народнои.
4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя из-

вѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое-либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оценкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденція въ всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всемъ указаннымъ рубрикамъ, въ ежедневномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какою проблемою жизни политической, гражданской и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужъ сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умѣренная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается та же, именно: въ *С.-Петербурѣ*: безъ доставки *три* рубля; съ доставкою на домъ *четыре* рубля *пятьдесятъ* коп., съ пересылкою во все города, мѣстечки и селенія Имперіи *пять* рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получаютъ все выпуски начиная съ перваго.

Редакторъ-Издатель *Викторъ Аскоменскій.*

Поступили въ продажу вторымъ изданіемъ значительно дополненнымъ:

РАЗСКАЗЫ

изъ исторіи Христіанской Церкви; ЧТЕНІЕ ДЛЯ ДѢТЕЙ старшаго возраста; три части, 1 р. 75 к., съ приложеніемъ церковно-исторической карты 2 р.

Третья часть, содержащая исторію IX и X вѣка и до половины XI можно имѣть и отдѣльно по 50 к.

Продаются въ Русской Грамотѣ и другихъ книжныхъ лавкахъ.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библіотекѣ.

Редакторъ священникъ

В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“

у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей

І. Рождественскій.