

С. 1309

# ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БУДОВА

15 Апрѣля № 8. 1895 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадихъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадихъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

К.Р. 1309

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По Высочайшему повелѣнію.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1) предложеніе г. Министра Юстиціи, отъ 13-го ноября 1894 года за № 31,170, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Министра, въ 9-й день ноября, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшагося 1-го декабря 1893 года по дѣлу объ уменьшеніи размѣра денежнаго

По 1-му Департаменту.

1

ВЛАДИМИРСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ БУДОВА

взысканія съ купца Блинова за продажу церковныхъ свѣчей въ розницу. О таковой Высочайшей волѣ оны, Министръ, предлагаетъ Правительствующему Сенату къ надлежащему исполненію, и 2) справку, по которой оказалось, что Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ Владимірской Духовной Консисторіи, священника Александра Альбицкаго на Владимірскую Казенную Палату за освобожденіе купца Блинова отъ взысканія за продажу церковныхъ свѣчей въ розницу, нашель, что Нижегородскій цеховой Иванъ Блиновъ, открывъ въ гор. Владимірѣ въ началѣ 1887 г. торговлю разными восковыми свѣчами, деревяннымъ масломъ, ладаномъ и уборными вѣнчальными свѣчами, особыми печатными объявленіями, распространенными имъ по городу, довелъ до свѣдѣнія торговцевъ, церковныхъ старостъ и вообще покупателей, что продажу свѣчей оны будетъ производить по удешевленнымъ цѣнамъ противъ прочихъ торговцевъ.

5-го января того же года отъ Предсѣдателя Правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, священника Александра Альбицкаго, было подано заявленіе о неправильной торговлѣ изъ лавки Блинова церковными восковыми свѣчами количествомъ по 1 фун.,  $\frac{1}{2}$  фун.,  $\frac{1}{4}$  фун. и даже поштучно, съ просьбою прекратить эту незаконную торговлю, какъ производимую вопреки закона 28-го августа 1808 г., вслѣдствіе чего Торговая Депутація гор. Владиміра, совмѣстно съ и. д. Податнаго Инспектора Цвѣтковымъ, прибыли въ лавку Блинова для осмотра свѣчей и повѣрки торговли. Покупатели свѣчей: запасно-отпускной унтеръ-офицеръ Иванъ Богатыревъ, крестьянка Степанида Захарова и вдова Мокѣева показали, что они купили въ лавкѣ Блинова за время съ 3-го по 5-е января включительно, первый—сначала шесть свѣчей—на 45 к., потомъ по одной свѣчкѣ въ 15 и 10 коп. каждая, а остальные—по одной свѣчкѣ, причемъ всѣ трое удостовѣрили, что свѣчи были ими куплены для церковнаго водоосвященія (совершаемаго въ церквахъ 5-го января). Продажу свѣчей вышеуказанными дробными



количествами подтвердилъ городской Иванъ Трофимовъ, заявивъ, что онъ видѣлъ, какъ Богатыревъ и Захарова купили въ лавкѣ Блинова двѣ свѣчи 5-го января утромъ. Такъ какъ продажа церковныхъ восковыхъ свѣчей производилась изъ лавки Блинова количествомъ менѣе 20 фун., то Торговая Депутація признала эту торговлю, на основаніи циркуляра Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 8-го марта 1878 г. за № 1,363, незаконною, и вслѣдствіе сего всѣ свѣчи, въ 66 ящикахъ, на сумму 7,496 руб. 51 коп. были опечатаны и сданы въ Знаменскую городскую церковь, а самый актъ о семъ, вмѣстѣ съ опечатанными образчиками свѣчей, былъ представленъ во Владимірскую Казенную Палату.

За симъ дальнѣйшимъ производствомъ по дѣлу были удосто- вѣрены, какъ розничная продажа свѣчей изъ лавки Блинова, такъ и то, что опечатанныя восковыя свѣчи были предназначены для церковнаго употребленія; составленный о чемъ актъ былъ подписанъ повѣреннымъ Блинова, кандидатомъ правъ Архангельскимъ, безъ возраженій. Произведенною, по распоряженію Казенной Палаты, экспертизою взятыхъ изъ магазина Блинова свѣчей установлено, что бѣлыя свѣчи сдѣланы не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью парафина или церезина (минеральнаго воска), что же касается желтыхъ свѣчей, то экспертъ-провизоръ Баумъ нашелъ, что по удѣльному вѣсу, на основаніи старыхъ руководствъ, скорѣе можно допустить, что свѣчи эти сдѣланы изъ чистаго пчелинаго воска, но, въ виду новѣйшихъ испытаній доктора Гагера и изслѣдованій, требующихъ продолжительнаго времени, положительнаго заключенія о семъ не высказалъ. По рассмотрѣннн въѣхъ относящихся къ дѣлу данныхъ, Владимірская Казенная Палата постановила слѣдующіе три вопроса: 1) была ли продажа изъ лавки Блинова свѣчей количествомъ менѣе 20 фун. для церковнаго богослуженія, вопреки закона 28-го августа 1808 г.; 2) какія именно свѣчи продавались, т.-е. восковыя ли, собственно церковныя свѣчи, или же такія, которыя, какъ разъяснено въ циркулярѣ Департа-

мента Торговли и Мануфактуръ отъ 8-го марта 1878 года за № 1,563, идутъ «на разныя другія надобности въ общежитіи», на примѣръ: для освѣщенія комнатъ, и 3) для какой надобности исключительно предназначены свѣчи, взятыя изъ лавки Блинова Торговою Депутаціею и сданныя на храненіе въ Знаменскую церковь? Признавъ: а) что изъ лавки Блинова восковыя свѣчи были проданы Богатыреву, Захаровой и Мокѣевой единственно для употребленія при церковномъ Богослуженіи, совершаемомъ 5-го января въ христіанскихъ храмахъ, по случаю водоосвященія, и при томъ количествами менѣе 20 фун., и б) что по наружному виду, всѣ свѣчи предназначены спеціально къ употребленію при церковномъ богослуженіи, такъ какъ ни для освѣщенія комнатъ, ни на какія другія надобности въ общежитіи онѣ не пригодны, Казенная Палата, по 3-му ею постановленному вопросу, нашла, что отобранныя въ лавкѣ Блинова свѣчи, по внутреннему своему содержанію, какъ сдѣланныя изъ пчелинаго воска съ большими или меньшими примѣсями парафина или церезина, не могутъ назваться въ буквальномъ смыслѣ церковными восковыми свѣчами, за продажу которыхъ количествомъ менѣе 20 фун., виновные должны быть преслѣдуемы по закону 28-го августа 1808 г. Но съ другой стороны оказывается несомнѣннымъ, что свѣчи Блинова, будучи во всѣхъ отношеніяхъ, по наружному виду, церковными, восковыми свѣчами, продавались для употребленія при церковномъ богослуженіи и ни къ чему иному предназначены быть не могутъ, что удостовѣрено безусловно, какъ актомъ 5-го января, такъ и обстоятельствами дѣла: Богатыреву, Захаровой и Мокѣевой проданы въ лавкѣ Блинова свѣчи за чисто церковныя, восковыя, для возженія (по показанію этихъ лицъ) въ церкви при водоосвященіи 5-го января; самое приглашеніе Блинова, распространенное печатными объявленіями и обращенное, между прочимъ, къ церковнымъ старостамъ не могло не заключать въ себѣ намѣренія на продажу въ церкви поддѣльныхъ свѣчей, такъ какъ въ лавкѣ его совсѣмъ не оказалось пригодныхъ



для церковнаго богослуженія свѣчей. Отъ этого церковь должна быть во всякомъ случаѣ ограждена установленною властью, а Блиновъ долженъ быть привлеченъ къ ответственности за дѣйствія, которыя выразились въ продажѣ, для употребленія при церковномъ богослуженіи, непригодныхъ къ тому свѣчей.

При такихъ обстоятельствахъ, какъ огражденіе интересовъ церкви отъ наплыва свѣчей не изъ чистаго воска, а съ примѣсами парафина или церезина, такъ и привлеченіе Блинова къ ответственности, зависятъ уже отъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ виду сего Палата 26-го марта 1887 г., между прочимъ, постановила: согласно заявленію депутата отъ Духовной Консисторіи и на основаніи 124—136 ст. Учр. Суд. Уст. все производство по настоящему дѣлу препроводить къ Прокурору Владимірскаго Окружнаго Суда, для надлежащаго направленія дѣла, передавъ въ вѣдѣніе Прокурора и свѣчи, хранящіяся въ Палатѣ и въ Знаменской церкви. Съ своей стороны Прокуроръ Владимірскаго Окружнаго Суда, не усмотрѣвъ въ продажѣ Блиновымъ церковныхъ свѣчей признаковъ уголовного преступленія, такъ какъ послѣдній хотя и продавалъ свои свѣчи за церковныя, но не вводилъ покупателей въ обманъ увѣреніями, что свѣчи эти изъ чистаго пчелинаго воска, и, не признавъ по сему за собою права на возбужденіе противъ Блинова судебного преслѣдованія, — возвратилъ все производство и конфискованныя свѣчи въ Казенную Палату, а сія послѣдняя, по постановленію 15-го апрѣля 1887 г., означенныя свѣчи, а равно и тѣ, которыя были сданы на храненіе въ Знаменскую церковь, опредѣлила возвратить Блинову.

На приведенныя постановленія Казенной Палаты отъ 26-го марта и 15-го апрѣля 1887 года уполномоченный Владимірскаго Духовной Консисторіи, священникъ Александръ Альбицкій, жалуется Правительствующему Сенату и, указывая въ жалобѣ своей на то, что Палата, установивъ и признавъ наличность всѣхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о нарушеніи Блиновымъ закона 28-го августа

1808 года, тѣмъ не менѣе, потому только, что продаваемыя имъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, уклонилась отъ разрѣшенія дѣла по существу и передала оное на усмотрѣнiе прокурорскаго надзора, просить обжалованныя постановленiя Палаты отмѣнить, призывавъ Нижегородскаго цеховаго Ивана Блинова подлежащимъ взысканiю, по силѣ § 11 закона 28-го августа 1808 г. за подложную продажу церковныхъ свѣчей. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующiй Сенатъ нашелъ, что Высочайше утвержденными 28-го августа 1808 г. докладомъ Комиссiи духовныхъ училищъ (1-е полн. собр. закон. № 23,254) и 26-го октября 1837 г. мнѣнiя Государственнаго Совѣта (2-е полн. собр. зак. № 20,606) право розничной продажи церковныхъ свѣчей присвоено исключительно Православной церкви, частнымъ же лицамъ предоставлено производство только гуртовой продажи таковыхъ (не менѣе 20 фунт. за разъ въ однѣ руки), и при томъ только съ фабрикъ, изъ лавокъ, торгующихъ исключительно воскомъ и восковыми свѣчами, и на ярмаркахъ; виновные же въ нарушенiи правилъ о торговлѣ восковыми церковными свѣчами подлежатъ, сверхъ конфискацiи всего найденнаго у нихъ количества свѣчей въ мѣстную приходскую церковь, взысканiю пени въ пользу церкви, въ размѣрѣ двойной стоимости найденныхъ свѣчей. Изъ дѣла видно, что Блиновъ производилъ въ 1887 г. изъ содержимой имъ въ гор. Владимiрѣ лавки розничную торговлю церковными свѣчами. Виновность Блинова въ нарушенiи приведеннаго выше закона доказывается актомъ торговаго надзора, коимъ удостовѣренъ фактъ розничной продажы восковыхъ церковныхъ свѣчей изъ лавки Блинова съ 3-го по 5-е января 1887 г. Богатыреву, Захаровой и Мокѣевой въ количествѣ отъ одной до шести свѣчей для церковнаго употребленiя. Хотя конфискованныя свѣчи, какъ оказалось по произведенному анализу, изготовлены не изъ чистаго пчелинаго воска, а содержатъ въ себѣ примѣсъ церезина (минеральнаго воска), но обстоятельство это не можетъ имѣть значенiя и послужить осно-



ваніемъ къ освобожденію отъ отвѣтственности за незаконную торговлю церковными свѣчами, такъ какъ въ приведенныхъ выше законоположеніяхъ не содержится изыятія отъ дѣйствія оныхъ для церковныхъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска, тѣмъ болѣе, что найденныя и задержанныя въ лавкѣ Блинова восковыя свѣчи по виѣшнему ихъ виду относятся въ разряду церковныхъ восковыхъ свѣчей и были предназначены для церковнаго употребленія, какъ доказывается актомъ осмотра свѣчей, подписаннымъ повѣреннымъ Блинова безъ возраженій, и что объявленіе Блинова объ открытіи имъ съ 1887 г. торговли восковыми свѣчами въ городѣ Владимірѣ было обращено къ покупателямъ, торговцамъ и церковнымъ старостамъ. На основаніи всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ призналъ, что Блиновъ долженъ былъ подлежать, по постановленію Казенной Палаты, взысканію въ пользу мѣстной церкви двойной стоимости найденныхъ въ его лавкѣ восковыхъ свѣчей съ обращеніемъ таковыхъ въ ту же церковь, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 28-го августа 1808 г. доклада Комиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, а потому постановленіе Владимірской Казенной Палаты 15-го апрѣля 1887 г. о возвратѣ Блинову задержанныхъ въ его лавкѣ восковыхъ свѣчей оцѣненныхъ въ 7,496 р. 51 коп. представляется неправильнымъ и подлежитъ отмѣнѣ. Но принимая во вниманіе, во-1-хъ, что обвиняемый, независимо отъ конфискаціи въ пользу мѣстной церкви всего количества найденныхъ у него свѣчей, достигающаго значительныхъ размѣровъ, подлежитъ еще взысканію штрафа въ суммѣ двойной стоимости сихъ свѣчей—14,993 руб. 2 коп.; во-2-хъ, что взысканіе штрафа въ столь значительномъ размѣрѣ можетъ оказаться или невозможнымъ, или же повлечь за собою раззореніе торговца и невозможность продолжать вообще торговлю, и, въ-3-хъ, что Высочайше утвержденными 14-го мая 1890 г. и 27-го мая 1891 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта, признано возможнымъ для дѣль о незаконной

розничной торговлѣ церковными свѣчами, возбужденныхъ послѣ изданія перваго изъ сихъ законовъ, ограничить и уменьшить въ очень значительной степени, сравнительно съ прежними законоположеніями 1808 и 1837 гг., размѣръ денежныхъ взысканій въ пользу церкви за производство такой торговли, съ назначеніемъ высшаго предѣла такового взысканія въ 100 р. сверхъ конфискаціи найденныхъ свѣчей (п. 7 закона 14-го мая 1890 г.).

Правительствующій Сенатъ нашелъ справедливымъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, примѣнить къ оному этотъ законъ въ отношеніи размѣра штрафа, а потому 1-го декабря 1893 г. опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Владимірской Казенной Палаты по этому дѣлу, взыскать съ Блинова въ пользу мѣстной приходской церкви гор. Владиміра стоимость найденныхъ въ его лавкѣ свѣчей въ суммѣ 7,496 р. 51 к. и штрафъ въ размѣръ 100 р., примѣнительно къ закону 14-го мая 1890 г., и на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, каковое, какъ это значится въ вышеизложенномъ предложеніи г. Министра Юстиціи, воспослѣдовало въ 9-й день ноября сего 1894 года. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшагося по сему дѣлу 1-го декабря 1893 г., для надлежащаго исполненія и объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта отъ 1-го апрѣля 1888 года за № 2,965, Владимірской Казенной Палатѣ послать указъ, каковымъ увѣдомить и г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Февраля 28-го дня 1895 года № 2,477.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе*

*Божіе:*

Церковному старостѣ села Даниловскаго, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Егору Никитину Данилову за его заботы о благоуукра-



шеніи приходскаго храма; церковному старостѣ села Владычни, юрьевскаго уѣзда, Никитѣ Горнову за его заботы о благолѣпнѣи приходскаго храма; священнику села Воскресенскаго 1-го, ковровскаго уѣзда, Василию Крылову, церковному старостѣ того же села Никитѣ Архипову, Ковровскому купцу Руфу Сильверетову, фабричной администраціи Воскресенской мануфактуры, Ковровскому мѣщанину Аркадію Краснову и прихожанину того села Ѳедору Степанову за ихъ пожертвованія въ пользу храма села Воскресенскаго 1-го; церковному старостѣ села Авдотына, владимѣрскаго уѣзда, Ивану Куликову за пожертвованіе имъ 100 руб. на благоуукрашеніе храма; Московскому купцу Алексѣю Васильеву Тушнину за пожертвованіе въ церковь села Чернокулова, юрьевскаго уѣзда, парчеваго священническаго облаченія съ атласнымъ подризникомъ и парчеваго облаченія на Св. Престолѣ, стоимостью на 70 руб.; священнику села Воскресенской Слободки, суздальскаго уѣзда, Дмитрію Георгіевскому за пожертвованіе 50 руб. на позолоту двухъ иконостасовъ и стѣнную живопись въ теплой церкви помянутаго села; крестьянской вдовѣ Агриппинѣ Березиной за пожертвованіе 50 р. на тотъ же предметъ; прихожанамъ села Головенцына, владимѣрскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь, взамѣнъ ветхихъ мѣсячныхъ святцевъ,—новыхъ, состоящихъ изъ 12 иконъ, стоимостью въ 45 руб.

Выражено одобреніе Епархіальнаго Начальства—священнику села Бакшева, александровскаго уѣзда, Владиміру Соколову за его увѣщанія крестьянскихъ дѣвицъ деревни Тиринова Дарьи и Марьи Артемьевыхъ.

### *Присоединены изъ раскола къ православію:*

Крестьянинъ села Панфилова, муромскаго уѣзда, Михаилъ Ивановъ Захаровъ—священникомъ того села Алексѣемъ Быстровзоровымъ; крестьянская дѣвица дер. Мотмоса, меленковскаго уѣзда, Александра Андреева Хибачева и села Дошатаго сынъ мастераго Иванъ Козминъ Быковъ—священникомъ села Дошатаго Павломъ Добровольскимъ; крестьянская дѣвица дер. Дворишекъ Харитина Зобнина—священникомъ села Стрѣмихина, шуйскаго уѣзда, Іоанномъ Покровскимъ; крестьяне дер. Песочной, меленковскаго уѣзда,

Федоръ Васильевъ Сѣруховъ и Агрипина Николаева Бѣдина—священникомъ села Шиморскаго Іоанномъ Кедринымъ; крестьянинъ села Добраго, владимірскаго уѣзда, Василій Ивановъ Фаддѣевъ—священникомъ того же села Василиемъ Свѣтаевымъ; крестьянка дер. Трясучева, шуйскаго уѣзда, Василиса Евстратьева—священникомъ села Семенова Высокова, Николаемъ Нарбековымъ; дочь крестьянина дер. Щипачева, шуйскаго уѣзда, Григорія Алексѣева Шанина, Харитина 17 лѣтъ—священникомъ гор. Иваново-Вознесенска, Вознесенской церкви, Александромъ Лебедевымъ; крестьяне села Севастлейки, муромскаго уѣзда, Максимъ Семеновъ Волковъ и Наталія Федорова Колоскова—священникомъ того же села Василиемъ Покровскимъ; крестьянская дѣвица деревни Дворишневой, судогодскаго уѣзда, Дарья Михайлова—священникомъ с. Заястребья, того же уѣзда, Петромъ Смирновымъ; крестьянская дѣвица дер. Игнатцевой, судогодскаго уѣзда, Анисья Алексѣева—священникомъ погоста Воскресенскаго, того же уѣзда, Іоанномъ Нарбековымъ; крестьянинъ сельца Грибкова, меленковскаго уѣзда, Захаръ Якимовъ Авдѣевъ—священникомъ погоста Васильевскаго, муромскаго уѣзда, Александромъ Звѣнцовымъ; крестьянская дѣвица села Борисоглѣбскаго, муромскаго уѣзда, Наталія Иванова Каменкина—священникомъ того же села Александромъ Острцовымъ.

*Присоединена къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія:*

Жена крестьянина села Ставрова, владимірскаго уѣзда, Алексѣя Михайлова, Анна Андреева съ нареченіемъ ей имени Елизаветы—священникомъ того же села Алексѣемъ Баскаковымъ.

*Просвѣщена святымъ крещеніемъ изъ евреекъ:*

Нижегородская мѣщанская дѣвица Соре-Лея Израилева Левина 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Лидія, по крестномъ отцѣ, Михайлова,—протоіереемъ города Владиміра Вознесенской церкви Евгениемъ Воскресенскимъ.



Перемѣщенъ діаконъ Холуйской Слободы Николай Крюковской 24-го марта во Владимірскій Кафедральный Успенскій соборъ.

Праздныя мѣста: священническія— въ селѣ Никольскомъ, александровскаго уѣзда; въ с. Ставровѣ, владимірскаго уѣзда.

Діаконскія— въ Слободѣ Холуѣ и при Суздальскомъ соборѣ.

Скончался діаконъ Суздальскаго собора Петръ Добротворскій 21-го марта.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища  
за шестой 1893—94 годъ.

### 1. Составъ Общества.

Общество состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. Въ отчетномъ году въ составъ Общества входило: 18 пожизненныхъ почетныхъ членовъ, 12 пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ, 67 почетныхъ, 182 дѣйствительныхъ, а всего 279 лицъ. Въ отчетномъ году скончались: пожизненный почетный членъ Общества, Архимандритъ Задонскаго монастыря Прокопій и протоіерей села Короваева Ѳ. М. Тихомировъ.

### 2. Управление дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе 21-го ноября 1893 г. въ составъ 26 членовъ. Подъ предѣлательствомъ секретаря Владимірскаго духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника А. В. Филипповскаго общее собраніе выслушало отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за 1892—93 г. и заключеніе ревизіонной комиссіи, которая нашла веденіе приходо-расходныхъ книгъ и другихъ денежныхъ документовъ правильнымъ. Послѣ этого произведены были выборы предѣдателя и членовъ Правленія и членовъ ревизіонной комиссіи на слѣдующій

годъ. Въ члены ревизіонной комиссіи были избраны: преподаватель семинаріи С. К. Молчановъ и преподаватели училища: И. Ѳ. Гомеровъ и А. И. Акантинъ.

Правленіе въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, коллежскій совѣтникъ А. В. Филипповскій; непремѣнный членъ, смотритель училища, протоіерей М. П. Введенскій; помощникъ смотрителя, коллежскій совѣтникъ Н. А. Булатовъ; протоіерей В. И. Преображенскій, надворный совѣтникъ Ѳ. А. Разумовскій и учителя училища: П. Ѳ. Новгородскій и А. Н. Молитвослововъ. Изъ нихъ Разумовскій былъ казначеемъ, а Молитвослововъ дѣлопроизводителемъ Правленія.

Правленіе въ отчетномъ году имѣло нѣсколько засѣданій для рѣшенія текущихъ дѣлъ, а также для освидѣтельствованія суммъ Общества.

Заботясь объ увеличеніи средствъ Общества, Правленіе обращалось къ нѣкоторымъ лицамъ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а также разсылало и подписные листы для сбора пожертвованій. Болѣе крупныя пожертвованія въ отчетномъ году сдѣланы слѣдующими лицами: Преосвященный Іеронимъ, Епископъ Литовскій и Виленскій пожертвовалъ въ пользу Общества 25 р., протоіерей І. И. Сергіевъ 100 р. и Архимандритъ Зосима 25 руб. Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году было выдано 38, возвращено 24. Собрано по этимъ листамъ 303 р. 40 коп., а именно: А. Е. Ставровскимъ 11 р., прот. А. І. Сервицкимъ 12 р. 20 к., прот. П. Травчатовымъ 6 р. 10 к., прот. І. М. Смирновымъ 3 р. 15 к., священникомъ Н. Л. Любимовымъ 4 р., прот. В. И. Соловьевымъ 6 р., прот. А. Дилигенскимъ 14 р. 20 к., свящ. І. Святозерскимъ 7 р., прот. А. Цвѣтаевымъ 7 р., свящ. В. Богоявленскимъ 5 р., прот. Н. Бѣляевымъ 5 р. 40 коп., прот. І. Елпатьяевскимъ 25 р. 55 к., свящ. В. Соловьевымъ 13 р. 65 к., прот. П. Миртовымъ 10 р., прот. А. Аменицкимъ 3 р., прот. Т. П. Соколовымъ 28 р., свящ. А. В. Смирновымъ 12 р., свящ. А. Н. Гортулянскимъ 19 р. 25 к., свящ. І. І. Талантовымъ 12 р. 30 коп., прот. Г. П. Сергіевскимъ 9 р. 70 к., свящ. І. І. Бесѣдинымъ 30 руб., свящ. А. Ѳ. Аедоницкимъ 15 р. 50 к., свящ. В. Никольскимъ 15 р. 60 к. и намѣстникомъ Боголюбова монастыря, игуменомъ Варлаамомъ 27 руб. 80 коп.



Кромѣ того, А. Е. Ставровскимъ представлено было въ кассу Общества 80 руб., — часть чистаго сбора, полученнаго имъ съ духовнаго концерта, даннаго въ пользу Общества хоромъ Его Высочайшаго Преосвященства 20-го марта 1894 года. А. Е. Ставровскому за его труды по устройству концерта и всеѣмъ лицамъ, принимавшимъ на себя трудъ по сбору пожертвованій въ пользу Общества, Правленіе считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность.

Часть денежныхъ поступленій, подлежащая по уставу отчисленію въ запасный капиталъ, обращена была въ процентныя бумаги. Согласно § 11 устава, въ запасный капиталъ отчислены: остатокъ расходнаго капитала прошлаго года въ количествѣ 66 р. 93 коп., взносы пожизненныхъ членовъ Общества въ количествѣ 150 р. и 69 р. 81 к. изъ прочихъ денежныхъ поступленій отчетнаго года, а всего 286 р. 74 к. На эти деньги приобрѣтены три 4% свидѣтельства Государственной ренты на 300 руб. номинальныхъ. Изъ прочихъ процентныхъ бумагъ Общества въ отчетномъ году предъявлены были къ конверсіи: 2 банковыхъ билета на 300 р., 6 облигацій 2-го восточнаго займа на 600 р. и 4 облигаціи 3-го восточнаго займа на 400 руб., а всего на 1,300 руб.; въ обмѣнъ на нихъ получены три 4% свидѣтельства Государственной ренты на 1,400 руб. и 22 р. 33 к. наличными деньгами. Все процентныя бумаги Общества помѣщались въ денежной шкатулкѣ училищнаго Правленія, которая хранится во Владимірскомъ губернскомъ казначействѣ, наличныя же деньги обращались изъ процентовъ во Владимірское отдѣленіе Государственнаго Банка по двумъ книжкамъ сберегательной кассы за №№ 4,241 и 4,490.

Назначеніе пособій происходило, или по прошеніямъ родителей и родственниковъ нуждающихся учениковъ, или по предложенію о. смотрителя училища. При назначеніи пособій Правленіе сообразовалось съ данными, имѣющимися въ Правленіи училища, и съ свѣдѣніями, поступавшими отъ родителей и родственниковъ нуждающихся учениковъ. Пособія на платье и обувь, учебники и письменныя принадлежности выдавались не деньгами, а вещами; пособія на уплату за обученіе и за содержаніе въ общежитіи передавались непосредственно въ Правленіе училища. Всеѣхъ пособій въ отчетномъ году выдано на сумму 427 р. 13 коп. Характеръ пособій: на уплату за обученіе (7 случаевъ), за содержаніе въ

общежитіи (3 сл.); затѣмъ пособія матеріальныя: пальто (2), передѣлка пальто (5), носильная пара (25), пиджакъ (28), брюки (17), сапоги (36), головки къ сапогамъ (11), починка сапогъ (8), шапка (14), фуражка (19). Кромѣ того 15 руб. 35 коп. употреблено было на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для нуждающихся учениковъ.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

### о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества за 1893—94 годъ.

Всего въ 1893—94 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:	
а) Процентными бумагами . . . . .	2600 р. — к.
б) Наличными деньгами . . . . .	66 „ 93 „
2. Членскихъ взносов . . . . .	613 „ 60 „
3. Пожертвованій . . . . .	143 „ 30 „
4. Отъ концерта, даннаго хоромъ Архіерейск. пѣвчихъ . . . . .	80 „ — „
5. % съ принадлежащихъ Обществу процентныхъ бумагъ . . . . .	100 „ 70 „
6. % по книжкамъ Сберегательной кассы . . . . .	9 „ 82 „
7. При конверсіи процентныхъ бумагъ получено доплаты наличными деньгами . . . . .	22 „ 33 „
8. Въ обмѣнъ на конвертированныя процентныя бумаги получено свид. Государственной ренты на . . . . .	1400 „ — „
9. Приобрѣтено покупкою процентныхъ бумагъ . . . . .	300 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>5336 р. 68 к.</b>

Израсходовано:

1. На пособіе нуждающимся ученикамъ . . . . .	427 р. 13 к.
2. На канцелярію и на разсылныхъ . . . . .	9 „ 5 „
3. Пѣвчимъ училищнаго хора по постановленію Общаго собранія . . . . .	5 „ — „
4. На покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	286 „ 74 „
5. Списано въ расходъ конвертированныхъ процентныхъ бумагъ на . . . . .	1300 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2027 р. 92 к.</b>



Остается къ 1894—95 году:

а) Процентными бумагами . . . . .	3000 р. — к.
б) Наличными деньгами . . . . .	308 „ 76 „
А всего . . . . .	3308 р. 76 к.

Предсѣдатель Правленія *А. Филипповскій.*

Смотритель училища, протоіерей *М. Введенскій.*

Коллежскій Совѣтникъ *Николай Булатовъ.*

Надворный Совѣтникъ *Павель Новгородскій.*

Надворный Совѣтникъ *Федоръ Разумовскій.*

*А. Молитвослововъ.*

Протоіерей *Василій Преображенскій.*

## С П И С О К Ъ

учениковъ Владимірскаго духовнаго училища, которымъ оказано пособіе изъ суммъ Общества въ 1894 году, съ обозначеніемъ размѣра и характера пособій.

### IV класса.

1.	Веселовскій Николай . . .	3 р. 30 к. нос. пара и фуражка.
	Воронцовъ Василій . . .	3 „ 25 „ сапоги.
	Горлицинъ Михаилъ . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
	Успенскій Василій . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
5	Хмѣлевскій Александръ . .	3 „ 25 „ сапоги.
	Яневскій Сергѣй шт. кл. . .	2 „ 80 „ нос. пара.
	Розановъ Иванъ . . . . .	4 „ 95 „ пиджакъ и сапоги.
	Троицкій Сергѣй . . . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
	Ундольскій Николай . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
10.	Фіалковскій Иванъ . . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
	Юницкій Александръ . . .	6 „ 55 „ нос. пара, сапоги и фуражка.
	Соболевъ Константинъ . . .	2 „ 80 „ нос. пара.
	Снятинновскій Алексѣй . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
	Полисадовъ Михаилъ . . .	2 „ 25 „ пиджакъ и шапка.
15.	Смирновъ Павель . . . . .	5 „ 60 „ нос. пара (дважды).
	Фигуровскій Николай . . .	2 „ 25 „ пиджакъ и шапка.
	Яневскій Сергѣй пар. кл. . .	1 „ 10 „ брюки.
	Звѣревъ Петръ . . . . .	1 „ 70 „ пиджакъ.
	Богословскій Сергѣй . . .	4 „ 95 „ пиджакъ и сапоги.

## III класса.

20. Виноградовъ Иванъ . . . 7 р. 65 к. нос. пара, брюки, сап. и поч. сап.  
 Изволенскій Павелъ . . . 6 „ 10 „ поч. пальто, брюки и сапоги.  
 Тодорскій Василій . . . 6 „ 55 „ нос. пара, сапоги и фуражка.  
 Крыловъ Василій . . . 5 „ 75 „ сапоги и головки.  
 Красовскій Василій . . . 3 „ — „ головки и фуражка.
25. Крыловъ Константинъ . . . — „ 85 „ поч. сапогъ.  
 Хваленскій Михаилъ . . . 5 „ 50 „ пиджакъ, сапоги и шапка.  
 Добровольскій Леонидъ . . . 5 „ 30 „ нос. пара и головки.  
 Забѣлинъ Алексѣй . . . 2 „ 80 „ нос. пара.  
 Кудрявцевъ Дмитрій . . . 4 „ 85 „ брюки, сапоги и фуражка.
30. Малининъ Александръ . . . 4 „ 50 „ нос. пара и пиджакъ.  
 Оранскій Александръ . . . 6 „ 55 „ нос. пара, сапоги и фуражка.  
 Орфановъ Александръ . . . 5 „ 45 „ брюки (дважды) и сапоги.  
 Леонидовъ Сергѣй . . . 2 „ 55 „ пиджакъ и поч. сапогъ  
 Малининъ Михаилъ . . . 3 „ 75 „ сапоги и фуражка.

## II класса.

35. Ильинъ Егоръ . . . . . 4 р. 85 к. поч. пальто, брюки и сапоги.  
 Благовѣщенскій Иванъ . . . — „ 50 „ поч. пальто.  
 Кудрявцевъ Леонидъ . . . . . 1 „ 60 „ брюки и фуражка.  
 Фигуровскій Евгений . . . . . 2 „ 80 „ нос. пара.  
 Ювицкій Николай . . . . . 12 „ 60 „ нос. пара (дв.), сап. (дв.) и фур.
40. Грамматинъ Фѳдоръ . . . . . — „ 50 „ фуражка.  
 Вбляевъ Дмитрій . . . . . 8 „ 20 „ нос. пара, брюки, сап. шап. и фур.  
 Владыкинъ Дмитрій . . . . . 3 „ 25 „ пиджакъ, поч. сап. шапка и фур.  
 Пятницкій Василій . . . . . 3 „ 25 „ сапоги.  
 Удальцовъ Василій . . . . . 6 „ 60 „ нос. пара, сапоги и шапка.
45. Благонадеждинъ Михаилъ . . . 3 „ 55 „ головки, шапка и фуражка.  
 Введенскій Сергѣй . . . . . 10 „ 70 „ пальто, пиджакъ и головки.  
 Гортулянскій Фѳдоръ . . . . . 4 „ 95 „ пиджакъ и сапоги.  
 Соколовъ Ал. . . . . 8 „ 20 „ пиджакъ, сапоги (дважды).  
 Поспѣловъ Василій . . . . . 11 „ — „ нос. пара, пиджакъ, сап. (дв.).
50. Троицкій Ал. . . . . 5 „ 45 „ пиджакъ, сапоги и поч. сапогъ.  
 Смирновъ Ивалъ . . . . . 4 „ 30 „ сапоги, шапка и фуражка.  
 Яневскій Дмитрій . . . . . 6 „ 50 „ сапоги (дважды).  
 Беневоленскій Павелъ . . . . . 1 „ 10 „ брюки.  
 Введенскій Алексѣй . . . . . 1 „ — „ поч. сапогъ и фуражка.



55. Кантовъ Петръ . . . . 2 р. 20 к. пиджакъ, фуражка.  
 Фигуровскій Иванъ . . . . 1 „ 70 „ пиджакъ.

*I класса.*

- Лебедевъ Николай . . . . 3 р. 25 к. сапоги.  
 Выстрицкій Иванъ . . . . 3 „ 95 „ пиджакъ (дважды) и шапка.  
 Никольскій Павелъ . . . . 3 „ 30 „ нос. пара, фуражка.  
 60. Крестовоздвиженскій Н. . . . 7 „ 40 „ брюки, сапоги, головки и шапка.  
 Благовѣстовъ Евгеній . . . . 1 „ 10 „ брюки.  
 Малининъ Иванъ . . . . 4 „ 20 „ пиджакъ и головки.  
 Виноградовъ Ѳедоръ . . . . 4 „ 35 „ брюки и сапоги.  
 Любомудровъ Сергѣй . . . . 5 „ 55 „ поч. пальто, сапоги и шапка.  
 65. Леонидовъ Владиміръ . . . . 10 „ 95 „ нос. пара, брюки, сап. (дв.) и шап.  
 Архангельскій Николай . . . . 2 „ 80 „ нос. пара.  
 Дмитревскій Григорій . . . . 7 „ 50 „ нос. пара, пиджакъ, гол., фур.  
 Царевскій Василій . . . . 2 „ 50 „ головки.  
 Крыловъ Владиміръ . . . . 1 „ 10 „ брюки.  
 70. Капацнскій Леонидъ . . . . 3 „ 25 „ сапоги.  
 Чугункинъ Поликарпъ . . . . 2 „ 55 „ пиджакъ и поч. сапогъ.

*Приготовительнаго класса.*

- Орловъ Сергѣй . . . . 6 р. 40 к. нос. пара, брюки и головки.  
 Гортулянскій Евгеній . . . . 2 „ 10 „ брюки, поч. сапогъ, фуражка.  
 Ѳедоровскій Николай . . . . — „ 55 „ шапка.  
 75. Ремезовъ Александръ . . . . 1 „ 70 „ пиджакъ.  
 Косаткинъ Егоръ . . . . 6 „ 50 „ пальто.  
 Введенскій Влад. . . . . 7 „ 33 „ поч. пальто, нос. пара, гол. и шап.  
 78. Успенскій Андрей . . . . 2 „ 80 „ нос. пара.

- 4-го кл. Хмѣлевскій Ал. . . . 10 р. — к. на уплату за обуч. въ училищѣ.  
 Знаменскій Ал. . . . 5 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 Фіалковскій Ив. . . . 5 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 3-го кл. Крыловъ Конст. . . . 10 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 2-го кл. Трифоновъ Ал. . . . 10 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 Ильинъ Георгій . . . . 5 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 1-го кл. Капацнскій Леон. . . . 5 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „  
 4-го кл. Зиновьевъ Леон. . . . 5 „ — „ на уплату за квартиру.  
 Троицкій Сергѣй . . . . 8 „ — „ „ „ „ „ „ „ „ „ „

Розановъ Иванъ . . .	2 р. 75 к.	на уплату за квартиру.
2-го кл. Грамматинъ Ѳеодоръ . . .	5 „ — „ „ „ „ „	„ „ „ „ „ „ „ „
4-го кл. Смирновъ Павелъ . . .	10 „ — „	на уплату за содерж. въ общез.
3-го кл. Хваленскій Мих. . . .	4 „ — „ „ „ „ „ „ „	„ „ „ „ „ „ „ „
1-го кл. Виноградовъ Ѳед. . . .	5 „ — „ „ „ „ „ „ „	„ „ „ „ „ „ „ „

Итого . . . 411 р. 78 к.\*)

## С П И С О КЪ

членовъ Общества вспомошествованія ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища за 1892—93 г., съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими за этотъ годъ взносовъ.

### а) Покровитель Общества.

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

### б) Пожизненные почетные члены:

1. Высокопреосвящ. Ѳеогностъ, Архіеп. Новгородскій и Стар. Преосвященный Геронимъ, Епископъ Литов. и Виленск. 25 р.  
Архимандритъ Модестъ, настоятель Пересл. Данил. мон.  
Архимандритъ Антоній, настоятель Флорищевой пустыни.
5. Архимандритъ Прокопій, настоятель Задонскаго Богород. мон. †  
Бережковъ А. П., протоіерей с. Иворова.  
Бѣляевъ Н. Е. †  
Геронимъ, игуменъ Лукьянской пустыни.  
Казанскій В. А., протоіерей.
10. Митрофанъ, настоятель Борисоглѣб. мон.  
Муравкинъ В. С.  
Никаноръ, строитель Борковской пуст.  
Острецовъ И. А., нотаріусъ.  
Сергіевъ І. Ил., протоіерей 100 р.
15. Смирновъ І. М., протоіерей.  
Соловьевъ А. А., статскій совѣтникъ.  
Способинъ А. Д., присяжный повѣрен.  
Ясюнинскій В. А., Шуйскій 1-й гильдіи купецъ.

\*) Сюда не вошли 15 р. 35 коп., ассигнованные Правленіемъ на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для нуждающихся учениковъ.



## в) Пожизненные действительные члены:

1. Пресвященный Тихонъ, Епископъ Муромскій. 5 руб.  
Досиоей, Архимандритъ Спасскаго монастыря.  
Зосима, Архимандритъ. 25 руб.  
Иоаннъ (Жуковский), іеромонахъ. 10 руб.
5. Коровинъ М. С.  
Кумошенскій Д. И., священникъ.  
Левшинъ Л. Е., протоіерей.  
Нарышенина Е. П.  
Павлушковъ А. И.
10. Панскій В. И.  
Соколовъ А. Н., протоіерей.  
Филаретъ, игуменъ Васильевскаго монастыря 3 руб.  
Цвѣтковъ П. К., протоіерей.

## г) Почетные члены:

1. Елпатыевскій І., протоіерей . . . . . 10 руб.
- Исаія, іеромонахъ . . . . . 10 »
- Татарниковъ Ѳ. И. . . . . 10 »
- Шубина А. Н. . . . . 10 »
5. Соловьевъ В. И., протоіерей . . . . . 6 »
- Ставровскій А. Е. . . . . 6 »
- Виноградовъ П. И., священникъ . . . . . 5 »
- Воскресенскій И. А. . . . . 5 »
- Рождественскій В. М., священникъ . . . . . 5 »
10. Товаровъ В., священникъ . . . . . 5 »
- Любимовъ Н. Л., священникъ . . . . . 4 »
- Миртовъ М. Е. . . . . 4 »

*Внесшіе по 3 рубля:*

1. Аедоницкій А. Ѳ., священникъ.  
Алявдинъ А. И.  
Аменицкій А. А., протоіерей.  
Анатолія, казначея Покровскаго монастыря.
5. Аонасій, архимандритъ.  
Благоволинъ Ѳ. А.  
Богословскій А. И., протоіерей.  
Бѣлоглазова.  
Варлаамъ, игуменъ.

10. Введенскій А. М.  
 Введенскій М. П., протоіерей.  
 Виноградовъ А. И., протоіерей.  
 Виноградовъ В. И., священникъ.  
 Виноградовъ Н. А.
15. Вознесенскій А. И.  
 Вознесенскій І. А., священникъ.  
 Георгиевскій В. Т.  
 Декаполитовъ А. А.  
 Дилигенскій А., протоіерей.
20. Добротворскій И. З.  
 Евгеновъ П. П., ключарь собора.  
 Евфрасія, игуменія.  
 Ивановъ С. М.  
 Ильинъ Н. В.
25. Канаровскій Н., священникъ.  
 Косаткинъ В. В., протоіерей.  
 Красовскій І. П., священникъ.  
 Крыловъ И. И.  
 Макарій, строитель Благовѣщенскаго монастыря.
30. Маргарита, игуменія.  
 Марія (Плаутина), монахиня.  
 Молчановъ П. К.  
 Никольскій В., протоіерей.  
 Никольскій В., священникъ.
35. Новгородскій П. О.  
 Овчининскій Н. Н.  
 Остроумовъ А. И.  
 Побѣдинскій И. Я.  
 Покровскій А. С., священникъ.
40. Преображенскій В. И., протоіерей.  
 Разумовскій О. А.  
 Серафимъ, казначей Благовѣщенскаго монастыря.  
 Сервицкій А. И., протоіерей.  
 Соколовъ Т. П., протоіерей 3 р. 80 коп.
45. Софія, игуменія.  
 Талепоровскій П. И.



Татарникова А. В.  
 Философовъ П. Л.  
 Флоринскій Н. И., священникъ.

50. Шепелевъ В. Е., священникъ,  
 Шиловъ А. А.

д) Дѣйствительные члены,

*внесшіе по два рубля:*

1. Алявдинъ Н., священникъ.  
 Бесѣдинъ І. І., священникъ.  
 Бѣлоглазова Е.  
 Веселовскій М. А., священникъ.
5. Виноградовъ В. Е.  
 Галкинъ А. К.  
 Добротворскій М. И., священникъ.  
 Іаковъ, іеромонахъ.  
 Карминовъ Ѡ., священникъ.
10. Козловъ Г. М.  
 Красноложкинъ И. Л., 2 р. 5 коп.  
 Красовскій П. И., протоіерей.  
 Любимовъ Н., священникъ.  
 Малиновскій И. В.
15. Мисаиль, архимандритъ.  
 Никодимъ, іеромонахъ.  
 Остроумовъ А. И., протоіерей.  
 Паисій, іеромонахъ.  
 Самуиль, іеромонахъ.
20. Смирновъ А. В., священникъ 2 р. 40 коп.  
 Соловьевъ А. Ѡ., діаконь.  
 Солярскій А. П.  
 Спасскій П. П., протоіерей.  
 Цвѣтаевъ А., протоіерей 1 р. 95 коп.
25. Второвскій М., священникъ 1 р. 50 коп.  
 Зотовъ В. С. 1 р. 50 коп.  
 Соловьевъ А., священникъ 1 р. 50 коп.  
 Миртовъ П., протоіерей 1 р. 45 коп.  
 Святоезерскій І., священникъ 1 р. 25 коп.
30. Травчетовъ П., протоіерей 1 р. 20 коп.

## Внесшіе по 1 рублю:

1. Авроровъ И. П.  
Акантинъ А. И.  
Александровскій І., священникъ.  
Александровскій С. М., священникъ.
5. Альбицкій А., священникъ села Н. Заозерья,  
Альбицкій А., священникъ села Сновиць.  
Альбицкій П., священникъ.  
Андреевъ Е. Т.  
Анисовъ А., священникъ.
10. Арсеній, іеромонахъ.  
Аѳонскій А., священникъ.  
Архангельскій А., священникъ.  
Бабушкинъ М. П.  
Батуринъ В. Д., діаконь.
15. Березинъ А., священникъ.  
Благосклоновъ А. И.  
Богословскій А. И., священникъ.  
Булатовъ Н. А.  
Быстрицкій Н. Н., священникъ.
20. Бѣлтовъ В. В.  
Бѣляевъ Я. В.  
Бѣльскій В., священникъ.  
Введенская П. М.  
Введенскій Е. М.
25. Введенскій П., діаконь.  
Великосельскій М. А.  
Виноградовъ Н. С., священникъ.  
Виноградовъ С. А., священникъ.  
Вознесенскій С., священникъ.
30. Воронинъ В. А.  
Вострухинъ В. И.  
Георгіевская М. П.  
Глушковъ А.  
Гиляревскій А., священникъ.
35. Гомеровъ И. Ѳ.  
Горбуновъ И. П.



- Гусевъ І., священникъ.  
 Діанинъ В., священникъ.  
 Дмитревскій А., священникъ.  
 40. Дмитревскій С., священникъ.  
 Добронравовъ В. Г.  
 Добротворскій А., священникъ.  
 Доброхотовъ В., священникъ.  
 Ильинскій С., священникъ.  
 45. Исаакъ, іеромонахъ.  
 Іоанникій, іеромонахъ.  
 Іовъ, іеромонахъ.  
 Канаровскій А. И.  
 Кападинскій В., священникъ.  
 50. Ключаревъ І., священникъ.  
 Колоколовъ Н. Г., священникъ.  
 Коротковъ К. И.  
 Костинскій А., священникъ.  
 Красносельскій П., священникъ.  
 55. Красовскій А., священникъ.  
 Красовскій С., священникъ.  
 Лазаревъ С. Н.  
 Лебедевъ К., священникъ.  
 Лебедевъ П. В.  
 60. Левитовъ Д., священникъ.  
 Левитскій І., священникъ.  
 Левкоевъ И. Г.  
 Лепорскій И. П., священникъ.  
 Лилѣинъ В., священникъ.  
 65. Люлинъ С. Я.  
 Малиновская А. М.  
 Марсовъ В. И., священникъ.  
 Меморскій І., священникъ.  
 Миловидовъ І., священникъ.  
 70. Миловидовъ Н., священникъ.  
 Миртовъ А. А., священникъ.  
 Миртовъ А. П.  
 Мовсей, іеромонахъ.  
 Модестовъ Н., священникъ.

75. Молитвослововъ Ю. М.  
 Молитвослововъ А. Н.  
 Молчановъ В., священникъ.  
 Молчановъ С. К.  
 Наумовъ М., священникъ.
80. Неаполитанскій А., священникъ.  
 Никитинъ А. А.  
 Никитинъ П. Я.  
 Никольскій В., священникъ.  
 Орлова П.
85. Орловъ А., священникъ.  
 Орловъ В. П., священникъ.  
 Остроумовъ Н., священникъ.  
 Павловъ И. К.  
 Петровскій А. Θ.
90. Петровскій В. В.  
 Покровскій І., священникъ села Богород.  
 Покровскій І., священникъ гор. Переславля  
 Покровскій М., священникъ.  
 Покровскій Н. И.
95. Покровскій П., священникъ.  
 Покровскій С. И.  
 Поповъ А., священникъ.  
 Поспѣловъ А., священникъ.  
 Поспѣловъ Θ., священникъ.
100. Порфирій, іеромонахъ.  
 Предтеченскій Н., священникъ.  
 Преображенскій А. И.  
 Преображенскій Д., священникъ.  
 Приклонскій П., священникъ.
105. Пышкинъ Г. Я.  
 Радугинъ Θ., священникъ.  
 Розановъ П., священникъ.  
 Руберовскій А., священникъ.  
 Русовъ М., священникъ.
110. Руфицкій В., священникъ.  
 Свѣтаевъ Н., священникъ.



- Серапіонъ, іеромонахъ.  
 Сергіевскій Г. П., протоіерей.  
 Сергѣевъ, церковный староста Христорожд. ц. въ Пересл.
115. Скворцовъ Н. А., діако́нъ.  
 Смирновъ А. И.  
 Смирновъ Н. П.  
 Смирновъ П., священникъ.  
 Снятиновскій С., священникъ.
120. Соколовъ М., священникъ.  
 Сокольскій І., священникъ.  
 Соллертовскій В., священникъ.  
 Соловьевъ А., священникъ.  
 Соловьевъ Н. М.
125. Сомовъ Н. Н.  
 Сомовъ Н. Н.  
 Сперанскій В., священникъ.  
 Сперанскій Ѳ. Н.  
 Стародворскій П., священникъ
130. Стразовъ А., священникъ.  
 Съдовъ П. Т.  
 Сѣркинъ Е. Е.  
 Талантовъ І. І., священникъ.  
 Талантовъ П., священникъ.
135. Терновскій В., священникъ.  
 Тихомировъ І., священникъ.  
 Тихонравовъ Г., священникъ.  
 Товаровъ Ѳ., священникъ.  
 Троицкій В. В., священникъ.
140. Троицкій Д., священникъ.  
 Урюпинъ А. П.  
 Успенскій А., священникъ.  
 Харламовъ А., священникъ.  
 Харламовъ І., священникъ.
145. Цвѣтаевъ А., священникъ.  
 Цвѣтковъ В., священникъ.  
 Цвѣтковъ С., священникъ.  
 Шевелкинъ Н. М.  
 Шиповскій А. И., священникъ.

150. Шмонинъ Ѡ. В.

Якиманскій П., священникъ.

152. Ястребовъ А., священникъ.

*П о ж е р т в о в а н і я :*

Борейша Г. С. . . . .	—	р.	50	к.
Дмитревскій А., діаконь . . . . .	—	"	50	"
Введенская А. П. . . . .	—	"	50	"
Косаткинъ П., діаконь . . . . .	—	"	50	"
Лебедевъ И. . . . .	—	"	50	"
Миловидовъ А., діаконь . . . . .	—	"	50	"
Пертовъ Н., діаконь . . . . .	—	"	50	"
Смирновъ Н. А. . . . .	—	"	50	"
Успенскій С., діаконь . . . . .	—	"	50	"
Отъ причта села Кабанова . . . . .	1	"	—	"
Отъ причта и церк. старосты села Павловскаго . . . . .	1	"	—	"
Разумовскій В., священникъ села Лыкова . . . . .	—	"	75	"
Отъ Владимірскаго мѣщанской управы . . . . .	15	"	—	"
Отъ Владимірскаго Общества хоругвеносцевъ . . . . .	15	"	—	"
Собрано пожертвованій по подписнымъ лист. благоч.:				
Свящ. Богоявленскимъ . . . . .	5	"	—	"
Прот. Травчетовымъ . . . . .	4	"	90	"
„ Вѣляевымъ . . . . .	5	"	40	"
„ Миртовымъ . . . . .	8	"	55	"
Свящ. Аедоницкимъ . . . . .	3	"	50	"
„ Никольскимъ . . . . .	14	"	10	"
Прот. Смирновымъ . . . . .	3	"	15	"
„ Сервицкимъ . . . . .	5	"	20	"
„ Дилигенскимъ . . . . .	6	"	20	"
„ Соколовымъ . . . . .	9	"	20	"
„ Цвѣтаевымъ . . . . .	5	"	5	"
„ Сергіевскимъ . . . . .	—	"	70	"
Свящ. Соловьевымъ . . . . .	13	"	65	"
„ Святоезерскимъ . . . . .	4	"	75	"
„ Талантовымъ . . . . .	4	"	30	"
„ Смирновымъ . . . . .	1	"	60	"
Игуменомъ Варлаамомъ . . . . .	8	"	80	"
А. Е. Ставровскимъ . . . . .	2	"	—	"

Итого пожертвованій . . . . . 143 р. 30 к.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е :**

Правительственныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища за шестой 1893—94 годъ.





# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Апрѣля

№ 8.

1895 г.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

---

Матеріаль для церковныхъ свѣчь,  
по ученію святыхъ и богоносныхъ Отцевъ церкви.

Церковная свѣча предназначается не для одного только освѣщенія. Если бы она назначалась для одного освѣщенія храмовъ, то и употреблялась бы только во время вечерняго и всенощного Богослуженія; между тѣмъ видимъ, что она употребляется при каждомъ Богослуженіи, и употребляется тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ торжественнѣе Богослуженіе. Изъ этого видно, что она, помимо назначе-

нiя освѣщать, имѣеть въ себѣ другое назначенiе, именно—выражать наши религiозныя настроенiя и чувства; она есть, такимъ образомъ, нѣкоторая жертва Богу. А если она есть жертва, то матерiаль ея ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣляться тѣми взглядами на выгоду и удобства, какими опредѣляются обыкновенно предметы освѣщенiя. Онъ исключительно можетъ опредѣляться только идеею самой жертвы. Въ немъ, слѣдовательно, не должно быть, прежде всего, ничего, что заключало бы въ себѣ какую либо нечистоту. Если въ ветхомъ Завѣтѣ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ предметовъ требовалось, чтобы они были чисты, чтобы елей былъ чистый, выбитый изъ маслинъ (Исх. XXVII, 20), чтобы вещество для куренiя было благовонное, чистое (Исх. XXX, 34, 35), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ порока (Лев. XXII, 20—22); то тѣмъ болѣе это нужно сказать о матерiалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей жертвой. Въ немъ все должно быть къ тому направлено, чтобы онъ возможно больше могъ служить выраженiемъ того внутренняго состоянiя, въ какомъ мы должны приносить себя въ жертву Богу. Что воскъ есть предметъ по преимуществу соотвѣтствующiй указаннымъ цѣлямъ,—на это одинъ изъ церковныхъ писателей первой половины XV столѣтiя, именно Симеонъ Епископъ Солунскiй, выставляетъ слѣдующiя причины: воскъ, говоритъ онъ, какъ вещество самое чистое, означаетъ чистоту нашу и искренность приношенiя; воскъ, какъ вещество, на которомъ можно отпечатлѣвать предметы, означаетъ печать или знаменiе креста, которое возлагается на насъ при крещенiи и миропомазанiи; воскъ, какъ вещество мягкое и удобосгибаемое, означаетъ наше послушанiе и готовность покаяться въ нашей грѣховной жизни; воскъ, собираемый съ цвѣтовъ благоуханныхъ, означаетъ благодать Св. Духа; воскъ, составляемый изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношенiе,



дѣлаемое всѣми христіанами; воскъ, какъ вещество сжигаемое, означаетъ наше обоженіе (т. е. естество наше очищаемое—божественнымъ огнемъ); и, наконецъ, воскъ, въ которомъ горитъ огонь, или этотъ самый свѣтъ, постоянно горящій, означаетъ соединеніе и крѣпость взаимной нашей любви и мира.<sup>1)</sup> Взглядъ этотъ, принадлежащій писателю XV столѣтія, никакъ не могъ быть только его личнымъ взглядомъ: онъ былъ въ этомъ случаѣ выраженіемъ вселенскаго преданія. Яснымъ доказательствомъ тому служить церковная практика. Апостольскія правила, какъ извѣстно, служили и служатъ выраженіемъ апостольскаго преданія, съ одной стороны, и практики первыхъ трехъ вѣковъ,—съ другой, а здѣсь въ 71 и 72 правилахъ прямо говорится, что воскъ, наряду съ елеемъ, былъ въ числѣ постоянныхъ принадлежностей церкви, и что похищеніе его признавалось такимъ преступленіемъ, которое наказывалось отлученіемъ отъ церкви. Сопоставляя означенное указаніе съ тѣмъ фактомъ, что Карфагенскій Епископъ Менсурій, отправляясь въ Римъ на мученіе, передаетъ старѣйшинамъ, наряду съ разными церковными предметами, и два свѣщника, можно съ несомнѣнностію признать, что въ III вѣкѣ восковыя свѣчи были въ полномъ употребленіи. Что касается употребленія этихъ свѣчъ въ IV вѣкѣ, то оно подтверждается уже прямыми свидѣтелями. Блаженный Иеронимъ говоритъ о немъ, какъ о благочестивомъ обычаѣ его времени, а св. Григорій Богословъ уже придаетъ ему таинственное значеніе. Объясняя готовящемуся къ крещенію значеніе свѣчи, которую держитъ въ рукахъ крещаемый, онъ говоритъ о ней такъ: «свѣтильники, которые возжешь, таинственно образуютъ тамошнее свѣтоводство, съ которымъ мы, чистыя и дѣвственныя души, изыдемъ въ срѣтеніе жениху, имѣя ясныя свѣтильники

<sup>1)</sup> Книга о церкв. гл. 134. См. «Новая Скрижаль» стр. 40.

вѣры»<sup>1)</sup>. Въ VI вѣкѣ употребленіе въ церквахъ восковыхъ свѣчъ ограждается государственными постановленіями. По закону Императора Юстиніана, никто не могъ приступать къ постройкѣ ни монастыря, ни церкви, ни молитвеннаго дома до тѣхъ поръ, пока не было представлено строителемъ такой части имѣнія, какая была бы достаточна: на масло «и на воскъ и на всякъ посвѣтъ церковный», и на священную службу, и на различное соблюденіе святому храму, и на пищу и на одѣяніе—работающимъ ему»<sup>2)</sup>. Седьмой вселенскій Соборъ, повелѣвая выразить чествованіе животворящаго Креста и св. иконъ лобзаніемъ, поклоне-ніемъ, виміамомъ и поставленіемъ свѣчъ, прибавляетъ, что этотъ благочестивый обычай былъ и у древнихъ<sup>3)</sup>. Въ отвѣтахъ Іоанна, Епископа Китрошскаго, Епископу Драчскому Ковалису возженіе лампадъ и свѣчъ надъ гробами почившихъ разсматривается, какъ пріятная Богу жертва<sup>4)</sup>. Тоже самое воззрѣніе на свѣчи, какое установилось въ Греческой церкви, издавна господствовало и въ церкви Русской. Вѣрная вселенскому преданію, она не употребляла иныхъ матеріаловъ для церковнаго освѣщенія, какъ только или масло или восковыя свѣчи, или то и другое вмѣстѣ<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Слово на св. крещеніе. См. Твор. свят. Отец., издав. при Мос. Дух. Ак. т. III, стр. 321.

<sup>2)</sup> Кормчая гл. 42.

<sup>3)</sup> Соборн. постановл.

<sup>4)</sup> Кормчая гл. 58.

<sup>5)</sup> Весьма характеристично выражено это употребленіе въ слѣдующей древней загадкѣ: «летитъ птичка чрезъ Вожій домикъ и сама себя говоритъ: вотъ моя силка горитъ». Здѣсь причина того благоговѣйнаго вниманія, съ какимъ относится русскій народъ къ пчелѣ и уходу за ней. Онъ находитъ, что какъ убивать пчелу,—эту «Божью букашку», такъ входитъ къ ней нечистымъ, есть дѣло недостойное, грѣховное; онъ употребляетъ воскъ, взятый отъ церковной свѣчи, какъ врачебное средство и при своихъ болѣзняхъ и при болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.



Итакъ, если только воскъ служить, по ученію церкви, самымъ лучшимъ матеріаломъ для нашего жертвеннаго Богу приношенія, если, кромѣ воска и елѣя, ничего другаго церковью никогда и нигдѣ не употребляла, то никакая примѣсь къ воску не должна имѣть мѣста. Какого-бы свойства эта примѣсь ни была, она всегда произведетъ въ составѣ его измѣненіе, а съ измѣненіемъ состава воскъ не можетъ уже служить выраженіемъ тѣхъ духовныхъ качествъ, какія должны быть имъ выражаемы. Какъ могъ бы онъ служить выраженіемъ нашего смиренія, нашей покорности, нашей мягкости душевной, когда выдѣлываемая изъ него свѣча была бы тверда, груба и хрупка? Какъ могъ бы онъ служить выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія, когда выдѣлываемая изъ него свѣча издавала бы удушливый, непріятный запахъ? Между тѣмъ таковыя именно свойства и придаютъ воску тѣ примѣси, какія стали употребляться въ послѣднее время.

Сопоставляя все сказанное о матеріалѣ церковныхъ свѣчъ въ одно цѣлое, мы приходимъ къ тому заключенію, что матеріалъ для этихъ свѣчъ долженъ быть воскъ натуральный, пчелиный, что допущеніе къ нему примѣсей есть дѣло не согласное ни съ ученіемъ Церкви, ни съ вселенскимъ преданіемъ, что изготовленные изъ такого испорченнаго воска свѣчи должны быть непременно изъяты изъ употребленія въ храмахъ.

Протоіерей А. Алъбицкій.

## Д Ъ Л О

О незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ  
и рѣшеніе этого дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ.

Въ маѣ 1880 г., въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ  
19-го января 1871 г., послѣдовавшаго по Высочайшему пове-

лѣнію, у насъ, во Владимірѣ, по примѣру Московской, Нижегородской и др. Епархій, открылся Епархіальный свѣчной заводъ «для увеличенія церковныхъ доходовъ» (слова указа). Конечно, съ устройствомъ такого завода, открывшаго въ разныхъ мѣстахъ Епархіи свои склады, частные торговцы и заводчики церковныхъ свѣчъ, не имѣя возможности конкурировать съ такимъ крупнымъ предпріятіемъ, особенно при точномъ исполненіи закона не продавать въ однѣ руки менѣе 20 фунтовъ, прикрыли свою торговлю, а Епархіальный заводъ сталъ постепенно расширять свои операціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ служить большою подмогою въ средствахъ духовенству на его неотложныя нужды. Такъ, на первомъ же году заводской практики продано было свѣчъ 5,683 пуда, во 2-мъ году—7,569 пуд., въ 3-мъ году—8,042 пуда, въ 4-мъ году—8,505 пуд., въ 5-мъ году—8,849 пуд. и въ 6-мъ году—9,011 пуд.; а изъ прибылей завода выдано 3,657 руб. 93 коп. на покрытіе расходовъ духовныхъ училищъ, 14,520 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ и въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи, и 46,626 руб. на постройку при ней общежитія. Если прибавить къ этому, что изъ тѣхъ же чистыхъ прибылей завода, открытаго, какъ извѣстно, на чистомъ полѣ и безъ копѣйки денегъ, употреблено на устройство и обзаведеніе заводскихъ зданій 16,751 руб. 50 коп. и въ то же время составленъ оборотный заводскій капиталъ во 126,137 руб., то казалось бы, можно было питать не безосновательную надежду, что Владимірскій Епархіальный свѣчной заводъ въ самомъ недалекомъ будущемъ станетъ служить полнымъ и неколеблющимся, а въ то же время самымъ естественнымъ и ближайшимъ источникомъ, вмѣсто новыхъ налоговъ на церкви, къ покрытію расходовъ по удовлетворенію многихъ нуждъ. Ожидать этого можно было особенно потому, что добрая молва объ успѣхахъ завода, со дня открытія своего вырабатывающаго свѣчи исключительно изъ чистаго пчелинаго воска, постепенно проникая въ сознаніе церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ Епархіи—до крайнихъ ея предѣ-



ловъ, даже за предѣлами оной \*), съ каждымъ годомъ привлекала къ заводу новыхъ покупателей и такимъ образомъ болѣе всего содѣйствовала развитію его операций. Но теперь, къ сожалѣнію, положеніе свѣчнаго дѣла въ Епархіи нѣсколько измѣнилось, и не къ лучшему! Оказывается, что та же добрая молва объ успѣхахъ завода породила и недруговъ заводу, готовыхъ создать тяжелыя затрудненія на пути дальнѣйшаго развитія его операций, въ подрывъ интересовъ Епархіи, вопреки волѣ мудраго и благопонечительнаго Правительства.

Съ 1-го января 1887 г. является къ намъ во Владимірѣ изъ Москвы Нижегородскій цеховой И. Н. Блиновъ и открываетъ лавку съ продажею восковыхъ церковныхъ свѣчъ, въ гостинномъ ряду, не вдалекѣ отъ лавки свѣчнаго Епархіальнаго завода. Всѣ мѣстные бывшіе заводчики и торговцы восковыми церковными свѣчами не мало были удивлены такимъ явленіемъ. Стали задавать вопросъ: да какъ же будетъ вести Блиновъ конкуренцію съ Епархіальнымъ заводомъ, когда по цѣнамъ воска эта конкуренція немыслима? Но новый торговецъ нашелся: кромѣ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, онъ запасся въ громаднхъ размѣрахъ свѣчами изъ воска съ примѣсью церезина (такъ называемаго «минеральнаго воска»). Это дало возможность Блинову понизить цѣну свѣчъ противъ цѣны на Епархіальномъ заводѣ, и онъ началъ бойко торговать, благодаря предварительной разсылкѣ по Епархіи цѣлой массы печатныхъ объявленій и приглашеній, обращенныхъ преимущественно къ «почтеннѣйшимъ церковнымъ старостамъ». Но этого мало, новый торговецъ не постѣснился и закономъ, который запрещаетъ частнымъ торговцамъ продавать въ однѣ руки менѣе 20 фунтовъ, и сталъ производить розничную торговлю даже по свѣчкамъ. Дѣло пошло бойко, тѣмъ болѣе, что открытіе новой лавки было незадолго до 5-го января, когда, по случаю водоосвященія, бываетъ особенная потребность въ свѣчахъ.

\*) Свѣчи Влад. Епарх. завода покупаются въ Смоленскую, Костромскую и др. епархіи и въ четыре церкви С.-Петербурга.

Пошла о практикѣ новаго торговца молва и въ виду ея, на основаніи закона 28-го августа 1808 г., безусловно запрещающаго розничную продажу церковныхъ свѣчъ изъ частныхъ не церковныхъ лавокъ (§ V), и преслѣдующаго такую продажу, какъ подлогъ (§ VII и слѣд.), возбуждено было противъ Блинова преслѣдованіе въ порядкѣ, который указанъ въ упомянутомъ законѣ.

5-го января 1887 г. отъ предсѣдателя Правленія Владимірскаго Епархіального завода, священника Знаменской города Владиміра церкви Александра Альбицкаго, какъ приходскаго священника ближайшей къ лавкѣ Блинова церкви, интересамъ которой всего болѣе могла угрожать противозаконная розничная продажа свѣчъ сего торговца, послѣдовало заявленіе на имя Податнаго Инспектора 1-го участка Владимірскаго губерніи, Н. А. Цвѣткова, о раздробительной, мелочной торговлѣ изъ лавки Блинова церковными свѣчами, съ просьбою о прекращеніи этой торговли, какъ производимой вопреки закона 28-го августа 1808 года. Вслѣдствіе этого заявленія, сдѣланнаго священникомъ Альбицкимъ на основаніи 11 ст. вышеозначеннаго закона «о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ»\*), Податной Инспекторъ, совмѣстно съ Торговой Депутаціею и Полицейскимъ Чиновникомъ, того же 5-го января прибыли въ лавку Блинова для осмотра свѣчъ и повѣрки торговли. Допрошенные свидѣтели, запасно-отпускной унтеръ-офицеръ И. В. Богатыревъ и крестьянка С. Г. Захарова, показали, что они

\*) «Гдѣ, по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею. (II ст. Зак. 1808 г.).



дѣйствительно покупали въ лавкѣ Блинова церковныя свѣчи помелочи, а именно: Богатыревъ покупалъ три раза, на 3-е, 4-е и 5-е января, въ первый разъ (3-е янв.) шесть свѣчъ на 45 к. и ладону на 10 коп., во второй разъ (4-е янв.) одну свѣчку въ 15 коп. и въ третій разъ (5-е янв.) одну свѣчку въ 15 к., а Захарова покупала одинъ разъ (5-го янв.) одну свѣчку въ 10 коп.; оба свидѣтеля удостовѣрили, что купленные ими свѣчи покупались для церковнаго Богоявленскаго водоосвященія, совершаемаго въ церквахъ обыкновенно 5-го января. Завѣдующій торговлею въ лавкѣ Блинова прикащикъ, М. Р. Маслениковъ заявилъ, что означеннымъ лицамъ свѣчъ не продавалъ, а продавалъ другимъ лицамъ, ему неизвѣстнымъ, и притомъ не менѣе 20 фун. Но когда фактъ продажи и покупки свѣчъ свидѣтелями, Богатыревымъ и Захаровой, подтвердилъ полицейскій городской, Иванъ Ѳедоровъ Трофимовъ, который утромъ 5-го января стоялъ у лавки Блинова и видѣлъ, что вышеозначенные свидѣтели дѣйствительно купили свѣчи въ лавкѣ Блинова,—Маслениковъ на своемъ заявленіи болѣе не настаивалъ. Такъ какъ продажа церковныхъ свѣчъ производилась изъ лавки Блинова количествами менѣе 20 фун., то такая торговля, на основаніи циркуляра Департамента и Торговли Мануфактуръ отъ 8-го марта 1878 года, за № 1,363, признана Торговою Депутаціею съ Податнымъ Инспекторомъ незаконною, и вслѣдствіе этого было приступлено къ конфискаціи свѣчъ. Во время конфискаціи, въ пустомъ подвалѣ, непосредственно соединенномъ съ лавкой Блинова, былъ найденъ однимъ изъ торговыхъ депутатовъ, А. П. Бѣлоглазовымъ, покрытый бумагою и потомъ сѣномъ столъ, въ ящикѣ коего оказалось нѣсколько пачекъ свѣчъ разнаго сорта, разбитыхъ, несомнѣнно, при раздробительной продажѣ ихъ, такъ какъ всѣ остальные, лежавшія на полкахъ и въ ящикахъ, свѣчи оказались въ пачкахъ цѣльныхъ, непочатыхъ. Столъ этотъ былъ вынесенъ изъ лавки Блинова и спрятанъ въ подвалѣ, по всей вѣроятности, въ то время, когда Податной Инспекторъ и Торговая Депутація ушли въ

лавочную конторку для составленія акта. Въ самой конторкѣ, между прочимъ, найдены печатныя объявленія Блинова объ открытіи имъ торговли восковыми свѣчами въ гор. Владимірѣ, изъ коихъ одно и было присоединено къ акту дознанія. Конфискованныя свѣчи, на сумму семь тысячъ четыреста девяносто шесть (7,496) руб. 51 коп.\*), сданы были въ Знаменскую градскую, какъ ближайшую, церковь на храненіе впредь до распоряженія Казенной Палаты; самый актъ, съ опечатанными образцами свѣчъ, представленъ въ оную Палату. (Актъ дознанія Торговой Депутаціи отъ 5-го янв. 1887 г.).

9-го января Блиновъ обратился въ Палату съ прошеніемъ о допущеніи его осмотрѣть, въ присутствіи Палаты, представленныя въ оную Владимірскою Торговою Депутаціею образцы конфискованныхъ изъ его лавки свѣчъ, а равно и свѣчи, отобранныя у покупателей, Богатырева и Захаровой. Вслѣдствіе означеннаго прошенія, Блинову въ присутствіи Казенной Палаты предъявлены были взятыя изъ его лавки: 1) пачка со свѣчами, представленными покупателями (№ 3-й); но уложенныя въ ней свѣчи онъ, Блиновъ, за свои не призналъ; 2) также не призналъ Блиновъ за свои и свѣчи въ пачкахъ подъ №№ 1, 2, 4 и 7; 3) пачки подъ №№ 5 и 6 призналъ за свои и, наконецъ, 4) относительно вѣнчалныхъ свѣчъ въ коробкѣ Блиновъ не далъ никакого заключенія. Не лишне замѣтить, что Блиновъ весьма внимательно разсматривалъ представленныя ему Палатою свѣчи, даже ломалъ ихъ, растирая воскъ отъ нихъ на рукахъ и обоняя аромать его. Послѣ этого, всѣ пачки были снова запечатаны печатями присутствовавшихъ при осмотрѣ членовъ Палаты.

12-го января Казенная Палата, препроводивъ обратно образцовыя свѣчи Торговой Депутаціи, поручила послѣдней,

\*) Оцѣнку производилъ Суздальскій мѣщанинъ Н. И. Фирсовъ и Владимірскій мѣщанинъ В. П. Петровъ. Изъ общаго количества свѣчъ были вынуты при этомъ 22 фунта и запечатаны особо по одной и по нѣсколько свѣчъ, какъ образцы, для представленія въ Казенную Палату.



въ личномъ присутствіи самого Блинова или его повѣреннаго, эксперта химика и депутата отъ Духовной Консисторіи, произвести сличеніе тождества препровождаемыхъ свѣчь со свѣчами, конфискованными въ лавкѣ Блинова и переданными въ Знаменскую церковь, какъ по наружному виду, такъ и по содержанію въ тѣхъ и другихъ свѣчахъ чистаго пчелинаго воска и другихъ примѣсей. (Отношеніе Владимірской Казенной Палаты, отъ 12-го января 1887 г. за № 167).

5-го февраля 1887 г. Владимірская Торговая Депутація, согласно предписанію Казенной Палаты отъ 12-го января того же года за № 167, въ присутствіи Податнаго Инспектора, депутата отъ Духовной Консисторіи, эксперта-гровизора Баума, приглашеннаго Торговою Депутаціею для содѣйствія, полицейскаго чиновника, самого Блинова и его повѣреннаго, кандидата правъ С. М. Архангельскаго, представителя отъ причта и старосты Знаменской церкви, священника А. Альбицкаго, извѣстныхъ уже свидѣтелей, Богатырева и Захаровой, и другихъ постороннихъ свидѣтелей, производила сличеніе тождества образцовъ свѣчь, представленныхъ въ Казенную Палату, со свѣчами, конфискованными у Блинова и хранящимися въ Знаменской церкви. Въ самомъ началѣ г. экспертомъ было заявлено, что сличеніе тождества въ свѣчахъ можетъ быть произведено имъ въ настоящее время только по наружному ихъ виду, такъ какъ сличеніе по внутреннему содержанію требуетъ времени и разныхъ приспособленій, а потому можетъ быть сдѣлано только въ лабораторіи, и притомъ въ теченіе не менѣе мѣсяца, если найдется въ свѣчахъ болѣе 20-ти разновидностей. Затѣмъ была распечатана пачка № 3-й, въ которой находились свѣчи, представленные свидѣтелями, Богатыревымъ и Захаровой. Блиновъ и повѣренный его свѣчь этихъ за свои не признали, а потому Торговая Депутація признала нужнымъ предъявить ихъ Богатыреву и Захаровой, которые, по тщательномъ и внимательномъ осмотрѣ свѣчь, признали ихъ за тѣ самыя свѣчи, которыя они купили у Блинова и представили Торговому Надзору.

Кромѣ того, при осмотрѣ свѣчъ, хранившихся въ Знаменской церкви, изъ числа конфискованныхъ у Блинова, найдены были свѣчи совершенно тождественныя со свѣчами, купленными свидѣтелями, что безусловно было признано и г. экспертомъ (тождественныя свѣчи найдены въ ящикахъ подъ №№ 52, 60 и въ образцовой пачкѣ № 7). Затѣмъ была распакована пачка № 1 и сличена съ свѣчами, находившимися на храненіи въ Знаменской церкви, при чемъ экспертъ нашелъ опять положительное тождество. Послѣ этого, Блиновъ и повѣренный его, г. Архангельскій, единогласно заявили, что они не желаютъ дальнѣйшаго сличенія свѣчъ съ образцами, и признаютъ всѣ свѣчи, какъ въ образцахъ, такъ и конфискованныя и хранящіяся въ Знаменской церкви, за принадлежащія Блинову, при чемъ самъ Блиновъ, кромѣ того, заявилъ, что онъ, «при осмотрѣ свѣчъ въ Казенной Палатѣ, не призналъ ихъ своими потому, что онѣ были обернуты не въ его бумагу». Такимъ образомъ, Торговая Депутація не нашла нужнымъ производить дальнѣйшее сличеніе свѣчъ, а обратилась къ провѣркѣ, всѣ ли сорта свѣчъ попали въ образцы. При этомъ оказалось, что нѣкоторыхъ сортовъ въ образцахъ не было; а потому для полноты послѣдующей экспертизы таковыя еще двадцать два сорта выбраны, запечатаны тремя печатами Податного Инспектора и двухъ торговыхъ депутатовъ и присоединены къ прежнимъ образцамъ въ особой пачкѣ, подъ № 8. Такъ какъ сличеніе свѣчъ производилось въ настоящее время по наружному виду, то депутатъ отъ Духовной Консисторіи счелъ необходимымъ прибавить и просилъ Торговую Депутацію занести это въ актъ, что всѣ осмотрѣнныя свѣчи, по наружному ихъ виду, имѣютъ назначеніе исключительно для церковнаго употребленія, и для другаго употребленія предназначены быть не могутъ, такъ какъ означенныя свѣчи оказались въ слѣдующемъ видѣ: 1) на крупныхъ свѣчахъ для мѣстныхъ иконъ есть даже изображенія Спасителя, Божіей Матери и Креста, кромѣ обыкновенной уборки золотомъ и цвѣтами; 2) свѣчи паникадильныя, налѣпки,



выносныя украшены также позолотой и уборкой, что характеризуетъ специально-церковное назначеніе ихъ; 3) свѣчи средняго сорта и мелкія свѣчи—отъ  $\frac{1}{4}$  ф. до 2-хъ ф. тоже съ золотомъ и 4) свѣчи въ 25, 30, 40, 100 и 120 на фунтъ припоровлены, какъ это видно изъ упаковки ихъ и клеймъ на оберткѣ, для церковной продажи, по установленнымъ церковнымъ обычаемъ цѣнамъ, а именно: 25 и 39 на фунтъ по 5 к., 41—по 3 коп., 60—по 2 коп., 100 и 120—по 1 коп. Актъ этотъ подписанъ, наряду со всѣми присутствовавшими при экспертизѣ, и повѣреннымъ Блинова, г. Архангельскимъ, безъ всякихъ возраженій. (Актъ 5-го февраля 1887 года).

По полученіи вышеозначеннаго акта Торговой Депутаціи, Казенная Палата, отношеніемъ отъ 7-го февраля за № 1,441, обратилась въ Владимірскую Духовную Консисторію за разъясненіемъ, «допускаются ли, по церковнымъ правиламъ, при церковномъ богослуженіи, свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ другими примѣсами, и если допускаются, то въ какомъ количествѣ могутъ быть допускаемы примѣси къ чистому пчелиному воску, указавъ количество примѣсей въ процентахъ, и изъ чего могутъ состоять примѣси».

Духовная Консисторія отношеніемъ своимъ отъ 18-го февраля за № 1,543 увѣдомила Казенную Палату, что «со времени самаго основанія Христовой Церкви въ святыхъ храмахъ и вездѣ во время совершаемаго богослуженія употребляемы были свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякой примѣси къ нему другихъ горючихъ матеріаловъ. И въ настоящее время, въ силу того же святаго учрежденія, вездѣ при совершеніи богослуженія должны быть употребляемы чистыя восковыя свѣчи; но, къ прискорбію, нерѣдко бываетъ, что при совершеніи богослуженія и въ самыхъ святыхъ храмахъ, наряду со свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, горятъ предъ святыми иконами свѣчи имѣющія примѣсь въ воску изъ другихъ горючихъ веществъ. Эти свѣчи покупаются не въ церквахъ и церковныхъ лавкахъ, а приобрѣтаются проходящими въ церковь

богомольцами въ лавкахъ у частныхъ торговцевъ церковными свѣчами. Такъ какъ приготовленные не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью другихъ подобныхъ воску матеріаловъ, свѣчи бывають поддѣланы подъ образецъ чистыхъ церковныхъ свѣчъ, нерѣдко съ украшеніями на нихъ изъ золота и даже съ священными изображеніями, то церковными старостами, не умѣющими и не имѣющими возможности во время богослуженій, къ которымъ приносятся свѣчи, производить испытанія доброкачественности приносимыхъ свѣчъ, въ виду совершеннаго сходства оныхъ по ихъ виду и формѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска,... не возбраняется (т.-е. допускается, какъ неудобоотвратимое зло) и эти свѣчи фальшивыя ставить предъ святынею храмовъ наряду съ чистыми, подобающими святынь, восковыми свѣчами, и они (старосты) примиряются съ этимъ великимъ зломъ, будучи одушевляемы надеждою на искорененіе онаго содѣйствіемъ Гражданской Власти, могущей въ силу закона запретить частнымъ торговцамъ поддѣлку церковныхъ свѣчъ и продажу оныхъ».

По полученіи означеннаго сообщенія Духовной Консисто- рии, Палата дала знать Торговой Депутаціи предписаніемъ отъ 21-го февраля, за № 1,948, что изслѣдованіе свѣчъ, отобран- ныхъ у купца Блинова, должно быть произведено съ раздѣле- ніемъ ихъ на двѣ категоріи: а) изъ чистаго пчелинаго воска и б) изъ пчелинаго воска съ примѣсами другихъ горючихъ матеріаловъ, при чемъ Торговой Депутаціи поручено было из- слѣдовать особо свѣчи, отобранныя отъ покупателей.

Актомъ 28-го февраля Торговая Депутація выдѣлила изъ свѣчъ Блинова, въ присутствіи его повѣреннаго Архангельскаго, эксперта провизора Баума и депутата отъ Духовной Консисто- рии, нѣсколько частей войска, для производства изслѣдованія, посредствомъ опредѣленія удѣльнаго вѣса,—въ томъ числѣ и отъ свѣчъ, взятыхъ у покупателей. Изъ экспертизы, которой тѣ и другія были подвергнуты, выяснилось, что бѣлыя свѣчи Блинова состояли не изъ чистаго пчелинаго воска, а заключали



примѣсь минеральнаго воска; свѣчи же желтыя по удѣльному вѣсу могутъ быть \*) признаны сдѣланными изъ чистаго пчелинаго воска, но утверждать это экспертиза не рѣшилась, въ виду невозможности въ короткое время произвести анализъ. Депутатъ отъ Консисторіи, признавая экспертизу совершенно излишнею и напрасною, этого акта не подписалъ, заявивъ, что онъ подастъ особое мнѣніе.

*Примѣчанія:* 1) Въ настоящее время, при выработкѣ церковныхъ свѣчъ, многими заводчиками съ большимъ успѣхомъ введены въ употребленіе другія примѣси, имѣющія во многомъ одинаковыя свойства съ чистымъ пчелинымъ воскомъ и весьма трудно узнаваемыя. Эти примѣси суть: растительный воскъ и такъ называемый минеральный горный воскъ или озокеритъ—церезинъ. Такъ какъ всѣ сорта растительнаго воска по составу и свойствамъ сходны съ пчелинымъ воскомъ, то нѣтъ никакой возможности опредѣлить ихъ присутствіе не только по наружному виду свѣчъ, но даже и путемъ анализа. (Московск. Вѣдом. за 1881 годъ статья *О. Попова*).

2) Чистый пчелиный воскъ имѣетъ удѣльный вѣсъ—0,943, а минеральный желтый воскъ — 0,894. (Церковно-Общественный Вѣстникъ № 123—1879 г.).

3) Присутствіе церезина узнается погруженіемъ воска въ алкоголь удѣльнаго вѣса отъ 0,945 до 0,950, въ которомъ чистый воскъ тонетъ, а смѣшанный плаваетъ. (Москов. Вѣдом. № 46—1887 года).

\*) Экспертизѣ относительно желтыхъ свѣчъ слѣдовало по всей справедливости выразиться прямѣе и рѣшительнѣе, употребивъ вмѣсто *могутъ* быть признаны... пчелинаго воска, *должны* быть признаны,—такъ какъ всѣ отдѣленные экспертизою кусочки изъ образцовыхъ желтыхъ свѣчъ, при погруженіи ихъ въ алкоголь соотвѣтствующаго удѣльнаго вѣса, воочию всѣхъ, тотчасъ же опустились на дно пробирнаго сосуда, что несомнѣнно указывало на выработку ихъ изъ чистаго пчелинаго воска. Да иначе и быть не могло, такъ какъ означенныя свѣчи были не машинныя, а ручныя; ручныя же свѣчи изъ настоящаго пчелинаго воска сдѣлать невозможно, что извѣстно всякому, хоть сколько нибудь знакомому съ выработкою церковныхъ свѣчъ.

Вдумавшись въ примѣчаніе первое и сопоставивши между собою два послѣднія, невольно убѣдишься, что Казенною Палатою дана была задача экспертизъ не легкая, едва ли даже усиленная, при примитивности тѣхъ приемовъ или способовъ, какими послѣдняя владѣла, для опредѣленія внутренняго достоинства свѣчъ Блинова. И въ этомъ отношеніи не была ли экспертиза совершенно излишнею?

Въ особомъ своемъ отзывѣ депутатъ отъ Консисторіи, подробно изложивъ мотивы и исторію законодательства о продажѣ церковныхъ свѣчъ, повторяетъ свое прежнее заявленіе о томъ, что экспертиза была произведена совершенно напрасно, потому что актами 5-го января и 5-го февраля несомнѣнно опредѣлилось какъ то, что всѣ свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова, — свѣчи церковнаго характера, предназначены исключительно для церковнаго употребленія, и ни для чего иного, ни для освѣщенія комнатъ, ни на елки, ни на другія какія-либо надобности въ общежитіи, даже для продажи сектантамъ, покупающимъ обыкновенно свѣчи изъ самаго лучшаго подточнаго пчелинаго воска, и приготовленныя особо, именно сканная посолонь, — *непригодны*, съ чѣмъ несомнѣнно соглашался и повѣренный Блинова, г. Архангельскій, подписавшій актъ 5-го февраля, какъ замѣчено было выше, безъ всякихъ возраженій; такъ и то, что тѣми же актами, самымъ обстоятельнымъ, неопровержимымъ образомъ доказаны факты противозаконной раздробительной продажи сихъ свѣчъ изъ лавки Блинова для церковнаго употребленія, именно, для возженія при церковномъ Крещенскомъ водоосвященіи. Въ заключеніе своего отзыва, депутатъ высказался такъ: неужели Блиновъ, вопреки смыслу всѣхъ доннынѣ дѣйствующихъ законоположеній о торговлѣ восковыми церковными свѣчами, имѣлъ и будетъ имѣть право продавать безнаказанно, для церковнаго употребленія, свои свѣчи поштучно потому только, что въ нихъ при экспертизѣ окажется примѣси, положимъ, 1 фун. церезина на 39 фун. пчелинаго воска, или, наоборотъ, на 39 фун. церезина 1 фун.



пчелинаго воска! Послѣ этого, всякому смышленому свѣче-заводчику стоитъ только положить нѣсколько долей, даже золотниковъ, пчелинаго воска на пудъ свѣчъ изъ другихъ горючихъ матеріаловъ,—и онъ, въ силу подобной экспертизы, можетъ считать себя въ правѣ не только безнаказанно обходить законъ, но и буквально глумиться надъ нимъ, продавая изъ своей лавки по свѣчкѣ къ церковной службѣ.

Получивъ отзывъ экспертовъ, Палата вошла въ обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) была ли произведена продажа свѣчъ изъ лавки Блинова, количествами менѣе 20 фун., для церковнаго богослуженія, вопреки закона 28 августа 1808 г.; 2) какія именно свѣчи продавалъ Блиновъ, восковыя ли, собственно церковныя, или же такія, которыя, по разъясненію въ циркулярѣ Депар. Торг. и Мануф. отъ 8-го марта 1878 года № 1,563, идутъ «на разныя другія надобности въ общежитіи», напримѣръ, для освѣщенія комнатъ, и 3) для какой надобности исключительно предназначались свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова Торговою Депутаціею и сданныя на храненіе въ Знаменскую церковь? Эти три вопроса Палата разрѣшила слѣдующимъ образомъ: 1) что «изъ лавки Блинова свѣчи проданы были единственно для употребленія при церковномъ богослуженіи, и притомъ въ количествѣ менѣе 20 фун.»; 2) что «всѣ свѣчи имѣютъ безусловно видъ свѣчъ, исключительно употребляемыхъ при церковномъ богослуженіи, какъ относительно формы, такъ и украшеній изображеніями Спасителя, Божіей Матери, Креста, и прочихъ, и что такія свѣчи ни для освѣщенія комнатъ, ни на другія какія надобности въ общежитіи не могли предназначаться и продаваться; но что по внутреннему своему содержанію эти свѣчи, какъ состоящія не изъ чистаго пчелинаго воска, не могутъ быть названы церковными восковыми свѣчами, какъ это разъяснилъ Правительствующій Сенатъ по дѣлу фейерверкера Зворыкина» (1884 г. 18-го января № 1,067), и 3) что свѣчи Блинова неминуемо распространяются по святымъ храмамъ наравнѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска

черезъ покупку ихъ старостами и богомольцами, не имѣющими никакой возможности отличать поддѣльно-восковыя свѣчи отъ настоящихъ». Послѣднее заключеніе выведено Палатою изъ отзывовъ Консистоіи и духовнаго депутата. Палата соглашалась съ ними, что Блиновъ не только подрываетъ интересы церкви раздробительною продажею свѣчъ вопреки закона 28-го августа 1808 г., но и нарушаетъ святость самаго учрежденія, соглашалась, что отъ такого покушенія церковь должна быть ограждена законной властью, и незаконный торговецъ долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу для употребленія при церковномъ богослуженіи непригодныхъ къ тому свѣчъ; но огражденіе интересовъ церкви отъ наплыва поддѣльныхъ свѣчъ и привлеченіе незаконнаго торговца къ отвѣтственности падаетъ, по ея мнѣнію, уже на обязанность общихъ судебныхъ мѣстъ. На этомъ основаніи Палата, руководствуясь 124 и 136 ст. Учр. Суд. Устан., возбужденное противъ Блинова преслѣдованіе передала въ вѣдѣніе прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда.

Г. прокуроръ на дѣло Блинова посмотрѣлъ по своему. Въ своемъ отношеніи въ Палату онъ высказался, что въ дѣлѣ Блинова «обращаетъ на себя вниманіе только одна 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., опредѣляющая наказаніе за обманъ въ качествѣ товара и относящаяся къ преступленіямъ, называемымъ мошенничествомъ, подъ именемъ котораго на основаніи 1,665 ст. Ул. о наказ. признается похищеніе чужаго имущества, обманомъ учиненное. Принимая въ соображеніе», продолжаетъ прокуроръ, «1) что въ данномъ случаѣ Блиновъ хотя и торговалъ свѣчами, имѣвшими внѣшній видъ церковныхъ свѣчей, но при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы онъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что свѣчи эти приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, и 2) что хотя по правиламъ церкви при богослуженіи должны быть употребляемы свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, чего впрочемъ большинство прихожанъ и не знаетъ, но при этомъ Указомъ Святѣй-



шаго Правительствующаго Синода, состоявшимся 10-го іюня 1886 г. за № 11, воспрещается ограниченіе приѣма отъ прихожанъ пожертвованій свѣчами, выдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а взамѣнъ того предлагается употреблять мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ пріобрѣтать церковныя свѣчи не отъ частныхъ торговцевъ, а изъ Епархіальныхъ заводовъ, гдѣ онѣ дѣлаются изъ чистаго воска,—оказывается, что покупатели восковыхъ свѣчъ, сдѣланныхъ не изъ чистаго воска, а съ другими примѣсями, не вводятся этимъ въ убытокъ, такъ какъ имѣютъ возможность дать имъ именно то назначеніе, для котораго онѣ куплены, и слѣдовательно не могутъ считаться обманутыми; для соблюденія же доходовъ церкви, должны быть употребляемы архипастырскія воздѣйствія». По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Блинова признаковъ уголовнаго преступленія и потому не признавая за собою права сдѣлать распоряженіе о возбужденіи противъ Блинова судебного преслѣдованія, прокуроръ возвратилъ въ Казенную Палату все производство по этому предмету и конфискованныя свѣчи.

Таковъ былъ ходъ дѣла о незаконной торговлѣ церковными свѣчами. Къ поясненію этого дѣла считаемъ не лишнимъ предложить вниманію читателя слѣдующее. Законъ 28 августа 1808 года есть законъ спеціальнѣйшій, исключительнѣйшій. Въ немъ указаны: 1) особый административный порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ «подложной» продажѣ церковныхъ свѣчъ, чрезъ чиновъ полиціи и по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 года положенію о пошлинахъ за право торговли чрезъ лицъ и учрежденія, вѣдѣнію коихъ подлежитъ наблюденіе за правильностію торговли (Циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 8 марта 1878 года № 1363); 2) особое наказаніе виновныхъ немедленною конфискаціею свѣчъ и взысканіемъ двойной пени противъ стоимости послѣднихъ въ первый разъ, а во второй, сверхъ того, отсылкою виновныхъ къ суду по законамъ (§ 11 зак. 28 августа 1808 г.). Въ виду такихъ

ясныхъ указаній закона, Казенная Палата сама обязана была обсудить, совершена ли Блиновымъ «подложная» продажа церковныхъ свѣчъ, и, если совершена, подвергнуть его взысканію, указанному въ 11 § зак. 28 августа 1808 года. Признавъ дѣло не подлежащимъ своему вѣдѣнію и направивъ оное къ г. прокурору, Палата открыла себѣ возможность уклониться отъ надлежаще-полнаго обсужденія дѣйствій Блинова. Такъ, она признала не подлежащимъ сомнѣнію фактъ продажи свѣчъ изъ лавки Блинова менѣе 20 фунтовъ для употребленія при церковномъ богослуженіи и пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ «церковь должна быть ограждена надлежащею властію, а Блиновъ долженъ быть подвергнуть отвѣтственности» (Опредѣленіе Палаты отъ 26 марта). Между тѣмъ, своею властію церкви она не оградила и Блинова отвѣтственности не подвергла, устранивъ себя отъ обсужденія дѣйствій Блинова подъ предлогомъ своей некомпетентности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Казенная Палата и по существу дѣла высказала сужденіе неправильное. Установивъ, что Блиновъ продавалъ въ розницу, менѣе 20 фун., церковныя свѣчи для употребленія при церковномъ богослуженіи, Казенная Палата нашла, что въ церквахъ должны употребляться свѣчи «изъ чистаго пчелинаго воска»; свѣчи же Блинова сдѣланы не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина и, слѣдовательно, не могутъ называться «въ буквальномъ смыслѣ церковными восковыми свѣчами», за продажу которыхъ, «въ количествѣ менѣе 20 фун., виновные должны быть преслѣдуемы по закону 28 августа 1808 года». Такимъ образомъ, Блиновъ, несомнѣнно нарушившій законъ 28 августа 1808 года, не подлежитъ, по мнѣнію Казенной Палаты, взысканію по этому закону единственно благодаря тому, что свѣчи его не чисто-восковыя, и потому въ буквальномъ смыслѣ не подходятъ подъ дѣйствіе того закона.

Но говоря о «буквальномъ» смыслѣ закона, Палата должна была внимательнѣе отнестись именно къ буквальному



тексту закона, на которомъ основываетъ свое постановленіе: во всѣхъ 12 пунктахъ Высочайше утвержденнаго (28 авг. 1808 г.). Доклада Коммиссіи Духовныхъ Училищъ ни разу не употреблено выраженіе «восковыя церковныя свѣчи», а вездѣ поставлено выраженіе «церковныя свѣчи» безъ слова «восковыя». Очевидно, то обстоятельство, что свѣчи Блинова не чисто восковыя, буквальному смыслу закона не противорѣчитъ; существенно—то, что Блиновъ продавалъ *церковныя* свѣчи, т. е. для употребленія при церковномъ богослуженіи. Дѣйствительно, цѣль закона 28 августа 1808 года — оградить церковныя доходы отъ «алчнаго корыстолюбія» \*) посягающихъ на эти доходы частныхъ лицъ; и привилегія церкви заключается не въ исключительномъ правѣ выдѣлывать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска (это право и другимъ предоставлено), а въ исключительномъ правѣ розничной продажи свѣчъ для употребленія при церковномъ богослуженіи. Поэтому-то фактъ розничной продажи свѣчъ для употребленія въ церквахъ уже самъ по себѣ составляетъ поступокъ, подлежащій карѣ по закону 28 августа 1808 года. Если же при такомъ нарушеніи закона, нарушители будутъ употреблять еще матеріалъ для свѣчъ поддѣльный, то ихъ должно тѣмъ болѣе преслѣдовать, разсматривая поддѣлку матеріала, какъ увеличивающее вину обстоятельство. Толковать же законъ иначе, въ томъ смыслѣ, какъ толкуеть его Казенная Палата въ разсматриваемомъ случаѣ, значитъ со-всѣмъ отмѣнить дѣйствіе закона. Извѣстно, что «церезинъ» значительно дешевле пчелинаго воска, такъ что продавать вмѣсто восковыхъ свѣчъ поддѣльныя необыкновенно выгодно. Понятно, что стоитъ только объявить безнаказанность продажи поддѣльныхъ свѣчъ вмѣсто восковыхъ, и—законъ 28 августа 1808 года будетъ «мертвымъ закономъ», а церковныя интересы, вопреки воли Законодателя, будутъ отданы въ жертву «алчному корыстолюбію» торговцевъ. Мнѣніе Казенной Палаты такимъ образомъ не только не оправдывается закономъ 28 августа

\*) Выраженіе доклада п. 8.

1808 г., но прямо противорѣчить его буквальному содержанию и цѣли.

Въ оправданіе своего рѣшенія Казенная Палата ссылается на указъ Правительствующаго Сената по дѣлу фейерверкера Зворыкина отъ 18 января 1884 г., за № 1067-мъ. По мнѣнію Палаты, Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взысканія, опредѣленнаго закономъ 28 августа 1808 года, потому, что свѣчи Зворыкина оказались сдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью «церезина». Но содержаніе этого указа вовсе не позволяетъ сдѣлать изъ него такой выводъ. Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взысканія потому, что не доказано было нарушеніе Зворыкинымъ закона 28 августа 1808 года: мысль эта выражена въ приведенныхъ соображеніяхъ о томъ, что фактъ *продажи* Зворыкинымъ свѣчъ для церковнаго употребленія *въ розницу* не доказанъ, — что свѣчи были въ закрытыхъ ящикахъ, что привезены онѣ Зворыкинымъ проѣздомъ мимо въ ярмарку, вмѣстѣ съ салными свѣчами, что свѣчи Зворыкина были сдѣланы изъ «церезина» и назначались для домашняго употребленія, на елки и т. п. Очевидно, указаніе Прав. Сенатомъ на матеріаль свѣчъ принято только, какъ одно изъ многихъ соображеній, оправдывающихъ показаніе Зворыкина, что онъ продавалъ свѣчи не для церковнаго употребленія. Не говоря уже о томъ, что дѣло Зворыкина ничего не имѣетъ общаго съ дѣломъ Блинова, безспорно уличеннаго въ розничной продажѣ свѣчъ для употребленія исключительно при церковномъ богослуженіи, — непонятно, какъ Палата, при такомъ содержаніи указа, могла выдѣлить одно изъ второстепенныхъ соображеній внѣ связи съ другими и приписать Сенату мысль о ненаказуемости продажи церковныхъ свѣчъ, въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, на томъ единственно основаніи, что свѣчи не чисто восковыя. Не понятно особенно потому, что Правительствующій Сенатъ, какъ высшій блюститель правильнаго примѣненія законовъ, не могъ высказать такой мысли, которая бы въ корнѣ подрывала самое существованіе закона. Незави-



симо отъ сказаннаго, Казенная Палата не имѣла данныхъ для признанія всѣхъ свѣчъ Блинова поддѣльными. Экспертизою желтыя свѣчи признаны сдѣланными изъ чистаго воска; пусть экспертиза не утверждаетъ этого положительно, но не доказано и противнаго. Такимъ образомъ желтыя свѣчи, конфискованныя у Блинова, должны быть признаны восковыми церковными свѣчами въ «буквальномъ смыслѣ». Еще менѣе основанія имѣла Палата утверждать, что всѣ бѣлыя свѣчи Блинова не изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ едва ли и одна треть ихъ была подвергнута экспертизѣ; остальные же всѣ сорта остались неизслѣдованными по внутреннему ихъ содержанію, и, стало быть, сказать о нихъ: восковыя ли церковныя тѣ свѣчи «въ буквальномъ смыслѣ», или не восковыя, Казенная Палата положительно уже не имѣла никакого основанія.

Не меньше грѣшитъ и заключеніе г. прокурора. По мнѣнію его, сепаратный указъ Святѣйшаго Синода 10-го іюня 1886 года будто отмѣняетъ дѣйствіе закона 28 августа 1808 года. Но разсуждая такъ, пришлось бы оправдывать какое угодно мошенничество и фальсификацію.

При дѣлѣ Блинова препровождено къ г. прокурору найденное 5-го января, при конфискованіи свѣчъ, одно изъ объявленій Блинова. Въ этомъ объявленіи, обращенномъ по преимуществу къ почтеннѣйшимъ церковнымъ старостамъ, торжественно возвѣщалось, что онъ, Блиновъ, открываетъ въ гор. Владимірѣ съ 1-го января 1887 г. торговлю *восковыми свѣчами* по удешевленнымъ цѣнамъ противъ прочихъ торговцевъ, потому что имѣетъ собственный *свѣчной восковой* заводъ и торговлю въ Москвѣ и въ Нижнемъ Новгородѣ. Обстоятельство, что по экспертизѣ, произведенной г. Баумомъ, въ части восковыхъ свѣчъ Блинова оказалась примѣсь церезина, указываетъ на то, что при противозаконной торговлѣ свѣчами Блиновъ допустилъ еще подлогъ, поддѣлку въ нихъ, съ преступною, корыстною цѣлю. Блиновъ продавалъ эти свѣчи, какъ видно изъ приложеннаго объявленія объ открытой имъ тор-

говлѣ, за чисто—восковыя, скрывая отъ покупателей, что въ нихъ имѣется примѣсь худшаго и малоцѣннаго матеріала—церезина, не позволительнаго по закону и правиламъ Церкви въ восковыхъ свѣчахъ, предназначаемыхъ для церковнаго употребленія,—продавалъ эти свѣчи по цѣнѣ чисто восковыхъ свѣчъ. \*) каковой стоимости, вслѣдствіе примѣси въ нихъ церезина, онѣ не могли имѣть. Такимъ образомъ, получая чрезъ обманъ съ покупателей плату большую, чѣмъ бы слѣдовало, онъ, Блиновъ, обманнымъ способомъ совершалъ похищеніе чужаго имущества (въ видѣ лишнихъ денегъ) или, что тоже, мошенничество. Вслѣдствіе этого, Блиновъ, кромѣ объясненнаго выше взысканія за противозаконную торговлю церковными свѣчами, долженъ подлежать еще уголовному преслѣдованію за мошенничество. Между тѣмъ г. прокуроръ не видитъ здѣсь, очевиднаго для всѣхъ, обмана, и въ дѣяніи Блинова не находитъ никакихъ признаковъ уголовного преступленія. «Изъ дѣла не видно, говоритъ онъ, чтобы Блиновъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что его свѣчи приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска»: слѣдовательно—де въ его продажѣ поддѣльно-церковныхъ свѣчъ нѣтъ обмана и мошенничества. Но, во-первыхъ, кто же, входя въ лавку, напримѣръ, за чаемъ, спрашиваетъ удостовѣренія у торговца, что у него настоящій чай, а не чай-иванъ? Во-вторыхъ, если законъ, преслѣдующій обманъ и мошенничество, не относится къ дѣянію Блинова, то спрашивается, какія же дѣянія преслѣдуются этимъ закономъ? Предположимъ, что торговецъ N началъ продавать водку, не имѣя торговаго свидѣтельства на эту продажу, и притомъ водку

\*) 4-го и 5-го января свидѣтелемъ Богатыревымъ были куплены въ лавкѣ Блинова свѣчи, по 15 коп. каждая, каковыхъ свѣчъ идетъ въ фунтъ 6 штукъ: стало быть, фунтъ свѣчъ такихъ продавался въ лавкѣ Блинова по 90 коп., а пудъ по 36 руб. Свидѣтельница Захаровой 5-го числа января была продана за 10 коп. свѣча, какихъ идетъ на фунтъ 10 свѣчъ; слѣдовательно, такія свѣчи продавались Блиновымъ по 1 руб. за фунтъ, или по 40 руб. за пудъ. Чрезвычайно выгодно торговать такими свѣчами изъ церезина, стоящаго отъ 5 до 10 р. за пудъ.



неустановленной крѣпости. Если смотрѣть на этотъ случай согласно съ постановленіемъ Владимірской Казенной Палаты отъ 26 марта и съ заключеніемъ г. прокурора по дѣлу Блинова, то и торговецъ N не можетъ подлежать отвѣтственности передъ закономъ ни за отсутствіе торговаго свидѣтельства на продажу водки, такъ какъ свидѣтельство выдается на право торговать водкою непременно узаконенной крѣпости, ни за отсутствіе этой крѣпости въ его водкѣ, такъ какъ онъ благо-разумно умалчиваетъ предъ своими покупателями, что въ продаваемой имъ водкѣ только 30-ть вмѣсто 40 градусовъ. Всякій здравомыслящій человекъ безъ сомнѣнія понимаетъ, что подобный торговецъ подлежитъ двойной отвѣтственности, какъ за торговлю товаромъ, на продажу котораго не имѣетъ законнаго свидѣтельства и права, такъ и за обманъ въ товарѣ. Естественно поэтому было ожидать, что въ дѣяніи Блинова г. прокуроръ строго разграничитъ двойное преступленіе,—и взысканіе по одному, въ силу закона 28 августа 1808 года, предоставитъ Казенной Палатѣ, а за другое будетъ преслѣдовать виновнаго уголовнымъ порядкомъ.—Но возвратимся къ ходу самого дѣла.

Казенная Палата, получивъ упомянутое выше отношеніе прокурора, опредѣлила конфискованныя свѣчи, имѣвшіяся при дѣлѣ, возвратитъ Блинову, а равно возвратитъ ему же и всѣ свѣчи, которыя были конфискованы въ его лавкѣ и которыя по закону 1808 г. (§ 11) должны поступить въ доходъ церкви. Послѣднихъ, нужно замѣтить, было конфисковано около 300 пуд. на сумму, какъ сказано раньше, 7496 руб. 51 коп.

Послѣ всѣхъ рассказанныхъ тревоженій Блиновъ, покрытый ореоломъ славы въ борьбѣ съ закономъ, успѣшилъ взять конфискованныя у него свѣчи, и въ своей вновь открытой лавкѣ, прибавилъ только въ прежней вывѣскѣ «Торговля восковыми свѣчами» мелкимъ шрифтомъ: «изъ минеральнаго воска». А за тѣмъ, на удивленіе и зависть всѣхъ прежнихъ мѣстныхъ заводчиковъ и торговцевъ церковными свѣчами началъ

бойко продолжать прерванную торговлю и оптомъ, и въ розницу, и по-свѣчно.

Безнаказанный примѣръ легкой и быстрой наживы Блинова, естественно, не могъ остаться безъ множества подражателей. Такъ какъ за ходомъ дѣла Блинова зорко слѣдили весьма многіе его единомышленники, то почти одновременно съ открытіемъ его лавки открылись не только въ г. Владимірѣ, но и въ другихъ городахъ Епархіи новыя лавки съ поддѣльными церковными свѣчами; стали торговать ими въ лавкахъ со смѣшаннымъ товаромъ, продавать съ полковъ, развозить, разносить по селамъ и деревнямъ, торговать тамъ, гдѣ самые торгаши доселѣ не имѣли понятія о такой торговлѣ,—вообще стали эксплуатировать и растаскивать по міру церковное добро въ небывалыхъ доселѣ размѣрахъ, вопреки волѣ мудраго и благопопечительнаго Правительства, къ глубокому оскорбленію религіознаго чувства довѣрчивыхъ покупателей и на изумленіе всѣхъ ревнителей закона. Напоминать въ то время симъ торгашамъ о существованіи закона, преслѣдующаго и наказующаго ихъ преступный промыселъ,—значило обречь себя на оскорбленія всевозможнаго рода....

На постановленіе Казенной Палаты уполномоченнымъ отъ Духовной Консисторіи своевременно принесена была жалоба въ Правительствующій Сенатъ. Въ настоящее время вослѣдовало рѣшеніе Сената по сему дѣлу, санкціонированное Высочайшею Властію.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу уполномоченнаго Владимірской Духовной Консисторіи, священника Александра Альбицкаго, на постановленіе Владимірской Казенной Палаты и, признавъ, согласно существу жалобы, въ дѣяніи Блинова явное и бесспорное нарушеніе Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года доклада Коммисіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 года миѣнія Государственнаго Совѣта,—опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Владимірской Казенной Палаты по этому дѣлу, взыскать съ



Блинова въ пользу мѣстной приходской церкви гор. Владиміра стоимость найденныхъ въ его лавкѣ свѣчей на сумму 7496 р. 51 коп. и штрафъ въ размѣрѣ 100 руб., примѣнительно къ закону 14-го мая 1890 года, и на приведеніе сего опредѣленія во исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, каковое и послѣдовало въ 9-й день ноября 1894 года. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи послѣдовала отъ Правительствующаго Сената указъ Владимірской Казенной Палатѣ съ увѣдомленіемъ чрезъ опыта и Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Февраля 28-го дня 1895 года.\*)

Владимірская Казенная Палата, по полученіи сего указа, сдѣлала слѣдующее заключеніе: о содержаніи указа Правительствующаго Сената давъ знать Владимірскому Городскому Полицейскому Управленію, поручить ему немедленно взыскать съ Нижегородскаго цеховаго Ивана Блинова 7596 руб. 51 к. и передать деньги эти въ Знаменскую гор. Владиміра церковь. Независимо сего, о содержаніи этого указа, для объявленія протоіерею Александру Альбицкому и для наблюденія за взысканіемъ денегъ, увѣдомить Владимірскую Духовную Консисторію.

Нѣтъ сомнѣнія, что такое рѣшеніе дѣла о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ городѣ Владимірѣ будетъ имѣть громадное значеніе не только для Владимірской Епархіи, но и для другихъ Епархій: съ вышеприведеннымъ рѣшеніемъ этого дѣла связанъ вопросъ о фактическомъ существованіи самаго закона, предоставляющаго Православнымъ церквамъ привиллегію въ обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній.

Протоіерей *А. Альбицкій*.

\*) См. полный указъ въ официальной части настоящаго № 8-го, на стр. 201—210.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Архитектора.

Епархіальный Архитекторъ Николай Дмитріевичъ Корицкій переѣхалъ въ собственный домъ, на углу Вознесенской улицы и площади, а потому лицъ, имѣющихъ до него надобность, просятъ обращаться по вышеуказанному адресу.

Отъ книжнаго магазина

## И. Л. Т У З О В А

(Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45).

Въ магазинѣ между прочимъ продаются слѣдующія книги:

- 1) *Акаѳистъ святому Ангелу*, неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Съ изображ. св. ангела. Гражд. печ. Роскошн. изд., отпеч. на вел. бум., двумя красками, крупной печати. Спб. Ц. 30 коп., въ коленк. перепл. 75 коп.
- 2) *Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ Всехъ Скорбящихъ Радости*. Церк. печ. Спб.. ц. 20 к., гражд. печ., ц. 20 коп.
- 3) *Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Казанскія*. Церк. печ., Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 коп.
- 4) *Акаѳистъ ко Пр. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая Тихвинскія*. Церк. печ. Спб., ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 коп.
- 5) *Акаѳистъ святому пророку Божію Іліи*. Церк. печ. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 коп.
- 6) *Акаѳистъ св. чудотворцу Іоанну Воину*. Гражд. печ., Спб. Ц. 20 к. Церк. печ., въ 4 д. листа, ц. 50 к.
- 7) *Акаѳистъ св. мучен. Впрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи*. Съ изображеніемъ. Спб., 1894 г. Церк. печати, ц. 30 к., то же гражд. печ., ц. 30 к.
- 8) *Акаѳистъ Воскресенію Христову*. Съ изображ. Воскрес. Христова. Церк. печ., въ 32 д. л. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ. 20 коп.
- 9) *Акаѳистъ св. мучен. Параскевѣ*. Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Изд. 5-е. Спб. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 коп.
- 10) *Акаѳистъ св. великомуч. Екатерины*. Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Спб. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 коп.
- 11) *Акаѳистъ святит. Иннокентію*, Иркутск. чуд. Съ изображ. Церк. печ. Изд. 3-е. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ. Ц. 20 коп.



- 12) *Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности.* Гером. *Антонія.* Изд. 2-е. Спб., 1888 г. Ц. 1 руб.
- 13) *Поученія къ простому народу.* *Іоанна Архангельскаго,* священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб., 1889 г. Ц. 1 р 50 к. Въ коленкпер 2 р. 25 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобр. для ученич. библ. среднихъ и низшихъ учебн. завед.
- 14) *Нравоучительныя повѣсти* для дѣтей. Протопр. *В. Б. Бажанова.* Спб., 1889 г. Ц. 25 коп.
- 15) *Пища для ума и сердца,* или собраніе христіанск. размышл. Перевъ съ иностран. Прот. *В. Б. Бажанова.* Спб., 1889 г. Ц. 1 руб.
- 16) *Примыры блаочестія* изъ житій святыхъ Пр *В. Б. Бажанова.* Спб., 1889 г. Ц. 25 коп.
- 17) *Притчи,* избранныя изъ Круммахера Пр. *В. Б. Бажановымъ.* Спб., 1889 г. Ц. 25 коп.
- 18) *Сокровище духовное* отъ міра собираемос. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. *В. Б. Бажанова.* Спб., 1889 г. Ц. 20 коп.
- 19) *О вѣрѣ и жизни христіанской.* Протопр. *В. Б. Бажанова.* Изд. 7-е. Спб., 1891 г. Ц. 10 коп.
- 20) *О религіи.* Протопр. *В. Б. Бажанова.* Спб., 1892 г. Ц. 60 коп.
- 21) *Правила святой жизни.* Изложены Аввою *Бернардомъ.* Спб., 1894 г. Ц. 50 коп., въ роскошн. коленк. переплетѣ 1 руб.
- 22) *Бесѣды Евг. Берсе.* Томы 1, 2 и 3. Спб. 1890—93 г. Ц. 2 р. 60 к.
- 23) *Голосъ сельскаго пастыря.* Поученія, рѣчи и внѣбогослужебныя чтенія. Священ. *Θ. Богородскаго.* Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1893 г., Ц. 1 руб. 50 коп.
- 24) *Письма больного къ другу, также больному.* Пастора *Буве.* Съ исправленіями по духу ученія православной Церкви. Переводъ съ французскаго *А. П. Озерова.* Спб., 1894 г., ц. 30 коп.
- 25) *Знаменіе Божіей Матери.* Съ изображеніемъ иконы. Соч. свящ. *Д. Булаковскаго.* Спб., 1893 г. Ц. 5 коп.
- 26) *Молитва царица добродѣтелей.* Свящ. *Д. Булаковскаго.* Изд. 4-е. Спб., 1893 г. Ц. 10 коп.
- 27) *Память о покойникахъ.* Свящ. *Д. Булаковскаго.* Изд. 2-е Спб., 1893 г. Ц. 5 коп.
- 28) *Такъ ли мы живемъ, какъ Богъ велитъ?* Свящ. *Д. Булаковскаго.* Спб. 1893 г. Ц. 3 коп.
- 29) *Храмъ Божій* и его священная важность для христіанъ Изд. 4-е. Свящ. *Д. Булаковскаго.* Спб. 1893 г. Ц. 10 коп.
- 30) *День святой жизни,* или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Изд. 2-е, Спб., 1894 г. Ц. 30 коп.

31) *Жизнь Господа нашего Иисуса Христа*. Опыт историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. *Т. Буткевича*. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1887 г. Ц. 4 р., въ изящн. коленк. перепл. 5 руб.

32) *Иннокентій Борисовъ*, бывшій архіеп. Херсонскій. Свящ. *Т. Буткевича*. Спб., 1887 г. Ц. 2 руб.

33) *Кругъ поученій* (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. *Алексѣя Блюментова*. Изд. 4-е, дополн. Св. Сводъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церкви. библ. (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб., 1890 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 2 р. 25 коп.

34) *Св. Іоаннъ Дамаскинъ*. Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Съ греческаго перевелъ *А. Бронзовъ*. Спб., 1893 г. Ц. 1 руб.

35) *Точное изложеніе православной вѣры*. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греческаго перевелъ и снабдилъ переводъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателями Магистръ Богословія *Александръ Бронзовъ*. Спб., 1894 г., ц. 2 руб., съ перес. 2 руб. 35 коп., въ роскошн. коленк. перепл. ц. 3 р., съ перес. 3 р. 40 к.

36) *Толкованіе на париміи*. Епископа *Виссаріона* (Докт. Богосл.). Изд. 2-е, вновь исправленное въ двухъ томахъ. Томъ первый: Паримія изъ книгъ Моисеевыхъ Бытіе, Левитъ, Числъ и Второзаконіе, изъ книгъ Иисуса Навина, Судей, Царствъ, Паралипоменонъ, Іова. Томъ второй: Паримія изъ книги Притчей, изъ книги Премудрости Соломоновой, изъ книгъ пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекіиля, Даниила, Іоила, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. Спб., 1894 г., цѣна за 2 тома 5 руб., съ перес. 5 р. 80 к., въ роскошн. коленк. перепл. 7 руб., съ перес. 8 руб.

37) *Толкованіе на Божественную литургію* по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго. Докт. Бог. Епископа *Виссаріона*. Изд. 4-е, вновь пересмотрѣнное. Спб., 1895 г., ц. 1 руб.

(Продолженіе будетъ).



## СОДЕРЖАНІЕ:

Матеріаль для церковныхъ свѣчъ, по ученію святыхъ и богоносныхъ Отцевъ церкви.—Дѣло о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ и рѣшеніе этого дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ.—Объявленія.—Приложеніе (матеріалы для исторіи Владимірской епархіи)

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Апрѣля 15-го дня 1895 г.



1720 г. марта 12 дана перехожая память Яропольческія волости церкви Воскресенія Христова попу Марку Иванову въ Яропольческую жь волость въ село Пузово къ церкви Сергія чуд. на мѣсто бывшаго попа Ивана Михайлова, пошлнѣ 8 ал. 2 ден.

L.

1703 г. въ патріаршѣ казенномъ приказѣ въ писцовыхъ володимерскихъ книгахъ письма и оклада жилыхъ церквей Семена Извольскаго 161 года написано: государевой дворцовой волости Зарѣцкаго стана, за Великимъ озеромъ пустыня Борисоглѣбская, а въ пустынь церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣ Бориса и Глѣба, а на церковной землѣ дворъ поповъ, 6 дворовъ бобыльскихъ, да въ приходѣ 120 дворовъ крестьянскихъ, да 2 двора бобыльскихъ, пашни церковныя худыя 21 четверть въ полѣ, а въ дву по тому жь, сѣна подъ монастыремъ и за Великимъ озеромъ 50 копенъ лѣсу на версту и больше, поперегъ на полверсты, дани на тое церковь положено 2 руб. 22 ал. 3 ден. заѣзда гривна, и по тому окладу тѣ данныя деньги на прошлые и на нынѣшней 1703 годъ плачены, и въ прошломъ 1702 году сентября въ день били челомъ в. г. той церкви прихожани Яропольческой волости, Боровскаго десятка, деревни малаго Удола, крестьяне Иванъ Михайловъ съ товарищи, что имъ приходскую церковь построить за монастыремъ во имя благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба по тому, что по указу в. г. въ Борисоглѣбскую пустынь пущать ихъ не велѣно, а церковною землею владѣть бы ихъ бѣлому попу по прежнему, и октября въ 16 день 1702 г. въ указѣ в. г. изъ монастырскаго приказа за приписью дьяка Герасима Потапіева написано: велѣно вышеписанною церковною землею и сѣнными покосами, которыми владѣлъ той церкви бѣлый попу Василій, быть за тѣмъ монастыремъ, а ему попу Василью отказать, и дань съ той церкви имать и съ той пустыни, а на попу Василья и на прихожанахъ не имать для того, что имъ велѣно церковь строить на своей землѣ и въ нынѣшнемъ въ 1703 году, марта въ 9 день, по указу в. г. и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевскаго велѣно новопостроенныя церкви благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, которую велѣно построить челобитчикамъ крестьянамъ Ивану Михайлову съ товарищи на постушной землѣ,

которую поступились Хоритонъ да Михайло Городецкія, на Язвицкой гривѣ, Золотово тожъ, на попа съ причетники дани положить, по скаскѣ челобитчика Ивана Михайлова съ дворовъ: съ попова, дьячкова, съ приходскихъ, съ 7 деревень, съ 64 дворовъ крестьянскихъ, съ церков. земли по памяти изъ приказу Большого дворца за приписью дьяка Ивана Леонова, сѣна съ 103 копенъ, лѣсу съ 2 десятинъ по указной статьѣ 2 руб. 2 алт. 3 деньги, а прежнюю церков. землю по писцовымъ книгамъ владѣть изъ оброку Борисоглѣбскія пустыни іеромонаху Аврамію съ братією, а оброку велѣно имъ платить по 27 ал. съ деньгою, да пошлины по указу и тое церковную землю внести въ оброчную книгу, и тѣ данныя, а съ пустовой церковной земли оброчныя деньги имать съ будущаго 1704 года.

*1746 г. церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, что на Золотой Гривѣ, за Великимъ озеромъ, 2 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп*

1704 г. февраля 8 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ во Влад. уѣздъ въ Еропольческую волость въ Борисоглѣбской монастырь въ новопостроенную церковь во имя Бориса и Глѣба, іеромонахъ Авраамій взялъ антиминосъ и росписался.

1707 г. ноября 5 выданъ антиминосъ, по благословенной грамотѣ, въ Еропольческую десятину, что за рѣкою Клязьмою, на Язвицкой гривѣ, Золотово тожъ, къ церкви Бориса и Глѣба въ новопостроенную теплую церковь во имя св. мученикъ Флора и Лавра, тояжъ церкви священникъ Василій Васильевъ антиминосъ взялъ и росписался.

1710 г. при церкви Бориса и Глѣба, что на Золотой Гривѣ, Зарѣцкіе пятинны: попъ Василій Матвѣевъ, пономарь Иванъ Кипріяновъ, дьячекъ Иванъ Матвѣевъ.

## II.

1704 г. по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевского, велѣно новопостроенныя церкви святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, которую построили Яропольскія волости Боровскаго десятка разныхъ деревень кре-



стьяне цѣловальникъ Климъ Максимовъ съ товарищи на пустоши Веретевѣ, на попа съ причетники дани положить по скаскѣ крестьянъ деревни Деревнищъ Михаила Иванова, дер. Якушихи Игнатъя Савельева съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ 36 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ церковныя земли по памяти изъ приказу Большаго дворца за приписью дьяка Ивана Леонова съ пашни, съ 15 чети по указной статьѣ 26 ал. 3 ден. заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги имать съ нынѣшняго 1704 г., платилъ къ той церкви ставленникъ въ попы Василій Давыдовъ.

*1746 г. церковь святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба въ Ярополческой волости, на пустоши Веретевѣ, рубль 19½ коп.*

1705 г. генваря 30 по благословенной грамотѣ, выданъ антиминосъ въ Волод. уѣздѣ въ село Веретево въ новопостроенную церковь во имя Пресвятыя Богородицы Смоленскія, той же церкви попъ Алексѣй Ивановъ взялъ антиминосъ и росписался.

1710 г. Боголюбовскаго стана при церкви Николая чуд. погоста Веретева, попы: Алексѣй Ивановъ, Иванъ Ивановъ, діаконъ Симеонъ Ивановъ, дьячки Аѳонасій Стефановъ и Иванъ Ивановъ.

## ЛII.

1705 г. августа въ 1-й день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Тихона Макарьевского, велѣно новопостроенныя церкви Николая чудотворца, которую построили вновь изъ Суздаля Покровскаго дѣвичья монастыря Волод. уѣзда въ Ярополческой десятинѣ въ деревнѣ Фелендина крестьяне, на попа съ причетники положить дани по скаскѣ тое церкви попа Никифора съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ 32 дворовъ крестьянскихъ молотчихъ, съ 16 бобыльскихъ, съ церковныя земли противъ крестьянскаго челобитья, съ пашни съ 15 чети, съѣна съ 15 копень, по указной статьѣ 26 ал. 5 ден. заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги имать съ нынѣшняго 1705 года, платилъ тое церкви попъ Никифоръ.

1746 г. церковь Николая чудотворца въ вотчинѣ изъ Суздаля Покровскаго дѣвича монастыря, въ селѣ Финляндинѣ рубль 20 $\frac{1}{2}$  коп.

1705 г. августа 2 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ Владимір. уѣздъ въ Еропольческую десятину въ село Финляндино въ новопостроенную церковь во имя Николая чудотворца, тояжь церкви попъ Никифоръ Ивановъ антиминосъ взялъ и росписался.

1710 г. Боголюбскаго стана при церкви Николая чуд. въ селѣ Финляндинѣ, вотчины Покровскаго монастыря, попъ Никифоръ Ивановъ, у него отецъ попъ Иванъ Петровъ, дьячекъ Дмитрей Ивановъ, пономарь Семень Матвѣевъ.

1716 г. апрѣля 27 дана новоявленная память по отпискѣ изъ Суздаля Покровскаго дѣвичья монастыря игуменіи Марфы съ сестрами и по приходской заручной челобитной Волод. уѣзда вотчины Покровскаго дѣвичья монастыря, что въ Суздальѣ Талицкой волости деревни Ивановской крестьянскому сыну Кипріану Агафонникову въ тотъ же Володимірской уѣздъ въ вотчину Покровскаго дѣвича монастыря, что въ Суздальѣ, въ село Финляндино къ церкви Николая чуд. во дьячки въ товарищи тое жь церкви дьячку Алексѣю Иванову, будетъ онъ Кипріанъ человѣкъ свободный и ни въ какую службу не записанъ, и того вышеписаннаго Покровскаго дѣвича монастыря отъ игуменни съ сестрами спору и челобитья не будетъ, пошлинь 6 алтынъ 4 денги.

### LIII.

1709 г. іюля 18 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Іосифа Бурцова, велѣно новопостроенной церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, которую построилъ Яропольческой волости села Веретева, Меленки тожь, староста Григорій Афанасьевъ съ приходскими людьми въ той деревни Веретивой тое церкви и на попа съ причетники дани положить по скаскѣ его старостиной съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирничина, да съ приходскихъ съ 30 дворовъ крестьянскихъ



среднихъ, да по скаскѣ егожъ старосты Григорья справлено къ той церкви пашни съ 10 чети, сѣна съ 10 копенъ, по указной статьѣ 24 ал. 2 ден.

1746 г. церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Веретевѣ, Меленки тожъ, рубль 13 коп

1709 г. августа 12 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ Волод. уѣздѣ, въ Яропольческую волость села Веретева, Меленки тожъ, въ новопостроенную церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, а взялъ антиминосъ попъ Никита Яковлевъ и росписался.

#### LIV.

1713 г. іюля 23 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначей іеромонаха Антонія Яковлева велѣно новопостроенной церкви Рождества Пресв. Богородицы, которую построили по обѣщанію въ Володимірскомъ уѣздѣ деревни Карамышинѣ . . . \*)  
 . . . . . челобитья деревни Розинихи крестьяне . . . . .  
 и Васильева тое вышеписанные . . . . . на попа съ причетники дани положить . . . . . съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирнина, . . . . . пашни съ 10 чети, сѣнныхъ покосовъ съ 30 копенъ, по указной статьѣ 3 руб. 32 ал. 2 ден. . . . . имать съ 1714 года.

1727 г. церковь Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Курмышинѣ дани 3 руб. 32 ал. 2 ден. Марта 3 дня, по указу в. г. и по опредѣленію Синодальнаго казеннаго приказу противъ выписки и присланнаго слѣдованія Яропольческой десятины Духовныхъ Дѣлъ управителя Николаевского попа Димитрія о выключкѣ положеннаго вновь церкви Рождества Пресв. Богор., что въ селѣ Всегодичахъ, на церковныхъ служителяхъ даннаго въ прибавокъ окладу для строенія вновь по прошенію приходскихъ людей въ деревнѣ Карамышинѣ церкви, которыя де по оному слѣдствію прошло 1713 г. изъ онаго села Всегодичъ въ тоѣ деревню не

\*) . . . . . вырвано.

перевезено и не построено и обѣщанной для прокормленія церковно-служителямъ земли не отведено и по нынѣ, велѣно означенную положенную на Рождественскую церковь, которая намѣрена была построить въ деревнѣ Курмышинѣ, дань изъ оклада выключить и впредь онаго села Малыхъ Всегодичахъ на церковныхъ служителяхъ не взыскивать, а требовать съ того села повсягодно прежде положеннаго на то село дани окладъ, того ради по означенному слѣдованію значится оная Рождественская церковь въ помянутую деревню Кармышину не перевезена, а имѣется въ селѣ въ Малыхъ Всегодичахъ по прежнему и на прокормленіе попу съ причетники поступная земля и сѣнные покосы не даны, по неже по указу блаженныя памяти в. г. изъ деревень Курмышинскаго приходу, которую хотѣли оную Рождественскую церковь перевести пожиточныя крестьяне вывезены на вѣчное житіе въ С.-Петербургъ въ новопоселебную сарскую мызу и того ради церковнаго строенія въ той деревнѣ не учинено и о томъ къ помянутому управителю послать указъ, который къ оному управителю посланъ тогожь марта 15 дня 1727 года.

1726 г. іюня дня запечатанъ указъ изъ Син. каз. приказу въ Ярополчъ Богородицкаго собору попу Дмитрѣю Иванову по доношенію Волод. уѣзду дворцовой Всегодической волости села малыхъ Всегодичъ Николаевскаго попа Тихона Алексѣева, велѣно противъ его доношенія прежнихъ челобитчиковъ выборнаго целовальника Еорема Васильева съ товарищи допросить, зачѣмъ они противъ прежнаго своего челобитья вновь о строеніи Рождественской церкви въ деревнѣ Курмышинѣ и по нынѣ не построили и обѣщанную церковную пашню и сѣнные покосы къ той церкви не справили, а тою Рождественскую церковь досмотрѣть, нынѣ та церковь гдѣ обрѣтается и къѣмъ надлежитъ изслѣдовать правдиво, а доимочные данные денги съ той Рождественской церкви на прошлые и на сей 1726 г. по окладу все безъ доимки съ Рождественской церкви на попахъ съ причетники половину, а на оныхъ просителехъ вторую доправить безъ всякаго опущенія для того, что оныя церковнослужители пропитаніе имѣютъ отъ приходскихъ той церкви дворовъ, а приходскіе люди владѣютъ тою церковью поступною землею и сѣнными покосы, которые учиня слѣдствіе и до права тѣ доимочные денги прислать при дополненіи въ синодаль-



ной казенной приказъ, пошлинь 8 алт. 2 денги нужнѣйшихъ полторы чети.

1727 г. марта въ 1-й день запечатанъ указъ изъ Синод. Казен. приказу Яропольческой десятины духовныхъ дѣлъ управителю Николаевскому попу Димитрію по челобитію Волод. уѣзда ея величества дворцовыхъ сель деревни Рагозиныхъ выборнаго цѣловальника Ефрема Васильева съ товарищи о перевезеніи изъ села Малыхъ Всегодичахъ въ деревнѣ Курмышинѣ ради дальняго ихъ растоянія вновь церковь Рождества Пресвятыя Богородицы велѣно противъ ихъ челобитья построить вновь церковь Рождества Пр. Богородицы въ деревнѣ Курмышинѣ, и о той Рождественской церкви велѣно изслѣдовать ему управителю попу Димитрію и то слѣдствіе и съ той церкви данныя дѣломочныя и по окладу доплатить половину на попахъ съ причетники, а вторую на нихъ просителяхъ, и то слѣдствіе прислать въ Синодальной Казенной приказъ, пошлинь 25 ал. нужнѣйшихъ 2 ден. взяты.

LV.

1715 г. сентября 2 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева, а по челобитію Волод. уѣзда Яропольческія волости Унженскаго стану деревни Пьянгуса старосты Пимена Анофріева съ товарищи, велѣно ново-построенной церкви Сергія Радонежскаго чуд., которую построили они въ вышеписанной деревнѣ Пьянгусѣ и тое церкви на попа съ причетники дани положить по скаскѣ той деревни крестьянина Осипа Емельянова съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, съ просвириница, да съ приходскихъ деревни Пьянгуса съ 6, деревни Каменковой съ 6, деревни Двоезобной съ 5, деревни Ромеля съ 7, деревни Старой съ 6, итого съ 30 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да попу съ причетники на прокормленіе уступили изъ своихъ тяглыхъ жеребьевъ пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 200 копенъ, дани на тое церковь положено и десятильнича доходу по указной статьѣ 3 руб. 1 ал. 3 денги.

1746 г. церковь Сергія чудотворца въ дворцовомъ селѣ Пьянкусѣ 3 руб. 4 $\frac{1}{2}$  коп.

1713 г. іюля 30 запечатанъ указъ о строеніи перкви по челобитію Волод. уѣзда в. г. дворцовой Яропольческой волости новопостроенной деревни Пьянкуса старосты Пимена Анофріева съ товарищи велѣно въ той деревнѣ на угодномъ къ церковному строенію мѣстѣ построить вновь церковь во имя Сергія Радонежскаго чуд., пошлнѣ гривна.

1715 г. сентября 9 запечатанъ указъ по челобитію Волод. уѣзда дворцовой волости попа Ивана Васильева велѣно въ той волости освятить церковь во имя Сергія чудотворца Вязниковскому протопопу Федору и антминсѣ въ тое церковь вѣдать, деньги за одно полотно взяты.

## LVI.

1715 г. октября 6 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева, а по челобитію капитана Павла Стефанова сына Языкова, велѣно ему построить вновь церковь въ Володимір. уѣздѣ въ Медушскомъ стану въ Новоселебномъ сельцѣ Марининѣ Похвалы Пресвятыя Богородицы и той церкви на попа съ причетники дани положить по скаскѣ его капитана Павла Степанова сына Языкова съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, съ просвирнина, да съ приходскихъ съ 2 помѣщиковыхъ, съ 6 дворовъ крестьянскихъ, да по памяти изъ помѣтнаго приказу августа 10 числа прошлаго 1714 г. за приписью дьяка Андріана Ратманова справлено къ вышеписанной новопостроенной церкви попу съ причетники на прокормленіе по егожъ Павлову челобитію пашни 11 чети съ осьминою въ полѣ, а въ дву по томужъ сѣна 2 копны съ полусосьминою и на тое церковь дани и заѣзда и десятильнаго доходу по указной статьѣ 25 ал. полчетверти деньги, и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1715 года.