

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 12.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

15-го іюня, 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская дух. Консисторія слушала предложеніе Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Василя, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 3 мая 1890 г. за № 2217, слѣдующаго содержанія: „Сельскія общества, принадлежащія мѣстнымъ церквамъ, составляютъ ихъ приходы и, какъ таковыя, по дѣламъ, касающимся ихъ приходскихъ церквей, подлежатъ вѣденію и управленію Епархіальной власти. Почему законно ли поступаютъ прихожане, когда при постройкахъ и украшеніяхъ своихъ приходскихъ церквей, производимыхъ на общественно-приходскія средства, сдаютъ подряды и заключаютъ по нимъ контракты, не испросивъ на это предварительно разрѣшенія Епархіальнаго Началь-

ства и не представивъ контрактныхъ условій на разсмотрѣніе онаго. Вопросъ этотъ возникаетъ въ виду не рѣдкихъ случаевъ, что при подобныхъ подрядахъ на церковныя постройки и подѣлки бываютъ весьма важныя злоупотребленія, такъ что значительная часть общественно-приходскихъ денегъ, предназначенныхъ на дѣло церковное, уходитъ не по назначенію и самое предпринятое дѣло на пользу церкви исполняется весьма малодобросовѣстно. Предлагаю Консисторіи обсудить, что можно и полезно предпринять къ отвращенію подобныхъ безпорядковъ“. Съ утвержденія Его Преосвященства. Опредѣлили: Такъ какъ постройки и украшенія церквей по Пензенской епархіи производятся прихожанами на свои средства большею частію съ помощію церковныхъ суммъ и другихъ пожертвованій по сборнымъ книгамъ: то чрезъ Епархіальныя вѣдомости объявить причтамъ и прихожанамъ церквей Пензенской епархіи, чтобы они, согласно предложенію Его Преосвященства, работы по постройкѣ церквей и устройству иконостасовъ по возможности отдавали съ торговъ и мастерамъ извѣстнымъ своею опытностію и добросовѣстностію по исполненію работъ, и чтобы, предварительно заключенія съ ними контрактовъ, испрашиваемо было разрѣшеніе на производство работъ у Епархіальнаго Начальства, съ представленіемъ на разсмотрѣніе плановъ и проектовъ условій съ мастерами и съ яснымъ указаніемъ въ условіи сроковъ платежа мастеру денегъ за тѣ работы, которыя мастеръ долженъ выполнить къ назначеннымъ срокамъ.

Журнальные постановленія Правленія Общества, Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1890 годъ.

Отъ 20 апрѣля, за № 43.

1) Псаломщику с. Обловки, пенз. у., Фабриціеву выдать вторичную ссуду въ количествѣ 20 р. срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по 2 разряду съ учрежденія Общества.

2) 30 р., представленныя свѣщ. с. Владыкина, чемб. у., Никольскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

3) 10 р. членскаго взноса на 1890 г. и 30 к. пени за три мѣсяца съ діакона пенз. Петропавл. церкви Покровскаго записать на приходъ и въ его лицевой счетъ.

4) 50 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. 80 к. въ уплату процентовъ, представленныя свѣщ. с. Казеннаго Майдана, нароч. у., Львовымъ, записать на приходъ; 35 р. отсрочить на годъ по 19 апрѣля 1891 г.

5) 20 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 40 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ с. Вышелей, город. у., Феликсовымъ, записать на приходъ; 35 р. отсрочить на полгода по 12 ноября 1890 г.

6) Священнику с. Толузакова, мокш. у., Небосклонову разрѣшить вторичную ссуду въ колич. 54 р. 80 к., срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по 1 разряду; деньги, за исключеніемъ процентовъ и почтовыхъ расходовъ, въ колич. 50 р., выслать по почтѣ по указанному въ прошеніи адресу.

7) 10 р. въ погашеніе ссуды, 20 к. пени за мѣсяць и 40 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ с. Краснополя, пенз. у., Миролюбовымъ, записать на приходъ; 10 р. отсрочить на полгода по 22 октября 1890 г.

8) 119 р. 24 к. членскихъ взносовъ на 1890 годъ по благочинію г. Краснослободска записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно списку прот. П. Архангельскаго; 57 р., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ, при чемъ просить о. протоіерея выслать въ Правленіе расписки пенсіоверовъ; объ уплатѣ недоимки за о. Орнатскаго сдѣлать въ его лицевомъ счетѣ надлежащую отмѣтку.

9) Діакону с. Свищевки, чемб. у., Разскаёву выдать въ ссуду 50 р. изъ 8%, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 4 разряду съ учрежденія Общества.

Отъ 25 апрѣля, за № 44.

1) Высланные благочиннымъ свящ. Никольскимъ—а) 80 р. 36 к., взысканные изъ благочинническаго жалованья свящ. с. Кадышева, мокш. у., Кутлинскаго, записать на приходъ въ погашеніе его ссуды; б) 3 р. 64 к. пени съ свящ. с. Бѣликова А. Началова также записать на приходъ.

2) 2 р., представленные псал. с. Керы, н.-ломовск. у., Дроздовымъ, записать на приходъ; 50 р. отсрочить на полгода по 18 окт. 1890 г., съ обязательствомъ уплатить 50 к. пени за просрочку мѣсяца и возобновить поручительства; въ противномъ случаѣ Правленіе Общества будетъ начитать пеню.

3) 3 р. 78 к. пени за полгода съ 63 р., 3 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. 40 к. въ уплату процентовъ, представленные псал. с. Дертева, пенз. у., Бобровымъ, записать на приходъ; 60 р. отсрочить на полгода по 19 октября 1890 г., съ обязательствомъ возобновить поручительства.

4) 48 р. 67 к., представленные свящ. г. Нижняго Ломова Алмазовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

5) 5 р. въ погашеніе ссуды и 37 к. въ уплату про-

центовъ съ смотрителя Пенз. дух. училища свящ. Позднева записать на приходъ; 55 р. отсрочить на мѣсяць по 22 мая 1890 года.

6) 10 р. въ погашеніе ссуды съ учителя Пенз. дух. училища Ключарева записать на приходъ.

7) 20 р. 80 к., присланные псал. Арханг. ц. г. Нижн. Ломова Вазерскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; недостающія 8 к. зачесть въ возвратъ процентовъ, такъ какъ уплата дѣлается на мѣсяць раньше срока; счетъ по ссудѣ кончить.

8) 12 р. 96 к. отъ псал. с. Знаменской Лопуховки, город. у., Печерина записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ кончить.

9) 100 р. съ Богоявленской церкви г. Пензы записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 4,898 р. 47 к. за три мѣсяца и 15 дней по 29 дек. 1889 г.

Отъ 3 мая, № 45.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за апрѣль 1890 года, при чѣмъ оказалось: 1) къ 1 апрѣля состояло 126,837 р. 9 к.; 2) къ нимъ поступило въ апрѣлѣ 533 р. 54 к., итого составилось 127,370 р. 63 к.; 3) въ апрѣлѣ израсходовано 467 р. 17 к.; 4) къ 1 мая состоятъ 126,903 р. 46 к., въ томъ числѣ: а) въ долговыхъ обязательствахъ 32,643 р. 35 к., б) квитанціяхъ Епарх. свѣч. завода 73,869 р., 3) десяти закладныхъ листахъ Государств. Дворянск. Земельнаго Банка 10,000 р., г) десяти билетахъ Государств. Восточнаго Займа, имѣющихъ быть высланными изъ Государственнаго Банка 10,000 р., д) въ двухъ Государств. выигрушныхъ билетахъ 1 внутр. займа 200 р. и е) наличными деньгами 191 р. 11 к. 126,903 р. 46 к.

Постановили: О свидѣтельствovanіи суммъ Общества

за апрѣль 1890 г. благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и отпечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ 3 мая, за № 46.

1) Вдовѣ псаломщика с. Крутца, пенз. у., Смирновой назначить пенсію въ размѣрѣ 13 р. въ годъ, съ 1 мая 1890 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

2) 5 р. въ погашеніе ссуды и 5 р. 60 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ с. Телѣгина, пенз. у., Никольскимъ, записать на приходъ; 80 р. отсрочить на годъ, изъ 7%₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по III разряду съ 1878 года.

3) Заштатному псаломщику зашт. г. Шишкѣва Цыпровскому назначить пенсію въ количествѣ 11 р. въ годъ, съ 1 февраля 1890 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

4) Священнику с. Кавендры, наровчатск. у., Архангельскому выдать въ ссуду 130 р., срокомъ на годъ, изъ 7%₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по I разряду съ 1878 г.

5) Вдовѣ священника с. Подлѣсной Тавлы, саранск. у., Васильевской выдать единовременное пособіе въ количествѣ 18 р. въ самомъ Правленіи.

6) 3 р. 60 к., представленныя псаломщикомъ с. Сипягина, инсарск. у., Разумовымъ, записать на приходъ въ уплату пени съ 30 р. долга за годъ по 2 мая 1890 г.

7) 6 р. 65 к. въ погашеніе ссуды и 3 руб. 71 к. въ уплату процентовъ съ 53 р., представленныя діакономъ с. Болкашина, чеиб. у. Ключаревымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить на годъ по 1 мая 1891 г., изъ 7%₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

8) 25 р. въ погашеніе ссуды и 9 р. 50 к. пени за три года и два мѣсяца, представленныя псаломщикомъ села

Кучукъ-поръ-Михайловскаго, пенз. у., Владыкинымъ, записать на приходъ и счетъ по ссудѣ кончить.

Отъ 2 мая, за № 10.

По Отдѣленію Общества.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Отдѣленія за апрѣль 1890 г., при чемъ оказался: 1) къ 1 апрѣля составилось 3099 р., 2) въ апрѣлѣ поступило взносовъ 9 р., итого составилось 3108 р.; расхода въ апрѣлѣ не было; 4) къ 1 мая состоитъ 3108 р., въ томъ числѣ—въ квитанціяхъ завода 3050 р. и наличными деньгами 58 к.

Постановили: О свидѣствованіи суммъ Отдѣленія Общества за апрѣль 1890 г. благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и пропечатать въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Вѣдомость о собранныхъ деньгахъ благочинными Пензенской епархіи на выдачу пособія вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей, умершихъ въ 1886 и 1887 гг.

Какими именно благочинными и въ какомъ количествѣ собрано пособіе.

1) Пензенск. кафедральнаго собора прот. Масловскимъ 5 р. 90 к. По пензенскому уѣзду: 2) священниками: Тифлисовымъ 94 р. 40 к., 3) Благонравовымъ 88 р. 50 к., 4) бывшимъ благочиннымъ, Архангельскимъ 153 р. 40 к. По саранскому уѣзду: 5) священниками: Охоти-

нымъ 82 р. 11 к., 6) Русановымъ 153 р. 40 к., 7) Успенскимъ 141 р. 60 к. По городищенскому уѣзду: 8) бывшимъ благочиннымъ прот. Секторовымъ 89 р. 48 к., 9) прот. Урановымъ 128 р. 10 к., изъ нихъ выдано вдовѣ священника с. Мокрой Поляны, город. у., А. Любимовой 20 р., 10) священниками: Архонтовымъ 82 р. 60 к., 11) Мироносицкимъ 129 р. 80 к. По мокшанскому уѣзду: 12) бывшимъ благочиннымъ прот. Львовымъ 11 р. 80 к., 13) священниками: Каллиоповымъ 118 р., 14) Ювенскимъ 171 р. 10 к., 15) Никольскимъ 199 р. 62 к. По нижне-ломовскому уѣзду: 16) прот. Голубевымъ 30 р., 17) священниками: Любимовымъ 165 р. 20 в., 18) Каурцевымъ 94 р. 40 к., 19) Успенскимъ 129 р. 80 к. По чембарскому уѣзду: 20) прот. Тарховымъ 171 р. 10 к., 21) священниками: Петровымъ 118 р., 22) Целебровскимъ 112 р. 10 к. По керенскому уѣзду: 23) прот. Любимовымъ 153 р. 40 к., 24) свящ. Масловскимъ 159 р. 30 к. По наровчатскому уѣзду: 25) священниками: Розовымъ 82 р. 60 к., 26) Ярославскимъ 82 р. 60 к., 27) Сатурновымъ 157 р. 83 к., 28) Лентовскимъ 100 р. 30 к. По инсарскому уѣзду: 29) прот. Щепотинымъ 123 р. 90 к., 30) священниками: Иллюстровымъ 118 р., 31) Шуструйскимъ 123 р. 90 к., 32) Масловскимъ 147 р. 50 к. По краснослободскому уѣзду: 33) протоіереемъ Автократовымъ 153 р. 40 к., 34) священниками: Гиркановымъ 135 р., 35) Снѣжницкимъ 129 р. 80 к. Итого 4,137 р. 94 к.

Кому именно изъ вдовъ слѣдуетъ выдать пособие отъ Попечительства и въ какомъ размѣрѣ.

1) Вдовѣ прот. Петропавловской церкви г. Пензы Бур-

луцкой 200 р., 2) вдовѣ свящ. с. Соловцовки, пенз. у.,
Артоболевской 200 р., 3) вдовѣ псал. с. Толузакова, пенз.
у., Кудрярцевой 68 р. 42 к., 4) вдовѣ свящ. с. Телѣгина,
пенз. у., Румянцевой 200 р., 5) вдовѣ свящ. с. Воронья,
мокш. у., Лентуловой 200 р., 6) вдовѣ псал. с. Симилей,
сар. у., Касимовой 68 р. 42 к., 7) вдовѣ свящ. с. Вачелай,
город. у., Тибровой 200 р., 8) дѣтямъ умершаго священ-
ника с. Кравкова, город. у., Фатигарова 200 р., 9) вдовѣ
діакона с. Нижняго Шкафта, город. у., Гомеровой 68 р.
42 к., 10) вдовѣ священника с. Мокрой Поляны, город. у.,
Любимовой 180 р., 11) вдовѣ свящ. с. Шкудима, город. у.,
Рамзайцевой 200 р., 12) вдовѣ псал. с. Сыресева, город.
у., Нечаевой 68 р. 42 к., 13) вдовѣ псал. с. Знаменскаго,
мокш. у., Быстровой 68 р. 42 к., 14) сиротамъ умершаго
свящ. с. Мерлинки, мокш. у., Анирова 200 р., 15) вдовѣ
псал. с. Юлова, мокш. у., Алексѣевской 68 р. 42 к., 16)
дочери умершаго діакона, дѣвицѣ Мизеровской 68 р. 42 к.,
17) вдовѣ діакона с. Полянъ, чембарск. у., Рождественской
68 р. 42 к., 18) вдовѣ псал. с. Куликова, чембарск. у.,
Разсудовой 68 р. 42 к., 19) дѣтямъ умершаго священника
с. Бѣльщины, чембарск. у., Доброхотова 200 р., 20) женѣ
свящ. с. Пачелмы, чембарск. у., Покровской 200 р., 21)
дѣтямъ умершаго свящ. с. Соболевки, чембарск. у., Бѣля-
кова 200 р., 22) дѣтямъ умершаго прот. Кер. женскаго
монастыря Адоринскаго 200 р., 23) вдовѣ умершаго свя-
щенника с. Коповки, кер. у., Богоявленской 200 р., 24)
вдовѣ псал. с. Рахманки, кер. у., Пановской 68 р. 42 к.,
25) дѣтямъ умершаго свящ. с. Поливанова, кер. у., Ворон-
цова 200 р., 26) вдовѣ діакона с. Засѣчнаго, наровчатск.
у., Тарховой 68 р. 42 к., 27) вдовѣ псал. с. Рузанова,
наровч. у., Черкалевой 68 р. 42 к., 28) вдовѣ свящ. с.

Рузаевки, инсарск. у., Покровской 200 р., 29) вдовѣ псад.
с. Ключарева, инсарск. у. Крыловой 68 р. 42 к. Итого
4,069 р. 46 к.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 июня 1890 г. Цензоръ, каедр. прот.; С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го іюня. № 12. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Внутренніе и публичные экзамены въ Пензенской духовной Семинаріи.

(1820—1840 гг.) *).

Въ послѣднее время не мало писали о томъ, что экзамены, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они обыкновенно теперь практикуются во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, не достигаютъ своей цѣли и вмѣсто пользы приносятъ вредъ. Крайне напряженное состояніе, въ которомъ находятся ученики за нѣсколько недѣль экзаменовъ, ведетъ за собой разстройство нервной системы. Слѣдно усвояемая памятью самая разнообразная свѣдѣнія быстро забываются, причемъ усиленная работа одной только памяти нарушаетъ равновѣсіе душевныхъ силъ въ ущербъ здравому смыслу. Отвѣты на экзаменахъ случайны, а отсюда и самый экзамень имѣетъ характеръ лоттерей. „Счастливы“ или „несчастны“ билеты,

*) Продолженіе очерковъ, составленныхъ по документамъ семинарскаго архива. См. „Пенз. Епарх. Вѣд.“ 1889 года, №№ 14 и 24.

пронируемость или застенчивость, расположеніе духа экзаменуемыхъ и испытываемыхъ—всѣ эти, равно какъ и многія другія случайныя условія рѣшаютъ участь ученика на экзаменѣ.

Недавно въ одномъ изъ германскихъ педагогическихъ обществъ референтомъ было заявлено самое рѣзкое порицаніе системы экзаменовъ и никто изъ присутствовавшихъ педагоговъ не нашелъ возможнымъ сказать ни одного слова въ защиту этой системы. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Православнаго Обзорнія“ была помѣщена статья, въ которой указаны вредныя стороны системы экзаменовъ. Въ основаніе статьи положенъ рѣзкій отзывъ объ экзаменахъ, принадлежащій покойному попечителю Казанскаго Учебнаго Округа Шестакову. Эта статья также до сихъ поръ не вызвала ни одного опроверженія.

Иногда въ защиту экзаменовъ приводятъ то соображеніе, что, готовясь къ экзамену, ученикъ собираетъ во-едино, систематизируетъ тѣ свѣдѣнія, которыя отрывочно, по частямъ были усвоены имъ во время учебнаго года. Говорятъ также, что экзамены воспитываютъ въ ученикѣ известнаго рода мужество, приучаютъ къ настойчивости, закаляютъ характеръ. Но всякій по своему опыту знаетъ, что приготовленіе къ экзаменамъ есть только усиленное запоминаніе большого количества свѣдѣній: устанавливать связь между различными фактами и явленіями, отличать существенное отъ подробностей, останавливаться на какихъ-либо вопросахъ, выяснять ихъ себѣ, группировать усвоенное, разсуждать—во время экзаменовъ некогда, если все это не было сдѣлано при прохожденіи предмета вновь. О подобномъ-же запоминаніи большого количества свѣдѣній известный педагогъ К. Краевичъ дѣлаетъ такое, вполне справедливое, замѣчаніе: „чему-бы и какъ-бы мы ни учили,

не слѣдуетъ забывать, что обучающійся долженъ сохранить неиспорченными и данные ему отъ природы организмъ и здравый смысл; иначе сказать: и тотъ и другой должны развиваться, въ по крайней мѣрѣ, одинаково, будетъ или не будетъ юноша подвергаться педагогическимъ воздѣйствіямъ; позволительно даже желать, чтобы они развились въ лучшую сторону и въ большей степени. Но чѣмъ болѣе приобрѣтается свѣдѣній и чѣмъ эти свѣдѣнія менѣе подходятъ къ умственнымъ силамъ—тѣмъ менѣе остается здраваго смысла. Приобрѣтенное туманное, не вполне усвоенное, свѣдѣніе— мало сказать бесполезно— оно вредно. Большое количество свѣдѣній и худое ихъ усвоеніе дѣйствуютъ на здравый смыслъ подавляющимъ образомъ“. Что касается воспитанія мужества и характера, для того существуетъ много средствъ лучшихъ, чѣмъ система экзаменовъ.

Въ настоящее время экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ практикуются по тому же способу, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. къ экзамену ученикъ приготовляетъ весь пройденный курсъ каждой науки и отвѣчаетъ на вынутый имъ билетъ. Степень знанія и удовлетворительность отвѣта оцѣнивается балломъ.

Въ старину экзамены въ семинаріяхъ производились нѣсколько иначе. Испытаніе обыкновенно состояло изъ трехъ частей: 1) письменное упражненіе (разсужденіе) на заданную тему, 2) отвѣты на вопросы изъ представленнаго къ экзамену отдѣла каждой науки, 3) устное разсужденіе или связный послѣдовательный отвѣтъ на заданную заранее группу вопросовъ. Этотъ послѣдній видъ испытанія составлялъ особенность старинныхъ экзаменовъ и въ настоящее время не практикуется.

Н. П. Гириаровъ-Платоновъ въ своихъ воспоминаніяхъ („Изъ пережитаго“) отдастъ рѣшительное предпочтеніе этому

виду испытанія, какъ наиболѣе совершенному. По моему, говорить оны, это—высшій и совершеннѣйшій видъ испытанія. Сказанъ заранѣе изъ учебнаго курса трактатъ, о которомъ отчета потребуютъ завтра или послѣ-завтра. Ступай, обкладывайся тетрадами и книгами, вспоминай, обдумывай. Всѣ отговорки отняты: ни на случайный тупикъ, ни на медленность соображенія. Прочитай, другъ мой, сего снова на свободѣ, хоть сто разъ; времени тебѣ довольно. Но если выйдешь только съ твердымъ воспроизведеніемъ учебника или лекціи, цѣна тебѣ выпятакъ; оны не занимался стало-быть, не дополнялъ заученнаго и слышаннаго своимъ размышленіемъ и трудомъ“. (Изъ пережитаго, ч. 1, стр. 335).

Въ идеѣ этотъ видъ испытанія, дѣйствительно, имѣетъ многія достоинства: въ немъ нѣтъ мѣста случайности и запамятованію, дается болшій просторъ для самостоятельности, оригинальной постановки вопросовъ и отвѣтовъ, не подавляются индивидуальныя свойства и наклонности каждаго ученика. Если вопросъ предложенъ общаго характера, то ученику пришлось-бы необходимо обнаружить степень своихъ познаній по различнымъ отраслямъ богословія, ввести въ свой отвѣтъ элементы всѣхъ богословскихъ наукъ: догматическаго богословія, церковной исторіи, экзегетики, каноническаго права, археологіи, патристики, исторіи церковнаго краснорѣчія и т. д. Отвѣтъ долженъ представлять цѣльную осмысленную работу.

Такъ въ идеѣ. Но о томъ, какъ на дѣлѣ практиковались испытанія подобнаго рода, рѣдко можно встрѣтить одобрительные отзывы. Едва ли многіе, подобно Гилярову, приготавливая свой отвѣтъ, рылись въ книгахъ и „размышляли“. Въ словахъ Гилярова значительная доля увлеченія; то, что было слѣдствіемъ его собственнаго почину и характера,

онъ приписываетъ обычнымъ школьнымъ порядкамъ. По словамъ другихъ лицъ, приготовленія и къ этого рода испытаніямъ ограничивались заучиваніемъ лекцій, отвѣтъ воспроизводился на память по учебнику. Въ подобномъ видѣ такой способъ испытанія, конечно, не имѣетъ никакихъ преимуществъ предъ современнымъ способомъ производства испытаній.

Кромѣ обычныхъ („внутреннихъ“, какъ ихъ тогда называли) испытаній въ старину, по окончаніи ихъ, всегда бывалъ публичный экзаменъ въ присутствіи архіерея и постороннихъ гостей. На этомъ экзаменѣ спрашивали нѣсколько учениковъ (большею частію лучшихъ), при чемъ вопросы экзаменные были имъ заранее извѣстны, читали ученическія упражненія, произносили рѣчи, пѣли канты. Публичный экзаменъ имѣлъ такое же значеніе, какъ и „акты“ въ нынѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ. На публичномъ экзаменѣ семинарія выступала на показъ со всѣхъ сторонъ, въ полномъ своемъ составѣ. Будучи наслѣдіемъ диспутовъ въ школахъ XVII в., публичные экзамены въ семинаріяхъ также нерѣдко обращались въ диспуты: посѣтители возражали ученику, тотъ отстаивалъ съ помощію учителя свои положенія, иногда завязывался общій споръ между всѣми присутствующими. Въ виду того значенія, какое приобрѣтаетъ теперь вопросъ объ экзаменахъ и наилучшемъ способѣ производства испытаній, не будетъ лишено интереса всякое сообщеніе о старинныхъ экзаменахъ.

Архивные документы даютъ намъ возможность собрать нѣкоторыя, хотя далеко не полныя, свѣдѣнія объ экзаменахъ въ Пензенской духовной Семинаріи за 1829, 1832, 1835 и 1838 годы. Въ документахъ 1832 года остались слѣдующіе „планы“ экзаменаціонныхъ отвѣтовъ: „Религія въ смыслѣ подлежательномъ (in sensu subjectivo seu

reali). Ея составныя части и условія. Понятія религиознаго и религиозности. Доказательства бытія Божія. „Религія въ смелѣ подлежательномъ. Ея 1) долгъ, 2) цѣль, 3) необходимость, 4) достоинство, 5) достаточность и недостаточность, 6) основанія достаточности, 7) истинность, 8) источникъ и способъ познанія“. „Церковь. 1) понятіе о ней, 2) библейскія ея наименованія, 3) основатель ея, 4) устройство, 5) составныя члены и ихъ взаимное отношеніе, 6) домостроительство Церкви, 7) права, 8) постановленія, 9) главныя ея свойства: а) православіе, б) единство, в) всеобщность. 10) Виды Церкви: а) Церковь видимая и невидимая, б) составительная и представительная, в) воинствующая и торжествующая“. Эти планы служили для устныхъ разсужденій (dissertationes) на экзаменахъ.

Въ іюнѣ 1835 г. Правленіе Семинаріи представило на утвержденіе Преосв. Амвросія слѣдующій планъ публичнаго экзамена: „1) При вступленіи Его Преосвященства въ залу пѣвчіе поють: Царю небесный; исполла эти деспота. 2) Привѣтственныя рѣчи. 3) Разсужденіе о возбужденіи страстей въ церковномъ краснорѣчїи. 4) Испытаніе по Священному Писанію. 5) Кантъ: „Воспойте, людіе, боголѣпно въ Сїонѣ“. 6) Разсужденіе о способахъ къ убѣжденію себя въ бытіи Божіемъ. 7) Испытаніе по богословію. 3) Кантъ: „Слети съ лазурныхъ высотъ“. На слѣдующій день: 1) Разсужденіе о чудесахъ. 2) Испытаніе по Церковной Исторіи. 3) Гимнъ: „Боже Царя храни!“ 4) Испытаніе по философіи. 5) Благодарственныя рѣчи. 6) „Достойно есть“. „Тебе, Бога, хвалимъ“. Къ участию въ экзаменѣ, кромѣ Преосв. Амвросія, были приглашены слѣдующія лица: губернаторъ А. А. Панчулидзевъ, предводитель дворянства О. И. Никифоровъ, вице-губернаторъ В. М. Прокоповичъ-Антонскій, председатели уголовной и гражданской палатъ, завѣдующій удѣль-

нымъ округомъ, губернской прокуроръ, почтмейстеръ, директоръ и учителя гимназій, помѣщики: Загоскинъ, Всеволожскій, Жедринскій, Вигель, Чемезовъ, секретарь и члены консисторіи, архим. Антоній, шесть протоіереевъ, два священника и три діакона, городской голова и соборный ктиторъ.

Прежде устныхъ испытаній ученики въ теченіе двухъ дней писали экспромпты (ежедневно отъ 8 до 12 ч.). Темы даны были слѣдующія: „могутъ-ли имѣть сверхдолжныя дѣла (opera supererogationis) особенную важность предъ очами Божиими“? „De essenziale caractere Poeseos“. „Quid veritatibus Religionis naturalis accedat ex eo, quod in revelatione vere divina locum obtineat“? „Utrum perfectio mundi a priori probari potest“? „Чѣмъ различается чудо отъ чудеснаго“? „Безъ добродѣтели нельзя быть счастливымъ“. Изъ этихъ шести темъ на каждый классъ дано было по двѣ.

Внутреннія испытанія производили ежедневно отъ 27 іюня по 6 іюля и постороннія лица присутствовали только въ послѣдній день. Ранѣе же Преосв. Амвросій посѣтилъ экзамены по церковной исторіи, философіи и словесности. Въ день публичнаго экзамена учениковъ высшаго отдѣленія испытывали по свящ. писанію, средняго отдѣленія по математикѣ и низшаго по древнимъ и новымъ языкамъ. Нѣсколькими учениками (фамилій ихъ въ документахъ нѣтъ) были защищаемы ихъ разсужденія о чудесахъ и о способахъ къ убѣжденію себя въ бытіи Божіемъ. Канты были выполнены всѣ. Привѣтственную рѣчь говорилъ инспекторъ іеромонахъ Алексій, а благодарственную одинъ изъ учениковъ высшаго отдѣленія.

Устное испытаніе (для всѣхъ учениковъ — помимо отдѣльныхъ разсужденій) производилось не въ объемъ всего курса

каждой науки, а по слѣдующей, нарочито составленной, программѣ: А) по классу чтенія Священнаго Писанія: 1) Общее понятіе о книгахъ Ветхаго и Новаго Завета. 2) Обзоръ книгъ Бытія. 3) Практическое изъясненіе 1-й главы Евангелія отъ Іоанна. В) По классу Богословія: 1) О религіи естественной. 2) Превосходство христіанства предъ іудействомъ и магометанствомъ. 3) О Церкви, какъ она есть въ опытѣ. 4) О воплощеніи. В) По классу Церковной Исторіи: 1) Царствованіе Соломона. 2) Жизнь и чудеса пророковъ Іліи и Елисея. 3) Порядокъ богослуженія въ вѣкъ апостольскій. 4) Состоявіе ученія во второмъ вѣкѣ. 5) Состояніе іерархіи въ третьемъ вѣкѣ. Г) По классу Философіи: 1) Сущевословіе; о сущемъ и несущемъ. 2) Понятіе о мірѣ, тѣлахъ и законахъ движенія. 3) О естественномъ и сверхъестественномъ. 4) Общія основанія мірословія и душесловія. 5) О соединеніи души съ тѣломъ. Д) По классу Словесности: 1) О предметъ и источникахъ изобрѣтенія. 2) О російскомъ стихосложеніи. Е) По Математикѣ: о видахъ и свойствахъ фигуръ, происходящихъ отъ сложенія трехъ прямыхъ линий. Теорія параллельныхъ линий. Ж) По Гражданской Исторіи: 1) О паденіи Персидской монархіи. 2) Причины паденія древняго Рима.

Къ испытаніямъ каждый наставникъ приготовилъ списки учениковъ по своему предмету. При этомъ вмѣсто балловъ (годовыхъ) служили краткія характеристики: „успѣваетъ достаточно“, „мало знаетъ по случаю долговременной болѣзни“, „успѣховъ худыхъ по лѣности“, „способностей не бойкихъ, но прилежень“, „отвѣчаетъ исправно, но забывчивъ“, „даровитъ и надеженъ“, „ученія похвальнаго“ и т. п. Экзаменческіе отвѣты хотя и оцѣнивались баллами, но баллы были также сопровождаемы замѣчаніями: „все знаетъ, но отвѣ-

чаетъ вяло“, „знаетъ не всѣ отдѣлы“, „отвѣчаетъ находчиво и остро“ и т. п.

Кромѣ 1835 г. мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ испытаніяхъ 1829 и 1838 г.

На публичномъ экзаменѣ 1829 г. ученикъ богословскаго класса Диметрій Новиковъ долженъ былъ давать отвѣтъ на тему „о божественности христіанской религіи“. Отвѣтъ встрѣтилъ нѣкоторыя возраженія со стороны присутствовавшихъ и Новикову велѣно было представить свое разсужденіе, изложивъ его письменно. Новиковъ доказывалъ свое положеніе: 1) полной соотвѣтственностью жизни и дѣлъ Спасителя съ пророческими ветхозавѣтными предуказаніями, 2) чудесами Спасителя, 3) независимостью ученія Спасителя отъ вліянія предыдущей философской мудрости, 4) исторією и особенностями распространенія христіанства.

Для характеристики того риторическаго языка, какимъ писались въ старину семинарскія упражненія, приводимъ небольшія выдержки изъ разсужденія Новикова. Начинается разсужденіе такъ: „религія христіанская имѣла у себя враговъ многихъ и сильныхъ. Языкъ нечестія и безбожія, яко мечъ изощренный, часто противъ нея вооружался ужасною хулою, будто-бы откровеніе христіанское есть плодъ обыкновенный ума человѣческаго, а религія самая, на семь откровеніи покоющаяся—сплетеніе, по разсѣченіи коего человѣкъ остроумный находитъ обманъ и хитрость. Что было причиною ожесточенія сердець человѣческихъ противъ религіи христіанской? Высокія-ли добродѣтели, требующія отъ человѣка пожертвованій необыкновенныхъ? Или таинства вѣры, превышающія понятія человѣческія? Или, наконецъ, одна гордость и киченіе людей, которые поставляютъ себѣ за честь опровергать все святое и божественное? Какъ-бы то ни было, но языкъ, износящій злорѣчіе и хулу на религію христіанскую, сколько ядоносенъ,

столько-же и безбожень, ибо религія христіанская есть религія истинная, святая и божественная. Докажемъ сіе въ слѣдующемъ разсужденіи“.

Разсматривая исторію чудесъ Господнихъ, авторъ говоритъ: „зрите длинную и непрерывную цѣпь, протяженную отъ яслей нашего Господа даже до Его гроба. Вся она соткана изъ твердыхъ и непоколебимыхъ доказательствъ, ясно увѣряющихъ, что религія христіанская есть даръ драгоцѣнный, человѣку съ горнихъ небесъ ниспосланный“. Въ заключительной части разсужденія авторъ патетически обращается къ читателямъ: „представьте мнѣ, прошу васъ, основателя какой-либо религіи, который бы безтрепетно и даже съ радостью, подобно нашимъ Апостоламъ, готовъ былъ пріять смерть за религію, имъ распространяемую. Ахъ, ни одного не найдете!“ На экзаменѣ Новикову было поставлено въ вину то, что онъ недостаточно приводитъ текстовъ и рекомендовано усидчивѣе читать Библию.

На томъ же публичномъ экзаменѣ А. Хитровъ отвѣчалъ „объ отношеніи наукъ философскихъ къ богословскимъ“. Его отвѣтъ интересенъ, какъ образецъ схоластическаго разсужденія, отражающаго на себѣ схоластическій методъ преподаванія. Отвѣтъ основывается на различеніи троякаго отношенія между идеями или между явлениями. „1) отношеніе существенное, когда бытіе одной вещи неразрывно соединено съ бытіемъ другой вещи, такъ что одна бываетъ не иное что, какъ внѣшнее проявленіе другой; таково отношеніе между плодоснымъ дровомъ и его плодомъ. 2) Причинное, когда вещь бытіе свое получаетъ отъ другой, но такъ, что получающая бытіе и дѣрующая оное суть вещи различныя; таково отношеніе между художникомъ и картиною. 3) Взаимновспомогательное, когда двѣ вещи не имѣютъ между собою ни существеннаго, ни причиннаго

отношенія, но взаимно соединяются и вспомоцествуют другъ другу для достиженія одной какой-либо цѣли; такъ, два народа вступаютъ въ союзъ противъ третьяго“. Исходя изъ этого различенія, ученикъ отрицалъ возможность существеннаго и причиннаго отношенія между богословіемъ и философіею: „истины философскія почерпаются изъ разсмотрѣнія природы и глубинъ нашего духа, истины богословскія изъ Откровенія. Философъ преклоняется токмо предъ тѣми идеями, которыя производитъ и обнимаетъ духъ человѣческой, напротивъ—истины откровенныя, при самомъ авторитетѣ божественнаго ихъ происхожденія, считаеъ для себя чуждыми. Какъ философія безъ богословія, такъ и богословіе безъ философіи, не теряя бытія своего, обойтись могутъ“. Пытаясь найти между философіею и богословіемъ взаимновспомогательное отношеніе, ученикъ однако свелъ къ тому, что *philosophia est ancilla theologiae*: „богословіе матеріаль свой заимствуетъ изъ Откровенія, по форму сихъ истинъ, ихъ израженіе, расположеніе, доказательства и оцѣнку заимствуетъ отъ философіи“. Впрочемъ, на сущность вывода никто изъ экзаменовавшихъ вниманія не обратилъ. Отвѣчающему замѣчено было только, что онъ недостаточно указалъ различіе между существеннымъ и причиннымъ отношеніемъ и что „израженію“ учить реторика, а не философія.

Объ экзаменахъ 1838 г. сохранились свѣдѣнія, что для письменныхъ упражненій въ этомъ году даны были слѣдующія темы: „достаточно-ли логика для освобожденія ума нашего отъ всѣхъ погрѣшностей, предразсудковъ и заблужденій?“—„внимательность въ ученикъ есть необходимое условіе къ успѣхамъ въ наукахъ“—„*quo differt logica theoretica a practica, et quaenam eorum aptior est ad cognoscendam veritatem*“?—„описаніе добродѣтели, говимой духомъ злобы и нечестія“.

На публичномъ экзаменѣ въ этомъ году ученикъ Николай Кассіодоровъ читалъ разсужденіе „de necessitate sacramentorum in genere“ На разсужденіи резолюція: „neque suo pretio hoc experimentum, neque vitii quibusdam caret“.

С. Пономаревъ.

Разговоръ безпоповца съ поповцемъ о бѣгствующихъ священствѣ.

Во время одной изъ поѣздокъ по желѣзной дорогѣ намъ пришлось быть свидѣтелемъ разговора о бѣглыхъ раскольническихъ понахъ между двумя раскольниками, изъ которыхъ одинъ былъ поповецъ, а другой безпоповецъ. Въ виду ясности и обстоятельности тѣхъ доводовъ, которые во время этого разговора приводилъ безпоповецъ для доказательства незаконности бѣглыхъ поповъ, мы сочли не безполезнымъ изложить для читателей Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этотъ любопытный разговоръ между представителями двухъ противоположныхъ раскольническихъ толковъ. Этотъ разговоръ имѣетъ большое значеніе и представляетъ особый интересъ именно для православнаго миссіонера: изъ него онъ увидитъ, какъ раскольники различныхъ толковъ взаимно обличаютъ другъ друга, въ своихъ возраженіяхъ противнику невольно становясь на сторону православной Церкви. Такъ, напр., въ данномъ разговорѣ, безпоповецъ, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи и таинство священства должно быть совершаемо въ самой Церкви, а не можетъ быть заимствуемо Церковію отъ внѣ, изъ обществъ еретическихъ. Для православнаго миссіонера не только интересно знать это взаимнообличеніе раскольниковъ, но изъ этого ихъ взаимообличенія

онъ можетъ сдѣлать и практическое приложеніе для болѣе яснаго доказательства раскольникамъ истины православія, когда именно поставить имъ на видъ, какъ эту истину доказываютъ сами же раскольники въ своихъ взаимныхъ преніяхъ. По прочтеніи приводимаго ниже разговора двухъ раскольниковъ, православные миссіонеры увидятъ, что въ устныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками весьма полезно бываетъ противопоставить раскольника одного согласія раскольнику другого толка и показывать при этомъ православнымъ слушателямъ, какъ они, обличая другъ друга, противъ воли доказываютъ истину православія. Во время такихъ преній православные легко могутъ замѣтить, что поповцы побѣдоносно опровергаютъ лжеученія безпоповцевъ, разсуждая, какъ православные; но когда имъ приходится защищать неправыя ученія самихъ поповцевъ противъ безпоповскихъ возраженій, они оказываются, по необходимости, слабыми въ доказательствахъ, впадаютъ въ непослѣдовательность, обнаруживаютъ уклончивость, прибѣгаютъ къ неправильнымъ толкованіямъ и т. п., будучи вынуждены говорить несогласно ученію православія; напротивъ, возражающіе имъ безпоповцы являются здѣсь болѣе сильными, потому что стоятъ на православной точкѣ зрѣнія. То и другое читатели увидятъ въ изложенномъ ниже разговорѣ раскольниковъ двухъ главныхъ сектъ—поповщинской и безпоповщинской. Разговоръ этотъ замѣтно былъ начатъ еще до нашего входа въ вагонъ. Когда мы вошли, поповецъ, вѣроятно, продолжая начатый раньше разговоръ, предложилъ безпоповцу слѣдующій вопросъ:—скажи мнѣ: по какой причинѣ вы не принимаете тайну священства Христова, преданную Богомъ на вѣчныя времена?

Безпоповецъ: Гдѣ ты слышалъ, будто мы эту тайну священства не принимаемъ?

Поповець: Это видно изъ того обстоятельства, что вы не имѣете и не стараетесь приобрѣсти себѣ іереевъ.

Безпоповецъ: О какихъ іереяхъ ты говоришь?

Поповець: Неужели ты не разумѣешь смысла моихъ словъ? Я говорю объ іереяхъ, которыхъ принимаемъ мы; вы же, отвергая ихъ, вмѣстѣ съ ними отвергаете и священныя дѣйствія, совершаемыя ими.

Безпоповецъ: Этотъ твой отвѣтъ удивляетъ меня: потому что раньше ты спрашивалъ меня о тайнѣ священства Христова; теперь же, какъ бы забывъ свой вопросъ, переходишь къ принимаемому вами іерейству. Какая этому причина, я не знаю. Поэтому спрошу тебя; одно ли и то же составляютъ священство и іерейство.

Поповець: Одно и то же.

Безпоповецъ: Ты отвѣтилъ такъ только потому, что не рассмотрѣлъ сущность того и другого.

Поповець: Какое же по твоему мнѣнію различіе между тѣмъ и другимъ?

Безпоповецъ: Я тебѣ докажу, что между священствомъ и іерействомъ существуетъ весьма большое различіе. Подъ именемъ іерейства разумѣется особое сословіе людей, особое служеніе въ Церкви, извѣстное подъ именемъ іерархіи, которая состоитъ изъ трехъ Богоучрежденныхъ степеней: епископа, пресвитера и діакона. Подъ именемъ же священства разумѣется такое священнодѣйствіе, въ которомъ, чрезъ молитвенное возложеніе рукъ архіерейскихъ на главу избраннаго лица, низводится на это лицо Божественная благодать, освящающая и поставляющая его на извѣстную степень церковной іерархіи, и потомъ содѣйствующая ему въ прохожденіи іерархическихъ обязанностей. Это священнодѣйствіе состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ сторонъ: возложенія рукъ епископскихъ, молитвенныхъ словъ, кото-

ря сѣтителъ произносить при этомъ возложеніи, и совершительной силы Святаго Духа, которую собственно и совершается дѣйствіе хиротоніи и рукополагаемый устрояется въ своемъ чинѣ и санѣ, чтобы въ своемъ служеніи быть удобнымъ для Бога и Церкви. Іерей же по отношенію къ этому священнодѣйствию, какъ видимые предметы по отношенію къ солнечнымъ лучамъ, является лицомъ принимающимъ.

Поповець: Пусть будетъ такъ, какъ ты сказалъ; но отсюда видно, что тѣ, которые не принимаютъ лицо, освящаемое Духомъ Святымъ, чрезъ это самое не принимаютъ и Самого Духа Святаго, Который освящаетъ это лицо.

Безпоповецъ: Совершенно вѣрно.

Поповець: И если такъ, то тебѣ, принимающему освящающій свѣтъ, слѣдовало бы принимать и освящаемое имъ лицо настоящаго іерейства; въ противномъ случаѣ твои слова будутъ сами себѣ противорѣчить.

Безпоповецъ: Совершенно правильно ты говоришь о свѣтѣ и о томъ, что освящается имъ. Но замѣчаешь ли, что при солнечномъ сіяніи исходящія изъ солнца лучи, когда касаются какихъ либо прозрачныхъ предметовъ, то преломляются и, проходя чрезъ нихъ, освѣщаютъ находящіяся внѣ ихъ предметы, что происходитъ въ водѣ и стеклѣ; однако же, когда на пути солнечныхъ лучей къ какому либо предмету находится нѣкоторое непрозрачное тѣло, то солнечные лучи не могутъ упасть на этотъ предметъ. Также точно разсуждай и по отношенію къ таинству священства: въ данномъ случаѣ свѣтъ составляетъ божественная сила, совершающая дѣйствіе освященія, чтобы освящаемое было благодатно; въ дѣйствующихъ же еретически бываетъ для этой силы препятствіе, подобно непрозрачности вещественныхъ предметовъ; и это-то еретичество препятствуетъ бла-

годати Святаго Духа сходить на челоуѣка: поѣтому хиротонисуемое лицо бываеъ въ такомъ случаѣ несовершенно и не благоугодно по причинѣ св. его недостойнства.

Поповецъ: Но Богъ дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ іереевъ для спасенія людей, какъ объ этомъ говорится въ Благовѣстникѣ и Номоканонѣ; ты же, говоря объ этомъ иначе, подвергаешь указанныя мною свидѣтельства сомнѣнію и стараешься отвергнуть полезное.

Безпоповецъ: Въ томъ же Номоканонѣ говорится, что въ недостойныхъ іереехъ дѣйствуетъ благодать рукоположенія, о каковой благодати я говорилъ раньше, что подъ ней разумѣется сила, совершающая рукоположеніе. Теперь же мнѣ желательно знать: о какомъ достоинствѣ іереевъ ты говоришь, — о достоинствѣ ли ихъ по жизни, или по вѣрѣ?

Поповецъ: По жизни.

Безпоповецъ: Правильно. Но только я тебя объ этомъ не спрашиваю; въ настоящемъ же случаѣ нужно знать, дѣйствуетъ ли Богъ чрезъ недостойныхъ по вѣрѣ?

Поповецъ: Я держусь того мнѣнія, что тамъ, гдѣ бываетъ священство, освящается и лицо хиротонисуемое, хотя бы въ этомъ обществѣ и существовали какіе либо недостатки въ вѣрѣ.

Безпоповецъ: Какія доказательства этого имѣешь ты, по которымъ можно бы было принять твои слова за истину?

Поповецъ: Я уже сказалъ тебѣ, что то священство, которое имѣется у вѣрующихъ во Христа, есть священство Христово; другого же священства нѣтъ; а священство Христово свято, какъ и самъ ты раньше сказалъ: поѣтому и всѣ тѣ, которые принимаютъ это священство, бывають освящены и совершенны въ дѣлахъ своихъ.

Безпоповецъ: Если ты, ради названія священствомъ

Христовымъ, считаешь освященнымъ лицо, получившее хиротонию у внѣшнихъ (т. е. у находящихся внѣ Церкви), то ты долженъ принимать отъ нихъ и прочія таинства, а именно: крещеніе, евхаристию и миропомазаніе. Въ самомъ дѣлѣ, при дѣйствительности и законности священства должны быть признаны дѣйствительными и законными всѣ остальные таинства; по твоимъ словамъ, священство, находящееся у внѣшнихъ, есть дѣйствительное и законное священство, а потому и всѣ дѣйствія такихъ священниковъ достойны принятія. Но въ данномъ случаѣ ты обнаруживаешь великое противорѣчіе Самому Христу и Церкви Христовой. Объ этомъ Самъ Христосъ въ святомъ своемъ евангеліи говоритъ такъ: аще кто во Мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, якоже розга, и изсыхетъ. Эти слова Христа Оеофилактъ Болгарскій толкуетъ такимъ образомъ: „аще во Мнѣ пребудете соблюденія ради заповѣдей, тогда болій плодъ принесете; не пребывая же во Мнѣ, усыхаетъ, се же есть: что имѣлъ, отъ коренія отлагаетъ, аще кую благодать духовную прія, обнажается ея оттолѣ и лишается сущія помощи“. Итакъ видишь, что у отступниковъ Христовыхъ нѣтъ благодати Духа Святаго. И какую пользу думаешь ты получить отъ видимыхъ тѣхъ таинствъ? Ты видѣлъ уже раньше, что совершительную силу таинства священства составляетъ благодать Святаго Духа; но у еретиковъ нѣтъ ея, а потому и священство у еретиковъ недѣйствительное. Въ такомъ же смыслѣ должно принимать и дѣйствія такихъ священниковъ. Но я хочу расположить свое опроверженіе въ томъ же порядкѣ, въ которомъ расположено твое доказательство. Поэтому скажи мнѣ: принимаешь ли ты за освященнаго іерея лицо, получившее хиротонию у латинянь?

Поповець: Не принимаю.

Безпоповецъ: По какой причинѣ не принимаешь? Вѣдь и ихъ священство называется Христовымъ священствомъ, и они говорятъ, что это священство есть самое совершенное. Почему же ты не считаешь его за священство Христово, какъ это должно бы быть по твоимъ же прежнимъ словамъ?

Поповецъ: Я не считаю латинское священство за дѣйствительное и истинное священство, хотя оно и называется Христовымъ священствомъ, такъ-какъ иерей этого священства не имѣютъ истиннаго крещенія.

Безпоповецъ: Объ этомъ у Иоанна Китрошскаго говорится слѣдующее: „хиротонія приходящихъ отъ латинъ многожды святыми не отлагается“; то же можно читать въ книгѣ Матеея Властаря, а также въ старописьменной Кормчей книгѣ.

Поповецъ: Мнѣ думается, что въ то время, когда написано было это Иоанномъ Китрошскимъ, у латинянъ не было еще неправильнаго ученія о Святомъ Духѣ, а также и обливательнаго крещенія, такъ что они отличались отъ православныхъ только употребленіемъ оцрѣсноковъ для таинства причащенія и нѣкоторыми другими незначительными особенностями. Поэтому святые отцы и не отвергали рукоположенныхъ у латинянъ.

Безпоповецъ: Допустимъ, что у латинянъ въ то время дѣйствительно не было тѣхъ отступленій отъ православія, о которыхъ ты сказалъ; однако признаешь ли ты присутвіе Духа Святаго въ ихъ тайнодѣйствіяхъ, совершавшихся въ то время?

Поповецъ: Не признаю.

Безпоповецъ: Почему?

Поповецъ: Потому, что тотъ-же Иоаннъ Китрошскій, въ томъ-же словѣ, повелѣваетъ избѣгать латинскаго сообще-

ства. Если же общеніе съ ними запрещается, то это, конечно, потому, что они не имѣютъ Духа Святаго. Въ особенности же я такъ думаю потому, что въ Первомъ правилѣ Василія Великаго говорится о еретикахъ, извѣстныхъ подъ именемъ чистыхъ, что въ ихъ таинствахъ не бываетъ присутствія Духа Святаго; хотя они одинаково съ нами вѣруютъ въ Бога и имѣютъ правильное крещеніе, но такъ-какъ отвергаютъ покаяніе грѣшниковъ и второбрачіе, то и оставилъ ихъ Духъ Святой. И не только у еретиковъ, но даже и у схизматиковъ, по свидѣтельству Іоанна Златоустаго, нѣтъ даровъ Святаго Духа. Поэтому и я не признаю присутствія Духа Святаго въ латинскихъ тайнодѣйствіяхъ.

Безпоповецъ: Правильно ты мнѣ отвѣчалъ; но скажи мнѣ: если бы отъ латинянь такой іерей, о которомъ ты говоришь выше, пришелъ къ вамъ и сталъ бы просить васъ принять его въ свое общеніе, то обѣщаясь отказаться отъ латинскихъ ересей и содержать одинаковое съ вами ученіе, то какимъ образомъ приняли бы вы такого въ свое общество?

Поповецъ: Способъ принятія такихъ въ наше общество состоитъ въ томъ, что, послѣ обѣщанія о содержаніи нашего ученія и отрицанія отъ латинскихъ ересей, новопрішедшаго іерея благословляетъ нашъ старшій іерей и затѣмъ повелѣваетъ ему исполнять іерейскія обязанности, что тотъ и дѣлаетъ.

Безпоповецъ: Если такой іерей не принялъ благодати Святаго Духа въ хиротоніи у латинянь, то, когда онъ будетъ совершать церковныя тайны, могутъ ли предложенныя имъ хлѣбъ и вино претвориться въ тѣло и кровь Христовы?

Поповецъ: Если церковныя тайны будутъ совершать

іерей, не получившій благодати Святаго Духа, то приносимые имъ хлѣбъ и вино не могутъ претвориться въ тѣло и кровь Христовы, но останутся простымъ хлѣбомъ и виномъ.

— Безпоповецъ: Если у васъ будетъ совершать таинство вышеупомянутый іерей, пришедшій къ вамъ отъ латинянъ, то имѣеть ли онъ благодать Святаго Духа?

— Поповецъ: Имѣеть.

— Безпоповецъ: Если имѣетъ, то гдѣ получилъ онъ эту благодать Святаго Духа, дающую ему право на совершеніе священнодѣйствій? Вѣдь ты самъ раньше сказалъ, что въ хиротоніи у латинянъ онъ не получилъ этой благодати Святаго Духа.

— Поповецъ: Совершенно вѣрно; но въ силу отреченія отъ латинскихъ ересей и обѣта содержать истинное ученіе онъ получилъ благодать Св. Духа.

— Безпоповецъ: Чѣмъ это ты подтвердишь мнѣ?

— Поповецъ: Помѣстнаго Карфагенскаго собора правиломъ 69-мъ о Донатистахъ, іереевъ которыхъ повелѣвается въ этомъ правилѣ принимать съ сохраненіемъ ихъ сана безъ повторенія надъ ними таинства крещенія и миропомазанія; это повелѣвается, конечно, потому, что такіе іереи имѣють благодать Святаго Духа. Отсюда очевидно, что такой донатійскій іерей въ силу отрицанія отъ ересей и обѣта содержать истинное ученіе получилъ благодать Святаго Духа, которой онъ не имѣлъ у Донатистовъ.

— Безпоповецъ: Такой іерей, присоединившійся къ Церкви отъ Донатистовъ, отъ какого архіерея получилъ власть священнодѣйствовать въ Церкви, — отъ донатскаго или отъ архіерея православной соборной Церкви?

— Поповецъ: Отъ архіерея соборной Церкви.

— Безпоповецъ: Прошу тебя сказать: какую благодать Святаго Духа принимаютъ іереи въ хиротоніи?

Поповець: Они принимаютъ совершительную благодать, т. е. дающую имъ право и власть на совершеніе таинствъ: крещенія, причащенія, миропомазанія, брака и елеосвященія.

Безпоповецъ: А епископы какую благодать Святаго Духа принимаютъ въ хиротоніи?

Поповець: Епископы получаютъ въ хиротоніи преподавательную благодать, т. е. дающую имъ право на преподаваніе другимъ власти совершать таинства, а вмѣстѣ съ тѣмъ они получаютъ и совершительную благодать.

Безпоповецъ: Для чего епископу сообщается преподавательная благодать Св. Духа?

Поповець: Для того, чтобы чрезъ рукоположеніе преподавать другимъ благодать, т. е. чтобы устроить церковныя благодатныя чины.

Безпоповецъ: Истину составляютъ твои слова; но такъ какъ и самъ ты сказалъ, что іереи получаютъ отъ Духа Святаго только совершительную благодать, а не преподавательную, то зачѣмъ же ваши іереи новоприходящимъ іереямъ преподають власть священнодѣйствовать? и какимъ образомъ они могутъ преподавать то, чего сами не получили отъ Духа Святаго въ рукоположеніи? Докажи это мнѣ свидѣльствами святыхъ отцовъ.

Поповець: Доказательство этого находится въ Потребникѣ. Тамъ по отношенію къ такимъ новоприходящимъ іереямъ предписывается совершать одинаковыя дѣйствія какъ архіерею, такъ и іерею: именно повелѣвается, чтобы приходящій преклонялъ колѣни предъ архіереемъ или іереемъ, точно также предъ кѣмъ либо изъ нихъ приходящій произноситъ отрицаніе отъ ересей, а затѣмъ новоприходящаго помазываетъ миромъ также архіерей или іерей. Итакъ видишь, что надъ новоприходящими предписывается совершать одинаковыя дѣйствія какъ архіерею,

такъ и іерею. Чего же еще не достаетъ при этомъ, развѣ только преподанія благодати Св. Духа? Но и іерей можетъ сдѣлать это, такъ какъ у архіерея и іерея благословеніе бываетъ одинаковое, такъ, напр., въ таинствѣ крещенія оба они производятъ одинаковыя дѣйствія рукою и оба произносятъ одинаковыя слова. Неужели ты думаешь, что чрезъ возложеніе руки пресвитера не сообщается благодать? Что можетъ быть яснѣе и тверже этихъ основаній, по которымъ наши попы принимаютъ новоприходящихъ іереевъ въ церковное общеніе и даютъ имъ власть на совершеніе священнодѣйствій, сообщая имъ для этого благодать Святаго Духа?

Безпоповецъ: Помни свои слова, такъ-какъ ты самъ раньше объ этомъ сказалъ, что іереи получаютъ въ рукоположеніи только власть на совершеніе таинствъ: крещенія, миропомазанія, причащенія, брака и елеосвященія, но не получаютъ власти преподавать другимъ въ таинствѣ священства благодать на совершеніе священнодѣйствій; теперь же, какъ бы забывъ это, снова приписываешь іереямъ власть преподавать другимъ право на совершеніе священнодѣйствій. Въ виду этого для общей пользы обратимся къ свидѣтельствамъ учителей Церкви и на основаніи ихъ разсмотримъ нашъ вопросъ. Діонисій Ареопагитъ въ сочиненіи о церковной іерархіи пишетъ: „Три суть чины священнаго удобренія во святѣй Божіей Церкви: первый чинъ есть архіерейскій, второй іерейскій, третій діаконскій. Вонемемъ же о силахъ ихъ: перваго, архіерейскаго, чина три силы суть: хиротоніи, мира и жертвенника; втораго чина, іерейскаго, три силы суть: молитвъ, крещенія и литургіанія; третьяго чина такоже три силы суть: служити алтарю, предобучати, или оглашати, и споспѣшествовати іерею въ крещеніи. И сія убо трехъ чиновъ разнствія

въ силахъ не просто преданіе Церкви, но небеснаго священноначалія образы. И вышній чинъ можетъ вся низшаго творити, вышшаго же низшій не можетъ, понеже отъ вышшаго силы въ меньшія, или низшія изливаются силы, и что вышшій изліетъ силы, то нижайшій имать. Самъ же вышній чинъ, какъ херувимскій, непосредственно отъ Самого Бога лучами воспаленъ и, какъ свѣтильникъ, во вся церковная чиноначалія лучи своего благодатнаго свѣта раздаетъ, дѣлая находящихся ниже его причастниками божественнаго свѣта. Второго же чина, іерейскаго, вторая суть дѣйствія по онымъ силамъ, между коими силы имуть рукоположеніемъ власть и крестити“. Итакъ, чрезъ архіерейское рукоположеніе іереи получаютъ власть крестить. Дѣйствія, относящіяся къ крещенію, раздѣляются на три разряда: приготовительныя къ крещенію, самое крещеніе и послѣдующія за крещеніемъ. Совершеніемъ этихъ дѣйствій и ограничивается право іерея по отношенію къ таинству крещенія. А что касается того обстоятельства, что въ чинѣ крещенія повелѣвается приступающему къ крещенію преклонять колѣни предъ архіереемъ или іеремъ, то это нисколько не говоритъ о равенствѣ архіерейскихъ правъ съ іерейскими, какъ думаете вы, не понимая дѣйствительнаго смысла означеннаго повелѣнія. Дѣло въ томъ, что право на совершеніе таинства святаго крещенія принадлежитъ собственно архіереямъ, какъ преемникамъ Апостоловъ, которымъ Самъ Христосъ поручилъ крестить всѣ народы. Но такъ-какъ архіереямъ невозможно вездѣ исполнять это дѣйствіе, то они поручаютъ совершеніе его іереямъ, какъ рабамъ своимъ, а не какъ равнымъ себѣ. Поэтому іереи только крестятъ, но никого не рукополагаютъ въ іереи, такъ-какъ имъ не дано на это власти при ихъ рукоположеніи. Такимъ образомъ, вы совершенно произвольно пере-

носите архіерейскія права на іереєвъ, не зная ни церковной исторіи, ни правилъ церковныхъ, изъ которыхъ видно, что архіереи посылали вмѣсто себя на соборы іереєвъ и простыхъ монаховъ, которые тамъ и замѣняли ихъ, но не въ качествѣ архіереєвъ, а только въ качествѣ исполнителей воли своихъ архіереєвъ, подобно тому какъ послы въ иностранныхъ государствахъ замѣняютъ своихъ царей и являются исполнителями воли ихъ. Но чрезъ это замѣстительство ни первые не дѣлаются архіереями, ни послѣдніе—царями, и не имѣютъ ни власти, ни имени архіереєвъ и царей, но только исполняютъ ихъ повелѣнія. Поэтому для насъ и удивительно, что вы, желая доказать благодатность своего іерейства, присвоиваете ему чужія права.— Самъ Христосъ сообщалъ своимъ ученикамъ дары благодати въ разной степени. Въ первый разъ Онъ далъ имъ власть на изгнаніе нечистыхъ духовъ и на исцѣленіе болѣзней. Во второй разъ, по своемъ воскресеніи, Онъ далъ имъ власть вязать и отпускать грѣхи. Третье Его даваніе состояло въ ниспосланіи Самого Духа Святаго, когда въ пятидесятый день по воскресеніи Христа Духъ Святой видимымъ образомъ сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и почилъ на главѣ каждого изъ нихъ, какъ-бы рукополагая ихъ и уполномочивая на совершеніе дѣла Христова. Итакъ видишь, что въ разныхъ дарованіяхъ Христа заключаются разныя степени даровъ Святаго Духа и разныя права. Точно также и въ настоящее время Онъ подаетъ въ Церкви своей разные дары чрезъ архіереєвъ. Онъ поставляетъ архіерея, который имѣетъ право рукополагать въ церковныя чины; Онъ поставляетъ іерея, который имѣетъ право совершать таинства; Онъ же поставляетъ и діакона, который можетъ только служить при совершеніи таинствъ. Всѣмъ имъ одинъ Христосъ подаетъ благодать или дары

Святаго Духа чрезъ возложеніе архіерейскихъ рукъ. Поэтому одинъ имѣеть власть на поставленіе въ церковныя чины, другой—на совершеніе таинствъ, третій—на служеніе при совершеніи ихъ. И такъ какъ это устроено Самимъ Христомъ, то и невозможно никому измѣнять или нарушать Его опредѣленіе и смѣшивать права, принадлежащія разнымъ церковнымъ чинамъ. И какъ невозможно діакопу исполнять обязанности іерейскія, такъ же іерею невозможно исполнять обязанности архіерейскія, такъ-какъ онъ не получилъ на это отъ Христа власти въ хиротоніи. Діаконъ не получилъ власти совершать таинство евхаристіи, поэтому и не можетъ совершать этого таинства; если же онъ дерзнетъ совершить его, то хлѣбъ и вино не претворятся въ тѣло и кровь Христовы. Точно также если іерей пожелаетъ совершить таинство хиротоніи, то не сообщитъ хиротонисуемому даровъ Святаго Духа, такъ-какъ не получилъ на это власти отъ Первосвященника—Сына Божія. Отсюда очевидно, что вы напрасно на основаніи указанныхъ словъ Потребника стараетесь доказать равенство іерейскихъ правъ съ архіерейскими, такъ-какъ эти слова имѣють совершенно другой смыслъ, какъ это видно изъ сказаннаго мною.

Поповець: Еще въ законности нашихъ іереевъ убѣждаетъ насъ то соображеніе, что чрезъ призваніе іерея сходитъ Духъ Святой на крещеніе, на возложеніе рукъ, на благословеніе и проч. А новоприходящему отвиѣ іерею что нужно, кромѣ благодати Святаго Духа, сообщаемой въ таинствѣ хиротоніи? Но благодать Святаго Духа подается и чрезъ іерея: поэтому чрезъ благословеніе іерейское новый іерей получаетъ нужную для его служенія благодать Святаго Духа. Что же еще требуется къ этому?

Безпоповецъ: Я уже сказалъ тебѣ, что чрезъ іерея

подается благодать Святаго Духа на отпушеніе грѣховъ и на принятіе иновѣрцевъ въ лоно Церкви, при каковомъ привятіи бываетъ возложеніе рукъ, благословеніе и проч.; въ данномъ случаѣ чрезъ іерея, дѣйствительно, дѣйствуетъ благодать Св. Духа; новопришедшему же іерею нужна особая благодать и особыя силы Святаго Духа, отличныя отъ тѣхъ силъ, которыя потребны для простыхъ вѣрующихъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не получилъ благодати Святаго Духа ап. Павелъ и развѣ не были святы ап. Павелъ и Варнава? Однако они не имѣли права на совершеніе іерейскихъ дѣйствій ранѣ епископскаго рукоположенія, такъ какъ о нихъ Самъ Духъ Святой сказалъ: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ: тогда постившеся и помолившеся Апостоли, возложиша руки на ня. Итакъ видишь, что Духъ Святой повѣлываетъ получившихъ первую благодать, общую всѣмъ христіанамъ, отдѣлить для сообщенія имъ особой благодати, которой простые вѣрующіе не имѣютъ. И для сообщенія этой благодати не іереи возложили руки, но Апостоли, имѣющіе власть и силу епископскую. Точно также, когда потребовалось Христу сообщить Апостоламъ власть на отпушеніе грѣховъ людямъ, то Онъ сдѣлалъ это Самъ, употребивъ при этомъ дѣйствіе дуновенія и сказавъ слѣдующія слова: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся. Точно также Апостолу Петру Онъ сказалъ: дамъ ти ключи царствія небеснаго, и егоже аще свяжеша на земли, будетъ связанъ и на небеси. Такихъ словъ Христосъ не говорилъ народу, но однимъ только Апостоламъ; и не просто сообщилъ имъ эту власть, но употребилъ при этомъ дѣйствіе дуновенія, показывая, что Онъ сообщаетъ имъ особый даръ, котораго не имѣютъ всѣ

вѣрующіе, и что этотъ даръ получаютъ только тѣ, отъ кото-
рымъ онъ сообщается. Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на свое
совершенство, Апостоль Петръ при началѣ вѣры во Христа
не имѣлъ этого дара, но получилъ его только тогда, когда
пожелалъ Господь сообщить ему этотъ даръ; потомъ и другимъ
Апостоламъ Господь особо сообщалъ этотъ даръ при по-
средствѣ дѣйствія дуновения Іоаннъ Предтеча имѣлъ обиль-
ную благодать Божію, однако не могъ отпускать людямъ
грѣхи, такъ-какъ не получилъ на это власти отъ Христа.
Точно также и іерей, хотя и получаетъ чрезъ рукоположеніе
благодать Святаго Духа, но не на совершеніе таинства
хиротоніи, а на совершеніе другихъ таинствъ; если онъ и
сообщаетъ благодать Святаго Духа, но можетъ это дѣлать
только въ предѣлахъ тѣхъ дѣйствій, которыя ему поручено
совершать, а въ этихъ предѣлахъ ничего не можетъ
сдѣлать. Поэтому повелѣвается іерею, исповѣдавъ обратив-
шагося іерея, доложить о немъ патріарху или иному епи-
скопу, имѣющему апостольскую власть. Иже епископъ уже
по свсему усмотрѣнію можетъ оставить новопришедшаго
іерея въ его санѣ, который онъ имѣлъ до присоединенія
къ православной Церкви. Іерей же не можетъ этого сдѣ-
лать, такъ-какъ не получилъ на это власти отъ Святаго
Духа и такъ-какъ эта власть принадлежитъ только епи-
скопамъ. Въ силу этого, если бы въ епископахъ угасли
дары Святаго Духа, то всѣ церковныя чины прекратили
бы свое существованіе, такъ-какъ помимо епископа не
можетъ существовать ни іереевъ, ни приношенія безкров-
ной жертвы, какъ объ этомъ пишетъ Діонисій Ареопагитъ.
Такимъ образомъ, гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ не можетъ
быть іереевъ и таинствъ. Потому-то и пишется въ книгѣ
о Вѣрѣ о жителяхъ Малой Россіи, что когда пять епи-
скоповъ съ митрополитомъ Рогозою уклонились въ латин-

ство, то едва было не исчезла церковная святыня, если бы въ то время не прибылъ туда іерусалимскій патріархъ Теофанъ, который и посвятилъ митрополита въ Кіевѣ. Конечно, нельзя допустить, что съ тѣми епископами отступили въ латинство всѣ іереи; однако писатель книги о Вѣрѣ не говоритъ, чтобы чрезъ нихъ могла сохраниться на послѣдующее время благодать Св. Духа, сообщаемая въ таинствѣ хиротоніи. По твоимъ же словамъ эта благодать можетъ сохраниться въ Церкви чрезъ іереевъ, чего никто изъ святыхъ никогда не писалъ.

Поповець: Въ Кормчей книгѣ, въ осьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора повелѣвается еретиковъ, называемыхъ чистыми, при переходѣ ихъ въ православную Церковь, принимать съ сохраненіемъ ихъ сановъ, которые они имѣли до перехода въ православную Церковь. Ты же признаешь ли для себя обязательнымъ это правило, въ силу котораго іерей, получившій хиротонію въ еретическомъ обществѣ, можетъ священнодѣйствовать въ православной Церкви?

Безпоповецъ: Матѳей Іерусалимскій, Іосифъ Волоцкій, Максимъ Грекъ и другіе говорятъ, что эти еретики, называемые чистыми, вѣру и крещеніе подобно православнымъ содержатъ, а отличаются отъ православныхъ только нѣкоторыми незначительными особенностями. Однако объ этихъ еретикахъ въ 1-мъ правилѣ Василия Великаго пишется, что въ тайнахъ церковныхъ, совершаемыхъ у нихъ, нѣтъ благодати Святаго Духа и что, слѣдовательно, ихъ хиротоніа не можетъ быть признана совершенною. Но для большей ясности этой мысли рассмотримъ сущность хиротоніи.— Таинство хиротоніи состоитъ изъ трехъ сторонъ: а) вещества, т. е. возложенія епископскихъ рукъ, б) видотворенія, т. е. произнесенія положенныхъ для этого молитвъ, и г)

совершительной силы Святаго Духа. И такъ-какъ въ обществѣ еретиковъ частыхъ нѣтъ благодати Святаго Духа, то ихъ хиротонія и не можетъ быть совершенною; объ ней можно сказать, что она имѣетъ только двѣ стороны: вещество и внѣшій видъ хиротоніи, а третьей стороны, т. е. совершительной силы Святаго Духа, въ ней нѣтъ. Какимъ же образомъ святая Церковь, имѣющая полноту благодати Святаго Духа, стала бы принимать несовершенную и не имѣющую благодати Святаго Духа хиротонію еретиковъ чистыхъ и какимъ образомъ она могла бы предоставить совершеніе священнодѣйствій лицамъ, получившимъ такую хиротонію, которая не даетъ права и силы на совершеніе этихъ священнодѣйствій? Въдѣ всякая несовершенная вещь не можетъ выполнять то, къ чему она предназначена, что можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Глиняный сосудъ есть вещь, которую можно разсматривать съ трехъ сторонъ: со стороны вещества, внѣшняго вида и обработки посредствомъ огня, которая дѣлаетъ сосудъ совершеннымъ и способнымъ къ выполнению того, къ чему онъ предназначенъ. До этого же, т. е. пока сосудъ имѣетъ только вещество и внѣшній видъ, онъ не можетъ выполнять свое предназначеніе, т. е. не можетъ быть употребленъ для варенія и вливанія въ него воды; когда же онъ будетъ обожженъ посредствомъ огня, то сдѣлается совершеннымъ и способнымъ къ выполнению своего предназначенія. Точно также можно объяснять и значеніе еретической хиротоніи. Еретическая хиротонія имѣетъ только двѣ стороны: вещество и внѣшній видъ, а третьей, т. е. совершительной силы Святаго Духа, не имѣетъ: поэтому она, какъ глиняный сосудъ, не обожженный огнемъ, не можетъ быть способна къ выполнению своего предназначенія. Еретическая хиротонія во святой Церкви должна получить

высшее совершенство отъ Святаго Духа, подобно тому какъ глиняный сосудъ дѣлается совершеннымъ при посредствѣ огня. Но кто во святой Церкви можетъ подавать эту совершительную благодать? Конечно, никто не можетъ, кромѣ епископовъ. Обрати вниманіе на то, что еретическое крещеніе испра- вляютъ и іереи, а преподавать совершительную благодать Святаго Духа лицамъ, хиротонисаннымъ у еретиковъ, не могутъ, такъ какъ іереямъ не только запрещено совершать таинство хиротоніи, но и не дано на это власти отъ Святаго Духа, о чемъ свидѣлствуетъ и практика Церкви. Вникни также въ смыслъ указаннаго тобою правила. Въ немъ говорится: „аще хоцетъ православный епископъ, да устроитъ отъ чистыхъ епископѣхъ въ селѣ“. Устроеніе же епископа совершается чрезъ благословеніе и врученіе грамоты, говорящей о томъ, что лицу хиротонисанному преподана благодать и сила Святаго Духа на совершеніе таинства. Но іереи не имѣютъ власти преподавать эту благодать. Поэтому ты напрасно приводишь это правило о чистыхъ, такъ какъ ваши іереи не имѣютъ епископской власти, занимая средній санъ церковной іерархіи и потому не имѣя права и силы возводить кого либо въ степени церковной іерархіи, что требуется по смыслу указаннаго правила. Такимъ образомъ, самая сущность дѣла свидѣлствуетъ о томъ, что вы, принимая хиротонію еретиковъ чистыхъ, принимаете только двѣ стороны хиротоніи: вещество и внѣшній видъ, которыя имѣются у чистыхъ. А дополнить къ этимъ двумъ сторонамъ третью, т. е. сообщить благодать Святаго Духа у васъ некому: поэтому такой іерей будетъ священнодѣйствовать у васъ, не имѣя благодати Святаго Духа. Такъ какъ іереи не могутъ сообщить совершенство несовершенной еретической хиротоніи, то эта хиротонія у

вась и не можетъ сдѣлаться совершенною, какъ это я доста-точно выяснилъ на примѣрѣ глинянаго сосуда. Еще яснѣе это можно видѣть изъ сравненія хиротоніи съ человѣкомъ. Человѣка можно разсматривать съ трехъ сторонъ: со стороны вещества его или тѣла, со стороны внѣшняго вида и со стороны духа, отъ существованія котораго въ чело-вѣкѣ зависитъ его способность къ дѣятельности. Только при наличности всѣхъ этихъ трехъ сторонъ возможно существованіе человѣка; при наличности же двухъ первыхъ сторонъ безъ третьей, т. е. безъ духа, получится только подобіе человѣка, а не дѣйствительный человѣкъ. То же самое должно сказать и о хиротоніи еретиковъ чистыхъ, такъ-какъ она имѣетъ только двѣ принадлежности таинства: возложеніе рукъ и произнесеніе молитвъ, а третьей принадлежности, т. е. благодати Св. Духа, не имѣетъ и потому подобна трупъ человѣка, а не живому чело-вѣку. Сообщить же приходящимъ іереямъ эту благодать Святаго Духа въ вашемъ обществѣ некому, а потому хиротонія такихъ іереевъ не имѣетъ никакого значенія, такъ-что въ вашемъ обществѣ такіе іереи должны считаться простыми мірянами, не имѣющими права на совершеніе таинствъ.

А. Орловъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Всероссійское православное братство.—Страхованіе церквей и причтовыхъ строе-ній въ Полоцкой епархіи.—Прекращеніе ежегодныхъ училищныхъ сѣздовъ.—Санитарный надзоръ земскихъ врачей за школами.—Курсы церковнаго пѣнія для земскихъ учителей.—Неприкосновенный капиталъ въ пользу ц.-прих. школь.—Санитарный отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ газетахъ напечатано извѣстіе, что на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода поступилъ проектъ учрежденія Всерос-сійскаго православнаго братства, имѣющаго цѣлью улучше-

ніе матеріального положенія селянскаго и приходскаго духовенства, поднятіе уровня нравственности прихожанъ, противодѣйствіе раскольничьимъ и раціоналистическимъ сектамъ и пропагандѣ и содѣйствіе духовно-нравственному развитію народа. Члены братства вносятъ, по силѣ возможности, денежные взносы, которые и обращаются на образованіе капитала, изъ котораго выдаются пособія и пенсіи достойнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ настоятелямъ церквей и лицамъ, потрудившимся на поприщѣ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ этого же капитала отпускаются потребныя суммы на устройство школъ и общедоступныхъ бібліотекъ, организацію духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и т. д. Членами братства должны быть обязательно всѣ представители духовенства и, по желанію, ревнители духовно-нравственнаго просвѣщенія народа. Отдѣлы братства должны находиться во всѣхъ епархіяхъ, а общее руководство дѣлами Всероссійскаго православнаго братства должно сосредоточиваться въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Январскій съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи, обсудивъ докладную записку священника Одинцова о пожарномъ капиталѣ, постановилъ: „на образованіе пожарнаго капитала и вознагражденіе на случай несчастья отъ пожара вносить съ каждой тысячи, по мѣстной оцѣнкѣ, какъ церквей, такъ и причтовыхъ строеній по 5 р.; взносъ сей начатъ со времени утвержденія настоящаго положенія, прося при этомъ Полоцкую Консисторію принять могущій образоваться изъ этихъ взносовъ капиталъ въ свое завѣдываніе и обязать всѣ причты епархіи, прекративъ взносы въ страховыя общества, причитающійся взносъ представлять въ Консисторію въ началѣ каждого года. Но такъ какъ въ первые годы такого взноса образуется незначительный капиталъ, котораго будетъ недостаточно для покрытія, въ

случаѣ пожаровъ, подлежащей страховой суммы, то такую восполнять раскладкой на всѣ церкви епархіи по мѣрѣ ихъ средствъ. Производство этой раскладки просить Консисторію принять на себя“. Постановленіе это епархіальнымъ преосвященнымъ утверждено.

— Съѣздъ духовенства Боровичскаго училищнаго округа, (Новгор. епархіи), въ виду того, что ежегодныя собранія депутатовъ сопряжены съ значительными расходами для духовенства, что смѣта прихода и расхода можетъ составлять Правленіемъ училища, вмѣсто одного, на два года, что дѣла ревизіонной комиссіи по экономической отчетности могутъ быть отсылаемы ежегодно въ контроль при Св. Синодѣ, по утвержденіи ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, — постановилъ: на будущее время собираться депутатамъ въ два года разъ.

— Харьк. Губ. Вѣд. сообщаютъ, что на земскихъ врачей возложена обязанность имѣть санитарный надзоръ въ училищахъ одноклассныхъ и двухклассныхъ вѣдомства министерства народн. просвѣщенія и въ церковно-приходскихъ школахъ.

— Московское земское собраніе постановило ассигновать съ начала 1890—91 учебнаго года по 600 р. въ годъ на приглашеніе опытнаго лица для приготовленія земскихъ учителей къ обученію церковному пѣнію въ начальныхъ школахъ и вромѣ того по 2 р. 10 учителямъ и учительницамъ на проѣздъ въ Москву для слушанія этихъ уроковъ.

— Въ Екатеринбургской епархіи неприкосновенный капиталъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ возросъ въ настоящее время до 22,000 рублей. Епархіальный Учил. Совѣтъ намѣренъ учредить особую должность ревизора церк.-приходск. школъ съ жалованьемъ изъ процентовъ съ этого капитала.

— Согласно предложенію Саратовскаго епископа Авраамія въ неофициальной части Епарх. вѣдомостей открыть отдѣлъ, посвященный санитарнымъ и гигиеническимъ вопросамъ, для сотрудничества въ которомъ приглашены мѣстные врачи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вниманію священнослужителей и любителей духовно-нравственнаго чтенія. Продолжается подписка на дозволенное Святѣйшимъ Синодомъ на иллюстрированное изданіе съ художественными приложеніями, подъ названіемъ: „СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА“. Сборникъ образцовыхъ проповѣдей, говореныхъ даровитыми и талантливими нашими архипастырями и пастырями.

1. Полное изданіе будетъ состоять изъ 12 книгъ, иллюстрированныхъ священными изображеніями, рисунками, виѣтками и проч.

2. Проповѣди будутъ расположены въ строго-систематическомъ порядкѣ. Каждая книга „Съ Церковнаго Амвона“ будетъ заключать въ себѣ нѣчто самостоятельное цѣлое, изъ области проповѣдническаго круга.

3. Къ проповѣдямъ на двенадцатые праздники приложатся 13 копій съ иконъ, писанныхъ замѣчательными русскими художниками для московскихъ соборовъ, безукоризненно и выполненныхъ путемъ хромофотографическаго способа масляными красками. Иконы, наклеенныя на доски, вполне замѣняютъ дорого стоящіе оригиналы, писанные художниками. Размѣръ каждой иконы въ ширину $6\frac{1}{4}$, въ высоту $7\frac{3}{4}$ вершка.

Примѣчаніе. Тринадцать изображеній двенадцатыхъ праздниковъ высылаются немедленно по полученіи денегъ на изданіе.

4. Къ проповѣдямъ на дни правднованія чудотворнымъ иконамъ приложатся 12 точныхъ снимковъ съ болѣе прославленныхъ и чтимыхъ народомъ иконъ (Спасителя, Божіей Матери и святыхъ), воспроизведенныхъ олеографическимъ и конгрефскимъ способами, масляными красками и золотомъ.

5. Порядокъ выхода книгъ „Съ Церковнаго Амвона“ и разсылка ихъ будетъ производиться ежемѣсячно, начиная съ февраля и кончая декабремъ 1890 года.

Въ ряду проповѣдей, не послѣднее мѣсто будутъ занимать проповѣди о пьянствѣ, воровствѣ, нищенствѣ, напрасной божбѣ, сквернословіи, посидѣлкахъ, ссорахъ, семейныхъ раздѣлахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, градобитіи, бездождіи, пожарахъ, истребленіи лѣсовъ и т. п.

Приславшія требованія на книгу „Съ Церковнаго Амвона“ получаютъ: 1) 13 копій съ иконъ двенадцатыхъ праздниковъ немедленно, и 2) 12 точныхъ снимковъ съ чудотворныхъ образовъ, въ концѣ апрѣля 1890 г. Кромѣ того, редакція изданія не теряетъ надежды разослать подпавшимся на изданіе, съ послѣднею 12-ю книжкою сборника, портреты всѣхъ здравствующихъ нынѣ русскихъ митрополитовъ и архіепископовъ.

Въ настоящее время вышло пять книгъ.

Редакція изданія Д. И. Протопопова (автора известнаго изданія „Житія Святыхъ“, 12 т.). Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ съ приложеніями) 5 р., съ перес. 6 р.

Требованія съ деньгами просимъ направлять въ контору изданія: Москва, „Русскій книжный магазинъ“, Тверская улица (близъ Охотнаго), домъ Коммиссарова.

Просимъ адресъ писать полный: обозначать губернію, уѣздъ и почтов. станцію.

За перемѣну адреса 28 в. марками.

Обращаю вниманіе священно-церковно-служителей, что **Страховое отъ огня Общество „МОСКВА“** принимает на страхъ строенія и домашнюю движимость по особо пониженному тарифу, дешевле всѣхъ др. обществъ. Агентство въ г. **Мокшанѣ** (Пенз. губ.), при аптекѣ Д. Ильина, въ д. Ботанова, куда и прошу лично и письменно за свѣдѣніями обращаться. Агентъ общ. „Москва“ **Д. Ильинъ.**

Въ Самарѣ возобновленъ **колокольно-литейный заводъ**, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ **Шабаевой**. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Внутренніе и публичные экзамены въ Пензенской дух. Семинаріи (1820—1840 гг.), **С. Пономарева.**—2. Разговоръ безпоповца съ поповцемъ о бѣгствуящемъ священствѣ, **А. Орлова.**—3. Внутреннія извѣстія.—4. Объявленія.

Редакторы: { **А. Цоповъ.**
Н. Смирновъ.

Доволено ценз. Пенза, 15 іюня 1890 г. Цензоръ, каедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшіи есть. (Тамъ же, лист: 6). Вотъ что пишутъ св. отцы. Судите бр. согласно ли святоотеческому писанію вѣруютъ и поступаютъ старообрядцы. Наши раскольники, склоняя васъ въ расколъ, увѣряютъ, что кто перейдетъ къ нимъ, одна старая вѣра спасетъ отъ того. Это значитъ—живи, какъ хочешь, пьянствуй, разбойничай, воруй вволю, ты спасешься, будь только въ ихъ старой вѣрѣ и молись крестомъ ихъ. Такъ не училъ ни одинъ (св. отецъ и никто такъ легко) не спасался. Вотъ раскольники живутъ безъ св. Церкви болѣе 220 лѣтъ, а кто у нихъ спасся за это время? Господь встарину за правую вѣру и добрыя дѣла прославлялъ христіанъ негнѣніемъ мощей и чудесами отъ нихъ. Это бываетъ и нынѣ у насъ православныхъ. Правда, раскольники не вѣрятъ новоявленнымъ угодникамъ Божіимъ, но чтожь тутъ дивнаго? Вѣдь и Господу Іисусу Христу, когда Онъ творилъ чудеса, нѣкоторые невѣрующіе говорили, что Онъ все это творить силою веельзевула (Мате. 12, 24). Значитъ и чудесамъ Христовымъ нѣкоторые не вѣрили, какъ и нынѣ раскольники не вѣрятъ чудесамъ новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ.

Св. Апостолъ въ посланіи къ Ефессеямъ сказалъ: „единъ Господь, едина вѣра“ (Еф. 4, 5). А у раскольниковъ чуть не въ каждомъ селѣ, даже иногда въ каждомъ домѣ своя вѣра, свои обряды, свое чиноустройство. Нѣтъ у нихъ одной опредѣленной вѣры. Они по высокомѣрію и слѣпотѣ своей раздробили вѣру на нѣсколько сектъ. Каждая только свое общество считаетъ истинною Христовою Церковію, а другія секты еретическими, нехристовыми. Все онѣ между собою противорѣчатъ въ ученіи и стараются вредить другъ-другу.

Напротивъ, разсмотрите, есть ли какое раздѣленіе у насъ. Обойдите вы всю Россію и тамъ, гдѣ вы встрѣтите православныхъ христіанъ и храмы Божіи, вездѣ найдете одну и ту же вѣру, одну и ту же службу Божию, одни и тѣ же обряды, одно и то же чиноустройство. У насъ во всемъ порядокъ: меньшій подчиняется большему, каждый знаетъ свое мѣсто, свой чинъ и овца сый, не дѣлаетъ себя пастыремъ и нога сый, не дѣлаетъ себя главою“ (64 пр. 6 вс. соб.). У раскольниковъ же все наоборотъ. Нѣтъ, бр., не истиннѣ звучать раскольники, не правую истинную вѣру имѣютъ они, а ложно толкуютъ и по своему извращаютъ православное ученіе. Ссылаются на св. отцевъ, а сами писанія ихъ не слушаютъ или ложно толкуютъ, и утверждаютъ преимущественно на книгахъ, какъ они называютъ, старыхъ, хотя многое въ этихъ книгахъ изобличаетъ ихъ же лжеученіе.

Многіе изъ васъ умиляются наружною святостію раскольниковъ. Раскольники, напримѣръ, истово осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, низко кланяются и подолгу молятся и т. п. Все это, конечно, хорошо, христіанинъ долженъ выражать и въ наружныхъ знакахъ свое благочестіе. Но наружное благочестіе спасительно только тогда, когда мы имѣемъ умъ, свободный отъ лукавыхъ помысловъ и худыхъ пожеланій, сердце безъ злобы и ненависти. А раскольники какъ относятся къ намъ? Какъ гордые фарисеи, они презираютъ, ненавидятъ насъ, не видятъ съ нами и стараются только подмѣчать иногда совершенно мелочныя слабости наши, ставить ихъ на видъ и укоръ святой Церкви. Господь строго осуждалъ подобныхъ людей. „Горе вамъ, говорилъ Онъ, фарисеи, горе вамъ книжницы и лицемеры!“ А св. Іоаннъ Креститель называлъ

ихъ порожденіемъ ехидвинымъ (Матѣ. 3, 7). Вотъ и выходитъ, что не всегда и не все то хорошо, что по наружности такимъ кажется.

Возд. бр.! Прошу васъ и молю именемъ Господа нашего Іисуса Христа, остерегайтесь лжеученія раскольниковъ—этихъ хищныхъ волковъ въ овечьей шкурѣ и не смущайтесь безумными отступниками отъ православной вѣры и св. Церкви. Не принимайте ихъ лжеученія, не спасеніе они несутъ вамъ, а вѣчную погибель, не миръ вносятъ они въ вашъ домъ, а раздоръ и всякое непотребство. Твердо помните, что кромѣ Церкви нѣтъ спасенія, и „ничтоже тако, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, раздражаетъ Бога, яко еже Церкви раздѣлятися... ниже мученическая кровь можетъ сего загландити грѣха“. (Бес. Злат. на посл. къ Ефес. правоуч. II).

Свящ. М. Снѣжницкій.

По случаю пріѣзда къ раскольникамъ бѣлаго попа.

Аминь аминь глаголю вамъ, не входяи дверми во дворъ овчій, но прелазя иудъ, той тать есть и разбойникъ: а входяи дверми, пастырь есть овцамъ. (Іоан. гл. 10 ст. 1—2).

Вотъ что сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ божественномъ евангеліи объ истинномъ и ложномъ пастыряхъ. Истинный пастырь входитъ къ овцамъ своимъ прямо и смѣло дверью, ложный же пастырь не черезъ дверь приходитъ, а перелазитъ ограду, какъ тать и

разбойникъ. Таковъ именно ложный пастырь былъ недавно у нашихъ старообрядцевъ, который явился къ нимъ тайно, скрытно. Это ли истинный и законный пастырь? Нѣтъ, это, по слову Господа, тать и разбойникъ. Истинный пастырь и посланникъ Божій тотъ, котораго пошлетъ епископъ, какъ преемникъ святыхъ апостоловъ. Епископу одному дано Господомъ право рукополагать во священника и діакона, ему дана власть связать и разрѣшить священника, а потому безъ воли епископа ни священникъ, ни діаконъ „ничтоже можетъ совершать“. Одно изъ правилъ (39-е) св. апостоловъ говорить: „безъ воли епископа пресвитери и діакони, да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людие Господни“. Св. Игнатій Богоносець пишетъ: „не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни приношенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати“ ¹⁾. Вотъ что говорятъ св. апостолы и отцы! По волѣ какого же епископа явился бѣглый попъ къ нашимъ старообрядцамъ? Какой епископъ послалъ его къ нимъ совершать требы? Нѣтъ, не посланецъ онъ Божій, не отъ Бога посланъ онъ, а отъ богатаго старообрядческаго купца, у котораго онъ находится на содержаніи, который вмѣстѣ съ своимъ товаромъ скупаютъ и торгуютъ отрѣшенными попами и разсылаетъ ихъ изъ своей корысти по старообрядческимъ селамъ, получая за нихъ большіе барыши ²⁾. Вотъ какимъ пастырямъ довѣряютъ свое спасеніе наши старообрядцы! Но какъ

¹⁾ Посл. Смирн.

²⁾ Изъ каждой сотни рублей собранныхъ бѣглымъ попомъ 40 р. получаетъ попъ, 10 р. псаломщикъ, а остальные деньги идутъ купцу.

это бываетъ? У насъ православныхъ были и есть между добрыми пастырями — священниками и худые, которыхъ за порочную жизнь, за разные беззаконные поступки и дѣла, епископы, по данной имъ власти отъ Господа, или лишаютъ священническаго сана, или, смотря по винѣ, запрещаютъ въ священнодѣйствіи. И такимъ образомъ, какъ негодныхъ и худыхъ людей, или вовсе лишаютъ данной имъ благодати Святаго Духа, или связываютъ епископскою властію до тѣхъ поръ, пока они не исправятся. Эти-то, какъ обыкновенно у насъ называютъ ихъ, „растриги“, не имѣющіе благодати Св. Духа, не имѣющіе права, какъ и простые міряне, совершать никакой священнической требы, дерзаютъ иногда продаваться старообрядческимъ богачамъ. Но спросите этихъ бѣглыхъ поповъ, только безъ старообрядцевъ, спросите ихъ по душѣ, по совѣсти „зачѣмъ они убѣгаютъ къ старообрядцамъ!“ И, повѣрьте, они скажутъ вамъ, что ушли къ нимъ не потому, что вѣра у нихъ спасительна, а потому, что житье у нихъ привольно, корысть ихъ заѣла, много даютъ имъ денегъ, за которыя порочные попы душу готовы отдать, а къ вѣрѣ они холодно относятся, что и высказалъ на допросѣ, какъ передавали, недавно бывшій у нашихъ старообрядцевъ бѣглый попъ. На вопросъ: „что заставило его идти къ старообрядцамъ?“ — онъ объяснилъ, что нужда заставила его идти къ нимъ, нечѣмъ кормиться, а надъ вѣрой ихъ онъ смѣется. Вотъ какимъ пастырямъ до вѣряютъ свои души старообрядцы! Въ самомъ дѣлѣ, вы слышали, бр., сколько ихъ попъ набралъ денегъ. Въ нѣсколько дней, объѣзжая старообрядческія села, онъ успѣлъ набрать около тысячи рублей*), сколько же,

*) Это оказалось, когда его арестовала полиція.

спрашивается, онъ набереть въ теченіе года? Нѣтъ, бр., встарину такого порядка не было. „Тому не дивися, говоритъ Кириллова книга, иже не токмо вкупѣ мірстїи челоуѣцы, но и духовнїи прельстятя, укоризны ради и убожества ради Церкви Христовой отбѣгають, а къ гордому и властїю обогащенному князю міра сего оканяніи приходятъ. Яко убо и Іуда хриstopродавецъ отъ Христа убогата, отъ ничего ради иного къ богоубійцамъ жидомъ, но ради лакомства и славохотїя отъиде такожде и тѣхъ святыхъ епископовъ убогихъ и укоризненныхъ рабовъ Христовыхъ отступаютъ (книга Кирил. гл. 4, знаменїе 3, лист. 27). Праведно убо тѣмъ не токмо изверженїю, имже осужени быша, и отъ вась соборнѣ, но и клятвамъ и проклятїю подлежати“ (Мел. Патр. Алекс. посланїе 6-е, лист. 483). Послѣ этого—спасительное ли все то, что совершилъ бѣглый попь у нашихъ старообрядцевъ? Нѣтъ, бр., „иже таи (т. е. тайно) что творить, говоритъ святитель Макарій, то діаволу работаетъ“¹⁾. Вотъ кому служить бѣглый попь: не Богу, а діаволу. Въ потребникѣ патріарха Іоасафа говорится: „аще кто безъ повелѣнїя мѣстнаго епископа дерзаетъ прїимати помышленїя, исповѣди, сидевый по правиламъ казнь прїиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точно себѣ погуби, но елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, елицѣхъ связа или разрѣши, неисправлени суть“²⁾. „Аще бы и имѣли отъ насъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, отбѣгшихъ іереевъ, единость тайны, безъ единости Церкви ничесоже суть. Итого ради невозможно, нигдѣже тайны совершати

¹⁾ Макарь. Ч.-Мин. дек. гл. 129, стол. 2.

²⁾ Потребн. Іоасаф. въ предисл. номокан., листъ 6. (*

только въ Церкви Божіей, ея же между сомнѣніями еретическими нѣсть¹⁾). Значить, по свидѣтельству старопечатныхъ книгъ, если бѣглый попъ у нашихъ старообрядцевъ кого и вѣнчалъ—онъ невѣнчанъ, если кого крестилъ—онъ не крещенъ, если кого исповѣдалъ и причащалъ—онъ не исповѣданъ и не причащенъ. И чрезъ это такой человѣкъ не только себя погубилъ, но и тѣхъ, кто отъ него вѣнчался, крестился, исповѣдался и причащался, потому что совершалъ таинства отлученный отъ таинствъ,—благословлялъ—не благословенный. Слѣдовательно, напрасно только наши старообрядцы тратились на своего попа; они, по сужденію отцевъ Церкви, остались такими же невѣнчанными, не исповѣданными, непричащенными и некрещеными, какими были и до прїѣзда его и лишь къ этому прибавили только лишнюю пагубу своей души.

Въ заключеніе моей бесѣды приведу вамъ, бр., слова св. отца нашего священномученика Кипріяна. Вотъ что онъ говоритъ: „отвращатися и бѣгать надлежитъ всякаго отлучившагося Церкви. Развратися таковой, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ. Или мнить себя тотъ быти со Христомъ, который противъ священниковъ Христовыхъ поступаетъ. Оружіе носитъ онъ противъ Церкви, расположенію Божію сопротивляется, врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, по вѣрѣ вѣроломецъ, по благочестію святотатецъ, не дочерный рабъ, нечестивый сынъ, непріязненный братъ²⁾).

Свящ. М. Снѣжницкій.

¹⁾ Толк. Апост. зач. 108. л. 548.

²⁾ О единствѣ Церкви, стр. 28.

Въ день памяти св. великаго и равноапостольнаго князя Владиміра.

Начальника нашего во благочестіи христіанствѣ, прійдите восхваляемъ люди русскіи, приснославнаго, великаго князя Владиміра, идолы поправшаго и святымъ крещеніемъ землю русскую просвѣтившаго. (Стих. на малой вечерни).

Сегодня, братіе, святая Церковь ублажаетъ память святаго великаго и равноапостольнаго князя Владиміра.

До св. Владиміра предки наши были самыя грубые язычники, поклонялись идоламъ, сдѣланнымъ изъ золота, серебра, или дерева; съ гнусными и срамными пѣснями и плясками совершали предъ ними бѣсовское поклоненіе, а въ жертву имъ приносили не только животныхъ, но и людей. Правильнаго государственнаго управленія у нихъ не было, а жили они или небольшими обществами, или отдѣльными семьями, грамоты не знали, вѣрили въ домовыхъ, вѣдьмъ, лѣшихъ и колдуновъ, сильный обижалъ слабого, — словомъ они жили, какъ дикари. Все это происходило отъ того, что они не знали истиннаго Бога и святыхъ заповѣдей Его.

Но вотъ, какъ денница съ востока, блеснулъ свѣтлый лучъ и дивнымъ божественнымъ свѣтомъ озарилъ умъ, душу и сердце великаго кіевскаго князя Владиміра, коснѣвшаго дотолѣ во грѣховной тѣмѣ язычества. Владиміръ крестился; благодатію Божіею отверзлись у него очи душевныя и тою же благодатію открылись его