

ТОМСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію **шесть**
рублей съ пересылкою

№ 15.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Августа 1901 года. **XXII.**

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го іюля 1901 года за № 4615 открытъ самостоятельный приходъ съ штатомъ причта изъ священника и псаломщика при церкви поселка Св. Александра, близъ станціи Кожурла, съ содержаніемъ 800 рублей на причтъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

9 іюля. Студентъ Томскаго Университета Василій Завадовскій посвященъ въ священники въ с. Малышево бл. № 35.

29 іюня. Діаконъ села Чистюньскаго Димитрій Альферьевъ посвященъ въ священники съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности.

2 іюля. Священникъ села Парееновскаго Петръ Введенскій принятъ на службу въ Донскую епархію къ церкви слободы Добрынской Донскаго округа.

28 іюня. Причетникъ села Каргатскаго Василій Федоровъ отстраненъ отъ должности за нетрезвость.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Озерно-Титовской Петро-Павловской церкви на первое трехлѣтіе (съ 1901 г.) крестьянинъ Верхъ-Чумышской волости, Барнаульскаго уѣзда, деревни Комарской, Александръ Пантелеймоновъ Дедюхинъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ПРАВИЛА,

въ развитіе §§ 33, 38 и 55 Инструкціи, о.о. благочиннымъ и завѣдующимъ церковными школами Томской епархіи относительно составленія и представленія статистическо-экономическихъ свѣдѣній о состояніи церковныхъ школъ за отчетный гражданскій годъ. *)

(Одобрены журнальнымъ опредѣленіемъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 16 іюля 1901 г.)

1) О. благочинный, по полученіи изъ уѣзднаго Отдѣленія Совѣта школьныхъ листковъ, лично передаетъ или пересылаетъ оныя *всѣмъ* завѣдующимъ школами своего благочинія, въ 3-хъ экземплярахъ на каждую школу, для заполненія 2-хъ экземпляровъ листковъ соответствующими статистическо-экономическими свѣдѣніями.

*) Настоящія правила вызваны тѣмъ, что, несмотря на ясныя и точныя указанія, заключающіяся въ печатномъ руководствѣ для заполненія школьнаго листка, а также на требованія §§ 38 и 55 инструкціи и № 7 таблицы срочныхъ представленій, школьные листки часто заполняются крайне невнимательно и небрежно, съ допущеніемъ пропусковъ, противорѣчій и несообразностей и представляются слишкомъ поздно завѣдующими о.о. благочиннымъ, а послѣдними—уѣзднымъ отдѣленіемъ Совѣта и даже о нѣкоторыхъ школахъ совсѣмъ не пред-

Третій екземпляръ листка выдается на случай порчи или утраты листка.

2) Прежде чѣмъ приступить къ заполненію листка, завѣдующій вмѣстѣ съ учителемъ (или учительницею) обязанъ *непрерывно внимательно и не одинъ разъ прочитать* печатное руководство для заполнения школьнаго листка, чтобы вполнѣ отчетливо уразумѣть всѣ указанія и требованія, заключающіяся въ этомъ руководствѣ, безъ чего листокъ *ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заполненъ правильно.*

3) На обязанности и *полной ответственности* завѣдующаго лежитъ, чтобы въ указанный § 55-мъ Инструкціи срокъ (вторая благочинническая ревизія церковей) были надлежащимъ образомъ заполнены и представлены о. благочинному 2 экземпляра листовъ *по всѣмъ тѣмъ школамъ прихода, въ которыхъ велись учебныя занятія въ концѣ отчетнаго года.* О школахъ, въ которыхъ почему либо (напр. за неимѣніемъ учителя) учебныхъ занятій въ концѣ отчетнаго года не было, школьныхъ листовъ не слѣдуетъ изготовлять и представлять о. благочинному.

4) Вмѣстѣ со школьными листками, завѣдующій обязанъ представить о. благочинному краткій списокъ всѣхъ

ставляются, безъ всякаго объясненія причинъ, вслѣдствіе чего, какъ Отдѣленія, такъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ бывають поставлены въ весьма затруднительное положеніе относительно правильнаго и своевременнаго составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи школъ, а также и самое церковно-школьное дѣло, изъ за неполноты, неясности и неточности отчетовъ Совѣта, подвергается нареканіямъ и нападкамъ со стороны недоброжелателей церковныхъ школъ.

Примѣч. Епарх. Училищн. Советта.

наличныхъ (не закрытыхъ) церковныхъ школъ своего прихода, какъ тѣхъ, о которыхъ представлены школьные листки, такъ и тѣхъ, въ которыхъ временно прекращены были занятія и о которыхъ поэтому школьные листки не представлены. Въ списокѣ школы должны быть распределены по разрядамъ (двухклассныя, одноклассныя, школы грамоты). Противъ тѣхъ школъ, въ которыхъ велись учебныя занятія въ концѣ отчетнаго года и о которыхъ представлены заполненные школьные листки, необходимо отмѣтить цифрами а) число учащихся къ 31-му декабря отчетнаго года (по графѣ 29-й листка), б) итогъ мѣстныхъ суммъ, изысканныхъ школою (по гр. 62-й л.) в) итогъ суммы натурою на отопленіе, освѣщеніе, прислугу (по гр. 77-й л.) и г) сколько получено на школу казенныхъ суммъ, т. е. изъ уѣзднаго Отдѣленія и Совѣта (по гр. 63 и 64 л.).—Школы грамоты въ списокѣ непременно должны быть подраздѣлены и размѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) собственно церковныя, т. е. открытыя по инициативѣ или при участіи членовъ причта, б) превращенныя или зачисленныя въ церковныя изъ домашнихъ, т. е. хотя открытыя по распоряженію гражданской администраціи, но уже получающія пособія (деньгами, книгами и пр.) отъ Отдѣленія или Совѣта, и в) собственно домашнія, т. е. открытыя по распоряженію гражданской администраціи и содержимыя исключительно на средства сельскихъ обществъ, безъ пособій отъ Отдѣленія или Совѣта.

Примѣчаніе 1. Списокъ школъ прихода составляется по слѣдующей формѣ:

Списокъ церковныхъ школъ

такого-то прихода, благоч. №....., такого-то уѣзда.

За 19..... годъ.

№№.	Названіе школъ.	Число учащих-ся.		Изыскано мѣстныхъ средствъ.		Получено натурою на сумму.		Получено казенныхъ суммъ.		
		мал.	дѣв.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
I. Школы двухъ классн.										
1	такая-то (смѣш., муж. или жен.)	00	00	00	00	00	00	00	00	
II. Школы одноклассн.										
1	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
2	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
	и т. д.									
III. Школы грамоты.										
а) собств. церковн.										
1	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
2	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
3	такая-то	за	ня	тѣй	не	бы	ло			
б) зачислен. изъ домашн.										
4	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
5	такая-то	за	ня	тѣй	не	бы	ло			
в) собств. домашн.										
6	такая-то	00	00	00	00	00	00	00	00	
7	такая-то	за	ня	тѣй	не	бы	ло			
	и т. д.									

Всего въ приходѣ столько-то (цифра) школъ, изъ которыхъ о *столькихъ-то* (цифра) представлены школьные листки и о *столькихъ-то* (цифра)—не представлены.

Примѣчаніе 2. Списокъ школъ прихода, для удобства, пишется на бумагѣ въ $\frac{1}{4}$ долю листа (поллиста перегнуть пополамъ) и подписывается завѣдующимъ, съ обозначеніемъ въ концѣ числа, мѣсяца и года составленія списка. Копію со списка завѣдующій оставляетъ у себя для справокъ.

5) На основаніи §§ 33 и 38 Инструкціи, о. благочинный *во вторую свою ревизію церквей*, вмѣстѣ съ церковными документами, требуетъ отъ завѣдующихъ а) школьные листки о всѣхъ тѣхъ школахъ прихода, въ которыхъ велись учебныя занятія, и б) списокъ школъ прихода. Онъ провѣряетъ школьные листки, правильно-ли они заполнены, и тутъ же, — на мѣстѣ, — исправляетъ ошибки или упущенія; затѣмъ провѣряетъ по школьнымъ листкамъ списокъ школъ прихода; подлинныя экземпляры школьныхъ листовъ и списка беретъ съ собою, для представленія, куда слѣдуетъ, а копіи съ нихъ оставляетъ завѣдующему для справокъ, при составленіи отчетныхъ свѣдѣній за слѣдующій годъ.

6) При повѣркѣ заполнения школьныхъ листовъ, необходимо тщательно и внимательно разсмотрѣть, на всѣ ли вопросы даны соотвѣтствующіе отвѣты, какъ указано въ печатномъ руководствѣ для заполнения листка, и особенно наблюсти слѣдующее: а) переносъ количества учащихся (графы 14, 15 и 16) въ новый листокъ непременно долженъ быть тождественъ съ цифрами, представленными въ графѣ 27, 28 и 29 листка за предше-

ствующій годъ; б) наличное число учащихся по графамъ 27, 28 и 29 новаго листка должно точно соответствовать цифрамъ въ гр. 14—26 того же листка; в) средства мѣстные и казенныя должны быть показаны по соответствующимъ графамъ правильно и безъ пропусковъ, при чемъ въ гр. 62, 66 и 76 должны быть проставлены итоги прихода и расхода; и г) непременно нужно показать какую-либо сумму на отопленіе, освѣщеніе, прислугу по школь, — или въ графѣ 74, или въ графѣ 77.

Примѣчаніе. О. благочинный на школьномъ листкѣ и на списокѣ (сверху, на правой сторонѣ) собственноручно дѣлаетъ помѣтку: „провѣрялъ *тогда-то* (число, мѣсяць и годъ) благочинный *такой-то*.”

7) О. благочинный заполненные и провѣренныя школьныя листки отъ своего благочинія препровождаетъ въ соответствующее уѣздное Отдѣленіе (или Отдѣленія, если селенія со школами принадлежатъ не къ одному уѣзду), при чемъ въ препроводительной бумагѣ ясно и точно обозначаетъ, *о сколькихъ* школахъ представляются имъ листки и *о сколькихъ* и какихъ именно (назвать самыя школы и завѣдующихъ) не представляются и почему именно. Списки школъ всѣхъ приходоу своего благочинія о. благочинный особо одною тетрадю (или двумя, тремя тетрадюми, если селенія со школами принадлежатъ къ разнымъ уѣздамъ) представляетъ, не позднѣе 15 февраля, *непосредственно* въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ точнымъ указаніемъ въ препроводительной бумагѣ, какіе именно завѣдующіе (приходъ, имя и фамилія завѣдующаго) о какихъ школахъ (названіе школъ, съ указаніемъ разряда) и по какой причинѣ

отчетныхъ свѣдѣній не представили о. благочинному къ 1-му февраля.

Примѣчаніе. Хотя, по табели срочныхъ представленій № 7, свѣдѣнія статистическо экономическія представляются завѣдующими о.о, благочиннымъ къ 1-му февраля, а благочинными—Отдѣленіямъ къ 15-му февраля, но это вовсе не означаетъ, что означенныя свѣдѣнія не должны быть представляемы ранѣе: въ табели указаны сроки *крайніе предѣльные*, послѣ которыхъ свѣдѣнія уже не должны быть представляемы, и о лицахъ, не представившихъ свѣдѣній, о.о. благочинные немедленно должны сообщать Отдѣленіямъ и Совѣту, а Отдѣленія (о благочинныхъ)—Совѣту.

8. Настоящія правила должны быть вклеены въ брошюру, заключающую въ себѣ Инструкцію.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 1 августа 1901 года.

Томскій уѣздъ: селеніе Амбарцевское, село Наумовское.

Барнаульскій уѣздъ: село Малышевъ Логъ (вакансія помощника учителя съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ), село Озерно-Титовское, село Ординское (образцовая школа при второклассной школѣ).

Бійскій уѣздъ: село Верхъ-Ануйское (второклассная школа).

Змѣиногорскій уѣздъ: село Секисовское.

Каинскій уѣздъ: дер. Вараксина, Кыштовскаго прихода, село Урѣзское.

Маріинскій уѣздъ: село Благовѣщенское, село Святославское.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Отчетъ по раздачѣ церквамъ Томской епархіи винограднаго церковнаго
вина выписаннаго комитетомъ Томскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода
отъ князя Л. С. Голицина за 1900 г.

Благочинными Томской епархіи на выписку винограднаго вина представлено денегъ на $501\frac{1}{2}$ ведро 7267 р. 75 к. На выписку вина со всѣми расходами по доставкѣ и разсылкѣ по епархіи израсходовано 5354 р. 20 к., такимъ образомъ ведро вина стоило 10 р. 68 к.

Изъ представленныхъ завѣдующими раздачей вина отчетовъ, видно, что ими роздано вина 482 ведра, при чемъ изъ этого количества $44\frac{1}{4}$ ведра выдано тѣмъ церквамъ, которыя денегъ на выписку вина не представили, или представивши деньги на одно ведро, получили его больше и $64\frac{3}{4}$ ведра вина не выдано тѣмъ церквамъ, которыя деньги на вино представили. На остаткѣ не розданнаго вина было $20\frac{1}{2}$ ведеръ.

ВѢДОМОСТЬ

Наименованіе церквей.	На сколько ве- деръ представ- лено денегъ.	Сколько пред- ставлено денегъ.	Сколько ведеръ вина выдано.	Сколько вина не допущено.	Сколько вина перепущено.
Благочиніе № 1-й.					
1 Томская Богоявленская . . .	1	15	1	—	—
2 „ Христорожественская . . .	1	15	1	—	—
3 „ Духосошестввенская . . .	1	15	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—
4 „ Вознесенская . . .	1	15	1	—	—

5	Томская Воскресенская . . .	1	15	1	—	—
6	„ Знаменская . . .	1	15	1/4	3/4	—
7	„ Преображенская . . .	1	15	—	1	—
8	Села Зоркальцевскаго . . .	1	15	1	—	—
Благочиніе № 2-й.		8	120	5 ³ / ₄	2 ¹ / ₄	
1	Села Спасскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Ярскаго . . .	1	15	1 ¹ / ₂	—	1/2
3	„ Калтайскаго . . .	1	15	1	—	—
4	„ Зеледѣвскаго . . .	1	15	1	—	—
5	„ Сосноваго Острога . . .	1	15	1	—	—
6	„ Кулаковскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Проскоковскаго . . .	1	15	1	—	—
8	„ Тачинскаго . . .	1	15	1	—	—
9	„ Конининскаго . . .	1	15	1	—	—
10	„ Протопоповскаго . . .	1	15	1	—	—
11	„ Болотинскаго . . .	1	15	1	—	—
12	„ Пѣтуховскаго . . .	1	15	—	1	—
13	„ Некрасовскаго . . .	1	15	1	—	—
14	Станц. Тайга . . .	1	15	1	—	—
Благочиніе № 3-й.		14	210	13 ¹ / ₂	1	1/2
1	Села Улановскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Семилужнаго . . .	1	15	1	—	—
3	„ Александровскаго . . .	1	15	1	—	—
4	„ Мазаловскаго . . .	1	15	1	—	—
5	„ Подломскаго . . .	1	15	1 ¹ / ₄	—	1/4
6	„ Халдѣвскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Тышкинскаго . . .	1	15	1	—	—
8	„ Ново-Архангельскаго . . .	1	15	1	—	—
9	„ Сергіевскаго . . .	1	15	1	—	—

10	Села Ольгинскаго	1	15	1	—	—
11	„ Князе-Михайловскаго .	1	15	1	—	—
12	„ Ново-Кусковскаго . .	1	15	1	—	—
13	„ Судженскаго	1	15	1	—	—
14	„ Вороно-Пашенскаго .	1	15	1	—	—
15	„ Ишимскаго	1	15	1	—	—
16	„ Ново-Рождественскаго .	1	15	1	—	—
17	„ Лебедовскаго	1	15	1	—	—
Благочиніе № 4-й.						
		17	255	17 ^{1/4}	—	1/4
1	Села Вороновскаго	1	15	1	—	—
2	„ Уртамскаго	1	15	1	—	—
3	„ Керевскаго	1	15	1	—	—
4	„ Чилинскаго	1	15	1	—	—
5	„ Десятовскаго	1	15	1	—	—
6	„ Нелюбинскаго	1	15	1	—	—
7	„ Кожевниковскаго . . .	1	15	1	—	—
8	„ Терсалгайскаго	1	15	1	—	—
9	„ Елгайскаго	1	15	1	—	—
Благочиніе № 5-й						
		9	135	9	—	—
1	Села Богородскаго	1	15	1	—	—
2	„ Бобарькинскаго	1	15	1	—	—
3	„ Монастырскаго	1	15	1	—	—
4	„ Иштанскаго (Троицкой,	1	15	1	—	—
5	„ Молчановскаго	1	15	—	1	—
6	„ Кривошеинскаго	1	15	1	—	—
7	„ Николаевскаго	1	15	1	—	—
8	„ Иштанскаго (Пет. Пав).	1	15	1	—	—
9	„ Иглаковскаго	1	15	—	1	—
10	„ Больше-Трубачевскаго .	1	15	1	—	—

11	Села Баткатского	1	15	1	—	—
12	„ Каргалинского	1	15	1	—	—
Благочиніе № 6-й		12	180	10	2	—
1	Села Инкинського	1	15	1	—	—
2	„ Кетского	1	15	1	—	—
3	„ Васюганского	1	15	1	—	—
4	„ Каргалинского	1	15	1	—	—
5	„ Парабельского	1	15	1	—	—
6	„ Тогурского	1	15	1	—	—
7	„ Ново-Ильинского	1	15	1	—	—
8	„ Кетновского	1	15	—	1	—
9	„ Тымского	1	15	—	1	—
10	„ Нарымского собора.	1	15	—	1	—
Благочиніе № 7-й.		10	150	7	3	—
1	Села Барышевского	1	15	—	1	—
2	„ Карпысакского	1	15	1	—	—
3	„ Гутовского	1	15	—	1	—
4	„ Поревского	1	15	1	—	—
5	„ Коуракского	1	15	1	—	—
6	„ Усть-Сосновского	1	15	1	—	—
7	„ Лебедовского	1	15	1	—	—
8	„ Смоленского	1	15	1	—	—
9	„ Усть-Искитимского	1	15	1	—	—
10	„ Верхо-Томского	1	15	1	—	—
11	„ Поперечно-Искитимск.	1	15	1	—	—
12	„ Зарубинского	1	15	1	—	—
13	„ Юрточного	1	15	1	—	—

14	Села Подонинскаго	1	15	1	—	—
15	„ Тапкинскаго.	1	15	1	—	—
Благочиніе № 8-й						
1	Колыванскаго собора. . . .	1	15	1	—	—
2	„ Александр. Нев.	1	15	1	—	—
3	Села Каменскаго	1	15	—	1	—
4	„ Барлакскаго.	1	15	1	—	—
5	„ Дубровинскаго	1	15	1	—	—
6	„ Чаусскаго	1	15	1	—	—
7	„ Пайвонскаго.	1	15	1	—	—
8	„ Крахалевскаго	1	15	1	—	—
9	„ Тырышкинскаго.	1	15	1	—	—
10	„ Ояшинскаго	1	15	1	—	—
11	„ Крутологовскаго	1	15	1	—	—
12	„ Иткульскаго.	1	15	1	—	—
13	„ Сектинскаго	1	15	1	—	—
14	„ Кривощековскаго	1	15	1	—	—
15	„ Вьюнскаго	1	15	1	—	—
16	„ Ново-Николаевскаго	1	15	1	—	—
17	„ Станція Обь.	1	15	1	—	—
18	Села Кочневскаго.	1	15	—	1	—
19	Колыванской Покровской	1	—	1	—	1
		18	270	17	2	1

Списка церквей, представившихъ на вино деньги, о. Благочиннымъ не представлено.

Благочиніе № 9-й.

1	Маріинскій соборъ	2	30	2	—	—
2	Маріинской Бладбищенской.	1	15	—	1	—
		3	45	2	1	—

Благочиніе № 10-й.

1	Села	Колыонскаго	1	15	1	—	—
2	”	Верхне-Почитанскаго .	1	15	1	—	—
3	”	Мало-Песчанскаго . .	1	15	1	—	—
4	”	Постниковскаго	1	15	—	1	—
5	”	Зыряновскаго	1	15	1	—	—
6	”	Богословскаго	1	15	1	—	—
7	”	Михайловскаго	1	15	1	—	—
8	”	Туендатскаго	1	15	1	—	—
9	”	Чердатскаго	1	15	1	—	—
10	”	Тутальскаго	1	15	1	—	—
11	”	Святославскаго	1	15	1	—	—
12	”	Семеновскаго	1	15	1	—	—

12	180	11	1	—
----	-----	----	---	---

Благочиніе № 11-й.

1	Села	Бирикульскаго	1	15	1	—	—
2	”	Чебулинскаго	1	15	1	—	—
3	”	Валеріановскаго	1	15	1	—	—
4	”	Камышенскаго	1	15	1	—	—
5	”	Летяжскаго	1	15	1	—	—
6	”	Тундинскаго	1	15	2	—	1
7	”	Усть-Сергинскаго	1	15	1	—	—
8	”	Чумайскаго	1	15	1	—	—
9	”	Троицкаго	1	15	1	—	—
10	”	Усманскаго	1	15	1	—	—
11	”	Константиновскаго	1	15	1	—	—
12	”	Суловскаго	1	15	1	—	—
13	”	Алчедатскаго	1	15	1	—	—
14	”	Таскаевскаго	1	15	1	—	—

14	210	15	—	1
----	-----	----	---	---

Благочиніе № 12-й.

1	Села Итатскаго	1	15	1	—	—
2	„ Тяжинскаго	1	15	1	—	—
3	„ Косульскаго	1	15	1	—	—
4	„ Лазаревскаго	1	15	1	—	—
5	„ Красноречинскаго	1	15	1	—	—
6	„ Боготольскаго	1	15	1	—	—
7	„ Барандатскаго	1	15	1	—	—
8	„ Кейчаскаго	1	15	1	—	—
9	„ Тяжико-Вершинина	1	15	1	—	—
10	„ Усть-Колбинскаго	1	15	1	—	—
11	„ Зерцальскаго	1	15	1	—	—
12	„ Тисульскаго	1	15	1	—	—
13	„ Мало-Пичугинскаго	1	15	1	—	—
14	„ Коробейниковскаго	1	15	1	—	—
15	Станц. Боготоль	1	15	1	—	—

15 225 15 — —

Благочиніе № 13-й.

1	Села Камыслинскаго :	1	15	1	—	—
2	„ Брюхановскаго	1	15	—	1	—
3	„ Бачатскаго	1	15	1	—	—
4	„ Пестеревскаго	1	15	1	—	—
5	„ Барисовскаго	1	15	1	—	—
6	„ Караканскаго	1	15	1	—	—
7	„ Салаирскаго рудника	1	15	1	—	—
8	„ Гурьевскаго	1	15	1	—	—
9	„ Драченинскаго	1	15	1	—	—
10	„ Кольчугинскаго	1	15	1	—	—
11	„ Банновскаго	1	15	1	—	—
12	„ Между-Горнаго	1	15	1	—	—
13	„ Салаирскаго	1	15	1	—	—
14	„ Уско-Бедаревскаго	1	15	1	—	—

15	Села Аило-Атынаковского . . .	1	15	1/2	1/2	—
16	„ Вагановского.	1	15	1	—	—
17	„ Барачатского.	1	15	1	—	—
18	„ Крапивинского	1	15	1	—	1
Благочиніе № 14-й.		14	255	16 1/2	1 1/2	1
1	Кузнецкаго собора.	1	15	—	1	—
2	Кузнецкой Одигитріевской . . .	1	15	—	1	—
3	Села Красноярскаго	1	15	—	1	—
4	„ Подгороднаго	1	15	—	1	—
5	„ Терентьевскаго	1	15	1	—	—
6	„ Аѳонинскаго	1	15	—	1	—
7	„ Усятскаго	1	15	1	—	—
8	„ Монастырскаго	1	15	—	1	—
9	„ Березовскаго.	1	15	—	1	—
10	„ Томскаго	1	15	—	1	—
11	„ Атамановскаго	1	15	—	1	—
12	„ Безруковскаго	1	15	—	1	—
13	„ Осиновскаго	1	15	—	1	—
14	„ Сары-Чумышскаго	1	15	1	—	—
15	„ Сергіевскаго	1	15	—	1	—
16	„ Кузедѣевскаго	1	15	—	1	—
Благочиніе № 15-й.		16	240	3	13	—
1	Села Озерно-Титовскаго	1	15	1	—	—
2	„ Мироновскаго.	1	15	1	—	—
3	„ Хмѣлевскаго	1	15	—	1	—
4	„ Семеновкравлаваго.	1	15	1	—	—
5	„ Тогоульскаго	1	15	1	—	—
6	„ Петушинскаго	1	15	1	—	—
7	„ Мартыновскаго	1	15	1	—	—

8	Села Локтевскаго	1	15	—	1	—
9	„ Яминскаго	1	15	—	1	—
10	„ Кышмановскаго	1	15	1	—	—
11	„ Ново-Тарабинскаго	1	15	1	—	—
Благочиніе № 16-й.		11	165	8	3	—
1	Села Ирменскаго	1	15	1	—	—
2	„ Койновскаго	1	15	1	—	—
3	„ Завьяловскаго	1	15	1	—	—
4	„ Тулинскаго	1	15	1	—	—
5	„ Локтевск. Петр.-павл. ц.	1	15	2	2	1
6	„ Медвѣдскаго	1	15	1	—	—
7	„ Легостаевскаго	1	15	1	—	—
8	„ Верхъ-Ирменскаго	1	15	1	—	—
9	„ Маслянинскаго	1	15	1	—	—
10	„ Карасевскаго	1	15	1	—	—
11	„ Дорошно-Займскаго	1	15	1	—	—
12	„ Оедосовскаго	1	15	1	—	—
13	„ Георгіевскаго	1	15	1	—	—
14	„ Никановскаго	1	15	1	—	—
15	„ Суенгинскаго	1	15	1	—	—
16	„ Бердскаго	1	15	1	—	—
17	„ Ганюшкина-зимовья	1	15	1	—	—
Благочиніе № 17-й.		17	255	18	—	1
1	Барн. собора	1	15	1	—	—
2	„ Одигитріевская	1	15	1	—	—
3	„ Знаменская	1	15	1	—	—
4	„ Покровская	1	15	1	—	—
5	„ Димитріевская	1	15	1	—	—
6	„ Нагорная	1	15	1/4	3/4	—

7	Барн. Зарѣчная Единоврч.	1	15	1	—	—
8	„ Женская община . .	1	15	1	—	—
Благочиніе № 18-й.		8	120	7 ¹ / ₄	3 ³ / ₄	—
1	Села Соровинскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Хмѣлевскаго . . .	1	15	2	—	1
3	„ Дмитріе-Титовскаго . .	1	15	—	1	—
4	„ Терешкинскаго . . .	1	15	1	—	—
5	„ Бобровскаго . . .	1	15	1	—	—
6	„ Бѣлоярскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Бѣшенцевскаго . . .	1	15	1	—	—
8	„ Средне-Краюшинскаго .	1	15	1	—	—
9	„ Окуловскаго . . .	1	15	—	1	—
10	„ Думчевскаго . . .	1	15	1	—	—
11	„ Средне-Красиловскаго .	1	15	1	—	—
12	„ Чесноковскаго . . .	—	—	1	—	1
Благочиніе № 19-й.		11	165	11	2	2
1	Села Спиринскаго . . .	1	15	2	—	1
2	„ Верхъ-Алеусскаго . . .	1	15	2	—	1
3	„ Ординскаго . . .	1	15	2	—	1
4	„ Красноярскаго . . .	1	15	2	—	1
5	„ Битковскаго . . .	1	15	2	—	1
6	„ Болтовскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Заковряжинскаго . . .	1	15	2	—	1
8	„ Сузунскаго . . .	1	15	1	—	—
9	„ Мышланскаго . . .	1	15	2	—	1
10	„ Чингизскаго . . .	1	15	2	—	1
11	„ Крутихинскаго . . .	1	15	2	—	1
12	„ Камышеинскаго . . .	1	15	2	—	1
13	„ Волчно-Бурлинскаго . .	1	15	2	—	1

14	Села	Кочковского.	. . .	1	15	2	—	1
15	”	Зырянскаго		1	15	2	—	1
16	”	Жуланскаго		1	15	2	—	1
17	”	Быструхинскаго . . .		1	15	2	—	1
18	”	Кобылинскаго		1	15	2	—	1
				18	270	34	—	16
Благочиніе № 20-й.								
1	Села	Павловск. Николаев. ц. }		1	15	2	—	1
2	”	” Введенской ц. }		1	15	1	—	—
3	”	Ребрихинскаго		1	15	1	—	—
4	”	Колманскаго		1	15	1	—	—
5	”	Шадринскаго Покр. ц. }		1	15	2	—	1
6	”	тоже Казан. ц. }		1	15	1	—	—
7	”	Черемновскаго		1	15	1	—	—
8	”	Стуковскаго		1	15	1	—	—
9	”	Барнаульскаго		1	15	1	—	—
10	”	Шаховскаго		1	15	1	—	—
11	”	Клочковскаго		1	15	1	—	—
12	”	Рогозинскаго		1	15	1	—	—
13	”	Космалинскаго		1	15	—	1	—
14	”	Гольбинскаго		1	15	1	—	—
15	”	Зиминскаго		1	15	1	—	—
16	”	Усть-Мосихинскаго . .		1	15	1	—	—
17	”	Усть-Алейскаго		—	—	1	—	1
				14	210	15	2	3

Списка церквей, представившихъ на вино деньги, о. Благочиннымъ не представлено.

Благочиніе № 21-й.

1	Села	Карасукскаго		1	15	—	1	—
2	”	Лобинскаго		1	15	—	1	—

3	”	Черно-Курьинскаго	1	15	—	1	—
4	”	Лянинскаго	1	15	—	1	—
5	”	Таскаевскаго	1	15	—	1	—
6	”	Чулымскаго	1	15	—	1	—
7	”	Ярковскаго	1	15	—	1	—
8	”	Индерскаго	1	15	1	—	—
9	”	Пакрушихинскаго	1	15	—	1	—
10	”	Хабаринскаго	1	15	—	1	—
11	”	Волче-Притыкинскаго	1	15	—	1	—
Благочиніе № 22-й.							
			11	165	1	10	—
1	Села	Зюзинскаго	1	15	1	—	—
2	”	Круглоозернаго	1	15	1	—	—
3	”	Тагановскаго	1	15	1	—	—
4	”	Таскаевскаго	1	15	1	—	—
5	”	Карачинскаго	1	15	1	—	—
6	”	Чистоозернаго	1	15	1	—	—
7	”	Устьянцевскаго	1	15	1	—	—
8	”	Кожевниковскаго	1	15	1	—	—
9	”	Ново-Карапузскаго	1	15	1	—	—
10	”	Гутовскаго	1	15	1	—	—
Благочиніе № 23-й.							
			10	150	10	—	—
1	Каинскаго	собора	1	15	1	—	—
2	”	Кладбищенской	1	15	1	—	—
3	”	Прогимназической	1	15	1	—	—
4	Села	Булатовскаго	1	15	1	—	—
5	”	Верхне-Ичинскаго	1	15	1	—	—
6	”	Бергульскаго	1	15	1	—	—
7	”	Киселевскаго	1	15	$\frac{1}{4}$	$\frac{3}{4}$	—
8	”	Осиновыхъ Колокъ	1	15	1	—	—

9	Села Ушковскаго	1	15	1	—	—
10	„ Колмаковскаго	1	15	1	—	—
11	„ Убинскаго	1	15	1	—	—
12	„ Каргатскаго	1	15	1	—	—
13	„ Карганскаго	1	15	1	—	—
14	Станц. Каинскъ	1	15	1	—	—
Благочиніе № 24-й.		14	210	13 ^{1/4}	3/4	—
1	Бійскаго собора	1	15	—	1	—
2	Бійской Успенской	1	15	1	—	—
3	„ Александр. Невск.	1	15	1	—	—
4	Села Буланихи	1	15	1	—	—
5	„ Плѣшковскаго	1	15	1	—	—
6	„ Ново-Чемровскаго	1	15	1	—	—
7	„ Савиновскаго	1	15	1	—	—
8	„ Оминскаго	1	15	1	—	—
9	„ Соколовскаго	1	15	1	—	—
10	„ Старо-Чемровскаго	1	15	1	—	—
11	„ Шубенскаго	1	15	1	—	—
12	„ Луговскаго	1	15	1	—	—
13	„ Верхъ-Катунскаго	1	15	1	—	—
Благочиніе № 25-й.		13	195	12	1	—
1	Села Ново-Покр.—Терскаго	1	15	2	—	1
2	„ Быстраго Истока	1	15	1	—	—
3	„ Ново-Обинскаго	1	15	2	—	1
4	„ Паутовскаго	1	15	1	—	—
5	„ Ануйскаго	1	15	1	—	—
6	Станц. Антоніевской	1	15	1	—	—
7	Села Камышенскаго	1	15	1	—	—
8	„ Михайловскаго	1	15	1	—	—

9	Села Солонечнаго	1	15	1	—	—
10	” Смоленскаго	1	15	2	—	1
11	” Сычевскаго	1	15	1	—	—
12	” Старо-Тырышкинскаго	1	15	1	—	—
13	” Усть-Ануйскаго	1	15	1	—	—
14	” Чарышскаго	1	15	—	1	—
15	” Огневскаго	—	—	1	—	1
16	” Солоновскаго	—	—	1	—	1
Благочиніе № 26-й.						
1	Гор. Змѣиногорска	1	15	1	—	—
2	Села Колыванскаго	1	15	1	—	—
3	” Доктевскаго	1	15	1	—	—
4	” Маралинскаго	1	15	—	1	—
5	” Усть-Бѣловскаго	1	15	1	—	—
6	” Курьинскаго	1	15	1	—	—
7	” Верхъ-Ануйскаго	1	15	1	—	—
8	” Плосскаго	1	15	1	—	—
9	” Покровскаго	1	15	1	—	—
10	” Таловскаго	1	15	1	—	—
11	” Карболинскаго	1	15	1	—	—
12	” Ново-Шипуновскаго	1	15	1	—	—
13	” Александровскаго	1	15	1	—	—
14	” Риддерскаго	1	15	1	—	—
15	” Николаевскаго	1	15	1	—	—
16	” Верхъ-Убинскаго	1	15	1	—	—
17	” Березовскаго	1	15	1	—	—
18	” Устьянскаго	1	15	—	1	—
19	” Кузнецовскаго	1	15	1	—	—
20	” Весело-Ярскаго	1	15	1	—	—
21	” Новаго	1	15	1	—	—
22	” Георгіевскаго	1	15	1	—	—
		22	330	20	2	—

Благочиніе № 27-й

1	Села Ново-Енисейскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Больше-Угреновскаго . . .	1	15	1	—	—
3	„ Верхъ-Бехтемирскаго . . .	1	15	1	—	—
4	„ Новиковскаго	1	15	1	—	—
5	„ Карабинскаго	1	15	1	—	—
6	„ Солтонскаго	1	15	1	—	—
7	„ Воеводовскаго	1	15	1	—	—
8	„ Сростинскаго	1	15	1	—	—
9	„ Быстрянскаго	1	15	—	1	—
10	„ Старо-Бардинскаго	1	15	1	—	—
11	„ Саусканихинскаго	1	15	1	—	—
12	„ Усятскаго	1	20	1	—	—

12	185	11	1	—
----	-----	----	---	---

Благочиніе № 28-й.

1	Села Косихинскаго	1	15	1	—	—
2	„ Жилинскаго	1	15	1	—	—
3	„ Лосихинскаго	1	15	1	—	—
4	„ Большерѣченскаго	1	15	1	—	—
5	„ Верхъ-Шубинскаго	1	15	—	1	—
6	„ Марушенскаго	1	15	1	—	—
7	„ Старковскаго	1	15	1	—	—
8	„ Загайновскаго	1	15	1	—	—
9	„ Усть-Бѣловскаго	1	15	1	—	—
10	„ Хайрюзовскаго	1	15	1	—	—
11	„ Покровскаго	1	15	1	—	—
12	„ Овчинниковскаго	1	15	1	—	—

12	180	11	2	—
----	-----	----	---	---

Благочиніе № 29-й.

1	Села Айскаго	1	15	1	—	—
2	„ Верхне-Каменскаго	1	15	1	—	—

3	Села Карагужинского . . .	1	15	1	—	—
4	„ Кокшинского . . .	1	15	1	—	—
5	„ Красноярского . . .	1	15	1	—	—
6	„ Кунганского . . .	1	15	1	—	—
7	„ Майминского . . .	1	15	1	—	—
8	„ Нижне-Каменского . .	1	15	1	—	—
9	„ Бѣлокурихинского . .	1	15	1	—	—
10	„ Сѣтовского . . .	1	15	1	—	—
11	„ Точилинского . . .	1	15	1	—	—
12	„ Россошинского . . .	1	15	1	—	—
Благочиніе № 31-й.		11	165	12	—	1
1	Села Елбанского . . .	1	15	1	—	—
2	„ Панюшевского . . .	1	15	1	—	—
3	„ Вяткинського . . .	1	15	1	—	—
4	„ Чистюньского . . .	1	15	1	—	—
5	„ Усть-Каменского истока.	1	15	1	—	—
6	„ Кашинского . . .	1	15	1	—	—
7	„ Нижне-Озернинского .	1	15	1	—	—
8	„ Кобановского . . .	1	15	1	—	—
9	„ Троицкого . . .	1	15	—	1	—
10	„ Нечунаевского . . .	1	15	1	—	—
11	„ Осколковского . . .	1	15	1	—	—
12	„ Брусенцевского . . .	1	15	1	—	—
13	„ Легостаевского . . .	1	15	1	—	—
14	„ Усть-Журавлихинского.	1	15	1	—	—
15	„ „ Чарыш. пристани.	1	15	1	—	—
16	„ Фунтиковского . . .	1	15	1	—	—
Благочиніе № 32-й.		16	240	15	1	—
1	Села Шеманаевского . . .	2	30	1	1	—
2	„ Сибирячихинского . .	1	15	—	1	—

3	Села	Секисовскаго	1	15	—	—	—
4	„	Орловскаго	1	15	1	—	—
5	„	Шипуновскаго	1	15	1	—	1
6	„	Выдрихинскаго	1	—	2	—	1
			6	90	6	2	2
Благочиніе № 33-й.							
1	Села	Казачемыскаго.	1	15	—	1	—
2	„	Усть-Тарскаго	1	15	1	—	—
3	„	Камышевскаго	1	15	1	—	—
4	„	Вознесенскаго	1	15	1	—	—
5	„	Кабаклинскаго	1	15	1	—	—
6	„	Усть-Тартасскаго	1	15	1	—	—
7	„	Спасскаго	1	15	1	—	—
8	„	Усть-Изесскаго	1	15	$\frac{3}{4}$	$\frac{1}{4}$	—
9	„	Турумовскаго.	1	15	1	—	—
10	„	Покровскаго	1	15	1	—	—
11	„	Антонинскаго	1	15	1	—	—
			11	165	$9\frac{3}{4}$	$1\frac{1}{4}$	—
Благочиніе № 34-й.							
1	Села	Верхъ-Майзасскаго.	1	15	1	—	—
2	„	„ Кулебинскаго.	1	15	1	—	—
3	„	„ Красноярскаго	1	15	—	1	—
4	„	Кушагинскаго.	1	15	1	—	—
5	„	Кыштовскаго.	1	15	—	1	—
6	„	Менщиковскаго	1	15	—	1	—
7	„	Угуйскаго.	1	15	1	—	—
8	„	Урѣзскаго	1	15	1	—	—
9	„	Шипуновскаго	1	15	1	—	—
10	„	Черновскаго.	1	15	1	—	—
			10	150	7	3	—

Благочиніе № 35-й.						
1	Села Тюменцевскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Анисимовскаго . . .	1	15	1	—	—
3	„ Батуровскаго . . .	1	15	1	—	—
4	„ Ильинскаго . . .	1	15	—	1	—
5	„ Кипринскаго . . .	1	15	1	—	—
6	„ Корниловскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Малышевскаго . . .	1	15	—	1	—
8	„ Меретскаго . . .	1	15	1	—	—
9	„ Павалихинскаго . . .	1	15	1	—	—
10	„ Тальменскаго . . .	2	30	1	1	—
11	„ Язовскаго . . .	1	15	1	—	—
12	„ Шелаболихинскаго . .	1/2	5р.50к.	1/2	—	—
		12	180	9	3	—
Благочиніе № 36-й.						
1	Села Чарышскаго . . .	1	15	1	—	—
2	„ Ельцовскаго . . .	1	15	1	—	—
3	„ Николаевскаго . . .	1	15	1	—	—
4	„ Калмыцкихъ Мысовъ .	—	—	1	—	1
5	„ Озерно-Кузнецкаго . .	—	—	1	—	1
6	„ Ново-Георгіевскаго . .	—	—	1	—	1
7	„ Новичихинскаго . . .	—	—	1	—	1
		3	45	7	—	4
Благочиніе № 37-й.						
1	Села Бороваго-Форпоста . .	1	15	1	—	—
2	„ Усть-Волчихи . . .	1	15	1	—	—
3	„ Волчихи . . .	1	15	1	—	—
4	„ Малышева лога . . .	1	15	1	—	—
5	„ Ново-Крестьянскаго . .	1	15	1	—	—
6	„ Большанинскаго . . .	1	15	1	—	—
7	„ Боровскаго Троицкой . .	1	15	1	—	—

8	Села Парёновскаго	1	15	1	—	—
9	„ Мармышенскаго	1	15	1	—	—
10	„ Старо-Бутырскаго	1	15	1	—	—
11	„ Гилева-Лога	1	15	1	—	—
12	„ Овчинниковскаго	1	15	1	—	—
13	„ Баевского	1	15	1	—	—
14	„ Ленъковскаго	1	15	1	—	—
15	„ Камыслинскаго	1	15	1	—	—
16	„ Вознесенскаго	1	15	1	—	—
17	„ Савиновскаго	1	15	1	—	—
18	„ Востро-Кабанскаго	1	15	1	—	—
19	„ Ключевскаго	1	15	1	—	—
20	„ Семеновскаго	—	—	1	—	1
Церкви города Томска:						
		19	285	20	—	1
1	Мужской монастырь	1	15	1 ^{1/4}	—	1/4
2	Архіерейская домовая	—	—	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}
3	Тюремная Николаевская	—	—	1/2	—	1/2
4	Семинарская	—	—	3/4	—	3/4
5	Никольская (св. С. Сосуновъ.)	1/2	5р.50к.	1/2	—	—
6	Епарх. училища	1/4	2р.75к.	1/4	—	—
7	Богоявл.(прот. Г. Васильковъ).	—	—	1/4	—	1/4
8	Женск. мон. (куп. А. Поповъ).	3/4	9	3/4	—	—
		2 ^{1/2}	32,25	6 ^{3/4}	—	4 ^{1/4}

Алтайская Духовная Миссія.

Представлено денег 400 р.

Выдано вина. 1 бочка—43^{1/2} ведра.

Вышеозначенная вѣдомость составлена на основаніи отчетовъ завѣдующихъ раздачею вина.

Въ настоящемъ году, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 27 октября 1900 г. за № 5700, церковное вино выписано отъ князя Голицина въ количествѣ 2-хъ вагоновъ, около 1000 ведеръ—на каждую церковь по два ведра, а потому о.о. благочинные благоволятъ взыскать съ ввѣренныхъ имъ церквей деньги за два ведра вина съ такимъ расчетомъ: съ церквей представившихъ въ 1900 году 15 руб. и получившихъ одно ведро вина,—по 15 руб. 68 коп. (комитетъ предполагаетъ что ведро вина выписки 1901 года будетъ стоить 10 руб., а такъ какъ у этихъ церквей осталось за комитетомъ отъ предыдущаго года 4 р. 32 к. за ведро вина выписки 1900 г., то онѣ доплачиваютъ за 1 ведро 5 р. 68 к. и за другое 10 руб.); по 15 же руб. 68 к. должны уплатить и тѣ церкви, которыя представили деньги 15 руб. за ведро, но вино не получили, или же совсѣмъ не получили, но эти церкви въ настоящемъ году получаютъ и то вино, которое онѣ не получили въ прошломъ году. Церкви не представившія въ прошломъ году денегъ но вино получившія, должны представить за взятое ими вино по 10 р. 68 к. за ведро, и за 2 ведра 1901 г.—20 руб. Бѣдныя церкви, или вообще тѣ церкви, которыя болѣе одного ведра въ годъ не расходуютъ могутъ представить деньги только на одно ведро, церкви же, въ которыхъ богослуженіе совершается ежедневно, должны представить деньги на три ведра. Комитетъ покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ представить въ комитетъ деньги за вино въ августѣ мѣсяцѣ и непременно съ именными списками церквей представившихъ деньги, дабы комитетъ имѣлъ возможность заблаговременно разослать ихъ завѣдующимъ раздачей вина.

Предсѣдатель Комитета свящ. *К. Замятинъ.*

Выписанное, согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ князя Голицина церковное виноградное вино, Комитетомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода получено и разослано: въ гор. Барнауль, Маріинскъ, Каинскъ въ Обь, село Камень на Оби и въ Змѣйногорскъ—завѣдующимъ Епархіальными Свѣчными складами и въ село Чингизское о. благочинному № 19 священнику Михаилу Носову. Церковные старосты приглашаются получить виноградное вино изъ упомянутыхъ выше складовъ по два ведра на каждую церковь, согласно резолюціи Его Преосвященства. Въ Томскѣ вино будетъ выдаваться изъ Епархіальнаго Свѣчнаго склада.

ИЗВѢСТІЯ.

24 іюня. Причетникъ села Салаирскаго Михаило-Архангельской церкви Михаилъ Ломоворотовъ скончался.

— Діаконъ села Гутовскаго Владиміръ Закурдаевъ скончался.

Вакантныя мѣста къ 1-му августа 1901 г.

а) *Священническія*: бл. № 6—Каргасовской, Тымской, № 8—Ояшинской, № 11—Алчедатской, Сандайской, № 14—Аеонинской, № 15—Хмѣлевской, № 16—Медвѣдской, Маслянинской, № 19—Шицуновской, № 21—Волчьей Притыки, Баклушиной, № 22—Таскаевской, Ново-Гутовской, № 23—Каинской, при церкви женской прогимназіи, Верхне-Ичинской, № 24—Зарѣчной Бійской приписной, Градо-Бійской Александровской, № 26—Карболинской, № 27—Верхъ-Бехтерминской, № 30—Хлопуновской, Красноярской, Покровской, Оловянишниковской № 31—Троицкой, № 32—Каменской, № 33—поселка Св. Александра, № 34—Меньшиковской, № 36—Ново-Шицуновской, Харловской, № 38—Овечкинской, Пареевской.

б) *Діакоискія*: благ. № 4—Нелюбинской, Терсалгайской, Ел-гайской, Вороновской, Томскаго собора, № 5—Бабарыкинской, № 7—Смолинской, № 11—Алчедатской, Валеріановской, № 13—Бедаревской, № 16—Легостаевской, № 19—Терешкинской, Бол-товской, Чингизской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачин-ской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, Верхне-Ичин-ской, № 23—Булатовской, № 26—Змѣиногорскаго собора, № 30—Локтевскаго завода, № 33—Казачемышской, Турумов-ской, № 34—Меньшиковской, Шипицинской, № 35—Меретской.

в) *Псаломщическія*: № 1—Томской Троицкой, Томской гим-назической, № 2—Ярской, № 4—Кожевниковской, № 5—Бат-катской, Каргалихинской, № 6—Каргасокской, № 7—Усть-Искитимской, Гутовской, № 10—Колыонскѣй, Постниковской, Михайловской, № 11—Валеріановской, Камышенской, № 13—Салаирской, Михаило-Архангельской два мѣста, № 16—Локтев-ской, Маслянинской, Верхъ-Чиковской, № 18—Вѣшенцевской, № 19—Рѣшетахъ, Рогалевой, № 20—Усть-Мосихи, Шаховой, Миловой, Зиминной, Каллистратихи, Колыванской, № 21—Бак-лушиной, № 22—Ново-Гутовской № 23—Убинской, Киселевской, Каргатской, № 24—Бійской Александровской, № 26—Колы-ванскаго завода, Успенской, № 28—Харловой, № 30—Весело-ярской, Новичихинской, Кузнецовой, Лебяжевой, Оловянишниковой, Титовки, № 31—Усть-Журавлихи, № 33—Покровской, Усть-Тарской, Карачинской, Кожурлинской, № 34—Верхне-Кулебинской № 35—Малышевской, Ильинской, № 36—Чарышской, № 37—Вострой Кабаньи, Малышенской, Бороваго-Форпоста, № 38—Овеч-кинской.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіаль-наго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковныхъ стерость.—Отъ Том-скаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Комитета по управленію Епар-хіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Извѣстія.—Вакантныя мѣста къ 1 августа 1901 г.

Дозволено цензурою. Томскъ, августа 1 дня 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи курсовъ для учителей и учительницъ школь грамоты въ г. Колывани.

Досточтимѣйшее собраніе! Братія сослужители, Милостивыя государи и Милостивыя государыни!

Сегодня 28 мая, по распоряженію высшаго Церковно-школьнаго Епархіальнаго Начальства и съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства—здѣсь, въ г. Колывани, открываются временные педагогическіе курсы для учителей школь грамоты. На разосланныя Училищнымъ Совѣтомъ приглашенія—какъ замѣтно, откликнулось большинство вызываемыхъ; мы уже сейчасъ видимъ здѣсь большую семью учительствующихъ, проникнутыхъ однимъ общимъ желаніемъ и одними интересами. Прибывшіе сюда, безъ сомнѣнія, всѣ уже опредѣлили цѣль своего пріѣзда, которая должна выразиться въ слѣдующемъ:—видѣть лучшій преподавательскій опытъ, пополнить свои методическія знанія разобратъ въ своихъ недоумѣнныхъ вопросахъ и вообще обмѣняться другъ съ другомъ мыслями и взгля-

дами на дѣло. Изъ этого уже явствуетъ, что и курсы для собравшихся должны имѣть въ высокой степени важное значеніе.

За послѣднее десятилѣтіе, жизнь школы стала обращать на себя вниманіе весьма многихъ просвѣщенныхъ людей, многое уже въ смыслѣ улучшенія измѣнило школу, какъ во внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ строѣ ея. Людьюми, интересующимися постановкой школьнаго дѣла, выработаны цѣлый рядъ новыхъ упрощенныхъ способовъ преподаванія того или другого предмета. То—что достигалось прежде, съ большими затрудненіями, и тратой продолжительнаго времени теперь дается легко, потому что найдены простые методы, доступные для примѣненія каждому даже начинающему свою дѣятельность юному педагогу—и цѣлесообразность таковыхъ способовъ становится очевидной всякому. Современная педагогическая литература этого отдѣла, указывая недостатокъ старинныхъ способовъ обученія, предлагаетъ весьма полезныя и упрощенныя методы; — какъ способы совмѣстнаго обученія чтенію и письму и другимъ предметамъ, въ особенности по предмету Закона Божія, таже педагогическая литература и практика выработали особыя надежныя способы сознательнаго усвоенія преподаваемыхъ предметовъ и примѣнительно къ дѣтскому пониманію созданы въ этомъ отношеніи весьма цѣнныя руководства и между прочимъ труды Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря. Приставники школьнаго дѣла стараются, для облегченія тяжелаго учительскаго труда, подѣлиться съ учительствующими новыми болѣе легкими способами обученія. Для этой цѣли устраиваются ежегодно временныя педагогическіе курсы въ

Томской епархіи. Курсы эти устраивались въ прежнее время исключительно для учителейъ школъ церковно-приходскихъ, въ настоящемъ-же году въ 1-й разъ, здѣсь въ г. Колывани, по мысли г. Епархіальнаго Наблюдателя, открываются курсы для учителейъ школъ грамоты, этихъ юнѣйшихъ членовъ великой просвѣтительной семьи, доселѣ какъ-бы забытыхъ. Подобное событіе весьма знаменательно. Вы, учительствующіе въ школахъ грамоты, до сего времени, въ дѣлѣ преподаванія руководились каждый своими личными взглядами на дѣло, взглядами не провѣренными и не подкрѣпленными мнѣніями людей опыта и авторитета. Это замѣчали и сами учителя и чистосердечно заявляли сомнѣнія въ успѣшности своего труда. Не рѣдко во время посѣщенія школъ приходилось даже успокаивать сомнѣвающихся. Благодаря тому, что еще до сихъ поръ не было объединенія мыслей и взглядовъ на дѣло учительства легко могли быть допускаемы и ошибки въ дѣлѣ преподаванія. Приходилось наблюдать разнообразнѣйшую постановку дѣла въ школахъ грамоты. Прежде всего замѣчается разнообразное распредѣленіе учебнаго матеріала, то примѣнительно къ требованіямъ программы одноклассной церковно-приходской школы, то въ значительномъ опущеніи и сокращеніи положеннаго программой. Здѣсь же теперь на курсовыхъ занятіяхъ возможно общими силами разрѣшить всѣ сомнѣнія и недоумѣнія касающіяся области обученія и воспитанія. Путемъ практическихъ занятій по каждому предмету, разбора уроковъ, съ указаніемъ, главнымъ образомъ, положительныхъ сторонъ урока—выяснится определенное требованіе къ уроку, точнѣе укажется извѣстный

порядокъ и распредѣленіе учебнаго матеріала. Но можетъ быть, школы или даже „школки“ грамоты, малоизвѣстныя захолустныя вовсе не заслуживаютъ вниманія, которое и должно быть удѣляемо по прежнему только школамъ болѣе высшаго разряда? На это должно отвѣтить, что школа грамоты представляетъ собою фундаментъ начальнаго образованія въ духѣ православнаго ученія подъ кровомъ церкви православной, въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству.

Школа грамоты, связанная съ Церковью и съ ученіемъ православной вѣры, возбуждаетъ сочувствіе въ народѣ, въ этой школѣ народъ видитъ самое надежное средство для религіознонравственнаго воспитанія своихъ дѣтей. Учительствующіе, проникнувшись глубокимъ сознаниемъ важности и отвѣтственности возложенной на нихъ столь высокой обязанности, должны быть на побуждающей высотѣ своего призванія и, по мѣрѣ силъ, быть сознательными исполнителями своего дѣла. Отмѣнно важное значеніе школы грамоты, какъ начальнаго типа школы, отвѣтственно-серьезное положеніе учителя въ этой школѣ побуждаетъ приставниковъ школы спѣшить на помощь съ своими руководственными указаніями и совѣтами учительствующимъ и все это достигнется въ лучшемъ смыслѣ на курсовыхъ занятіяхъ, гдѣ каждый труженникъ школьнаго дѣла, выносившій въ себѣ всѣ сомнѣнія и неудачи, обремененный всевозможными запросами и сомнѣніями можетъ здѣсь, какъ въ своей родной семьѣ, повѣдать всѣ свои учительскія скорби неудачи въ примѣненіи того или другого педагогическаго или методическаго приемовъ. Посему весьма желательно слышать отъ cadaго свой взглядъ на дѣло,

только подробнымъ и всестороннимъ разсмотрѣніемъ дѣла выясняется всякое дѣло по существу, къ этой цѣли и будутъ направлены наши курсовыя занятія.

Я полагаю: мы всѣ собравшіеся съ одними намѣреніями и желаніями не скроемъ другъ отъ друга своихъ недоумѣній потому или другому вопросу, а болѣе богатые педагогическимъ опытомъ не откажутъ подѣлиться своими знаніями. Въ заключеніе, не могу въ эти минуты умолчать о томъ сочувствіи мѣстнаго Колыванскаго общества, которое довелось встрѣтить при разрѣшеніи вопроса объ открытіи курсовъ въ г. Колывани: представители различныхъ учрежденій и городского общества, къ коимъ пришлось обратиться за совѣтами и указаніями каждый съ душевнымъ участіемъ изъявляли желаніе помочь намъ тѣмъ или другимъ, такое отношеніе къ отмѣнно важному и серьезному дѣлу надѣюсь укрѣпить наши слабыя силы въ предстоящихъ трудахъ.

Итакъ во имя высоты и важности самого дѣла—проникнемся искреннимъ желаніемъ потрудиться для общей пользы, съ сердечнымъ сочувствіемъ окружающихъ насъ—начнемъ свои труды съ Богомъ,—въ добрый часъ!

Руководитель курсовъ,
Свящ. *Теодоръ Смиренскій.*

Томская епархія въ 1900 году.

III.

Духовное просвѣщеніе.

Духовно-учебныя заведенія и церковныя школы.

Томская духовная Семинарія. Въ составѣ начальствующихъ и служащихъ семинаріи въ 1900 г. находились: ректоръ, архимандритъ Григорій, инспекторъ-іеромонахъ Кириллъ до 4 февраля 1900 г. и іеромонахъ Александръ съ 21 марта.—13 преподавателей, считая въ томъ числѣ учителя пѣнія, гимнастики, гигиены,—2 помощника инспектора, духовникъ (онъ же законоучитель образцовой школы) врачъ, экономъ, почетный попечитель и 2 члена правленія отъ духовенства. Должности секретаря правленія, преподавателей нѣмецкаго, французскаго и еврейскаго языковъ, а также надзирателя замѣщали наличные члены корпораціи.

Кромѣ службы при семинаріи начальствующіе и учащіе несли и другія должности и исполняли разныя порученія епархіальной власти: состояли членами,—а ректоръ предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,—членами попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, братства Св. Димитрія Ростовскаго и комитета православнаго миссіонерскаго общества. Одинъ изъ преподавателей состоялъ предсѣдателемъ совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища, двое преподавателями въ немъ, два преподавателя состояли членами комитета по постройкѣ зданія семинаріи, одинъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, одинъ цензоромъ, онъ же и управляющимъ типографіей. Одинъ изъ священствующихъ преподавателей состоялъ при церкви военнаго лазарета и законоучителемъ въ мѣстномъ баталіонѣ. Ректору

семинаріи кромѣ того поручено было Преосвященнымъ обревизовать Бійское катихизаторское училище. Кромѣ того многіе преподаватели свободные часы посвящали литературнымъ трудамъ, помѣщая ихъ главнымъ образомъ въ „Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а преподаватель раскола вель въ Вѣдомостяхъ особый Миссіонерскій отдѣлъ. Въ началѣ отчетнаго учебнаго года въ семинаріи было 250 воспитанниковъ, изъ нихъ 81 инословныхъ, или 32⁰/₀ и 169 духовныхъ, или 68⁰/₀ общаго количества. По классамъ ученики распредѣлялись: въ VI классѣ было 34, въ V кл. 29, въ IV кл. 44, въ III кл. 56 (28 въ нормальномъ классѣ и 28 въ параллельномъ) во II классѣ 40 и въ I кл. 48 человекъ; изъ нихъ 229 урожденцевъ Томской епархіи и 21—урожденцы разныхъ другихъ епархій. Въ теченіе года выбыло по разнымъ причинамъ 23 воспитанника, умерло 2 воспитанника и къ годичнымъ испытаніямъ состояло 225. Изъ этого числа, послѣ годичныхъ испытаній окончили курсъ 33 ч., изъ нихъ 14 причислены къ первому разряду и удостоены званія и правъ студента семинаріи и 19 ко второму и удостоены званія и правъ окончившаго курсъ семинаріи. Одинъ изъ студентовъ поступилъ въ число студентовъ духовной академіи, одинъ въ Томскій технологическій институтъ, 3 въ Томскій Императорскій университетъ, 14 поступили на епархіальную службу, причемъ 11 изъ нихъ на мѣста священниковъ, прочіе на духовно-учебную службу. Изъ 192 воспитанниковъ другихъ классовъ удостоены перевода въ высшіе классы 137 (въ томъ числѣ 54 по первому разряду и 83 по второму) 6 допущены къ переводнымъ испытаніямъ по болѣзни послѣ каникулъ, 40 допущены къ переэкзаменовкамъ, 8 оставлены на повторительный курсъ и 1 уволенъ изъ семинаріи по малоуспѣшности. Изъ общаго числа воспитанниковъ 177 отмѣчены по поведенію балломъ 5, поведеніе 40 отмѣчено балломъ 4 и пове-

деніе 4 воспитанниковъ балломъ 3. Въ отношеніи матеріальнаго содержанія воспитанники дѣлились на казенно-коштныхъ и своекоштныхъ; громадное большинство послѣднихъ 96—помѣщалось въ казенномъ общежитіи, въ томъ числѣ 26 въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ за плату 120 р. въ годъ и 70—въ качествѣ полупансіонеровъ за плату 75 р. въ годъ, казеннымъ содержаніемъ пользовались 112 воспитанниковъ, всего въ интернатѣ помѣщалось 208 воспитанниковъ.

При семинаріи существуетъ попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ; въ истекшемъ году въ него поступило крупное пожертвованіе въ количествѣ 4792 руб. по завѣщанію вдовы священника Омской епархіи Екатерины Соколовой на учрежденіе 2-хъ стипендій въ семинаріи имени ея мужа.

Въ учебномъ году всѣхъ случаевъ обращенія къ врачебной помощи было 603, изъ нихъ 186 стационарнаго леченія и 417 амбулаторнаго.

При семинаріи имѣлись 4 библіотеки: фундаментальная, ученическая, безмездная и процентная. Первая состояла изъ 5350 названій въ количествѣ 10520 томовъ, ученическая изъ 1607 названій въ 2356 т., безмездная библіотека заключала 1000 томовъ разныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для бесплатнаго пользованія казенно-коштными воспитанниками, и процентная библіотека заключала въ себѣ также учебники и пособия числомъ до 1000, но пользовались ею за 20⁰/о стоимости книги своекоштные воспитанники.

Въ отчетномъ году правленіе не мало прилагало заботъ о благоустройствѣ новой церкви. Въ виду ничтожной суммы, назначенной по смѣтѣ на этотъ предметъ, правленіе обратилось съ воззваніемъ къ духовенству епархіи о пожертвованіи на иконостасъ. Духовенство съ сочувствіемъ отнеслось къ этому и въ короткое время было выслано 2000 руб. Такъ какъ пожертво-

ваній оказалось болѣе, чѣмъ предполагалось, то явилась возможность не только устроить приличный иконостасъ, но еще украсить церковь стѣнною живописью. Въ истекшемъ году, какъ и въ прежніе, семинарія пользовалась заботливымъ вниманіемъ Его Преосвященства. Его Преосвященство нѣсколько разъ посѣщалъ семинарію; въ учебные дни присутствовалъ на классныхъ урокахъ и экзаменахъ, обращая, главнымъ образомъ, свое вниманіе на богословскіе предметы и на церковное пѣніе. Совершая въ семинаріи, по случаю храмовыхъ и другихъ праздниковъ, богослуженіе, онъ обращался къ воспитанникамъ со словомъ, назиданія, наставляя ихъ въ правилахъ добраго поведенія, въ виду предстоящаго имъ высокаго пастырскаго служенія. Не забыты были Владыкою и матеріальные нужды и преподавателей семинаріи: по его предложенію и распоряженію, назначено преподавателямъ квартирное пособіе: не прослужившимъ пятилѣтіе 200 р. и прослужившимъ 150 руб. въ годъ.

Томское духовное Училище. Въ составѣ начальствующихъ и преподавателей въ отчетномъ году были: Смотритель училища, кандидатъ богословія, Алексѣй Бурочкинъ; помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, Василій Покровскій и 7 учителей: 4 изъ окончившихъ академію и 3 изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

Воспитанниковъ во всѣхъ классахъ училища въ началѣ года состояло 174 человекъ. Въ этомъ числѣ 75,3⁰/₀ составляли дѣти духовенства и 24,7⁰/₀—дѣти инородныхъ родителей. Означенный количественный составъ учащихся въ теченіи отчетнаго учебнаго года подвергся измѣненію, такъ какъ 23 воспитанника выбыли изъ училища до окончанія учебнаго года, такимъ образомъ, ко времени экзаменовъ осталось 151 человекъ.

Въ числѣ 151 воспитанника, пробывшихъ въ училищѣ отъ начала учебнаго года до окончанія экзаменовъ, состояло 110

воспитанниковъ, или 72,8⁰/о отъ прежняго 1898—99 учебнаго года и 41 воспитанникъ, или 27,2⁰/о—вновь поступившихъ въ училище.

Послѣ годовыхъ испытаній и переэкзаменовокъ, произведенныхъ по окончаніи учебнаго года, изъ числа 151 воспитанника переведено въ старшіе классы 109 человекъ или 72,18⁰/о; 30 въ первомъ разрядѣ и 79 во второмъ; 27 человекъ оставлены на повторительный курсъ; 15 уволены изъ училища.

Такимъ образомъ, 72,18⁰/о учащихся оказались за отчетный годъ успѣвшими и 27,82⁰/о неуспѣвшими. Въ числѣ этихъ послѣднихъ 3,32⁰/о падаетъ на оставленныхъ по болѣзни и выбывшихъ послѣ экзаменовъ по прошеніямъ (5 человекъ), такъ что собственно малоуспѣшность за годъ выразилась 24,5⁰/о.

Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ былъ по русскому языку въ старшихъ классахъ, затѣмъ слѣдуетъ греческій языкъ въ 4 классѣ, латинскій языкъ въ 4 классѣ, ариѳметика въ 4 и 1 классахъ, пѣніе во 2, 3 и 4-мъ, чистописаніе въ 1 и 2 классахъ и предметы приготовительнаго класса. Ниже 15⁰/о неуспѣшность была по Закону Божію въ 1 и 4 классахъ.

Ко всему этому нужно прибавить, что процентъ малоуспѣшности въ годовыхъ баллахъ вообще оказался ниже процента неуспѣшности въ мѣсячныхъ баллахъ. Это зависѣло отъ того, что нѣкоторые ученики, не успѣвавшіе за отдѣльные мѣсяцы, къ концу года достигли удовлетворительныхъ познаній.

Сопоставленіе процента неудовлетворительныхъ балловъ за годъ съ таковымъ же процентомъ въ экзаменскихъ баллахъ приводитъ къ тому общему выводу, что ученики на экзаменахъ получили вообще меньше неудовлетворительныхъ балловъ, чѣмъ въ годовыхъ преподавательскихъ выводахъ. Это объясняется усиленною

подготовкою воспитанниковъ къ экзаменамъ, приведшею нѣкоторыхъ изъ нихъ къ исправленію своихъ познаній.

Не было совершенно неудовлетворительныхъ балловъ ни въ годовыхъ, ни въ экзаменскихъ отмѣткахъ по Церковному уставу въ 3 классѣ, по Священной исторіи во 2 классѣ и по цѣнію въ приготовительномъ классѣ. Малоуспѣвавшіе ученики въ теченіи всего учебнаго года составляли предметъ особеннаго вниманія училищнаго Правленія, которое на ежемѣсячныхъ педагогическихъ засѣданіяхъ неопустительно слѣдило какъ за общимъ процентомъ неудовлетворительныхъ балловъ по предметамъ, такъ и за неуспѣшностію отдѣльныхъ учениковъ въ частности. Заботясь объ успѣхахъ учебнаго дѣла въ училищѣ, Правленіе, при обсужденіи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, прежде всего старалось входить въ подробное разсмотрѣніе, отъ какихъ причинъ могла произойти неуспѣшность, а для болѣе вѣрнаго и всесторонняго выясненія сихъ причинъ каждый разъ приглашало для совѣщанія всѣхъ училищныхъ преподавателей.

Вникая въ причины малоуспѣшности отдѣльныхъ учениковъ, Правленіе училища приходило къ заключенію, что одни изъ нихъ не успѣвали въ ученіи по причинѣ болѣзненнаго состоянія здоровья, другіе, не страдая какою либо опредѣленно выразившеюся болѣзнію, отличались слабымъ природнымъ тѣлосложеніемъ, соединеннымъ съ физическою недоразвитостію и нѣкоторою малоподвижностію; иные не успѣвали частію по недостатку памяти, частію по причинѣ слабой сообразительности, а иногда и по совершенной слабости умственныхъ способностей, другіе—по недостатку прилежанія и разсѣянности, а нѣкоторые—по собственной лѣности и небрежности. Нѣкоторые изъ вновь принятыхъ въ приготовительный и первый классы не успѣвали по причинѣ слабой подготовки къ училищу. Признавая всестороннее ознакомленіе съ ученикомъ важнѣйшимъ условіемъ успѣшнаго педа-

гогического воздѣйствія на него, Правленіе училища на засѣданіи 14 января составило, въ соучастіи съ преподавателями и воспитателями, на основаніи наблюденій за прошедшіе четыре мѣсяца, подробныя характеристики каждаго въ отдѣльности неуспѣшнаго ученика, гдѣ указаны были замѣченныя у нихъ особенности ихъ общаго духовнаго настроенія, ихъ способности, здоровье и отношеніе къ учебному дѣлу. Указанныя характеристики принимаемы были въ соображеніе при выборѣ мѣръ для исправленія малоуспѣшныхъ учениковъ. Для предупрежденія и уменьшенія малоуспѣшности учениковъ были принимаемы разнообразныя воспитательныя мѣры—какъ преподавателями и училищнымъ Начальствомъ въ теченіи учебныхъ мѣсяцевъ, такъ и училищнымъ Правленіемъ на ежемѣсячныхъ педагогическихъ засѣданіяхъ.

Малоуспѣшные воспитанники прежде всего пользовались наибольшимъ вниманіемъ наставниковъ при объясненіи уроковъ въ классѣ и при спрашиваніи объясненнаго. Въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаваемые уроки слабо усвоились болѣе или менѣе значительнымъ количествомъ учениковъ даннаго класса, преподаватели долѣе останавливались на таковыхъ урокахъ, по мѣрѣ возможности, стараясь разнообразными упражненіями доводить слабыхъ учениковъ до болѣе или менѣе сознательнаго усвоенія преподаваемаго. Ученики разсѣянныя и малоспособныя изъ училищныхъ пансіонеровъ пользовались наибольшимъ вниманіемъ репетитирующихъ надзирателей въ часы вечернихъ занятій, фамиліи особенно неуспѣвающихъ учениковъ заносились въ особо-заведенную книгу, съ замѣчаніями, кто въ чемъ не успѣлъ и въ какой помощи нуждается, а помощникъ смотрителя и надзиратели принимали соотвѣтствующія мѣры.

Одною изъ болѣе или менѣе общихъ мѣръ, къ которымъ Правленіе училища прибѣгало для уменьшенія ученической мало-

успѣшности, было предложено родителямъ приглашать для неуспѣвающихъ учениковъ отдѣльныхъ репетиторовъ. Эту мѣру Правленіе училища практиковало въ отношеніи такихъ малоуспѣшныхъ учениковъ, которые отличались слабыми способностями или физическою недоразвитостію и малоподвижностью, или опустили значительное количество уроковъ по болѣзни.

Было предпринято Правленіемъ и преподавателями не мало мѣропріятій для поднятія успѣховъ и по письменнымъ упражненіямъ; упражненія давались по возможности въ большемъ количествѣ и преподаватели старались предупреждать ошибки въ упражненіяхъ. Послѣ просмотра письменныхъ работъ, второю цѣлю преподавателей было довести тѣхъ учениковъ, которые допустили въ упражненіяхъ неправильности, до яснаго сознанія, въ чемъ они ошиблись и какъ слѣдовало правильно написать. Послѣ сего требованіе преподавателей обращено было на то, чтобы ученики въ сданныхъ имъ на руки тетрадяхъ выписали въ исправленномъ видѣ всѣ тѣ слова и предложенія, въ которыхъ допущена неисправность. Въ случаѣ значительнаго количества ошибокъ предлагалось иногда ученикамъ вновь переписывать все упражненіе, съ соблюденіемъ сдѣланныхъ преподавателемъ указаній.

Въ училищномъ общежитіи, содержимомъ на мѣстныхъ Епархіальныхъ средства, отчетный годъ прожили изъ общаго числа 147 воспитанниковъ—115 человекъ; остальные 32 воспитанника въ теченіе всего года жили на квартирахъ. Изъ числа 115 училищныхъ пансіонеровъ 34 человека состояли на полномъ казенномъ содержаніи по сиротству или бѣдности и многосемейности родителей, 15 воспитанниковъ—по бѣдности родителей на половинномъ Епархіальномъ содержаніи. Остальные 66 человекъ помѣщались со взносомъ установленной платы, а именно: 51 воспитанникъ на полномъ пансіонерномъ содержаніи и 15—

на половинномъ пансіонерномъ содержаніи. Въ средѣ пансіонеровъ общежитія—105 были дѣти духовенства, 10—дѣти инословныхъ родителей.

Изъ числа 32 квартирныхъ учениковъ—30 человекъ жили у своихъ родителей и близкихъ родственниковъ, имѣющихъ постоянное мѣстожительство въ городѣ Томскѣ, а 2 человека жили у постороннихъ квартиросодержателей за плату.

Поведеніе учениковъ въ общемъ было доброе. Изъ 50 случаевъ разныхъ неисправностей, замѣченныхъ за учениками большинство относится къ мелкимъ нарушеніямъ порядковъ ученической жизни и требованій училищной дисциплины, и зависѣли не отъ испорченности воли или вредныхъ привычекъ, а отъ дѣтской разсѣянности, подвижности и забывчивости. Таковы, напр: нарушенія тишины въ столовой, смѣхъ или разговоры на вечернихъ занятіяхъ, опозданіе къ утренней или вечерней молитвѣ, неосторожность въ играхъ, небрежное веденіе тетрадей, неопрятное содержаніе учебниковъ, одежды, бѣганье по мебели, неумѣренные шалости во внѣклассное время, дѣтскія ссоры въ играхъ. За отчетный учебный годъ 69⁰/₀ учениковъ были поведенія отличнаго, 29,6⁰/₀—очень хорошаго и 1,4⁰/₀—хорошаго.

Въ задачи училищнаго воспитанія входило удаленіе изъ ученической жизни всего, разрушающаго добрую настроенность въ дѣтяхъ и создающаго беспорядочность въ ихъ поведеніи, а равно-укрѣпленіе физическихъ силъ и здоровье учащихся. Такъ какъ доброе нравственное настроеніе легче всего разрушается праздностію, то училищное начальство заботилось, чтобы досугъ ученической жизни не былъ безтолковымъ, пустымъ времяпровожденіемъ, а непременно былъ наполненъ опредѣленными, осмысленными занятіями, состоящими или въ правильныхъ, здоровыхъ тѣлесныхъ упражненіяхъ и дѣтскихъ играхъ на свѣжемъ воздухѣ, или въ легкомъ и полезномъ трудѣ. Съ этою цѣлію въ от-

четномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поддерживались дѣтскія игры и занятія учениковъ ручнымъ трудомъ, цвѣтоводствомъ, внѣкласснымъ пѣніемъ, рисованіемъ и музыкой. Занятіями ручнымъ трудомъ руководилъ особый учитель за ассигнованное духовенствомъ вознагражденіе. Занятіями учениковъ по цвѣтоводству руководилъ преподаватель Евгеній Миловзоровъ. Для наполненія вечерняго досуга учениковъ, особенно наканунѣ праздничныхъ дней, а также въ ненастныя осенніе и зимніе вечера эстетически пріятнымъ и полезнымъ занятіемъ, Помощникъ Смотрителя устраивалъ для учениковъ чтенія литературнаго характера, сопровождавшіяся общимъ пѣніемъ; иногда же устраивалось одно общее пѣніе. Для обученія учениковъ хоровому свѣтскому пѣнію въ отчетномъ году существовали, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вечерніе уроки внѣкласснаго пѣнія, которые, за ассигнованное духовенствомъ вознагражденіе, преподавалъ учитель пѣнія Алексѣй Соколовъ. Во второе полугодіе Смотритель училища, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, непосредственно послѣ всенощнаго бдѣнія устраивалъ для учениковъ три бесѣды о св. Землѣ съ туманными картинами. Для преподаванія рисованія приглашенъ былъ учитель мѣстной женской гимназіи и уѣзднаго училища. Въ январѣ мѣсяцѣ было положено начало занятій музыкою. На ассигнованныя Съѣздомъ средства куплено было 5 скрипокъ; для занятій записалось до 10 человекъ (нѣкоторые со своими скрипками) обучалъ игрѣ, съ платою поурочно, студентъ мѣстнаго университета.

Заболѣваемость учениковъ, потребовавшая больничнаго лѣченія, въ отчетномъ году выразилась въ училищѣ слѣдующими цифрами: заболѣваній было 121 и больничныхъ дней—547. Большинство заболѣваній было легкое и больные оставались въ больницѣ 2—3 дня. Смертныхъ случаевъ не было.

При училищѣ имѣлись 2 библіотеки: фундаментальная и ученическая. Фундаментальная библіотека по всеѣмъ предметамъ была достаточно снабжена учебными пособіями, рекомендованными Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, а также сочиненіями по педагогикѣ и дидактикѣ. Всеѣхъ книгъ при концѣ отчетнаго учебнаго года состояло въ библіотекѣ по хронологическому каталогу 1327 названій. Вновь выписано въ 1900 году—16 періодическихъ изданій, въ томъ числѣ одно на нѣмецкомъ языкѣ. Ученическая библіотека подобно фундаментальной, также достаточно снабжена книгами для дѣтскаго чтенія. Въ ней всего состояло разныхъ книгъ 1695 наименованій. Пансіонерская библіотека, состоявшая изъ учебниковъ, приобретаемыхъ на мѣстныя средства для платныхъ пансіонеровъ училищнаго обществія, вмѣшала въ себѣ разныхъ учебниковъ 1746 экземпляровъ въ 75 названіяхъ.

О церковныхъ школахъ Томской епархіи.

(Окончаніе).

Преобладающее количество свѣтскихъ учителей и учительницъ, съ невысокимъ образовательнымъ цензомъ (изъ низшихъ учебныхъ заведеній, изъ начальныхъ школъ и домашняго образованія), учительствующихъ и вмѣстѣ законоучительствующихъ въ школахъ грамоты (статист. вѣд. 99, графы 127, 146—147 и 158—159), объясняется какъ самымъ назначеніемъ этихъ школъ, о чемъ говорено было выше, такъ и ничтожными размѣрами вознагражденія за учительскіе труды. Во введеніи къ программамъ учебныхъ предметовъ для церковныхъ школъ, изданнымъ училищнымъ совѣтомъ при св. Синодѣ, сказано: „Въ учителяхъ и учительницахъ школъ грамоты, главнымъ образомъ,

должно искать искренней набожности, православной церковности и сердечной мягкости, а въ научномъ отношеніи достаточно, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по церковно-славянски и по русски и знаютъ то въ письмѣ и счисленіи, чему берутся научить дѣтей (стр. 34)". Поэтому, для учащихъ въ школахъ грамоты, которые получаютъ вознагражденія отъ 50 до 150 рублей, образовательнаго ценза вполнѣ достаточно,—было бы только въ нихъ усердіе къ дѣлу.

Образовательный цензъ учащихъ въ одноклассныхъ школахъ, стараніями Совѣта, постепенно повышается. Такъ, по отчету 99 г., изъ 174 свѣтскихъ учителей и учительницъ (объ образов. цензѣ 4-хъ учащихъ свѣдѣній не было представлено) было а) окончившихъ курсъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній 90 или 51,72⁰/о и б.) не окончившихъ курса средне-учебныхъ заведеній, окончившихъ втероклассную школу, изъ низшихъ учебныхъ заведеній, изъ начальныхъ школъ и домашняго воспитанія 84 или 48,28⁰/о. За неимѣніемъ подъ руками подробнаго статистическаго отчета о состояніи школьнаго дѣла въ министерскихъ школахъ Томской губерніи, мы воспользуемся для сравненія данными объ образовательномъ цензѣ учащихъ, хотя довольно неточными, заключающимися въ „Памятной книжкѣ Томской дирекціи народныхъ училищъ 1900 г.“ Изъ 206 учителей и учительницъ въ 205 сельскихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (въ 8-ми школахъ было по 2 учителя, а въ 7-ми школахъ мѣста учительскія были вакантны) было а) окончившихъ курсъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній 75 или 36,52⁰/о (въ томъ числѣ 12 окончившихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ), и б) не окончившихъ курса средне-учебныхъ заведеній, изъ училищъ городскихъ, уѣздныхъ, духовныхъ, сельскихъ, пріютскихъ школъ, домашняго образованія 131 или

63,48⁰/о. Такимъ образомъ, относительно образовательнаго ценза учащихся сельскія училища, или свѣтскія школы не имѣютъ никакого преимущества предъ церковными одноклассными, кромѣ развѣ того, что содержаніе учащихся въ первыхъ обходится казнѣ и обществу дороже, чѣмъ въ послѣднихъ.

Не говоря о сочувствіи народа, церковная школа, по автору статьи, не пользуется сочувствіемъ и приходскихъ священниковъ. „Извѣстно, — говоритъ онъ, — какимъ тяжелымъ бременемъ ложится на плечи приходскаго священника школа, сколько непріятностей и отъ начальства, и отъ прихожанъ онъ получаетъ чрезъ нее. Можетъ ли тутъ быть разговоръ о сочувствіи къ ней. Неудивительно поэтому, что для Совѣта являлась необходимость спящихъ будить, лѣнливыхъ понукать, а достойныхъ тружениковъ поощрять.... Не столько мѣстныя условія служатъ причиною отсутствія энергичныхъ, вообще дѣльныхъ священниковъ, сколько ненормальныя условія службы, а также и то, что на священниковъ возлагаются обязанности постороннія, не относящіяся до пастырей церкви, какъ таковыхъ“.

Дѣйствительно, церковно-школьное дѣло составляетъ не легкое бремя для приходскихъ священниковъ и нерѣдко является для нихъ причиною непріятностей. Но утверждать, что это дѣло для священниковъ постороннее, не относящееся къ нимъ, какъ къ пастырямъ церкви, это значитъ имѣть смутное понятіе о назначеніи и служеніи пастырей церкви, какъ оно опредѣляется словомъ Божиимъ и церковными канонами и узаконеніями. Церковно-школьное дѣло возложено на приходское духовенство самымъ долгомъ его званія, подтвержденнымъ Державною волею Его Императорскаго Величества, Которому благоугодно было, при утверженіи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, 13 іюня 1834 г., собственноручно начертать: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высока-

го призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Точное и добросовѣстное исполненіе всякаго долга трудно, иногда даже весьма тяжело, тѣмъ болѣе долга пастырскаго, но трудности выполненія долга не освобождаютъ отъ самаго долга. Церковно-школьное дѣло есть ни что иное, какъ развитіе, точнѣйшее опредѣленіе пастырскихъ обязанностей приходскаго священника — вести свою паству къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестіи путемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. На приходскомъ священникѣ не лежитъ обязанности непремѣнно учительствовать въ церковной школѣ, даже не требуется и того, чтобы исключительно онъ, а не другой кто либо законоучительствовалъ въ школѣ (§§ 10 и 11 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 г.). Но ему вѣнено въ непремѣнную обязанность непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковными школами своего прихода, наставленіе учащихся въ правилахъ вѣры и благочестія и наблюденіе за обученіемъ въ школѣ. Чѣмъ отличается отношеніе приходскаго священника къ церковной школѣ отъ школы министерской, свѣтской? Въ той и другой онъ преподаетъ законъ Божій и наблюдаетъ за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія. Но въ церковной школѣ онъ, какъ завѣдующій, какъ хозяинъ, заботится не только о внутреннемъ, но и о внѣшнемъ благоустройствѣ школы. Онъ слѣдитъ не только за направленіемъ, но и за успѣхами школьнаго обученія, возможно чаще посѣщаетъ школу, испытываетъ учащихся въ пройденномъ, ведетъ съ ними бесѣды о вѣрѣ и нравственности, наблюдаетъ за благоговѣйнымъ чтеніемъ молитвъ въ школѣ, за посѣщеніемъ учащимися храма Божія, руководитъ внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ и пр. Онъ же изыскиваетъ матеріальныя средства къ открытію и устройству школы, къ снабженію ея необходимою мебелью, учебными и классными принадлежностями, къ вспомоществованію бѣднымъ учащимся. Отсюда видно, что церковно-

школьное дѣло есть дѣло, хотя и трудное, но доброе, святое, ни въ какомъ случаѣ не внѣшнее и не постороннее для пастыря церкви. Приходскіе священники это нелегкое бремя несутъ на себѣ почти всѣ терпѣливо, большинство добросовѣстно и многіе даже съ особеннымъ усердіемъ и любовію. Если и есть приходскіе священники, тяготящіеся церковно-школьнымъ дѣломъ, обнаруживающіе къ нему недостатокъ участія, холодность, то это происходитъ отъ неяснаго сознанія и пониманія ими своего призванія и долга, отъ нерадѣнія, безпечности, лѣности, — свойственныхъ людямъ на всѣхъ поприщахъ служенія и дѣятельности. Такихъ лицъ слѣдуетъ будить, вразумлять и понуждать къ исполненію долга. Мы не допускаемъ, что бы приходскіе священники, развѣ за весьма немногими исключеніями, сознательно, по принципу не сочувствовали церковно-школьному дѣлу, какъ для нихъ совершенно постороннему; вѣдь такіе священники не могутъ быть истинными, достойными пастырями церкви, они наемники, сознательно нерадящіе о ввѣренныхъ имъ овцахъ.

Нерѣдко приходится слышать, какъ нѣкоторые батюшки оправдываютъ свое небрежное отношеніе къ церковной школѣ тѣмъ, что труды ихъ здѣсь даже по законоучительству ничѣмъ не оплачиваются, мѣжду тѣмъ какъ въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ законоучитель-священникъ получаетъ вознагражденія 60—100 рубъ въ годъ. Конечно, преподаваніе Закона Божія въ церковной школѣ справедливо оплачивать особымъ вознагражденіемъ, какъ и въ школѣ министерской, ибо *достойнъ дѣлатель мзды своея*, но вслѣдствіе скудости и недостатка средствъ по содержанію церковныхъ школъ, это вознагражденіе, безъ сомнѣнія, надолго еще останется *pium desiderium*. Впрочемъ, если священникъ, достойно проходя свои пастырскія обязанности, будетъ добросовѣстно исполнять свой долгъ и въ отношеніи къ церковной школѣ, то, несомнѣнно, онъ пріобрѣтетъ довѣріе, ува-

женіе и любовь своихъ прихожанъ. и это отразится и на матеріальномъ благосостояніи его, такъ что онъ получитъ мзду не только нравственную, но и вещественную.

V. Считаемо нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія относительно нападокъ автора статьи на Епархіальный Училищный Совѣтъ.

„Въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія учащихся, въ 1898 г. установлены были (Совѣтомъ) нормы вознагражденія: для учителя церковно-приходской школы, *не имѣющаго* (курсивъ нашъ, напечатано невѣрно: нужно читать *имѣющаго*) свидѣтельства на званіе учителя, въ среднемъ 216 руб.... *На практикѣ нормы эти вовсе не примѣнялись, и оклады жалованья далеко ниже* (курсивъ въ подлинникѣ)“.—Но самъ авторъ отмѣчаетъ, что въ 1899 г. изъ 172 учителей въ одноклассныхъ школахъ только 27 получали вознагражденіе ниже установленныхъ нормъ. Ничтожное, мизерное вознагражденіе учащихся, преимущественно въ школахъ грамоты и домашнихъ, не зависитъ отъ Совѣта, какъ было объяснено выше, и винить или упрекать Совѣтъ въ этомъ несправедливо. Во всѣхъ отчетахъ своихъ Совѣтъ указывалъ на скудость и недостатокъ средствъ, какъ на главную причину, затрудняющую надлежащее обезпеченіе школъ и учителей. Передача въ вѣдѣніе Совѣта 949 школъ, открытыхъ безъ вѣдома и согласія Совѣта, матеріально не обезпеченныхъ, еще болѣе увеличила затрудненія Совѣта. Въмѣсто того, чтобы, по мѣрѣ средствъ, улучшать существующія собственно церковныя школы и открывать постепенно, при благопріятныхъ условіяхъ, новыя школы, Совѣту, по необходимости, пришлось обращать свои старанія и трудъ и даже употреблять матеріальныя средства на поддержаніе этихъ домашнихъ школъ, или по крайней мѣрѣ на то, чтобы, выражаясь слогомъ автора статьи, эти „возженные искусственно лампы просвѣщенія“ не погасли *безслѣдно встѣ*.

„Насъ можетъ удивлять только, — говоритъ авторъ, — олимпійское спокойствіе Совѣта, его панегирики самому себѣ и замалчиваніе недостатковъ ведомаго дѣла. Хладнокровно Совѣтъ относится къ тому, что въ школахъ грамоты, на которыя потрачено болѣе 70 тысячъ рублей, окончило курсъ 166 чел. Какимъ трудомъ были получены эти деньги крестьянами, сколько крови перепортили члены причта, — и такіе ничтожныя, жалкіе результаты! Куда съ такой полуграмотностью, которую съ грѣхомъ пополамъ далъ первый попавшійся грамотѣй! Зачѣмъ затрачивались время, силы, труды, одежда, обувь?.. Для того, конечно, чтобы показать, что „и мы дѣло дѣлаемъ“, просвѣщаемъ“.

Но правда ли это? Совѣтъ никогда не замалчивалъ, а въ своихъ отчетахъ всегда прямо выставялъ недостатки „ведомаго имъ дѣла“, указывая на недостаточность способныхъ учителей (См. Отч. 18⁹⁵/₉₆ г. стр. 27, 18⁹⁶/₉₇ г. стр. 25, 1898 стр. 6—7, 1899 г. стр. 9—10), объясняя причины и мѣры къ устраненію или хотя ослабленію этого недостатка (отч. 1898 г. стр. 14—16, 1899 г. стр. 10, 17 и 18), правдиво и подробно излагая печальную судьбу и быстрое вымираніе домашнихъ школъ (отч. 1899 г. стр. 5—8), откровенно сознаваясь, что не всѣ завѣдующіе школами усердно и добросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ (отч. 1898 г. стр. 7). Совѣтъ никогда не относился съ олимпійскимъ спокойствіемъ и хладнокровіемъ къ вымиранію домашнихъ школъ, — нѣтъ, онъ принималъ всѣ зависѣвшія отъ него средства и мѣры къ поддержанію ихъ и достигъ въ этомъ отношеніи немаловажныхъ результатовъ: въ теченіе 3—4 лѣтъ около 300 домашнихъ школъ были превращены въ школы грамоты собственно церковныя, получающія пособія изъ скудныхъ средствъ Совѣта. Вѣдь не могъ же Совѣтъ, имѣя въ 1896 году своихъ 428 школъ (см. таблицу школъ) поддерживать своими средствами еще и всѣ 949 домашнихъ

школь, переданныхъ ему въ этомъ году.—Авторъ бросаетъ обвиненіе Совѣту въ томъ, что послѣдній хладнокровно относится къ тому, что въ школахъ грамоты, на которыя потрачено болѣе 70 тысячъ рублей, окончило курсъ 166 человекъ (со свидѣтельствами на льготу). Но выше мы объяснили, что школы грамоты, по самому назначенію своему, даже и не обязаны выпускать окончившихъ курсъ со свидѣтельствами. Дѣлая подсчетъ, авторъ самъ намѣренно замалчиваетъ объ истинномъ положеніи дѣла. Въ школахъ грамоты въ 1899 г. окончило курсъ не 166, а 519 человекъ (166 мальчиковъ со свидѣтельствами, 257 мальчиковъ безъ свидѣтельствъ и 96 дѣвочекъ), т. е. каждый окончившій стоилъ приблизительно казнѣ и обществу около 148 рублей (если считать общій расходъ на школы грамоты 77 тысячъ рублей, какъ показано въ отчетѣ). Это совсѣмъ недорого, даже, можно сказать, довольно дешево, если взять въ расчетъ, что въ школахъ грамоты, кромѣ 519 человекъ окончившихъ курсъ, училось еще грамотѣ на тѣже деньги (среднимъ числомъ $16.300 - 519 = 15,781$ человекъ и если на каждого изъ нихъ положить годового расхода по 4 рубля. Въдѣ за такую плату (4 рубл.) едвали согласится даже „первый попавшійся грамотѣй“ научить мальчика или дѣвочку хотя бы полуграмотности, т. е. читать и писать. тогда какъ школа грамоты за эти деньги даетъ учащимся въ ней, хотя еще и не окончившимъ курсъ, гораздо болѣе одной „полуграмотности“ и даетъ не „съ грѣхомъ пополамъ“, но съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ правилъ жизни и поведенія (воспитаніе), знанія необходимыхъ истинъ вѣры и нравственности, общеупотребительныхъ молитвъ, ознакомленія съ церковнымъ цѣніемъ. Итакъ, церковныя школы вообще и въ частности школы грамоты даютъ не ничтожныя и жалкіе результаты, и Совѣтъ, отмѣчая эти результаты, не восхваляетъ себя, не желаетъ показать, что „и мы дѣло дѣлаемъ, просвѣщаемъ“, а только констатируетъ факты.

VI. Наконецъ, обращаясь къ отчетнымъ даннымъ 1899 г. относительно матеріальныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ Томской епархіи, авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „Отъ монастырей на школы было пожертвовано 4 руб., отъ церквей 2920 руб. Первыхъ въ Томской губерніи четыре, вторыхъ до 500. Нѣкогда монастыри играли большую роль въ распростра-неніи просвѣщенія, нынѣ же вниманіе монашествующихъ сосре-доточилось исключительно на замаливаніи грѣховъ и на извле-ченіи большихъ выгодъ изъ крѣпостныхъ земель обитателей. Пусть монастыри не принимаютъ активнаго участія въ школьномъ дѣлѣ, но почему же имъ не оказать пассивной поддержки пожертвова-ніемъ денегъ? Вотъ куда слѣдуетъ обратить Совѣту воздѣйствіе Епархіальной власти, а онъ въ своихъ отчетахъ о монастыряхъ даже и не заикается“.

Но правда ли это? Въ Томской губерніи собственно Епархі-альныхъ монастырей 2 (мужской Алексіевскій и женскій Іоанно-Предтеченскій—въ г. Томскѣ) и 2 женскихъ общины (въ Бійскѣ и Барнаулѣ). Монастыри Чолышманскій и Улалинскій принадлежатъ Алтайской миссіи, школы которой изъяты изъ вѣдѣнія Совѣта. Томскій Алексіевскій монастырь, какъ извѣстно, на столько бѣденъ, что не имѣетъ средствъ на построеніе для себя новаго храма вмѣсто единственнаго, крайне ветхаго храма. Тѣмъ не менѣе этотъ монастырь безмездно уступилъ самое луч-шее мѣсто свое въ г. Томскѣ (стоящее по нынѣшнимъ цѣнамъ болѣ 100 тысячъ рублей) подъ новую Семинарію съ тѣмъ усло-віемъ, чтобы никакихъ взносовъ на нужды епархіи съ него не производилось. Женскій Іоанно-Предтеченскій монастырь имѣетъ у себя и содержитъ 2 церковно-приходскія однокласныя школы. Даже Барнаульская женская община, открытая въ 1894 году, съ 1896 года имѣетъ у себя и содержитъ школу грамоты съ 27—30 учащимися.—Если дѣйствительно поступило

отъ монастырей на школы 4 руб., то эти деньги составляют тарелочный такъ называемый Троицкій сборъ, препровождаемый непосредственно въ Совѣтъ.

„Однимъ изъ главныхъ аргументовъ, — говоритъ авторъ статьи, — сторонниковъ церковной школы была, какъ извѣстно, дешевизна содержанія школы. Посмотрите теперь на слѣдующее вычисленіе, и вы убѣдитесь въ неосновательности этого аргумента.

Израсходовано:	Наличн. деньг.	Натурою на деньги.	на 1 школу.	На 1 учащагося.	На 1 оконч. к со льготою.
Разрядъ школъ:	В ъ р у б л я х ъ.				
Церк.-учит.	7.173	—	7.173	58,78	2.391
второкласн.	2.533	--	844	35,18	—
двухкласныхъ	1.189	50	619,5	9,17	619,5
образцовыхъ	1.000	—	500	11,23	20.
однокласн.	51.777	2998	267	3,35	99,59.
школы гр.	74.230	3246	147	7	160,70

Тогда какъ въ земскихъ школахъ, которыя сторонниками церковной школы безъ всякихъ основаній считаются дорогостоящими, расходуется отъ 5 до 8 руб. на каждаго учащагося. А вѣдь разница между земской и церковной школой неизмѣрима“.

Но сдѣланное авторомъ статьи вычисленіе требуетъ нѣкоторыхъ поправокъ и объясненій: 1) школа церковно-учительская, школы второклассныя (3) и образцовыя (2), какъ имѣющія особенное, специальное назначеніе и устройство, съ общежитіями для учащихся, а равно и двухкласныя церковныя школы (3) за неимѣніемъ таковыхъ же или соотвѣтствующихъ имъ земскихъ школъ (есть министерскія двухкласныя школы городскія или желѣзнодорожныя съ бюджетами отъ 1200 до 3360 р. въ годъ на каждую школу), — въ расчетъ при сравненіи церковныхъ школъ съ земскими идти не должны, тѣмъ болѣе, что въ школахъ второклассныхъ и двухкласныхъ, вслѣдствіе кратковременнаго существованія ихъ, выпускъ еще не было, какъ не

было настоящаго выпуска со свидѣтельствомъ на званіе учителя и изъ учительской школы (первый такой выпускъ произведенъ по окончаніи 1900—1901 учебнаго года); 2) если раздѣлить 54.768 руб. на 200 однокласныхъ школъ (среднее число изъ 194+205) на 8162 учащихся (среднее-число изъ 7859+8465), то содержаніе 1 школы обойдется въ 273 руб., а 1 учащагося въ школѣ 6 р. 71 коп. (не 3 р. 35 к., какъ вычислено авторомъ статьи); 3) Въ общую сумму (74220+3246 р.—) 77476 руб., показанную въ отчетѣ Совѣта за 99 г., какъ расходъ на школы грамоты, вошли и мѣстныя средства, поступающія отъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе зарегистрированныхъ домашнихъ школъ, а потому 77.476 руб. слѣдуетъ дѣлить не на 527, а на (среднее число изъ 785+826: 2=) 805 школъ, такъ что содержаніе 1 школы грамоты стоитъ около 96 руб. и 1 учащійся въ ней—(77,476 р.: 16377 учащихся среднимъ числомъ) 4 р. 73 к., считая въ томъ числѣ и 519 окончившихъ курсъ въ школахъ грамоты со свидѣтельствами и безъ свидѣтельствъ, какъ указано было нами выше. 4) стоимость учащихся въ одноклассныхъ школахъ и въ школахъ грамоты должна значительно понизиться, если принять въ расчетъ, что въ теченіи 99 года построено было новыхъ зданій для одноклассныхъ школъ 8 и для школъ грамоты—20, или первыхъ, общюю суммою на 6000 р., а вторыхъ—на 10.000 р. 5) Во сколько обходится содержаніе 1 школы земской и 1 учащійся въ ней или окончившій курсъ съ свидѣтельствомъ на льготу, а равно на сколько неизмѣрима разница между церковной и земской или свѣтской школой, —вычисленіямъ не подлежитъ, за неприведеніемъ авторомъ статьи какихъ либо статистическихъ или фактическихъ данныхъ. Но мы возьмемъ нѣсколько такихъ данныхъ изъ „Памятной книжки Томской Дирекціи народныхъ училищъ 1900 года“. На каждую изъ

15-ти сельскихъ однокласныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (см. стран. 33—34) было ассигновано изъ Государственнаго Казначейства по 570 руб., при чемъ наемъ помѣщеній, сторожей, отопленіе, освѣщеніе и др. хозяйственные расходы производились насчетъ крестьянскихъ обществъ. Число учащихся въ 15-ти школахъ показано 500 человекъ или среднимъ числомъ по 33,33 чел. въ каждой школѣ, такъ что, если расходы сельскихъ обществъ на каждую школу положить въ 30 руб., то 1 земская школа обойдется, не считая постройки или найма зданія, въ 600 руб., а учащійся въ ней 18 рублей. Такова стоимость школъ, содержащихся на средства Государственнаго Казначейства. На каждое изъ 190 сельскихъ училищъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отпускается изъ земскихъ сборовъ по 310 руб. (см. Пам. кн. ч. II стр. 1—91), не считая отопленія, освѣщенія и прислуги на счетъ сельскихъ обществъ. Если взять среднее число учащихся въ школѣ 30 чел., то 1 учащійся въ собственно земской школѣ обойдется болѣе 10 руб.—Отсюда очевидно, на сколько основательна аргументація сторонниковъ церковной школы относительно дешевизны ея содержанія.

Въ заключеніе, считаемъ не лишнимъ замѣтить, что церковно-школьное дѣло есть все-таки фактъ, съ которымъ нужно считаться и считаться серьезно, а не поверхностно. Дѣло это организовано высшею Духовною властію, узаконено и утверждено Державною Императорскою волею, имѣетъ за себя 16—17 лѣтнюю давность, успѣло прочно привиться, глубоко пустить корни и широко распространиться въ русскомъ народѣ. Прежде чѣмъ браться за рѣшеніе принципиальныхъ вопросовъ относительно церковно-школьнаго дѣла, ставить приговоръ о томъ, быть или не быть церковнымъ школамъ, слѣдуетъ это дѣло изучить безпристрастно и всесторонне, во всѣхъ деталяхъ, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ условій и обстоятельствъ его существованія и

развитія, и затѣмъ дѣлать положенія и выводы на основаніи фактическихъ данныхъ, полученныхъ изъ разныхъ источниковъ, а не изъ однихъ лишь отчетовъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,—отчетовъ къ тому же за послѣдніе два года (98 и 99 г.г.) страдающихъ неполнотою, неясностію и неточностію.

ПОПРАВКА: Авторомъ настоящей статьи въ таблицѣ школь (стран. 4) ошибочно допущенъ неправильный подсчетъ школь грамоты и домашнихъ за 1898 годъ: школь грамоты показано на 18 болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, а домашнихъ—на столько же менѣе. Эта ошибка отразилась и на послѣдующихъ цифрахъ, показывающихъ число школь грамоты и домашнихъ, какъ въ таблицѣ, такъ и текстѣ статьи.

М. Михайловскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ „На Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ вырабатываются всѣ потребные сорта свѣчь, начиная съ 100 на фунтъ и кончая 10 фунтовыми, о чемъ, къ свѣдѣнію духовенства, при открытіи свѣчнаго завода, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и было объявлено. Свѣчи вѣсомъ тяжелѣе 10 фунтовъ заготавливаются только по особому своевременному заказу. Печатается сіе съ тою цѣлью, чтобы не было предъявляемо къ завѣдующимъ окружными складами со стороны причтовъ и церковныхъ старостъ неосновательныхъ требованій, при томъ еще и съ угрозой покупать свѣчи не въ Епархіальномъ складѣ. Требованіе отпустить немедленно мѣстныя свѣчи вѣсомъ по 15 ф. (впрочемъ единственное за время существованія завода) было предъявлено Настоятелемъ Введенской церкви села Павловскаго, о. Василиемъ Лебедевымъ (отнош. отъ 25 марта 1901 года за № 80)“.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Расколъ и миссіонерская дѣятельность въ благочиніи № 37-го.

(Продолженіе).

Еще большія злоключенія претерпѣлъ въ своихъ попыткахъ увидѣться съ лжеепископомъ и побесѣдовать съ нимъ учитель Тайнинской школы А. Колоколовъ. Онъ прежде всего явился въ раскольническую молельню во время служенія тамъ лжеепископомъ „обѣдни“. Лжеепископъ говорилъ проповѣдь. Какъ только раскольники увидѣли Колоколова, заговорили: „учитель пришелъ, — его надо выгнать“, другіе говорили: „пущай стоять и слушаетъ, — вѣдь онъ не молится. Θεодосій, слышавъ разговоры, прекратилъ проповѣдь, ушелъ въ алтарь и спрашиваетъ церковнаго старосту: „кто это такой вошелъ, — не миссіонеръ ли? Что вы не слѣдите за этимъ и зачѣмъ впустили?“ Староста отвѣтилъ: это здѣшній учитель, посмотрѣть пришелъ. „Здѣсь нѣтъ никакого зрѣлища, — сказалъ Θεодосій — здѣсь домъ молитвы истинно вѣрующихъ людей, — выгоните его!“ Староста вышелъ изъ алтаря и передалъ распоряженіе притворнику Емельяну Чеснокову. Чесноковъ подошелъ къ учителю и, выталкивая его, говорилъ: „Владыка велѣлъ тебя выгнать, убирайся отсюда: нечего тебѣ здѣсь дѣлать,

нечего тебѣ здѣсь смотрѣть—зрѣлица здѣсь нѣтъ никакого и игрѣ нѣтъ,—ступай къ своему пастырю, а къ нашему нечего лѣзть“. Учитель замѣтилъ: „я пришелъ послушать ахріерейскую службу и посмотрѣть вашего архіерея—не бойтесь, я его не утащу, да и что у васъ за церковь такая съ вашимъ владыкой, что изъ нея выгоняютъ“? Θεодосій въ это время громко кричитъ изъ алтаря уставщику Анисиму: „что это у васъ за скандалъ въ церкви? выгоните же наконецъ его“,—а за нимъ и Анисимъ: „вытолкайте его скандалиста“. Послѣ такихъ угрозъ, которыя уже начали приводиться въ дѣйствіе, учитель самъ благо разумно удалился; двери за нимъ тотчасъ же замкнули, но онъ остался въ притворѣ. Здѣсь также было немало народа; учитель снова началъ говорить: „какой же это у васъ такой епископъ, который служитъ „тайкомъ, заперся въ церкви и поставилъ стражу? Кого же и чего онъ боится и зачѣмъ выгоняетъ изъ церкви людей не своей паствы?... Вамъ бы надо радоваться, что къ вамъ заходятъ такіе люди; можетъ быть, ваша служба пришлась бы имъ по душѣ и они стали бы вашими. Вотъ и я, поприсмотрѣлся бы къ вашему архіерею и его службѣ, увидѣлъ бы все своими собственными глазами—можетъ быть, и я бы перешелъ, въ вашу церковь“. Въ это время вышелъ изъ церкви уставщикъ Анисимъ и, слышавъ послѣднія слова учителя, насмѣшливо сказалъ: „да кто тебя къ намъ будетъ принимать—то“?— „А ваши попы“.— „Ни за что не будемъ; въ какой вѣрѣ кто находится въ той и живи, а намъ такихъ не надо, изъ за тебя насидишься въ бѣлокаменномъ дому“. Тутъ подбѣжалъ келейникъ Θεодосія, шустрый малецъ лѣтъ 15,— „вострый на словахъ“ и, поддерживая Анисима, „зачастилъ“—это у васъ принимаютъ отъ ереси разныхъ митрополитовъ и епископовъ безъразбору; вонъ въ Петербургѣ приняли цѣлую „араву“. Присутствовавшій при этомъ одинъ простолюдинъ старецъ возразилъ: „въ древности царь Владиміръ,

былъ тоже еретикъ некрещеный, а когда пришелъ въ церковь, греческую, его не выгоняли,—да и Марію Египетскую тоже въ церковь не пускали, а Пресвятая Богородица сама впустила ее,—такъ я думаю,—напрасно вы выгнали челоуѣка“. Анисимъ прервалъ старца: „тѣ, вѣдь, приходили, разузнавать истинную вѣру, а этотъ пришелъ посмѣяться!“ „Знаемъ мы, вставилъ съ своей стороны мальчикъ—келейникъ, какъ ваши приходятъ къ намъ узнавать истинную вѣру. Служили мы, также въ одномъ селѣ,—вдругъ тихонько заходитъ засѣдатель,—сдулъ съ насъ 25 руб. и баста,—такъ и вы разнюхиваете видно двадцатипятирублевки“ „Нѣтъ, мы ни засѣдателя, ни какого другого начальника съ собой не привели и доноса на васъ никакого не дѣлали и не сдѣлаемъ,—отвѣчали присутствовавшіе тутъ православные, а архіерея—то вашего хотѣлось бы повидать да послушать бесѣды его вотъ съ учителемъ“. Вдругъ растворились двери въ притворъ и прислужники начали разстилать ковры отъ царскихъ дверей до саней, поданныхъ для Θεодосія. Θεодосій вышелъ изъ алтаря сѣверными дверьми весь закутанный, такъ что видны были только одни глаза (дѣло было въ февралѣ) и, ни на кого не глядя, скорыми шагами направился къ санямъ, торопливо сѣлъ и уѣхалъ на свою квартиру. Толпившійся около молельни народъ, ожидавшій отъ своего Владыки благословенія, но не получившій его, не скрывалъ своего недовольства, а учитель по этому поводу замѣтилъ: „нѣтъ, вижу, что не истинный вашъ епископъ; онъ не радить о своихъ овцахъ и бѣжитъ отъ нихъ“.

Желая во что бы то ни стало увидѣться съ лжеепископомъ и побесѣдовать съ нимъ, онъ отправился въ квартиру Θεодосія въ домъ крестьянина Абабкова,—вызвалъ сначала хозяина изъ дома и попросилъ дозволенія войти въ домъ. Хозяинъ дозволилъ. Θεодосій со своей свитой, хозяева и гости—мушны и женщины

сидѣли за обѣдомъ въ передней горницѣ, за двумя столами. Обѣдъ былъ „по чину и уставу“; обѣдавшіе расположены были по опредѣленнымъ мѣстамъ, согласно своему „рангу“; закончился обѣдъ медовухой, которая подана была въ большой стеклянной кружкѣ; изъ нея всѣ по порядку пили, начиная съ самого Θεодосія, и кончая женщинами. Обѣдъ кончился; Θεодосій съ іеродіаконами ушелъ въ отведенную для него комнату, остальные гости также скоро разошлись. Учитель остался и попросилъ хозяина „доложить Владыкѣ“, что онъ желаетъ съ нимъ побесѣдовать“, Θεодосій чрезъ хозяина отвѣтилъ, что ему бесѣдовать некогда, — что онъ сейчасъ уѣзжаетъ, а вслѣдъ за этимъ вышелъ изъ комнаты келейникъ и сказалъ: „вы, пожалуйста, здѣсь не толкитесь, — намъ не до васъ; — *мы пріѣхали не бесѣдовать, а проповѣдывать*, значить, нечего вамъ здѣсь и облизываться“. Однако Θεодосій уѣхалъ не „сейчасъ“, какъ онъ заявилъ, а уже на утро, цѣлую ночь проѣздивъ „съ визитами“ по богатымъ Тайнинскимъ прихожанамъ.

Θеодосій служилъ въ Тайнѣ вечерню, утреню и обѣдню; за обѣдной внука попа Прозорова поставилъ „во свѣщеносцы“, чѣмъ доставилъ большое утѣшеніе Тайнинцамъ; за вечерней Θεодосій удивилъ „захолустныхъ“ Тайнинцевъ новинкой, которой они не видывали и о которой не слыхивали. Онъ совершилъ особое дѣйствіе, какъ бы „чинъ изгнанія изъ храма“. Неожиданно для молящихся, онъ „съ прещеніемъ“ велѣлъ имъ выйти изъ храма и предъ закрытыми дверями просить прощенія и дозволенія вступить въ храмъ. По исполненіи этого, они снова были впущены. Въ разъясненіе весьма понятнаго недоумѣнія присутствовавшихъ лжеепископъ сказалъ: „въ ряду пѣснопѣній вечерняго богослуженія воспоминается, между прочимъ, и изгнаніе Адама и Евы изъ рая. Они за свое преступленіе были изгнаны, а затѣмъ, видя ихъ раскаяніе, Богъ простилъ ихъ и далъ имъ

обѣщаніе о „Спасителѣ“ И я выслалъ васъ изъ рая—храма за ваши грѣхи, а вы должны были, находясь внѣ рая—храма, просить прощенія, дабы отворились двери этого рая, и я снова впустилъ васъ!“ Но недоумѣніе Тайнинцевъ все таки не было разсѣяно: „что то не видывали и не слыхивали мы, что бы такъ гдѣ—нибудь дѣлалось“!

Такое важное для Австрійскаго раскола событіе, какъ посѣщеніе лжеепископомъ, безъ сомнѣнія, должно было отразиться въ его жизни какими-либо результатами. И дѣйствительно, послѣ отъѣзда своего „владыки“ расколъ какъ бы ожилъ, воспрянулъ духомъ, сталъ смѣлѣе въ своихъ дѣйствіяхъ, увѣреннѣе въ своей правотѣ и ожесточеннѣе по отношенію къ православію. Въ здѣшнихъ глухихъ мѣстахъ лжеепископъ совершалъ „свое обозрѣніе“ слишкомъ открыто и публично. Встрѣчи при молебняхъ совершались на виду у всѣхъ, изъ молебни до мѣста встрѣчи разстилались ковры, попы выходили въ ризахъ. Все это вселяло въ раскольникахъ убѣжденіе что епископъ ихъ истинный. Одна раскольница, никогда не выдавшая своего „владыку“ и впервые присутствовавшая при его встрѣчѣ и службѣ такъ передавала свое впечатлѣніе. „Прикатилъ нашъ владыка четверней; а повозка—то ровно—домъ, съ окнами (крытый возокъ, по слухамъ, заплаченный 500 руб.) а какъ зашелъ въ церковь, поставили его на самое высокое мѣсто и шапку золотую надѣли, такую же, какъ у Бійскаго архіерея. Видно онъ, ничего батюшка нашъ (Θеодосій) не боится,—ну и Слава Богу“. Кромѣ того, и самъ Θеодосій внушалъ своимъ пасомымъ держаться дальше отъ православныхъ, не отдавать своихъ дѣтей къ нимъ въ школу не впускать ихъ въ свои молебни, не вступать съ ними, въ особенности съ миссіонерами, ни въ какіе разговоры и бесѣды о вѣрѣ. Послѣ отъѣзда Θеодосія, учившіеся въ Тайнинской школѣ дѣти раскольниковъ болѣе двухъ недѣль совсѣмъ не ходили въ школу,—

потомъ одинъ по одному начали появляться. Родители, приво-
дившіе ихъ, говорили: „урковъ“ вашихъ—имъ не надо, не
писарями имъ быть, пусть вотъ зудятъ по нашимъ старымъ
азбукамъ и часовникамъ, а съ учениками вашими тоже что бы
вмѣстѣ не молиться. И „зудили“ ученики безъ толку; наконецъ
должно быть имъ самимъ надоѣлъ этотъ „зудъ“; только вдругъ
являются опять родители и даютъ разрѣшеніе учить ихъ рус-
скому языку и письму, а „Законъ Божій“,—говорить учителю,
какъ знаешь, только молитвы чтобы читать по нашему, безъ
измѣненія.

На приглашеніе православныхъ миссіонеровъ и сотрудниковъ
„побесѣдовать о вѣрѣ“ раскольники обыкновенно категорически
отзываются „владыка запретилъ“—и „заикаться“ даже не ве-
лѣлъ. Даже и „присяжный“ до того времени собесѣдникъ
Иванъ Долговъ не сталъ бесѣдовать, однако не „послушанія
ради“ епископу, а изъ другихъ своихъ собственныхъ мотивовъ.
„Отказываюсь съ вами, говорилъ онъ пріѣхавшему къ нему
сотруднику, бесѣдовать навсегда; *если приматься за васъ
хорошенько* то, пожалуй обратишь васъ къ себѣ, а за это, по
меньшей мѣрѣ, въ острогъ, если не на каторгу; такъ вотъ
просимъ васъ не затруднять себя напрасно и не ѣздить къ намъ
въ Кутобай,—здѣсь ужъ вамъ никого не обратитъ“. Тотъ же
сотрудникъ какъ то разъ, вскорѣ послѣ разговора съ Долговымъ,
попытался войти въ Кутобайскую молельню во время службы
вмѣстѣ съ тремя православными. Вдругъ послышался зычный
голосъ тогоже Долгова; „зачѣмъ сюда пришли *православные?* Не
надо намъ православныхъ!“ Сотрудникъ отвѣчалъ: „если вы
не принимаете сюда православныхъ, если вамъ ихъ „не надо“,
то, значитъ вы сами не православные, а раскольники, забыли,
видно, что у васъ „соборная церковь съ епископомъ, пресвите-
теромъ и діакономъ.“

Обострились отношенія раскольниковъ къ православному сотруднику послѣ отъѣзда Θεодосія и въ д. Тайнинской. Здѣсь наставники Тайнинскіе посылали къ сотруднику Петеневу пословъ съ предостереженіемъ: „не смущай народъ, *подолъ поживешь*“. Однако „смущеніе“, въ средѣ нѣкоторыхъ рядовыхъ Австрійцевъ, не смотря на всѣ усилія и мѣры ихъ главарей,—все таки продолжаетъ существовать. Къ тому же сотруднику заявлялись два молодыхъ Австрійца, которые прямо говорили ему, что имъ „Австрійская вѣра не глянется“; другіе служатъ постоянными посетителями его квартиры, берутъ у него для чтенія книги, говоря: „надо узнавать по писанію, гдѣ истинная вѣра, а то такъ и погибнешь, не зная, ничего.“ Особенно часто навѣщаетъ сотрудника Австріецъ Василій К—овъ; наслушавшись разъясненій сотрудника, онъ обыкновенно ходитъ къ своимъ и предлагаетъ имъ для разъясненія тѣже самые вопросы. Одновѣрцы чрезвычайно злобствуютъ на него, запрещаютъ ему ходить къ сотруднику угрожая епитиміей, но онъ все таки ходитъ. Другой раскольникъ-Австріецъ Трофимъ Лютаевъ говорилъ: „удивительно, почему это наши руководители отказываются отъ бесѣдъ,—это находить (похоже) на то, что боятся наши защитники и намъ видится, что тутъ кроется что-то темное“.

Дѣйствительно почти полная умственная тьма царитъ среди Австрійцевъ относительно своей собственной вѣры. Австріецъ Матвѣй Чесноковъ, имѣющій отъ роду 75 лѣтъ, на вопросъ: съ какого времени онъ принадлежитъ къ Австрійскому согласію, отвѣчалъ: „отъ рожденія“. Неимѣніе въ своей церкви въ продолженіи 180 лѣтъ епископовъ мѣстные расколичьи грамотеи —объясняютъ тѣмъ, что епископы по случаю гонительнаго времени, „были въ бѣгахъ“ въ отдаленныхъ странахъ,—а какъ только миновало гонительное время такъ они и явились, а Кутобайскій учитель Колотовъ,—въ своемъ родѣ представитель

раскольническаго просвѣщенія, утверждаетъ, что епископовъ никоніане сожгли, обливъ ихъ *керосиномъ*(?!).

Но надо замѣтить, что для мѣстныхъ Австрійскихъ раскольниковъ разныя догматическія и полемическія тонкости и „извороты“ не имѣютъ почти никакого значенія. На нихъ больше дѣйствуютъ не положительныя какія—либо доказательства, а ни начѣмъ неоснованный вымыселъ съ оттѣнкомъ таинственнаго, чудеснаго. Только что уѣхалъ Θεодосій, какъ о немъ заговорили, что онъ сотворилъ „чудо“,—изгналъ бѣса изъ болящей женщины въ д. Тайнѣ,—а потомъ пошли слухи, что при таежномъ Томскомъ монастырѣ, гдѣ проживаетъ лжеепископъ,—открылись мощи какого—то пречестнаго діакона!! Все это конечно не болѣе, не менѣе, какъ плодъ чьего-то разстроеннаго воображенія и религіозной экзальтаціи.

Стариковцы въ общей своей массѣ еще болѣе коснѣютъ въ невѣжествѣ, чѣмъ Австрійцы. Вопросы вѣры ихъ даже какъ бы вовсе не занимаютъ и не тревожатъ; отъ душеспасительныхъ бесѣдъ и разговоровъ они бѣгутъ предпочитая слушать о Китайской войнѣ или о томъ, что гдѣ—то звѣзда съ неба пала. Увѣренность въ правотѣ своей вѣры покоится исключительно на томъ убѣжденіи, что она передана и завѣщана предками. Но если бы кто возразилъ на это, что и предковъ надо провѣрять, что быть можетъ, и они поступали неправильно обыкновенно отвѣчаютъ: „нѣтъ ужъ мы своихъ предковъ „перехитривать“ несогласны; правильно ли поступали, или неправильно это не наше дѣло“. Однако, религіозный индифферентизмъ, царящій среди стариковщины заставляетъ ее какъ бы незаметно для себя забывать завѣты предковъ такъ, напримѣръ, нѣкоторые, хотя еще весьма немногіе изъ стариковцевъ перестали „крестить“, за что и получили отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ названіе „жидовъ“.

Сколько нибудь начитанными наставниками стариковщина не может похвалиться. Лучшій въ этомъ отношеніи изъ ея наставниковъ Георгій Завьяловъ совсѣмъ отстаеъ отъ дѣлъ. „Не стоитъ съ этимъ дѣломъ („наставничествомъ“), говоритъ онъ, — возиться, самовольный ужъ больно народъ сталь, всякъ по своему поступаетъ; чего хочетъ, то ему и дѣлай, — всякая дрянъ въ глаза, да „на бой“ лѣзетъ, — такъ и пускай ужъ сами по себѣ безъ наставника, кто какъ знаетъ“. Нѣкоторые изъ стариковщинскихъ наставниковъ поражаютъ „перлами“ своего невѣжества. Одинъ изъ такихъ наставниковъ, въ опроверженіе приведеннаго православнымъ собесѣдникомъ свидѣтельства изъ стоглава, во всеуслышаніе заявлялъ, что стоглавный соборъ — Никоніанскій, и проклялъ двуперстіе: „мы вашему стоглавому собору не вѣримъ!“ Въ другой разъ на бесѣдѣ, когда было доказываемо что безпоповцы, не имѣющіе таинства муропомазанія не могутъ быть названы и христіанами, стариковщинскій наставникъ выступилъ съ возраженіемъ: „при чемъ тутъ муропомазаніе? кто крестъ носить, тотъ и Христіанинъ“ и въ доказательство хотѣлъ показать свой натѣльный крестъ, но его не оказалось. Въ д. Кажѣ стариковщинскіе наставники много мудрили на счетъ маслодѣльной машины. Одинъ наставникъ у котораго много коровъ говорилъ, что не грѣхъ отдавать молоко на машину, другой, у котораго коровъ не было, говорилъ, что грѣхъ. Мнѣніе послѣдняго восторжествовало, потому что наступила засуха, которую и сочли наказаніемъ Божиимъ за отдачу молока на машину. Однако находились нѣкоторые благоразумные, которые говорили, что и до сепараторовъ бывали голодовки и засуха, — а молодые подсмѣивались, что старики всѣ свои грѣхи на молочную машину свалили, надо бы лучше на себя оглянуться. Однако старики перетянули: составили приговоръ не продавать молока и наложили штрафъ въ 3 р. за неисполненіе. Приговоръ

былъ посланъ въ Волостное Правленіе, но Волостное Правленіе не утвердило, можетъ быть благодаря тому, что по полученіи приговора пошелъ обильный дождь.

Здѣшнюю стариковщину нынѣ волнуетъ вопросъ о „последнемъ времени“. На эту мысль наводитъ ихъ какъ засуха и голодъ, такъ и фактъ постепеннаго вымиранія пчелъ. Въ священномъ писаніи разсуждаютъ они,—сказано, что въ последнее время не будетъ „жертвы“ подь „жертвой“ они разумѣютъ, свѣчу, поставляемую „Богу“ предъ иконой. Такъ какъ пчелы съ каждымъ годомъ вымираютъ все болѣе и болѣе, а скоро, по мнѣнію раскольниковъ и всѣ погибнутъ,—то тогда уже нельзя будетъ поставить „желтенькой свѣчки“,—принести жертвы,—тогда и конецъ міра. Былъ у стариковцевъ и „соборъ“, въ дер. Пьянковой, на который собрались наставники пяти сосѣднихъ деревень. На „соборѣ“ обсуждали, главнымъ образомъ, вопросъ о бракахъ, о томъ именно, что многіе жены отогнаны своими мужьями, другія сами отошли, а наставники сводили ихъ снова, невѣсть, при живыхъ мужьяхъ, а жениховъ, при живыхъ женахъ. Виновнымъ въ такомъ проступкѣ оказался даже самъ главный Верхне-Пьянковскій наставникъ Поляковъ; за что его и порѣшили отлучить отъ „настоятельства“. Настаетъ „прощеное воскресенье“,—идти „на прощеную“ не къ кому; особенно горюютъ объ этомъ бабы. Собрались они между собой, подбили стариковъ и направились къ Полякову съ повинной, просить его снова „заняться за дѣло“. Поляковъ отказывался; бабы заголосили, и „завыли“ и „кинулись въ ноги“ Полякову; „на каго ты насъ сирыхъ покидаешь“,—слышалось причитаніе. Старики, глядя на своихъ бабъ, долго крѣпились, но не выдержали и также завопили. Поляковъ согласился, наконецъ, принять ихъ „на прощеную“ и впредь править наставническія дѣла. Одинъ изъ присутствовавшихъ при этомъ стариковъ раз-

сказывалъ: „да нашихъ наставниковъ ни за что не лишить сана, коли за нихъ такъ крѣпко бабы стоятъ“. Хотя бабы въ дѣлахъ раскола и имѣютъ такую силу, тѣмъ не менѣе о „бабахъ—наставницахъ“ начинаютъ возникать сомнѣнія въ самой стариковщинѣ. Многіе раздумываютъ надъ тѣмъ, не зазорно ли женщинѣ править уставную службу. Нерѣдко высказываютъ стариковцы сомнѣніе и вообще въ истинности и спасительности своей вѣры. Такъ стариковецъ Кириллъ Шмаковъ говорилъ: „я и самъ знаю, что за стариковщину трудно стоять. Непремѣнно съѣзжу въ Россію „на счетъ вѣры“, что тамъ о ней говорятъ,—тамъ все таки по больше нашего знаютъ; а кромѣ того и самъ постараюсь все провѣрить, изъ за чего такіе произошли раздоры не только у старообрядцевъ съ православными, но даже между нами самими: каждый хвалитъ только свою вѣру, а сколько ихъ старообрядческихъ вѣръ,— и не дашь счѣту“.

Нѣкоторыя изъ стариковцевъ разувѣрившись въ своихъ наставникахъ, совершенно выдѣлились изъ стариковщинскихъ обществъ и живутъ „каждый самъ по себѣ“, гдѣ-нибудь въ глуши, на заимкѣ. Таковъ, на примѣръ, старикъ Долгановъ, съ заимки въ вершинахъ рѣчки Ускыча. По переселеніи своемъ изъ Пермской губерніи, еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ первое время проживалъ въ дер. Тайнѣ и занималъ квартиру—избушку на дворѣ, которая до того времени была курятникомъ у мѣстнаго раскольническаго наставника. Приступивъ къ чисткѣ курятника для приспособленія его къ жилью, Долгановъ среди навоза въ углу замѣтилъ небольшой „боченочекъ“, осмотрѣвъ боченокъ, онъ замѣтилъ, что въ немъ „булькаетъ вода“. Онъ спросилъ хозяина: что это у тебя въ боченкѣ?—„Святая вода“. Да почему же она у васъ въ непристойномъ видѣ и боченокъ такъ загаженъ? Наставникъ отвѣтилъ: „поставь на видное да хорошее мѣсто, такъ всѣ и будутъ тебя спрашивать: кто тутъ, да отку-

да досталь, да кто святиль? А здѣсь никто не видитъ, а бо-
ченокъ—то, если сверху малость и загадился, это ничего, не
пристанеть“. Тотъ же Долгановъ рассказывалъ о другомъ настав-
ники Абрашѣ, въ паствѣ котораго ему пришлось состоять. Аб-
раша былъ человекъ почти безграмотный. Случилось ему разъ
совершать чинопріемъ; еле-еле читалъ онъ молитвы по складамъ,
да и то при помощи другихъ, которые ему подсказывали, ког-
да же онъ дошелъ по погребнику до символа вѣры, гдѣ ска-
зано: „вѣрую во Единого Бога—трижды“,—то заставилъ прини-
маемаго повторить за собой три раза только эту именно фразу
„вѣрую во Единого Бога“. Вотъ съ тѣхъ поръ, прибавилъ
Долгановъ къ своему разсказу, я и не бываю у стариковщины
лѣтъ тридцать, а все—одинъ.

Противораскольническимъ миссіонерскимъ дѣломъ въ указанномъ
нами выше районѣ вѣдаетъ благочиннической Миссіонерскій Коми-
тетъ № 27-го. Въ составъ его входятъ особо избранные члены
причта, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. При Комитетѣ
состоитъ благочиннической или вѣрнѣе окружной миссіонеръ; до
половины 1900 г. должность эту проходилъ свящ. с. Старо-Бар-
динскаго Григорій Сребрянскій, а за переводомъ его въ другое
мѣсто служенія,—назначенный на тотъ же приходъ свящ. Алек-
сандръ Дасвъ; въ распоряженіи благочинническаго Комитета и
миссіонера состоятъ также два простеца—сотрудника, одинъ
Савва Петеневъ, проживающій въ дер. Тайнѣ, другой Иванъ
Печеринъ—въ дер. Кажѣ. Упомянутые сотрудники ведутъ почти
безпрерывныя частныя и публичныя бесѣды какъ въ мѣстахъ
своего жительства, такъ и во всѣхъ зараженныхъ расколомъ и
даже самыхъ отдаленныхъ и захолустныхъ селеніяхъ; однимъ изъ
нихъ Саввою Петеневымъ въ продолженіи года сдѣлано миссіо-
нерскихъ поѣздокъ болѣе 3 тысячъ верстъ. Производя миссіонер-
скія бесѣды отдѣльно и самостоятельно, сотрудники участвовали

въ таковыхъ совмѣстно и съ благочинническимъ миссіонеромъ. На публичныхъ бесѣдахъ чаще всего присутствовалъ приходскій священникъ, предсѣдатель Комитета—благочинный, а иногда и священники сосѣднихъ селеній. Изъ такихъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудниками какъ наиболѣе характерныя, нѣкоторыя заслуживаютъ упоминанія.

15-го октября произведена была публичная бесѣда со стариковцами въ дер. Кажѣ сотрудниками Петеневымъ и Печеринымъ совмѣстно. Сотрудниками выяснено было понятіе о церкви и ея устройствѣ и затѣмъ предложенъ былъ слушателямъ вопросъ: „есть ли у нихъ такая, только что описанная Церковь“? Стариковцы посматривали другъ на друга; наконецъ начетчикъ Григорій Степановъ говоритъ своему сосѣду Беркутову: „я забылъ *взять съ собою очки*“. Сотрудникъ Петеневъ предлагаетъ Степанову очки. „Нѣтъ, эти очки для меня не нужны; у меня есть другіе очки, выписочки, сдѣланныя своей рукой изъ старопечатныхъ книгъ“. Беркутовъ вслѣдъ за этимъ также вынимаетъ изъ за своей пазухи тетрадку и говоритъ: „вотъ очки—то гдѣ“ и подаетъ Степанову. Тотъ, взявши эти очки, давай листовать ихъ туда и сюда потомъ тихо замѣчаетъ Беркутову, что здѣсь понять ничего не можетъ. Беркутовъ беретъ тетрадку назадъ, опять перелистываетъ и, остановившись на одномъ мѣстѣ, снова передаетъ Степанову,—со словами: „вотъ отсюда надо читать“. Степановъ прочиталъ въ полголоса то мѣсто, которое указалъ ему Беркутовъ и сказалъ; „я въ ней ничего не пойму, къ чему она составлена“. Послѣ того сталъ опять читать „про себя“ Беркутовъ, но также вынужденъ былъ сказать: „и на самомъ то дѣлѣ въ ней не поймешь, чего къ чему приведено“ и опять кладетъ эти „слѣзные очки“ за пазуху. Сотрудники спросили: „да кто у васъ эти „очки“ составлялъ“? „Составлялъ—то ихъ Ѳома Ѳедоровичъ Степановъ, да больно какъ-то ужъ непо-

нятно, что къ чему составлено и не разберешь“. Григорій Степановъ замѣтилъ: „надо его самого позвать сюда, пусть онъ свое сочиненіе и читаетъ“. „Такъ что же,—согласились сотрудники, самое лучшее послать за нимъ; такъ какъ онъ сочинитель этой тетрадки, то онъ навѣрное, знаетъ, какъ ей руководствоваться“. Беркутовъ замѣтилъ: „нечего посылать, его дома нѣтъ,—дрова рубить уѣхалъ“. Тогда сотрудники обратились къ собесѣдникамъ: „разъ сочинителя принесенной вами тетрадки, который одинъ только можетъ разобратся въ ней, на лицо здѣсь нѣтъ, значить по этой тетрадкѣ и бесѣдовать нельзя; но все таки это для васъ не оправданіе: здѣсь и безъ Оомы есть наставники, которые могутъ и должны или дать отвѣтъ на предложенный ранѣе вопросъ, или признать себя безотвѣтными“. Григорій Степановъ прервалъ: „погодите, не торопитесь считать насъ безотвѣтными; дайте-ко мнѣ Кириллову Книгу, я что-то тамъ въ ней помщу“ беретъ и вычитываетъ изъ 10-го Мелетіева посланія извѣстную фразу „можно бо быти безъ нихъ“, т. е. безъ пастырей, потомъ закрываетъ книгу и спрашиваетъ сотрудниковъ: „какъ вы разумѣете о настоящемъ времени, къ какому именно времени оно подлежить и какія теперь мы живемъ лѣта? *По нашему, нужно знать, какое мы теперь живемъ время.* Время мы теперь считаемъ самое послѣднее, а въ послѣднее время, по свидѣтельству Ипполита и Ефрема Сирина не будетъ церковей они сдѣлаются какъ овощное хранилище; не будетъ при нихъ и пастырей“. На это сотрудникъ, Петеневъ возразилъ: „если Госнодь Іисусъ Христосъ ученикамъ своимъ сказалъ: нѣсть ваше *разумѣти времена и лѣта*, яже Отець положи въ своей власти, а вы, значить, хотите быть болѣе апостоловъ, что беретесь разбирать времена и лѣта? Церковь, по словамъ Златоуста, не подлежить времени тлѣнія.“ Григорій Степановъ продолжалъ настаивать на мысли, что теперь пастырей нѣтъ, а

именующіе себя пастырями Русской церкви на самомъ дѣлѣ волки и началъ вычитывать изъ Кирилловой книги: „понеже нынѣшняго времени злохитрою кознію вселукаваго діавола, врага и супостата народа христіанскаго, самые главнѣйшіе истинныя вѣры нашея начальницы, славою свѣта сего прельстившеся и тьмою сластолюбія помрачившеся,—мниміи пастыри въ волки претворшася“.

„Вотъ о вашихъ—то пастыряхъ что говорится—началъ было Степановъ, но сотрудники заставили его читать дальше. Степановъ, нехотя, продолжалъ: „и единныя истинныя вѣры святыхъ восточныя церкви отвергшеся, святѣйшихъ патріарховъ пастырей нашихъ и учителей вселенскихъ отступиша“. Остановивъ Степанова на этомъ мѣстѣ, сотрудникъ Петеневъ разъяснилъ: „очевидно здѣсь рѣчь не о нашихъ русскихъ пастыряхъ, потому что они никогда отъ восточной церкви не отступали, съ патріархами связи не прерывали и не прерываютъ, а потому и мнимыми пастырями, „претворившимися въ волки“ названы быть не могутъ. Если бы вы внимательно читали указанныя самими вами изъ Кирилловой книги Мелетіевы посланія, то ясно должны были бы понять, что здѣсь рѣчь идетъ объ уніатскихъ отступникахъ; безъ этихъ пастырей отступниковъ,—какъ говоритъ приводимое вами 10-е Мелетіево посланіе обійтись можно оставшимся въ православіи, („можно бо быти безъ нихъ“), но это вовсе не одно и то же, какъ вы произвольно толкуете, что „церковь можетъ быть безъ пастырей“; пастыри—отступники замѣняются истинно православными, какъ и было сдѣлано въ юго-западной Россіи во время уніатскихъ отступленій, о чемъ найдете ясныя свидѣтельства въ уважаемыхъ вами старопечатныхъ книгахъ Кирилловой и о Вѣрѣ“. Степановъ сказалъ: „съ вами нельзя бесѣдовать,—все съ себя сваливаете,—опять свалили на уніатовъ, теперь не знаемъ, что и говорить“ Беркутовъ съ

своей стороны добавилъ: „надо брать съ миссіонеровъ подписку, а такъ бесѣдовать съ ними нельзя, потому что они побѣждаютъ насъ властію; мы и знаемъ что-нибудь, да боимся какъ бы не-ладно что не сказать“. Сотрудники возразили, что они никакихъ мѣръ насилія и принужденія по отношенію къ собесѣдникамъ никогда не употребляли и не употребляютъ и заявленій объ этомъ ни отъ кого не слышали; присутствующіе изъ самихъ же раскольниковъ подтвердили, что Беркутовъ, дѣйствительно, напрасно жалуется. Наконецъ, истощивъ запасъ своихъ обвиненій, Беркутовъ въ заключеніе сказалъ: „и для чего вы насъ учите, мы, вѣдь, все равно, не примемъ вашего ученія; для насъ и такъ хорошо, какъ мы содержимъ свою вѣру; если она и неправильна, вы за насъ отвѣчать не будете“.

Изъ другихъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольниками заслуживаютъ упоминанія бесѣды, въ с. Ненинскомъ 4-го февраля и 12-го марта и въ д. Малиновкѣ 14-го марта. 3-го февраля, по распоряженію предсѣдателя благочинническаго Комитета, сотрудники Петеневъ и Печеринъ прибыли въ с. Ненинское и остановились на квартирѣ у знакомаго раскольника Ивана Плотникова, вечеромъ пришло къ нимъ побесѣдовать домашнимъ образомъ нѣсколько раскольниковъ во главѣ съ наставникомъ Ципляковымъ,—бесѣдовали мирно о перстосложеніи. На завтра была назначена публичная бесѣда. Бесѣду предпологалось устроить въ училищѣ, но раскольники на это не согласились и настояли, чтобы квартира состоялась въ домѣ тогоже Плотникова. На бесѣдѣ присутствовали: предсѣдатель Миссіонерскаго Комитета, благочинный, священникъ Василій Колмаковъ и благочинническій миссіонеръ, свящ. села Старо-Бардинскаго Григорій Сребрянскій. Православныхъ слушателей собралось до 200 чел. и раскольниковъ до 25, во главѣ съ четырьмя начетчиками Ефимомъ Герасимовымъ Ципляковымъ,

Димитріємъ и Григоріємъ Етскеевыми и Иваномъ Платоновымъ. Священникомъ Сребрянскимъ, на основаніи Большаго Катихизиса, (л. 120—121), было сдѣлано опредѣленіе церкви и указа ны ея существенные признаки: правое ученіе, іерархія и таинства. Сотоварищи Циплякова начали вытолковывать о духовной внутренней церкви и о духовномъ причащеніи, ссылаясь на свидѣтельство Благовѣстника изъ 24-й гл. евангелія Іоанна—объ „иномъ причащеніи“, а также и изъ Златоустника изъ поученія въ недѣлю 27-ю (л. 297—298). Къ удивленію всѣхъ, даже и самихъ раскольниковъ, Ципляковъ, при всякой новой попыткѣ своихъ сотоварищей привести въ свое оправданіе какое либо новое доказательство, кричалъ: „молчите, молчите, пожалуйста, послѣднее потеряемъ“. Наконецъ, наставники были выведены изъ терпѣнія такимъ поведеніемъ Циплякова и „заклинули“ Циплякова, „почему ты не даешь намъ вичего говорить? вѣдь надо же что нибудь отвѣчать? вѣдь ты же говорилъ, что хоть патріархъ самъ пріѣзжай, не побоишься отвѣчать, а теперь не даешь говорить!“ Ципляковъ отвѣтилъ: „кого (что) тутъ отвѣтишь противъ такихъ рыбаковъ? смотри, сколько привезли съ собой сѣтей, какихъ мы и не видывали“. Миссіонеръ замѣтилъ: „если ты не видывалъ и не зналъ такихъ сѣтей т. е. святаго писанія, то какъ же рѣшился уйти отъ церкви?“ „Дайте сроку, отвѣтилъ Ципляновъ,—схожу въ Москву, пересмотрю и перечитаю самыя старинныя книги, тогда, быть можетъ. и самъ сознаюсь“. На завтра, когда миссіонеры совѣмъ собрались ѣхать и сѣли уже въ „сани“, въ присутствіи значительнаго числа провожавшихъ, запыхавшись, подбѣгаетъ къ санямъ Ципляковъ и кричитъ: „ну, видно, не успѣлъ, а хотѣлъ было еще „попотчивать“ (угостить) васъ „сладенькимъ кусочкомъ“.

— „Какимъ же“?

„Да не нужно ужъ теперь, — ступайте съ Богомъ“.

— „Нѣтъ, какъ все—таки хотѣлось-бы знать, что это за „сладенькій кусочекъ“ ?

— Да „о мерзости“ мнѣ бы хотѣлось поговорить.

— „Что-жъ, давайте поговоримъ: сейчасъ выпряжемъ лошадей и поговоримъ“.

— „Нѣтъ, теперь не буду бесѣдовать, перво съѣзжу въ Москву, а тогда уже побесѣдуемъ“ ?

— „Нѣтъ мы въ долгу у васъ оставаться такое продолжительное время не будемъ, а вотъ на 3-ей недѣлѣ великаго поста пріѣдемъ и побесѣдуемъ“. Ципляковъ изъявилъ свое согласіе.

Исполняя данное обѣщаніе, сотрудники Петеневъ и Печеринъ 11-го марта „подъ вечеръ“ опять пріѣхали въ с. Ненинское и тотчасъ же, по пріѣздѣ, обошли дома знакомыхъ имъ раскольниковъ съ приглашеніемъ собраться завтра на бесѣду. На завтра послѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ о. Стефаномъ Борисовымъ (миссіонеръ Сузоповскаго отдѣленія Алтайской Духовной миссіи) было объявлено народу, что вскорѣ послѣ литургіи состоится въ зданіи училища собесѣдованіе съ раскольниками, о чемъ повѣщено будетъ благовѣстомъ. По звону колокола къ часу дня набралось въ училище до 400 православныхъ и до 20 раскольниковъ, опять съ тѣми же наставниками, которые были на бесѣдѣ 4-го февраля, передъ началомъ бесѣды пропѣто было всенародно „Царю Небесный“ и „Кресту Твоему“. Послѣ того, сотрудникъ Петеневъ, принявши отъ священника благословеніе, предварилъ начало бесѣды, напомниманіемъ о происходившей 4-го февраля бесѣдѣ и о томъ, что наставникъ Ципляковъ хотѣлъ ихъ попотчивать „сладенькимъ кусочкомъ“, т. е. побесѣдовать о „мерзости запустѣнія“,—теперь отвѣдать этого „кусочка“ мы и пріѣхали. Жаловался еще прошлый разъ Ефимъ Герасимовичъ, что ему „не даютъ ходу читать“, такъ теперь представляемъ ему въ этомъ полную свободу, пусть читаетъ, но

только то, что относится къ разбираемому предмету, а прочитанное разъясняетъ. Старообрядцы охотно и съ удовольствіемъ согласились, согласился и самъ Ципляковъ. Обрадованный даннымъ ему правомъ, Ципляковъ торопливо зачиталъ изъ 24-й гл. евангелія отъ Матѳ. зач. 97-е. Сотрудникъ неоднократно замѣчалъ Циплякову, что согласно уговору, надо не только читать, но и разъяснять прочитанное, — но Ципляковъ читалъ безостановочно и дочиталъ зачало до конца. Здѣсь его удалось остановить. Объясни, что прочитано, предлагалъ сотрудникъ. — „Не знаю, не могу разъяснить, отрекался Ципляковъ, — вотъ, почитаю еще далѣе“ — и зачиталъ 98-е зачало, но и его объяснить отказался. Ципляковъ хотѣлъ уже было бросать чтеніе, но сотрудникъ просилъ его прочитать еще далѣе 99-е, въ которомъ именно и говорится о мерзости запустѣнія. Ципляковъ началъ читать, на словахъ „и проповѣстся евангеліе царствія всей твари во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, — и тогда прійдетъ кончина“, — сотрудникъ остановилъ чтеца и спросилъ: „Что теперь идетъ проповѣдь евангелія или остановилась“? „Не знаю“, — говоритъ, Ципляковъ. „Спроси, совѣтуетъ сотрудникъ, у о. Стефана, идетъ теперь проповѣдь или нѣтъ“. О. Стефанъ сказалъ: „я вотъ не давно еще крестилъ нѣсколько инородцевъ — язычниковъ“. „Такъ видишь поэтому, добавилъ сотрудникъ, что проповѣдь евангельская все еще идетъ“. Далѣе Ципляковъ, по указанію сотрудника вычиталъ изъ этого зачала, а также изъ 60-го зачала отъ Марка все, относящееся къ „мерзости запустѣнія“, и когда сотрудникъ предложилъ ему „вытолковать и разъяснить эти два зачала, Ципляковъ рѣшительно заявилъ: „право же ничего не знаю, — пожалуйста оставьте меня въ покоѣ“, потомъ вдругъ, оживившись, заговорилъ: „нуте — ка прочитаемъ Даніила 9-ю гл. о седминахъ и началъ читать: „и утвердитъ, завѣтъ мнѣмъ седмина едина; въ полъ-же седмины отыметса жертва и возліаніе

и во святилищѣ мерзость запустѣнія будетъ“, — прочитавши радостно сказалъ: „вотъ это — то мнѣ и надо, давайте о седми-нахъ побесѣдуемъ“.

— „Хорошо, можно и о седминахъ, согласился сотрудникъ, но только сначала закончимъ вопросъ о мерзости запустѣнія“.

— „Нѣтъ, давайте о седминахъ побесѣдуемъ“.

— „Хорошо, прежде всего я спрошу васъ, — сколько у насъ седмиинъ до Христа Спасителя“?

— „Семь съ половиной“.

— „А сколько въ седмиинѣ лѣтъ“?

— „Тысяча лѣтъ“.

Сотрудникъ вычиталъ изъ ст. 25-го слова: „до Христа старѣйшины седмиинъ семь и шестьдесятъ двѣ“ — всего шестьдесятъ девять, а потомъ уже сказано, что утвердить завѣтъ мнозѣмъ седмиина едина (семидесятая), если по вашему считать седмиину въ тысячу лѣтъ, то выходитъ 70 тысячъ лѣтъ! Затѣмъ сотрудникъ попросилъ Циплякова выяснитъ, что такое „мерзость запустѣнія“. Ципляковъ упорно отмалчивался. Тогда сотрудникъ вычиталъ изъ Кирилловой книги л. 31-й, знаменіе 6-е: „разумѣй и ты: — на всякомъ мѣстѣ, идѣ — же церкви христіанскія, во олтарѣ престолѣ — мѣсто святое, на немъ же священники приносятъ жертву Богу, сіе бо вездѣ и всюду у православныхъ узриши, внемли же (л. 32-й) мерзость запустѣнія, яко еретицы жертвенниковъ не имуть“, — а затѣмъ спросилъ: „есть у васъ жертвенникъ и престолъ, на которомъ совершается святѣйшая жертва?“ — „— Нѣтъ“, говоритъ Ципляковъ. Нѣтъ, значитъ, выходитъ по кирилловой книгѣ, что вы еретики и мерзость запустѣнія должна быть среди васъ. — „Вѣрно, что пожалуй и еретики“, — вынужденъ былъ сказать Ципляковъ.

Изъ публичныхъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудниками съ послѣдователями самокрещенскаго согласія, заслуживаетъ упоминанія

бесѣда въ д. Малиновкѣ 14-го марта, какъ характеризующая упорство и фанатизмъ самокрещенскихъ наставниковъ. На бесѣдѣ присутствовало 7 самокрещенскихъ наставниковъ. Сотрудники предложили собравшимся обоюдно вырѣшить, о чемъ начать бесѣду, но раскольники и ихъ наставники отвѣтили, что бесѣдовать они не желаютъ, а лучше почитать что-либо изъ старопечатныхъ книгъ, хотя бы изъ „книги о вѣрѣ“. Начали читать 1-ю главу; дошли до того мѣста, гдѣ книга о вѣрѣ осуждаетъ мнѣніе будто въ восточной церкви, „одержащу святая мѣста поганину“,—все поправно и не осталось никакого благочестія. Сотрудникъ объяснялъ раскольникамъ, что это осужденіе уважаемой книги падаетъ на ихъ самихъ, такъ какъ они раздѣляютъ мнѣніе о неправославіи греческой церкви. Послѣ этого наставникъ Гусевъ, выхватилъ у читавшаго сотрудника Петенева книгу и началъ читать самъ. Дойдя до мѣста, гдѣ говорится о хулящихъ Сіона и удаляющихся отъ церкви Сіонской, которые названы врагами Богу и друзьями бѣсамъ, Гусевъ, было запнулся и не хотѣлъ читать далѣе, но его заставили, а сотрудникъ снова объяснилъ, къ кому именно относится это мѣсто. Гусевъ, видя, что слова книги о вѣрѣ то и дѣло „падаютъ на нихъ самихъ“, пересталъ читать и отодвинулъ отъ себя книгу. „Что ее читать—заговорили другіе раскольники,—надо лучше бесѣдовать о мерзости заустѣнія, которая стоитъ у васъ въ православной церкви. Сотрудникъ замѣтилъ: „у насъ въ православной церкви приносится святая жертва—тѣло и кровь Христова,—приносится-ли у васъ?“ Раскольники отвѣчали: „Никонъ вашъ отобралъ“,—„значить у васъ нѣтъ все-таки приношенія видимой жертвы на престолѣхъ олтаревыхъ, а гдѣ этого нѣтъ, тамъ, по указанію Кирилловой книги,—мерзость заустѣнія (л. 31—32). „Поговоримъ еще о мерзости заустѣнія,—вотъ, погоди, пошлемъ за Благовѣстникомъ, сказалъ Гусевъ,—и

послалъ. Между тѣмъ старикъ Стахій Прокопьевъ вытащилъ изъ за пазухи какую-то тетрадку, далъ ее своему внуку и велѣлъ читать во всеуслышаніе. Тотъ началъ. Сотрудникъ Петеневъ остановилъ чтеніе и спросилъ: „какая это у васъ книжка? есть ли у нея выходъ, цензоръ, и обозначенъ ли составитель“? — „Это книжка—письменная, а кто и гдѣ составлялъ ее, не знаемъ“. „Не стоитъ неизвѣстную книжку и читать,—она подложна и не сравнишь ее съ Благовѣстникомъ,—вотъ принесутъ Благовѣстникъ и будемъ по нему бесѣдовать, какъ вы сами того желали, а не по этой безвѣстной книжкѣ“. Чтецъ опять, было, сдѣлалъ попытку продолжать чтеніе, но сотрудникъ снова остановилъ. Среди раскольниковъ поднялся невообразимый шумъ, писарь Осипъ Артемьевъ кричалъ: „надо связать миссіонеровъ!“ другіе же соскочивъ съ своихъ мѣстъ кричали: „чего тутъ съ ними бесѣдовать, когда читать не даютъ“, — такъ съ крикомъ и ушли. Оставшемуся народу сотрудникъ замѣтилъ: „видите какъ старообрядцы боятся бесѣдовать по своимъ „старымъ, святымъ книгамъ,“ а предпочитаютъ какія—то неизвѣстныя тетрадки, наполненныя разными бреднями“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь при открытіи курсовъ для учителей и учительницъ школъ грамоты въ г. Колывани.—Томская епархія въ 1900 году.—О церковныхъ школахъ Томской Епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.
