

10 мая

№ 14-й.

1897 года.

В $\frac{6}{100}$ ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г.г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

I.

Высочайшая награда.

Всемилоостивѣйше пожалованъ къ 13-му числу апрѣля 1897 года, ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* предсѣдатель попечительства при Александро-Невской церкви г. Ромень, потомственный почетный гражданинъ, Леонтій *Терновецъ*.

II.

Архіерейскія служенія.

13 апрѣля, Пасха Христова, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена пасхальная заутреня и Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Менадромъ, Епископомъ Прилукскимъ совершено тоже Богослуженіе въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

14 апрѣля, понедѣльникъ, Преосвященнымъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Крестовоздвиженской церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Того же числа Преосвященнымъ Менадромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, въ недѣлю о слѣпомъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушали переданное при резолюціи Его Преосвященства, 22 марта сего 1897 года, отношеніе Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства, Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ отъ 18 марта сего года за № 649 слѣдующаго содержанія: „По примѣру прежнихъ лѣтъ, совѣтъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться и въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ; при этомъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую

недѣлю о слѣпомъ, съ 18-го по 25 мая, во ввѣренный Вашему Преосвященству епархіи, совѣтъ возлагаетъ на уполномоченнаго своего, Управляющаго Акцизными сборами по Полтавской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Афиногеновича Нелидова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и устанавленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора“.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, на семъ отношеніи 22 марта сего 1897 года сказано: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе, согласно прежнимъ примѣрамъ.“ Приказали: „исполнить Архипастырскую резолюцію, по примѣру прежнихъ лѣтъ циркулярно предписать священникамъ обратить вниманіе въ текущемъ году на сборъ въ пользу слѣпыхъ“. Апрѣля дня 1897 года. № 17.

Награждены бархатными фіолетовыми скубьями 2 апрѣля — священники: Николаевской церкви с. Сорочинець, Прилукскаго у., Александръ *Дуброва*; Троицкой церкви с. Гурбинець, того же уѣзда, Павелъ *Захаржевскій*—за отлично усердную службу и ревностные труды по занятію въ церковно-приходской школѣ.

Предоставлено священническое мѣсто: 9 апрѣля псаломщику Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякскаго у., окончившему курсъ Полтавской духовной, семинаріи Поліевкту *Голобородько*, при Троицкой церкви с. Демидовки, Полтавскаго у.

Рукоположенъ во діакона: 9 апрѣля *псаломщикъ* Троицкой церкви г. Полтавы, Василій *Дарагановъ*, къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣленъ псаломщикомъ 4 апрѣля пономарь Крюковской Покровской единовѣрческой церкви, сынъ псаломщика, Михайль *Симоновъ*, къ соборной Успенской церкви г. Кременчуга.

Утверждены въ должностяхъ: 4 апрѣля окончившая Полтавское епархіальное женское училище, Марія *Лебединская*, преподавательницею Закона Божія въ Параскевievскомъ народномъ училищѣ; священникъ Р.-Богородичной церкви села Федоркъ, Полтавскаго у., Тимофей *Курдиновскій*, законоучителемъ Мачехскаго 2-го народнаго училища; священникъ Параскевievской церкви с. Мокіевки, Роменскаго у., Константинъ *Семеновскій*, духовникомъ по вѣдомству благочиннаго, священника Іоанна *Лебединскаго*; священникъ Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго у., Георгій *Ковалевскій*, законоучителемъ Тарасовскаго народнаго училища на мѣсто священника Митрофана Крамаренко.

Перемѣщенъ: 5 апрѣля *псаломщикъ* Покровской церкви с. Волошиновки, Роменскаго у., Игнатій *Сисоевъ*, къ Іоанно-Предтеченской церкви м. Соколки, Кобелякскаго у.

Уволенъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію, 4 апрѣля *псаломщикъ* Іоанно-Предтеченской церкви м. Соколки, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Михайловскій*.

Умершій исключается изъ списковъ, 24 марта священникъ Троицкой церкви с. Демидовки, Полтавскаго у., Димитрій *Стаховскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

Полтавскаго Епархіального Комитета Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества
за 1896 годъ.

(*Восьмой его существованія*).

Закончивъ восьмой годъ своего существованія, Полтавскій Епархіальный Комитетъ Всероссійскаго Православнаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава, имѣеть честь представить годичному собранію своихъ членовъ предлагаемый отчетъ за истекшій 1896 годъ.

Прежде всего, съ чувствомъ живѣйшаго утѣшенія не можемъ не отмѣтить, что Комитетъ нашъ, какъ и въ предшествующіе годы, удостоился вниманія и одобренія со стороны Совѣта Общества, который въ своемъ отчетѣ за 1895 годъ признаеть выдающуюся дѣятельность нашего Комитета и отводитъ ему не послѣднее мѣсто въ ряду другихъ епархіальныхъ Комитетовъ.

Великое и святое дѣло Православнаго Миссіонерства одной высотой своихъ цѣлей и задачъ должно одушевлять всѣхъ сочувствующихъ ему. Но если при этомъ можно констатировать и несомнѣнный, изъ года въ годъ увеличивающійся, успѣхъ этаго дѣла, то энергія и усердіе служителей христіанской миссіи получаютъ огромную поддержку и новый источникъ силъ въ сознаніи именно этого успѣха. И нашъ Комитетъ, удостоившійся признанія своихъ скромныхъ заслугъ, постарается усерднымъ служеніемъ своему долгу оправдать такъ высоко цѣнимое имъ одобреніе Совѣта Общества.

Въ личномъ составѣ нашего Комитета въ истекшемъ году произошли значительныя перемѣны. Такі: бывший Товарищъ Предсѣдателя, д. ст. сов. Петръ Герасимовичъ Аглаимовъ, въ годичномъ собраніи 24 января прошлаго года, къ вели-

чайшему сожалѣнію присутствующихъ, отказался отъ обязанностей Товарища Предсѣдателя. Въ лицѣ его Комитетъ лишился энергичнаго члена и руководителя, который съ рѣдкимъ вниманіемъ и усердіемъ входилъ во всѣ подробности текущихъ дѣлъ и былъ полезнѣйшимъ сотрудникомъ Пресвященнѣйшаго нашего Предсѣдателя. Комитетъ навсегда сохранить и память о дѣятельности своего бывшего Товарища Предсѣдателя Г. Агламова и—искреннюю признательность за его полезную службу. На мѣсто выбывшаго, въ томъ же собраніи 24 января 1896 года, былъ избранъ единодушно Товарищемъ Предсѣдателя Преосвященный Тихонъ, Епископъ Прилукскій, Викарій Полтавскій, къ душевному прискорбію умершій 5 декабря 1896 г. За очень короткій промежутокъ времени Преосвященный Тихонъ выказалъ безпримѣрное вниманіе къ дѣламъ нашего Комитета и обнаружилъ такое живое усердіе къ дѣлу служенія интересамъ христіанской миссіи, что Комитетъ признаетъ великою для себя потерю его смерть. Покойный предсѣдательствовалъ на всѣхъ собраніяхъ Комитета, внимательно слѣдилъ за всѣмъ ходомъ его дѣлъ и тѣмъ оказывалъ нравственную поддержку Епархіальному Комитету, который надолго сохранить о немъ самую искреннюю признательную память. Съ неменьшимъ сожалѣніемъ Комитетъ долженъ упомянуть еще объ одной потерѣ въ своей средѣ, — это о смерти второго Товарища Предсѣдателя, Полтавскаго Губернатора, Тайнаго Совѣтника Алексѣя Н. Татищева († 21 февраля 1896 г.) Сочувствуя усилѣхамъ дѣятельности нашего Комитета, покойный Товарищъ Предсѣдателя Алексѣй Никитичъ своимъ примѣромъ поощрялъ многихъ изъ своихъ сослуживцевъ къ участію въ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ, содѣйствовалъ притоку денежныхъ пожертвованій на наше святое дѣло и много потрудился для привлеченія свѣтскаго элемента въ ряды нашихъ членовъ. Его дѣятельное и полезное сотрудничество также заслуживаетъ благодарной памяти съ нашей стороны.

За указанными измѣненіями, Полтавскій Епархіальный Ко-

митетъ дѣйствовалъ въ томъ же составѣ, что и въ прошломъ году и состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель Комитета, почетный членъ Полтавскаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, и члены Комитета: 1) Ректоръ Полтавской духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Хр. Пичета, 2) ст. сов. Александръ Вл. Шидловскій, 3) ст. сов. Викторъ П. Трегубовъ, 4) тит. сов. Иванъ М. Дубяга. 5) Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь, священникъ Іустинъ Ольшевскій, 6) потомственный почетный гражданинъ Иннокентій С. Котельниковъ, 7) потомственный почетный гражданинъ Иванъ В. Небольсинъ, 8) казначей Комитета, коллежскій секретарь Яковъ Евв. Матіяшевскій и 9) Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Петръ М. Діаталовичъ.

Полтавское Отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ видно изъ списковъ Комитета, въ 1896 году насчитывало въ своей средѣ 1917 членовъ, — 1506 мужчинъ и 411 женщинъ. Изъ этого числа членовъ пожизненныхъ числится — 19, возобновившихъ свои взносы и записавшихся въ первый разъ 1898. По сословіямъ члены нашего Отдѣленія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: высокопоставленныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ — 61, дворянъ — 159, потомственныхъ, почетныхъ и личныхъ гражданъ 22, купцовъ — 74, мѣщанъ — 50, козаковъ и крестьянъ — 452, лицъ духовнаго званія — 1059, 18 церковно-приходскихъ школь (3 мужскихъ и 15 женскихъ), 2 церковно-приходскихъ Попечительства, 6 католиковъ и 4 лотеранина.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, число членовъ Отдѣленія увеличилось на 498 лицъ обоего пола, въ томъ числѣ значительно возрасло и число церковно-приходскихъ школь епархіи, которыхъ теперь 18, вмѣсто трехъ бывшихъ въ 1895 году.

Кромѣ сего Комитетъ считаетъ не премѣннымъ долгомъ упомянуть еще о двѣнадцати членахъ, умершихъ въ ми-

нущемъ году *). Отшедшіе въ вѣчность умершіе сочлены наши записаны въ Комитетскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія, и по примѣру прежнихъ лѣтъ объ упокоеніи ихъ совершена была Архипастыремъ нашимъ, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ, соборная панихида 14 іюля, при участіи духовенства и православныхъ жителей г. Полтавы.

Комитетъ считаетъ нужнымъ остановить вниманіе общаго собранія на численности состава нашего Епархіального Миссіонерскаго Отдѣленія. Увеличеніе членовъ на 498 сравнительно съ прошлымъ годомъ и денежныхъ пожертвованій, превысившихъ въ отчетномъ году соотвѣтственную цифру 1895 г. на 1496 р. 87 к., указываютъ на несомнѣнный успѣхъ дѣятельности нашихъ сотрудниковъ въ истекшемъ году. Высказанная нами въ прошлогоднемъ отчетѣ увѣренность, что лица, уже ревностно потрудившіяся на пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, будутъ дальнѣе дѣйствовать съ прежней энергіей, оправдалась вполнѣ. Этимъ достойнѣйшимъ дѣятелямъ, увеличившимъ и число членовъ нашего Отдѣленія, содѣйствовавшимъ въ приращеніи денежныхъ средствъ и проявившимъ особую энергію въ этомъ направленіи, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить особую признательность за ихъ труды. Тутъ должны быть упомянуты: *благочинные* Кобелякского уѣзда — *священникъ Петръ Воб-*

*) Кромѣ вышеупомянутыхъ — Преосвященнаго Епископа Тихона † 5 декабря 1896 года и бывшаго Полтавскаго Губернатора Алексѣя Никит. Татищева † 21 февраля 1896 г, умершіе члены:

3) Василій (Жуковъ, Полтавскій Вице-Губернаторъ) 4 марта.

4) Левъ (Прихожій, священникъ) 20 апрѣля.

5) Хрисановъ (Пашутинскій, священникъ) 10 мая - - - - -

6) Андрей (Павелковъ, священникъ) 31 мая - - - - -

7) Іоаннъ (Максимовичъ, священникъ) 7 іюня - - - - -

8) Меодій (Рожевскій, псаломщикъ) 20 іюня - - - - -

9) Агнія (Игуменія Козельщанскаго дѣвичьяго монастыря) 26 іюня.

10) Іоанъ (Базилевскій, священникъ) 20 октября - - - - -

11) Александра (Кулябко-Корецкая, вдова полковника) 18 ноября.

и 12) Фотіна (Кириченко, козачка) въ - - - - -

1896 года.

мый, пригласившій 75 членовъ и приславшій пожертвованій 315 р. 62 к., — священникъ *Петръ Кириевъ* 46 чл. и пожертвованій 275 р. 25 к., Кременчугскій градскій *благочинный, протоіерей Лука Вьяльскій*, съ примѣрнымъ усердіемъ потрудившійся во благо православія, представилъ 307 р. 95 к. и членовъ 28, *о. экономъ Полтавскаго Архіерейскаго дома, Архимандритъ Θεодосій*, три года съ одинаковою заботливостію собирающій пожертвованія на нужды православія, кромѣ приглашенія въ члены Общества 8 лицъ, прислалъ Комитету 134 руб. отъ служащихъ при домѣ и тѣмъ далъ живое доказательство своей неослабѣвающей энергіи въ служеніи нашему святому дѣлу, *Начальница Епархіальнаго женскаго училища, Варвара Ал. Андріевская*, съ рѣдкимъ сочувствіемъ относящаяся къ дѣламъ Комитета, представила 85 р. сбора отъ служащихъ при училищѣ и всѣхъ учительницъ и классныхъ надзирательницъ въ числѣ 18 лицъ пригласила записаться членами Пр. М. Общества, — *Казначей Комитета, Яковъ Евв. Матіашевскій*, съ каждымъ годомъ проявляющій болѣе и болѣе свою благотворную дѣятельность на нужды православной миссіи, собралъ 276 руб. и пригласилъ въ составъ нашего епархіальнаго отдѣленія 90 членовъ, — *Ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Пичета*, далъ православному миссіонерскому обществу 113 р. 40 к. и членовъ 32, — *Смотритель Полтавскаго духовнаго училища, протоіерей Григорій Лисовскій*, 65 р. сборовъ и 14 членовъ, — Полтавскаго уѣзда *благочинный, священникъ Петръ Михайловскій* — собранныхъ имъ пожертвованій 208 р. 33 коп. и 42 чл. Очень значительную услугу интересамъ миссіонерства и преданность дѣлу православія оказали *Полтавскій градскій благочинный, священникъ Іоаннъ Бельговскій*, представивъ 207 р. 85 к. и членовъ 27. — Кременчугскаго уѣзда *благочинный, священникъ Александръ Матченко*, прислалъ въ Комитетъ 170 р. 98 к. разнаго рода сборовъ и записалъ 36 членовъ. Вполнѣ оправдалъ похвальный отзывъ Комитета *діаконъ Пол-*

тавскаго кафедральнаго собора, *Андрей Жуковский*, въ предшествовавшіе два года обратившій на себя вниманіе своею благоуспѣшною дѣятельностію, — въ отчетномъ году собралъ 190 р. 10 к. и пригласилъ записаться въ члены Пр. М. Общества 62 лица. Далѣе должны быть упомянуты: *протоіерей Іоаннъ Аврамовъ*, представившій 231 р. 60 коп., г. Кобелякъ *протоіерей Сергій Боровскій*, при заботливомъ и ревностномъ содѣйствіи священника *Михаила Бедринскаго* — 220 р. и 59 к. и 36 членовъ, — г. Зѣнькова *градскій благочинный, протоіерей Василій Базилевичъ* — 230 р. и 39 членовъ, — *протоіерей Андрей Щитинскій* — 182 р. и 26 членовъ, — *благочинный, священникъ Григорій Стефановичъ* — 196 р. 52 к. и 43 чл., — г. Лубень *протоіерей и благочинный Алексій Домаскинъ* — 165 р. и 25 чл., — *благочинный, священникъ Іоаннъ Полянскій* — 198 р. 42 к. и 42 чл., — г. Кременчуга *Преображенской церкви священникъ Алексій Кривусьвъ*, удѣлявшій ежегодно изъ своихъ незавидныхъ средствъ „на нужды проповѣдниковъ Евангелія Христова“ обычную долю пожертвованій отъ себя и своей семьи, изъявилъ желаніе быть пожизненнымъ членомъ Пр. М. Общества и, представляя пожизненный взносъ 60 рублей, выразилъ самое искреннее, живое сочувствіе успѣхамъ Православнаго Миссіонерства и пастырскую готовность служить интересамъ Общества и на будущее время всѣми, зависящими отъ него средствами. *Козакъ с. Харьковецъ, Переяславскаго у, Стефанъ Гавриловъ Кириченко*, желая добрымъ дѣломъ почтить память умершей жены своей Фотины, обязался вносить за нее ежегодный членскій взносъ и послѣ смерти съ полной увѣренностію, что Комитетъ не откажетъ въ молитвѣ о ней на заупокойныхъ Богослуженіяхъ наравнѣ съ другими дѣйствительными членами умершими, что и принято Комитетомъ къ непремѣнному исполненію. *Священникъ с. Драбиновки, Кобелякскаго уѣзда, о. Іоаннъ Гамагинъ* выразилъ свою заботливость о привлеченіи членовъ въ Епархіальное Отдѣленіе

тѣмъ, что подписной листъ для сбора пожертвованій снабдилъ краткимъ пастырскимъ пожеланіемъ и благословеніемъ и результатомъ сего было неожиданное присоединеніе девяти новыхъ членовъ изъ его прихода. Не мало усердія и искренней заботливости о нуждахъ православнаго миссіонерства оказываетъ ежегодно Гадячскаго уѣзда *благочинный, с. Сергѣевки священникъ Григорій Никифоровъ*, приславшій Комитету 190 р. 50 к. пожертвованій и записавъ 25 членовъ; но кромѣ того его прихожане, всегда послушные его пастырскому совѣту, для сбора единовременныхъ пожертвованій избираютъ изъ среды себя особыхъ довѣренныхъ лицъ и за недостаткомъ денежныхъ пожертвованій собираютъ зерновой хлѣбъ и другіе продукты сельскаго производства, а затѣмъ продаютъ и вырученные деньги доставляютъ своему духовнику, каковыхъ и въ отчетномъ году получено Комитетомъ 22 р. 73 к. Дочь титулярнаго совѣтника *Евдокія Изъ Деигубская*, состоя дѣйствительнымъ членомъ Пр. М. Общества, прислала въ Комитетъ 9 р. съ просьбой зачислить ее членомъ Полтавскаго Отдѣленія на 1897, 1898 1899-й годы и выразила желаніе по прежнему быть въ числѣ всегдашнихъ жертвовательницъ на нужды Комитета. Въ такомъ же размѣрѣ сдѣлала взносъ *унтеръ-офицеръ с. Кобелячка, Кременчугскаго у., Петръ Матѣевичъ Костина*, присоединивъ къ этому просьбу зачислить его въ члены Полтавскаго Отдѣленія на 1897-й, 1898-й и 1899 годы. Нѣкоторые пожертвованія дѣлались съ спеціальнымъ назначеніемъ,—для поддержки той, или иной стороны дѣятельности нашего Комитета. Такъ напр: *священникъ Архангело-Михайловской ц. с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, Василій Штепенко* прислалъ отъ своихъ прихожанъ 14 р. спеціально на искорененіе секты штундистовъ въ предѣлахъ Полтавской епархіи. Переяславскій градскій *благочинный, священникъ Макарій Соховичъ*, представилъ 12 р. въ пользу миссіонеровъ внѣ предѣловъ Имперіи. Кромѣ названныхъ и многіе другіе, какъ духовныя, такъ и свѣтскія

лица оказывали Комитету многоразличную помощь и поддержку и также заслуживают искренней благодарности и доброй памяти со стороны нашего собранія.

Соединенными усиліями всѣхъ сочувствующихъ Православному Миссіонерству и оказавшихъ намъ сильное содѣйствіе, подъ благотворнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Епископа Иларіона, Комитетъ нашъ могъ въ истекшемъ году проявить такую успѣшную дѣятельность, привлечь не мало новыхъ силъ и средствъ, расширить кругъ своего нравственнаго вліянія и вызвать во всѣхъ слояхъ населенія Полтавской епархіи симпатіи и сочувствіе къ своимъ задачамъ. Однимъ изъ средствъ для достиженія этой цѣли было ознакомленіе населенія съ дѣятельностью и успѣхами Пр. М. Общества по распространенію христіанства среди язычниковъ. Очень цѣннымъ приобрѣтеніемъ для нашего Отдѣленія является отмѣченный уже выше фактъ вступленія 15 женскихъ церковно-приходскихъ школъ въ члены Пр. М. Общества. Въ лицѣ ихъ мы приобрѣтаемъ новыхъ сотрудницъ и жертвовательницъ съ значительнымъ кругомъ вліянія и воздѣйствія на массы учащихся дѣтей. Привлечь женскія силы на служеніе дѣлу Православнаго Миссіонерства въ одинаковой степени съ мужскимъ населеніемъ епархіи было всегдашней идеальной заботой Предсѣдателя нашего Комитета, Преосвященнаго Епископа Иларіона, и, благодаря его Архипастырскимъ наставленіямъ, указаніямъ и заботливости, число членовъ женскаго пола у насъ значительно возрасло. Принципіальное значеніе этого явленія еще важнѣе его непосредственныхъ фактическихъ результатовъ. Оно наилучшимъ образомъ выражено въ рѣчи одного изъ нашихъ членовъ, священника о. Іустина Ольшевскаго, прочтенной имъ на годичномъ собраніи Полтавскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества 24 января 1896 г. и составляющей приложение къ прошлогоднему отчету. Изъ всесторонняго обзора развитія христіанства, о. Іустинъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что

женщина всегда была могучей исторической силой въ распространѣніи христіанскихъ идей,—что, разъ воспринявши ученіе Христа, она съ непоколебимымъ убѣжденіемъ, энтузіазмомъ и готовностію къ самопожертвованію несла свою проповѣдь во всѣ концы міра, не останавливаясь ни предъ какими препятствіями, лишеніями, преслѣдованіями,—не останавливаясь передъ неизбѣжностію мученической смерти за вѣру Христову... Это основное положеніе нашъ авторъ подкрѣпилъ многочисленными цитатами историческаго характера и ссылками на Евангеліе. Очевидно, и въ настоящее время женщина, въ лицѣ двухъ основныхъ типовъ ея: Маріи, всецѣло отдающейся дѣлу христіанскаго служенія, и Марѳы, ограничивающейся вліяніемъ и воздѣйствіемъ въ духѣ христіанства тѣсными предѣлами своей семьи,—является самымъ цѣннымъ и надежнымъ союзникомъ всѣхъ ревнителей христіанскаго ученія. Вотъ почему съ особеннымъ утѣшеніемъ мы отмѣчаемъ успѣхъ проповѣди христіанской миссіи въ средѣ женщинъ и присоединеніе къ намъ женскихъ церковно-приходскихъ школъ. Этимъ мы обязаны, главнымъ образомъ, нашему Преосвященнѣйшему Предсѣдателю, который въ своихъ Архипастырскихъ назиданіяхъ проводилъ всегда мысль о необходимости привлечь женщину къ великому и святому дѣлу распространенія христіанства путемъ миссіонерства. Вышеупомянутое приложеніе къ прошлогоднему отчету—„Жены благовѣстницы“, по распоряженію Его Преосвященства, было разслано по епархіи, по 5 экземпляровъ въ каждую церковь для раздачи преимущественно членамъ—женщинамъ. Слѣдствіемъ этого и было увеличеніе числа членовъ женскаго пола, а также вступленіе женскихъ церковно-приходскихъ школъ въ составъ Полтавскаго Миссіонерскаго Отдѣленія. Тому же о. Іустину Ольшевскому Комитетъ обязанъ и рядомъ настойчивыхъ усилій въ борьбѣ съ сектантствомъ, проникшимъ въ нѣкоторыя мѣстности нашей епархіи. По его ходатайству, Комитетъ оказываетъ матеріальную поддержку тѣмъ священно-служителямъ, въ

приходы которых проникают сектанты и оказываетъ помощь церковно-приходскимъ школамъ, открытымъ въ центрахъ штундистскихъ сборищъ; — вообще, для противудѣйствія сектантамъ Комитетъ ведетъ организованную борьбу, имѣя во главѣ этой организаціи компетентнаго и опытнаго руководителя, о. Іустина Ольшевскаго.

Самую значительную часть денежныхъ средствъ Комитетъ, согласно постановленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества (отношеніе отъ 11 іюля 1896 г. № 399), израсходовалъ на поддержку Православныхъ миссій, дѣйствующихъ среди инородческаго населенія Сибири. Въ отчетномъ году изъ остатка запаснаго и расходнаго капиталовъ отослано на содержаніе Камчатской миссіи во второй половинѣ 1896 и первой 1897 года — 5363 р. 29 к. и препровождено въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ 3000 рублей для пересылки Начальнику Японской миссіи, Преосвященному Епископу Николаю, на содержаніе ввѣренной ему миссіи въ 189⁶/₇ году; всего 8363 руб. 29 к.

Источниками денежныхъ средствъ Комитета служатъ: 1) членскіе взносы; 2) кружечные сборы на распространеніе православія среди язычниковъ въ Имперіи; 3) тарелочный сборъ въ недѣлю православія и, наконецъ, 4) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ Совѣта Пр М. Общества и нашего Комитета.

Для установленія порядка въ представленіи въ Комитетъ членскихъ взносов, денежныхъ сборовъ и пожертвованій, а также въ предупрежденіе утраты подписныхъ листовъ, что иногда имѣло мѣсто, Комитетомъ были приняты нѣкоторыя мѣры. Такъ, циркулярными отношеніями, на основаніи резолюцій Его Преосвященства, было предложено о. о. благочиннымъ епархіи представлять всѣ пожертвованія въ установленные сроки, при чемъ указывалось на случаи потери подписныхъ листовъ. Въ результатѣ такихъ распоряженій, поступленіе денежныхъ сборовъ въ Комитетъ было упорядочено, и случаи утраты подписныхъ листовъ стали лишь исключительнымъ явленіемъ.

Въ отчетномъ году произошло нѣкоторое измѣненіе въ отношеніи собственно формы принадлежащаго Комитету капитала. Именно, вмѣсто листовъ Государственнаго Дворянскаго Банка на 10,000 рублей, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, приобрѣтена 4% рента на ту же сумму, а вмѣсто такихъ же листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка, вышедшихъ въ тиражъ на 4,000 р., куплены закладные листы Полтавскаго земельного банка на ту же сумму. Перемѣна эта была произведена по совѣту и распоряженію покойнаго Преосвященнаго Тихона.

(Окончаніе будетъ).

IV.

Извѣстія и объявленія.

Отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435, и согласно представленію Его Преосвященства, Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ постановилъ удостоить награжденія книгою „*Библия*“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ по Полтавской епархіи: 1) бывшаго дѣлопроизводителя и казначея Кобелякскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, Аванасія *Сычева*, 2) попечителя церковно-приходской школы с. Шиловки, Зѣньковского уѣзда, титулярнаго совѣтника Георгія *Горонескулъ*, 3) попечителя женской церковно-приходской школы села Песчанки, Константиноградскаго уѣзда, земскаго начальника Андрея *Чеснока*, 4) попечителя церковно-приходской школы с. Константиновки, Константиноградскаго уѣзда, дворянина

Константина *Дербушева*, 5) попечителя школы грамоты села Кривушей, Кременчугскаго уѣзда, козака Василя *Кулиды*, 6) попечителя школы грамоты хутора Сухоомельника, прихода села Рублевки, того же уѣзда, мѣщанина Ивана *Маклакова*, 7) попечителя Тимоѣевской церковно-приходской школы, Гадячскаго уѣзда, полковника Георгія *Глазенапа*, 8) попечителя женской церковно-приходской школы с. Пологъ-Яненокъ. Переяславскаго уѣзда, почетнаго гражданина Тимоѣя *Тарасевича*, 9) бывшаго земскаго начальника 5 участка Переяславскаго уѣзда, Николая *Дугина*, 10) попечительницу женской церковно-приходской школы села Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, жену дворянина, Евгению *Адамовичъ*.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ: 26 января Полтавскій купеческій сынъ Михель Вульфъ *Айзенштейнъ*, 27 лѣтъ, миссіонеромъ, священникомъ Полтавской Воскресенской церкви, Львомъ *Кирилловымъ*, съ нареченіемъ имени „*Михаилъ*“, при воспріемникахъ: Полтавскомъ купцѣ Яковѣ Романовичѣ *Котько* и женѣ священника, Аннѣ Ильинишѣ *Кирилловой*; 25 марта мѣщанинъ г. Тельши, Ковенской губерніи, Максимъ Самуиловъ *Пересъ*, 23 л., тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Михаилъ*“ при воспріемникахъ: дворянинѣ Іуліѣ Алексѣевѣ *Бунинъ* и дворянкѣ Софіи Николаевнѣ *Комаровой*; 25 марта мѣщанинъ г. Зѣнькова, Хаимъ Вульфъ *Соломоновъ*, 21 г., тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Гавриилъ*“ при воспріемникахъ: Полтавскомъ купцѣ Матѣевѣ Никифоровичѣ *Гнутовъ* и вдовѣ титулярнаго совѣтника, Аннѣ Мойсеевнѣ *Ильиной*.

Присоединенъ къ православію изъ католиковъ 16 марта Прусскій поданный Максъ-Августъ Осиповъ сынъ *Леръ*, 21

г., протоіереємъ Кременчугской Александро-Невской ц., Василіємъ *Пивоваровимъ*, съ нареченіемъ имени „*Георгій*“, при свидѣтеляхъ: коллежскомъ совѣтникѣ Петруѣ Александровичѣ *Турчаниновѣ* и надворномъ совѣтникѣ Артеміѣ Ильинѣ *Рымаревѣ*.

Объ открытіи бесплатной народной бібліотеки-читальни.

Полтавскою уѣздною земскою управою открыта въ с. Васильевкѣ, Полтавскаго у., бесплатная народная бібліотека-читальня.

Резолюціею Его Преосвященства, по отношенію г. Полтавскаго Губернатора отъ 17 марта 1897 г., священникъ Нилъ Власенко назначенъ наблюдающимъ за упомянутою бібліотекою.

Объ открытіи народныхъ чтеній.

Народныя чтенія устроены Миргородскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости въ городѣ Миргородѣ въ зданіи мѣстной городской управы, въ какихъ чтеніяхъ имѣють принимать участіе: священникъ Владиміръ Дубняковъ, уѣздный врачъ А. И. Ксензенко, учитель уѣзднаго училища М. П. Пащенко, учитель церковно-приходской школы В. Н. Бѣловольскій, податной инспекторъ Е. К. Имшенецкій и техникъ губернскаго земства П. Е. Манжура.

Резолюціею Его Преосвященства, по отношенію объ этомъ Г. Полтавскаго Губернатора отъ 17 марта 1897 года, сказано: „Сообщить о безпрепятственности; устроить чтенія при участіи священника Дубнякова“.

Таковыя народныя чтенія устроены земскимъ начальникомъ 4 участка Полтавскаго у., въ м. Рѣшетилковкѣ, въ помещеніи общественнаго земскаго училища, подъ наблюде-

ніемъ законоучителя Министерскаго 2-хъ кл. училища, священника Евгенія Яцевича, и при участіи слѣдующихъ лицъ: свящ. Николая Ушацкаго, законоучителя и учителя общественнаго земскаго училища, Михаила Степановича Свѣтличнаго, помощниковъ его: Димитрія Михайловича Верховода и Маріи Михайловны Тимофеевой, земскаго врача Арама Назарьевича Теръ-Аветисова и земской акушерки Маріи Яковлевны Пирской.

Резолюціею Его Преосвященства, по отношенію объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора 17 марта 1897 г., сказано: „Сообщить о безпрепятственности устраивать чтенія подь наблюденіемъ священника Яцевича и при участіи другихъ поименованныхъ священниковъ“.

О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консисторіей, отъ 22 апрѣля 1897 г., выдана сборная книга, за № 6765, на имя крестьянина Θεодота Евфиміевича Черныша, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ на ремонтровку Георгіевской церкви с. Сакуновой-Слободки, Роменскаго у.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкаго мѣсть по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Золотоношскій у. Съ 20 февраля при Николаевской церкви с. Липовскаго—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 750 и жен. 788.

Лубенскій у. Съ 14 апрѣля при Вознесенской церкви с. Гонцовъ—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят., дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 630 и жен. 641.

Полтавскій у. Съ 23 апрѣля при Рожд.-Богородичной церкви с. Васильевки—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 35¹/₄ десят. 1596 саж., домъ церковный; число душъ: муж. пола 1009 и жен. 1028.

Прилуцкій у. Съ 6 февраля при Николаевской церкви с. Щуровки—священническое мѣсто; жалованья положено 120 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1005 и жен. 997.

26 марта при Покровской церкви с. Сезекъ—священническое мѣсто; жалованья положено 120 р. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ муж. пола 601 и жен. 611.

25 апрѣля при Петро-Павловской церкви с. Рудовки—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 52 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ общественный; число душъ: муж. пола 1622 и жен. 1656.

Лохвицкій у. Съ 21 апрѣля при Преображенской церкви м. Городища—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ: мужскаго пола 730 и женскаго пола 703.

Роменскій у. Съ 21 декабря при Покровской церкви м. Хмѣлова—2-е священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковно-попечительскій; число душъ: муж. пола 1656 и женск. 1608.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Высочайшая награда.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Отчетъ Полтавскаго Епархіальнаго Комитета Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1896 г.—V. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, каѳедральный
протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 мая 1897 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. Фришберга.

10 мая

№ 14-й.

1897 года.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Св. Амвросій Медиоланскій.

(Продолженіе *).

IV.

Почти одновременно борьбѣ съ аrianствомъ св. Амвросій вель упорную борьбу и съ язычествомъ. Хотя большинство въ римской имперіи исповѣдывало христіанскую вѣру, однако язычество еще не было искоренено: оно имѣло свои храмы, своихъ жрецовъ и поклонниковъ. Высшіе классы общества не вѣровали уже языческимъ богамъ, но держались древней религіи по привычкѣ и изъ сознанія, что Римъ расцвѣлъ и сдѣлался славнымъ и великимъ при древнемъ богочитаніи, а потому держались язычества ради государственныхъ интересовъ. Такой взглядъ настолько укоренился въ высшемъ обществѣ, что императоры, сдѣлавшись христіанами, не безпокоили чисто языческихъ учреждений; они даже не отказывались отъ знаковъ и наименованія верховнаго жреца, которыми обыкновенно Римъ надѣлялъ языческихъ императоровъ. Христіанство не могло ужиться съ подобными воззрѣніями. Могли ли, напримѣръ, сенаторы-христіане равнодушно смотрѣть на идоловъ и языческіе алтари, стоявшіе въ самомъ сенатѣ, и исполнять при своемъ вступленіи въ

*) См. № 12—13 неофф. части «Полт. Епарх. Вѣд.» 1897 г.

должность чисто языческіе обряды? Съ своей стороны и язычники не могли оставаться спокойными, когда видѣли, что христіанство дѣлается господствующею религіею и подрываетъ вѣковые обычаи, и пользовались всѣми удобными случаями, чтобы отстоять свое первенство, права и имущества.

Св. Амвросій видѣлъ, что уничтоженіе язычества сопряжено съ трудною борьбою, что для этого нужно имѣть большое вліяніе на императора, дѣйствовать съ неутомимостью и мудростью, и не смотря однако на это, онъ блистательно выполнилъ свою задачу: онъ окончилъ дѣло, начатое Константиномъ Великимъ.

Давши Граціану христіанское воспитаніе, развѣвши въ немъ религіозное христіанское чувство, св. Амвросій рѣшился сдѣлать его первымъ орудіемъ своимъ для ниспроверженія язычества. По его настоянію, императоръ издалъ указъ объ отнятій имѣній у языческихъ капищъ и храмовъ и запрещеніи жрецамъ принимать недвижимыя имущества. Этотъ указъ лишалъ благосостоянія представителей языческой религіи — жрецовъ, изъ которыхъ многіе, если не большинство, поддерживали язычество ради получаемыхъ богатствъ. Послѣ сего въ 382 году велѣно было вынести изъ зданія сената алтарь и статую Побѣды. Языческій Римъ былъ пораженъ этими указами, сенаторы-язычники рѣшили испросить у молодого императора возстановленія въ сенатѣ алтаря Побѣды и возвращенія языческимъ храмамъ недвижимыхъ имуществъ. Избраны были для этого лучшіе изъ ораторовъ, чтобы поразить императора даромъ слова; а для несомнѣнности въ успѣхѣ дѣла рѣшили преподнести Граціану одежду верховнаго первосвященника. Имъ казалось, что громкій титулъ, блестящее украшеніе, дававшее право на сопричисленіе по смерти къ сонму языческихъ боговъ, оболъстятъ императора; принявши одежду первосвященника, онъ не могъ уже отказать въ просьбѣ язычниковъ. Къ чести сенаторовъ — христіанъ нужно отнести, что и они въ это время не дремали. Они

составили просьбу, въ которой изъясняли, что, если статуя Побѣды будетъ возвращена въ сенатъ, то они не пойдутъ въ это языческое учрежденіе. Папа Дамась прислалъ ихъ просьбу Амвросію для передачи Граціану. Медіоланскій епископъ такимъ образомъ заранѣе зналъ о цѣли посольства языческихъ сенаторовъ къ императору и имѣлъ время до прибытія посольства побесѣдовать съ нимъ. Онъ оставилъ его въ покоѣ только послѣ того, какъ убѣдился, что Граціанъ не сдѣлаетъ никакой уступки язычникамъ. Каково же было разочарованіе блестящаго посольства, собиравшагося уже торжествовать побѣду, когда Граціанъ не принялъ его на томъ основаніи, что это было посольство отъ нѣкоторыхъ сенаторовъ, а не отъ всего сената, а на предложеніе ему первосвященнической одежды отвѣтилъ: „украшеніе языческое не прилично христіанину“.! Не суждено никому слышать и читать краснорѣчивыхъ словъ ораторовъ, составленныхъ по поводу поднесенія Граціану блестящей первосвященнической одежды; вмѣсто ихъ современники слышали проклятія и угрозы по адресу молодого императора. Не съ торжествомъ побѣдителей возвратились послы въ Римъ, а съ униженіемъ, злобою и местию къ императору, кончившимися по отношенію къ послѣднему самымъ низкимъ и преступнымъ способомъ — провозглашеніемъ полководца Максима императоромъ и убійствомъ Граціана... Теперь язычество должно бы торжествовать...; но за христіанство стоялъ мудрый и неустрашимый воинъ -- св. Амвросій. Онъ явился къ Максиму, и „честолюбивый тиранъ“ удовольствовался одною Галліею, а Италія осталась за братомъ Граціанюномъ Валентиніаномъ II. Языческій Римъ такимъ образомъ сталъ въ зависимость не отъ Максима, какъ рассчитывалось, а отъ Валентиніана. Но язычники находили себя въ лучшихъ все-таки условіяхъ, чѣмъ прежде: Валентиніанъ былъ молодъ, а его мать Юстина, управлявшая за него государствомъ, была врагомъ Амвросію. Тогдашнее печальное состояніе имперіи также казалось благопріятнымъ для торжества

язычниковъ: голодъ, морь, нашествіе варваровъ,— все это бѣдствія, которыя и ранѣе разсматривались, какъ наказанія боговъ за нечестіе христіанъ и оскорбленіе ими древней религіи. Все это принято во вниманіе, и язычество снарядило новое посольство въ Миланъ къ Валентиніану, чтобы ходатайствовать о возстановленіи статуи Побѣды и возвращеніи языческимъ храмамъ имущества, отнятыхъ указомъ Граціана. Во главѣ посольства находился префектъ Рима Симмахъ, знаменитый ораторъ, рѣчи котораго приводили въ восторгъ даже членовъ сената. Для болѣе вѣрнаго успѣха имъ была заранѣе приготовлена и написана рѣчь, которую онъ и произнесъ предъ императоромъ. Благодаря Амвросію, рѣчь эта сохранилась и донынѣ. Въ ней Симмахъ умоляетъ императора пощадить старость Рима, не нарушать его обычаевъ, оставить древнее богопочтаніе, благодаря которымъ онъ достигъ величія и славы. „Имѣйте, говорилъ ораторъ, состраданіе и уваженіе къ тому возрасту, котораго я (т. е. Римъ) достигъ, не стѣсняемый нисколько въ своемъ богопочтеніи.... Мои благочестивыя церемоніи прогнали Аннибала отъ моихъ воротъ и Галловъ отъ подножія Капитолія“.... Въ концѣ рѣчи упомянуто и о современныхъ бѣдствіяхъ, какъ злѣдствіи пренебреженія къ языческимъ богамъ. „Не видишь ли, отецъ отечества, бѣдствій, тяготяющихся на насъ: заразы, голода, варваровъ? Гдѣ причина всѣхъ этихъ бѣдствій, если не въ нечестіи по отношенію къ богамъ?“ Но четырнадцатилѣтній „отецъ отечества“ не былъ тронутъ краснорѣчіемъ Симмаха и общалъ рѣшеніе свое прислать въ сенатъ. Дѣло въ томъ, что, несмотря на секретность посольства (наученные приѣмомъ Граціана сенаторы теперь, опасаясь вліянія Амвросія на императора, въ 385 г. явились къ послѣднему съ большею или меньшею секретностью), миланскій епископъ зналъ о цѣли его прибытія и успѣлъ написать письмо юному императору съ убѣдительною просьбою не отмѣнять указовъ Граціана. „Никто да не воспользуется твоею юностью! Сенаторы христіан-

скіе не могутъ присутствоватьъ предъ алтаремъ языческимъ... Императоръ никого не оскорбитъ, если Бога предпочтетъ всему". Послѣ бесѣды съ Симмахомъ Валентиніанъ прислалъ его прошеніе Амвросію, согласно просьбѣ его, и послѣдній написалъ на него свой отвѣтъ, въ которомъ опровергаетъ всѣ доводы языческаго оратора. „На что жалуются они? На то, что упадаютъ ихъ алтари и храмы? Но щадили ли они насъ, когда были сильны? Не проливали ли они безъ всякой пощады крови нашей? Не были-ль разрушены наши священныя зданія?... Ты говоришь, Симмахъ, что ваши боги отразили Аннибала отъ Рима и галловъ отъ Капитолія? Вѣдь Римъ спасенъ гусями, а не Юпитеромъ; или не Юпитеръ ли, быть можетъ, говорилъ языкомъ этихъ гусей? Нѣтъ, Симмахъ, это не боги ваши безсильные, а Камиллъ и граждане спасли Римъ.... Ты хотѣлъ бы, чтобы по прежнему курился ѳиміамъ жертвенный въ сенатѣ, въ которомъ большая часть членовъ состоитъ изъ христіанъ? Ты хочешь, чтобы христіане по прежнему были принуждены дышать дымомъ вашихъ благовоній и запахомъ вашихъ жертвъ? Нечестіе, говоришь ты, христіанъ привлекаетъ на міръ бѣдствій вмѣстѣ съ гнѣвомъ боговъ? Но развѣ въ первый разъ грозятъ имперіи бѣдствія отъ варваровъ? Развѣ до христіанства никогда не было въ имперіи ни язвы, ни голода? Объясни мнѣ еще: отъ чего въ этомъ году земля покрылась обильной жатвой“?... Въ заключеніи епископъ грозитъ императору отлученіемъ. „Какъ епископъ и именемъ всѣхъ епископовъ, которые бы соединились со мною, если бы позволяло время, требую отъ тебя остановиться. Мы, епископы, не можемъ оставаться равнодушными, если ты согласишься на требованія язычниковъ; ты, какъ императоръ, всегда имѣешь власть войти въ церковь; но когда войдешь, то или не найдешь въ ней епископа, или встрѣтишь вмѣсто его строгаго обличителя, который тебѣ воспротивится и не приметъ твоего дара“. Прошеніе сенаторовъ и отвѣтъ были читаны въ императорскомъ совѣтѣ, и изящная, во

безжизненная рѣчь Симмаха поблѣднѣла предъ простымъ, но полнымъ огня и жизни словомъ Амвросія: даже представители партіи языческой въ этомъ совѣтѣ подписали отказъ на прошеніи сенаторовъ. Не сбылись надежды язычества: юнъ императоръ, но мудръ его совѣтникъ, мать императора—врагъ Амвросію, какъ обличителю аріанства, но не врагъ спасителю трона для нея и ея сына, сильна языческая партія при дворѣ, но „трудно идти противъ рожна“ (Дѣян. 9,5)!...

Хотя рѣчь Симмаха не была уважена при дворѣ, тѣмъ не менѣе она не прошла безслѣдно для язычниковъ: они ее заучивали на память и словами ея обвиняли христіанъ. Ясно, что они выжидали только благопріятнаго случая для возобновленія прежняго ходатайства. Въ 388 году Θεодосій Великій, правитель восточной части Римской имперіи, разбилъ Максима и всю западную часть имперіи предоставилъ въ управленіе Валентиніану II. Сенатъ рѣшилъ попытаться счастья у Θεодосія. Онъ думалъ, что изъ любезности къ сенату онъ отмѣнитъ указы Граціана, тѣмъ болѣе что для Θεодосія, какъ правителя востока, не имѣли, полагалъ онъ, особеннаго значенія дѣла западной половины имперіи; Валентиніанъ же долженъ будетъ согласиться съ нимъ, такъ какъ обязанъ былъ ему престоломъ. Но надежда сенаторовъ языческихъ оказалась напрасною. Амвросій успѣлъ уже подчинить своему вліянію Θεодосія; послѣдній полюбилъ его, видѣлъ въ немъ истиннаго и мудраго пастыря Христова, называлъ его „учителемъ истины“ и не находилъ никого болѣе достойнаго носить имя епископа, какъ Амвросій; да и самъ Θεодосій преданъ былъ Христіанской вѣрѣ. Онъ не только не сдѣлалъ язычеству никакой уступки, но вмѣстѣ съ Валентиніаномъ, по внушенію Амвросія, издалъ указъ, запрещавшій подъ страхомъ смерти языческія жертвоприношенія и прорицанія во всей Римской имперіи. По возвращеніи на востокъ, онъ усердно приводилъ въ исполненіе этотъ указъ, повсемѣстно разрушая

идольскія капища и храмы, — и въ этомъ несомнѣнно вліяніе „учителя истины“ Амвросія. Валентиніанъ въ 392 году отправился въ Галлію, былъ вдали отъ Амвросія и окруженъ язычниками. И этимъ случаемъ воспользовались сенаторы. Члены императорскаго совѣта, даже хрістіане, вида себя въ рукахъ язычниковъ, уговаривали императора уступить послѣднимъ и отмѣнить указы Граціана. Казалось, снова наступали времена язычниковъ. Но питомецъ Амвросія не посрамилъ своего наставника и, не смотря ни на какія ходатайства, не уступилъ язычникамъ, за что его въ томъ же году постигла участь Граціана: онъ звѣрски задушенъ былъ на берегахъ Роны язычникомъ Комитомъ Арбогастомъ.

Арбогастъ предоставилъ императорскую корону безхарактерному Евгенію, письмоводителю царскому. Настало торжество язычниковъ: запретительные указы отмѣнены, снова въ сенатѣ появилась статуя Побѣды, снова дымились жертвы языческія. Тяжело было Амвросію видѣть все это. Онъ не хотѣлъ видѣться съ Евгеніемъ и, когда узналъ о скоромъ его прибытіи въ Медиоланъ, написалъ ему строгое обличительное письмо, запретилъ священникамъ брать его пожертвованія на храмъ, а самъ удалился въ Болонью и Флоренцію и возвратился въ Миланъ только послѣ удаленія изъ него Евгенія. Къ утѣшенію Амвросія, торжество язычниковъ было непродолжительно. Θεодосій Великій спѣшилъ съ своими войсками отмстить кровь Валентиніана. Епископъ молилъ Бога о дарованіи побѣды Θεодосію 6 сентября 394 года произошла битва между Θεодосіемъ и Арбогастомъ, лишившая Евгенія престола и жизни, и Θεодосій сдѣлялся единодержавнымъ государемъ Римской имперіи.

Теперь настало торжество Амвросія надъ язычествомъ. Могъ ли Θεодосій оставаться равнодушнымъ къ просьбамъ Амвросія относительно язычниковъ, когда свою побѣду надъ Арбогастомъ — язычникомъ онъ призналъ слѣдствіемъ молитвъ Амвросія?... Онъ не удовольствовался уже указами Граціана

и Валентиніана относительно язычниковъ, но издалъ новые, которые должны были навсегда уничтожить язычество. Онъ лишилъ жалованья языческихъ жрецовъ, вслѣдствіе чего жрецы оставили капища и инымъ путемъ стали добывать себѣ средства къ жизни. Въ 394 году послѣдовалъ указъ о закрытіи капищъ, при чемъ входъ въ нихъ былъ воспрещенъ подъ опасеніемъ смертной казни, прекращеніи жертвоприношеній, празднествъ и богослуженій языческихъ. Тогда же, при вопляхъ черни, уничтожены были идолы, а храмы частью разрушены, частью превращены въ общественныя зданія. Безжизненное язычество пало и пало навсегда. Только по захолустнымъ мѣстамъ совершались языческія богослуженія и торжества, но эти жалкіе остатки свидѣтельствовали только о наступленіи смерти язычества. Вообще въ 394 году окончилась вѣковая борьба язычества съ христіанствомъ пораженіемъ язычества, и быстрое наступленіе смерти послѣдняго главнымъ образомъ зависѣло отъ дѣятельности св. Амвросія.

Не въ предѣлахъ только обширной тогдашней Римской имперіи извѣстенъ св. Амвросій своею дѣятельностью противъ язычества; есть христіанская страна, которая обязана считать его своимъ апостоломъ, это Богемія или тогдашняя Маркоманія. Слава объ Амвросіи побудила королеву Фритигильду отправить посольство къ нему съ просьбою прибыть въ Богемію на проповѣдь. Не смотря на свои уже преклонныя лѣта, епископъ Медиолана поспѣшилъ въ языческую страну. Здѣсь онъ крестилъ королевскій дворъ, и сердца многихъ язычниковъ отозвались на проповѣдь св. мужа. Такъ въ Богеміи была основана первая церковь, многіе вѣка стоявшая непоколебимо.

(Продолженіе будетъ).

Пробѣль въ церковномъ письмоводствѣ.

Живя уже седьмой годъ въ древнѣ, по окончаніи курса семинаріи, я стремился практически, на мѣстѣ познаться со всѣмъ строемъ церковно-приходской жизни, такъ какъ наша духовная школа не даетъ своимъ питомцамъ такихъ свѣдѣній, предоставляя это дѣло изъ личной самодѣятельности; мнѣ же не хотѣлось съ пустыми руками, какъ говорится, приняться за дѣло пастырскаго служенія, если на то будетъ воля Всевышняго. Прежде всего старался я постичь характеръ и духъ простого народа, на грубость и невѣжество котораго такъ всѣ жалуются. Не знаю, можетъ быть, какъ мнѣ говорить многіе, я попалъ въ исключительно счастливыя условія, но я хорошо сознаю, что былъ бы неизмѣримо счастливъ, если бы мнѣ пришлось снова испытать то духовное наслажденіе, которое дали мнѣ годы учительства въ народной школѣ. Здѣсь понялъ я глубокую отзывчивость простого человѣка на все хорошее, страшную жажду просвѣщенія, искреннюю преданность церкви! Учительство дало мнѣ увѣренность въ томъ, что нѣтъ человѣка, который не могъ бы поддаться вліянію настойчиваго руководителя его духовной жизни. Такимъ образомъ, за возможность воспитанія духовной паствы я могъ быть спокоенъ.

Съ другой стороны, меня интересовали внѣшнія формы управленія маленькою церковью-приходомъ: попечительства, братства и т. п., въ частности, весь строй церковнаго хозяйства и письмоводства. Еще будучи на школьной скамьѣ, я помогаль отцу своему писать различныя церковныя книги и вѣдомости, составлять отчеты; это дѣло казалось мнѣ довольно запутаннымъ. Народнымъ учителемъ я попалъ въ с. Чорбовку, въ 5 верстахъ отъ моего села, и странно! здѣсь я замѣтилъ большую упорядоченность церковнаго письмоводства и значительное его облегченіе. Помню, меня глубоко заняла при этомъ такая мысль: если на 5-ти верст-

номъ разстояніи замѣтно различіе въ церковномъ письмоводствѣ, то что сказать о 1000 церквахъ Полтавской епархіи? Какъ велико должно быть затрудненіе Духовной Консисторіи при разборѣ доставляемыхъ ей церковныхъ рукописей, тракующихъ объ одномъ, но различнымъ, часто темнымъ и запутаннымъ языкомъ! Встрѣчаясь затѣмъ со многими священниками въ различныхъ уѣздахъ нашей епархіи, я, при всякомъ удобномъ случаѣ, старался познакомиться со всѣми видами церковнаго письмоводства. Въ одномъ мѣстѣ замѣчался большій или меньшій порядокъ, въ другомъ дѣлалось все какъ-нибудь и какъ Богъ на душу положить... Между прочимъ, нигдѣ не замѣтилъ я книги для записи входящихъ бумагъ (для исходящихъ были, помнится, просто листы бумаги или тетрадки безъ всякой скрѣпы). Мнѣ казалось, какъ оно и было на самомъ дѣлѣ, что, безъ реестра, входящія къ священнику бумаги легко могутъ затеряться, что не всегда удобно при какой-нибудь справкѣ. Но это, повторяю, между прочимъ... Болѣе всего меня удивляло и удивляетъ совершенное и повсемѣстное отсутствіе книги, по моему мнѣнію, самой необходимой для священника, — я говорю о книгѣ, которую можно бы назвать „Настольной справочной книгой прихода“. Необходимость такой книги долженъ сознать, мнѣ кажется, каждый священникъ, въ особенности молодой или, вообще, только что прибывшій въ приходъ. Познакомиться съ прихожанами во всѣхъ проявленіяхъ ихъ жизни — самое естественное желаніе священника, притомъ, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Но такое знакомство, простирающееся на каждую отдѣльную семью въ приходѣ, дается священнику только какимъ нибудь десяткомъ лѣтъ, если не больше. Есть, правда, при каждой церкви, списокъ всѣхъ прихожанъ, „Исповѣдная Вѣдомость“, только пригодна ли она, какъ для указанной нами цѣли, такъ и вообще для какой либо справки?

По моимъ наблюденіямъ, существуетъ два типа Исповѣдной Вѣдомости. Въ 1-мъ прихожане-хозяева или главы

семействъ записаны въ алфавитномъ порядкѣ, независимо отъ мѣста жительства въ приходѣ; во 2-мъ расположены по мѣсту жительства, по порядку улицъ и хатъ. Этотъ послѣдній видъ Исповѣдной Вѣдомости подѣ силу только старымъ, долго живущимъ въ данномъ приходѣ священникамъ, которые уже по памяти знаютъ, какъ мѣсто жительства каждаго прихожанина, такъ и его ближайшихъ сосѣдей. Только что прибывшій въ приходъ священникъ будетъ смотрѣть въ такую Исповѣдную Вѣдомость, какъ въ дѣвственный лѣсъ, перепутанный лѣанами: ^ннайти какую нибудь семью, значить — перечитать всю Вѣдомость. Первый же видъ Исповѣдной Вѣдомости, алфавитный, совершенно удобенъ: найти тамъ кого-либо можетъ легко даже только что прибывшій священникъ. Но что можетъ дать хотя бы и такая Вѣдомость священнику для знакомства съ приходомъ?

Быть можетъ, Вѣдомость покажетъ наличное количество отдѣльных семействъ въ приходѣ? Нѣтъ. Въ Исповѣдной Вѣдомости существуетъ графа для нумераціи такъ называемыхъ „дворовъ“, но основаніе для этой нумераціи положено довольно неопредѣленное („дворъ“ = 4 души муж. пола). По этому, напр., въ Исповѣдной Вѣдомости Арх.-Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякского уѣзда, за 1895 г. значится занумерованныхъ по указанному способу 269½ дворовъ. На самомъ же дѣлѣ въ приходѣ дворовъ, какъ отдѣльных хатъ, 515, а какъ отдѣльных семействъ — 572. Для чего же ведется такал, положительно безцѣльная, нумерація?

Не можетъ ли Исповѣдная Вѣдомость дать свѣдѣній о наличномъ количествѣ душъ обоого пола въ каждой семьѣ и во всемъ приходѣ? Да, должна дать, но въ дѣйствительности, не можетъ. Во 1-хъ, Вѣдомость — не однодневная перепись прихожанъ, а, какъ обыкновенно дѣлается, плодъ постепенной повѣрки псаломщикомъ наличности каждой семьи въ приходѣ, повѣрки, которая извѣстна подѣ именемъ „по-

ѣзди дьяка за коробочками". Но объѣздить съ такой цѣлью всѣхъ прихожанъ въ короткое время не возможно; и, конечно, за время объѣзда могутъ произойти въ составѣ семьи нѣкоторыя перемѣны, которыя уже не отмѣчаются, и свѣдѣнія такимъ образомъ получаются не точныя. Во 2-хъ, бываетъ такъ, что паломщикъ, при повѣркѣ, ограничивается тѣми хатами, гдѣ надѣется получить „коробочку“ какого либо зерна, бѣдныя же семьи остаются безъ повѣрки. Конечно, провѣрку такихъ семей можно сдѣлать по метрической книгѣ, но не всегда дѣлаютъ то, что можно и должно, и, конечно, свѣдѣнія получаются сомнительнаго достоинства. Въ 3-хъ, составленіе Вѣдомостей приурочено, обыкновенно, къ осени; значить, весной или лѣтомъ Вѣдомость совсѣмъ не можетъ дать точныхъ свѣдѣній о наличности прихожанъ.... Между прочимъ, трудно понять, почему именно осенью пишется Исповѣдная Вѣдомость? Мнѣ казалось бы, что гораздо удобнѣе приурочить счетъ прихожанъ къ концу года, когда, при окончаніи годовыхъ метрическихъ записей, легче сдѣлать отмѣтку то прибыли или убыли; да кромѣ того, тогда во всѣхъ приходахъ епархіи составленіе вѣдомости приурочивалось бы къ одному дню, т. е. 31-му декабря, что, помимо упорядоченности, представляло бы несомнѣнно точный статистическій матеріаль. Теперь же не только въ различныхъ приходахъ, но и въ одномъ и томъ же приходѣ въ разные годы Исповѣдная Вѣдомость пишется въ различное время. Какихъ же свѣдѣній можно отъ нея требовать?

Какъ неправильно показываетъ Исповѣдная Вѣдомость наличность душъ въ семьѣ и приходѣ, такъ же точно говоритъ она и о лѣтахъ прихожанъ. Данныя о лѣтахъ записываются не на основаніи метрической записи о днѣ рожденія, а, конечно, со словъ членовъ семьи. По моимъ наблюденіямъ, простые люди почти никогда не знаютъ точно своихъ лѣтъ, отецъ часто не знаетъ лѣтъ своего ребенка; мать знаетъ чаще, но, при большой семьѣ, также прибли-

зительно. Можно ли надѣяться на свѣдѣнія, добытыя изъ такихъ источниковъ?

Наконецъ, Исповѣдная Вѣдомость не выполняетъ даже прямого своего назначенія, т. е. не даетъ свѣдѣній о дѣйствительно бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и причастія Св. Таинъ Христовыхъ. По крайней мѣрѣ, нигдѣ я не замѣчалъ, чтобы говѣющихъ отмѣчали непосредственно при исповѣди, и потому можно предположить, что вездѣ дѣлается такъ: пишется Вѣдомость, а затѣмъ все прихожане, начиная отъ 7-ми лѣтняго возраста и выше, отмѣчаются бывшими, а остальные не бывшими по малолѣтству. Что же это за свѣдѣнія?

Такимъ образомъ, Исповѣдная Вѣдомость въ нынѣшнемъ своемъ видѣ не только не можетъ доставить знакомства съ приходомъ, но просто не пригодна для какихъ либо справокъ, по неточности сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній. А вѣдь написать Исповѣдную Вѣдомость въ 2-хъ экземплярахъ— все-таки трудъ, и трудъ безцѣльный: нельзя же въ самомъ дѣлѣ полагать этой цѣли въ томъ, чтобы 1 экз. лежалъ „для формы“ въ церковномъ шкапу, а 2-й— въ архивъ Консисторіи.

Нѣсколько пригоднѣе для намѣченной нами цѣли уже введенныя въ нѣкоторыхъ приходяхъ Лѣтописи: въ нихъ найдутся нѣкоторыя данныя для знакомства съ приходомъ. Но, все-таки, эти данныя слишкомъ общаго характера, обнимаютъ жизнь цѣлаго прихода, отдѣльныхъ же членовъ прихода не касаются. А между тѣмъ въ приходѣ, какъ и въ школѣ, нужно познакомиться съ каждымъ человекомъ въ отдѣльности, чтобы знать, какъ направлять его душевную жизнь; священникъ, какъ врачъ, долженъ ознакомиться съ духовнымъ здоровьемъ человѣка, чтобы успѣшно бороться съ его недугомъ, который у каждаго, побольшей части, свой особый.

Какія же свѣдѣнія могутъ интересовать священника, прибывшаго на приходъ? Прежде всего— топографія прихода:

площадь или пространство прихода; разстояніе различныхъ пунктовъ прихода отъ церкви и между собою; мѣстожителство каждой отдѣльной семьи, т. е. подробный планъ прихода съ обозначеніемъ поселковъ, улицъ и хатъ. Въ 2-хъ, наличное количество отдѣльныхъ семействъ въ приходѣ. Въ 3-хъ, составъ каждой семьи. Въ 4-хъ, лѣта каждаго члена семьи, т. е. день его рожденія. Въ 5-хъ, родственники семьи, живущіе въ приходѣ, до IV степени включительно. Въ 6-хъ, лѣтопись замѣчательныхъ событій въ семьѣ, какъ-то: смерть или тяжкая болѣзнь члена семьи, женитьба или выходъ въ замужество, пожаръ, падежъ скота и т. п. печальныя или радостныя событія, волнующія душу и нарушающія обыденный строй жизни. Хорошо было бы отмѣчать, какъ, съ религіозной точки зрѣнія, отнеслась семья къ извѣстному событію. Въ 7-хъ, можетъ интересоватъ характеръ главныхъ членовъ семьи *). Въ 8-хъ, матеріальная обезпеченность и занятія или ремесла, доставляющія членамъ семьи средства къ жизни. Въ 9-хъ, случаи особаго усердія къ церкви или сердечной отзывчивости къ горю ближнихъ. Въ 10-хъ, особые случаи нравственнаго паденія члена семьи, затѣмъ время и способъ возстановленія его душевнаго равновѣсія. — Быть можетъ, понадобятся еще какія-либо свѣдѣнія, но и перечисленныхъ мною, полагаю, вполне достаточно какъ для перваго и самаго полнаго знакомства съ приходомъ, такъ и вообще для всѣхъ справокъ, какія могутъ представиться священнику въ его дальнѣйшей дѣятельности.

Гдѣ же достать всѣ эти свѣдѣнія? Какъ ихъ собрать и размѣстять, чтобы постоянно имѣть подъ руками?

Конечно, сразу достать ихъ не возможно; но постепенно это дѣло не трудно осуществить, лишь было бы ясное сознаніе цѣли предстоящей работы да побольше желанія тру-

*) Кроиь того, степень религіознаго пониманія; наклонность къ суевѣріямъ, предрасудкамъ; вообще, весь складъ или строй душевной жизни чловѣка.

даться не только для себя, но и на общую всехъ труженниковъ пользу. Въ самомъ дѣлѣ, на примѣръ, для священника, работающаго уже много лѣтъ на одной и той же духовной нивѣ, осуществленіе такой работы, т. е. собраніе нужныхъ свѣдѣній и составленіе справочной книги прихода—не можетъ представлять особыхъ затрудненій. По моимъ непосредственнымъ наблюденіямъ, такіа пастыри знаютъ на память, гдѣ живетъ какой либо прихожанинъ, имя его жены и дѣтей, его ближайшихъ родственниковъ; помнятъ и выдающіяся событія въ нѣкоторыхъ семьяхъ; конечно, и характеристика большинства прихожанъ для нихъ дѣло не совсѣмъ трудное; и матеріальное положеніе почти каждаго прихожанина имъ болѣе или менѣе извѣстно. Остается только привести въ порядокъ уже готовыя свѣдѣнія и добавлять постепенно недостающія. Нечего и говорить о пользѣ такой систематизаціи для этого самаго пастыря, уже много лѣтъ трудящагося на приходѣ. Матеріаль, приведенный въ систему, на много облегчитъ ему лично трудъ управленія паствой въ остальное время его жизни и пастырской дѣятельности. А какъ будетъ благодаренъ молодой или вообще вновь прибывшій въ приходъ священникъ своему предшественнику, оставившему ему въ наслѣдство такой капитальный трудъ, какъ проектируемая мною справочная книга прихода! Вполнѣ естественно, что преемникъ не оставитъ безъ вниманія такого драгоцѣннаго труда и, въ свою очередь, будетъ пополнять книгу нужными свѣдѣніями на общую пользу.

Конечно, затруднительнѣе вновь начинать такое дѣло только что поступившему на приходъ священнику, но время и стремленіе все превазмогутъ. Пастырю-новичку для начала этого дѣла былъ бы, какъ мнѣ кажется, очень полезенъ дневникъ, т. е. ежедневная запись церковно-приходской жизни. Я видѣлъ дневникъ одного почтеннаго пастыря, обнимавшій собой почти двадцать лѣтъ дѣятельности. Конечно, сырой, разбросанный матеріаль вдвое выигралъ

бы, будучи приведенъ въ систему, но все-таки я нашелъ тамъ много интереснаго для характеристики мѣстной жизни: каждый случай общенія пастыря съ пасомыми находилъ себѣ тамъ мѣсто, обрисовывая то характеръ прихожанина, то суевѣріе или обычай, указывая свѣтлыя стороны жизни или способъ, предпринятый для исправленія такого или иного душевнаго недуга. Много лѣтъ работы на одной нивѣ дали и много матеріала. Но, вѣдь, только такая многолѣтняя работа и оставляетъ слѣдъ въ строѣ духовной жизни паствы. При перелетѣ съ одного прихода на другой не можетъ быть и рѣчи о нравственномъ вліяніи, о воспитаніи духовныхъ чадъ; конечно, и дневникъ не можетъ имѣть никакого смысла. — Кромѣ дневника, много матеріала для составленія справочной книги прихода должны доставить данныя предстоящей всенародной переписи. Я съ удивленіемъ узналъ, что нѣкоторые священники отказались отъ участія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Между тѣмъ, принявъ на себя обязанности счетчика въ приходѣ, или хоть части его, если приходъ слишкомъ великъ и разбросанъ, священникъ и дѣло переписи исполнилъ бы болѣе или менѣе успѣшно, и самъ лично ближе и подробнѣе ознакомился бы съ разнообразными сторонами быта своихъ пасомыхъ. А развѣ такое знакомство не нужно?

Итакъ, для пастыря, желающаго дѣйствительно знать свое духовное стадо, имѣть возможность легко и удобно навести справку о каждомъ отдѣльномъ членѣ прихода, сдѣлать повѣрку своей дѣятельности, своего нравственнаго вліянія, для такого пастыря необходимость „настойной справочной книги прихода“ очевидна. Осуществленіе такой книги возможно. Самый же планъ или составъ книги можетъ быть слѣдующій. *Сначала* помѣщаются планы прихода: общій — для всего прихода и подробные — для отдѣльныхъ поселковъ. *Далѣе* слѣдуетъ алфавитный списокъ прихожанъ — главъ семействъ. Здѣсь указывается фамилія и имя главы, № листа въ книгѣ, на которомъ помѣщены свѣдѣнія

о его семьѣ, наконецъ, въ двухъ клѣткахъ, число душъ муж. и жен. пола въ его семьѣ. Послѣ ряда фамилій на каждую букву нужно оставить достаточно мѣста для занесенія новыхъ семействъ.

Наконецъ, идутъ подробныя свѣдѣнія о каждой семьѣ, на отдѣльныхъ листахъ, по такому плану (смотри приложенный листъ справочной книги): здѣсь указывается мѣстожителство семьи; составъ семьи, причемъ умершіе члены зачеркнуты черной линіей, а просто выбывшіе — красной; день рожденія каждаго члена семьи; родственники семьи до IV ст. кровнаго родства; въ нижней половинѣ страницы ведется лѣтопись событій. На оборотѣ листа помѣщены свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи, характерѣ и т. п. Одного я не могъ достигнуть въ своей книгѣ: готовыхъ, на каждый день, свѣдѣній о численности всего прихода. Я нашелъ возможнымъ имѣть только данныя для подсчета населенія, хотя бы и ежедневнаго. Для этого въ алфавитномъ спискѣ семействъ указывается количество душъ муж. и жен. пола, внизу страницы подводятся итоги: подсчитавъ итоги всѣхъ страницъ, имѣемъ общій итогъ численности прихода. Конечно, ежедневно можетъ быть прибыль или убыль. Во избѣжаніе помарокъ, цифры выставляются карандашомъ, при чемъ легко стереть старое и вписать новое.

Л и с т ь к н и г и .

№ 100. Дудка Іоакимъ, унтеръ-офицеръ. Село, ул. I, д. 26

Счетъ лицъ.		Имя и отчество.	Год, мѣсяць и день рожденія	Родственники въ приходѣ.
м	ж.			
1	—	Іоакимъ Корнилевъ .	1832 г. 9 сеп.	Дудка Стефанъ (бр.) Дудка Николай (бр.)
2	—	Ѳеоктисть Іоаким. (с.)	1858 г. 2 сеп.	Дудка Михайль (бр.) Клименко Евтихій (св.) Колесникъ Ѳеод. (зять) Твяничъ Ѳеод. (зять) Черевко Иванъ (сватъ)
—	—	—	—	и т. д.
—	3	Епист. Самуил. (нев. 2.)	1858 г. 5 нояб.	
—	4	Митрод. Ѳеоктист. (в)	1886 г. 10 сеп.	
—	5	Матрона Ѳеоктист (вн.)	1890 г. 27 мар.	
7	—	Григор. Ѳеоктист. (вн.)	1893 г. 25 янв.	
7	—	Карпъ Ѳеоктист. (вн.)	1895 г. 19 мая	
—	—	—	—	
—	—	и т. д.		

Л ѣ т о п и с ь с е м е й н ы х ъ с о б ы т і й .

1857 г. 1 сент. Бракъ Іоакима съ Еленой Клименковой. 1858 г. 1 марта. Іоакимъ уходитъ въ военную службу. 1870 г. 1 сеп. Іоакимъ возвращается со службы, прогоняетъ жену.

1871 г. 1 апр. Примиреніе съ женой, освященіе дома. 1880 г. Бракъ Ѳеоктиста съ Епистимой Черевковой (№ 478). 1886 г. Іоакимъ—кандидатъ церковнаго старосты на 3 года 1888 г. Бракъ Дасія съ Даріей Литовченковой (дочь дьячка с. Чорбовки).

1888 г. 15 февр. Бенедиктъ умеръ отъ оспы. 1890 г. Ѳеоктисть отдѣляется отъ отца. 1892 г. Дасій переселяется въ Харьковскую губернію. 1893 г. 6 февр. Александръ утонулъ въ р. Ворсклѣ. 1893 г. 10 мая. Ѳеоктисть возвращается въ отцовскій дворъ; освященіе дома. 1896 г. 10 июня. Елена умерла. 1896 г. 15 мая. Варвара вышла замужъ за Ѳеодоренка (№ 527). 1896 г. 25 мар. Ѳеоктисть—кандидатъ церковнаго старосты на 3 года. 1896 г. 14 нояб. Крискентъ ушелъ на житье въ г. Мариуполь,

и т. д.

Оборотъ листа.

Имущество. Усадьба въ селѣ на $\frac{1}{2}$ десятинѣ, вполне обстроенная. Пахат. земли—7 десят. Лѣса—2 десят. Пара воловъ, корова, пара лошадей, 10 овецъ.—Живуть чисто.

Занятіе. Хлѣбопашество. *Феохтистъ* портной для себя, ткачъ.

Характеръ. *Іоакимъ*—человѣкъ не легко поддающійся убѣжденіямъ, но твердый въ словѣ и намѣреніи, я не злой. Скопидомъ. Христіанинъ серьезный.

Елена слабохарактерная, добрая женщина, твердая только въ предрасудкахъ.

Феохтистъ—ко всему относится скептически. Грамотный. Склоненъ къ честолюбію. Не всегда почитателенъ къ родителямъ.

Епистима—нѣсколько лучше мужа.

Благотворительность. *Іоакимъ*, кандидатъ церк. староста, принималъ участіе въ постройкѣ церк. дома для псаломщика (много изъ личныхъ средствъ).

Нравственное паденіе. *Елена* имѣла двухъ незак. сыновъ, въ отсутствіе мужа. Искренно раскаявшись, остальную жизнь проводитъ въ покорности мужу и усердіи къ церкви.

Крискентъ—много разъ уличенъ въ кражѣ. Раскаянія не видно. Городская жизнь затягиваетъ его въ омутъ удовольствій. и т. д.

Таковъ планъ предлагаемой мною „Справочной книги прихода“. Конечно, я намѣтилъ только начало такого дѣла, и былъ бы очень благодаренъ, если бы кто-либо изъ почтенныхъ читателей моей замѣтки откликнулся такъ или иначе, исправляя мои ошибки и дополняя недостающее.

Григорій Насвѣтовъ.

1897 г. Марта 25.

Первая нужда сельскаго причта.

Не думаете-ли Вы, что первая нужда сельскаго причта, какъ и всякаго служащаго люда, есть денежный вопросъ, извлеченіе матеріальныхъ выгодъ для содержанія себя и обезпеченія семьи въ будущемъ; что первая забота и душа всякаго церковника есть доходная способность своего прихода, дающая возможность въ томъ или другомъ видѣ поддерживать свое существованіе?.. Если думаете, то ошибаетесь. При простотѣ и дешевизнѣ сельской жизни вообще, при извѣстной близости причта къ приходу, при укоренившейся уже, наконецъ, въ прихожанахъ привычкѣ дѣлиться жизненными продуктами со своимъ причтомъ, для послѣдняго, быть можетъ, денежный вопросъ и не представляетъ собою первой и неотложной нужды. Въ селѣ нѣкоторое болѣе или менѣе продолжительное время можно прожить и безъ копѣйки денегъ; да и вообще въ сельскомъ быту деньги не тотъ предметъ всеобщихъ напряженныхъ усилій и стремленій, какимъ являются онѣ въ городской жизни: здѣсь онѣ незамѣнимы и драгоценны; въ селѣ-же недостатокъ въ нихъ терпимъ.

Есть другая неудовлетворенная нужда, отъ которой такъ страдаютъ иногда сельскіе причты,—это крайне неудобное состояніе причтовыхъ квартиръ или-же и совершенное отсутствіе ихъ въ приходѣ.

Отъ безденежья еще никто въ селѣ не погибалъ, но отъ сырыхъ и холодныхъ квартиръ, причтовыхъ и наемныхъ, не мало получилось ревматизмовъ и чахотокъ. Большинство нашихъ селъ вообще не имѣютъ у себя квартиръ для всякаго служащаго люда, въ томъ числѣ и для причтовъ, и это естественно. При извѣстной замкнутости, удаленности селъ отъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ, нѣтъ въ нихъ требованія на квартиры для пришлаго и случайнаго люда. Кромѣ того, въ каждомъ селѣ найдется всегда нѣсколько безземельныхъ и бездомныхъ семействъ, которыя

ютятся по чужимъ хатамъ и пришлому человѣку помѣститься уже негдѣ: все занято, пустующихъ квартиръ нѣтъ.

Каково-же положеніе въ такихъ селахъ причта, въ особенностяхъ при разныхъ перемѣнахъ и назначеніяхъ? Приходится не выбирать и осматривать квартиру, а брать первую попавшуюся и обрекать себя на скитальческую тревожную жизнь, дѣлясь часто не только однимъ дворомъ, а и хатой съ самими хозяевами,—подвергаясь спорамъ изъ-за границъ владѣній и ограничивать свои привычки и наклонности до послѣдней крайности.

Не многимъ лучше положеніе тѣхъ причтовъ, которые пользуются, хотя и готовыми общественными квартирами, но тѣсными, сырыми, хододными и вообще неудобными: здѣсь причина постоянныхъ болѣзней семьи, а иногда и ея кормильца.

Добро-бы, если-бъ была возможность нанять или перемѣнить квартиру и устроить для семьи болѣе сносное помѣщеніе; но именно часто нѣтъ этой возможности, по отсутствію въ селѣ всякой квартиры.

Поэтому-то, приличная, сухая и здоровая квартира есть первая нужда сельскаго причта.

Къ удовлетворенію этой нужды приглашаются самая сельскія общества, какъ составляющія приходскую общину; но такъ какъ эта обязанность квартирнаго обезпеченія своего причта не гражданская, а церковно-приходская, по характеру своему болѣе или менѣе свободная, то сельскія общества всячески уклоняются отъ нея, оправдываясь разными отговорками, а иногда и безъ отговорокъ прямо отказываютъ. И только путемъ крайнихъ мѣръ принужденія и твердо выраженнаго распоряженія высшей власти удастся привести приходъ къ сознанию и исполненію этой прямой его обязанности. Логика же здѣсь проста: разъ хозяинъ нанимаетъ себѣ работника, долженъ дать ему теплый уголь и здоровую пищу; такъ точно и приходъ, имѣя для себя

служителей церкви, какъ работниковъ на духовной нивѣ, долженъ дать имъ и полное содержаніе.

Конечно, въ устройствѣ новыхъ квартиръ и въ ремонтн-ровкѣ старыхъ и неудобныхъ причты должны принимать самое дѣятельное участіе и своимъ совѣтомъ, вліяніемъ и даже просьбою направлять дѣло въ желательную и лучшую сторону. На вкусъ и соображеніе самихъ прихожанъ полагаться въ этомъ дѣлѣ не приходится.

Крестьянинъ скупю и ревниво оберегаетъ всякую копѣйку, идущую отъ него на какое-либо общественное дѣло, почему и старается упростить и удешевить дѣло до послѣдней крайности. Тѣмъ болѣе, въ устройствѣ причтовыхъ квартиръ крестьянинъ все подводитъ подъ свою мѣрку, не отличая причтовой квартиры отъ своей избы, все подгоняя къ условіямъ своей жизни. Тутъ—то и нуженъ совѣтъ и наблюденіе отъ самихъ причтовъ,—чтобы устраиваемое помѣщеніе удовлетворяло требованіямъ гигиены и удобства.

Устройство въ приходѣ квартиръ должно составлять одну изъ главныхъ практическихъ задачъ самихъ причтовъ. Причты, живущіе въ своихъ домахъ, не могутъ относиться безучастно къ этому дѣлу, оправдываясь тѣмъ, что оно для нихъ не нужно, а для прихожанъ преждевременно. Именно причты, послужившіе и уже авторительные въ приходѣ, могутъ успѣшнѣе и благоразумнѣе вести это дѣло; здѣсь найдется достаточно уже и опытности въ общественно-приходскихъ предпріятіяхъ, умѣнія и навыка въ чисто хозяйственномъ дѣлѣ со стороны настоятеля; и со стороны прихожанъ будетъ уже настолько довѣрія и послушанія, чтобы дружными усиліями устроить причтовую квартиру въ приходѣ. До времени, всегда имъ можно дать назначеніе,—на случай ненужности ихъ для самихъ причтовъ,—или подъ церковно-приходскую школу, подъ пріютъ для мѣстныхъ сиротъ духовнаго званія, или даже отдавая въ наемъ частнымъ лицамъ. Кстати, о пріютѣ для лицъ сиротствующаго изъ мѣстнаго причта. Намъ извѣстенъ такой приходъ, гдѣ,

кромѣ трехъ причтовыхъ квартиръ, имѣется приличный домикъ на причтовой усадьбѣ, предназначенный именно для квартиры сиротъ изъ семействъ мѣстнаго причта. Такое положеніе прихода въ квартирномъ отношеніи нельзя не называть идеальнымъ.

Въ другомъ положеніи оказывается причтъ при новомъ назначеніи въ приходы безквартирные.

Наемная квартира, если и возможна, болѣею частію, не можетъ удовлетворять причтъ, и вотъ возбуждается въ приходѣ вопросъ о постройкѣ причтовой квартиры. Прихожане, естественно, изъ-за денежныхъ расчетовъ не сочувствуютъ этому дѣлу, и по поводу квартиры и лица поступившаго возникаютъ разные невѣроятные толки; будто новоустроенную квартиру лицо занявшее продать въ свою пользу, или устроивши квартиру, придется и содержать ее и т. п., такъ что намѣреніямъ причта противостоятъ болѣе или менѣе сильная оппозиція въ лицѣ прихожанъ, откуда и должны главнымъ образомъ поступить средства на сооруженіе квартиръ. Кромѣ того, изъ этого разлада непріязненное отношеніе переносится уже на самое лицо, для котораго строится квартира; если та или другая сторона во время не опомнится, то дѣло настолько обостряется, что возникаютъ чисто враждебныя отношенія, при которыхъ и житья нѣтъ. Но и въ лучшемъ случаѣ дѣло не обходится безъ непріятностей. Разногласія возникаютъ по вопросу о размѣрѣ и удобствахъ устраиваемыхъ квартиръ.

Причтъ предъявляетъ свои желанія, прихожане не одобряютъ въ виду нѣкотораго увеличенія расходовъ. Большое недопорье въ дѣлѣ устройства квартиръ имѣютъ церковныя деньги, если онѣ имѣются въ кассѣ и разрѣшены къ расходованію Епархіальнымъ начальствомъ. Эта помощь казается, впрочемъ, не самаго существа дѣла, а только приспособленія его къ извѣстнымъ требованіямъ жизни причта, такъ какъ даетъ возможность причту дѣйствовать нѣсколько самостоятельно и удаляться отъ зла, т. е. споровъ и пре-

пирательствѣ по поводу несходства въ требованіяхъ съ той и другой стороны.

Весьма важною мѣрою къ правильному устройству причтовыхъ квартирѣ, думается, послужило бы утверженіе и изданіе однообразныхъ плановъ причтовыхъ построекъ. Тогда причтъ имѣлъ бы, такъ сказать, юридическое основаніе къ поддержанію своихъ желаній, оправданіе своихъ требованій.

Въ заключеніе пожелаемъ скорѣйшаго и повсемѣстнаго осуществленія столь законнаго желанія причтовъ имѣть приличный и здоровый пріютъ для себя и семьи,—чтобы эта первая нужда скорѣе сдѣлалось достояніемъ прошлаго времени.

Св. Вл. Ш.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Конкурсъ на изображеніе Христа. — Новѣйшее открытіе въ Иерусалимскомъ храмѣ Воскресенія. — На сколько языковъ переведена Библия? — Дѣтъ рѣчи Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Откуда пошли колокола. — Стремленіе англиканъ къ сближенію съ православною церковью. — Циркуляръ о надѣленіи школъ землею. Достойное вниманія нововведеніе.

Одинъ нѣмецкій меценатъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», объявилъ конкурсъ на картину, которая изображала-бы Христа «на основаніи глубоко религіознаго чувства, соотвѣтственно идеѣ всякаго серьезнаго христіанина, со всеми атрибутами силы и здоровья». Девять художниковъ отвѣтили на его призывъ и произведенія ихъ выставлены въ Берлинѣ. Экспонентами явились Фердинандъ Брюттъ и Артуръ Кампфъ изъ Дюссельдорфа, Карлъ Марръ, Габріэль Максъ, Фрицъ Уде, Эрнстъ Циммерманъ и Францъ Стукъ изъ Мюнхена, Францъ Скарбина изъ Берлина, Гансъ Тома изъ Франкфурта-на-Майнѣ. Каждый изъ нихъ письменно пояснилъ руководившую имъ мысль. Брюттъ поясняетъ, что въ своей картинѣ онъ желалъ изобразить Христа, какъ верховнаго утѣшителя, скорбящаго

о бѣдности и болѣзняхъ. На этой картинѣ Христосъ въ бѣломъ одѣяніи, правая рука его прижимается къ сердцу, ликъ худощавый и блѣдный, съ длинными черными волосами. Кампфъ также попробовалъ передать воплощеніе человѣколюбія и благодати Христа въ человѣкѣ въ бѣлой запачканной одеждѣ, съ краснымъ поясомъ. Черты лица здѣсь еврейскія и обнаруживаютъ утомленіе отъ борьбы за существованіе. Марръ предпочелъ показать пылъ могучаго духа, воодушевлявшаго Христа. Тутъ представленъ еврейскій ученый сидя, — руки его сложены на колѣняхъ, — онъ уже освоился съ тягостями жизни. Максъ, какъ и въ своихъ прежнихъ картинахъ, сумѣлъ соединить въ новой своей концепціи наибольшую серьезность въ лицѣ съ наиболѣе пѣжной чистотой. Скарбина изобразилъ Христа въ длинномъ плащѣ, со сложенными руками, погруженнаго въ размышленія. Тутъ черты лица сѣвернаго германца. Стукъ написалъ только бюстъ: правая рука простера впередъ, борода и волосы черные, взоръ глубокой и сосредоточенный. Картина Тома разукрашена символическими атрибутами. Христосъ его съ розой въ рукѣ. Уде написалъ проповѣдующаго Христа, представляя Его, какъ блестящій свѣтильникъ среди мрака; но здѣсь взять типъ изъ народа. На картинѣ Циммермана взять опять таки германскій типъ: одѣяніе здѣсь бѣлое, руки сложены, Христосъ погруженъ въ безмолвныя размышленія о будущемъ своего ученія. — Но ни одинъ изъ девяти художниковъ не удовлетворилъ условіямъ программы конкурса. Въ особенности обнаружилось отсутствіе главнаго условія — глубокой религіозности. Всѣ эти картины вдохновлены скорѣе умомъ, чѣмъ сердцемъ. (Кіев. Епар. Вѣд.)

— Каждое новое изслѣдованіе древняго Иерусалима, какъ молотомъ послѣдовательно разбиваетъ тѣ измышленія, которыми отрицательная критика старалась подорвать достовѣрность почитаемыхъ Иерусалимскихъ Святынь. Мы не станемъ возвращаться къ тому нынѣ общепризнанному факту, какъ раскопки, произведенныя въ 1883 г. Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, подтвердили вѣрность Евангельскаго сказанія о томъ, что Голгова и Святой гробъ находились внѣ стѣнъ городскихъ, противъ чего главнѣйше напирала отрицательная критика.

Мы особенно счастливы, что и на этотъ разъ почивъ Православнаго Палестинскаго Общества послужилъ къ новому не менѣе важному открытію, которое вновь наноситъ сильный ударъ отрицающимъ подлинность Святынь Иерусалимскихъ. Какъ извѣстно, пользуясь тѣмъ, что скала Голгоеская нынѣ вполне закрыта окружающими ее предѣлами, отрицатели утверждали, что скалы вовсе не суще-

ствуесть, а тѣмъ болѣе и трещины въ оной и что показываемое есть не болѣе, какъ дѣло рукъ человѣческихъ—строителей храма, или измышленіе поклонниковъ.

Палестинское Общество, желая воспользоваться всестороннимъ знаніемъ старѣйшаго изслѣдователя древняго Іерусалима К. Шика, поручило ему изготовить модель мѣстности храма Воскресенія и ближайшихъ его окрестностей ¹⁾). При исполненіи ея Шикъ пришлось сдѣлать нѣкоторыя новыя измѣренія и изслѣдованія въ храмѣ Воскресенія, и вотъ что онъ пишетъ отъ ³/₁₅ Іюня с. г.

„При моихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ храма Воскресенія, мнѣ пришлось убѣдиться, что подъ нынѣшнимъ Голгоескимъ придѣломъ дѣйствительно существуетъ скала. Я нашелъ въ ней и трещину, о которой древніе паломники сообщаютъ, что въ ней могъ помѣститься человекъ. Далѣе, къ с.-з. отъ гроба Господня подъ греческою патриархіею, найдена мною пещера, въ которой нѣкогда обиталъ отшельникъ“.

Такимъ образомъ, благодаря этому важному открытію, отрицательной критикѣ нельзя будетъ уже утверждать, что Голгоеская скала не болѣе, какъ измышленіе поклонниковъ, или дѣло рукъ человѣческихъ. (Сообщ. Имп. Пр. Пал. Общества 1896 г. Окт.).

— Благодаря тщательному изслѣдованію нѣмецкаго миссіонера Гандманна теперь можно получить довольно точный отвѣтъ на вопросъ: на сколько языковъ переведена Библія? Въ четырехъ частяхъ свѣта, кромѣ Европы, Библія имѣется въ настоящее время въ переводѣ на 315 языкахъ, изъ которыхъ отъ 110 до 120 языковъ впервые пришлось возвестъ на степенъ литературныхъ. Если къ этому прибавить 56 языковъ и 25 нарѣченій Европы, то получится всего 395 языковъ, или вѣрнѣе 333 языка и 62 нарѣчія, изъ которыхъ, однако, только на 88 языкахъ имѣется въ переводѣ полная Библія. Между тѣмъ, всѣ жители земного шара, численность которыхъ опредѣляется въ 1,440 милліоновъ душъ, говорятъ приблизительно на 3,000 языкахъ. При этомъ, однако, нужно имѣть въ виду много такихъ языковъ, которые существуютъ лишь по различнымъ мелкимъ островамъ и не имѣютъ важнаго значенія. Если принять во вниманіе это обстоятельство, то окажется, что теперь уже 1,000 милліоновъ душъ, т. е. двѣ трети человѣческаго рода, имѣютъ или всю Библию, или по крайней мѣрѣ важнѣйшія части ея на своемъ родномъ языкѣ. Этотъ грандіозный успѣхъ достигнутъ преимущественно трудами равнителей слова Божія въ

¹⁾ Модель эта нынѣ изготовлена и получена въ Канцеляріи Общества.

настоящемъ столѣтїи. До 1804 года, когда основано было британское библейское общество, Библія существовала лишь на 57 языкахъ. Съ какимъ успѣхомъ названное общество трудится доселѣ, можно видѣть изъ того, что за послѣднее десятилѣтіе съ 1881—1891 годъ оно перевело Библію на цѣлыхъ 50 языковъ. („Воскресный День“ № 14).

— В. К. Саблеръ произнесъ на дняхъ въ духовной семинаріи и женскомъ епархіальномъ училищѣ г. Рязани слѣдующія рѣчи.

Воспитанникамъ семинаріи В. К. Саблеръ сказалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Для осуществленія міровыхъ задачъ, на Россіи лежащихъ, ей потребны, кромѣ богатой казны и могучей раги, крѣпкія и здоровыя нравственныя силы, ей нужны люди, беззавѣтно преданные тѣмъ началамъ, на которыхъ держится Святая Русь, люди твердо и сознательно исповѣдывающіе вѣру православную, искренно преданные Царю и готовые пожертвовать собою для блага общаго. Эта нравственная сила должна быть воспитываема. Кто же призванъ къ этому святому дѣлу? Въ сомнѣ учителей видное мѣсто удѣлено у насъ пастырямъ Церкви. Что же должны они дѣлать, призванные къ этому великому служенію? Прежде всего и болѣе всего, должны они вести вѣрныхъ ко спасенію. Говоря объ отечествѣ небесномъ — утверждать вѣрныхъ въ знаніи истинъ святой вѣры и собственнымъ примѣромъ насаждать въ нихъ правила христіанскаго благочестія, раскрывать величіе и значеніе Христовой Церкви, располагать сердце къ дѣламъ любви и милосердія. Храмъ Божій долженъ быть предметомъ ихъ особой заботливости и попеченія. Въ немъ, этомъ лучшемъ пристанищѣ скорбныхъ и обездоленныхъ, непрестанно изливаются на молящихся лучи невечернаго свѣта Христовой вѣры. Высоконазидательныя пѣснопѣнія церковныя воспитывали въ теченіе многихъ вѣковъ народъ православный и вложили въ его сердце добрыя христіанскія чувства и ту молитвенную настроенность, которая нерѣдко, у людей мало ученыхъ, замѣняла собой положительное знаніе богословскихъ истинъ. Сокровищницу церковныхъ пѣснопѣвій пужно раскрывать людямъ Божиимъ въ богатыхъ содержаніемъ, поучительныхъ простотой и художественныхъ по красотѣ изложенія, молитвословіяхъ. Нужно церковно воспитывать народъ православный. Творенія безсмертныхъ составителей священныхъ канонѳвъ, въ переводѣ на родной нашъ языкъ, вѣками оглашали своды нашихъ храмовъ и влагали въ сердца вѣрныхъ умиленные чувства благоговѣнія къ Трїединому Богу, виновнику всѣхъ благъ, Искупителю міра, Христу Спасителю и Его Пренепорочной Матери. Добрый пастырь, разумѳющій красоту нашихъ церковныхъ пѣснопѣвій,

сумѣть явить эту красоту и сынамъ Св. Церкви. Постоянная забота о благоговѣйномъ служеніи, стройномъ пѣніи и правильномъ чтеніи песомѣнно привлекаетъ богомольцевъ въ храмы. Чѣмъ чаще люди посѣщаютъ церкви, тѣмъ болѣе напоятся чистою водою небеснаго ученія; чѣмъ чаще слышать слово Божіе, тѣмъ болѣе стараются проводить ученіе Христово въ повседневную жизнь. Добрый священникъ съ любовью смотритъ на свою церковь, и высятся она, благоуукрашенная, ведущая къ небу, назидая людей на все доброе и полезное. И какъ хорошо, когда подъ сѣнью храма стоитъ школа, дающая пастырю возможность не только приводить ко Христу, но съ юныхъ лѣтъ утверждать людей въ знаніи закона Божія и въ изученіи предметовъ начальнаго образованія. Школа церковная должна быть и школой приходскою, дорогою всему приходу. Намъ думается видѣть зарю того радостнаго дня, когда на Руси вполне благоустроится приходская жизнь. Церковный приходъ—этотъ простой и прочный устой общественнаго строя,—еще ждетъ своего устройства. Была пора, когда самобытно вырабатывались своеобразныя формы приходской жизни. Историческія обстоятельства сложились затѣмъ неблагопріятно для дальнѣйшаго развитія прихода. Нынѣ, послѣ того, какъ Россія безповоротно вступила на стезю національнаго развитія, несомнѣнно наступаетъ пора и благоустройства прихода. Значеніе священника на этомъ поприщѣ выступаетъ съ особенной силой; онъ, приходскій пастырь, не можетъ не знать всѣхъ членовъ приходской общины, ему вѣдомы всѣ бѣдныя, недужныя, онъ, вмѣстѣ съ лучшими людьми прихода, долженъ изыскивать средства къ удовлетворенію просвѣтительныхъ нуждъ прихода. При правильномъ теченіи приходской жизни забота объ убогихъ, больныхъ и бѣдныхъ, должна лежать на приходѣ. Приходъ же долженъ, по мѣрѣ средствъ, заботиться и о школѣ. Школа должна быть наиболѣе дорогимъ достояніемъ прихода. Она призывается воспитать въ дѣтяхъ тѣ святыя чувства, которыя огрядятъ ихъ отъ многихъ бѣдъ, извнѣ находящихъ. Сплоченность членовъ приходской семьи, собранной подъ хоругвию святаго храма, будетъ способствовать соблюденію вѣрныхъ отъ совращеній въ ереси и расколы. Но и помимо заботъ по устройству приходской благотворительности, сколько пользы добрый пастырь можетъ принести своимъ прихожанамъ сердечнымъ и любвеобильнымъ отношеніемъ къ нимъ. Непрестанно заботясь о спасеніи душъ ихъ, готова ихъ къ наслѣдству вѣчныхъ благъ, онъ можетъ изо дня въ день облегчать имъ печали и скорби здѣшней жизни. Посѣщая больныхъ, утѣшая скорбныхъ, онъ явить себя пастыремъ добрымъ, любимымъ

паствой. Это значеніе священника, какъ учителя и руководителя нравственной жизни, выступаетъ съ особенной силой въ настоящее время, когда непрощенные учителя обнаруживаютъ особое стараніе вырвать изъ сердца народа русскаго то, что для него особенно дорого—вѣру православную. Враги наши многочисленны. Съ разныхъ сторонъ надвигаются они на насъ, есть и живущіе между нами, есть и приходящіе извнѣ. Они сильны ненавистью къ Церкви Православной. Часто фанатично преданы своимъ неправымъ ученіямъ. Борьба предстоитъ не легкая, но побѣда за истиной, и мы вѣримъ, что истина, соблюденная Церковью, побѣдитъ. „Созижду Церковь Мою,—сказалъ Христосъ Спаситель,—и врата ада не одолѣютъ Ее“. И мы вѣримъ, что враги будутъ побѣждены, но желаемъ, чтобы не въ какихъ либо иныхъ предѣлахъ, а у насъ праздновалось торжество правды. Но вѣдь для борьбы и побѣды нужны борцы. Къ этой борьбѣ призываетесь вы, будущіе пастыри, и для полученія вами неуывдаемой славы вѣнцовъ вамъ нужно въ чистотѣ душевной собирать здѣсь сокровища вѣры и знанія“.

При посѣщеніи рязанскаго женскаго епархіальнаго училища, В. К. далъ ученицамъ слѣдующія наставленія: „Многія изъ васъ посвятятъ себя учительству въ церковныхъ школахъ. Питайте же сердца дѣтей живыми разсказами о подвигахъ и терпѣніи святыхъ мучениковъ, о житіи преподобныхъ, о трудахъ и ученіи отцовъ церкви. Воспитывайте въ дѣтияхъ преданность церкви, назидайте ихъ, въ простыхъ и имъ доступныхъ словахъ, добрыми примѣрами христіанской жизни, утверждайте ихъ въ молитвенныхъ навыкахъ. Воспитывайте съ любовью дѣтей русской земли, вселяйте въ сердца ихъ базавѣтную преданность Царю нашему, Державному Отцу Отечества. Особенно старайтесь утвердить въ нихъ навыкъ къ правдѣ и истинѣ. Старайтесь облагородить дѣтей; заботьтесь, чтобы они были добры и ко всѣмъ привѣтливы, чтобы христіанское смягчающее вліяніе школы положило на нихъ неизгладимую печать. Приучайте ихъ къ чистотѣ и опрятности, старайтесь обучать ихъ различнымъ женскимъ рукодѣліямъ, помня, что школа церковная нисколько не чуждается прикладныхъ знаній и охотно вводитъ въ кругъ занятій всякій трудъ, для дѣтей полезный. Многимъ изъ васъ суждено быть женами священниковъ, и можно думать, что и для вашей семейной жизни пребываніе въ училищѣ окажется не бесполезнымъ. Добрыя христіанскіе навыки, вами здѣсь пріобрѣтенныя, будутъ цѣннымъ достояніемъ вашей семьи. Училище снабдитъ васъ дорогимъ приданымъ: оно дастъ вамъ добрую христіанскую настроенность и любовь къ труду. Домъ вашъ долженъ быть

образцовымъ для прихожанъ; вы, какъ истинныя христіанки, внесете въ него миръ и любовь. На этотъ очагъ христіанскаго счастья будетъ обильно изливаться Божіе благословеніе; къ привѣтливой матушкѣ пойдутъ за совѣтомъ и утѣшеніемъ; своимъ участливымъ отношеніемъ къ людской бѣдѣ и нуждѣ она окажетъ желанную помощь своему мужу. Добрая и домовитая хозяйка будетъ облегчать заботы своего мужа о хлѣбѣ насущномъ. Домъ ея, безъ бремени прихожанъ, будетъ чашей полною. Въ часы досуга добрая жена поможетъ мужу и по школѣ, а если она достаточно знакома съ пѣніемъ, то и къ клиросу подготовить юныхъ пѣвцовъ. Своихъ же дѣтей сумѣетъ воспитать и обучить. При такой трудовой жизни некогда скучать, работая для семьи и ближнихъ, можно найти и въ скромной деревенской обстановкѣ источникъ чистыхъ и свѣтлыхъ радостей, не всегда достаточно вѣдомыхъ людямъ, живущимъ въ большихъ и шумныхъ городахъ. Да поможетъ вамъ Господь въ вашемъ жизненномъ пути и да содѣлаетъ васъ полезными святой Церкви, дорогой родиной и семьямъ вашимъ“. («Жизнь и Школа», № 11—12).

Откуда пошли колокола.

(Преданіе).

Извѣстно, что первый колоколъ появился 1500 лѣтъ тому назадъ, въ итальянскомъ городѣ Нолѣ. Творцомъ его былъ мѣстный епископъ Павлинъ. Мысль объ устройствѣ колокола въ той именно формѣ, въ какой онъ существуетъ донынѣ, пришла святителю по слѣдующему случаю, какъ передается въ весьма поэтичномъ сказаніи.

Однажды епископъ Павлинъ проходилъ по лѣсу въ глубокой задумчивости. Солнце клонилось уже къ западу и золотистый отблескъ его освѣщала вершины высокихъ деревьевъ, задумчиво шумѣвшихъ подъ налетомъ вѣтерка, внизу же господствовала полная тишина.

Пораженный такою картиною, такою торжественной гармоніею вселенной, епископъ Павлинъ поднялъ руки къ небу и воскликнулъ: «Будь благословенъ и прославленъ, Владыко вселенной! Пошли мнѣ знаменіе, что Ты сегодня живешь во мнѣ и со мной останешься до конца моей жизни!»

Въ тоже мгновеніе кругомъ епископа раздались тихіе, вѣжные звуки, и онъ увидѣлъ, какъ голубые цвѣтки колокольчиковъ, слегка колебались своими чашечками въ замирающемъ вечернемъ воздухѣ.

Въ Воспоминаніе этого блаженнаго состоянія, пережитаго епископомъ, онъ приказалъ вылить большой бронзовый колоколь, на подобіе цвѣтковъ колокольчиковъ, и съ тѣхъ поръ колоколь этотъ сталъ собирать жителей Ноы на молитву. (Рус. Пал.).

— Насколько живо стремленіе англиканъ къ сближенію съ православною церковью, интереснымъ доказательствомъ этого служить то, что одинъ изъ видныхъ представителей англиканской церкви, именно маститый архіепископъ іоркскій Маклаганъ порѣшилъ самолично побывать въ Россіи и провести въ ней страстную и свѣтлую седмицу, чтобы собственнымъ опытомъ убѣдиться въ величіи и торжественности богослуженія православной церкви, панихида которой, переведенная на англійскій языкъ и отчасти введенная даже въ англиканское богослуженіе, повсюду произвела въ Англии глубокоумилительное впечатлѣніе. Маститый іерархъ англиканской церкви давно уже съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ за возрастаніемъ движенія въ Англии къ сближенію съ православнымъ востокъ и теперь лично порѣшилъ ближе ознакомиться съ православно-русскою церковью, чтобы затѣмъ своимъ авторитетомъ придать ему еще больше жизненности и силы. Во время этого путешествія его сопровождаетъ извѣстный знатокъ Россіи и правосл. церкви — г. Биркбекъ, уже такъ много сдѣлавшій для ознакомленія своихъ соотечественниковъ съ православною церковью, ея богословіемъ и богослуженіемъ.

По сообщенію настоятеля русской посольской церкви въ Лондонѣ, прот. Е. К. Смирнова (въ «Церк. Вѣд.»), нашъ гость, — «его милость, лордъ архіепископъ іоркскій, примасъ Англии и митрополитъ, высокопреосвященный отецъ во Господѣ и докторъ богословія» (какъ гласитъ полный титулъ его), Вильямъ Дальримплъ Маклаганъ происходитъ отъ древней шотландской фамилии, родился 18 іюня 1826 года въ Эдинбургѣ, сначала состоялъ офицеромъ на военной службѣ въ Индіи, но затѣмъ по слабости здоровья оставилъ эту службу, поступилъ въ кэмбриджскій университетъ, гдѣ блистательно окончилъ курсъ богословія и принялъ священство. Своими

дарованіями. приярною жизнью и ревностнымъ служеніемъ церкви онъ быстро пошелъ по служебной лѣстницѣ и наконецъ въ 1891 году занялъ вторую по важности во всей Англій архіепископію іоркскую, которая много обязана своему іерарху неусыпною заботливостью о благѣ и духовенства и мірянъ. Іоркская архіепископія представляетъ ему возможность широко развивать и благотворительную дѣятельность, такъ какъ обезпечена хорошимъ жалованьемъ отъ правительства — въ 10,000 фунтовъ стерлинговъ, что составитъ на наши деньги до 100,000 рублей въ годъ. Будемъ надѣяться, что маститый іерархъ вынесетъ наилучшія впечатлѣнія изъ своей поѣздки въ Россію.

Въ среду, 2 апрѣля, маститый архіепископъ въ сопровожденіи г. Биркбека посѣтилъ Александро-Невскую лавру, гдѣ выслушалъ въ алтарѣ литургію преждеосвященныхъ даровъ, слѣдя за нею по англійскому переводу оной. По окончаніи литургіи священнодѣйствовавшій іерархъ, преосвящ. Назарій, обратился къ его эминенціи съ теплымъ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ выразилъ пожеланіе преуспѣянію идеи христіанскаго единенія въ духѣ мира и любви, на что англиканскій архіепископъ отвѣчалъ выраженіемъ полного сочувствія той же идеѣ и оба побратски облабызались нѣсколько разъ. Съ своей стороны намѣстникъ лавры, архим. Арсеній, выражалъ надежду, что прелать Англій вынесетъ хорошее впечатлѣніе изъ личнаго знакомства съ нашимъ богослуженіемъ. Затѣмъ гости отправились въ духовную академію, гдѣ были встрѣчены преосвященнымъ ректоромъ ея Іоанномъ, уже имѣвшимъ случай привѣтствовать лорда архіепископа въ Исаакіевскомъ соборѣ послѣ совершенія литургіи 30 марта, инспекторомъ проф. Н. В. Покровскимъ и проф. А. П. Лопухинымъ. Студенты, массою собравшіеся на площадкѣ, привѣтствовали англиканскаго архіепископа громкимъ «ис-полла-эти-деспота», на что архіепископъ въ своей рѣчи, переведенной проф. Лопухинымъ, выразилъ свою радость, что онъ видитъ такъ много молодыхъ людей, посвятившихъ себя на приготовленіе къ служенію церкви, — этому высшему служенію въ мірѣ, и выражалъ имъ свое благожеланіе, чтобы они болѣе и болѣе преуспѣвали въ этомъ добромъ дѣлѣ. Проф. Н. В. Покровскій съ своей стороны высказалъ нѣсколько словъ привѣтствія и благожеланія своему высокому гостю и его благому стремленію болѣе познакомиться съ нашею церковью и храмомъ православной богослов-

ной науки. Затѣмъ гостямъ были показаны музей церковныхъ древностей, церковь, залъ собраній, аудиторіи, занятія комнаты студентовъ, и архіепископъ выразилъ признательность за оказанную ему любезность, а также и удовольствіе отъ вынесенныхъ имъ впечатлѣній. Студенты опять неоднократно привѣтствовали англійскаго высокаго гостя громогласнымъ «ис-полла-эти-деспота».

Интересъ къ Россіи и православно-русской церкви съ похвальною ревностью поддерживаетъ въ Лондонѣ особое «Англо-русское литературное общество», составившееся изъ русскихъ и англичанъ и имѣющее своею цѣлю изученіе русской культуры въ ея важнѣйшихъ проявленіяхъ и ознакомленіе съ нею англійскаго общества. Въ этомъ обществѣ 2 марта (н. ст.) состоялось интересное засѣданіе, посвященное памяти нашего знаменитаго славянофила-писателя А. С. Хомякова, который получилъ широкую извѣстность въ образованныхъ кругахъ Англіи благодаря превосходной книгѣ г. Биркбека, издаваемаго переписку Хомякова съ Пальмеромъ. Замѣтательно, что богословскія идеи Хомякова произвели въ Англиичллубокое впечатлѣніе, такъ что епископъ салюсберійскій даже рекомендовалъ изученіе этой книги священникамъ подвѣдомственной ему епархіи. Все засѣданіе отъ 2 марта и было посвящено памяти нашего знаменитаго богослова. Предсѣдательствовалъ въ собраніи извѣстный знатокъ Россіи Уоллесъ, авторъ большой книги «о Россіи». Докладовъ было нѣскольکو, но изъ нихъ отмѣтимъ особенно докладъ прот. Е. К. Смирнова, который раскрылъ предъ избраннымъ обществомъ сущность богословской точки зрѣнія Хомякова, какъ воплѣтъ самобытнаго православно-русскаго богослова, ставшаго въ своей полемикѣ съ западнымъ богословіемъ на истинно православную почву въ отличіе отъ прежнихъ полемистовъ, по большей части борющихся съ чужимъ оружіемъ въ рукахъ. Докладъ покрытъ былъ шумными знаками одобреній. Говорилъ также и г. Биркбекъ, какъ авторъ лучшаго англійскаго сочиненія о Хомяковѣ. Вообще нельзя не порадоваться дѣятельности столь симпатичнаго Общества, которое вотъ уже пятый годъ настойчиво преслѣдуетъ поставленную имъ себѣ цѣль сближенія Англіи съ Россіей посредствомъ ознакомленія англичанъ съ лучшими проявленіями русскаго литературнаго творческаго духа. (Церк. Вѣсти).

— Здравый взгляд на значение и пользу церковныхъ школъ время отъ времени подтверждается и свѣтскими должностными лицами. Къ числу такихъ отрядныхъ явленій долженъ быть отвесенъ циркуляръ г. начальника юго-западнаго края мировымъ посредникамъ. Приводимъ его цѣликомъ: твердая постановка народнаго образованія въ духѣ православной церкви составляетъ въ настоящее время особую заботу правительства. Благодаря вспомошествованію изъ казны, церковно-приходскія школы получили нынѣ правильную организацію и могутъ имѣть дальнѣйшее широкое развитіе, но при условіи, если и само народонаселеніе пойдетъ на встрѣчу правительству въ этомъ дѣлѣ. Православному населенію необходимо позаботиться, чтобы учителя церковно-приходскихъ школъ были хорошо обеспечены въ матеріальномъ отношеніи и не были поставлены съ необходимостью переходить съ одного мѣста на другое, какъ это замѣчается теперь. Однимъ изъ существенныхъ условій матеріальнаго обезпеченія школы слѣдуетъ признать надѣленіе ея землею. Достаточное количество земли при школѣ дастъ возможность учителю обзавестись своимъ хозяйствомъ, имѣть огородъ, садикъ, заниматься пчеловодствомъ, шелководствомъ и т. п. Обезпеченіе емлей, доставляя учителю матеріальное довольство, тѣмъ самымъ установитъ болѣе живую связь между школой и учителемъ съ одной стороны, и между учителемъ и односельчанами съ другой. Учитель, такимъ образомъ, явится постояннымъ членомъ своего села, живущимъ одной съ нимъ жизнью, знающимъ интересы и нужды своихъ односельчанъ и тѣмъ съ большей пользой и успѣхомъ онъ можетъ руководить молодымъ поколѣніемъ, при чемъ связь съ землей несомнѣнно на долгіе годы прикрѣпитъ его къ одной церковно-приходской школѣ, и на дѣлѣ такой учитель явится не только учителемъ школьнымъ, но и учителемъ народа въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Руководствуясь этими соображеніями, г. Кіевскій, Подольскій и Волинскій Генералъ-Губернаторъ, предложеніемъ отъ 25 истекшаго января за № 935, проситъ меня поручить г.г. мировымъ посредникамъ склонять крестьянскіе сельскіе сходы къ составленію приговоровъ о надѣленіи школъ землею тамъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ и не будетъ чрезмѣрно обременительно для крестьянъ; о случаяхъ же, гдѣ будутъ составлены по сему предмету благопріятные приговоры сельскихъ обществъ, предложить мировымъ посредникамъ сообщать

непосредственно въ канцелярію Его Сіятельства. Объ изложенномъ предложеніи г. начальника края сообщаю г.г. мировымъ посредникамъ Подольской губерніи для надлежащаго исполненія, предлагая, одновременно съ отсылкою свѣдѣній въ канцелярію Его Сіятельства, сообщать объ этомъ и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

— Въ Мало-Данилевскомъ церковно-приходскомъ училищѣ, Харьковскаго уѣзда, оканчивающимъ курсъ ученикамъ установлено выдавать по колодкѣ пчелъ изъ училищной пасѣки, а одной изъ лучшихъ ученицъ покупать корову-телку. Дѣло ведется такимъ образомъ, что первоначально заведенная при училищѣ пасѣка остается неприкосновенною и служить для практическаго ознакомленія учащихъ съ пчеловодствомъ, преподаваемымъ въ училищѣ, приплодъ же за каждое лѣто идетъ въ награду ученикамъ. Многіе изъ нихъ, познакомившись съ раціональнымъ пчеловодствомъ въ школѣ и получивъ свою колодку, развели у себя дома небольшія пасѣки, предавшись съ любовью этому занятію и пользуясь постоянными совѣтами учителей школы. Покупка коровы производится изъ фонда, составляемаго самими учащимися, обязанными вносить для этой цѣли по одной копѣйкѣ еженедѣльно каждый. Значеніе этого животнаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ извѣстно, и потому понятно стремленіе будущихъ хозяекъ получить подобную награду.

(Духовн. Вѣстн. Груз. Экз.).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Редакторъ-издат. популярно-научнаго журнала ДѢЛО составилъ **УКАЗАТЕЛЬ**, дающій возможность даже *безо всякихъ инструментовъ предсказывать погоду* за нѣсколько дней впередъ. Первое изданіе въ теченіе 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000 экземпляровъ, что ясно доказываетъ его практическую пригодность. По словамъ составителя, Докт. М. Н. Глубоковскаго, онъ получилъ массу благодарностей за то, что при помощи **УКАЗАТЕЛЯ ПОГОДЫ** многіе сельскіе хозяева успѣли во время скосять и убрать сѣно или хлѣбъ, тогда какъ у сосѣднихъ хозяевъ они попали подъ дожди и сгнили.

Второе (стереотипное) изданіе **УКАЗАТЕЛЯ ПОГОДЫ** сдѣлано съ поправками, на основаніи указаній 5-лѣтняго опыта *многихъ тысячъ хозяевъ*.

Цѣна изданія очень доступная: *онъ выслается за три 7-коп. почт. марки*. Съ требованіями надо обращаться по адресу: «МОСКВА. Журналъ «Д Ъ Л О». Докт. М. Глубоковскому».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища.

Правленіе Лубенскаго духовнаго училища объявляетъ, что при училищной больницѣ имѣется свободное мѣсто фельдшера. Жалованье фельдшеру при училищной больницѣ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, положено 180 руб. въ годъ. Желашіе занять мѣсто фельдшера при Лубенской училищной больницѣ благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе Лубенскаго духовнаго училища не позже 15 іюля сего 1897 года.

Б Р О Ш Ю Р А

священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи «Астраханскаго Листка». Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

ВЫШЕЛЪ XXII-й ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“ (№№ 841—880).

Съ XXI-го выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе *полнаго толкованія на святое Евангеліе отъ Матѳея*, по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція желала бы дать въ этихъ листкахъ по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего просить, чего жаждетъ, что вѣруетъ обрѣсти всякая христіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложенія съ назидательностью, Редакція озаботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были *рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ*. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ зачалъ Евангелія отъ Матѳея (главы 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, во 2-мъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 29 зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 6, 22—12, 30), помѣщено всего 16 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой Псалтири Симона Азарыина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна каждаго выпуска 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

Адресъ: *Сергіевъ посадъ*, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

ТАМЪ-ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВУЮ КНИГУ:

ТРОИЦКІЕ ЦВѢТЫ „СЪ ЛУГА ДУХОВНАГО“

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга эта заключаетъ въ себѣ 15 рассказовъ слѣдующаго содержанія:

Труженикъ Иерихонскаго пути.—Звѣрь послушникъ.—Люди забудутъ—Богъ не забудетъ.—Побѣда бѣдности надъ золотомъ въ тюрьмѣ.—Грѣхъ страшнѣе смерти.—Таинственный ходатай.—Наказаніе изъ милосердія.—Царь отшельниковъ.—Огненное слово.—Берегите могилки.—Неугасающая свѣча.—Пасха въ Кедрбатахъ.—Предсмертный взглядъ дитяти.—Щедрый должникъ.—Страшное средство.

Глубокіе нравственные уроки, заключающіеся въ рассказахъ бла-

женнаго Іоанна Мосха, являюся предъ читателемъ не въ видѣ теоретическаго рязсужденія, но—въ живой дѣйствительности и глупо запечатлѣваются въ памяти. Да извлекутъ наши читатели, «для пользы души своей», весь благовонный медъ, заключающійся въ «Цвѣтахъ съ Луга Духовнаго!»

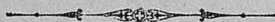
Книгу эту Редакція рекомендуетъ особенно для чтенія въ христіанской семьѣ; каждый разсказъ производитъ живое, неотразимое художественное и вмѣстѣ высоко-нравственное впечатлѣніе.

Цѣна на простой бумагѣ 60 коп., съ перес. 80 коп.; на веленовой: 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп., въ папкѣ-корешкѣ 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 80 коп.

Содержаніе Апрельской книжки „Русскаго Обозрѣнія“.

I. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1861 г. Сообщ. О. Г. Аксакова.—II. Весеннія пѣсни. Стихотворенія. М. А. Лохвицкой.—III. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ объ «Исторіи Русской Церкви» преосв. Макарія. Князя Н. В. Шаховскаго.—IV. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть вторая. «Внучки». Гл. I—IV. В. П. Желиховской.—V. Отъ Кіева до Бриндизи. Путевые очерки. Гл. V. —VI. (Окончаніе). Е. Л. Маркова.—VII. Омутъ. Разсказъ пріятеля. Гл. IV—VI. П. А. Кулиша.—VIII. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса).—IX. На берегу Чернаго моря. Романъ. Часть первая. Гл. V. Н. А. Крыжановскаго.—X. Письма къ Ворочезскому купцу А. С. Страхову (1800—1804) митрополита Евгенія (Болховитинова). Съ предисловіями и примѣчаніями. Е. И. Соколова.—XI. «Я, по няль, что люблю»... Стихотвореніе. Григорія Арищенко.—XII. Отрывокъ. (Изъ петербургскихъ видѣній). В. В. Розанова.—XIII. Изъ далекаго прошлаго:—V. «Безпочвенники». III. Въ дальней Сибири. (Окончаніе) П. П. Суворова.—XIV. Нѣмцы и штундобаптизмъ. По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ. М. А. Кальнева.—XV. Забвеніе. Разсказъ. С. Жеромскаго. (Переводъ съ польскаго. А. К—аго).—XVI. Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки) Гл. VIII. А. Ф. Филиппова.—XVII. «Черезъ шаткія перила»... Стихотвореніе. Бориса

Каховскаго.—XVII. Лѣтопись печати: 1) Что такое Россія? 2) Обзоръ повременной печати. Л. А. Тихомирова.—XVIII. Библиографія: 1) Философія. 2) Исторія. 3) Путешествія. 4) Право. 5) Поэзія. 6) Справочники.—XIX. Внутреннее обозрѣніе.—Расширеніе полномочій главнокомандующаго гражданскою частію на Кавказѣ.—Государственная народная школа и ея противники.—Дѣло поддержанія помѣстнаго дворянства и возвращенія ему прежняго государственнаго значенія. А. И. Елишева.—XX. Областной отдѣлъ: 1) Дворянство и земство. (Письмо изъ Орловской губерніи). С. В. 2) Изъ Юрьева. О причинахъ уменьшенія числа студентовъ въ Юрьевскомъ университетѣ. Л.—XXI. Иностранное Обозрѣніе. Война на Востокѣ.—XXII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXIII. Объявленія.—XXIV. Приложение: Крестоносцы. Историческій романъ. Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. И. Чичаговой).



СОДЕРЖАНІЕ: I. Св. Амвросій Медиоланскій (Продолженіе).—II. Проблѣвъ въ церковномъ письмоводствѣ.—III. Первая нужда сельскаго причта.—IV. Извѣстія и замѣтки.—V. Библиографія.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 10 мая 1897 г.
