

ЛИСТОКЪ

для

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Іюля № 14. 1893 года.

Содержаніе. Обращеніе къ благотворителямъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 года.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Обращеніе къ благотворителямъ жителей сл. Копанокъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи.

Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа!

Въ четыре къ ряду несчастные для насъ года, мы разорены до послѣдней крайности. Изъ всѣхъ обѣднѣвшихъ приходоѡ, нашъ Копанскій приходъ самый бѣдный и самый несчастный. Въ 1889 году градъ уничтожилъ нашъ созрѣвавшій тогда хлѣбъ, въ 1890 г. крещатики-жукъ оставилъ колосья нашей нивы также пустыми безъ зерна, а въ 1891 г. и 1892 г. жестокая засуха всѣхъ нашихъ полей окончательно разорила насъ и только въ храмѣ Божиѣмъ, въ слезахъ горячей молитвы, мы находили для себя наше христіанское утѣшеніе и возлагали нашу печаль на Господа.

Смиренно преклоняясь предъ Всемогущимъ Промысломъ, мы безмолвно переносимъ всѣ наши нужды и бѣдствія; благодаря милосердію Правительства мы безропотно переносимъ и самый нашъ голодъ неурожайный; но къ намъ внезапно подступилъ новый голодъ—голодъ души;—этотъ голодъ далеко страшнѣе всякаго неурожайнаго голода. Намъ теперъ негдѣ единими усты и единымъ сердцемъ нашей осиротѣлой семьи помолиться о нашемъ горѣ. Въ ночь на 5-е марта 1892 года сгорѣлъ до основанія нашъ деревянный храмъ со всѣмъ имуществомъ церкви. Пламя такъ быстро охватило весь храмъ, что люди не успѣли вынести и гробъ съ умершимъ, который былъ тогда въ храмѣ и который также сго-

рѣлъ. Каждый день можно видѣть слезы убитаго горемъ народа, который день и ночь оплакиваетъ пепелище своего завѣтнаго храма. И Богу и людямъ видно, что мы не имѣемъ собственныхъ средствъ на сооруженіе новаго храма. Неурожайные годы довели насъ до того, что многіе изъ нашихъ жителей вслѣдствіе нужды и безкормицы, не имѣя ни воловъ, ни лошадей, вынуждены сдѣлать особыя скоропашки и сами впрягались въ нихъ и на плечахъ своихъ пахали свое убогое поле.

Православные Христіане!

Вотъ предъ вами та горькая правда, которая вынуждаетъ насъ со слезами молитвы обратиться къ вашей благотворительности! Нашъ добрый Воронежскій Архипастыръ указомъ Консистеріи благословилъ насъ напечатать наше воззваніе къ вамъ, братья-христіане, о помощи. Помогите-же намъ, по мѣрѣ силъ вашихъ, скорѣе построить на нашемъ скорбномъ пепелищѣ новый храмъ, въ которомъ Всевидящій Господь милостиво приметъ наши первыя слезы благодарныя за вашу добрую жертву! Вѣчной наградой за вашу помощь въ будущемъ храмѣ до скончанія вѣка отъ насъ и отъ нашихъ потомковъ будутъ слышаться молитвы за строителей и благотворителей храма.

По жертвованія просимъ высылать черезъ Ольховатскую почтовую контору, въ слободу Конанки, Воронежской губ., на имя священника Николая Павловича Трофимова и церковнаго старосты крестьянина Стратона Постолова.

Священникъ Николай *Трофимовъ*, ктиторъ церкви Стратонъ *Постоловъ*, старатель крестьянинъ Федоръ *Красноярскій*.

Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 г.

Получено отъ Амурской области, 7 р. 21 к., отъ губерн. Архангельской, 68 р. 42 к., Астраханской, 466 р. 9 к., Бессарабской, 207 р. 47 к., Вазасской, 11 р. 17 к., Варшавской, 68 р. 20 к., Виленской, 69 р. 78 к., Витебской, 35 р. 24 к., Владимірской, 483 р. 12 к., Вологодской, 244 р. 6 к., Волынской, 247 р. 63 к., Воронежской, 32 р. 79 к., Вятской, 374 р. 76 к., Гродненской, 56 р. 16 к., Донской области, 407 р. 92 к., Екатеринбургской губ., 306 р. 22 к., Екатеринославской, 525 р. 40 к., Енисейской. 1 р.,

Иркутской, 421 р. 85 к., Казанской, 208 р. 79 к., Калужской, 291 р. 8 к., Киевской 8 р. 30 к., Ковенской, 31 р. 30 к., Костромской, 297 р. 9 к., Кубанской области, 42 р. 25 к., Курской губ., 476 р. 37 к., Кутаисской, 20 р. 21 к., Лифляндской, 36 р. 89 к., Люблинской, 63 р. 2 к., Минской, 152 р. 23 к., Могилевской 74 р. 35 к., Московской, 103 р. 68 к., Нижегородской 238 р. 23 к., Новгородской 257 р. 59 к., Олонецкой, 84 р. 16 к., Оренбургской 226 р. 7 к., Орловской, 387 р. 8 к., Пензенской, 30 р. 71 к., Пермской, 119 р. 61 к., Плоцкой, 9 р. 88 к., Подольской, 304 р. 92 к., Полтавской, 503 р. 13 к., Приморской области, 14 р. 27 к., Псковской губ., 117 р. 99 к., Рязанской, 484 р. 92 к., Самарской, 370 р. 36 к., С.-Петербургской, 628 р. 5 к., Саратовской, 97 р. 69 к., Семирѣченской области, 94 р. 20 к., Симбирской губ., 72 р. 54 к., Смоленской, 425 р. 63 к., Ставропольской, 5 р. 40 к., Сѣдлецкой, 18 р. 4 к., Таврической 289 р. 54 к., Тамбовской, 342 р. 48 к., Тверской, 560 р. 73 к., Терской области, 16 р. 13 к., Тифлисской губ., 22 р. 12 к., Тобольской, 24 р. 5 к., Томской, 494 р. 6 к., Уральской области, 7 р. 84 к., Уфимской губ., 78 р., 47 к., Херсонской, 487 р. 66 к., Черняговской, 137 р. 11 к., Якутской области, 4 р. 87 к., Ярославской губ., 158 р. 55 к., Харьковской губ. Изъ Ахтырскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Г. Хижнякова 14 р. 45 к., отъ бл. 2 окр., св. В. Ѳедорова 5 р. 44 к., отъ бл. 3 окр., св. Г. Попова 18 р. 20 к., изъ Богодуховскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Ястремскаго 17 р. 26 к., отъ бл. 2 окр., св. А. Снѣсаревскаго 32 р., изъ Валковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. І. Ѳедоровскаго 8 р. 82 к., отъ бл. 2 окр., пр. П. Лобковскаго 13 р. 60 к., изъ Волчанскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр. св. А. Евѡимова 25 р. 73 к., отъ бл. 2 окр., св. Г. Буханцева 17 р. 18 к., отъ бл. 3 окр., св. П. Булгакова 6 р. 82 к., изъ Зміевскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. п. Тимофѣева 10 р. 13 к., отъ и д. бл. 2 окр., св. Антоновскаго 10 р. 32 к., от. бл. 3 окр., св. І. Чудновскаго 16 р. 11 к., изъ Изюмскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Касьянова 18 р. 10 к., отъ бл. 2 окр., пр. Ѳ. Любарскаго 9 р., отъ бл. 3 окр., пр. А. Литвинова 12 р. 56 к., отъ бл. 4 окр., пр. М. Куницына 4 р. 71 к., изъ Куянскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Попова 18 р. 35 к., отъ бл. 2 окр., пр., М. Чернявскаго 19 р. 51 к.; изъ Лебединскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. К. Щелкунова 17 р. 32 к., отъ бл., 2 окр., пр. І. Сапухина 14 р. 72 к., отъ бл. 3 окр., пр. П. Краснополскаго 26 р. 74 к., изъ Старобѣльскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Попова 14 р. 85 к.,

отъ бл. 2 окр., св., Д. Донченкова 4 р. 53 к., отъ бл. 3 окр., св. I. Попова 5 р. 93 к., отъ бл. 4 окр., пр. Г. Максимова 43 р. 17 к., отъ бл. 5 окр., пр. В. Алексѣевского 9 р. 92 к., изъ Сумскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. В., Никольскаго 34 р. 38 к., отъ бл. 2 окр., св. А. Чугаева 18 р. 50 к., изъ Харькова, отъ бл. св. П. Полтавцева 33 р., изъ Харьковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Г. Лобковскаго 13 р. 8 к., отъ бл. 2 окр., св. А. Грекова 4 р., отъ в. д. бл. 2 окр., св. Н. Житлова 3 р., отъ бл. 3 окр., пр. М. Ровитянскаго 13 р. 59 к., отъ бл. 4 окр., св. А. Червонецкаго 10 р. 86 к., итого 545 р. 98 к. Всего 13.628 р. 59 к.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта,

I.

Дворянка Ольга Васильевна Губенкова утверждена Его Высокопресвященствомъ въ званіи повечительницы Жигайловской, Ахтырскаго уѣзда, церковно-приходской школы.

Псаломщикъ церкви села Курульки, Изюмскаго уѣзда, Алексѣй Подольскій назначенъ на должность учителя мѣстной школы грамоты.

Псаломщикъ церкви села Алисовки того же у. Николай Кармановъ допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей при мѣстной церковно-приходской школѣ.

Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Георгій Обрѣзковъ утвержденъ въ должности учителя вновь открывающейся, съ начала 1893—94 учебнаго года, при Зміевскомъ Троицкомъ соборѣ, церковно-приходской школы.

Окончившей курсъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвицъ Аниѣ Ладенковой предоставлено учительское мѣсто при Ободской, Сумскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ.

На должность наблюдателя по 3-му Лебединскому округу, за увольненіемъ священника Андрея Люминарскаго, опредѣленъ священникъ церкви слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, Василій Флоринскій.

Исполнявшій учительскія обязанности втораго учителя при Деркачевской, въ Николаевскомъ приходѣ, Харьковскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ, Прокофій Петрусенко, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 9 іюля, утвержденъ въ должности учителя при этой же школѣ.

Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на жур-

налѣ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 15 іюня—9 іюля, повелѣно открыть а) *церковно-приходскія школы*: въ гор. Чугуевѣ при соборной церкви и въ селеніяхъ Зміевского уѣзда: Балеклеѣ при Успенской церкви, въ Андреевкѣ при двухъ церквахъ, въ с. Богодаревой, б) *школы грамоты*: въ гор. Чугуевѣ при Скорбященской церкви, въ селеніяхъ: Бурлеѣ, Киселяхъ, Мохначахъ, Дудковкѣ, Глазуновѣ и Волчьемъ Яру.

Утверждены въ званіи членовъ Зміевского уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта: предводитель дворянства Зміевского уѣзда Николай Семеновичъ Лесевицкій и уѣздный исправникъ Епифаній Ивановичъ Радкевичъ.

Священники Василій Збукаревъ и Феодоръ Слюсаревъ, купцы Михаилъ Ольховскій и Григорій Кравцовъ уволены отъ участія въ занятіяхъ Зміевского уѣзднаго отдѣленія по званію членовъ онаго.

Лозоватская школа грамоты Изюмскаго уѣзда переименована въ церковно-приходскую.

Послушникъ Свято-горской Успенской пустыни Терентій Кочерга допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей при Голодолинской церковно-приходской школѣ, Изюмскаго уѣзда.

II.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюля н. г., Харьковскій Епархіальный училищный совѣтъ симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству уѣздныхъ отдѣленій онаго на будущее время, что ходатайство отдѣленій о награжденіи гг. попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ и учащихся въ оныхъ, съ усердіемъ трудящихся на пользу народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и церкви православной, должны быть представляемы совѣту въ особыхъ журналахъ одновременно съ представленіемъ годовыхъ отчетовъ о состояніи подвѣдомственныхъ уѣзднымъ отдѣленіямъ школъ.

Епархіальныя извѣщенія.

При церковно-приходской школѣ с. Рогознаго, Сумскаго уѣзда, имѣется свободное мѣсто учителя, при готовой квартирѣ съ жалованьемъ въ 240 р. Требуется учитель изъ неокончившихъ курсъ семинаріи, или учительница изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ при непремѣнномъ условіи, чтобы учитель зналъ гѣніе, училъ оному дѣтей и пѣлъ съ ними

въ церкви. Желающіе благоволятъ подать прошеніе на имя Сумскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

— Священникъ Георгіевской церкви села Воробьевки, Сумскаго уѣзда, Павелъ *Луценковъ*, перемѣщенъ священникомъ же къ Крестовоздвиженской церкви, села Межирича, Лебединскаго уѣзда.

— Надзиратель—репетиторъ Сумскаго Духовнаго училища Адрианъ *Уманцевъ*, опредѣленъ священникомъ Георгіевской церкви села Воробьевки, Сумскаго уѣзда.

— Псаломщикъ церкви села Должика Харьковскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Василій *Томашевскій*, опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви сл. Свято-Димитріевки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Максимъ *Грековъ*, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви, сл. Боровской Старобѣльскаго уѣзда.

— Священникъ церкви сл. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Твердохлебъ*, перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви сл. Городища того же уѣзда.

— Священникъ Крестовоздвиженской церкви сл. Межирича, Лебединскаго уѣзда, Стефанъ *Мещеряковъ*, волею Божіею, умеръ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Число христіанъ на земномъ шарѣ.—Рѣчь папы чрезъ фонографъ.—Къ характеристикѣ французскаго духовенства.—Католическій евхаристическій конгрессъ въ Иерусалимѣ.—Возсоединеніе церквей.—Состояніе Восточныхъ церквей.—Герархическая перемѣна въ Румыніи.—Австрійскіе униаты въ Америкѣ.—Дѣятельность преосвященнаго Николая, епископа Алеутскаго.—Болгарскій экзархъ Іосифъ.—Болгарскій митрополитъ Климентъ.—Конкордатъ Рима съ Черногоріей.—Отдѣленіе русскаго синодальнаго склада богослужебныхъ книгъ въ Бѣлградѣ.—Культурный юбилей въ Черногоріи.—Преподаваніе русскаго языка въ Сербіи.—Постройка первой русской церкви въ Вѣнѣ.—Постройка храма—базилики въ Харьковѣ.—Армянскій католикосъ Миртичъ Хриміанъ.

Христіанство исповѣдуетъ до сихъ поръ сравнительно еще небольшая часть человѣчества; предстоитъ еще не малый трудъ, чтобы привести къ свѣту Христовой истины всю землю, всѣхъ находящихся во тьмѣ. Христіанъ на землѣ 460 милл., магометанъ 200 милл., іудеевъ 8 милл., самыхъ грубыхъ язычниковъ, поклоняющихся идоламъ, 170 милл., и исповѣдующихъ невѣдомаго Бога до 570 милл., душъ.

Такимъ образомъ христіане составляютъ пока только третью часть всего населенія земного шара, или другими словами, не знающихъ Христова ученія вдвое больше христіанъ.

— Папа Левъ XIII, по сообщенію L'Orient, произнесъ недавно предъ фонографомъ, назначеннымъ къ отправленію на выставку въ Чикаго, цѣлую рѣчь. Святому отцу присланъ былъ этотъ фонографъ самимъ Эдиссономъ. Два американца, доставившіе вышеупомянутый приборъ въ Римъ, испросили себѣ аудіенцію. Папа согласился и пригласилъ нѣсколькихъ лицъ изъ своей свиты присутствовать на этомъ любопытномъ сеансѣ.

Фонографъ былъ принесенъ и Левъ XIII услышалъ сначала присягу кардинала Маннинга, начинающуюся словами «Beatissime Pater!», затѣмъ рѣчи кардинала Гиббона и Гладстона. Послѣ этого заговорилъ папа, приготовившій латинскую рѣчь, которую и прочелъ предъ фонографомъ очень медленно и внятно. Чтеніе продолжалось не менѣ десяти минутъ. Предметомъ ея было открытіе чикагской выставки. Она должна была быть произнесена фонографомъ немедленно вслѣдъ за открытіемъ выставки президентомъ.

— Во Франціи, гдѣ такъ распространено невѣріе, въ тоже время можно встрѣчать проявленія самыхъ темныхъ, средневѣковыхъ суевѣрій. «Figaro» рассказываетъ про слѣдующій курьезъ, который произошелъ въ какихъ нибудь пятнадцати, двадцати верстахъ отъ Парижа, въ довольно большомъ селеніи Жифъ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ изъ Парижа пріѣхалъ въ селеніе докторъ Дюмонпелье, котораго уведомили, что тамъ находится дѣвушка, одержимая чрезвычайно сильной истеріей. Врачъ изслѣдовалъ ее и нашелъ, что, хотя болѣзнь и серьезна, но излечить ее можно. Онъ предложилъ даже безвозмездно пользоваться больную и предложилъ родителямъ дѣвушки перевезти ее въ одну изъ парижскихъ больницъ. Но каково же было его удивленіе, когда родители, вмѣсто благодарности, на отрѣзъ отказались принять его предложеніе и обратились къ мѣстному священнику. Тотъ не замедлилъ явиться къ больной въ сопровожденіи семинариста. Они оба облачились и начали читать надъ больною молитвы объ изгнаніи изъ ея чрева дьявола. Въ ихъ глазахъ больная вовсе не была одержима истеріей, а просто-на-просто въ ней поселились дьяволы, которыхъ можно изгнать лишь одной молитвой. Усиленные причитанія священника привели лишь къ тому, что несчастная впала въ страшный припадокъ, во время котораго самымъ грубымъ образомъ бранила священника. Но на священника это нисколько не повліяло. Въ концѣ концовъ онъ совершенно серьезно заявилъ врачу, что болшіе дьяволы уже вышли изъ дѣвушки (при этомъ священникъ на-

звать этихъ дьяволовъ по именамъ), остались же только 28 маленькихъ дьяволенковъ. Это средневѣковое леченіе показалось врачу до такой степени вреднымъ, что онъ оповѣстилъ о немъ въ газетахъ. Произведено было слѣдствіе и версальскій епископъ приказалъ священнику прекратить свое леченіе и предоставить заниматься этимъ дѣломъ врачамъ. Въ парижской радикальной печати случай этотъ произвелъ много шума.

— Въ маѣ состоялось въ Иерусалимѣ открытіе евхаристическаго конгресса. Къ этому времени туда, какъ пишутъ въ «Правительственный Вѣстникъ», прибыло болѣе 800 пилигримовъ, преимущественно французовъ. Въ числѣ прибывшихъ было 32 епископа и 350 аббатовъ и монаховъ разныхъ орденовъ. Въѣздъ въ городъ каравана пилигримовъ былъ весьма торжественный. Впереди несли знамена: французское, папское и знамя іерусалимскаго королевства крестоносцевъ. Нѣкоторые изъ пилигримовъ были въ средневѣковыхъ одѣніяхъ. Съ пѣніемъ псалмовъ и возгласами «Dieu le veut» пилигримы направились по улицамъ въ торжественной процессіи ко храму Гроба Господня. 1-го (13-го) мая состоялось прибытіе изъ Яффы въ Иерусалимъ кардинала Ланженіе, назначеннаго папскимъ представителемъ на конгрессѣ. На станціи онъ былъ встрѣченъ французскимъ генеральнымъ консуломъ и драгоманами всѣхъ другихъ консульствъ, а также драгоманами главъ церковныхъ общинъ и двумя чиновниками мѣстной турецкой администраціи. Отъ станціи до башни Давида кардиналъ ѣхалъ верхомъ на бѣломъ конѣ, въ сопровожденіи 75 офицеровъ французской эскадры, кавасовъ, консульствъ католическихъ державъ и отряда турецкихъ залтѣевъ. У башни Давида кардиналъ былъ встрѣченъ полуротою турецкой пѣхоты, которая отдала ему воинскія почести. Здѣсь же ожидалъ кардинала латинскій патріархъ съ мѣстнымъ католическимъ духовенствомъ. Кардиналъ, сойдя съ коня, пошелъ отсюда во главѣ процессіи ко Гробу Господню, въ сопровожденіи всѣхъ католическихъ пилигримовъ. Засѣданія евхаристическаго конгресса были открыты 3-го (15-го) мая рѣчью кардинала и продолжались въ теченіе недѣли ежедневно. Во всѣхъ засѣданіяхъ явно обнаружилось стремленіе увѣрить восточныя церкви, что отъ нихъ требуется только признаніе главенства папы, при полномъ сохраненіи восточныхъ обрядовъ. Члены конгресса въ теченіе недѣли присутствовали при литургіяхъ по обряду маронитскому, греко-уніатскому, халдейско-уніатскому, армяно-уніатскому и церковно-славянскому. Литургія на церковно-славян-

скомъ языкѣ была совершена болгаро-уніатскимъ епископомъ Петковымъ, который во время засѣданій пользовался особымъ вниманіемъ кардинала. Мѣстный латинскій патріархъ Піави ставился кардиналомъ на второе мѣсто; по правую же руку кардинала на конгрессѣ сидѣлъ постоянно греко-уніатскій патріархъ Сиріи и Палестины.

— Современное западное старо-католическое движеніе послѣ прошлогодняго люцернскаго конгресса вызвало у насъ въ Россіи специальную богословскую комиссію, имѣвшую своею задачею выработать на безпристрастной историко-догматической почвѣ условія воссоединенія старо-католиковъ съ православною церковью. По назначенію св. снуда комиссія эта, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа финляндскаго и выборгскаго, была составлена изъ слѣдующихъ лицъ: протопресвитера І. Л. Янышева, ректора петербургской духовной академіи архимандрита Бориса, кафедральнаго протоіерея П. А. Смирнова и трехъ профессоровъ здѣшней духовной академіи—А. Л. Катанскаго (по догматическому богословію), И. Е. Троицкаго (по исторіи и обличенію западныхъ исповѣданій) и В. В. Болотова (по общей церковной исторіи). Въ настоящее время работы комиссіи окончены, протоколы засѣданій уже зарегистрированы и готовы къ докладу въ св. снопдѣ. Въ работахъ православной богословской комиссіи на первомъ планѣ стояло существенное догматическое отличіе старо-католиковъ въ ученіи объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына (*filioque*). Такъ какъ въ формулированіи этого ученія старо-католиками сдѣланы уже нѣкоторыя уступки, то комиссія склоняется къ тому мнѣнію, что, въ случаѣ крайности, можно оставить старо-католикамъ *filioque*, но не въ качествѣ догмата символическаго, а только въ качествѣ частнаго, такъ называемаго «богословскаго мнѣнія». Что касается обрядовыхъ разностей, то вопросъ о нихъ рѣшается проще, такъ какъ церковь, по православному ученію, никогда не придавала обрядамъ значенія догматической важности и неизмѣняемости, хотя, разумѣется, желательнѣе было бы и полное обрядовое единство въ возможной уніи со старо-католиками. Къ протоколамъ засѣданій комиссіи приложено нѣсколько богословскихъ рефератовъ членовъ этой комиссіи.

Св. снопдѣ пошлетъ свое заключеніе по дѣлу о старо-католикахъ какъ православнымъ восточнымъ патріархамъ, такъ и майнцскому архіепископу.

«Р. Ж.»

— Печально положеніе Восточной церкви. Экономическое поло-

женіе на примѣръ Александрійской патріархіи, по словамъ „М. Вѣд.“, представляется въ крайне непривлекательномъ видѣ. Недостаетъ средствъ не только для поддержанія въ „должномъ благолѣпіи“ патріархіи, но и на содержаніе въ достаточномъ количествѣ простыхъ приходскихъ священниковъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ христіане совсѣмъ не бывають въ церкви и не крестятъ своихъ дѣтей многіе годы, по отсутствію церквей и священниковъ. Чтобы помочь горю, для изысканія средствъ составлена коммиссія изъ 30 почтеннѣйшихъ гражданъ, съ извѣстнымъ богачемъ Аверовымъ во главѣ. Коммиссія, имѣвшая первое засѣданіе 19 мая, послѣ долгихъ разсужденій и преній, рѣшила созвать общее собраніе изъ представителей всѣхъ православныхъ Грековъ всего Александрійскаго патріархата для разъясненія общаго положенія и принятія соотвѣтствующихъ мѣръ. Это обнищаніе восточныхъ патріаршихъ престоловъ въ настоящее время есть явленіе общее и на этотъ разъ кажется не фиктивное. Представляя себя въ теченіе цѣлыхъ столѣтій нищими передъ Русскимъ правительствомъ и народомъ, они наконецъ оказались близкими къ дѣйствительному нищенству. Причинъ этого явленія много, но главныхъ двѣ: а) прекращеніе обязательныхъ поборовъ въ пользу греческой іерархіи со всѣхъ православныхъ народовъ, кромѣ Греческаго, ограниченіе этихъ поборовъ одними турецкими Греками, да и среди ихъ регулированіе этихъ поборовъ извѣстными правилами, съ одной стороны, и постепенно увеличивающимся среди Грековъ охлажденіемъ въ вѣрѣ и церкви, съ другой; б) упорная неподвижность патріарховъ и другихъ іерарховъ въ традиціонномъ modo vivendi et agendi. Вслѣдствіе этого матеріальныя средства патріархатовъ сократились на $\frac{9}{10}$, между тѣмъ патріархіи не думаютъ ни о сокращеніи личнаго состава служащихъ (замѣчается даже обратное явленіе), ни объ уменьшеніи расходовъ пропорціально доходамъ. То и другое признается необходимымъ охранять per fas et nefas для поддержанія престижа: а) въ глазахъ православнаго міра и б) въ глазахъ своей православной паствы. На первый они стараются дѣйствовать своимъ количествомъ и громкими историческими титулами, а на послѣднюю — обстановкой своего сана и служенія и грозною повелительною рѣчью. Но взгляды и вкусы нашего времени начинаютъ развиваться въ другомъ направленіи. Теперь уже трудно импонировать даже на толпу количествомъ и вѣшностью. Она начинаетъ всматриваться и въ качество, и въ дѣйствительное достоинство того, что прикрываетъ вѣшность. Это нужно сказать особенно о Грекахъ, и всегда

относившихся нѣсколько скептически къ своимъ „святымъ деспотамъ“ (Ἄγιοι δεσπότης—официальный титулъ греческихъ архіереевъ), а теперь утратившихъ значительную долю уваженія къ нимъ и ихъ служенію, вмѣстѣ съ утратой религіознаго и эстетическаго чувства. Греческія газеты давно уже указываютъ на это раздвоеніе между возрѣніями и вкусами пастырей и паствы и приглашаютъ первыхъ обратить серіозное вниманіе на это и другія зловѣщія знаменія времени. Характерно для современнаго духа и направленія Греческой церкви (и въ Турціи и въ Греціи), что она изобилуетъ архіереями въ такой степени, что въ Константинополѣ на примѣръ, они занимаютъ мѣста приходскихъ священниковъ (конечно, въ лучшихъ приходахъ) и крайне скудна священниками, которыхъ стараются вытѣснить изъ хорошихъ приходовъ то архіереи, то монахи; священникамъ же предоставляютъ самыя плохія и бездоходныя мѣста, на которыя или вовсе не находятся охотниковъ, или вызываются замѣщать эти мѣста такіе люди, которымъ не въ пору пасты людей и которые составляютъ позоръ и изву церкви. Оттого на Востоцѣ очень мало хорошихъ священниковъ и очень много плохихъ архіереевъ. Обратное отношеніе между архіереями и священниками (какъ, на примѣръ, у насъ) было бы правильнѣе съ канонической (не слѣдъ архіереямъ служить приходскими священниками и низводить свой санъ до пресвитерскаго), выгоннѣе съ экономической, такъ какъ содержаніе приходскихъ священниковъ стоило бы гораздо дешевле (имъ не нужна парадная обстановка со многими сослужащими при богослуженіи) и полезнѣе съ практической точки зрѣнія, такъ какъ священники, ближе стоящіе къ народу, были бы для него проще и доступнѣе, чѣмъ нѣждающіеся въ парадной обстановкѣ архіереи. Но въ этомъ отношеніи Восточная церковь также упорно стоитъ на своемъ non possumus, какъ и Западная и платится за это, между прочимъ, постоянно возрастающими финансовыми затрудненіями.

— Въ Румыніи состоялась важная іерархическая перемѣна, могущая отозваться на всей церковно-религіозной жизни этой православной страны. Вышелъ въ отставку высокопр. митрополитъ—примасъ Іосифъ Георгіанъ. Онъ удалился на покой по болѣзни, хотя въ печати ходили настойчивые слухи о томъ, что тутъ не обошлось дѣло безъ давленія со стороны правительства, далеко не отличающагося преданностью интересамъ православной церкви. Бывшій митрополитъ, получившій образованіе въ яской гимназіи и въ Парижѣ, не смотря на слабость своего здоровья, прилагалъ

большія усилія къ упорядоченію крайне разстроенныхъ церковныхъ дѣлъ своей страны и между прочимъ заботился объ улучшеніи матеріальнаго положенія низшаго духовенства, хотя при этомъ встрѣчалъ множество всякихъ препятствій, и даже со стороны самого духовенства, введеннаго въ заблужденіе ложными инсинуаціями либеральной интеллигенціи. Митрополитъ Іосифъ хорошо извѣстенъ въ Румыніи своими литературными трудами. Онъ перевелъ на румынскій языкъ нѣсколько сочиненій извѣстнаго аббата Владиміра Гетте, съ которымъ находился въ близкихъ отношеніяхъ во время своего пребыванія въ Парижѣ, а также книгу коневского пнока Митрофана: «Какъ живутъ наши умершіе». На покой ему назначена ежегодная пенсія въ 21,000 франковъ (9,000 фр. казенной пенсіи и 12,000 фр. такъ называемой національной награды). По слухамъ, высокопреосвященный Іосифъ Георгіанъ, по окончаніи курса лѣченія въ Киссингенѣ, собирается отправиться въ Россію, для поклоненія православнымъ святынямъ. На мѣсто его избранъ на митрополию кандидатъ правительства, епископъ аргешскій Геннадій. Чтобы провести своего кандидата, правительству пришлось внести важную поправку въ церковный законъ.

— Австрійскіе уніаты, эмигрировавшіе въ Америку, не имѣютъ своего епископа, который вѣдалъ бы уніатское духовенство, хотя неоднократно просили объ этомъ уніатскаго митрополита Сембратовича. Этимъ отсутствіемъ духовной власти для уніатскихъ священниковъ не преминули воспользоваться католическіе епископы, живущіе въ Америкѣ, и подчинили себѣ уніатское духовенство. Ревностные «князья» Римско-католической церкви, конечно, ведутъ усиленную пропаганду, желая обратить русскихъ людей въ католичество и, между прочимъ, стали запрещать женатымъ уніатскимъ священникамъ совершать церковныя требы, рекомендуя уніатамъ безбрачіе священнослужителей какъ послѣднюю ступень къ переходу въ католичество. Уніаты не согласились промѣнять своихъ священниковъ на католическихъ ксендзовъ и обратились съ жалобой къ австрійскимъ консуламъ; но консулы, дѣйствуя въ духѣ той же католической пропаганды, отказались удовлетворить справедливую просьбу своихъ земляковъ и предоставили своимъ епископамъ неограниченную свободу дѣйствія. Результатомъ этого было то, что уніаты толпами стали обращаться въ православіе, чтобы избѣгнуть католической западни. Теперь, какъ сообщаютъ австрійскія газеты, въ Венгерскомъ парламентѣ возникъ вопросъ о неблагоразумномъ поведеніи консуловъ въ Америкѣ, которымъ, вѣроятно, будетъ сдѣлано строгое внушеніе за бездѣйствіе власти.

— Пресвященный Николай, епископъ алеутскій, 20 числа іюня былъ въ Питсбургѣ, гдѣ торжественно и формально воссоединилъ съ православною церковію униатовъ, которые еще ранѣе были расположены имъ къ этому шагу и подавали въ Св. Синодъ прошеніе. За отсутствіемъ храма, служба совершалась въ частномъ домѣ, причемъ соучаствовали отецъ іеромонахъ Севастіанъ и отецъ Александръ Тотъ (Toth). Пресвященный владыка думаетъ строить въ Питсбургѣ особую церковь, или приобрести и приспособить готовую пресвитеріанскую. Всѣхъ присоединенныхъ до 700 человекъ. Между ними 15 Русскихъ, выходцевъ изъ Черниговской и другихъ губерній;—150 старовѣровъ;—400 Хорватовъ и Сербовъ и нѣсколько десятковъ православныхъ Арабовъ. Это поистинѣ великое дѣло, и даже мѣстная газета The Pittsburg Times (номеръ отъ 3 іюля) называетъ его «событіемъ необычайной важности въ греческой католической церкви». Но фактъ этотъ знаменателенъ и помимо своего непосредственного значенія. Дѣло въ томъ что вокругъ Питсбурга живетъ до 10.000 униатовъ изъ Словаковъ, Русиновъ и другихъ славянскихъ народностей, весьма склонныхъ къ православію и тяготящихся папскимъ гнетомъ, какъ объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ названный американскій органъ. Поэтому-если въ этомъ городѣ прочно устроить православную миссію, то при опытности и неутомимой энергіи пресвященнаго Николая, здѣсь съ увѣренностію можно ожидать обильной жатвы. 22 іюня владыка былъ уже въ Осцеолѣ Мильсѣ—маленькомъ городкѣ, также въ Пенсильваніи, куда онъ поспѣшилъ для надлежащаго направленія дѣла по поводу заявленія 700 униатовъ, Русскихъ изъ Галиціи и Венгріи, о присоединеніи ихъ къ православію. Это община довольно благоустроенная; она имѣетъ свою церковь, кладбище и прекрасную усадьбу для приходскаго дома. И здѣсь пресвященный устроилъ все во благо.

— Характеризуя дѣятельность нынѣшняго болгарскаго экзарха и сообщая подробныя біографическія свѣдѣнія о немъ, корреспондентъ «Моск. Вѣдом.» говоритъ, между прочимъ: Экзархъ Іосифъ въ теченіе всей своей 15-лѣтней службы ничѣмъ особеннымъ не отличился, развѣ только тѣмъ, что, прикрываясь рысой, жилъ вполне свѣтскою жизнью и копилъ деньги. Какъ глава самостоятельной церкви, онъ никакихъ мѣръ не принялъ для упорядоченія блага духовенства (о черномъ и толковать нечего), и оно осталось та, кимъ же душевно-убогимъ, какъ и при турецкомъ владычествѣ. Точно также никакихъ мѣръ онъ не принялъ, чтобъ упорядочить

внутренній видъ церкви, чтобъ она стала похожа на храмъ Божій. Оказывается, что экзархъ Юсифъ поклонился больше всего золотому тельцу, скопилъ громадныя суммы, говорятъ 45,000 фунтовъ, которые вложилъ въ англійскіе банки. Православію въ обширномъ смыслѣ онъ не придавалъ никакого значенія, или, лучше сказать, не понималъ его и былъ одинаково равнодушенъ къ католицизму, протестантизму и православію, что доказывается тѣмъ, что дѣтей своихъ близкихъ воспитываетъ въ протестантскихъ училищахъ (!). Лично экзархъ преклоняется предъ протестантами и поощряетъ ихъ пропаганду, доказательствомъ чему служить то, что въ его присутствіи произносились его чиновниками похвалы въ честь протестантовъ, воспитывающихъ-де болгарскій народъ, помогшихъ ему умственно подвинуться впередъ, развиться, освободиться и пр. Экзархъ Юсифъ слушалъ, улыбался, кивалъ головой въ знакъ одобренія и сжималъ крѣпко руку мистера Вашборна, директора Робертъ-Коллежа, — училища, которое есть язва, распространяющая вредныя вліянія Запада въ славянской странѣ. Въ дѣлѣ защиты правъ народа и его религіи экзархъ Юсифъ I въ теченіе цѣлыхъ восьми лѣтъ молчалъ и получалъ свои тысячи; когда же ему напоминали, что пора сдѣлать шагъ въ защиту народа отъ насилія, онъ отвѣчалъ: «всякая власть отъ Бога», и выставлялъ на видъ какіе-то интересы Македоніи. Когда, наконецъ, дѣло коснулось самыхъ существенныхъ интересовъ церкви, онъ протестовалъ, но затѣмъ, когда узналъ, что можетъ лишиться матеріальной поддержки, послѣдовалъ взять назадъ свои слова, самъ благословилъ кобургскаго узурпатора и благословилъ болгарское духовенство сдѣлать то-же и изъ-за 5,000 турецкихъ лиръ соединилъ свою судьбу съ судьбой злодѣевъ.

— 10-го іюля тырновскій прокуроръ послалъ митрополиту Клименту обвинительный актъ, по которому послѣдній подвергается суду присяжныхъ въ Тырновѣ. Этотъ актъ гласитъ, что 14-го февраля Климентъ, за обѣдней въ тырновскомъ соборѣ, обвинялъ князя Фердинанда въ нарушеніи религіи болгарскаго народа и совѣтовалъ паствѣ не оставлять такого дѣянія безъ наказанія. По турецкимъ законамъ, которые тамъ еще въ силѣ, такой поступокъ считается преступленіемъ. Сверхъ того, митрополитъ обвиняется въ публичномъ оскорбленіи личности князя и въ клеветѣ на него. Приговоръ уже состоялся и митрополитъ Климентъ обвиненъ. Онъ изгнанъ изъ отечества. Глубокое сочувствіе внушаетъ намъ участь, постигшая его высокопреосвященство митрополита тырновскаго Климента, един-

ственная вина котораго заключается въ томъ, что онъ слишкомъ любилъ свое отечество и слишкомъ дорожилъ неприкосновенностью правъ и привилегій церкви, отстаивать которыя даже съ опасностью жизни, уважаемый іерархъ считалъ своимъ священнымъ долгомъ. Вотъ почему и постигшая его незаслуженная участь напоминаетъ судьбу христіанскихъ мучениковъ древняго Рима и должна разсматриваться какъ новый ударъ, нанесенный Стамбуловымъ православію въ Болгаріи, искреннимъ защитникомъ котораго, послѣ преступнаго малодушія, обнаруженнаго экзархомъ, и пассивной роли, которую играютъ остальные іерархи православной церкви въ этой странѣ, остался одинъ только митрополитъ Климентъ.

Въ чемъ же провинился престарѣлый святитель передъ болгарскимъ мажордомомъ и его ставленникомъ католическимъ принцемъ? Въ томъ что, когда принцъ Кобургскій и его супруга совершали свой торжественный вѣздъ въ Трново, и покорное ихъ волѣ собраніе готовилось одобрить противный дарованной Россіей Болгаріи конституціи порядокъ престолонаслѣдія, митрополитъ Климентъ, обращаясь къ собравшемуся въ храмѣ народу, указалъ католическому принцу на примѣръ Іосифа, отказавшагося изъ преданности въ вѣрѣ отцовъ отъ руки дочери египетскаго фараона. Въ этомъ, не заключавшемъ въ себѣ ничего оскорбительнаго для особы принца сравненіи, софійскіе правители усмотрѣли подстрекательство къ бунту и клевету на «князя», — преступленія, предусмотрѣнныя ст. 5, 8 уголовного уложенія, караемыя тюремнымъ заключеніемъ отъ 3 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ. Но въ Софіи сочли болѣе благоразумнымъ подвергнуть митрополита Климента пожизненному изгнанію, съ очевидной цѣлью сдѣлать его совершенно безвреднымъ для своихъ направленныхъ къ окатоличенію Болгаріи происковъ. Извѣстно, что такая же участь постигла, въ свое время, при Миланѣ Обреновичѣ, сербскаго митрополита Михаила, и мы не сомнѣваемся, что, подобно послѣднему, и его достойный собратъ по служенію митрополитъ Климентъ найдетъ себѣ гостеприимный пріютъ въ одномъ изъ русскихъ монастырей. Съ удаленіемъ митрополита Климента изъ Болгаріи исчезнетъ послѣдній надежный оплотъ православія въ этой странѣ, ибо осиротѣвшая духовная паства его врядъ-ли будетъ въ состояніи успѣшно бороться съ нашествіемъ католическихъ миссіонеровъ, тѣмъ болѣе, что преемникомъ Климента на трновскую кафедру будетъ назначенъ, конечно, пріятный Стамбулову и принцу Кобургскому іерархъ,

достаточно покладистый, чтобы не оказывать сопротивленія распространенію въ Болгаріи уніи.

— Какъ извѣстно, послѣ послѣдней Русско-Турецкой войны къ Черногоріи была присоединена небольшая область, со значительнымъ сравнительно числомъ жителей римско-католическаго вѣроисповѣданія. Заботясь о благѣ этихъ своихъ новыхъ подданныхъ, Черногорскій князь Николай рѣшился заключить конкордатъ съ римской куріей. Лѣтъ пять тому назадъ вопросъ о конкордатѣ былъ разрѣшенъ благополучно, причемъ однимъ изъ существенныхъ условій его было введеніе между черногорскими католиками богослужебныхъ книгъ на церковно-славянскомъ языкѣ. Римъ взялся печатать эти книги въ ватиканской типографіи, къ чему, какъ тогда сообщали изъ этого города, приступилъ немедленно. Явился вопросъ и о введеніи церковно-славянскихъ книгъ въ католическое богослуженіе между Хорватами. Въ этомъ вопросѣ принялъ энергическое участіе извѣстный славянофилъ, конечно съ римско-католической точки зрѣнія, дьяковарскій епископъ Штрессмайеръ. Послѣ этого въ вопросѣ о церковно-славянскихъ книгахъ возникло разногласіе между Черногорскимъ княземъ Николаемъ и Римомъ. Римъ по совѣту дьяковарскаго епископа желалъ печатать эти книги давно забытою глаголицей, Черногорскій же князь настаивалъ чтобъ онѣ печатались кириллицей. Римъ вообще всегда настоятельно отстаиваетъ латинское богослуженіе въ римско-католической церкви и если сдѣлалъ въ этомъ отношеніи уступку Черногорскому князю, то лишь потому, что слѣдуя совѣтамъ епископа Штрессмайера, онъ чрезъ это надѣялся склонить къ подчиненію папѣ православныхъ Юго-славянъ. Черногорскій же князь, напротивъ, имѣлъ въ виду сблизить своихъ католическихъ подданныхъ съ православною церковью. Римъ, по обыкновенію, началъ хитрить. Онъ объявилъ, что церковно-славянскія книги для черногорскихъ католиковъ будутъ готовы къ папскому юбилею, но вотъ прошелъ юбилей, а объ означенныхъ книгахъ не было ни слуху. Черногорскій князь рѣшилъ сдѣлать относительно ихъ запросъ въ Римѣ, на который получилъ довольно наивный отвѣтъ, что переплетчикъ еще не успѣлъ ихъ переплести. Между тѣмъ, Ватиканъ сталъ указывать на то, что новые подданные Черногорскаго князя римско-католическаго исповѣданія вовсе не Черногорцы, а Албанцы, что поэтому они могутъ довольствоваться и латинскимъ богослуженіемъ, тѣмъ болѣе что изъ тринадцати албанскихъ священниковъ лишь четверо умѣютъ читать кириллицей, глаголицей же никто читать не умѣетъ.

Въ это время, конечно по внушенію изъ Рима, „албанскіе“ священники послали папѣ петицію о томъ, чтобъ онъ взялъ обратно данное имъ Черногоріи обѣщаніе относительно введенія въ ихъ богослуженіе церковно-славянскихъ книгъ, такъ какъ они ни за что такихъ книгъ не примутъ. Затѣмъ на дняхъ папа прислалъ въ подарокъ Черногорскому князю молитвенникъ, напечатанный глаголицей, и тѣмъ прямо заявилъ ему о томъ, что онъ не можетъ согласиться съ его желаніемъ печатать римско-католическія богослужебныя книги кириллицей. Такимъ образомъ, конкордатъ между Черногоріей и Римомъ нарушенъ въ одномъ изъ главныхъ своихъ условій. Для Черногоріи это можетъ быть только полезно, такъ какъ соглашеніе между нею и Римомъ могло лишь усилить на Балканскомъ полуостровѣ римско-католическую пропаганду.

— Недавно пріѣзжалъ въ Петербургъ изъ Сербіи бѣлградскій купецъ Павловичъ для переговоровъ съ Св. Синодомъ по книжноторговому дѣлу и представлялся Оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву. Купецъ Павловичъ открываетъ въ Бѣлградѣ на коммисіонерскихъ условіяхъ отдѣленіе русскаго синодальнаго книжнаго склада, такъ какъ въ Сербіи, Босніи и Герцеговинѣ чувствуется большая потребность въ русскихъ синодальныхъ изданіяхъ. Тотъ-же купецъ предполагаетъ присоединить къ этому еще и иконный складъ русскаго письма съ цѣлью вытѣснить заповнившія Сербію иконы мадыарско-нѣмецкаго письма, слишкомъ далеко уклоняющіяся отъ строгаго византійскаго стиля. Правда, въ иконописной школѣ Троице-Сергіевой лавры обучаются иконописи нѣсколько сербовъ и черногорцевъ, но этого слишкомъ мало, чтобы удовлетворить существующій въ Сербіи спросъ на иконы русскаго письма.

— 10-го Іюля Черногоріа, а съ нею и все славянство праздновали культурный юбилей. Исполнилось 400 лѣтъ со времени напечатанія первой сербской книги кириллицей. Въ 1493 г. въ городѣ Ободѣ былъ напечатанъ «Октоихъ» («Осмогласникъ») въ типографіи, устроенной господаремъ Черногоріи Георгіемъ Черноевичемъ въ особенномъ домѣ, который построенъ былъ для этой цѣли еще отцомъ его Иваномъ. Это одна изъ старѣйшихъ славянскихъ типографій.

О достоинствахъ этой типографіи можно судить по слѣдующимъ словамъ ученаго П. Я. Шафарика: «Главнѣйшая цѣль кирилловскихъ книгопечатенъ—слить характерныя особенности буквъ старыхъ рукописей съ красотой формы, требуемой вкусомъ для соблю-

денія исторической вѣрности и типографскаго изящества—и этого дѣла нѣго не могъ исполнить лучше мастера, рѣзавшаго буквы для типографіи Черноевича». Въ настоящее время такой шрифтъ по большей части въ употребленіи у славянъ.

Черногорія этимъ юбилеемъ доказала свою интеллектуальность и любовь къ знанію, а также и то, что сыны ея не только непобѣдимые горцы, но и не забывающіе необходимости просвѣщенія. Они въ самое тяжелое время для всего сербства, когда самостоятельность его была отнята и ограничена самыми узкими предѣлами Черногоріи, воздвигли очагъ, на которомъ долженъ былъ сохраняться пламень вѣры и знанія. Но, къ сожалѣнію, эта дѣятельность продолжалась не долго, потому что черногорцы должны были оставить Ободъ и переселиться въ Цетинье, а изъ книгъ сохранился только «Октоихъ», и если было напечатано что другое, то утрачено. Да это и не удивительно, такъ какъ черногорцы, по недостатку боевыхъ запасовъ, употребляли нерѣдко и драгоценнѣйшія грамоты на заворачиваніе зарядовъ.

Какъ черногорцы основали первую типографію, такъ и въ началѣ этого столѣтія, на зарѣ возрожденія сербской книги, они же дали сербской литературѣ національнаго поэта, владыку Нѣгоша, и возобновили ихъ типографію, впрочемъ, тоже существовавшую недолго, такъ какъ черногорцы принуждены были литеры перелить въ пули. Геройство черногорцевъ вошло въ легенду. Вслѣдствіе своего воинственнаго и вмѣстѣ поэтическаго облика, Черногорія приобрѣла много почитателей среди великихъ поэтовъ и историковъ. Кромѣ сербскихъ писателей, называющихъ Черногорію «алмазомъ» сербскаго племени, славянскіе и иностранные поэты, въ числѣ которыхъ достаточно упомянуть о Пушкинѣ и Тениссонѣ, восхищались доблестью черногорцевъ и ихъ народною поэзіей.

— Во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Сербіи вводится обязательное изученіе русскаго языка. Долго пустовавшія кафедры русскаго языка и русскаго литературѣ въ сербской великой школѣ и въ школѣ богословія замѣщены уже опытными преподавателями. Помимо этого въ Бѣлградѣ открываются частные курсы русскаго языка и литературѣ.

— 11 іюля, послѣ литургіи, во дворѣ посольскаго отеля, въ третьемъ участкѣ города Вѣны, въ Рейснерштрассѣ, въ 1 ч. дня, состоялось скромное, но въ высшей степени отрадное и многозначительное торжество освященія мѣста, на которомъ нынѣшнимъ

еще лѣтомъ будетъ начата постройка первой русской церкви въ Вѣнѣ. Отсутствие въ Вѣнѣ, въ центрѣ западнаго славянства, русской православной церкви было пробѣломъ, который съ болью чувствовался всякимъ, кому дороги интересы нашей національной церкви. Стремленіе восполнить этотъ пробѣлъ сказывалось уже давно, но по различнымъ обстоятельствамъ,—въ которыхъ и политическіе мотивы играли не малую роль,—это стремленіе до очень недавняго времени оставалось подъ спудомъ. Только съ назначеніемъ на постъ настоятеля помѣщающейся въ частномъ домѣ посольской церкви протоіерея отца Никольскаго вопросъ этотъ былъ снова выдвинутъ на первый планъ. Сперва предполагалось построить только кладбищенскую церковь, но потомъ, благодаря отзывчивости вліятельныхъ сферъ въ Петербургѣ, явилась возможность построить и большую посольскую церковь при посольскомъ отелѣ, причемъ не оставлена и мысль о постройкѣ еще и кладбищенской церкви, для которой городъ уступилъ уже даже необходимое мѣсто на кладбищѣ. Такимъ образомъ, въ Вѣнѣ почти сразу возникнутъ двѣ русскія православныя церкви.

— 20 іюля въ Харьковѣ происходило знаменательное церковное торжество,—освященіе основаній вновь созидаемаго въ стѣнахъ Покровскаго монастыря храма Озерянской иконы Богоматери, съ придѣлами во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова и св. великомученика Димитрія. Настоятельная потребность въ новомъ храмѣ давно сознавалась и ощущалась всѣми; такъ какъ существующіе монастырскіе храмы—и по своей мало-вмѣстимости и по недостатку свѣта и воздуха—представляютъ большія неудобства для многочисленныхъ богомольцевъ (особенно во время торжественныхъ архіерейскихъ богослуженій). Новый храмъ, создаваемый нынѣ архипастырскою заботливостію и трудами Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, положитъ конецъ этимъ неудобствамъ: онъ будетъ устроенъ въ два свѣта; длина его—60 арш., ширина—30 арш., высота внутренняя—26 арш. По наружности храмъ также обѣщаетъ быть очень оригинальнымъ и красивымъ: онъ будетъ воспроизведеніемъ общаго типа древне-христіанскихъ базиликъ съ высокимъ (до 48 арш.) фронтономъ на западной сторонѣ, съ продолговатою двухскатною крышею, украшенною 13-ю небольшими золочеными главами.

Закладку новаго храма и освященіе его основаній совершалъ Высокопреосвященный Амвросій, при участіи Преосвященнаго Іоанна, епископа Сумскаго, и многочисленнаго градскаго духовенства.

Торжество открылось, послѣ божественной литургіи, величественнымъ крестнымъ ходомъ изъ главной церкви Покровскаго монастыря къ мѣсту закладки. Первый камень въ основу новаго зданія былъ положенъ самимъ Высокопреосвященнымъ устройтеlemъ храма; затѣмъ клали камни участвовавшіе и присутствовавшіе на духовномъ торжествѣ: Преосвященный Іоаннъ, архимандритъ Іосифъ, — управляющій казенною палатой, д. с. с. А. И. Поповъ, городской голова И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ, многіе жертвователи на построение этого храма и почетнѣйшіе изъ гражданъ. Церковное молитвословіе закончилось громкимъ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Амвросію, Преосвященному Іоанну и „благочестивымъ рабамъ Божиимъ — жертвователямъ и участвующимъ въ построеніи (новаго) св. храма“.

Нельзя не пожелать скорѣйшаго и благополучнаго окончанія святому дѣлу, начатому благословеніемъ Божиимъ и имѣющему въ виду славу имени Божія!

— Эчміадзинъ встрѣчаетъ своего владыку-католикоса Мартича (Никита) Хриміана. Мартичъ Хриміанъ одинъ изъ популярнѣйшихъ епископовъ Армянской церкви. Не даромъ въ прошломъ году 72 депутата отъ Армянъ единогласно избрали его преемникомъ Макарію. Мартичъ Хриміанъ 137-й архипастырь на престолѣ Григорія, просвѣтителя Армянъ. Между своими единовѣрцами онъ пріобрѣлъ популярность неустанными трудами на поприщѣ христіанской любви и, главнымъ образомъ, просвѣщенія. Хриміанъ родился въ 1820 г. въ г. Ванѣ (Турецкая Арменія). Богословское образованіе онъ получилъ въ Ахтамарскомъ монастырѣ. Въ 1855 году былъ постриженъ въ монахи и сдѣлался настоятелемъ Варагскаго монастыря, затѣмъ былъ епископомъ Ванскимъ, гдѣ была его родина, въ послѣдствіи онъ занялъ уже видный постъ константинопольскаго армянскаго патріарха, гдѣ былъ предсѣдателемъ армянскаго синода.

Въ 1857 году Хриміанъ основалъ газету Арду Васпураканъ (Ванскій Орелъ), въ которой принималъ самое дѣятельное участіе. Въ своихъ статьяхъ онъ говорилъ своимъ единовѣрцамъ о необходимости научнаго и религіознаго просвѣщенія, и самъ основывалъ школы и руководилъ ими. Въ 1860 году онъ предпринялъ путешествіе на Кавказъ, гдѣ лично убѣдился въ прекрасномъ отношеніи Русскаго правительства къ народу Армянскому, его обычаямъ, религіознымъ и прочимъ нуждамъ. Эта поѣздка имѣла сво-

имъ послѣдствіемъ то, что укрѣпила въ немъ начало тѣхъ симпатій къ Россіи, которыя составляютъ важную особенность политическихъ взглядовъ Хриміана. На Берлинскомъ конгрессѣ, послѣ послѣдней Русско-Турецкой кампаніи, Мартичъ Хриміанъ, въ качествѣ неофіціального представителя Армянъ, усердно хлопоталъ объ облегченіи положенія армянскихъ христіанъ въ Оттоманской имперіи. Его хлопоты были успѣшны: турецкимъ Армянамъ Берлинскимъ конгрессомъ были гарантированы: неприкосновенность вѣры, свобода школы и мѣстное гражданское самоуправленіе. Своими непрестанными заботами о родныхъ братьяхъ Хриміанъ снискалъ себѣ большую любовь среди Армянъ. У всѣхъ ихъ онъ извѣстенъ подъ однимъ ласкательнымъ именемъ айрикъ, то-есть, батюшка, отецъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Русское Общество Пчеловодства

исходатайствовало для экспонентовъ устраиваемой пмъ въ Октябрѣ текущаго года въ С.-Петербургѣ пчеловодной выставки и для членовъ Съѣзда пчеловодовъ—право на бесплатный обратный проѣздъ изъ Петербурга, а также на бесплатную обратную перевозку доставляемыхъ на выставку экспонатовъ. Лица, желающія воспользоваться льготнымъ проѣздомъ, должны заблаговременно извѣстить о томъ Совѣтъ Общества, по адресу: С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, № 27; при чемъ должно указать тѣ желѣзныя дороги, по которымъ предстонтъ ѣхать, такъ какъ для каждой желѣзной дороги установлено и высылается Обществомъ особое удостовѣреніе. Для полученія права на даровой обратный провозъ экспонатовъ нѣтъ надобности въ предварительномъ заявленіи: надлежащія на то свидѣтельства будутъ выдаваемы въ Петербургѣ, для чего необходимо только представить въ Совѣтъ Общества подлинную накладную, при которой экспонаты были доставлены на выставку.

Поступила въ продажу свѣжаго майскаго сбора сего года

ТРАВА КУЗЬМИЧА

Э Ф Е Д Р А.

Получившая извѣстную и широкое распространеніе трава эта рекомендуется, какъ простое и вѣрное средство противъ различныхъ застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма всѣхъ видовъ, катарровъ желудка и кишекъ, одышки, ломоты, кашля, запора, дисентеріи, геморроя, малокровія и разстройства пищеварительныхъ органовъ.

Трава высылается почтой во всѣ мѣста Россійской Имперіи по 1 руб. за фун. безъ пересылки, высылка производится и съ налогомъ платежа съ приложеніемъ наставленія способа леченія, разрѣшеннаго Врачеб. Начальст. Желающимъ ознакомиться съ подробнымъ описаніемъ этого цѣлебнаго растенія на каждые 3 фун. высылается бесплатно по одной отдѣльно изданной брошюрѣ объ Эфедрѣ, ея свойствахъ и способѣ леченія; отдѣльно же брошюра не высылается.

Адресъ: Въ главный складъ хвойника Кузьмы Степановича Шерстникова въ Бузулукъ Самарской губ. Для телегр. Бузулукъ Шерстникову.

Отъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Въ торжественномъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 11 мая 1893 года, по случаю исполнявшагося 25-лѣтія существованія Общества, учреждень конкурсъ, съ двумя преміями, одной въ 3000 руб. и другой въ 1000 руб., имени А. Ф. Гильфердинга, за лучшія сочиненія на слѣдующія темы:

1) «Представить сжатый, но обстоятельный, основанный на возможно-полномъ изученіи доступныхъ источниковъ, при знакомствѣ съ литературою предмета, очеркъ исторіи южныхъ и западныхъ славянъ, начиная съ такъ называемой исторической эпохи ихъ существованія въ Европѣ до 1879 года включительно, — въ связи съ исторіей сопредѣльныхъ народовъ и государствъ. Въ предлагаемомъ очеркѣ должно быть обращено вниманіе не на внѣшнія только политическія судьбы славянскихъ народовъ, но и на внутреннюю ихъ жизнь — церковь, литературу, право и т. п., причемъ съ большею полнотою должны быть изложены тѣ періоды и отдѣльныя событія въ исторической жизни славянъ, которые оставили болѣе глубокаго слѣда въ судьбахъ той или другой славянской народности, въ общеславянской и общеевропейской исторіи. Очерку долженъ быть предпосланъ обзоръ главнѣйшихъ источниковъ для исторіи южныхъ и западныхъ славянъ и указатель по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ пособій для болѣе подробнаго ознакомленія съ тѣмъ или другимъ отдѣломъ славянской исторіи» (премія въ 3000 р.).

2) «Представить обстоятельный, основанный на точномъ знаніи источниковъ, очеркъ исторіи и современнаго положенія заграничной Руси (Галицкой, Буковинской и Угорской) въ отношеніяхъ — политическомъ, религіозномъ, экономическомъ (за послѣднее время) и пр., причемъ, конечно, больше вниманія должно быть обращено на тѣ стороны и періоды въ историческихъ судьбахъ заграничной Руси, въ которыхъ наиболѣе ярко выразились съ одной стороны упадокъ національной ея жизни, а съ другой — и подъемъ народнаго русскаго духа. Предлагаемому очерку слѣдуетъ предпослать указатель источниковъ и пособій. Къ сочиненію, въ случаѣ его печатанія, должна быть приложена карта заграничной Руси» (премія въ 1000 р.).

Сочиненія на вышеизложенныя темы должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Общества (С.-Петербургъ, площадь Александринскаго театра, № 9) обязательно на русскомъ языкѣ, не позже 11 мая 1896 года, безъ обозначенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ собраніи гг. членовъ Славянскаго Общества 14 февраля 1897 года.

Премиирванныя сочиненія печатаются (въ количествѣ 1200 экз.) на счетъ Славянскаго Общества, которое изъ всего количества печатаемыхъ экземпляровъ получаетъ въ свое распоряженіе 600, а другіе 600 уступаетъ автору *).

* По соглашенію съ Совѣтомъ Общества авторъ можетъ печатать свое сочиненіе и въ большемъ количествѣ экземпляровъ, но уже на свой счетъ — свыше 1200 экз.

пящаго отлагательства, допускаетъ отзывъ не однажды, но и два раза¹⁾; „судья, однажды постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьей и не можетъ разсматривать свой приговоръ“²⁾; „судьи, разсматривающія дѣла по отзывамъ, должны быть выше тѣхъ, которые судили раньше“³⁾; „стъ злимъ умысломъ дѣйствуетъ тотъ, кто не знаетъ въ точности того, что обѣщаль знать“⁴⁾; „грѣхи слѣдуютъ за головою“ (т. е. наказаніе поражаетъ виновнаго лично)⁵⁾; „по приказанію начальника владѣемъ правильно (Павель)⁶⁾; „свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита“⁷⁾; „что недѣйствительно сначала, тому не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства“ (Павель)⁸⁾ и другія положенія⁹⁾.

12. Время составленія толкованій Вальсамона и пересмотръ ихъ авторомъ.—Если Вальсамонъ, по его собственнымъ словамъ въ предисловіи, написалъ свой комментарий по порученію Мануила I Комнена и патріарха Михаила Анхіала, то онъ долженъ былъ приступить къ своему труду въ промежутокъ времени отъ 1169 до 1177 г., когда Анхіаль былъ патріархомъ. Безъ сомнѣнія онъ продолжалъ свой трудъ и впоследствии: толкованіе на 84 правило Кареагенское писано въ 1178 году, ибо въ немъ Вальсамонъ указываетъ какъ найти пасху „текущаго“ 6686 года; въ толкованіяхъ на 12 правило седьмаго вселенскаго собора и 1 правило двукратнаго онъ ссылается на хризовулы Алексѣя II Комнена, царствовавшаго отъ 1180 до 1184 года; въ толкованіяхъ на 12-е правило Халкидонскаго и 48-е Трульскаго соборовъ онъ упоминаетъ о конституціяхъ Исаака Ангела, царствовавшаго отъ 1185 до 1195 года; толкованіе на 52 Апостольское и правило перваго

¹⁾ Сардик. 4.

²⁾ Сардик. 9. На Номок. IX т., 39 гл. (2 толк.).

³⁾ Каре. 15—18; Сардик. 3.

⁴⁾ Тамъ-же.

⁵⁾ Каре. 44.

⁶⁾ Каре. 134. *Juste possidet, qui auctoritate Praetore possidet.*

⁷⁾ Каре. 147.

⁸⁾ Васил. Вел. 38. *Quod initio vitiosum est, tractu temporis convalescere non potest.* Обратное въ толк. на 2 гл. XIII т. Номок.

⁹⁾ *Красноженизъ*, 181.

вселенскаго собора написано, когда онъ былъ уже патриархомъ, слѣдовательно, не ранѣе 1193 года; наконецъ, посвященіе труда патриарху Георгію Ксифилину написано въ промежутокъ времени отъ 1193 до 1199 года, когда Георгій занималъ Константинопольскую патриаршую кафедру. Такимъ образомъ Вальсамонъ писалъ свой комментарий по крайней мѣрѣ во все продолженіе послѣдней четверти XII столѣтія. Несомнѣнно также, что Вальсамонъ въ продолженіе этого времени дополнялъ свой трудъ. Во многихъ случаяхъ онъ написалъ по два толкованія на одно и то же правило ¹⁾, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ по два же толкованія на одну и ту же главу номоканона ²⁾. „Второе толкованіе“ (ἕτερον σχόλιον, ἕτερα ἐρμηνεία) представляетъ обыкновенно дополненіе къ первому, сдѣланное авторомъ впоследствии. Это видно изъ самаго содержанія нѣкоторыхъ вторыхъ толкованій. Такъ, во второмъ толкованіи на 17-е правило Апостольское сказано: „Въ настоящемъ (т. е. первомъ) толкованіи 17-го правила мы написали, что не знаемъ, какимъ образомъ двубрачные чтецы не извергаются, но еще возводятся и на высшія степени архіерейскими указами. А теперь, *обстоятельныя разсмотрѣвъ* содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію“ и т. д. Во второмъ толкованіи на 31-е Апостольское правило Вальсамонъ говоритъ: „*Послѣ написанія* толкованія на настоящее правило я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ“, и далѣе. Весьма возможно, что Вальсамонъ, обработавшій свой трудъ въ продолженіе цѣлой четверти столѣтія, пересматривалъ, исправлялъ и дополнялъ его не однажды, а нѣсколько разъ, желая довести его до возможной степени совершенства.

13. Источники и пособія, которыми пользовался Вальсамонъ при составленіи своего комментарія.— Богатое и разнообразное содержаніе, которымъ отличается комментарий

¹⁾ Слѣдующія правила имѣютъ по два толкованія: Апост. 8, 14, 17, 31, 52, 74; I всел. 15; Халкид. 25, 28; Трулл. 2, 34, 59, 65, 98; VII всел. 4; Анкир. 12 Неок. 7; Автѳох. 3, 16; Лаодик. 50; Сардик. 18 и 19 (18); Каре. 4, 25; двукр. 16; Васил. Вел. 10, 83.

²⁾ Тит. I, гл. 2, 3, 14, 28 (четыре толкованія), 36; IX, 25 (три).

Вальсамона, объясняется разнообразіем пособій и источниковъ, которыми пользовался авторъ. Самъ Вальсамонъ говоритъ о себѣ, что при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ онъ входилъ въ особія изслѣдованія и читалъ для этого „различныя книги“¹⁾. Обзорѣвая всѣ эти книги, т. е. всѣ пособія и источники, о которыхъ упоминаетъ самъ Вальсамонъ, мы должны раздѣлить ихъ на два разряда: одни имѣли отдаленное отношеніе къ его комментарию, а другія ближайшее. Изъ первыхъ онъ заимствовалъ отрывочныя свѣдѣнія по частнымъ вопросамъ, какихъ ему приходилось касаться въ своемъ комментариі. Изъ вторыхъ онъ заимствовалъ матеріалъ, имѣвшій ближайшее отношеніе къ выполненію задачи его комментарія. Къ пособиямъ перваго рода слѣдуетъ отнести: во-первыхъ, классическихъ писателей, на которыхъ есть ссылки у Вальсамона, именно: Аристофана, Еврипида²⁾, Аристотеля, Юлія Полидекта³⁾; во-вторыхъ, историковъ: Іосифа Флавія⁴⁾, Евсевія Памфила⁵⁾, Кесарія Константина⁶⁾ и Скилицу⁷⁾; въ-третьихъ, творенія отцовъ церкви: Аѳанасія Великаго⁸⁾, Григорія Богослова⁹⁾, Василия Великаго¹⁰⁾, Іоанна Златоустаго¹¹⁾, Епифанія¹²⁾, Кирилла Александрійскаго¹³⁾ и Іоанна Дамаскина¹⁴⁾; въ-четвертыхъ, житія святыхъ, именно: жизнь Григорія Богослова, написанную Григоріемъ¹⁵⁾, житіе св. Аѳанасія¹⁶⁾,

1) Никейск. 19: „А и въ различныхъ книгахъ намелъ“.

2) Трулл. 62.

3) Васи. Вел. 70. „Мудрѣйшій Аристотель въ своей физиологій о членахъ животныхъ“.

4) Трулл. 69 (Древности іудейскія).

5) I всел. 8.

6) Трулл. прѣвѣтственное слово.

7) Трулл. 62; II всел. соб. 3.

8) Апост. 4 (слово на усопшихъ).

9) Трулл. 70 (надѣробное слово Василию В.); Карѣ. 116 (слова на Юліана); Анк. 3, 12.

10) Апост. 24 (о дѣвствѣ).

11) Апост. 7 (8-е слово на Пасху); Трулл. 75 (слово на серафимовъ); Гангр. предисл. (объ. апаетъ); двукратн. 7, 12; Апост. 31 (на посл. къ Тимоеею).

12) Апост. 24 (слова Епифанія); Лаод., 50 (панарій).

13) Трулл. 65 (на Исаію).

14) Трулл. 90 (Точное излож. правосл. вѣра).

15) II всел. соб. 5.

16) Сардик. 18.

житіє св. Порфирія ¹⁾, житія св. Евгенія и Меланія ²⁾ и вообще, Метафраста ³⁾, и въ-пятыхъ, древнія апостольскія литургія Іакова и Марка ⁴⁾. Ближайшими и главнѣйшими источниками для толкованія Вальсамона служили, во-первыхъ, дѣянія соборовъ, по крайней мѣрѣ дѣянія соборовъ: перваго ⁵⁾, третьяго ⁶⁾, четвертаго вселенскаго ⁷⁾ и вѣроятно Трулльскаго ⁸⁾ собора, на которыя есть прямыя ссылки; во-вторыхъ, древніе номоканоны, въ которыхъ Вальсамонъ наводилъ справки ⁹⁾, въ частности покаянный номоканонъ Іоанна Постника ¹⁰⁾, къ которому онъ отсылаетъ читателя; въ-третьихъ, постановленія патріаршаго домашняго синода, изъ числа коихъ приведено вполнѣ, или въ извлеченіи, или по содержанию болѣе 50 актовъ ¹¹⁾, изданныхъ отъ имени слѣдующихъ 18 патріарховъ: Николая, Теофилакта, Поліевкта, Сисинія, Сергія, Алексѣя Студита, Іоанна Ксифилина, Николая Грамматика, Льва Стипіота, Михаила Оксита, Николая Музалона, Θεодота, Константина Хліарена, Луки Хрисоверга, Михаила Анхіала, Θεодосія Варрадїота, Василия Каматера ¹²⁾, въ-четвертыхъ, изданныя послѣ Василіи новеллы императоровъ: Льва Мудраго ¹³⁾

1) Тамъ-же.

2) Гангрск. 13.

3) Трулл. 63.

4) Трулл. 22.

5) Антиох. 1.

6) На Номокан. VIII т. 1 гл. (въ самомъ концѣ).

7) I всел. 6 (указ. 8-е дѣяніе); Халкид. 29.

8) Трулл. привѣтств. слово.

9) Трулл. привѣтств. слово. „Я... оставилъ къ сторонѣ недавно писанныя номоканоны, какъ не имѣющіе подписей императоровъ и отцевъ, составившихъ соборы; а обратился къ рассмотрѣнію древне-писанныхъ номоканоновъ и узналъ“... Ср. на 2 прав. того же собора.

10) Апост. 24.

11) *Нарбековъ* (стр. 355) насчитываетъ только 44.

12) См. выше, стр. 517—525, примѣчанія.

13) 38 новеллъ: 2 (на 48 пр. Трулл.), 3 (Анкир. 10), 4 (Трулл. 31, 59, Лаод. 58), 5 (двукратн. 6), 6 (Трулл. 40), 7 и 8 (Халк. 7; Трулл. 21), 9, 10, 11 (Ном. I, 36, IX, 3), 14 (VII всел. 17), 15 (Трулл. 31, 59, Каре. 70), 16 (Трулл. 15) 17 (Діонис. Алекс. 2), 24 (Трулл. 53), 26 и 27 (Трулл. 53), 31 (Трулл. 91), 32 (Ном. XIII 5, IX, 1. Трулл. 87, Васил. В, 37), 33 (Трулл. 93, Григ. Неок. 1), 35 (Халк. 27, Номок. IX, 29 Трулл. 92), 48 (Трулл. 70), 54 (Трулл. 66, Лаод. 29), 58 (Трулл. 67), 65 (Трулл. 61), 66 (Гангрск. 3), 68 (Ном. VIII; 13, Халкид. 3),

Константина Порфиророднаго ¹⁾, Никифора Фоки ²⁾, Василия Болгаробойцы ³⁾, Исаака Комнена ⁴⁾, Никифора Вотапата ⁵⁾, Алексѣя Комнена ⁶⁾, Мануила Комнена ⁷⁾, Алексѣя II Комнена ⁸⁾ и Исаака Ангела ⁹⁾ всего 73 новеллы, которыя и напечатаны именно по Вальсамону Бонефидіемъ, Леунклавиемъ и Цахаріе; сюда же нужно отнести и извѣстное подложное „дареніе“ Константина папѣ Сильвестру: въ-пятыхъ, комментаріи или схоліи на Василики, упоминаемые вообще въ качествѣ источника самимъ Вальсамономъ въ предисловіи, и въ частности: нѣкій Схोलіатъ, Палеосъ (древній толкователь ¹⁰⁾) и Хумнъ ¹¹⁾; въ-шестыхъ, номоканонъ Фотія въ обработкѣ Веста, и въ-седьмыхъ, комментарий на каноны Іоанна Зонары. Весьма важно выяснитъ отношеніе Вальсамона къ этимъ двумъ послѣднимъ источникамъ въ особенности, ибо въ отношеніи къ его комментарий они представляли особую важность.

14. Отношеніе Вальсамонова комментарий къ номоканону Веста.—Трудъ Веста могъ быть полезенъ Вальсамону при

72 (Каро. 13), 73 (Трулл. 97), 76 (Вас. В. 10), 79 (Неок. 9; Трулл. 6, 21 Халк. 29), 86 (Ном. VIII, 13; Халк. 4), 87 (Ном. XIII, 29), 91 (Тр. 86), 93 (Тр. 98), 96 (Номок. XIII, 23), 111 и 112 (у Вальсамона 100 и 101; Ном. XIII; 30, XIV, 7). Приводится также сущность 117 новеллы Льва (Ном. XIII, 4), но по мнѣнію Цахаріе (JGR, III, 225, not) здѣсь нужно разумѣть 117 новеллу Юстиніана, а не Льва. *Нарбековъ*, 339—344.

1) Три новеллы: Трулл. 91; Каро. 81; Гаугр. 3. Кроме того „Томъ соединеніи“ Васил. Вел. 4, 50, 80; Номок. XIII, 2.

2) О монастыряхъ: двукр. 1.

3) Двукр. 1.

4) Ном. I, 34.

5) Ном. XIII, 30.

6) Всего 11 новеллъ: Ном. IX, 1; XIII, 2 и 4; Трулл. 38; Ном. XIII, 2 и 4; Трулл. 37; 85; VII всел. 19; Номок. I, 28; XIII, 2; Трулл. 19; I всел. 18.

7) 20 новеллъ: VII всел. 4; 12 (пять новеллъ); двукрат. 1; Трулл. 35; Апост. 74 (Каро. 19; I всел. 6; Номок. II, 1—различныя ея части); Ном. VII, 1; Васил. Вел. 8 и 74 (Номок. IX, 26; Трулл. 91—упом.); Номок. XIII, 2; двукр. 1; Номок. IX, 1 (эта новелла приписана Вальсамономъ Алексѣю Комнену, но какъ предполагаетъ Цахаріе, по ошибкѣ переписчиковъ и издателей. JGR, III, 498) nota VIII, 2; XIII, 2; VII всел. 12; Ном. XIII, 2; I, 3 (двѣ новеллы).

8) Три новеллы: VII всел. 12; Трулл. 44 и двукр. 1.

9) Три: Ном. XIII, 2; Трулл. 48 и Халкид. 12.

10) Номок. II, 1 (8 схолія).

11) Номок. XIII, 4 (4 схолія).

написаніи коментарія на XIV титуловъ номоканона Фотія (на первую часть), ибо Вестъ въ своемъ трудѣ, какъ извѣстно ¹⁾, не только вписывалъ въ эту часть поцитированные въ ней законы, но и указывалъ, находятся ли и гдѣ именно эти законы въ Василикахъ, т. е. дѣлалъ тоже, чѣмъ занимался и Вальсамонъ въ упомянутой части своего коментарія. Сравнивая эту часть коментарія Вальсамона съ номоканономъ Веста, мы видимъ, что мѣста изъ Василикъ приведенныя или указанныя у Веста, приводятся также и у Вальсамона. На этомъ основаніи послѣдній издатель номоканона въ XIV титулахъ, Питра, прямо обвинилъ Вальсамона въ литературномъ воровствѣ. Онъ говоритъ, что у Вальсамона будто бы нѣтъ ни одной страницы, на которой бы онъ, умолчавъ о своемъ воровствѣ, не сдѣлалъ заимствованій изъ труда Веста (ne una quidem pagina illjus est, in qua, tacito fortasse furto, non multa ex nostris lucra sibi comparet, in qua Michaelae (Севастъ) optima spolia relaturus) ²⁾. Однако еще по мнѣнію Крюгера такое воззрѣніе требовало точнѣйшаго изслѣдованія и подтвержденія ³⁾. Наши русскіе изслѣдователи при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла приходятъ дѣйствительно къ противоположному выводу, т. е. что коментарій Вальсамона написанъ имъ самостоятельно и что во всякомъ случаѣ его нельзя обвинять въ плагиатѣ. Что у Вальсамона встрѣчаются указанія на тѣ же мѣста Василикъ, на какія указываетъ Вестъ, это ничего не доказываетъ ⁴⁾; ибо и при само-

¹⁾ См. выше, стр. 556—558.

²⁾ *Pitra*, *Juris eccl. graec. histor. et monum.* II, 442.

³⁾ *Krüger*, *Ueber eine neue Bearbeitung des Nomokanon.* *Zeitschrift für Rechtsgeschichte*, IX, 193.

⁴⁾ „Важныхъ отличій въ текстѣ выписокъ изъ Василикъ у Веста и Вальсамона, при сравненіи рукописи, содержащей трудъ Веста, съ печатнымъ изданіемъ коментарія на Номоканонъ Вальсамона Ралли и Потли, оказывается очень не много, при чемъ нѣкоторыя выписки изъ Василикъ, отмѣченныя у г. Нарбекова, какъ различныя у Веста и Вальсамона, на самомъ дѣлѣ являются совершенно сходными. Такъ, сравнивалъ выписки Василикъ, помѣщенныя въ *μετρησιν* 23 гл. I т. съ соответствующими мѣстами коментарія Вальсамона, г. Нарбековъ (стр. 156) пишетъ: „Затѣмъ Вестъ передаетъ содержаніе 1, 2 и 17 пост. I т. нов. и потомъ буквально проводитъ 47 и 48 гл. изъ *Coll.* 87 сар.; Вальсамонъ же приводитъ буквально изъ Василикъ постановленія 123 и 137 нов.“ На самомъ дѣлѣ ника-

стоятельной работѣ Вальсамона долженъ былъ получиться тотъ же результатъ, когда нужно было указать или привести одну и ту же главу Василикъ какъ Весту, такъ и Вальсамону. Однако у того и другого есть и случаи несогласія въ показаніяхъ различныхъ мѣстъ, которые свидѣтельствуютъ о независимости Вальсамона отъ Веста. Во-первыхъ, иногда Вестъ и Вальсамонъ разногласятъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, помѣщено, или не помѣщено данное мѣсто помоканона въ Василикахъ: иногда Вестъ говоритъ, что известное постановленіе помѣщено въ Василикахъ и указываетъ гдѣ, а Вальсамонъ говоритъ, что не помѣщено (напр., I, 3; IX, 25, жѣм. 4 и 6; гл. 27), или, наоборотъ, Вестъ говоритъ, что даннаго постановленія нѣтъ въ Василикахъ, а Вальсамонъ говоритъ — есть (IX, 30)¹⁾. Во-вторыхъ, цифровыя указанія на Василики у Веста и Вальсамона большею частію различны, а это свидѣтельствуетъ о томъ, что Вальсамонъ имѣлъ въ рукахъ экземпляры или экземпляръ Василикъ, отличный отъ экземпляра, какимъ пользовался Вестъ²⁾, и что онъ совершенно самостоятельно отыскивалъ въ этомъ своемъ экземплярѣ нужныя ему постановленія. Отсюда мы можемъ вывести заключеніе, что Вальсамонъ написалъ свой комментарий на основаніи собственнаго непосредственнаго изученія Василикъ, и во всякомъ случаѣ неповиненъ въ такомъ плагиатѣ у Веста, въ какомъ обвиняетъ его Питра. Слѣдуетъ кромѣ того обратить вниманіе и на то, что комментарий Вальсамона отличается и по характеру своему отъ труда Веста: Вестъ приводитъ только текстъ законодательныхъ памятниковъ и дѣлаетъ указанія, гдѣ найти эти тексты въ Василикахъ, слѣдовательно, даетъ только сырой матеріалъ; между тѣмъ какъ

кого различія у Веста и Вальсамона здѣсь не находимъ: все, что приведено у Вальсамона, приведено и у Веста на листахъ, 138/1, 135/2, 136/1. Далѣе г. Нарбековъ сравниваетъ комментарий на 2 гл. V тит. Веста съ комментаріями Вальсамона и находитъ различіе. „Оказывается, что мѣсто Василикъ, выписанное у Вальсамона, безъ всякихъ пропусковъ помѣщено и въ рукописи содержащей трудъ Веста (на л. 249/2)“. *Красножена*, стр. 171, прим. 6.

¹⁾ *Нарбековъ*, 212.

²⁾ Въ рукахъ Вальсамона былъ даже не одинъ списокъ Василикъ. См. объ этомъ у *Нарбекова*, стр. 136—141.

Вальсамонъ обрабатываетъ свой матеріалъ, указываетъ отношенія между различными постановленіями и выясняетъ ихъ смыслъ. Это совершенно другаго рода работа. Не слѣдуетъ забывать и того, что у Вальсамона нѣтъ прямого указанія на то, чтобы онъ пользовался Вестомъ. Въ сущности это только предположеніе, хотя предположеніе вѣроятное. Изъ всего этого мы можемъ сдѣлать такой выводъ: вѣроятно, что Вальсамонъ пользовался трудомъ Веста, и это во многомъ могло облегчить его работу, но несомнѣнно, что онъ написалъ свой комментарий на номоканонъ все-таки совершенно самостоятельно, а не чрезъ молчаливое похищеніе у Веста почти каждой страницы.

15. Отношеніе къ Зонарѣ.—Если пользованіе Вестомъ только вѣроятно, то пользованіе Зонарою несомнѣнно, ибо на это указываетъ и самъ Вальсамонъ, отзываясь о комментарий Зонары на церковныя правила съ величайшею похвалою. Понятно, что Зонара служилъ для него ближайшимъ источникомъ въ комментарий на вторую часть труда Фотія, т. е. только на синтагму церковныхъ правилъ. Комментарій Вальсамона на эту часть находится въ полнѣйшей зависимости отъ Зонары и при томъ не только по мысли, но и по изложенію: Вальсамонъ не только понимаетъ правила точно такимъ же образомъ, какъ и Зонара, но и излагаетъ свое толкованіе большею частію словами Зонары. Объясненіе непонятныхъ словъ и выраженій, ссылки на св. Писаніе, выясненіе согласія или противорѣчія правилъ между собою, характерныя выраженія и изреченія, — все это заимствовано у Зонары. Во многихъ случаяхъ толкованія Зонары буквально или съ малыми измѣненіями помѣщены въ комментарий Вальсамона ¹⁾, и объ этомъ помѣщеніи говоритъ онъ самъ ²⁾. Въ

1) Всѣ тѣ толкованія, которыя въ сводныхъ рукописяхъ и сводныхъ печатныхъ изданіяхъ надписываются: Зонара и Вальсамонъ. Сюда относятся предисловія къ правиламъ соборнымъ и толкованія на слѣдующія правила: I всел. 2; II всел. 1, 4, 5; Халкид. 30; Трулл. 47, 52; Неокес. 4; Ганр. 1, 2, 3, 15, 17; Лаод. 31, 32 и 33, 45; Карѣ. 30, 80, 111, 129, 130; Діонис. Алек. 2, 3, 4; Петра Алекс. 7, 8, 9; Григор. Неокес. 2, 3; Василія Вел. 10; Григорія Нисск. 2, 4, 5, 6, 7, 8; а также (по Винеру) Тимоѳея, Кирилла и Теофила Александрійскихъ на всѣ правила, на стихотвореніе Григорія Богослова и посланія Геннадія и Тарасія. См. выше, стр. 610.

2) Толков. послан. св. Аванасія къ Аммупу: „А толкованіе Зонары не помѣ-“

большинствѣ случаевъ онъ или сокращаетъ комментарий Зонары, или дополняетъ его, особенно ссылками на Василики, новеллы и постановленія патриаршаго синода. Но и къ Зонарѣ Вальсамонъ относился все-таки самостоятельно. Если онъ заимствовалъ почти половину своего комментарія на правила, то это сдѣлалъ единственно на основаніи убѣжденія, что лучше истолковать эти правила, чѣмъ истолковалъ ихъ Зонара ¹⁾, было не возможно. Тамъ, гдѣ Вальсамонъ считалъ нужнымъ и возможнымъ улучшить этотъ комментарий, онъ это дѣлаетъ ²⁾, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ расходился съ Зонарою, онъ его критикуетъ. Такихъ случаевъ можно указать болѣе 20-ти ³⁾. Кромѣ того, масса дополненій и новыхъ свѣдѣній, внесенныхъ Вальсамономъ въ свой комментарий на каноны, особенно свѣдѣній изъ современной Вальсамону практики и дѣйствовавшего тогда законодательства, показываютъ, что Вальсамонъ и самъ не мало потрудился надъ толкованіемъ правилъ. Поэтому отношенія комментарія Вальсамона къ толкованіямъ Зонары мы можемъ выразить слѣдующимъ образомъ: комментарий Вальсамона на каноны представляетъ собою переработку, дополненіе и усовершенствованіе такого же комментарія Зонары.

16. Пользованіе Юстиніановскими сборниками.—Что касается до сборниковъ свѣтскаго права, то Василиками Вальсамонъ повидимому пользовался въ нѣсколькихъ спискахъ различной полноты, ибо онъ иногда одно и тоже постановленіе считаетъ то опущеннымъ, то принятымъ въ Василики, а

иногда здѣсь потому, что оно болѣе относится къ изясненію изреченій Писанія, а не къ каноническому ученію“.

1) Толк. на посл. св. Аеанасія съ Аммуноу: „Это посланіе... такъ мудро и превосходно истолковалъ превосходнѣйшій Зонара, что никто не могъ бы сдѣлать этого лучше; и потому мнѣ показалось излишнимъ писать что-либо отъ себя“.

2) Апост. 7, 75; Никейск. 19; Трулл. 50; Анкир. 17; Антиох. 1; Карѣ. 10, 140.

3) Апост. 36: „А знаменитый (βραβεύτης, превосходный) Зонара въ толкованіи этого правила хиротонію принималъ и за рукоположеніе и за избраніе. Мнѣ же кажется вѣрнымъ то мнѣніе, что правило хиротоніею здѣсь называетъ рукоположеніе“... Кромѣ того, не называя Зонары, онъ критикуетъ его толкованіе въ слѣдующихъ мѣстахъ: Апост. 11; Халкид. 12, 18, 28; Трулл. 27, 44, 74, 87; VII всел. 20; Анкир. 16; Антиох. 2, 19; Сард. 14; Карѣ. 34, 135, 136; Петра Алек. 3; Васил. Вел. 32, 53, 55, 82. См. *Красноженъ*, стр. 139—152.

иногда указывает мѣсто его въ Василикахъ не одинаково¹⁾. Несомнѣнно также, что ему извѣстны были сборники Юстиниана въ обработкахъ византійскихъ юристовъ²⁾. Такъ онъ пользовался Кодексомъ, ибо онъ въ одномъ мѣстѣ сравниваетъ чтеніе Кодекса (IX к. 18 т. 3 пост.) съ измѣненной редакціей текста въ Василикахъ (LX кн. 39 т. 23 гл.)³⁾. Онъ пользовался также сборникомъ 168 новеллъ, потому что ссылки на новеллы, сдѣланныя въ номоканонѣ, онъ исправляетъ по этому сборнику. Ему извѣстно было также τὸ πλάτος τῶν νεαρῶν, т. е. сборникъ въ 168 новеллъ но безъ новеллъ Іустина, Тиверія и безъ эпархикъ (слѣдовательно, только 158 новеллъ одного Юстиниана), ибо это собраніе онъ упоминаетъ въ толкованіи на номоканонъ⁴⁾. Кромѣ того, Вальсамонъ пользовался „Собраніемъ церковныхъ постановленій“ (Collectio constitutionum ecclesiasticarum или Collectio tripartita), такъ какъ въ одномъ мѣстѣ онъ приводитъ новеллу Ираклія непосредственно изъ этого сборника⁵⁾, а не по Фотію, какъ это дѣлаетъ въ другомъ мѣстѣ⁶⁾.

17. Достоинство комментарія Вальсамона.— Если мы сравнимъ комментарий Вальсамона съ комментариемъ Зонары, то мы должны будемъ признать, что онъ не только обладаетъ всѣми совершенствами толкованія Зонары на правила, но и превосходить его во многихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, Зонара написалъ толкованія только на вторую часть номоканона Фотія, а Вальсамонъ на обѣ; во-вторыхъ, Зонара не обращалъ вниманія на постановленія патріаршаго синода, между тѣмъ какъ Вальсамонъ постоянно ихъ имѣлъ въ виду; въ-третьихъ, Зонара мало обращалъ вниманія на свѣтское законодательство, цитируя иногда одни только Василики, между тѣмъ, какъ Валь-

1) *Heimbach*, *Basilicor. Proleg.* VI, 112—114. Здѣсь указаны всѣ мѣста цитирования у Вальсамона въ разныхъ мѣстахъ различно.

2) *Viener*, *Gesch. d. Novell.* p. 214.—*Heimbach*, *Анѣкд.* I, LIII.—*Mortreuil*, *Histoire*, III, 434.

3) *Voelli et Justelli*, *Biblioth.* II, p. 977.

4) VIII, 2; I, 28. *Сѣвт.* I, 152; 66.

5) *Сѣвт.* I, 165. (IX, 1).

6) *Сѣвт.* I, 70 (I, 30).—См. *Нарбековъ*, 141—142.

самонъ, положиль центръ тяжести своего комментарія именно въ выясненіи отношенія правилъ и законовъ, принятыхъ въ номоканонъ Фотія, къ свѣтскому дѣйствовавшему законодательству; наконецъ, въ-четвертыхъ, Зонара мало обращалъ вниманія на случаи изъ практики, между тѣмъ какъ Вальсамонъ весьма часто занимается именно рѣшеніемъ различныхъ практическихъ казусовъ. Вслѣдствіе этого по полнотѣ и обилію матеріала и по практическому значенію комментарій Вальсамона далеко превосходитъ комментарий Зонары. Можно сказать комментарий Вальсамона заключаетъ въ себѣ все дѣйствовавшее тогда церковное право въ существенныхъ своихъ частяхъ. Съ формальной стороны толкованіе Вальсамона отличается бѣльшимъ искусствомъ, бѣльшею силою діалектики, бѣльшею практичностью, чѣмъ толкованіе Зонары, которое поражаетъ своею ясностію и прямою. „Вальсамонъ—совершенный законоискусникъ“, выразилъ о немъ преосвященный Іоаннъ ¹⁾. Можетъ быть именно эта діалектическая изворотливость и вызвала тотъ критическій отзывъ, который еще современники Вальсамона находили нужнымъ сдѣлать о его трудахъ, и который приведенъ у Димитрія Хоматіана ²⁾. Противорѣчія и недосмотры, на которые указываетъ Хоматіанъ, въ комментарий Вальсамона дѣйствительно иногда встрѣчаются, но ихъ весьма не много. Напримѣръ: въ толкованіи на 55 правило Василія Великаго возражаетъ противъ того мнѣнія, котораго держится самъ въ толкованіи на 13-е правило того же святаго; въ толкованіи на 107 и 108 правила Карѳагенскаго собора въ началѣ говоритъ о томъ, что гражданскій законъ не дозволяетъ искать пересмотра дѣла, рѣшеннаго „избраннымъ“ судьей (третьимъ), а въ концѣ утверждаетъ, что дозволяетъ; въ толкованіи на 66 правило цитируетъ 132 новеллу Юстиніана вмѣсто 133; въ толкованіи на 19—23 правила того же собора въ доказательство, что царь имѣетъ право возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ, въ сущности ссылается на фактъ нарушенія царями церковныхъ правилъ ³⁾.

¹⁾ Опытъ курса церк. законовъ. I, стр. 102.

²⁾ См. выше, стр. 592.

³⁾ *Красножизнъ*, стр. 195—197.

§ 54. Алфавитная Синтагма Маттея Властаря.

1. *Заглавіе труда и свѣдѣнія объ авторѣ.*—Трудъ Маттея Властаря имѣеть слѣдующее названіе: „Собраніе (синтагма) по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священннхъ и божественнхъ канонахъ, обработанное и составленное смиреннѣйшимъ въ іеромонахъ Маттеемъ Властаремъ“¹⁾. Изъ этого заглавія мы узнаемъ, что Властарь былъ іеромонахомъ. Въ славянскомъ сербскомъ переводѣ онъ названъ Солунскимъ²⁾. И дѣйствительно онъ былъ ученикомъ знаменитаго монаха Исаака Солунскаго и скончался въ Солуни въ монастырѣ Исаака³⁾, около середины XIV столѣтія. Никакихъ другихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ мы не имѣемъ. Изъ его труда мы видимъ, что онъ былъ человѣкъ образованный, основательно знакомый съ юридическою литературою и твореніями отцевъ Церкви. Есть у него ссылки на Филона⁴⁾, Иосифа Флавія⁵⁾, Гомера⁶⁾, Птолемея⁷⁾ и поэта Софокла. Уединенная и тихая монашеская жизнь была, по всей вѣроятности, причиною того, что о немъ сохранились столь скудныя свѣдѣнія.

2. *Другіе труды, приписываемые Властарю.*—Кромѣ Син-

1) *Σύνταγμα κατὰ στοιχείων τῶν ἐπιτεριελημμένων ἀπασῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θεοῖς κανόσι ποιηθέν τε ἀμα καὶ συντεθέν τῆ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ τῷ Βλαστάρῳ.* Изданіе: *Βερεγγίη, Synodicon, II.—Рилли и Потли*, въ 6 томѣ Аѳинской Синтагмы.—*Migne Patrol. CXLV, col. 959, CXLV.*—Русскій переводъ: свящ. *Н. Ильинскаго*, Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священннхъ и божественннхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Маттеемъ, или Алфавитная Синтагма М. Властаря. Переводъ съ греческаго. Симферополь, 1892.

2) *Флоринскаго*, Памятники законод. дѣл. Душана, царя Сербовъ и Грековъ. Кіевъ, 1888. Стр. 293.—Св. *Н. Ильинскаго*, Синтагма Маттея Властаря. Изслѣдованіе. Москва, 1892 г. Стр. 21.—Кромѣ того о Властарѣ: *Cave, Histor. literar. II, 2, 34.—Oudinus, Comment. III, 328.—Beveregius, Synodicon, Prolegom. XXI (§ XXXIV). Fabricius, Biblioth. gr. XI, 588—90 (194); XII 205, 211. 353—4.—Viener, Gesch. d. Novell. 218—222. De collect. canon. eccl. graec. 37.—Mortreuil, III, 494; 457.—Heimbach, Encycl. Ersch und Gruber, V. 86. S. 467.*

3) Рукон. Моск. синод. библиот. № 277-й, указанная *Димитракопуломъ*, 'Ορθόδοξος Ἑλλάς, 70.

4) II. гл. 7.

5) Ф. гл. 7.

6) В. гл. 8 (*Ильинск.*, стр. 74).

7) II. гл. 7.

тагмы Властарю приписываются еще слѣдующіе труды, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ надписанные его именемъ: 1) „Перечень должностей великой церкви“ (Τὰ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας οφφίκια); ¹⁾ 2) „Изъ номоканона св. Іоанна Постника (извлечение)“ (Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηρηστοῦ), при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ (вѣнскихъ) рукописяхъ читается: ἡμεψε πρὸς σύνοψιν Ματθαῖος ταῦτα; ²⁾ 3) „Изъ отвѣтовъ Іоанна епископа Китрскаго къ епископу Диррахійскому Кавасилѣ“ (Ἐκ τῶν ἀποκρίσεων Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου ἐπισκόπου Κύτρου πρὸς τὸν ἱερωτάτον ἐπίσκοπον Δυρράχίου τὸν Καβάσιλαν) извлечение, при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (въ томъ числѣ и въ спискѣ Московской синодальной библіотеки № 149) читается: Ματθαῖος ἔγνω ταῦτ᾽ συντεταχέαι; ³⁾ 4) Правила иже во святыхъ Никифора Константинопольскаго Исповѣдника изъ церковныхъ его постановленій и иже съ нимъ святыхъ отецъ ⁴⁾; 5) Отвѣты блаженнѣйшаго митрополита Ираклійскаго Никиты къ нѣкотору епископу Константину на предложенные имъ вопросы; ⁵⁾ 6) „Латино-греческій словарь“ юридическихъ терминовъ (Λέξεις λατινικαί, „латинскія рѣчи“ по сербскому переводу); ⁶⁾ 7) Обличенія заблужденія латиновъ (Ἐλεγχοὶ τῆς πλάνης τῶν λατίνων); ⁷⁾ 8) Слово объ опрѣснокяхъ, упоминаемое Аллациемъ ⁸⁾; 9) Объ исхожденіи Св. Духа (Περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος. Ἐπέμφη τῷ θείῳ τοῦ βασιλέως Σεργίντελεν (sic) Ζενάνω); ⁹⁾ 10) Реторика; 11) Объ ораторскихъ фигурахъ ¹⁰⁾,

¹⁾ Издана у Беверія, Synod. II, 272.—Σύγг. V.

²⁾ Флоринскій, 294, прим. 1. См. выше, стр. 379.

³⁾ Флоринскій, тамъ-же, и стр. 306. Значитъ Властаремъ нѣкоторые отвѣты Дмитрія Хоматіана по недоразумѣнію приписаны Іоанну Китрскому. См. что сказано выше, стр. 588—589.

⁴⁾ См. выше, стр. 385.

⁵⁾ См. выше, стр. 592.

⁶⁾ Флоринскій, стр. 294.

⁷⁾ Три главы изъ второй книги изданы у Дрисиелъ Иерусалимскаго, ἐν Τόμῳ Καταλλαγῆς, 44—445.—Δημητρακοπουλος, Ὁρθοδοξ. Ἑλλάς, 71.

⁸⁾ Contra Greython, 430. 434.

⁹⁾ Рук. Московск. синод. библіот. № 208.—Δημητρακοπουλος, ibid. 71.—Съ русскимъ переводомъ издано архимандритомъ (теперь еп. Камширскимъ) Арсеніемъ: Письмо Матвея Властаря Солунскаго къ принцу Кипрскому. М. 1891.

¹⁰⁾ По свѣдѣніямъ Фабриція и Гарлесса. Bibl. gr. XI, 589—590. См. также у Флоринскаго указанія на рукописи, стр. 294, примѣч. 1.

и нѣкоторыя другія статьи, какъ, напр., пять книгъ противъ Иудеевъ и трактатъ о коливѣ.

3. Время написанія Синтагмы.—Время написанія Синтагмы обозначено самимъ Властаремъ съ совершенною опредѣленностию. Во-первыхъ, въ предисловіи, въ подражаніе Фотію и перефразируя заключительныя слова предисловія Фотія, онъ говоритъ: „чтобы не было скрыто отъ читателя время, которое подъ зарями солнечными извело это твореніе, то теченіе этого времени легко измѣняется 43 годомъ послѣ шести кратъ тысячи и восьми кратъ сотни (6843)¹⁾“. Во-вторыхъ, въ 7-й главѣ буквы П онъ выражается еще прямѣе. Здѣсь сказано: „пусть, напимѣрь, данъ будетъ настоящій 6843 г.“²⁾. Слѣдовательно, Синтагма написана въ 1335 году, въ царствованіе Андроника Палеолога Младшаго въ послѣдній годъ патріаршества Исаи и первый Іоанна Калеки.

4. Цѣль написанія Синтагмы.—О цѣли составленія своего труда говоритъ самъ Властарь въ проеоріи, предпосланной его Синтагмѣ. Здѣсь онъ заявляетъ, что для укрѣпленія въ догматахъ и полезнаго практическаго руководства или наставленія всѣхъ людеѣ, собравъ всѣ божественныя правила, и изложивъ сокращенно въ видѣ перифраза (*παρὰφρασεως ἐν εἰδει ἐπιτηδῶν*) существенный ихъ смыслъ (*τοῦτων τὸν νοῦν*), а также и существенное содержаніе толкованій на нихъ, и не пропустивъ при этомъ ничего относящагося къ разумѣнію ихъ, онъ усиленно составилъ ручную синтагму (*πρόχειρον σύνταγμα*), т. е. написалъ краткое практическое руководство по дѣйствовавшему тогда церковному праву. Къ соотвѣтствующимъ главамъ канонѡвъ, говоритъ Властарь, я счелъ полезнымъ присоединить нѣчто малое и сокращенное изъ свѣтскаго законодательства (*καὶ τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας βραχέα τε καὶ συντηρημένα*), священнымъ канонамъ поборающее или вспомогающее (*συνμαχοῦντα*) и съ ними согласующееся и сообщающее имъ крѣпость (*ἐκ περιουσίας τὸ ἀσθαλὲς αὐτοῖς ἐπιμαρτυροῦντα*)³⁾.

1) Σόντ. VI, 27. *Mortreuil*, III, 462. *Zachariae*, 282, fol. 371.—*Ильинск.* 26—27.

2) Σόνт. VI, 414 (Перев. *Ильинск.*, стр. 329).

3) «Отъ обилія свою крѣпость дающе», какъ въ заглавіи сборника въ 87 главахъ Іоанна Схоластика. См. стр.

Издавая эту Синтагму или скорѣе номоканонъ, Властарь имѣлъ въ виду сократить и облегчить путь, ведущій къ разумнѣю правилъ, и отнять предлогъ къ отговоркѣ у тѣхъ, кто не желаетъ употребить извѣстное усиліе для ихъ изученія ¹⁾. Поэтому и матеріалъ свой Властарь расположилъ по весьма удобной для практическаго употребленія системѣ.

5. Предварительное обозрѣніе законодательныхъ источниковъ Синтагмы.—Своему труду Властарь предпосылаетъ „проэеорію“, т. е. предварительное обозрѣніе источниковъ, историческаго характера. Это обозрѣніе дѣлится на двѣ части. Послѣ общаго вступленія, въ которомъ говорится объ авторитетѣ каноновъ, цѣли и расположеніи труда, слѣдуетъ первая часть, сообщающая свѣдѣнія о церковныхъ правилахъ въ хронологическомъ порядкѣ. Здѣсь у него встрѣчаются любопытныя хронологическія погрѣшности въ указаніи годовъ. Такъ, первый вселенскій соборъ, по его словамъ, собирався въ 10-й (а не въ 20-й, какъ общепринято) годъ царствованія Константина В. „по истеченіи отъ времени вочеловѣченія Господа числа лѣтъ равнаго числу присутствовавшихъ на немъ отцевъ т. е. 318-ти“ (а не 325, какъ выходитъ на основаніи данныхъ Евсевія); второй вселенскій соборъ происходилъ будто бы спустя 52 года послѣ перваго (слѣдовательно въ 370 году, а не въ 381-мъ, какъ принято); третій вселенскій соборъ по счету Властаря собирався будто-бы спустя 41 годъ послѣ втораго собора (слѣдовательно въ 411 году, а не въ 431), четвертый—спустя 30 лѣтъ послѣ третьяго (т. е. въ 441 году, а не 451) пятый—спустя 102 года послѣ четвертаго (т. е. въ 553, согласно съ общепринятымъ годомъ), шестой—спустя 149 лѣтъ послѣ пятаго (т. е. 702 году, а не 680); наконецъ седьмой—спустя 120 лѣтъ послѣ шестаго (т. е. въ 822 году), въ лѣто отъ сотворенія міра 6296 (788). Эта спутанная хронологія соборовъ не осталась безъ вліянія на статью о вселенскихъ соборахъ, помѣщенную въ печатной Кормчей, въ которой повторяется исчисленіе Властаря, исключая двухъ случаевъ, именно: по Кормчей между первымъ и вторымъ соборами протекло 56

¹⁾ Сбѣт. VI, 5 (Migne, CLXIV, col. 965).

лѣтъ и между пятымъ и шестымъ—129 лѣтъ¹⁾. Что касается числа правилъ, изданныхъ соборами и св. отцами, то слѣдуетъ замѣтить, что Властарь насчитываетъ Гангрскаго собора только 19 правилъ и Тимофея Александрійскаго 15. Вторая часть прооеріи озаглавляется: „о свѣтскихъ законахъ, откуда они получили начало и какъ составлялись“. Здѣсь Властарь²⁾ дѣлаетъ обзоръ свѣтскаго законодательства, начиная

¹⁾ Эти два указанія, отличныя отъ Властари, повліяли въ Кормчей на обозначеніе года послѣдующихъ соборовъ соответственнымъ образомъ.

²⁾ Эта часть прооеріи въ переводѣ свят. *Ильминскаго* (Синтагма М. Властари, стр. 77) читается такъ: „Ничто не препятствуетъ намъ кратко сказать и о законахъ гражданскихъ, и повѣствовать, на сколько возможно, откуда и какъ они произошли, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ вспомогательные, должны быть присоединены къ главамъ священнѣйшихъ правилъ. Въ первую олимпиаду, когда міръ совершалъ въ своемъ теченіи 4708-й годъ, въ Римѣ царствовалъ (βασίλευς, т. е. императорствовалъ) Ромулъ; послѣ него другіе, числомъ шесть, преемственно получали власть другъ отъ друга; періодъ ихъ царствованія (τῆς βασιλείας) опредѣляется 244-ми годами. Итакъ, когда городъ управлялся царскою властью, государственными дѣлами завѣдывали сенаторы (βῆτες, т. е. царьки), которые послѣ цари (μετὰ τὸν βασιλέα) получали вторую власть, и чрезъ которыхъ царь поддерживалъ въ государствѣ, силу закона, ибо тогда законъ еще не былъ преданъ письмени. Въ 68 олимпиаду, когда царское управленіе замѣнилось демократическимъ, когда правителя избирались изъ народной среды и когда введено было консульство (τῆς τῶν ἐπατῶν εἰσαχθεῖς ἡγεμονίας), народъ римскій управлялся неопредѣленнымъ закономъ, или лучше сказать,—обычаемъ (συνήθειά). Но не прошло и 20-ти лѣтъ, какъ народъ избравши десять мужей (децемвиры), во главѣ коихъ былъ Аппій Клавдій, поручилъ имъ составить законы. Они, собравъ разсѣянные, и въшедшіе силу законы, обычаи Рима и позаимствовавъ у Аевнианъ не малое число греческихъ законовъ, которые хвастливо приписываются Солону и Дракону, и тѣ, которые составлены были Ликургомъ, Миносомъ и другими, имъ подобными,—составили изъ нихъ 12-ть книгъ (ибо Солонъ и Ликургъ написали самыя лучшіе законы для грековъ,—первый Аевнианамъ, а Ликургъ Лакедемонянамъ; но Ликургъ жилъ прежде Солона, ибо онъ извѣстенъ былъ въ 65-мъ году послѣ взятія Трои, когда надъ латинянами царствовалъ Прока Сильвій; Солонъ же написалъ для Аевнианъ законы въ 46-ю Олимпиаду,—отличивъ законы Драконовы, исключая законы объ убійствахъ). Народъ пользовался поминутыми книгами, пока находился подъ управленіемъ консульства и демократіи, какъ (выше) сказано,—ибо народъ, ежегодно избиралъ изъ патриціевъ (ἐπατρίδων) двухъ, для управленія всѣми гражданскими и военными дѣлами, называлъ ихъ консулами (ἐπατοί, consules). Такой образъ (σχῆμα) государственнаго правленія продолжается въ теченіи 364-хъ лѣтъ. Но когда Гаій консульство и демократію снова замѣнилъ царскимъ правленіемъ и когда увеличилось государство, то пришлось также увеличиться и судебнымъ дѣламъ, вслѣдствіе чего у государства явилась нужда въ новыхъ и разнообразныхъ законахъ. Поэтому августѣйшій Августъ Кесарь, царствовавшій послѣ Гаія, предоставилъ право предлагать законы—не только отличающимсяъ мудростью, но и простотю.