№ 18. Церковно-общественная газета Цѣна номера 20 к

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 18. Понедѣльникъ, 2 апр. (15 апр.) 1918 г. ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ. № 18. Понедѣльникъ, 2 апр. (15 апр.) 1918 г.

ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ принимаются объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 4 к., на 4—2 коп. петита. Многократные объявленія—по соглашенію.

Условія подписки: Съ доставкой и пересылкой въ Россіи газета вмѣстѣ съ „Воскреснымъ Народнымъ Чтеніемъ" стоитъ.
На годъ—25 р.—к. На 3 м.—8 р.—к.
На 6 м.—15 р.—к. На 2 м.—5 р. 50 к.
На 4 м.—10 р. 50 к. На 1 м.—3 р.—
Розничная продажа №№ по 20 к.
Подписка принимается: Рязань, Бондаревская ул., у помощ. Инспектора Дух. Семинаріи А. М. Гумнесова, въ кн. Складѣ Бр. св. Василія (ул. Астрах. и Соборн. д. Земцовой Тел. 212) и въ Конторѣ Редакціи (Зданіе Епарх. Тип. у Лѣтняго С. Т. 279).

Къ свѣдѣнію авторовъ: Присылаемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа, и съ помѣткой „платная" или „безплатная". Не принятыя къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи сжато и кратко.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, зданіе Епархіальной типографіи у лѣтняго Собора. Телефонъ № 279.

Адресъ Редактора Ник. Ив. Остроумова: Селезневская, № 78. Тел. 239.

Объявленіе.

Заштатный священникъ желаетъ служить въ вакантномъ приходѣ. Адресъ въ Редакціи.

1—2.

Наша скорбь и долгъ нашъ.

Великая скорбь, великая грусть постигаетъ насъ. Не потому скорбимъ, не потому грустимъ, что благоденствіе наше нарушается, что міръ и безпечность прерываются—таковъ нашъ удѣлъ на землѣ!—а потому, что не ходили мы въ своемъ званіи достойно, что не умѣли оцѣнить и возрастить свое сокровище. Мы слишкомъ любили міръ, мы больше цѣнили все земное, мы чаще соблазнялись имъ, нежели жизнью духа. Такъ легче, такъ пріятнѣе было жить!

И вотъ плоды грѣха, духовной безпечности нашей: мы допустили явиться среди насъ людямъ,—совсѣмъ *не христіанскимъ*.

На ихъ знаменахъ написано: „любовь къ народамъ", но гдѣ любви начало? Они зовутъ къ свободѣ, братству и равенству, но кто впервые возвѣстилъ ихъ міру? Не во Христѣ ли? Не Христосъ ли?

Не грустно ли? Не больно ли намъ?

.... Но есть другое чувство въ сердцѣ нашемъ. Когда дѣти собираются вокругъ больной матери, что чувствуютъ они? За свое прежнее равнодушіе не хотятъ ли, не спѣшатъ ли полюбить ее сильнѣе, стать ближе къ ней? Не такъ ли мы? Пусть грѣшны, пусть слабы мы, но неужели уступить грѣхъ? Неужели оставить христіанство—какъ выдумку, какъ ненужное ученіе? Ужели устранить и замѣнить Христа?

Братья православные! Какое то особое одушевленіе, особое очарованіе охватываетъ насъ при мысли, при готовности стоять за Бога своего. Вѣдь, въ Немъ свѣтъ, въ Немъ радость наша, въ Немъ любовь, въ Немъ свобода, братство и равенство,—въ Немъ, ни въ комъ другомъ. Такъ вѣрить пробуждаетъ сердце наше, помогаетъ сила Божія, вѣщаетъ громко исторія наша.

Тамъ, въ дали вѣковъ, на зарѣ христіанства встрѣтились два міра. Міръ грѣшный языческій хотѣлъ устранить Христа. Первый былъ могучій, славный, просвѣщенный (Римъ), а за Христа стояла малая, безправная, слабая кучка вѣрующихъ. И что же?—Чрезъ страданія, чрезъ пытки, кровь, желѣзо, чрезъ смерть, чрезъ мракъ, чрезъ тьму тамъ возсіяли—свѣтъ, жизнь, тамъ настоящая, великая сила, побѣдившая весь міръ.

Не отдадимъ же и мы Христа, не устранимъ же и мы Его изъ жизни нашей.

В. Правдинъ.

Устройство прихода.

(Съ Всероссійскаго Церковнаго Собора).

14 (27) марта Всероссійскій Церковный Соборъ закончилъ слушаніе доклада соборнаго отдѣла „о благоустроеніи прихода". Разсмотрѣны и съ нѣкоторыхи измѣненіями приняты десять главъ представленнаго отдѣломъ „Положенія о православномъ приходѣ," въ которыхъ заключается все почти существенное, касающееся устройства прихода. Новыя предполагаемыя и подготовляемыя отдѣломъ главы (о церковномъ имуществѣ, о церковныхъ старостахъ, о причтахъ каѳедральныхъ соборовъ, о домовыхъ церквахъ и т. д.), хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ и представляютъ собою нѣчто весьма важное въ приходской жизни, но все же существенно не измѣняетъ характера на половину сдѣланной соборомъ работы, а поэтому и то, что уже сдѣлано въ достаточной мѣрѣ опредѣляютъ характеръ этой работы, и знакомство съ ней несомнѣнно имѣетъ церковно-общественный интересъ.

Разсмотрѣны слѣдующія главы „Положенія": I—общія положенія, II—о приходскомъ храмѣ, III—о причтѣ, IV—о прихожанахъ, V—объ управленіи приходскими дѣлами, VI—о приходскомъ собраніи, VII—о ц.—приходскомъ совѣтѣ, VIII,—о приходскихъ учрежденіяхъ, IX,—просвѣщеніе населенія, X,—о союзахъ приходовъ. Всѣ эти статьи содержатъ въ себѣ 120 параграфовъ. Изъ одного только указанія на это количество уже можно видѣть насколько подробно разрабатывался этотъ проектъ въ отдѣлѣ.

Это конечно въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и хорошо, такъ какъ подробные уставы всякихъ учрежденій стремятся и въ извѣстной степени достигаютъ, болѣе точнаго обозначенія и опредѣленія круга правъ и обязанностей, какъ самаго учрежденія такъ и лицъ, въ немъ дѣйствующихъ. Но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ излишняя подробности служатъ и къ ущербу для дѣла. Во-первыхъ, они слишкомъ замедляютъ работу. Всякіе мелочи обычно еще больше вызываютъ преній и ораторовъ, чѣмъ вопросы крупные. Во-вторыхъ, слишкомъ подробное установленіе и обозначеніе круга дѣйствій, приближающее уставъ къ инструкціи, можетъ нѣсколько стѣснять свободу дѣятельности лицъ и учрежденій къ которымъ онъ относится. Но нужно замѣтить, что, если смотрѣть на „Положеніе" какъ на примѣрный приходской уставъ *) который со временемъ можетъ измѣняться послѣдующими соборами и даже временно епархіальной властью подъ вліяніемъ практическаго опыта, то этотъ недостатокъ долженъ считаться не столь существеннымъ.

Общія положенія о приходѣ, заключающіяся **въ первой главѣ**, содержатъ въ себѣ опредѣленіе понятія о приходѣ, его цѣлей и границъ. Приходомъ православной церкви, по „Положенію", называется общество православныхъ христіанъ, состоящее изъ клира и мірянъ, **пребывающее на опредѣленной мѣстности** и объединенное при храмѣ, составляющее часть епархіи, каноническ управляемое епархіальнымъ епископомъ и находящееся подъ руководствомъ постановленнаго послѣднимъ священника—настоятеля.

Наибольшія пренія при обсужденіи общихъ положеній вызвалъ вопросъ, придерживаться ли при опредѣленіи состава прихода принципа территоріальности. Многіе оспаривали это начало, указывая на то, что у нѣкоторыхъ прихожанъ бываетъ слишкомъ тѣсная связь съ опредѣленными храмами или личностью ихъ настоятелей, вслѣдствіе чего для нихъ (разумѣются главнымъ образомъ городскія церкви) иной разъ гораздо желательнѣе было бы быть приписанными хотя бы и къ болѣе далекому по разстоянію, но болѣе близкому по душѣ приходу. Однако при рѣшеніи этого вопроса чисто практическія соображенія взяли верхъ, и соборомъ утверждено опредѣленіе прихода со словами „пребывающее на опредѣленной мѣстности", такъ какъ допущеніе уклоненій отъ этого основанія вносило бы неизбѣжную путаницу въ списки прихожанъ каждой церкви и даже могло бы въ частныхъ случаяхъ приводить къ такимъ ненормальностямъ, что кто либо, живя въ одной епархіи, былъ бы подчиненъ, какъ прихожанинъ, архіерею епархіи сосѣдней. Это требованіе нѣсколько было смягчено только для тѣхъ лицъ, кто по обязанностямъ своей службы или по характеру своихъ занятій долженъ жить попеременно то въ одной, то въ другой мѣстности. Въ такомъ слу-

*) Это и предусмотрѣно § 46-мъ.

чаѣ (п. 22) разрѣшается приписываться къ двумъ приходамъ при условіи исполненія въ обоихъ приходскихъ обязанностей, а также освѣдомленія объ этомъ обоихъ приходовъ.

Послѣдующіе параграфы этой главы опредѣляютъ р.-нравственную цѣль прихода,—„содѣйствіе другъ другу въ достиженіи спасенія",—связь прихода съ своею епархіею и всею помѣстною русскою церковью, обязывающую приходъ заботиться „объ общепархіальныхъ и общецерковныхъ нуждахъ", правила открытія и закрытія прихода.

Глава вторая говоритъ **„о приходскомъ храмѣ"**, который является „главною святынею прихода" и забота объ охранѣ и благолѣпіи котораго являются главною заботою прихожанъ. Кромѣ приходскихъ храмы могутъ быть кладбищенскіе, приписные, а также часовни. Въ случаѣ нужды богослуженіе, и даже литургія, съ разрѣшенія архіерея можетъ совершаться и въ послѣдней.

Третья глава содержитъ положеніе **„о причтѣ"**. По „Положенію" причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика, причемъ послѣдній можетъ быть и въ діаконскомъ санѣ. При надобности число членовъ причта можетъ быть увеличено, причемъ одинъ изъ священниковъ, по назначеніи архіерея, носитъ званіе настоятеля.

Много преній вызвалъ возбужденный нѣкоторыми членами Собора вопросъ объ уничтоженіи псаломщической должности, какъ штатной, и замѣнѣ ея вольнонаемной, но въ концѣ концовъ восторжествовало мнѣніе о сохраненіи этой должности въ прежнемъ положеніи.

Еще большія пренія вызваны были вопросомъ о выборномъ или назначаемомъ духовенствѣ. Отдѣлъ, разсматривая этотъ вопросъ, склонился въ пользу выборности и внесъ въ „Положеніе" даже правила производства выборовъ. Но Соборъ послѣ долгихъ и горячихъ преній отвергъ это предположеніе, принявъ принципъ **назначенія** съ правомъ для прихожанъ **рекомендаціи кандидатовъ**. Причиною заставившею Соборъ пойти по этому пути, была, въ первыхъ, моральная тяжесть для пастырей, принужденныхъ въ силу необходимости при выборной системѣ подвергаться „испытаніямъ", во вторыхъ,—необходимостію для епархіальныхъ архіереевъ распредѣленія по приходамъ тѣхъ тысячъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые остались безъ мѣстъ послѣ уничтоженія внѣшнею властію военнаго духовенства. При выборномъ принципѣ распредѣленіе ихъ конечно было бы невозможно, и это неминуемо создало бы цѣлый кадръ бродячаго непристроеннаго духовенства. Имѣли также вліяніе на соборное постановленіе и голоса съ мѣстъ, свидѣтельствовавшія о почти повсѣмѣстныхъ неудачныхъ выборахъ и о разнаго рода практиковавшихся уже при этомъ злоупотребленіяхъ, вслѣдствіе которыхъ проходили при выборахъ лица недостойныя.

Что касается увольненія то по „Положенію" члены причта могутъ быть перемѣщаемы или увольняемы только по суду или по собственному ихъ желанію" (§ 17).

О прихожанахъ говоритъ **глава четвертая**. Прихожанами считаются всѣ, живущіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія и ихъ семейства, сохраняющія **живую связь съ приходскимъ храмомъ**. Этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ устраняется возможность „бумажной" только, а не фактической, нравственной принадлежности къ приходу. Всѣ прихожане записываются въ **приходскую книгу**, замѣняющую исповѣдныя вѣдомости, причемъ при перемѣнѣ мѣстожительства и прихода изъ нея дѣлается выписка. На обязанности прихожанъ лежитъ забота о снабженіи причта въ деревняхъ домами, а въ городахъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ.

Управленіе приходскими дѣлами (глава пятая) въ православномъ приходѣ совершается подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея настоятелемъ прихода совмѣстно съ другими членами причта и при **содѣйствіи прихожанъ**. Осуществляется это чрезъ **приходское собраніе и приходскій совѣтъ**.

Обязанности **приходскаго собранія** изложены **въ VI главѣ**. Оно собирается не менѣе двухъ разъ въ годъ въ храмѣ или иномъ помѣщеніи. Объявленіе о немъ дѣлается въ теченіе трехъ праздничныхъ дней, предшествующихъ собранію, причемъ объявляются и предметы занятій.

Въ дѣлахъ не терпящихъ отлагательства, собранія могутъ быть собираемы въ семидневный и даже болѣе короткій срокъ, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы оповѣщеніе о собраніи было сдѣлано всѣми возможными способами. На такихъ спѣшныхъ собраніяхъ не могутъ рѣшаться вопросы объ общеприхожскихъ денежныхъ налогахъ.

Полноправными членами Собранія могутъ считаться прихожане обоихъ половъ, достигшіе 25-лѣтняго возраста. Лишаются правъ членовъ собранія лица, опороченныя по церковно-гражданскому суду, занимающіяся позорными профессіями, уклоняющіяся отъ долга исповѣди и причастія, отъ взноса обще-приходскихъ сборовъ и грубо нарушающія благочиніе въ храмахъ и приходскихъ собраніяхъ.

Приходское собраніе считается состоявшимся при наличіи **одной десятой** полноправныхъ членовъ прихода, а при рѣшеніи важныхъ денежныхъ вопросовъ **не менѣе половины**. Въ большихъ приходахъ, гдѣ общее собраніе можетъ быть созвано съ большимъ затрудненіемъ (болѣе 500 полноправныхъ членовъ) допускается представительство отъ отдѣльныхъ участковъ прихода или отъ деревень. Тогда требуется не менѣе двухъ третей такихъ уполномоченныхъ.

Предсѣдательствуетъ на общихъ собраніяхъ настоятель или замѣняющій его священникъ. Но товарищъ предсѣдателя выбирается изъ мірянъ.

Приходскимъ собраніемъ предоставляется: сооруженіе и ремонтъ храмовъ, сужденія о кандидатахъ на должности членовъ причта, попеченіе о содержаніи причта и помѣщеніяхъ для него, пріобрѣтеніе и завѣдываніе недвижимымъ имуществомъ, утвержденіе смѣтъ и натуральныхъ повинностей, забота о просвѣщеніи прихожанъ, образованіе приходскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ учрежденій, контроль надъ ними и вообще общая распорядительная часть и надзоръ за всѣми исполнительными органами прихода.

Рѣшеніе дѣлъ производится простымъ большинствомъ голосовъ, протоколъ засѣданія прочитывается въ ближайшій праздникъ и вступаетъ въ силу, если не послѣдуетъ протеста въ семидневный срокъ со стороны настоятеля, одной трети присутствовавшихъ прихожанъ или благочиннаго, которому отсылается копія протокола. Важнѣйшія дѣла утверждаются епархіальнымъ архіереемъ.

Церковно—приходскій совѣтъ (гл. седьмая) является исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія. Онъ учреждается для веденія церковнымъ имуществомъ въ составѣ членовъ причта, церковнаго старосты или его замѣстителя и мірянъ обоихъ половъ, избранныхъ въ числѣ опредѣленномъ приходскимъ собраніемъ, но не менѣе числа членовъ причта, срокомъ на три года, изъ полноправныхъ прихожанъ.

Всѣ члены приходскаго Совѣта (кромѣ дѣлопроизводителя) исполняютъ свои обязанности безвозмездно; можетъ быть положено вознагражденіе лишь за особые труды по порученіямъ Совѣта.

На приходскій Совѣтъ возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами приходскаго собранія и управленіе имъ, подготовка дѣлъ и отчетности къ приходскимъ собраніямъ. Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ настоятель. Товарищемъ предсѣдателя избирается міряниномъ Засѣданія Совѣта созываются по мѣрѣ надобности, но не рѣже, чѣмъ ежемѣсячно, и считается состоявшимся при наличности половины его членовъ.

Епархіальный епископъ имѣетъ право ревизовать приходскіе Совѣты.

При каждомъ приходѣ могутъ быть открываемы различныя **приходскія учрежденія (глава восьмая)** въ соотвѣтствіе съ религіозно-нравственными потребностями приходской жизни, какъ—то: школы, пріюты для сиротъ, богадѣльни, больницы, если для малолѣтнихъ, библіотеки, читальни и проч. Если одинъ приходъ не въ силахъ содержать какое либо учрежденіе, то это онъ можетъ сдѣлать совмѣстно съ сосѣдними приходами

Одною изъ важнѣйшихъ задачъ прихода является забота **о просвѣщеніи населенія (глава девятая)**. Осуществляется эта обязанность прихода главнымъ образомъ чрезъ церковно-приходскія школы съ обязательнымъ въ нихъ преподаваніемъ Закона Божія, ц.-славянскаго языка и церковнаго пѣнія. Церковно-приходскія школы находятся **въ вѣдѣніи прихода**. Приходское собраніе открываетъ и закрываетъ ц.-приходскія школы, избираетъ типъ школы, рѣшаетъ вопросъ о программахъ и изыскиваетъ средства на содержаніе школъ. Для ближайшаго завѣдыванія школами избирается школьный Совѣтъ, состоящій изъ священника, представителей отъ родителей, отъ прихода по избранію приходскаго Совѣта, и попечителя школы (если онъ есть).

Школы могутъ быть открываемы совмѣстно нѣсколькими приходами.

Кромѣ школъ могутъ быть открываемы и другія просвѣтительныя учрежденія.

Глава десятая содержитъ въ себѣ рѣчь о **Союзахъ приходовъ**, которые могутъ открываться для большей успѣшности въ дѣлѣ достиженія религіозно—нравственныхъ и общественныхъ цѣлей. Членами союза могутъ быть не только приходы, но и самостоятельныя братства, общины и проч. Для управленія союзомъ приходовъ учреждается общее собраніе представителей приходовъ и Совѣтъ Союзовъ. Предсѣдатель Союза приходовъ избирается общимъ собраніемъ. Епархіальный архіерей считается почетнымъ предсѣдателемъ, а викарные—почетными членами Союза.

Епархіальный архіерей наблюдаетъ за дѣятельностію Союза, можетъ дѣлать ему напоминанія, если онъ уклоняется отъ законнаго пути, требовать пересмотра дѣлъ и пріостановки исполненія рѣшеній Союза до разсмотрѣнія дѣла Высшей церковной властью.

Таковы въ общихъ чертахъ тѣ правила, которыми отнынѣ долженъ будетъ руководиться въ своемъ устройствѣ и управленіи православный приходъ. Насколько этотъ приходскій уставъ совершенъ или не совершенъ должно показать ближайшее будущее. Но во всякомъ случаѣ важно то, что онъ есть. Потребность въ нормальномъ приходскомъ уставѣ чувствовалась уже давно. Давно уже раздаются съ мѣстъ вопли о необходимости устава, безъ котораго трудна организація приходской жизни. Если до сихъ поръ отсутствіе этого устава тормозило это устройство, то съ изданіемъ его можно надѣяться на постепенное оживленіе приходской жизни.

Но одного устава мало. Нужны живые, энергичные люди, нужны дѣятели, преданные церкви. Тѣхъ, кто способенъ быть такими работниками, мы зовемъ на эту великую работу.

Стройте церковныя стѣны! Приходитъ и пришло уже тяжелое время, когда явится потребность на нихъ опереться!

В. Славинъ.

Делегація Священнаго Собора въ совѣтѣ народныхъ Комиссаровъ

Въ среду, 27 марта въ 4 часа дня делегація помѣстнаго собора и московскихъ приходовъ была принята въ совѣтѣ народныхъ комиссаровъ. Делегацію принимали представитель комиссаріата юстиціи Горскій, комиссаръ по страховому дѣлу Елизаровъ и управляющій дѣлами совѣта народныхъ комиссаровъ Бончъ—Бруевичъ.

Первымъ отъ имени делегаціи говорилъ *А. Д. Самаринъ*, который изложилъ въ общихъ чертахъ тѣ гоненія, которымъ подвергается православная церковь послѣ декрета объ отдѣленіи ея отъ государства.

Въ отвѣтъ на это заявленіе комиссаръ *Елизаровъ* сказалъ, что совѣтъ народныхъ комиссаровъ вовсе не относится къ церкви враждебно, а имѣетъ въ виду отдѣлить церковь отъ государства, такъ какъ нѣкоторые служители церкви занимались политикой. Декретъ о свободѣ совѣсти дѣйствительно нуждается въ разъясненіи и, можетъ быть, нуждается въ нѣкоторомъ пересмотрѣ.

Представитель всероссійскаго помѣстнаго собора *Н. Д. Кузнецовъ* указалъ, что если нѣкоторые служители церкви занимались политикой, то нельзя за это возлагать отвѣтственность на всю церковь, которая существуетъ въ Россіи уже тысячу лѣтъ и состоитъ не только изъ духовенства, но и всего православнаго народа. Декретъ по меньшей мѣрѣ надо издать очень неясно и преслѣдуетъ опредѣленную цѣль, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ статей, не только отдѣлить церковь отъ государства, но и лишить церковь всего ея имущества составляющагося на пожертвованія народа, и лишить ее самыхъ необходимыхъ для нея правъ.

Н. Д. Кузнецовъ обратилъ вниманіе комиссаровъ, что управленіе Чудова монастыря получило отъ комиссіи по охранѣ памятниковъ и художественныхъ сокровищъ при московскомъ совѣтѣ р. д. сообщеніе народнаго комиссара Луначарскаго, что всѣ дворцы, храмы, и монастыри со всѣмъ находящимся въ нихъ имуществомъ, кому бы оно ни принадлежало и въ чьемъ бы вѣдѣніи на находилось, составляютъ собственность республики. Охрана ихъ возлагается на комиссію, и поэтому комиссія предлагаетъ составить немедленную церковную опись имущества, имѣющаго художественную и художественно-историческую цѣнность и, въ

первую очередь, опись ризницы монастыря.

По этому поводу Н. Д. Кузнецовъ заявилъ, что въ ризницѣ есть предметы, употребляющіеся при богослуженіи предметы священные, до которыхъ міряне въ церкви даже не имѣютъ права прикасаться. Непонятно, что значитъ выраженіе, что храненіе возлагается на комиссію. Передать ихъ вполнѣ комиссіи ни управленіе, ни монастырь, ни даже соборъ не считаютъ себя въ правѣ по церковнымъ правиламъ.

— Непонятно, зачѣмъ представители теперешней правительственной власти вторгаются въ область церковнаго суда и останавливаютъ производство дѣлъ о разводѣ въ духовныхъ консисторіяхъ. Повидимому, они имѣютъ въ виду церковный бракъ расторгать судомъ гражданскимъ, какъ это уже дѣлается въ разныхъ мѣстахъ. Непонятна точка зрѣнія совѣта народныхъ комиссаровъ, почему церковь и всякое религіозное общество лишаются права владѣть и пріобрѣтать имущество. Если совѣтъ народныхъ комиссаровъ убѣжденъ, что въ русскомъ народѣ еще не погасла вѣра, то фактъ отъ тія имущества отъ церкви наложитъ на православный народъ новую тяжелую обязанность—пополнять это необходимое для церкви имущество изъ своихъ, часто очень скудныхъ средствъ.

Въ декретѣ есть крайне вѣсное и опасное выраженіе, что храненіе богослужебныхъ принадлежностей передается мѣстнымъ властямъ, которыя могутъ отдавать ихъ въ безплатное пользованіе религіознымъ обществамъ.

Управляющій дѣлами совѣта народныхъ комиссаровъ *Бонч-Бруевичъ* старался объяснить, что всѣ школы, вѣроятно, будутъ государственными и въ нихъ народные комиссары не находятъ возможнымъ разрѣшать преподаваніе Закона Божія, который будетъ поставленъ очень плохо и не давалъ никакихъ положительныхъ результатовъ. Законъ Божій могутъ преподавать родители въ своихъ семьяхъ. Составители декрета не могли допустить и мысли, чтобы храмы съ ихъ принадлежностями обращались въ какія нибудь залы для митинговъ. Приходы можетъ зарегистрировать себя въ гражданскомъ порядкѣ и тогда онъ получитъ право владѣть имуществомъ. По свѣдѣнію совѣта народныхъ комиссаровъ народные массы привѣтствуютъ отдѣленіе церкви отъ государства.

Въ общемъ представители народныхъ комиссаровъ очень внимательно отнеслись къ представителямъ Собора и православныхъ приходовъ и предложили имъ положить свое заявленіе въ письменной формѣ, съ просьбой указать на тѣ нарушенія, которыя нѣкоторыя лица производятъ на основаніи неправильно понятаго декрета, обо всѣхъ насиліяхъ надъ церковью комиссары просили извѣщать для производства слѣдствія.

Между прочимъ, во время бесѣды представители Собора заявили, что зданіе московской семинаріи, гдѣ помѣщаются члены собора, реквизируется совѣтской властью для ея нуждъ, и такимъ образомъ, члены Собора могутъ остаться на улицѣ.

Бонч-Бруевичъ отвѣтилъ, что со стороны совѣта народныхъ комиссаровъ будутъ приняты всѣ мѣры къ сохраненію зданія семинаріи для нуждъ членовъ собора, чтобы не мѣшать ихъ дѣятельности.

ВЫСТУПЛЕНІЕ ЯПОНІИ

Воззваніе

Ц. И. К. С. Р., С. К. и С. Д. Сибири, ко всѣмъ Сов. деп. Сибири, ко всей рабочей и крестьянской Сибири.

Товарищи! На Сибирскую Совѣтскую Республику международнымъ капитализмомъ совершено нападеніе. Угромъ, 5-го апрѣля, во Владивостокѣ высаженъ японскій десантъ. 5-го апрѣля кончается срокъ, данный китайскими властями въ Маньжуріи, срокъ, до котораго эти власти обязались не пропускать Семенова въ предѣлы Россіи. Къ этому времени готовились всѣ реакціонныя силы въ Сибири и заграницѣ. По всей Сибири и Россіи раскинулась сѣть контрреволюціонной организаціи буржуазіи и ея присѣшниковъ. Ея задачи—выступить въ одно время съ выступленіемъ Семенова, чтобы ударить съ тыла на Совѣтскую власть. Ея агенты заграницы—Дерберъ, Уструговы, Гучковы и прочіе—вошли въ связь съ международными разбойниками капитала. И не результатъ ли этой связи видимъ мы теперь? 4-го апрѣля совершено вооруженное нападеніе на японскую контору Исидоо. Во Владивостокѣ двое японцевъ убито и одинъ ранекъ; несмотря на всѣ старанія милиціи и Совѣтскихъ властей, убійцы не были найдены. На слѣдующій день командующій японской эскадрой, стоявшей во Владивостокскомъ порту, отдалъ распоряженіе о высадкѣ японскихъ войскъ во Владивостокъ и выпустилъ воззваніе къ населенію, въ которомъ лживо заявляетъ о своемъ сочувствіи революціи. Всего черезъ два дня послѣ того, какъ въ Японіи были произведены массовые аресты соціалистовъ. Еще въ іюнѣ агентъ правительства Керенскаго—Русановъ сообщалъ министерству иностранныхъ дѣлъ о томъ, что Японія всѣми силами пытается воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Россіи и искусственно вызвать столкновеніе. Теперь настаетъ, повидимому, этотъ удобный для нихъ моментъ. Въ то время, когда Россійская рабоче-крестьянская республика только что была вынуждена на тяжелый несчастный миръ съ однимъ изъ міровыхъ хищниковъ—германскимъ капиталистическимъ правительствомъ, чтобы получить хоть малую передышку для ополченія всѣхъ народныхъ силъ, въ то время, когда всѣ, противники рабоче-крестьянской власти снутри страны потерпѣли пораженіе, другой международный хищникъ—капиталистическая Японія, подавляя сопротивленіе своихъ рабочихъ и крестьянскихъ масъ, арестуя японскихъ соціалистовъ, приходитъ на помощь русскому капиталу, русскимъ помѣщикамъ и буржуямъ въ ихъ послѣдней схваткѣ съ рабочими и крестьянами. Лживость увѣрній японскаго адмирала въ его сочувствіи русской революціи ясна: вѣдь, японское имперское правительство—одно изъ всѣхъ правительствъ союзныхъ державъ уклонялось отъ признанія новаго русскаго правительства послѣ революціи 1917 г., такъ что даже тогдашній иностранныхъ дѣлъ министръ, кадетъ Милюковъ, обратился черезъ нашего посла въ Токіо къ японскому министру Мотово, выражая свое удивленіе по поводу недоброжелательнаго отношенія къ русской революціи. Другой буржуазный министръ—Терещенко, съ мая до октября мѣсяца неоднократно обращался къ японскому правительству съ протестомъ по поводу страннаго поведенія японскихъ агентовъ въ Барге, гдѣ они вооружали и возбуждали противъ насъ монголовъ. Вѣдь, японское правительство привѣтило у себя и поддерживало цѣлое посольство изъ лицъ контръ-революціонеровъ, укрывшихся въ Японіи. Выйдете на улицу и вы увидите радостныя улыбки на лицахъ кулаковъ и капиталистовъ. Они надѣятся, что имъ при помощи японскаго десанта удастся вырвать изъ рукъ рабоче-крестьянской власти свои барыши, свои фабрики и заводы, свои капиталы, свое право высасывать изъ разореннаго народа останнія соки. Они радуются японцамъ. Значитъ, мы будемъ бороться противъ нихъ и противъ японцевъ. Сибирь меньше всѣхъ другихъ областей Россіи пострадала отъ войны. На нее возложены надежды россійскихъ рабочихъ и крестьянъ. Она—лакомый кусокъ для капиталистовъ. Мы не отдадимъ ее имъ, товарищи рабочіе и крестьяне.

Всѣхъ руководствуя нашихъ Совѣтовъ собирайте отряды Красной рабоче-крестьянской арміи. Не допускайте никого вызвать себѣ на выступленіе, не организованныя Совѣтомъ. Ни шагу безъ Совѣтовъ. Агенты капиталистовъ пытаются въ другихъ городахъ устроить покушеніе на иностранныхъ подданныхъ, чтобы вызвать движеніе иностранныхъ войскъ по всей Сибири.

Будьте осторожны. Не слушайте предателей революціи, правыхъ эсеровъ и меньшевиковъ. Рабоче-крестьянская власть залита потоками крови рабочихъ и крестьянъ, и они не отдадутъ ее, какихъ бы новыхъ потоковъ крови это ни стоило.

Центральный Исп лнительный Комитетъ Совѣтовъ Рабочихъ, Солдатскихъ, Казачьихъ и Крестьянскихъ Депутатовъ Сибири.

Совѣщаніе съ представителями союзныхъ державъ.

(Сообщеніе народнаго комиссаріата по иностраннымъ дѣламъ).

Коллегія народнаго комиссаріата по иностраннымъ дѣламъ 5 апрѣля, по полученіи извѣстій о японскомъ и англійскомъ десантахъ во Владивостокѣ, пригласила въ народный комиссаріатъ находящихся въ Москвѣ представителей Англіи, Франціи и Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Временный замѣститель народнаго комиссара тов. Чичеринъ выразилъ представителямъ протестъ противъ насильственнаго вторженія иностранныхъ войскъ на территорію Россійской республики и глубокое сожалѣніе по поводу того, что державами согласія было допущено это выступленіе, явно направленное противъ совѣтской власти, создающее самое серьезное положеніе и въ высшей степени неблагопріятно отражающееся на отношеніяхъ между Россійской республикой и державами согласія.

Онъ указалъ, что естественный выходъ изъ создавшагося положенія есть немедленное удаленіе высадившихся войскъ и что со стороны державъ согласія необхо имо занятіе опредѣленнаго положенія относительно происшедшаго на Дальнемъ Востокѣ факта.

Представители державъ согласія обѣщали довести объ этихъ заявленіяхъ до свѣдѣнія своихъ правительствъ.

Всѣ они характеризовали десантъ во Владивостокѣ, какъ инцидентъ несомнѣно, чисто мѣстнаго значенія.

Французкіе представители назвали наступленіе японцевъ вполнѣ естественной полицейской мѣрой, противъ чего возражали члены коллегіи народнаго комиссаріата.

Представитель Соединенныхъ Штатовъ категорически заявилъ, что его правительство противъ японскаго вступленія въ предѣлы Сибири.

Представитель Англіи сказалъ, что по всѣмъ имѣющимся у него свѣдѣніямъ, иностранное вмѣшательство въ Сибири противорѣчитъ намѣреніямъ англійскаго правительства и что появленіе во Владивостокѣ англійскаго десанта есть результатъ мѣстной обстановки и не носитъ предаваемаго ему здѣсь характера.

Всѣ представители говорили, что, по ихъ мнѣнію, разгорѣвшійся конфликтъ можетъ очень скоро быть удовлетворительно улаженъ.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ВѢСТИ.

Германскій десантъ въ Финляндіи.

Въ министерство иностранныхъ дѣлъ въ Берлинѣ отправлена слѣдующая телеграмма:

„Согласно пункту 6 Брестскаго договора, суда нашего военнаго и торговаго флота, равно какъ имущество, запасы и личный составъ, находящіеся въ портахъ и побережьи Финляндіи, не подлежатъ захвату со стороны Германіи, а возвращаются по принадлежности Россіи.

Между тѣмъ, германскій флотъ, въ нарушеніе пункта договора, занимаетъ крѣпости и воды русскихъ портовъ, германскій десантъ высадился въ Юссаре и обезоружилъ личный составъ батарей.

Въ Ганге прибыла флотилія и поставила наши подводныя лодки въ необходимость взорваться, дабы не сдѣлать военной добычей.

Дальнѣйшее движеніе германскихъ судовъ на Гельсингфорсъ можетъ повести къ послѣдствіямъ, одинаково печальнымъ для обѣихъ сторонъ, подписавшихъ миръ въ Брестѣ, и совершенно непроизвольнымъ жертвамъ.

Народный комиссаріатъ иностранныхъ дѣлъ, обращая вниманіе германскаго правительства на вышеприведенное, выражаетъ увѣренность, что германскому морскому командованію будутъ незамедлительно даны указанія о согласованіи своихъ дѣйствій съ мирнымъ договоромъ и о вступленіи съ нашемъ командованіемъ въ Балтійскомъ морѣ въ сношенія для взаимнаго выясненія и ликвидаціи возможныхъ конфликтовъ.

Съ своей стороны Русское правительство приказало русскому командованію въ Балтикѣ вступить въ непосредственныя сношенія съ германскимъ командованіемъ.

Народный комиссаріатъ иностранныхъ дѣлъ.

Чичеринъ. Караханъ.

Борьба на западѣ.

Сальный напоръ нѣмцевъ на союзниковъ закончился побѣдой для первыхъ. Именно, къ стратегическимъ успѣхамъ германцевъ надо отнести занятіе района Мондедье, гдѣ находится узелъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, ведущихъ въ Амьенъ и Парижъ. Правда, эта побѣда досталась нѣмцамъ по ихъ признанію, потерею 400 тысячъ человѣкъ, но, съ другой стороны, и союзники потеряли не одну сотню тысячъ. Это въ какія нибудь полтора недѣли *боя*. —Послѣдніе телеграфныя извѣстія говорятъ о возобновленіи нѣмецкаго наступленія, при чемъ союзники своими контръ-атаками повсюду съ неослабѣвающимъ энтузіазмомъ отражаютъ наступленіе.

Взятіе Реймса

ПЕТРОГРАДЪ, 8. IV. (ПТА). Въ перехваченной радіостанціи Таврическаго дворца германской радіотелеграммы отъ 5 апрѣля сообщается о взятіи нѣмцами Реймса.

(Газ. „Искра").

Амьенъ не взятъ

Французская военная миссія въ Петроградѣ получила телеграмму, категорически опровергающую слухи о взятіи Амьена и прорывѣ англо-французскаго фронта.

Бой происходитъ въ 25 верстахъ отъ Амьена.

На фронтѣ Соммы и Уазы сильный артиллерійскій бой. Французская артиллерія остановила наступленіе германцевъ.

На лѣвомъ берегу Уазы французы нанесли германцамъ громадныя потери и отошли на заранѣе заготовленныя позиціи.

Внутренній фронтъ.

Продвиженіе нѣмецко-украинскихъ войскъ.

МОСКВА, 5-го апрѣля. Передовые разъѣзды нѣмцевъ подошли на тридцать пять верстъ къ Харькову. Начатая еще раньше эвакуація спѣшно заканчивается.

На Курскомъ направлены немногочисленные нѣмецкіе отряды заняли Коренево, гдѣ производили реквизицію фуража и продовольствія.

На почвѣ внезапнаго занятія Путивля, нѣмцы развили дѣйствіе противъ Ахтырки Сумъ и Лебедина. Произошли упорные бои, послѣ которыхъ войска украинской совѣтской республики отошли, и противникъ занялъ указанные выше пункты.

ХАРЬКОВЪ. Сообщеніе штаба верховнаго главнокомандующаго отъ 4-го апрѣля.

На фронтѣ 5-й арміи—безъ особыхъ измѣненій. У Богодухова послѣ сильныхъ боевъ у Купьевахи и Краснокутска наши части, охваченныя съ флаговъ очистили станцію ГУТЫ.

Станція БОГОДУХОВЪ эвакуируется.

Сильные бои происходятъ у Мурафы, отъ которой непріятель пытается прижикуть къ Лоботину.

Отъ Полтавы нѣмцы наступаютъ также вдоль дороги.

Въ связи съ общимъ положеніемъ, наступленіе на фронтѣ 3-й арміи пріостановлено.

На южномъ фронтѣ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ нами очищенъ послѣ незначительнаго боя. Къ югу отъ Екатеринослава положеніе устойчивое.

Свѣдѣнія, помѣщенныя вчера во всѣхъ Харьковскихъ газетахъ о занятіи города совѣтскими войсками, являются вымышленными.

НИКОЛАЕВЪ и ОЧАКОВЪ попрежнему въ рукахъ нѣмцевъ.

По всей Херсонской губерніи идетъ волна крестьянскаго возстанія противъ вторгнувшихся грабителей.

ХРОНИКА.

Судьба Духовной Семинаріи

Тяжелые дни выпали на долю Семинаріи. Прежде всего она лишилась собственныхъ зданій, послѣдніе за дни всецѣло занятыхъ красной гвардіей, хотя военно-революціонный комитетъ г. Рязани, по соглашенію съ комиссаріатомъ просвѣщенія, и гарантировалъ въ началѣ двѣ-три комнаты для общежитія воспитанниковъ. Послѣ же приказа комиссара по просвѣщенію запрещенія преподавать Законъ Божій и самый строй Семинаріи, какъ духовно-учебнаго заведенія, въ корнѣ измѣнился.

Духовныя классы и предметы—прекращены. Начальные классы дѣйствуютъ, какъ свѣтскіе. Среди педагоговъ идетъ работа, при сношеніи съ комиссаріатомъ, по проведенію въ жизнь реформы большой Семинаріи въ гимназію. Вопросъ о пастырской школѣ оставленъ пока открытымъ впредь до указаній съ Собора.

Ликвидація Епархіальнаго Попечительства.

Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и духовенства Рязанской епархіи.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія прекратило свою дѣятельность. По распоряженію контролера по духовному вѣдомству г-на Назарова всѣ капиталы попечительства и все дѣлопроизводство взяты въ вѣдѣніе Губерскаго комиссаріата призрѣнія. Епархіальному духовенству придется озаботиться объ организаціи дѣла вспомоществованія вдовамъ и сиротамъ духовенства на мѣстѣ: въ приходахъ и мѣстныхъ благочиннических отдѣлахъ попечительствъ.

Окончаніе занятій на Религіозно-Просвѣтительныхъ курсахъ.

13 го марта (28 февр. ст. ст.) закончились выпускные экзамены на Религіозно-Просвѣтительныхъ курсахъ для діаконовъ и псаломщиковъ Рязанской епархіи.

На слѣдующій день (14 марта) въ Крестовой церкви архіерейскаго дома былъ отслуженъ старѣйшимъ преподавателемъ курсовъ, протоіереемъ о. П. И. Алфеевымъ молебенъ, въ которомъ принимали участіе Завѣдывающій курсами Деромонахъ Тихонъ, и членъ Н. Еп. Совѣта при Епископѣ свящ. І. Я. Черноблевъ. Послѣ молебнаго протоіерей П. И. Алфеевъ обратился къ курсистамъ съ поученіемъ, въ которомъ на основаніи свидѣтельствъ св. Евангелія раскрылъ слушателямъ величественную картину пастырскаго подвига. Въ концѣ молебна (предъ отпускомъ) обратился съ правительственною рѣчью Завѣдывающій курсами, отмѣтившій въ своемъ словѣ жизненное значеніе духовной науки. Изъ устъ священника о. Черноблева курсисты услышали также слово привѣтствія и ободренія.

Наконецъ, со стороны курсистовъ обратился съ рѣчью къ преподавателямъ окончившій курсъ діаконъ о. Ключаровъ, который отъ имени всѣхъ своихъ сотоварищей благодарилъ корпорацію преподавателей за понесенные труды.

Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Церковному Собору, патріарху, архіепископу Рязанскому и Зарайскому, учащимъ, учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По желанію курсистовъ, Завѣдывающимъ курсами была послана въ Москву архіепископу Рязанскому Высокопреосвященнѣйшему Іоанну депеша такого содержанія: „Почтительнѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству объ окончаніи экзаменовъ на курсахъ. Курсисты просятъ Вашего благословенія на дорогу.“

Въ отвѣтъ отъ Владыки была получена такая телеграмма: „Рязань. Архіерейскій домъ. Завѣдывающему курсами Деромонаху Тихону: „Богъ благословитъ. Архіепископъ Іоаннъ“.

Бланки метрическихъ выписей.

Въ виду поступающихъ къ намъ запросовъ, сообщаемъ для свѣдѣнія церковныхъ причтовъ, что бланки метрическихъ выписей (о родившихся и крестившихся и о бракосочетавшихся) можно выписывать наложеннымъ платежемъ, изъ типографіи Братства („Трудъ“), въ которой печатается наша газета.

Церковная Жизнь.

Привѣтствіе Протестантовъ Патріарху.

На одномъ изъ засѣданій Всероссійскаго Церковнаго Собора былъ заслушанъ присланный изъ Петрограда всероссійскому патріарху Тихону привѣтственный адресъ представителей протестантскаго вѣроисповѣданія, проживающихъ въ Петроградѣ. Адресъ подписанъ президентомъ евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи барономъ Кнемъ, Иксъ-фонъ-Гильденбандомъ, прогуроромъ Консисторіи Ю. Гепперомъ, свѣтскими членами консисторіи, пасторами и др.

Адресъ протестантовъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Ваше святѣйшество, святѣйшій владыка!

Послѣдователи протестантскаго вѣроисповѣданія, обитающіе въ Россіи, гдѣ ихъ церковь, найдя съ конца XVI вѣка гостепріимный пріютъ и процвѣтая подъ сѣнью Россійской державы, нынѣ насчитываетъ до четырехъ милліоновъ духовныхъ чадъ, съ душевнымъ и не возрастающимъ прискорбіемъ переживали поступившія за послѣднее время великую вашу страну несчастія: злополучную войну, потрясеніе основъ государственнаго строя.

Въ теченіе вѣковъ, сквозь всѣ ужасы и всѣ тьмы русской исторіи—удѣльныхъ войнъ, монгольскаго ига, смутнаго времени, крѣпостнаго права—единственнымъ утѣшеніемъ и поддержкой, единственнымъ свѣтомъ всемірной культуры для русскаго народа былъ свѣтъ, который вносила въ него церковь по своему же слову: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“.

Нѣтъ сомнѣнія, что и нынѣ началомъ истиннаго возрожденія Россіи и плодотворнаго развитія ея культуры можетъ быть только воскресеніе въ сердцахъ ея синовъ животворящей вѣры въ Христа Спасителя,—незыблемой основы всѣхъ союзовъ людскихъ, семьи и до государства.

Передавая вашему святѣйшеству выраженіе этихъ чувствъ и горячія пожеланія всемірнаго успѣха трудамъ Всероссійскаго Собора православной церкви, мы заключаемъ словами апостола: „Основанія инаго никто же можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ“.

Церковный Соборъ постановилъ просить патріарха Тихона выразить отъ имени Собора благодарность представителямъ протестантовъ

Новые поводы къ разводу

Всероссійскій почётный церковный Соборъ во вчерашнихъ засѣданіи закончилъ обсужденіе законопроекта о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ.

Даже статья 25—„Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ, если другой супругъ или онъ самъ одержимъ проказою“, вызвала возраженіе со стороны миссіонера В. Н. Зеленцова, сославшагося на примѣръ жены Іова, которая не просила развода послѣ заболѣванія Іова проказою.

Отповѣдь г. Зеленцову далъ Н. Д. Кузнецовъ. Ораторъ предупреждалъ Соборъ, что законодательство его не можетъ итти въ зависимости отъ способностей миссіонеровъ, оправдывающихъ постановленія Собора, и рекомендовалъ г. Зеленцову исходить въ своихъ сужденіяхъ изъ общаго понятія о бракѣ, которое дано въ священномъ писаніи, а жену Іова въ примѣръ не брать, такъ какъ неизвѣстно еще, имѣла ли право она просить развода.

Статья была принята.

Принята также 26-я статья: „Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака, если другой супругъ боленъ сифилисомъ, и брачное сожитіе представляетъ опасность для здороваго супруга и его потомства“.

Отклонена статья 27-я: „Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака, если другой супругъ одержимъ такою неизлѣчимою прилипчивою и отвратительною болѣзнью, которая представляетъ опасность для жизни или здоровья другого супруга или ихъ потомства или вызываетъ непреодолимое отвращеніе“.

Большія пренія вызвала статья 28-я, гласящая слѣдующее: „Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ злонамѣреннаго оставленія его другимъ супругомъ, длящагося не менѣе двухъ лѣтъ“.

Статья была принята.

Отвергнута была статья 29-я, предоставляющая супругамъ просить о расторженіи брака въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ, вызваннаго непріязненными ихъ отношеніями или нравственнымъ расхожденіемъ, въ корнѣ разрушающимъ самое существо брака и длящимся непрерывно не менѣе трехъ лѣтъ.

Открытое письмо анонимному автору замѣтки, помѣщенной въ „Голосѣ Свободной Церкви“ въ № 10 подъ заглавіемъ „НА ЛЕКЦІИ.“

Я вошелъ Вашимъ особеннымъ вниманіемъ, удѣленнымъ мнѣ по поводу моего выступленія въ качествѣ оппонента на лекціи члена Всероссійскаго Собора Л. Я. Кунцевича.

Такъ какъ Ваша замѣтка страдаетъ до извѣстной степени неточностью, то смѣю обратить на это Ваше благосклонное вниманіе.

1. Я вошелъ на каѳедру съ разрѣшенія Рязанскаго Архіепископа Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна. Осмѣлился попросить разрѣшеніе выступить только потому, что о Кунцевичѣ говорилъ закоченѣлыми словами: „А теперь предоставляю возможность высказаться по поводу моей лекціи всѣмъ, даже врагамъ православія.“ Мнѣ казалось, что среди многочисленной православной аудиторіи я одинъ, какъ католикъ, могъ называться врагомъ православія. Конечно въ жизни не имѣлъ и никому таковымъ небылъ, а потому мнѣ хотѣлось подчеркнуть, что мы ближе станемъ другъ къ другу, чѣмъ многіе думаютъ.

Р.—Католическая церковь признаетъ таинства Священства Православной Церкви дѣйствительными, а потому и всѣ таинства, совершаемыя дѣйствительными священствомъ тоже дѣйствительны. Въ виду этого и православный, глубоко убѣжденный въ правотѣ своей религіи въ таинствахъ своей Церкви, имѣетъ ту же благодать, какую имѣетъ католикъ во своихъ таинствахъ, и онъ, католикомъ, т. е. тѣломъ и душою, принадлежитъ къ Католической Церкви, но не въ ея тѣлу, а только на ея лучшей, между тѣмъ какъ Вы въ своей замѣткѣ говорите, съ мокрыхъ губъ, что такой православный только своей душою принадлежитъ къ Католической Церкви.

2. Вы, именуя себя свидѣтелемъ вѣрнымъ, упрекаете меня въ предательствѣ. Я въ первые годы на лекціяхъ официальнаго представителя Православнаго Богословія. Когда прослушалъ первую половину его лекціи, гдѣ лекторъ, желая доказать безсиліе человѣческаго разума, сослался на теорію Канта о невозможности познанія сущности окружающаго насъ видимаго міра, не подчеркивая ея ошибочности, то, какъ только послѣдовалъ антрактъ, я вернымъ дѣломъ представился о. Кунцевичу и спросилъ, какъ на вышеупомянутую теорію смотрятъ Православное Богословіе и получилъ отвѣтъ, что оно этой теоріи не раздѣляетъ. Я могъ бы запросить объ этомъ лектора съ каѳедры, и безусловно получилъ бы такой же отвѣтъ, а потому считать мой поступокъ предательскимъ это слишкомъ безжалостно.

Вы именуете себя свидѣтелемъ вѣрнымъ, это правда, Вы вѣрны но, къ сожалѣнію односторонни. Въ разговорѣ съ Кунцевичемъ о трехчастностномъ составѣ природы и выразился, что Католическая Церковь не знаетъ ученія о трехчастностномъ составѣ природы. Эти мои слова были использованы лекторомъ въ его рецензіи въ довольно колкой формѣ. „Мой оппонентъ“, говоритъ лекторъ, „мнѣ заявилъ, что Католическое Богословіе не знаетъ ученія о трехчастностномъ составѣ природы, а я ему отвѣтилъ: это ученіе св. Павла, и не думаю, чтобы Католическое Богословіе было выше ученія св. Павла“. По Вашему этотъ тоже довольно болѣзненъ предательствомъ, ничуть не меньше моего. Но Вы этого предательствомъ не считаете.

Если г. Кунцевичъ того же мнѣнія, что и Вы, то я очень извиняюсь предъ нимъ.

3. Что касается моей оцѣнки лекціи лектора, то Вы сравниваете ее съ бомбой, брошенной мною въ публику. Она была и не искусна и не хитра. Это было очень простое и бедняжное выраженіе моего мнѣнія, котораго я не могъ сразу ясно высказать, застигнутый врасплохъ желаніемъ это сдѣлать.

Мнѣ не только не безразлично, если въ Кат. Церкви развилось бы какое нибудь новое теченіе, которое могло бы повлечь кого-нибудь въ заблужденіе, но даже не безразлично, если и въ Православной Церкви, какъ самой близкой къ Католической, будутъ развиваться новыя заблужденія, или будутъ появляться на каѳедрахъ люди, которые, хотя и не сознательно, этому будутъ содѣйствовать.

Кто ближе знакомъ съ теоріей Канта, о недостуцности познанія внѣшняго міра человѣческому разуму, тотъ хорошо пойметъ всю ея опасность. Если внѣшній міръ намъ недоступенъ, то остается недоступнымъ тоже и познаніе самого Бога. Это логическое заключеніе, вытекающее изъ ложной посылки, и въ этомъ заключается всѣ опасность и вредъ. Если указывать на порядки Католической Церкви, то только потому, чтобы указать какъ она предупреждаетъ возможность заблужденій, а не для того, чтобы порицать Православную. У всѣхъ понявшихъ меня такъ, какъ Вы меня поняли, прошу извиненія.

Кс. С. Якубовскій.

Законоучитель Ковенскаго Коммерческаго училища.

Издатель Рязан. Епарх. Съѣздъ клира и мірянъ Рязанская Епархіальная Типографія Редакторъ, Препод. Сем. *Н. Остроумовъ.*