

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою шесть рублей.

№ 12.

Подписка принимается въ Комитетъ по устройству церквей въ вѣданіи Духовной Консисторіи.

30 іюня 1905 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи — Отъ Верхне-Амурскаго Отдѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія на должности, перемѣщенія, увольненія, отпуска и награжденія.

✦ Діаконъ Хабаровскаго Кадетскаго Корпуса *Василій Поповъ*, въ виду перемѣщенія сего Корпуса въ Европейскую Россію, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 мая 1905 года за № 1056, назначенъ на свободную діаконскую вакансію къ Хабаровской Иннокентіевской церкви.

✦ Священникъ Графской церкви Андрей *Ларионовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 мая 1905 года за № 1115, перемѣщается на свобод-

вую священническую вакансію въ Верхне-Уссурийскій Ильинскій приходъ.

✦ Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 мая 1905 года за № 1165, принимается на службу въ Благовѣщенскую епархію изъ Тамбовской діаконъ Михайлъ *Колчевъ* и назначается на свободную священническую вакансію въ с. Космодемьяновское Зазейскаго края.

✦ Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 мая 1905 года за № 1102, крестьянинъ Полтавской губерніи Григорій *Тарала*, временно впредь до открытія подходящаго мѣста въ сельскомъ приходѣ, зачисляется церковникомъ при архіерейскомъ домѣ.

✦ Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 21 мая 1905 года за № 1123, крестовый Іеромонахъ *Іоанникий* назначенъ къ временному отиравленію богослуженія и требъ къ Вознесенской г. Благовѣщенска церкви въ качествѣ третьяго священника.

✦ Псаломщикъ Хабаровскаго Успенскаго собора Александръ *Вяльвичъ*, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства отъ 31 мая 1905 г. за № 1203, уволенъ отъ таковой должности.

✦ Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго начальства отъ 28 мая 8 іюня 1905 года за № 85/129, канцелярскій служитель Благовѣщен-

ской Духовной Консисторіи Дмитрій *Мельникъ*, согласно прошенія уволенъ отъ службы.

✦ Псаломщикъ Космодемьяновской церкви Михаилъ *Новгородовъ* 22-го мая 1905 года Его Преосвященствомъ въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ за божественной литургіей рукоположенъ въ санъ діакона.

✦ Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 мая 1905 года за № 1115, священникъ Александръ *Товаровъ*, въ воздаяніе его прекрасной пастырской и законоучительской дѣятельности, награжденъ скуфьею.

✦ Резолюціею Его Преосвященства отъ 17 мая 1905 года за № 1055, священникъ Степанъ *Реполовскій* уволенъ въ отпускъ до конца августа мѣсяца с. г. для поѣздки въ Европейскую Россію.

✦ Діаконъ Михаило-Архангельской г. Благовѣщенска церкви Николай *Володинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 мая 1905 года за № 1144 уволенъ, согласно прошенія, въ отпускъ на два съ половиною мѣсяца для поѣздки въ г. Томскъ.

✦ Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 мая 1905 года за № 1169, священникъ Екатерининской церкви Василій *Киртневскій*, согласно прошенія, уволенъ въ отпускъ для сопровожденія больной жены на Дарасунскія воды, срокомъ на 24 дня.

◆ Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 мая 1905 года за № 1176, священникъ Борисоглѣбской церкви Владиміръ *Петрологиновъ* уволенъ въ отпускъ для поѣздки въ г. Хабаровскъ срокомъ на 20 дней.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 22 мая 1905 года за № 1156, въ предупрежденіе имѣющихъ быть во время причащенія Св. Тайнъ прискорбныхъ случаевъ пролитія, вслѣдствіе напора постящихся, и причащающихся Частиць Тѣла Христова и пречистой крови Его, предписывается всѣмъ священникамъ епархіи неуклонно ставить цѣпь изъ сильныхъ мужчинъ предъ амвономъ полукругомъ, въ которую эти мужчины и пропускали-бы постепенно по одиночкѣ подходящихъ къ Св. Чашѣ. А для того, чтобы рука священника, держащая Св. Чашу, не колебалась, что весьма возможно и почти всегда бываетъ при продолжительномъ держаніи Чаши, священники обязываются устроить и ставить подъ лѣвою рукою своею прочно стоящій столецъ, на которомъ, по предварительномъ покрытіи его воздухомъ, и поставлять Чашу, твердо держать рукою и даже прижимая ея нѣсколько къ лѣвой сторонѣ груди для совершенной неколеблемости при какомъ либо внезапномъ толчкѣ. Для этой цѣли

столецъ сей долженъ быть нѣсколько выше обыкновенныхъ столовъ.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія по выслушаніи отношенія Амурской Казенной Палаты, отъ 12 мая 1905 года за № 18673, приказали: Отношеніе Амурской Казенной Палаты, съ формою вѣдомости, напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству о. о. благочинныхъ и причтовъ церквей, предписавъ имъ доставлять Консисторіи по прилагаемой формѣ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1905 году подрядахъ и поставкахъ, по мѣрѣ заключенія послѣднихъ, для доставленія таковыхъ Казенной Палатѣ.

Копія отношенія Амурской Казенной Палаты въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свѣдѣтельствъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о Государственномъ

промысловомъ налогѣ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 8-го іюня 1898 года.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства, независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержація промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: *содержатели промышленныхъ заведеній*—по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму, *содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій*—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и *содержатели торговыхъ заведеній*—по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).—

По приложенію II къ ст. 3 Положенія о Государств. промысл. налогѣ подряды и поставки на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб., относятся

къ I разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб.* относятся къ II разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше десяти тысячъ руб. до пятидесяти тысячъ руб.* относятся къ III разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятисотъ руб. до десяти тысячъ тысячъ руб.* относятся къ IV разряду торговыхъ предприятий съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р.—50 р.—10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще *дополнительный сборъ* въ размѣрѣ 25% съ цѣны свидѣтельствъ, *сборъ на квартирную повинность* въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда; *земскій сборъ* въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, и 7 руб. 50 коп.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, и *кроме того*; съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ

въ городахъ взимается *городской сборъ* въ томъ-же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.

Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеннн договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ—то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то *промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ, соотвѣтственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку.* Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно, если подрядная сумма, вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ выдается, вмѣсто промысловаго свидѣтельства, особый безплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряду или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.) *Расчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея для взноса въ казну, соотвѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое подлежало-бы выбрать на этотъ подрядъ, лежитъ на*

обязанности правительственных, общественных и сословных учреждений, съ которыми заключены договоры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ (п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ). О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ расчета означенныя учреждения обязаны немедленно сообщить мѣстной, въ данномъ случаѣ — Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. Положенія).

Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ удержать сумму, соответствующую стоимости уstitовленнаго промысловаго свидѣтельства, и представлять ее, безъ замедленія по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ (п. 2 § 12 Инструкціи). Статьею 74 ВѢЩАЙШЕ утвержденаго 8 іюня 1898 г. Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ (Убор. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ и подрядовъ, установленнымъ по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣ-

домствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя пала-тамъ для правильнаго обложенія данныя по тор-говлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ за-коноположеній по Государственному промысло-вому налогу, Амурская Казенная Палата, на ос-нованіи 74 ст. Положенія и пункта А § 44 Ин-струкціи о примѣненіи этого Положенія, просить доставлять ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1905 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ.

По § 33 инстр. о дѣлопр.
Форма № 4.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ

Амурской Казенной Палаты

О ДОГОВОРАХЪ,

заключенныхъ въ 190 году разными лицами на подря-
ды и поставки.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожителъство лица, принявшаго подрядъ или поставку.	Сроки исполненія договора, т. е. начало и конецъ обязательства.	Мѣсто исполненія.

Сумма подряда, или поставки, если она опреде- лена договоромъ.		Родъ и разрядъ представленнаго подрядникомъ промысловаго сви- дѣтельства, съ указаніемъ № сего свидѣтельства, стоимости, мѣста и времени выборки его.	Мѣсто нахожденіе торговыхъ, или промышленныхъ заведеній подряд- чика если тако- вые имѣются.
Рубли.	К.		

Отъ Верхне-Амурскаго Отдѣленія Благовѣщенскаго Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію о. о. завѣдывающихъ церковно-приход-
скими школами.

«Въ Отдѣленіи получены отъ Издательской комиссіи учебники. Въ виду того, что отъ большинства церковныхъ школъ Отдѣленіемъ не получено свѣдѣній о количествѣ необходимыхъ для оныхъ учебниковъ, Отдѣленіе проситъ о. о. завѣдывающихъ школами или выслать въ возможной скорости требовательныя на учебники вѣдомости, или прислать кого либо лично въ Отдѣленіе за полученіемъ учебниковъ.»



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 іюня

№ 12.

1905 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника церковной жизни.—Отвѣтъ профессору Н. И. Ивановскому на его статью «Единоувѣріе въ Сарапулѣ, Вятской губер.»—Библиографія.—Объявленіе.

Хроника церковной жизни.

24 января, въ 10 часовъ утра, по случаю воспоминанія десятилѣтія со дня открытія Никольской церковно-приходской школы, Его Преосвященствомъ торжественно отслуженъ въ помѣщеніи школы благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Его Преосвященству съ его богохранимой паствой, устроителямъ школы В. А. и О. М. Левашевымъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

По окончаніи молебствія Архипастырь произнесъ глубокопоучительное слово воспитанницамъ школы, выяснивъ имъ, какое драгоценное сокровище даровано имъ въ семь учрежденіи—разсадникъ вѣры, благочестія и просвѣщенія, насколько онѣ искренно, пламенно должны любить его, какимъ образомъ относиться къ нему по выходѣ своемъ въ жизнь и, какъ быть благодарными, признательными къ тѣмъ, которые создали его имъ для ихъ блага и счастья.

Затѣмъ съ благословенія Его Преосвященства, заведывающимъ школой, священникомъ И. Мосоловымъ,

были прочитаны историко-статистическія свѣдѣнія, касающіяся школы.

Послѣ этого говорилъ рѣчь городской голова А. В. Кирилловъ съ выраженіемъ благодарности школь за ея просвѣтительную дѣятельность и пожеланія ея процвѣтанія въ будущемъ.

Воспитанницы же съ краткими, но трогательными привѣтствіями, поднесли въ даръ свои руководяльныя работы устроителямъ школы В. А. и О. М. Левашевымъ и законоучителю-завѣдывающему школою о. Мосолову.

Торжество это закончилось трапезой, предложенной въ томъ же зданіи, которую соизволилъ осчастливить своимъ присутвіемъ Владыка.

27 января, въ 6 часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома, у Его Преосвященства, состоялась бесѣда съ сектантами о таинствѣ священства.

Возражалъ сектантъ-молоканинъ Е. Селезневъ.

На бесѣдѣ сектанты доказывали, что православное священство, будто-бы незаконное, потому что не соответствуетъ тѣмъ качествамъ, какія изложены въ Словѣ Божіемъ для пастырей Церкви.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Амвросій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, С. Троицнъ и Л. Тихвинскій.

Бесѣда продолжалась 4 часа. На бесѣдѣ находилось значительное количество слушателей.

3-го февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома, у Его Преосвященства, состоялась бесѣда съ сектантами о почитаніи св. иконъ.

Оппонировали сектанты-молокане: Ф. Косицынъ и Е. Селезневъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Амвросій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, С. Тронинъ и Л. Тихвянскій.

Бесѣда тянулась цѣлыхъ 5 часовъ при огромномъ стеченіи народа.

6 го февраля, въ 6 часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковно-приходской школы состоялась противосектантская бесѣда о почитаніи св. иконъ. Бесѣду велъ Его Преосвященство при участіи священника С. Тронина. Со стороны сектантовъ-молоканъ выступило нѣсколько собесѣдниковъ.

Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы «Отче нашъ» и рѣчью Его Преосвященства. Въ ней было раскрыто, что въ природѣ человѣка, точнѣе въ его душѣ, находится неотразимое влеченіе къ своему первообразу — Богу, жажда видѣть Его и входить съ Нимъ въ общеніе. Господь, въ удовлетвореніе этой неодолимой потребности человѣка, открывался ему видимо, тѣлеснымъ образомъ. Таковы были явленія Его первымъ людямъ въ рай, патриархамъ Аврааму и Іакову и въ видѣніи пророкамъ: Исая, Іезекілю и Давиду. На послѣдокъ дней Онъ совершеннѣйшій образъ Свой. Показалъ людямъ въ лицѣ возлюбленнаго Сына Своего, Господа нашего Іисуса Христа, который, по слову апостола Павла, есть сіяніе славы и образъ Упостаси Его (Евр. 1, 3.). Наряду съ этими нерукотворенными, но чувственными образами, Господь, въ удовлетвореніе стремленія человѣка постоянно зрѣть Его, повелѣлъ пророку Моисею устроить вещественный, матеріальный образъ Его — Ковчегъ Завета, а также такіе же образы и слугъ своихъ-херувимовъ.

Такимъ образомъ, ученіе Православной Церкви объ иконопочитаніи покоятся, какъ на свойствахъ природы

человѣческой, такъ и ясною, непререкаемомъ свидѣтельствѣ слова Божія.

Послѣ Его Преосвященства говорилъ рѣчь священникъ С. Тронинъ съ указаніемъ мѣстъ Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе иконопочтанія и умышленно кривотолкуемыхъ ими.

Сектанты на бесѣдахъ, въ отрицаніе св. иконъ представляли такіе доводы: вначалѣ—что иконы суть идолы, въ среднѣ—иконы существовать не должны, потому что Господь Своего образа народу Еврейскому не показалъ: въ концѣ—что иконы, хотя и были въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, но въ новомъ Спасителемъ отвергнуты совместно съ храмомъ Иерусалимскимъ.

Сектантамъ было разъяснено, что св. изображенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть называемы идолами. Идолъ—ничто, изображаетъ ложнаго, не существующаго Бога, а св. изображенія представляютъ истиннаго Бога, живого, вѣчно пребывающаго, а равно дѣйствительно существующихъ ангеловъ Господнихъ и святыхъ. Идолы—измысленіе ума человѣческаго, въ первыя времена рода человѣческаго ихъ не было и во-вѣкъ они не пребудутъ. Возникновеніе ихъ относится къ глубокой древности. Извѣстно, что тесть патриарха Іакова—Лаванъ былъ идолопоклонникъ. Св. изображенія появились сравнительно поздно—послѣ Синайскаго Законодательства и при томъ, по повелѣнію Божию, черезъ нихъ Господомъ было совершено множество чудесъ и дарованы неисчислимыя благодѣянія.

Зрѣть Бога въ существѣ Его невозможно человеку по ограниченности его бытія, поэтому никто изъ людей Его никогда не видѣлъ (1 Іоан. 4, 12). Но образы Божіи видѣли многіе праведники, какъ это приводилось

въ рѣчи передъ бесѣдой, а совершеннѣйшій образъ Божій явленъ въ лицѣ Спасителя. Что касается того, что Господь при горѣ Хоривѣ не показалъ народу Еврейскому свой образъ, на какое обстоятельство обращалъ его вниманіе пророкъ Моисей, такъ это потому, что народъ былъ склоненъ къ идолопоклонству, каковую склонность приобрѣлъ при жизни своей въ языческомъ Египтѣ. Видимый, вещественный образъ Бога также былъ въ Ветхомъ Заветѣ — Ковчегъ Господень; существовали точно такіе же образы и святыхъ Божіихъ — лѣнные изъ золота и шитые на тканяхъ херувимы. Находились они и въ свиніяхъ Моисеевой, и Давидовой, в храмахъ Соломоновомъ построенномъ послѣ плѣна Вавилонскаго.

Въ Новомъ Заветѣ Спаситель ни храма не отвергъ, ни иконъ не отшѣнилъ, вопреки увѣреніямъ сектантовъ, а, напротивъ, отнявъ храмъ черезъ его разрушеніе за невѣріе отъ народа Еврейскаго, передалъ его вѣрующимъ въ Него, сказавъ: «домъ Мой, домомъ молитвы наречется *для всѣхъ народовъ*» (Марк. 11, 17). Передалъ, его не пустымъ, а вмѣстѣ съ св. изображеніями. Объ этомъ же свидѣтельствуеть съ поразительною ясностію писатель книга Дѣяній апостольскихъ: «потомъ обращусь и воссоздамъ свинію Давидову падшую и то, что въ ней разрушено, воссоздамъ и исправлю ее, чтобы возскали Господа прочіе чловѣки и всѣ народы, между которыми возвѣстится имя Мое, говоритъ Господь, творящій все сіе.» (15, 16—17)

На приведенныя доказательства сектанты не выставили ни одного возраженія, заслуживающаго вниманія и разбора.

Бесѣда продолжалась 4 часа и на ней было около 2000 чловѣкъ.

8 февраля, въ 11 часовъ утра, Его Преосвященство, при участіи всего городского духовенства и клириковъ, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду по случаю безвременной кончины въ г. Москвѣ отъ руки гнуснаго убійцы Великаго Князя Сергія Александровича.

Передъ панихидой Архипастыремъ было произнесено, по поводу сего ужаснаго и горестнаго событія глубокотрогательное слово, съ приглашеніемъ присутствующихъ вознести къ Престолу Всевышняго теплыя моленія объ упокоеніи души Великаго Князя-мученика въ седеніяхъ праведныхъ. На панихидѣ присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вѣце-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, военные и гражданскіе чины.

Соборъ былъ наполненъ молящимися гражданами.

10 февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о гашетвѣ Священства и содержанія пастырей.

Вели пренія сектанты-молокане Ѳ. Косицынъ и Е. Селезневъ.

Сектанты на бесѣдѣ съ изумительною настойчивостію старались обосновать на св. Писаніи свое утвержденіе, что пастыри Православной Церкви—не истинные пастыри, а наемники, такъ какъ, будто-бы, служатъ изъ гнусной корысти, понимая подъ гнусною корыстію полученіе православнымъ духовенствомъ жалованья и доходовъ за требосправленіе. Съ этою цѣлью приводили слѣдующія мѣста изъ слова Божія. ...«наемникъ, не пастырь, которому овцы не свои, видитъ приходящаго волка и оставляетъ овецъ и бѣжить; и волкъ расхи-

щаетъ овецъ и разгоняетъ ихъ, а наемникъ бѣжитъ, потому что наемникъ не радитъ объ овцахъ (Іоан. 10, 12—13). Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь...нашите Божіе стадо какое у васъ, надзирая за нимъ непри-
 нужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнусной
 корысти, но изъ усердія (1 Петр. 5, 1—2).

Сектантамъ было сдѣлано обличеніе въ кривотол-
 кованія Писанія, а затѣмъ изъяснено имъ, что Спаси-
 тель въ указанномъ мѣстѣ изъ Евангелія отъ Іоанна
 называется наемникомъ не того пастыря, который полу-
 чаетъ вознагражденіе за свой трудъ, а того, кто *нера-*
дитъ объ овцахъ, а потому покидаетъ ихъ въ опасно-
 сти. Это нисколько не приложимо къ православнымъ
 пастырямъ. Они никогда, ни при какой опасности, не
 оставляютъ своихъ овецъ, а ободряютъ и защищаютъ
 ихъ отъ волковъ ересеучителей, стремящихся похитить
 ихъ изъ ограды-Церкви Христовой, и погубить, какъ
 это и доказываютъ пастыри даже и теперь воочію, ведя
 непрерывно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ бесѣды съ ними,
 сектантами, хотящими губить православныхъ отторже-
 ніемъ отъ Св. Церкви.

Получать вознагражденіе за свой трудъ—не гнус-
 ная корысть, а должное. «Трудящійся достоинъ пропи-
 танія» (Мѡ. 10, 10). «Какой воинъ служитъ когда-ли-
 бо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не
 ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ
 стада? (1 Кор. 9, 7.)» Наставляемый словомъ дѣлится
 всякимъ добромъ съ наставляющимъ» (Быт. 6, 6)—го-
 ворятъ слово Божіе.

Затѣмъ было указано, что и сектантскіе наставни-
 ки берутъ плату за требы со своихъ единовѣрцевъ,
 какъ наприѣръ: за погребеніе умершихъ и совершеніе

браковъ. Но въ данномъ случаѣ они разнятся отъ православныхъ пастырей въ томъ, что берутъ незаконно, какъ тати, потому что они не пастыри, а самозванцы, не имѣющіе поставленія отъ Господа—преемственнаго черезъ руковожденіе отъ св. апостоловъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ Саминарія архимандритъ Амвросій, преподаватель семинарія П. П. Малышевъ, священники: А. Гаркинъ, С. Тронинъ и Л. Тихвинскій.

Бесѣда длилась 5 часовъ при многочисленныхъ слушателяхъ.

17 февраля, въ 6 часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о покровеніи главъ священнослужителями во время совершенія богослуженій въ храмъ.

Возражали сектанты-молокане Ѳ. Косицынъ, Е. Селезневъ и Н. Абрамовъ.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинарія, архимандритъ Амвросій, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Гаркинъ, С. Тронинъ и Л. Тихвинскій.

Бесѣда продолжалась 4 часа при довольно значительномъ числѣ слушателей.

19 февраля. Воспоминаніе освобожденія крестьянъ отъ вѣрстной зависимости.

По окончаніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, при участіи городского духовенства и клириковъ, торжественно совершено Господу Богу благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ

христианамъ—и вѣчной памяти Императору Александру II-му.

Предъ молебномъ Архипастырь произнесъ глубоко-назидательное слово, выяснивъ въ немъ, что 19 февраля Св. Церковь установила праздновать—какъ торжество св. вѣры въ Русскомъ царствѣ. Въ этотъ достопамятный день въ Востокъ почившимъ Императоромъ Александромъ II были освобождены отъ крѣпостной зависимости двадцать милліоновъ русскаго народа, несогласной съ ученіемъ вѣры о братствѣ и любви людей между собою и представляющей ни что иное, какъ грустное наслѣдіе, или пережитокъ вѣковыхъ, мрачныхъ временъ. Въ заключеніе было сдѣлано приглашеніе возблагодарить Создателя всѣхъ Бога за это торжество св. вѣры въ нашемъ дорогомъ отечествѣ.

На молебнѣ присутствовали: воспитанники и воспитанницы всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и большое число мѣстныхъ гражданъ.

24 февраля, въ 6 часовъ вечера, въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о св. храмахъ.

Опонировалъ сектантъ-молоканинъ Е. Селезневъ.

Сектанты въ защиту своего мнѣнія, что храмы не нужны, приводили такія мѣста Писанія: «домъ Мой, домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ» (Марк. 11, 17). «Подойди, я покажу тебѣ судъ надъ великою блудницею, сидящею на водахъ многихъ.... И жена была облечена въ порфиру и багряницу, украшена золотомъ, драгоценными камнями и жемчугомъ, и держала золотую чашу въ рукѣ своей, наполненную мерзостями и нечистотою блудодѣяства ея; и на чемъ ея написано имя: тайна, Вавилонъ великій, мать блудницамъ и мер-

зостямъ земнымъ» (Ап. 17, 1. 4, 5.). При чемъ подъ словами «домъ Мой» они разумѣли не вѣщественный храмъ Іерусалимскій, а храмъ духовный—Церковь, какъ семью Божію, а подъ блудницею великою, богато украшенною, православный храмъ, какъ домъ молитвы. Сектантамъ неопровержимо было доказано, что въ словахъ Спасителя «домъ Мой» должно понимать не духовный храмъ, а видимый матеріальный—храмъ Іудейскій, который Онъ отнялъ отъ народа Еврейскаго за его невѣріе и развращеніе и передалъ истинно вѣрующимъ въ Него отъ всякаго языка подъ небесами. Разрушеніе этого храма, предрѣшенное Господомъ, нисколько не свидѣтельствуетъ о томъ, что храмы Божіи не нужны на землѣ. Изъ Писанія извѣстно, что храмъ Соломоновъ, за грѣхи народа Іудейскаго, былъ сожженъ царемъ Вавилонскимъ, но установленіе Божіе о бытіи его жилища на землѣ не разорилось. Іудеи въ Іерусалимѣ построили новый храмъ Господу и слава его была больше, чѣмъ перваго, ибо въ него вошелъ Спаситель міра.

Предсказанное Іисусомъ Христомъ, Искупителемъ нашимъ, уничтоженіе храма Іерусалимскаго служило лишь знакомъ гнѣва Божія для однихъ Іудеевъ, а для христіанъ—что онъ возстанетъ у нихъ, какъ объ этомъ, сказано въ свѣдѣніи Двѣнадцатой апостольскихъ: «потомъ обращусь и воссоздамъ скинію Давидову падшую и то, что въ ней разрушено воссоздамъ, и исправлю ее, чтобы взыскали Господа прочіе человѣки и всѣ народы, между которыми возвѣстятъ имя Мое, говорятъ Господь, творящій все сіе» (15, 16—17).

Блудница великая, какъ объясняетъ самъ тайновидецъ Іоаннъ—великій городъ, царствующій надъ земными царями (Апок. 17, 18); стало быть толкованіе, что

это — храмъ православный, придумано сектантами произвольно и употреблено лукаво, чтобы покопунствовать надъ святыней.

Кромѣ того, совершенно непонятно, почему именно сектанты съ такою яростію встаютъ противъ вещественныхъ храмовъ — домовъ молитвы, тогда какъ сами устрояютъ для молитвы отдѣльные дома, не похожіе на обыкновенныя жилища. Или, быть можетъ, они сами не замѣчаютъ, что противорѣчатъ себѣ. Это вполне допустимо, ибо ими уже неоднократно обнаружено, что въ ихъ релігіозномъ міросозерцаніи уживаются еще большія несообразности.

Бесѣда продолжалась 4 часа при многочисленныхъ слушателяхъ. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Амвросій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники: А. Гаркинъ, С. Тронинъ, и Л. Тихвинскій.

27 февраля, Прощеное воскресенье. По окончаніи вечерни съ повечеріемъ въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство изволилъ, по чину церковному, испрашивать себѣ прощеніе у предстоящихъ, при чемъ, имъ была предварительно сказана краткая, сильная рѣчь, въ коей, призвавъ чадъ своей паствы въ предстоящіе святыя дни очищать души свои молитвою, слезами, покаяніемъ, указалъ что покаяніе необходимо всегда, но въ особенности оно потребно въ настоящее время: изъ всѣхъ событій, совершающихся внутри и внѣ нашего отечества, видно, что Господь отвратилъ отъ насъ за грѣхи наши свѣтлое Лицо Свое и гнѣвъ Его, какъ темная туча, покрылъ насъ. Среди насъ свіа себѣ гнѣздо крамола, а враги наши, дерзновенно возставши на насъ, наносятъ намъ тяжкія потери. Необходимо отъ

всего сердца умолять милосерднаго Господа о помилованіи и возвращеніи намъ Его милости и благоволенія. Тогда въ странѣ нашей водворится миръ и тишина, вернется къ намъ прежняя мощь наша, разсѣются враги наши, какъ дымъ отъ дуновенія вѣтра, придуть въ смятеніе и будутъ побѣждены.

Рѣчь Ахипастыря произвела столь глубокое впечатлѣніе, что многіе не могли удержаться отъ слезъ умиленія и горести.

23 февраля, въ 10¹/₂ часовъ утра, при многочисленномъ стеченіи гражданъ Его Преосвященствомъ, при участіи городского духовенства и клириковъ, совершена въ кафедральномъ соборѣ панихида съ провозглашеніемъ вѣчной памяти по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

О служеніи въ этотъ день означенной панихиды было своевременно оповѣщено особыми увѣдомленіями, а также пронечатаніемъ извѣщенія въ мѣстномъ свѣтскомъ органѣ — «Амурской газетѣ».

Отвѣтъ профессору Н. И. Ивановскому на его статью „Единоувѣріе въ Сарапулѣ, Вятской губ.“ (Изъ путевыхъ впечатлѣній).

Обозр. 1902 г. окт.).

*(Продолженіе. См. №№ 16 и 17 за 1904 г.) *)*

Обычный ходъ моихъ бесѣдъ съ раскольниками былъ такой: начинается рѣчь съ вопроса о спасеніи души, съ этого вопроса естественный переходъ къ Церкви, въ которой нѣтъ спасенія. Слѣдуетъ понятіе о Церкви и заключеніе, что Церкви Христовой расколь-

*) Перерывъ въ печатаніи «Отвѣта» произошелъ по независящимъ отъ сочинителя обстоятельствамъ В. Т.

ничьи общества не составляют; что истинную Христову Церковь представляет Греко-Россійская Церковь. Раскольники возражаютъ, что православные обряды неправильны, особенно троеперстіе. Необходимо бесѣда переходить на обрядовые вопросы: иначе никакая бесѣда раскольниковъ не удовлетворитъ и между ними и Церковію всегда будетъ оставаться, въ видѣ обрядовыхъ недоразумѣній, средостѣніе.

Что было дѣлать мнѣ? Оставлять собесѣдниковъ съ массой ихъ предразсудковъ относительно православной Церкви по поводу обрядовъ и толковать о томъ, о чемъ не спрашиваютъ? Но такая уклончивость, по моему, была-бы проявленіемъ невниманія и нелюбви къ заблуждающимся. Дѣломъ любви я считалъ и считаю необходимость опровергать массу дикихъ и мучительныхъ представлений раскольниковъ о православной Церкви. Въ частности о троеперстіи на бесѣдахъ я прежде всего разъяснялъ его значеніе, т. е. какіе догматы выражаетъ оно, и дѣлалъ выводъ, что значеніе его такое же, какъ двуперстія. Раскольники и единовѣрцы дѣлаютъ возраженіе мнѣ, что двуперстіе древнѣе троеперстія. Я говорю, хотя-бы было и такъ, что изъ того: развѣ вы не знаете, что обряды мѣняются, что древніе обряды уступаютъ мѣсто новымъ. Но относительно троеперстія нельзя сказать и того, что оно «моложе» двуперстія: троеперстіе не менѣе древне, чѣмъ и двуперстіе. «Двуперстіемъ» продолжаютъ возражать раскольники, «молились святые, что мы видамъ на древнихъ иконахъ». «Но», отвѣчаю я, «иконы писались и такъ и иначе, письменныхъ-же доказательствъ, что святые молились именно двуперстіемъ пока не найдено. Троеперстіе же встрѣчается на мощахъ святыхъ 12 и 13 вв. Трое-

перстѣ употребляли для молитвы тѣ святыя, мощи которыхъ открыты послѣ патріарха Никона». Ктонибудь изъ ярыхъ раскольниковъ вдругъ скажетъ: «троеперстѣ печать антихристова». Часто бывало, что бесѣда производила такое дѣйствіе на раскольниковъ, что они сами останавливали фанатизма: Въ заключеніе раскольники просили меня, что мнѣ трудно отстать отъ двуперстія; что они къ нему привыкли. Я обыкновенно отвѣчалъ «Православная Церковь разрѣшаетъ двуперстѣ, а вы можете съ ея согласія держать его, только троеперстія не порицайте». Приходилось слышать отъ раскольниковъ: «зачѣмъ порицать? Все равно можно молиться тѣмъ и другимъ». Какой можетъ дать поводъ подобная бесѣда къ взаимному раздраженію и пререканіямъ? Замѣчательно, что объ этомъ раздраженіи и пререканіяхъ мнѣ повторяли *только* единовѣрцы, тотъ же протоіерей Рябовъ, такъ что слова профессора Н. И. Ивановскаго мнѣ показались отголоскомъ Рябовскихъ словъ. Но не единовѣрцевъ-ли приводили въ раздраженіе наши бесѣды мирнаго характера: единовѣрцы смотрѣли на такія бесѣды, оказывавшія на раскольниковъ благотворное дѣйствіе (на присоединенныхъ въ православіе падаетъ $\frac{3}{4}$ всего числа присоединеній), какъ на опасную конкуренцію, и, чтобы положить имъ конецъ, привинулись ревнителями мира и якобы во имя мира церковнаго предприняли лицемѣрные средства для уничтоженія того, что служитъ къ миру церковному. Очень жаль, что профессоръ Н. И. Ивановскій сыгралъ въ руку такимъ ревнителямъ мира, которые не брезговали даже тѣмъ, что подсылали «агентовъ» на бесѣды съ цѣлью подрвать ихъ значеніе. Такъ было не только въ Саранулѣ, но и внѣ его; — напрямѣръ, одинъ окружный миссіонеръ писалъ о бесѣдахъ, веденныхъ имъ въ кон-

цѣ 1900 года, слѣдующее: «На бесѣдахъ всегда было среднимъ числомъ 200.человѣкъ. Иногда заходили раскольники, но вступали въ бесѣды мало. Но вмѣсто раскольниковъ возражателями являлись единовѣрцы. Замѣчательное явленіе: единовѣрцы — и борются противъ православія ирѣе всякихъ раскольниковъ, особенно это обнаружилось на послѣднихъ двухъ бесѣдахъ (о сличеніи символа вѣры по старопечатнымъ книгамъ и о сличеніи перстосложенія. В. Т.), изъ которыхъ самая послѣдняя, вслѣдствіе этого, длилась цѣлыхъ 5 часовъ. Во что бы то ни стало, все хотятъ поставить въ вину православной Церкви. Больше привязываются къ тому, зачѣмъ соборъ 166⁶/7 г.г. наложилъ клятвы будто-бы на старые обряды, зачѣмъ встрѣчаются порицанія, такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, зачѣмъ введены, будто бы, новые обряды и что нехороши стали прежніе», — все такия возраженія единовѣрцевъ противъ православія, которыя можно назвать ходовыми, по всей вѣроятности, вслѣдствіе какихъ-нибудь тайныхъ указаній заправилъ.

Что обрядовыя бесѣды достигали своей цѣли и углаживали путь къ православной Церкви, это можно видѣть, наиримѣрь, на бесѣдахъ о перстосложеніи. Насколько было велико предубѣжденіе раскольниковъ противъ троеперстія иѣсколько лѣтъ тому назадъ, показываетъ то, какія нечѣпости были распространены между раскольниками относительно троеперстія. У раскольниковъ видѣли, наиримѣрь, такую картину: изображены два человѣка: одинъ для вѣстнаго знаменія сложилъ два, а другой три перста; около перваго стоятъ ангелы, цѣлуютъ, обнимаютъ его, радуются, а бѣсы бросаюся стремглавъ отъ него, зашипели и попадали другъ на друга; а около втораго стоятъ бѣсы, обнимаютъ, цѣлу-

ють его, радуются, ангелы же пошли отъ него и горько, горько плачуть. (Отчетъ о. Михайла Котлецова за 1895 годъ). На одной бесѣдѣ послѣ разъясненій о перестосложеніи я предложилъ одному раскольнику сложить правой рукой троеперстіе. «Боюсь, отвѣтилъ онъ: сквозь землю провалюсь». — «Повалишься, такъ удержимъ», замѣтилъ я. «Нѣтъ, боюсь». — Да ты посмотри, провалюсь ли я, какъ перекрещусь», сказалъ я и перекрестился. «Да вы никоніана, а намъ нельзя». — Ну да хоть попробуй». Наконецъ, послѣ долгихъ колобаній раскольникъ сложилъ троеперстіе, что стоило ему такихъ усилій и страховъ, что у него на лбу крупными каплями выступилъ потъ. «Ну что провалился? спросилъ я. «Теперь отлегло, не боюсь». — «Ну, и слава Богу». Такъ падаетъ предубѣжденіе противъ Церкви. А кто не былъ изъ посѣщавшихъ Сарапульскія бесѣды очевидцемъ, того, какъ въ январѣ 1901 года одинъ сарапульскій австріецъ, еще псаломщикъ, послѣ моихъ настояній изобразилъ на себѣ въ православной Церкви на амвонѣ въ виду всѣхъ крестное знаменіе троеперстіемъ. Случай въ дѣтописяхъ бесѣдъ, кажется небывалый. Закоренѣлымъ сторонникамъ двуперстія молиться двуперстіемъ, конечно, не запрещалось, но никакъ нельзя было оставить безъ опроверженій тѣхъ странныхъ и нелѣпныхъ понятій, какія распространены о троеперстіи, и какія поддерживаютъ и развиваютъ настроенность противъ православія и препятствуютъ дѣлу собранія и объединенія Россіи подъ сѣнію Церкви.

Посмотримъ, какъ проф. Н. И. Ивановскій относится ко мнѣ и сарапульскимъ единовѣрцамъ. У сарапульскихъ единовѣрцевъ онъ не видитъ никакихъ недостатковъ, а только нѣчто доброе, примиряющее и со-

всѣмъ близкое къ намъ (см. стр. 458—459). Миѣ передавали въ Сарапулѣ, что проф. Н. И. Ивановскому нѣкоторые пытались указать на недостатки единовѣрія, но онъ указанія эти частію не хотѣлъ выслушать, частію же постарался представить въ свѣтѣ невыгодномъ для православныхъ и выгодномъ для единовѣрцевъ. Что касается меня, то онъ постарался отягчить мою вину. Онъ не поколебался дать моему отзыву о сарапульскомъ единовѣрїи чудовищное объясненіе. Онъ приводитъ изъ моей рѣчи, напечатанной въ № 1 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ, выдержку, что хотя въ Вятской епархіи и возлагаютъ въ борьбѣ съ расколомъ надежды на единовѣріе, но въ Сарапульскомъ викаріатствѣ этой надеждѣ мѣста нѣтъ. Единовѣріе въ отношеніяхъ своихъ къ православію заявило себя стремленіемъ не помочь православію, а ослабить его, поживиться на его счетъ, воспользо-ваться плодами православной миссіи.... «Мы», говоритъ проф. Н. И. Ивановскій по поводу этой выдержки, «съ изумленіемъ прочтали этотъ жестокий приговоръ и искали (когда? гдѣ? можетъ быть, у протоіерея Рябова! В. Т.) какихъ либо фактовъ, подтверждающихъ оный, но ихъ не оказалось. А между тѣмъ этотъ приговоръ произнесенъ ни много, ни мало, какъ бывшимъ викаріальнымъ миссіонеромъ г. Троннымъ. «Въ чей собственно огородъ, продолжаетъ проф. Н. И. Ивановскій, брошенъ этотъ тяжелый камень, кто и чѣмъ воспользовался его (?) миссіонерскими трудами, про то онъ также умалчиваетъ» (стр. 464). Что за странная выходка? На что она бьетъ? развѣ въ своей рѣчи я говорилъ о себѣ, о своихъ трудахъ? Достойно-ли набрасывать тѣнь, когда для этого нѣтъ другихъ основаній, какъ только тенден-

ціозность. Но это еще, какъ говорится, куда ни шло. Мою рѣчь проф. Н. И. Ивановскій аттестуетъ словами: «Подозрительный на еднановѣріе взглядъ, какъ на что-то сомнительное и даже не полезное, по существу худшее православія, и не могущее по этому быть одной съ нимъ Церковію, со словъ перенесенъ на бумагу и попалъ въ печать» (стр. 464). Я нарочно привелъ выдержку изъ своей рѣчи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она взята проф. Н. И. Ивановскимъ. Даетъ ли эта выдержка право на его удручающую аттестацію. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Если онъ не понялъ моей рѣчи, то я объяснюсь двумя примѣрами. Представимъ двухъ работниковъ. Одинъ внушилъ другому, что для такого-то дѣла онъ болѣе правоспособенъ, чѣмъ другой. Но на дѣлѣ оказывается, что другой работаетъ влучше и успѣшнѣе. Первому, естественно, не хочется ударить лицомъ въ грязь, и такъ какъ результаты его индѣ и сомнительныхъ трудовъ, состоящихъ болѣе въ праздномъ кричаніи о своихъ прошлыхъ, возбуждающихъ недоумѣніе и вопросы, заслугахъ, неудовлетворительны для поддержанія той рекламы, которая явилась плодомъ его хвастливыхъ отзывовъ о себѣ, то онъ и пользуется трудами чужого и, такимъ образомъ, съ грѣхомъ пополамъ сводитъ, если можно такъ выразиться, балансъ своей репутаціи. Какая мораль отсюда проистекаетъ? Та, что первый работникъ плохъ и ненадеженъ. Другой примѣръ: у одной матери два сына, но одинъ баловень. Баловень позволяетъ себѣ относительно другого много такого, чего не спустятъ на баловню: баловень можетъ и отнять что-нибудь, и поглумиться, и полябедничать и поврагъ в т. д.... Указать особенностятого и другаго сына, значить ли признать ихъ одного сыномъ, а другаго Богъзнаетъ чѣмъ? Те-

перь, я думаю, понятенъ смыслъ моей рѣчи, въ которой, такимъ образомъ, не дано ни малѣйшихъ поводовъ къ клеветѣ, что будто я признаю единовѣріе по существу худшимъ православія и не могущимъ поэтому быть съ нимъ Церковію.

Сдѣлавъ рѣзкія и натянутыя, приправленныя искусственнымъ пафосомъ примѣчанія къ выдержкѣ изъ моей рѣчи, проф. Н. И. Ивановской «опровергаетъ» мою рѣчь пространной выпиской изъ неизвѣстно какъ попавшаго ему письменнаго протеста одного изъ единовѣрческихъ священниковъ викаріатства. Но почему только одного и при томъ сельскаго? Почему нѣтъ письменнаго протеста городскихъ единовѣрческихъ духовныхъ лицъ, того-же почтеннаго протоіерея Рябова? Или городское сарапульское единовѣрческое духовенство не могло представить въ свою защиту доказательствъ, которыя не было-бы рискованно привести въ печати? Что оно могло наговорить проф. Н. И. Ивановскому обо мнѣ ни вѣсть чего, я не сомнѣваюсь; что ихъ рѣчи произвели на него извѣстное впечатлѣніе, это видно изъ его статьи и бесѣды, сдѣланной имъ въ Сарапулѣ объ единовѣріи, которыя показываютъ, что впечатлѣніе это настолько сильно, что онъ нисколько не постарался исполнить правила: *au q̄iatur et altera pars*.

Но что-же мнѣ дѣлать съ сельскимъ единовѣрческимъ священникомъ? Этотъ священникъ пишетъ, что имъ въ разное время присоединено къ Церкви 106 человекъ (см. стр. 465). Но, во первыхъ, этотъ священникъ приписываетъ себѣ чужіе труды. Чинъ присоединенія совершалъ онъ, но вѣдь чинъ присоединенія и обращеніе—вещи разныя, а между тѣмъ онъ ставитъ въ своемъ письмѣ дѣло такъ, что онъ не только присоеди-

нялъ, но и обращалъ: онъ описываетъ, какъ онъ тру-
 дился по миссія и заключаетъ это описаніе словами:
 «я, благодареніе Господу, нашлись добрыя сердца, ко-
 торыя вняли моему призыву и возвратились съ гибель-
 наго пути. Въ разное время мною присоединено къ
 Церкви 106 человѣкъ.» На самомъ же дѣлѣ этия свя-
 щенникомъ обращены не 106, человѣкъ, а значительно
 меньше. Во вторыхъ, ссылка въ письмѣ на число при-
 соединенныхъ могла-бы имѣть противъ меня силу тогда,
 когда я отрицалъ-бы существованіе присоединеній въ
 единовѣріе. Такихъ присоединеній я не отрицаю, а толь-
 ко указываю, какой характеръ имѣли они. Единовѣрче-
 скій священникъ пишетъ объ ослабленіи фанатизма у
 раскольниковъ. А если у единовѣрцевъ существуетъ
 фанатизмъ обрядовый, такъ это къ достоинствамъ мис-
 сіонерской дѣятельности что ли нужно отнести. Прав-
 да, единовѣрческій священникъ пишетъ: „служба въ еди-
 новѣрческомъ приходѣ,, и пр. (см. стр. 465). Но такъ
 ли говорятъ дѣло, скажу словами проф. П. И. Иванов-
 скаго? Дѣло говоритъ такъ, что единовѣрцы вслѣдствіе
 усилій этого, должно быть, какъ увѣряетъ проф. П. И.
 Ивановскій, «отъ туги сердца» безъ особенныхъ сму-
 щеній такъ умвльно восхалющаго себя единовѣрческаго
 священника — «единовѣрцы восчувствовали такое влече-
 ніе къ православнымъ храмамъ», что окружные правос-
 лавные начали оставлять свои храмы и своихъ священ-
 никовъ и устремляться въ единовѣрческій храмъ. И ка-
 кіе это овцы были предметомъ особенной заботы едино-
 вѣрческаго священника — раскольники или православные,
 можетъ быть, по меньшей мѣрѣ, вопросомъ, на который
 возможенъ отвѣтъ едвали сомнительный, то стадо интерес-
 нѣе, у котораго головъ больше, и тѣ овечки любезнѣе,

у которыхъ шерстки побольше, или же которыя даются стричься, чего конечно не скажешь ни о раскольникахъ, ни о вновь обращающихся единовѣрцахъ, въ особенности въ такомъ незначительномъ количествѣ, какъ 106, набранномъ и изъ разнаго пола, и изъ разнаго возраста и въ разное время, и въ разныхъ мѣстахъ. Особенная благопечительность ревностнаго пастыря единовѣрца объ овцахъ иныхъ мнѣ слѣдалась извѣстною скоро, и я—увѣимѣлъ «непредусмотрительность» (развѣ я зналъ, что его со временемъ возьметъ подъ свою защиту самъ проф. Н. И. Ивановскій!) оцѣнить ее, смотря въ иные очки, а не въ тѣ, которыя мнѣ, какъ и проф. Н. И. Ивановскому, конечно, заблаговременно и предупредительно втирали. И вотъ, въ одной бумагѣ на имя Вятскаго Преосвященнаго сей до предательства преданный заботамъ объ овцахъ иныхъ пастырь единовѣрецъ подалъ написанный въ «сильныхъ» выраженіяхъ протестъ. Что это за сильныя выраженія, повятно всякому. Протестъ былъ написанъ на изреченіе: «какого великаго артиста лишается міръ!» Въ началѣ, какъ это водится у единовѣрцевъ, пастырь-единовѣрецъ соорудилъ себѣ не безъ помощи, сказывали, другихъ, панегирикъ. Панегирикъ уснащался перечисленіемъ хорошихъ отзывовъ и наградъ—не забыть былъ и набедренникъ увѣковѣченный проф. Н. И. Ивановскимъ. Нынѣ, скорбитъ,—псжалуй, можно согласиться съ проф. Н. И. Ивановскимъ, «отъ туги сердца»—пастырь-единовѣрецъ, въ заключеніе протеста-панегирика, —притокъ наградъ кончился изъ за этого, какъ-бы «побережнѣ» его извеличать, миссіонера Василя Троинова. А посему, утративъ надежду на дальнѣйшія награды, я предпочитаю возвратиться въ первобытное состояніе,—до священства пастырь-единовѣрецъ былъ мастеровымъ. Для пу-

щей» впечатлительности и „помазанности“ быль, конечно, вставленъ текстъ изъ Свящ. Писанія, —хоть-бы взять онъ былъ изъ книгъ старопечатныхъ. Вотъ этотъ оффиціальныи протестъ. Къ этому протестующему голосу, дѣйствительно, прибавлять нечего. Вотъ какова пастырско-миссіонерская дѣятельность той личности, которую проф. Н. И. Ивановскій пустякъ въ меня, какъ хорошій булыжникъ. На сколько она можетъ служить опроверженіемъ моего печатнаго отзыва о сарапульскомъ единовѣрїя, представляю судить читателямъ.

Впрочемъ, можетъ быть, проф. Н. И. Ивановскому хочется пописать объ единовѣрїя сарапульскаго викаріатства, въ такомъ случаѣ пусть онъ еще съѣздитъ въ Сарапулъ, «тутъ близко»; пусть возьметъ въ руководители протоіерея Рябова; пусть воспользуется молвой обо мнѣ у единовѣрцевъ: вѣдь я снискалъ у нихъ безъ всякой претензіи на дружбу такую широкую извѣстность.

Еще одно мое желаніе. Пусть же, наконецъ, выступить въ печати противъ меня и протоіерей Рябовъ: зачѣмъ весь трудъ защиты сарапульскаго единовѣрїя брать проф. Н. И. Ивановскому на себя: человекъ онъ посторонній, и даже странно, что до сихъ поръ протоіерей Рябовъ не выступалъ. Писать-то онъ, кажется, можетъ: онъ вѣдь изобразилъ что-то въ родѣ собственнаго житія, —назадъ тому не мало лѣтъ, —можно надѣяться, что онъ и еще шагнулъ впередъ «въ этомъ направленїи». Если гдѣ своихъ силъ не хватитъ, пусть тогда проф. Н. И. Ивановскій поможетъ: изъ дружбы чего нельзя сдѣлать.

Итакъ, какіи же доказательства привелъ проф. Н. И. Ивановскій, чтобы привести свое положеніе, будто я

противникъ Церкви, врагъ единовѣрія и вредный миссіонеръ? Въ качествѣ перваго доказательства у него фигурируютъ бесѣды объ обрядахъ. Но гдѣ онѣ не ведутся? Вездѣ. Стало быть, по проф. Н. И. Ивановскому, вездѣ идетъ борьба противъ Церкви, скрытая, но широкая. А между тѣмъ бываютъ и присоединенія отъ такихъ бесѣдъ къ православной Церкви и на общихъ правахъ даже болѣе, чѣмъ на правахъ единовѣрія, несмотря на нѣкоторую стѣснительность нѣкоторыхъ православныхъ миссіонеровъ привлекать отпадшихъ въ православіе, мануя единовѣріе, и не смотря на пропаганду, которая должна внушать безнадежность, будто-бы въ православіе уже не могутъ раскольники присоединиться прямо,—пропаганду, ведомую единовѣрцами. Вторымъ доказательствомъ поставлена выдержка изъ моей рѣчи, но выдержка эта отмѣчаетъ фактъ нежелательныхъ отношеній со стороны единовѣрія къ православію и только. Никакими усиліями не извлечь изъ моей рѣчи того, что натянуть на нее проф. Н. И. Ивановскій.

Василій Тронинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

В. Давыденко, Харьковскій епарх. наблюдатель. Церковно-приходская школа. Пособіе для учащихся и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и всѣхъ вообще школьныхъ дѣятелей. Съ приложеніемъ двухъ портретовъ. Харьковъ. 1903 г. 478 стр. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Его-же. Основныя начала христіанскаго воспитанія съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божію. Харьковъ. 1902 г. 215 стр. Цѣна 90 к. съ перес. 1 р.

13 іюня 1904 г. исполнилось 20-ти лѣтіе со дня возстановленія церковно-приходскихъ школъ. За этотъ періодъ церковно-приходская школа быстро возросла количественно и постепенно совершенствовалась качественно. Узаконенія и распоряженія правительства и высшаго церковно-школьнаго управленія сообщили ей устойчивость и опредѣленность въ ряду народныхъ школъ, какъ учрежденію равноправному. Мѣстные церковно-школьныя власти, соображаясь съ мѣстными условіями и потребностями, выразили свой взглядъ на школьное дѣло въ цѣломъ рядѣ постановленій и предписаній. Для проведенія въ жизни христіанскихъ основъ воспитанія и обученія составлены для церковно-приходскихъ школъ программы, записки и разъясненія къ нимъ. Школьное хозяйство разрослось широко и получило полную упорядоченность. Возникъ цѣлый рядъ учрежденій вспомогательнаго характера, каковы: курсы для учащихся, съѣзды и собранія, школьныя библіотеки, читальни, книжные склады при отдѣленіяхъ, народныя чтенія: привладные предметы обученія: огородничество, садоводство, сельское хозяйство, пчеловодство, руководѣльныя занятія и пр.; общество взаимнаго вспоможенія учащимъ въ школахъ, попечительства, братства, эмеритальная, пенсіонная и школьная сберегательная кассы; ученическія общежитія и ночлежныя пріюты. Все это нашло свое выраженіе въ разныхъ правилахъ, уставахъ, инструкціяхъ и т. п.

„Церковно-приходская школа“ г. Давыденко и содержитъ въ себѣ систематическій сводъ помянутыхъ за-

кововъ и распоряженій, обнимающихъ церковную школу по возможности со всѣхъ сторонъ. Воспитаніе, обученіе, программы, объяснительныя записки, педагогическія и методическія начала, узаконенія и распоряженія высшаго и мѣстнаго церковно-школьныхъ управленій касательно церковныхъ школъ всѣхъ тановъ, школьныхъ властей, также разныхъ вспомогательныхъ учрежденій учебнаго и матеріальнаго характера, школьное хозяйство, отчетность, образцы документовъ и дѣловыхъ бумагъ, инструкціи, уставы, правила, списки книгъ, гигиена и многія другія справочныя свѣдѣнія -- вотъ въ общемъ содержаніе сборника. Наряду съ узаконеніями и распоряженіями высшаго начальства, съ цѣлью болѣе всесторонняго освѣщенія церковно-школьной жизни и дѣятельности, составитель представилъ съ своимъ сборникъ и нѣкоторые извлеченія изъ постановленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій и сѣздовъ наблюдателей; включилъ также мнѣнія и сужденія по разнымъ школьнымъ вопросамъ выдающихся педагоговъ.

При такомъ обнимающемъ всѣ стороны церковно-школьной жизни содержаніи, рассматриваемая книга г. Давыденко представляетъ собою весьма полезное пособіе для всѣхъ учреждений и дѣятелей церковной школы.

Книга „Основныя начала христіанскаго воспитанія“ содержитъ четыре отдѣла: 1) Предварительныя свѣдѣнія (1—38 стр.), гдѣ, послѣ опредѣленія понятія о методикѣ Закона Божія и краткаго обзора литературы по этому предмету, излагаются основныя вопросы, связанные съ вопросомъ о воспитаніи, каковы: о цѣли истиннаго образованія человѣка, о необходимости міровоззрѣнія, о свободѣ совѣсти, о характерѣ, идеалахъ, о развитіи чувствованій интеллектуальныхъ, эстетическихъ, нравствен-

ныхъ и религіозныхъ. 2) Краткій историческій очеркъ христіанскаго воспитанія и обученія (стр 39 — 106) — излагаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ педагогическія начала и взгляды на воспитаніе христіанскихъ педагоговъ, вачивная съ первыхъ дней христіанства, въ лицѣ Основателя его, апостоловъ и отцевъ церкви, и кончая представителями новѣйшей педагогики (Песталоцца, Коменскій и др.); затѣмъ отводится видное мѣсто в обзорѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ Россіи въ до-Петровскій періодъ и отъ Петра I до настоящаго времени. 3) Общая методика Закона Божія (107—171 стр.) даетъ общія руководящія указанія воспитателямъ и преподавателямъ Закона Божія. Здѣсь разсматриваются средства религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей внѣ школы (семья, товарищество, общество, церковь и ея уставы, богослуженіе, молитва, чтеніе слова Божія в вѣшняя природа) и въ школѣ (учебники и пособия по Закону Божію, другіе учебные предметы, дисциплина, личность законоучителя и примѣры воспитателей). Переходя къ школьному обученію Закона Божія, авторъ выясняетъ далѣе важное значеніе этого предмета и разсматриваетъ, настолько примѣнимы къ обученію Закона Божія установившіяся въ начальной школѣ формы начального обученія дѣтей и даетъ оцѣнку разнымъ системамъ расположенія отдѣльныхъ предметовъ Закона Божія: поступательной, паралельной, совмѣстной и концентрической. 4) Частная методика Закона Божія (172—216 стр.) содержитъ методическіе способы и приемы преподаванія отдѣльныхъ частей этого предмета (молитвы, священная исторія, катихизисъ и богослуженіе), выработанные въ современной педагогической литературѣ.

Заключая въ себѣ систематическое и полное изложене, на основаніи извѣстныхъ и наиболѣе авторитетныхъ сочиненій, свѣдѣній педагогическихъ, историческихъ, дидактическихъ и методическихъ по вопросу о правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ семьѣ и школѣ, настоящая книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ для преподающихъ Законъ Божій въ начальной школѣ и занимающихся религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей съ семьѣ.

Объ книги можно выписывать отъ составителя:
Харьковъ, Пушкинская ул., д. № 83.

(Арх. Вѣд. № 2.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Къ свѣдѣнію нуждающихся въ приобрѣтеніи органа
внутренней миссіи въ семь 1905 г.).

Миссія отечественной Церкви переживаетъ нынѣ ка-
нунъ чрезвычайныхъ событій: вѣковая связь Церкви и Го-
сударства готова порваться, содѣйствіе Церкви со стороны
правительства и законы въ члѣмъ борьбы съ расколосектан-
ствомъ отмѣняется, узаконяется для раскола и терпимыхъ
сектъ широкая свобода не только вѣрованій, но и культа,
но и оказательства проаганды. Защита православія и о-
гражденіе православнаго населенія отъ соблазна совращенія
въ пагубныя ереси всю свою тяжесть отнынѣ дожится
на приходское духовенство и епархіальную миссію.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ первое время, высво-
бодившись отъ сдерживающей руки власти и ограничитель-
ныхъ законовъ, фанатическіе враги православія стремитель-
но ринутся на борьбу съ господствующею Церковью. Па-
стырство наше, чтобы оказаться на высотѣ своего великаго
и отвѣтственнаго положенія стражей Церкви, должно встрѣ-

титъ борьбу при новыхъ тяжелыхъ условіяхъ, во всеоружіи знаній дѣла миссіи, а равно и современнаго состоянія и положенія расколосектантства.

Въ редакцію «Миссіонерскаго Обзорія» постунають отъ сельскаго духовенства, учителей народныхъ и отъ ревнителей миссіи изъ простецовъ, письма съ выраженіемъ желанія, чтобы наша Редакція облегчила выписку миссіонерскаго журнала, такъ необходимаго въ виду надвигавшейся грозы, — черезъ разсрочку взноса годовой подписной платы за издавіе.

Въ виду изложеннаго, Редакція «Мис. Обзор.» считаетъ домогъ своей службы Церкви Божіей придти на помощь нуждающимся ревнителямъ миссіи и симъ объявляетъ о допущеніи льготной разсрочки подписной платы по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ, при этомъ желательнo, чтобы взносы производились по мѣрѣ возможности включительно до конца издательскаго года. Сроки уплаты должны быть точно указаны въ требованіи въ видѣ обязательства.

Цѣна годовому изданію 6 руб.

Адресъ редакціи: Спб. Невскій, 153.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Амурскій.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1905 г. іюня 28 дня
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія Т-ва «Д. О. Мокинъ и Ко».