

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 МАЯ

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 10

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября—3 декабря 1899 г. № 4996, по вопросу, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ выписки изъ метрическихъ книгъ, справки и удостовѣренія о личности и мѣтахъ, выдаваемыя причтами частнымъ лицамъ, для представленія въ начальныя народныя школы и училища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 октября сего года № 3927, по вопросу, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ выписки изъ метрическихъ книгъ, справки и удостовѣренія о личности и мѣтахъ, выдаваемыя причтами частнымъ лицамъ для представленія въ начальныя народныя школы и училища. *Приказали*: На основаніи § 2 лит. в. ст. 8 устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1893 г., метрическія свидѣтельства (выписки изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами вслѣдствіе прошенія частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ

(Алф. къ герб. уст. перечень № 201 изд. 1890 г.). Между тѣмъ, согласно § 6 ст. 58 уст. о герб. сборѣ, отъ сего сбора освобождены прошенія и другія бумаги, а также приложения и бумаги разрѣшительныя въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, по дѣламъ, не относящимся до хозяйства сихъ заведеній и до личного состава служащихъ въ оныхъ. Въ виду неодинаковаго въ разныхъ учрежденіяхъ примѣненія означенныхъ узаконеній и въ разъясненіе возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса, Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ Министеромъ Финансовъ о необходимости опредѣлительно разъяснить по духовному вѣдомству вопросъ объ оплатѣ гербовымъ сборомъ означенныхъ выписей, справокъ и удостовѣреній, выдаваемыхъ причтами по просьбѣ частныхъ лицъ для представленія въ учебныя заведенія вообще и въ частности въ низшія народныя школы и училища. Нынѣ Товарищъ Министра Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, сообщилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчается препятствій къ изданію циркулярнаго разъясненія по духовному вѣдомству о томъ, что какъ метрическія выписки, такъ равно и всякаго рода справки и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемые причтами по просьбѣ частныхъ лицъ, для представленія въ низшія народныя школы и училища, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награждены набедренникомъ: священникъ села Рыбкина, Оренбургскаго уѣзда, Николай Сироткинъ—24 апрѣля; священникъ Тополинскаго поселка, Уральской области, Николай Гавриловъ,—2 мая; *скуфьею*: священникъ Николаевского собора гор. Гурьева Ѳаддей Емелинъ—19 апрѣля; священникъ Оренбургской Дмитріевской церкви Іоаннъ Ронгинскій—23 апрѣля.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ въ Орен-

бургской духовной семинаріи Андрей Саблинъ въ поселокъ Дуванкульскій, Троицкаго уѣзда, — 6 апрѣля; окончившій курсъ въ Оренбургской духовной семинаріи Георгій Емелинъ къ Никольской единовѣрческой церкви гор. Уральска — 16 апрѣля; во діакона: псаломщикъ 1 Чаганскаго поселка, Уральской области, Николай Коринъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 8 апрѣля; псаломщикъ Сламихинской станицы, Уральской области, Іоаннъ Мишинъ съ оставленіемъ въ томъ же приходѣ — 23 апрѣля.

Опредѣлены на мѣста согласно прошеніямъ: и. д. псаломщика села Ново-Андреевскаго, Троицкаго уѣзда, Василий Агафоновъ утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же приходѣ — 26 апрѣля; бывший воспитанникъ 2 класса Оренбургской духовной семинаріи Илья Жлючаревъ и. д. псаломщика въ с. Добринку, Оренбургскаго уѣзда, — 28 апрѣля; заштатный діаконъ Аристархъ Орловъ псаломщикомъ въ Константиновку, Оренбургскаго уѣзда, — 1 мая; запрещенный священникъ Николай Голованичевъ на священническое мѣсто къ Успенской церкви гор. Гурьева, съ разрѣшеніемъ священнослуженія — 20 апрѣля.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: псаломщикъ села Бурлюкъ-Петровки, Оренбургскаго уѣзда, Константинъ Стрѣльцовъ въ станицу Буранную, Оренбургскаго уѣзда, — 22 апрѣля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ Успенской церкви гор. Гурьева Іоаннъ Голубовъ въ поселокъ Грязновскій, Уральской области, — 20 апрѣля; временно наблюдающій Марьевскимъ приходомъ священникъ Антоній Смоленскій на священническое мѣсто въ поселокъ Бобровскій, Троицкаго уѣзда, — 4 мая.

Исключается изъ списковъ умершій діаконъ села Добринки, Оренбургскаго уѣзда, Стратонникъ Никольскій — 29 марта.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ поселкѣ Лейпцигскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ селѣ Косолаповѣ Челябинскаго уѣзда, въ селѣ Япрынцева и Чесноковскомъ поселкѣ Оренбургскаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкахъ Зеленовскомъ, Рубежномъ и Мергеневскомъ и станицѣ Соболевской Уральской области и при Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска; и в) *псаломщическія*: въ селахъ Людвиновкѣ, Бурлюкъ-Петров-

скомъ и Николаевкѣ и при Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ поселкахъ Скворкинскомъ, Красноярскомъ, Кинделинскомъ, Чаганскомъ 2-мъ и Мухрановскомъ и станицѣ Бородинской Уральской области, въ селѣ Долговскомъ Челябинскаго уѣзда, въ поселкѣ Семіозерномъ Кустанайскаго уѣзда, при Николаевскомъ соборѣ гор. Верхнеуральска, въ станицѣ Ильинской Орскаго уѣзда, при Сергіевской церкви Оренбургской женской гимназіи, при Александро-Невской церкви Миасскаго завода Троицкаго уѣзда, въ селѣ Рыбномъ Челябинскаго уѣзда и въ поселкѣ Маринскомъ Верхнеуральскаго уѣзда.

Содержаніе оффиц. части: Опрежденіе Святѣйшаго Синода.— Свѣдѣнія по епархіи.—Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Мисіонно-Архангельскаго Братства за 189^г/₉ братскій годъ, стр. 25—40.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ день памяти св. великомученика Георгія Побѣдоносца.

Христосъ воскресъ!

Съ этимъ великимъ и высокимъ привѣтствіемъ св. Марія Магдалина, какъ повѣствуетъ церковное преданіе, обратилась къ Тиверію, властителю Рима. Привѣтствіе Магдалины вмѣстѣ съ краснымъ яйцомъ, символомъ радости и вѣчности, поданнымъ императору, возродило нравственно Тиверія, и хотя онъ не рѣшился креститься по своимъ государственнымъ соображеніямъ, но открыто выражалъ свое сочувствіе христіанству. Тоже нравственное обновленіе производила проповѣдь о воскресеніи Христовомъ и на другихъ людей. Быстро и далеко неслась вѣсть о чудныхъ дѣлахъ Воскресшаго и Его ученія черезъ св. апостоловъ: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и во концы вселенныя глаголы ихъ*. Достигло св. благовѣстіе и предѣловъ Руси; вездѣ оно производило переворотъ въ воззрѣніяхъ на жизнь и смерть и положило начало новому взгляду человѣка на свое существованіе. Господствовавшій въ древ-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Георгіевскомъ войсковомъ соборѣ 23 апрѣля.

немъ языческомъ мірѣ взглядъ на смерть, какъ на конецъ бытія человѣческаго, приводилъ къ тому, что люди спѣшили пользоваться низменными удовольствіями земной жизни, не разбирая средствъ, не думая ни о чемъ, кромѣ личнаго удовлетворенія, — отсюда произошло господство эгоизма, сильныхъ надъ слабыми, высшихъ надъ низшими, грубыхъ страстей надъ высшими нравственными стремленіями духа. Съ явленіемъ же въ мірѣ христіанства человѣчество преобразуется не только нравственно, но и въ гражданскомъ отношеніи, потому что провозглашено было богооткровенное ученіе о братствѣ всѣхъ людей, какъ дѣтей единого любвеобильнаго Отца небеснаго. Жизнь представлялась уже не безцѣльнымъ существованіемъ, а получила глубокій смыслъ, какъ подготовка къ жизни будущей, вѣчной въ мірѣ загробномъ, — къ общенію со Христомъ. Вотъ цѣль жизни земной, по ученію евангельскому, и стремленіе къ ея осуществленію уравниваетъ всѣхъ христіанъ: всякій изъ насъ, кто бы онъ ни былъ, какое бы положеніе ни занималъ, необходимо долженъ стремиться къ этой цѣли.

Пожалуй, нѣкоторые скажутъ, что сравнительно съ другими сословіями сословіе воинское поставлено въ менѣе благоприятныя условія для жизни созерцательной, духовной, что никто такъ не обремененъ занятіями и трудомъ, какъ воинъ, посвящающій свою жизнь на служеніе Царю и отечеству, защитѣ его и его интересовъ часто до самопожертвованія; мало кажется и времени, чтобы среди воинскихъ упражненій предаваться богомыслию, духовному созерцанію. Обращаясь къ исторіи, мы видимъ, что въ язычествѣ войны, знаменитые и славные своимъ мужествомъ и побѣдами, часто вели жизнь недостойную, заторную. Таковы, напр., были Навуходоносоръ или Александръ Македонскій, который, хотя своими завоеваніями пріобрѣлъ всемірную славу, но омрачилъ ее распущенною жизнью, послѣдствіемъ чего была преждевременная смерть во цвѣтѣ лѣтъ. Таковы же были Юлій Цезарь и многіе императоры римскіе и завоеватели западно-европейскіе и мусульманскіе. Особенно былъ безнравствененъ Магометъ. Много и другихъ героев представляетъ намъ язычeskій и магометанскій мірѣ, но среди нихъ нѣтъ такихъ, которые бы соединяли оружіе и силу внѣшнюю съ силою духа, съ нравственною устой-

чивостью, съ побѣдою надъ самимъ собою, надъ своими эгоистичными страстями. Не такъ рѣшается вопросъ истинное христіанство о соединеніи въ воинѣ силы и доблести тѣлесной и духовной. Обратите вниманіе на жизнь св. Побѣдоносца Георгія. Какъ онъ былъ знаменитъ своимъ воинскимъ мужествомъ! Какъ велика была его слава въ государствѣ Римскомъ, могущественнѣе котораго, по устроенію Божію для цѣлей мессіанскихъ, не было, да едва ли и будетъ въ мірѣ, ибо въ составъ его входила вся извѣстная въ то время вселенная. Но не одною воинскою доблестью былъ славенъ св. Георгій: онъ, какъ и другіе христіанскіе воины, прославился тѣмъ, что, служа отечеству земному, въ тоже время памятовалъ объ отечествѣ небесномъ и, проявляя въ жизни мужество, знаменовалъ ее и добродѣтелями христіанскими. Сильны были воины христіанскіе даже среди гоненій и мученій, когда, подвергаясь безчеловѣчнымъ пыткамъ, среди лютыхъ страданій, они съ радостію принимали мученическіе вѣнцы за имя Христова. Воины христіанскіе героизмомъ духовнымъ, въ проповѣди Божества Христа распятаго и воскресшаго и въ перенесеніи мученій за защиту истины, побѣдили грубый языческій міръ, покорили Христу гордый строй римской государственной и народной жизни. За гармонію нравственныхъ силъ съ воинскими доблестями, римскіе императоры стали считать воиновъ христіанскихъ своей лучшей опорой и полагались на нихъ болѣе, чѣмъ на языческіе легіоны. Такъ смотрѣли на воиновъ христіанъ—Александръ Северъ и Филиппъ Арзвитянинъ. Константинъ Великій въ борьбѣ съ соперниками, кромѣ Максентія, котораго поразилъ святымъ крестомъ, одержалъ побѣду благодаря мужеству христіанъ, вооруженныхъ братствомъ исповѣданія и родственнымъ во Христвѣ единствомъ, также и несокрушимою силою духа. Примѣры властителей христіанскихъ изъ племени славянъ представляютъ св. Меѳодій, первоучитель славянскій, долгое время занимавшій должность воеводы, св. равноапостольный князь Владиміръ, свв. благовѣрные князья Борисъ и Глѣбъ, Александръ Невскій, Гавріиль, Андрей Боголюбскій и мн. другіе. Отсюда видно, что воинское положеніе, не смотря на тяжелыя заботы и труды, даетъ возможность вести жизнь духовную, исполненную стремленія

къ царству небесному. И наша молитва въ настоящій день памяти св. Георгія Побѣдоносца, св. покровителя казачьихъ войскъ да будетъ о томъ, чтобы Господь соединилъ въ нашихъ воинахъ мужество и храбрость съ богобоязненностью и благочестіемъ, чтобы, облеченные двойной силой—доблестями воинскими и добродѣтелями христіанскими, они составляли побѣдоносное Христолюбивое воинство на торжество св. вѣры православной и славу великой своей истинной вѣрой Россіи. Помолимся о томъ, чтобы св. Георгій Побѣдоносецъ, небесный покровитель государства нашего, вселилъ въ души воиновъ ту доблесть и мужество, которыми прославилъ себя на землѣ, и то самоотверженіе и преданность Господу Иисусу Христу, за которыя получилъ неувядаемый вѣнецъ славы на небесахъ. Да будетъ же съ воинами нашими сила Божія, воодушевляющая ихъ служить Царю и отечеству, не по страху только, но и по совѣсти, не только Царю земному, но и Царю царей и отечеству небесному, и памятованіе о св. великомученикѣ и блаженствѣ его въ царствѣ небесномъ да усугубитъ ихъ добродѣтели и подвиги къ изученію способовъ въ защитѣ вѣры, престола и отечества.

Краткій очеркъ единоувѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія).

*(Продолженіе *).*

Въ 1781 г. Никодимъ вмѣстѣ съ настоятелемъ старообрядческаго Покровскаго монастыря Михаиломъ Калмыкомъ былъ въ слободѣ Вишенкахъ, имѣніи графа Румянцева, въ то время намѣстника Малороссіи. Разговаривая съ ними о нуждахъ старообрядчества, Румянецъ доказывалъ необходимость для Церкви епископства и совѣтовалъ имъ, оставивъ расколъ, дозволствовавшійся бѣглыми допами, и прекративъ безплодныя исканія архіерея на сторонѣ, просить у всемилостивѣйшей Государыни и у Св. Синода законнаго священства, которое бы совершало для старообрядцевъ службы по ихъ старопечатнымъ книгамъ. Никодимъ и М. Калмыкъ высказали сомнѣніе въ успѣ-

*). См. № 9 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

хѣ подобнаго ходатайства, но графъ обнадежилъ ихъ, обѣщая свое содѣйствіе предъ Государыней и Синодомъ. Никодимъ съ радостью ухватился за предложеніе Румянцева, совпадавшее съ давней его мыслью, и началъ съ обычной своей энергіей подготавливать къ его осуществленію слободскихъ старообрядцевъ. Начались у стародубской діаконщины совѣщанія, начались частыя и дѣятельныя сношенія съ поповцами, не принявшими въ 1779 г. «догмата о перемазываніи» и жившими въ Москвѣ, Торжкѣ, на Керженцѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ и др. мѣстахъ. Никодимъ прилагалъ все стараніе для успѣха задуманнаго имъ дѣла: онъ хвалилъ предъ слобожанами русское правительство, которое дало старообрядцамъ важныя права; хвалилъ православныхъ архіереевъ, говоря, что они искренно желаютъ добра всѣмъ, и приводилъ въ доказательство «Увѣщаніе къ раскольникамъ» м. Платона, гдѣ, между прочимъ, напечатано было, чтобы всякій изъ нихъ безбоязненно подавалъ письменно и словесно свое мнѣніе пастырямъ Церкви, увѣрялъ своихъ единомышленниковъ, что несомнѣнно имъ дано будетъ отъ Св. Синода законное священство по ихъ желанію. Не многіе изъ старообрядцевъ сочувствовали дѣлу Никодима, большинство же отнеслось къ нему враждебно. Особенное сочувствіе Никодимъ встрѣтилъ въ инокѣ Рождественскаго монастыря Герасимѣ Князевѣ; поэтому, когда собрался тотъ въ Москву и Петербургъ, Никодимъ поручилъ ему обратиться къ членамъ Синода съ заявленіемъ, что многіе стародубскіе раскольники желаютъ присоединиться къ православной Церкви, и просить совѣта, какъ имъ лучше поступить въ этомъ дѣлѣ. Въ Москвѣ Герасимъ имѣлъ свиданіе съ м. Платономъ и передалъ ему о желаніи Никодима и его единомышленниковъ. Весьма былъ обрадованъ добрый пастырь столь значительнымъ успѣхомъ своего «увѣщанія» и съ особою благосклонностью обошелся съ Герасимомъ. Прибывъ въ Петербургъ, Герасимъ открылъ о намѣреніи своихъ единомышленниковъ присоединиться къ православной Церкви м. Гавріилу, псковскому арх. Иннокентію и кн. Потемкину. Всѣ одобрили намѣреніе старообрядцевъ и единогласно обѣщали, что имъ дано будетъ законное священство для совершенія службъ по старопечатнымъ книгамъ. Герасимъ былъ въ восторгѣ отъ такого мило-

стиваго приѣма. Возвратившись въ Стародубье, предъ всей братіей Никодимова монастыря рассказывалъ о привѣтливомъ обращеніи съ нимъ въ столицахъ высокопоставленныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и сочувственномъ отношеніи къ дорогому для нихъ дѣлу. Эти пріятныя вѣсти обрадовали Никодима и единомышленную съ нимъ братію. Никодимъ передалъ эти вѣсти въ другія стародубскія обители, при этомъ началъ открыто обличать раскольническія заблужденія слобожанъ и уговаривать, чтобы согласились принять «благословенное священство» отъ православной русской Церкви. Своею дѣятельностью на пользу православія Никодимъ такъ озлобилъ фанатичныхъ раскольниковъ, что они рѣшили убить его и его единомышленниковъ, какъ измѣнниковъ вѣры. Узнавъ о грозящей имъ опасности, Никодимъ, Герасимъ, Арсеній и бѣлецъ Яковъ Бѣляевъ дали другъ другу клятву вести до конца задуманное дѣло.

Никодимъ писалъ частныя письма къ м. Гавріилу и кн. Потемкину (1781 г.), въ которыхъ просилъ ихъ руководства и ходатайства въ задуманномъ дѣлѣ ¹⁾. Къ старообрядцамъ писалъ онъ пламенныя увѣщанія, въ которыхъ доказывалъ, на основаніи Слова Божія и церковныхъ правилъ, что безъ іерархіи Церковь быть не можетъ, что нужно принять іерархію отъ Св. Синода, вмѣсто того, чтобы довольствоваться бѣглыми попами. Въ началѣ 1782 г. Никодимъ самъ поѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ былъ ласково принятъ м. Гавріиломъ и кн. Потемкинымъ, при чемъ Потемкинъ представилъ его Екатеринѣ II. Никодимъ плакалъ предъ Государыней и горячо молилъ ее не допускать болѣе миліона своихъ подданныхъ до несчастія жить безъ Церкви и іерархіи. Екатерина была тронута его рѣчами и одобрила его ²⁾.

¹⁾ Прим. Въ письмѣ къ м. Гавріилу Никодимъ, между прочимъ, просилъ „наставленія: какимъ бы образомъ начать просьбу до Святѣйшаго Синода, чтобы онѣ отечески разсмотря крайнее бѣдствование толикихъ тысячъ душъ, изъ коихъ въ непрѣмномъ желаніи часть не малая пребываетъ имѣть у себя богоустановленный чинъ архіерейскій, милостивое о насъ учинилъ опредѣленіе быть намъ подъ наставомъ архіпаствыри, съ тѣмъ, чтобы у насъ неотложно храниму быти древлегрекороссійскіи церкви чиносодержанію по старопечатнымъ книгамъ, съ отложеніемъ пореченіевъ и клятвъ на то чиносодержаніе, о чемъ въ ново-изданныхъ книгахъ напечатанныхъ явственно показуется“... Верховскій Т. „Исканіе старообрядцами въ XVIII в. законнаго архіерейства“, стр. 6. ²⁾ Ibid. стр. 9.

Заручившись общаніями, Никодимъ возвратился въ Стародубье и началъ дѣло формальнымъ путемъ: вмѣстѣ съ другими, раздѣлявшими его мысль, старообрядцами, Никодимъ составилъ условія въ 12 пунктахъ, на которыхъ они соглашались просить у Синода для себя епископа, и подали ихъ Потемкину во время проѣзда его чрезъ слободу Добрянку. Важнѣйшими изъ этихъ условій были слѣдующія три: а) что бы «сношеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ» разрѣшена была клятва, положенная прежде соборами на двуперстное перстосложеніе и другіе обряды, содержимые глаголемыми старообрядцами; б) что бы было разрѣшено богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ «старыхъ» обрядовъ, и в) чтобы данъ былъ имъ отъ Св. Синода «великороссійской породы хорепископъ», (т. е. сельскій или слободской епископъ), который бы непосредственно зависѣлъ отъ Синода, «не относительно до епархіальнаго архіерея», завѣдывалъ дѣлами всѣхъ старообрядцевъ, пожелавшихъ вступить въ церковное единеніе, и управлялъ старообрядческимъ духовенствомъ по всей Россіи. ¹⁾ Дать имъ особаго архіерея «во первыхъ, опасно, поелику они не собою, но Св. Синодомъ избраннаго требуютъ; во-вторыхъ же, и полезно для приведенія и примиренія тѣхъ, которые тецерь еще о томъ и не думаютъ». ²⁾ Будучи довольны условіями, изложенными въ 12 пунктахъ, старообрядцы въ количествѣ 1500 человекъ дали Никодиму довѣренность, чтобы онъ обратился въ Св. Синодъ и просилъ о присоединеніи ихъ къ великороссійской Церкви соответственно этимъ 12 пунктамъ. Въ октябрѣ 1783 г. Никодимъ обратился съ прошеніемъ къ графу Румянцеву, въ которомъ, извѣщая о данной ему довѣренности, излагалъ 12 пунктовъ условій и просилъ графа содѣйствовать его предпріятію. Румянцевъ немедленно сообщилъ эту просьбу Синоду и донесъ о ней Сенату.

Теперь обстоятельства дѣла требовали личнаго присутствія Никодима въ Петербургѣ. На пути своемъ, въ Москвѣ, онъ былъ лично у м. Платона, бесѣдовалъ съ нимъ и подалъ ему прошеніе вмѣстѣ съ 12 пунктами; такое же прошеніе онъ подалъ

¹⁾ Ibid. стр. 11—13. ²⁾ Ibid. стр. 22.

въ Петербургѣ сначала м. Гавриилу, потомъ кн. Потемкину и, наконецъ, Св. Синоду. Всѣ общали Никодиму свое содѣйствіе. Самымъ труднымъ для удовлетворенія условіемъ было требованіе самостоятельнаго епископа (пунктъ 3). Постановленіе особаго самостоятельнаго епископа для старообрядцевъ повело бы за собою нарушеніе церковныхъ правилъ, по которымъ въ одной епархіи не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ; кромѣ того, полная старообрядческая іерархія, съ епископомъ во главѣ, сообщила бы обществу старообрядцевъ видъ особой Церкви сравнительно съ православной. ¹⁾ Вотъ основанія, въ силу которыхъ духовная власть, по зрѣломъ и тщательномъ обсужденіи ходатайства Никодима и его сторонниковъ объ особой единовѣрческой епископіи, не нашла возможнымъ удовлетворить его. И Потемкинъ, сочувствуя старообрядцамъ и оказывая имъ всякое содѣйствіе, раздѣлялъ такой взглядъ духовной власти; по крайней мѣрѣ, на поляхъ прошенія, поданнаго ему, противъ третьяго пункта условій онъ замѣчаетъ: «сего дать не можно, ибо хореепископы въ Церкви уничтожены. А епископъ старообрядческій, управляя старообрядцами всей Россіи, былъ бы равенъ патріарху»: ²⁾ Въ виду этого отвѣтъ правительства ограничился указомъ (1784 г., марта 11) на имя новгородскаго митрополита Гавриила—о томъ, что старообрядцы Бѣлорусскаго, Малороссійскаго и Екатеринославскаго намѣстничествъ могутъ отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, получая священниковъ отъ преосвященныхъ могилевскаго и славенскаго. ³⁾ Хотя въ Высочайшемъ указѣ о епископѣ и рѣчи не было, но Никодимъ былъ въ восторгѣ и отъ такого успѣха, и отправился къ празднику Пасхи въ Стародубье. 2 апрѣля 1784 г. онъ прибылъ въ свой монастырь и слегъ въ постель, жестоко простудившись дорогой. За три дня до смерти, собравъ послѣднія силы, онъ написалъ трогательное письмо митр. Гавриилу, въ которомъ просилъ «причитать его къ избранному стаду сыновъ святыхъ Церкви», даровать ему прощеніе грѣховъ и

¹⁾ Такъ смотрѣлъ на доногательство единовѣрцевъ имѣть своего особаго епископа знаменитый нашъ іерархъ моск. митрополитъ Филаретъ (Собр. мѣст. в. отз. т. V, ч. 2, стр. 564). ²⁾ Н. Ивановичій. Руководство по исторіи и обличенію старообр. раскола, стр. 217. ³⁾ Иск. стар. въ XVIII в. зак. архіерейства. Т. Верховскаго, стр. 23.

молиться о немъ при принесеніи безкровной жертвы, дѣло же, начатое имъ, продолжать. ¹⁾

Со смертью Никодима начатое имъ благое дѣло воссоединенія старообрядцевъ съ православною Церковью чрезъ посредство «благословеннаго священства», бывшее завѣтной мечтой этого честнаго и самоотверженнаго дѣятеля, не заглохло: нашлись ревностные подражатели его, какъ, напр., Іоасафъ, преемникъ Никодима по настоятельству въ его монастырѣ, іеромон. Герасимъ, инокъ Яковъ Бѣляевъ, казначей Виталій. Между тѣмъ вокругъ Никодимовой обители стали группироваться нѣкоторые слобожане и иноки другихъ обителей, которые, помня его рѣчи и увѣщанія и чтя его память, стали склоняться къ соединенію съ православною Церковью чрезъ законную іерархію. Они отправили, съ согласія графа Румянцева, своихъ выборныхъ, монаховъ Іоасафа и Евдокима и купца Ивана Кузнецова, въ Петербургъ съ прошеніями на имя м. Гавриила и кн. Потемкина, при чемъ къ прошенію на имя митрополита присоединилъ свое письмо Іоасафъ, въ которомъ говорилъ, что онъ чтитъ греко-россійскую Церковь, какъ единую святую, соборную и апостольскую, преемлетъ всѣ ея таинства и преданія, желаетъ побуждать къ принятію ея раскольниковъ, а потому проситъ разрѣшить ему быть строителемъ Никодимовой пустыни, согласно завѣщанію покойнаго, и священнодѣйствовать въ ней. ²⁾ Просьба «согласниковъ» была исполнѣ естественна, но прошелъ цѣлый годъ, прежде чѣмъ Потемкинъ объявилъ Высочайшій указъ, что всѣ старообрядцы, «которые изъ нихъ пожелаютъ поселиться на земляхъ Таврической области, по лѣвую сторону рѣки Днѣпра лежащихъ, и объявятъ соединеніе свое со святою восточною греко-россійскою Церковію-матерью нашей, тѣ, получа священниковъ отъ Таврическаго архіерея зависящихъ, будутъ навсегда пользоваться обрядомъ и чиномъ церковнымъ по ихъ обычаю». При этомъ имъ обѣщано было соорудить каменный монастырь и нѣсколько приходскихъ церквей. ³⁾ Не отказано было въ священствѣ и тѣмъ «согласникамъ», которые не пожелаютъ переселиться въ Тавриду; только они причислены

¹⁾ Ibid. стр. 30—32. ²⁾ Ibid. стр. 34—38. ³⁾ Ibid. стр. 39.

были къ Таврической области и обязаны за полученіемъ священниковъ и во всѣхъ своихъ духовныхъ нуждахъ относиться къ таврическому архіерею, что само по себѣ было отягчительнымъ для слобожанъ по отдаленности ихъ отъ мѣста епархіальнаго управленія. ¹⁾

Такой отвѣтъ на просьбу старообрядцевъ былъ данъ по влиянію кн. Потемкина, который въ то время занятъ былъ мыслью о заселеніи своего Новороссійскаго намѣстничества и весьма надѣялся привлечь туда старообрядцевъ изъ намѣстничества Новгородъ-сѣверскаго. Но когда онъ сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ предложеніе старообрядцамъ, то откликнулись на него немногіе,—тѣ изъ слобожанъ, которые или не имѣли чѣмъ уплатить лежавшія на нихъ казенныя недоимки, или люди бездомные. Въ 1788 г. въ Новороссійскомъ намѣстничествѣ, близъ слободы Знаменской, былъ устроенъ единовѣрческой монастырь, и настоятелемъ его назначенъ Іоасафъ; вмѣстѣ съ нимъ изъ Никодимовой пустыни перешло двѣнадцать иноковъ.

Перемѣщеніе архим. Іоасафа было большой утратой для «согласниковъ» стародубскихъ слободъ: они остались совершенно безъ священниковъ, а это послужило началомъ продолжительнаго «томленія», которымъ Господь испыталъ преданность ихъ Церкви. Основываясь на общаніи, выраженномъ въ Высочайшемъ указѣ, стародубскіе «согласники» обратились къ таврическому и екатеринославскому архіепископу Амвросію, преемнику Никифора Θεотоки, съ просьбой рукоположить для нихъ во священника избранныхъ ими кандидатовъ, Амвросій отвѣтилъ посланнымъ, что онъ радъ бы былъ всею душою исполнить ихъ просьбу, но не имѣетъ на то соизволенія свѣтлѣйшаго князя. Просители, по совѣту владыки, немедленно отправились къ Потемкину. Потемкинъ отвѣчалъ, что онъ выпросилъ «благословенное священство» для своего намѣстничества, «а въ чужомъ намѣстничествѣ онъ не хозяинъ». Послѣ этого «согласные» не разъ посылали арх. Амвросію письма, въ которыхъ описывали свое горестное состояніе безъ священниковъ, ссылались на Высочайшія повелѣнія, объясняли, что переселиться имъ невозможно; но архіепископъ не отвѣчалъ на ихъ письма. Причина этого печальнаго явленія скры-

¹⁾ Ibid. стр. 65.

валась во вмѣшательствѣ въ дѣло «согласныхъ» сильныхъ свѣтскихъ лицъ, желавшихъ дѣло чисто духовное обратить въ административное, побудить старообрядцевъ переселиться во вновь присоединенный Новороссійскій край. А между тѣмъ, оно вызывало среди «согласниковъ» большое смущеніе: они видѣли, что имъ, вопреки Высочайшаго повелѣнія, не даютъ пастырей, которыхъ они просятъ, и такимъ образомъ лишаютъ ихъ средствъ ко спасенію, которыхъ заблудшіе искали въ союзѣ съ Церковью. Представители стародубскихъ «согласниковъ» рисовали предъ Амвросіемъ такую печальную картину ихъ. «Неудобъ сносныя скорби: мы нынѣ безъ Церкви, безъ священническаго крещенія, безъ исповѣди къ священнику, безъ мвра святаго, безъ причастія вовсе оставлены и многіе, ждавши благословеннаго священства, безъ исповѣди и безъ причастія такой злощастною смертью померли, но и нынѣ многія тысячи увѣрены о благословенномъ священствѣ и бѣглаго гнушаются, а въ великороссійскую Церковь, или принять новыя книги и обряды, по привычкѣ своей ни подъ какимъ видомъ намѣренія не имѣютъ. И чрезъ толь многое время удержанія видимъ мы многихъ паки обратившихся на прежнее свое заблужденіе и ежели не дадите благословеннаго священства на старые обряды, то—со страхомъ и ужасомъ о семъ сказать— не точію святой Церкви не сдѣлаете приращеніе, но на горшее подвигнете ихъ злохуленіе, и уже ко обращенію ихъ ко святой Церкви не помогутъ никакія увѣщанія, а ради одного священства къ преселенію въ Таврію желающихъ не имѣется». Упорные раскольники преслѣдовали «согласниковъ» и православную Церковь насмѣшками: «толцѣте и отверзется вамъ, говорили они «согласникамъ», кричите, будите, ваша мать Церковь уснула, будите болѣе, или не видите, глупые, что проводятъ васъ и обманываютъ, кто вамъ дастъ (священниковъ) на старые обряды!»¹⁾ Дѣлу Божию грозила великая опасность. Можно было опасаться, какъ-бы «согласники» при такихъ обстоятельствахъ, предоставленные самимъ себѣ, не потеряли довѣрія къ русской іерархіи и не бросили начатаго дѣла. Къ счастью, этого не случилось, можно думать, потому, что въ самихъ

¹⁾ Ibid. стр. 64 и 65.

старообрядцах коренилась глубокая потребность къ живому союзу съ истинною Церковью.

Чтобы выйти изъ такого горестнаго положенія, «согласники» составили собранье въ Стародубьѣ и на немъ рѣшили обратиться съ прошеніемъ къ благостному петербургскому архипастырю Гавріилу, зная его сочувствіе ихъ дѣлу. Обширное прошеніе это, доставленное митрополиту инокомъ Никодимова монастыря Пафнуціемъ, замѣчательно по силѣ и глубинѣ чувства. ¹⁾ Представивъ въ немъ ходъ сношеній съ церковною властью о дарованіи имъ «благословеннаго священства» при Никодимѣ и подробную исторію своихъ сношеній съ таврическимъ и екатеринославскимъ преосвященнымъ Амвросіемъ, которому Высочайшимъ указомъ поручено было дать «согласнымъ» благословенное священство, и свое бѣдственное положеніе, — они продолжаютъ: «итакъ мы претерпѣваемъ такія нестерпимыя и укоризненные досады отъ немилосердія вашего, что мы во все пятилѣтнее время просьбы нашей никакой милости отъ васъ не получили, отъ чего пришли и сами до крайняго отчаянія».... ²⁾ «Мы вамъ открыли, яко искуснымъ лѣкарямъ, разнаго рода раны, но вы не точно не уврачевали, но и оставили насъ безъ призрѣнія, и злощастно умирать, а иныхъ паки обратили отъ соборныя Церкви, иныхъ подвинули на хулы, понеже дали мѣсто изъ словамъ: «вотъ ваши пастыри, вотъ ваши пастыстыри!!!» ³⁾ «Просимъ ваше высокопреосвященство хотя наконецъ, поколь всѣ не ожесточились, сжалиться надъ нами и извести изъ рва отчаянія, помянуть обѣщанія свои какъ на словахъ, такъ и въ печать произведенныя, что говорите вы въ книжицѣ «увѣщанія» (листъ 85), что всѣ наши сомнѣнія будутъ рѣшены. Напротивъ того мы видимъ учтивые отказы, а исправленія и врачеванія нѣтъ!! ⁴⁾ Въ Петербургѣ Пафнутіи познакомился съ священникомъ Большоохтинской церкви Андреемъ Иоанновичемъ Журавлевымъ, который самъ нѣкогда состоялъ въ расколѣ и по опыту зналъ всю безотрадность его для сердца, котораго уже коснулась призывающая благодать Божія, поэтому принялъ живое участіе въ затруднительномъ положе-

¹⁾ Ibid. стр. 62—70: ²⁾ Ibid. стр. 65. ³⁾ Ibid. стр. 66. ⁴⁾ Ibid. стр. 67.

ни старообрядцевъ и явился ходатаемъ за нихъ предъ м. Гавріиломъ. Кромѣ того, письмомъ въ Стародубье онъ далъ добрый совѣтъ «согласнымъ» приготовить одно общее прошеніе о «благословенномъ священствѣ» на имя Св. Синода, за подписью возможно большого числа лицъ, и прислать для подачи въ Синодъ, завѣряя, что этимъ можно устранить могущественное вліяніе любимца императрицы (Потемкина). Слѣдуя его совѣту, «согласные» прислали Андр. Іоаннову довѣренность и два прошенія на имя Св. Синода. Раскрывъ въ нихъ свой взглядъ на единовѣріе и свое искреннее отношеніе къ православной Церкви и ея обрядамъ, замѣчаютъ, между прочимъ: «не можемъ нынѣ вмѣстити новопечатныхъ книгъ, не съ тѣмъ, чтобы мы ими гнушались, но ради нѣкоей немощнѣйшей братіи въ разсужденіи сего, что они послужатъ великимъ вредомъ, а не приращеніемъ Церкви». ¹⁾ Св. Синодъ исполнилъ ихъ просьбу, согласился дать имъ «благословенныхъ» священниковъ, о чемъ м. Гавріиль извѣстилъ преосвященныхъ таврическаго и черниговскаго и посовѣтовалъ выборнымъ «согласниковъ» искать себѣ между столичнымъ духовенствомъ священника, который согласился бы отправиться съ ними и устроить ихъ церковныя дѣла. Выборъ ихъ остановился на Анд. Іоанновѣ, и тотъ, жертвуя своими личными житейскими интересами, оставилъ даже свою семью и, слѣдуя внутреннему призванію сердца, отправился въ стародубскія слободы.

Съ прибытіемъ Анд. Іоаннова кончилось продолжительное томленіе стародубскихъ «согласныхъ». Онъ удовлетворялъ ихъ нужды—отправлялъ богослуженіе и требы, но образованіе единовѣрческихъ приходо́въ встрѣтило серьезныя затрудненія. Образованіе приходо́въ связано было съ вопросомъ о храмахъ; храмовъ было не мало, но они строились сообща и теперь принадлежали «согласнымъ» и «несогласнымъ». Андрею Іоаннову пришлось выносить на своихъ плечахъ дѣло меньшинства «согласныхъ» противъ всего почти населенія слободъ, рѣшавшагося отстаивать свои церкви и часовни отъ «согласныхъ», приходилось, при этомъ, выносить ему много оскорбленій, жизни его грозила опасность со стороны фанатиковъ раскола. Не-

¹⁾ Странникъ 1863 г., III, стр. 35. „Согласные и несогласные“. Н. Верховскаго.

смотря на сильное противодействие, Андрей Иоанновъ принесъ не малую пользу дѣлу единовѣрія въ стародубскихъ слободахъ.

Прибывъ въ Стародубье, Андрей Иоанновъ, по его собственнымъ словамъ, прежде всего обратилъ къ единовѣрїю многихъ купцовъ и мѣщанъ въ посадѣ Климовскомъ и, съ благословенія преосвященнаго таврическаго Амвросія, освятивъ (въ 1789 г.) приходскую церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы, священнодѣйствовалъ въ ней около 3-хъ лѣтъ. Въ томъ же 1789 г. онъ освятилъ двѣ единовѣрческія церкви—въ посадѣ Злыньскомъ во имя Вознесенія Господня и въ пос. Зыбковскомъ во имя Преображенія Господня; въ 1791 г. освятилъ новую церковь во имя Живоначальныя Троицы въ Успенской Никодимовой обители, которая съ того времени стала называться Святотроицкою. Въ томъ же году, награжденный преосв. Амвросіемъ за ревностные труды по обращенію старообрядцевъ въ единовѣріе саномъ протоіерея, онъ былъ отпущенъ къ своей петербургской паствѣ, а для посада Климовскаго былъ рукоположенъ другой священникъ. Главная заслуга прот. Иоаннова заключается въ томъ, что онъ приучилъ «согласныхъ» къ законному священству и тѣмъ упрочилъ единовѣріе въ Стародубьѣ. ¹⁾ Въ 1794 и 1795 г. г. освящено или только заложено, съ благословенія новаго таврическаго преосвященнаго Гавріила, еще шесть единовѣрческихъ церквей: три въ Стародубьѣ и три въ Таврической области; къ нимъ рукоположены православные священники.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М.

Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Сренбургскомъ уѣздѣ.

*(Окончаніе *).*

О незаконности принятія м. Амвросія въ сущемъ санѣ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ бесѣда съ Усовымъ велась

¹⁾ Подробный историческій очеркъ дѣятельности о. А. Иоаннова въ Стародубьѣ представленъ въ его соч. „Полю. истор. извѣст. о расколѣ“ Спб. 1799 г. и статьяхъ Н. Верховскаго „Согласные и несогласные“. Странникъ за 1863 г.

*) См. № 9 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

у меня не долго и главнымъ образомъ потому, что (въ силу обоюднаго соглашенія—возможно короче отвѣчать на вопросы противника) моему собесѣднику не представлялось возможности разглагольствовать по-долгу на постороннія темы. Во обличеніе незаконности принятія іеромонахомъ митрополита отъ (мнимой) ереси въ сущемъ санѣ мной прочитано: изъ посланія къ Евр. (VII, 7) «меньшій отъ большаго благословляется», изъ номоканона—«яко же бо невозможно ему (духовнику) хиротонисати, сице же *ни на священства степень испадшаго паки возвращати*» (предисловіе л. 4 об.), 6 пр. каре. собора въ толкованіи и изъ Баронія л. 254: «падшіе примиренія съ Церковью просяху, ихже *безъ епископа пріяти въ соединеніе церковное клиръ римскій не можаше..* мнози отъ сихъ, иже отъ Христа страха ради, или въ мукахъ, отрекошася, бѣгаху за *епископами* своими, дабы на покаяніе *въ церковь пріаты были*» (чис. 7, 8). Усовымъ во оправданіе противоканоническаго чинопріятія бѣглымъ іеромонахомъ бѣлаго митрополита указано было на 62 пр. ап.—«аще кто (епископъ или) пресвитеръ обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ, да будетъ изверженъ (изъ священнаго чина). Опечаливаетъ бо Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся» (Лк. XV, 7)—и мѣсто изъ лѣтописи Баронія л. 713—«не медля папа (Григорій II) посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступша, и удобъ къ ней возвращахуся».

Въ отраженіе перваго довода моего собесѣдника мной было выяснено, что въ 62 пр. ап. говорится о пріятіи на исповѣдь *не еретиковъ анаематствованныхъ* св. Церковью, а *грѣшниковъ* и что, если въ «Дѣянїяхъ 7 вс. соб.» (стр. 91) это правило и приведено какъ основаніе для пріятія въ церковное общеніе иконоборчествовавшихъ чадъ Церкви, то только потому, что эти послѣднія (какъ это видно изъ соборныхъ дѣянїй) не были еще анаематствованными Церковію еретиками, а были лишь грѣховно мудрствующими (а Усовъ вѣдь за греко-россійскою Церковью нашелъ евтихіанскую ересь). Второй доводъ мой собесѣдникъ привелъ только себѣ на посрамленіе: у Баронія, какъ прочитано было Усовымъ, сказано:

«папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе»... Кто же, спрашиваю Усова, какой патріархъ или православный папа или епископъ послалъ Іеронима на пріятіе бѣглаго митрополита? Отвѣта не послѣдовало.

Да и кромѣ того, продолжаю свою рѣчь, у Баронія (л. 714) сказано, что *«папа посла абіе ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея, чрезъ котораго и чрезъ писаніе свое печашеся, дабы Іоаннъ патріархъ Константинопольскій еретикъ, отъ Филиппика кесаря еретика поставленный, низверженъ былъ со онаго престола...; а на его мѣсто Германъ епископъ кизическій посажденъ бѣ»*... Принималъ ли іерей Михаилъ еретиковъ епископовъ въ сущихъ санахъ, этого доказать никакъ не возможно дѣтописью Баронія.

Усовъ. Почт. сл., миссіонеръ спрашиваетъ, какой папа или какой патріархъ или епископъ послалъ іеромонаха Іеронима на пріятіе м. Амвросія? Но ужели миссіонеръ не знаетъ того, что право на совершеніе тайнодѣйствій у каждого священника имѣется въ ставленной грамотѣ?

Я. Въ ставленной грамотѣ, почтенный мой собесѣдникъ, пишется, чтобы пастырь, проходя свое служеніе, согласовался съ всею своего епископа и въ номоканонѣ говорится: *«вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія, и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правиль»* (л. 6). Съ волею и повелѣніемъ какого же епископа (въ послушаніе ставленной грамотѣ) согласовался бѣглый іеромонахъ, принимая въ сущемъ санѣ (мнимо) еретическаго митрополита?

Не бывъ въ состояніи дать отвѣтъ на вопросъ, *Усовъ* заговорилъ только по поводу вопроса. Просьба моя отвѣтить на вопросъ, какой епископъ (древлеправославный) послалъ Іеронима на пріятіе Амвросія, осталась неудовлетворенной, и бесѣда переведена была на другой предметъ — на разсмотрѣніе противоканоническихъ дѣяній заштатнаго боснійскаго митр. Амвросія, совершенныхъ имъ уже въ званіи раскольничьяго архіерея. За невозможностью разсмотрѣть всѣ ихъ въ одной бесѣдѣ, вниманіе остановлено было на противоканоническомъ рукоположеніи Амвросіемъ дьячка Кипріана Тимоѣева во епи-

скопа майносскаго (по избранію толпою липованскихъ мужиковъ—противъ 3 пр. 7 вс. соб. Кормч. л. 210; 13 пр. Лаод. соб. Кормч. л. 75). Въ 1 пр. ап. пишется,—обращаюсь къ своему собесѣднику: «два или три епископа поставляютъ епископа» (Кормч. л. 1) и въ 4 пр. 1 вс. соб. читаемъ: «Епископъ отъ всѣхъ епископъ сущихъ во области поставляется, аще ли же ни, обаче отъ трехъ, прочимъ же писаніемъ сложившея...» (Кормч. л. 32 об.), а въ какихъ правилахъ апостольскихъ или соборныхъ писано, чтобы епископъ единолично могъ рукополагать себѣ преемника?

Усовъ повелъ разговоръ о случаяхъ смотрительныхъ (которые Никопъ Черногор. учить «отнюдь не примати ниже въ бесѣду» и «немогущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная» повелѣваетъ «бѣгати» ч. II, л. 156 об.). Онъ указалъ на нѣсколько случаевъ изъ церковной исторіи, когда поставленіе во епископа совершалось однимъ епископомъ и главнымъ образомъ на поставленіе (во времена аrianскихъ смуть) однимъ Евсевіемъ севастійскимъ «православныхъ епископовъ» и св. Стефаномъ Сурожскимъ—себѣ преемника (Ч.-Мин. 15 дек.). Собесѣднику было выяснено, что, во-первыхъ, поставленіе и рукоположеніе не всегда обозначаютъ одно и тоже: въ 3 пр. 7 вс. соб. сказано: «Всяко избраніе и *поставленіе, бывающее отъ мірскихъ властей*, нетвердо есть» (Кормч. л. 210), но какъ всякому извѣстно, мірскія власти рукополагать никогда не дерзали; во-вторыхъ, въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, гдѣ историки передаютъ, что извѣстный епископъ совершилъ поставленіе другого епископа, нѣтъ основаній добавлять отъ себя, что это поставленіе—въ смыслѣ рукоположенія было единоличнымъ: въ Ч.-Миней 15 дек. сказано, что св. Стефана патріархъ цареградскій св. Германъ «архіепископомъ Сурожу постави», но, безъ всякаго сомнѣнія, рукоположилъ его не одинъ, ибо, имѣя въ своей патріархіи множество епископовъ, онъ въ Царьградѣ ничѣмъ не вынуждался нарушать апостольское и соборныя правила; если равнымъ образомъ и о св. Стефанѣ сказано въ томъ же мѣстѣ Ч.-Миней, что онъ «*вмѣсто себе постави* архіепископа Сурожу клирика своего именемъ Филарета», то опять таки нѣтъ основаній предполагать, что св. Стефанъ противъ каноновъ единолично рукополагалъ

Филарета, — «святой» (архіеп. Стефанъ), говорится въ Ч.-Минеи 15 же дек., «предъ царя (Льва Шавра) съ седмю епископы прииде», очевидно у Сурожскаго святителя не могло быть недостатка въ епископахъ, чтобы рукоположить себѣ преемника согласно съ церковными канонами. Что касается ссылки Усова на Баронія, повѣствующемъ объ Евсевіи севастійскомъ «поставлявшемъ православныхъ епископовъ», то неосновательность ея, въ смыслѣ оправданія единоличнаго рукоположенія Амвросіемъ Кипріяна Тимофеева во епископа, обличалась самымъ чтеніемъ указаннаго Усовымъ мѣста изъ лѣтописи Бароніевой (лѣто 378): «Пришедшу князю Соцору во Антіохію повелѣнія кесарская исполнити, *епископы тамо православніи собрашася и соборъ сотвориша...* На томъ соборѣ отцы оніи избраша четырехъ епископовъ на посѣщеніе церквей всѣхъ восточныхъ, дабы въ нихъ то, еже аріанская ересь и иныя ереси повредиша, исправляли... единъ бѣ Григорій нисскій... второй *посолъ* бѣ Евсевій оный великій, епископъ севастійскій... той въ Сиріи и Месопотаміи церкви исправляше и *епископовъ православныхъ поставляше*, аріанъ изгоняя». Евсевій цѣлымъ соборомъ былъ посланъ на поставленіе православныхъ епископовъ, а Амвросія никакой соборъ въ Бѣлую Криницу не посылалъ; онъ, какъ показано раньше, бѣжалъ отъ своей законной власти «яко тать въ нощи» это во-первыхъ. Во-вторыхъ, Евсевій, по Баронію, «*православныхъ епископовъ поставляше* (а не рукополагаше), аріанъ изгоняя», т. е. на мѣсто аріанскихъ епископовъ онъ возводилъ въ предстатели церквей епископовъ православныхъ, которыхъ во времена аріанскихъ смуть на востокѣ не мало оставалось безъ каедръ и въ изгнаніи (Барон. л. 370); говоря проще, Евсевій возводилъ на каедръ готовыхъ уже епископовъ; выраженіе Баронія — Евсевій *православныхъ епископовъ поставляше* наводитъ именно на эту мысль и только при ней оно будетъ осмысленнымъ, въ противномъ случаѣ оно можетъ породить предположеніе, что Евсевій рукополагалъ епископовъ и *неправославныхъ*. Въ исторіи христіанской Церкви, было наконецъ сказано мной, не было ни одного примѣра, похожаго на то, что произошло въ Бѣлой Криницѣ: Амвросій изъ одной вѣры перешелъ въ другую и единолично рукоположилъ себѣ преем-

ника, потому что во всей вселенной не было епископа единовѣрнаго ему. Со стороны Усова во оправданіе противоканоническаго рукоположенія Амвросіемъ Кипріана Тимоѣева (Кирилла) ничего по существу уже не сказано. На всѣ лады имъ повторялось одно, что въ указанныхъ имъ случаяхъ единоличное поставленіе епископомъ епископа признавалось дѣйствительнымъ (но самыя-то случаи не подходятъ къ поступку Амвросія, это Усовымъ лукаво обходилось).

Въ заключеніе бесѣды о незаконности австрійскаго священства, по повтореніи въ нѣсколькихъ словахъ ея главнаго содержанія, мной кратко замѣчено, что Амвросій, проживая въ Цилли, не выражалъ преданности старообрядческому расколу: онъ ни разу не исповѣдывался предъ кѣмъ-либо изъ посѣщавшихъ его лицъ бѣлокриницкаго духовенства и предъ смертію возвратился въ лоно св. Церкви, о чемъ извѣщаль липованскую братію сынъ его Георгій въ телеграммѣ на имя Кирилла: «30 октября (1863 г.) скончался митрополитъ Амвросій, бывъ предъ смертію напутствованъ греческимъ священникомъ; погребенъ будетъ въ Триестъ по греческому закону». Сказанное мной Усову видимо очень не понравилось; но доказать то, что Амвросій исповѣдывался предъ кѣмъ-либо изъ лицъ бѣлокриницкаго священства моему собесѣднику было не чѣмъ. Письмо Георгія, на которое сослался Усовъ по затронутому вопросу, извѣщало бѣлокриницкихъ липованъ только о плохомъ состояніи здоровья Амвросія, внушавшемъ заботу объ исполненіи имъ послѣдняго христіанскаго долга; но этотъ долгъ — долгъ исповѣди и предсмертнаго напутствія, какъ видно изъ телеграммы Георгія же, Амвросій исполнилъ предъ греческимъ священникомъ.

«Если по вашему м. Амвросій перешелъ изъ старообрядчества въ греко-россійскую Церковь, вотъ вамъ рубль, отслужите по немъ панихиду», взволнованно проговорилъ Усовъ въ концѣ своей отвѣди и досталъ изъ кармана портномэ съ деньгами.

Наша святая Церковь молится «за вся челоуѣки», за всѣхъ согрѣшавшихъ и беззаконствовавшихъ, но въ мирѣ съ ней скончавшихся, бесплатно, отвѣчено было мной на выходку Усова.

Согласно раннѣйшему условію и желанію слушателей бѣсѣда поведена была далѣе о причинахъ появленія раскола въ русской Церкви.

Выясняя эти причины, я коснулся главнымъ образомъ вопроса о поврежденности печатавшихся при первыхъ пяти росс. патріархахъ церковно-богослужебныхъ книгъ (напр. по-требникъ Іосифа л. 69 и др.), засвидѣтельствованной самимъ патр. Іосифомъ въ предисловіи къ Кормчей (л. 4) и необходимо требовавшей исправленія, и—введеніи въ русскую Церковь, согласно указаніямъ восточныхъ святителей, болѣе древнихъ религіозныхъ обрядовъ. Исправленіе поврежденныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ и измѣняемыхъ обрядовъ, закончилъ я свою рѣчь, произведенное въ россійской Церкви при патр. Никонѣ, одними по личной непріязни къ патріарху (прот. Аввакумъ, прот. Нероновъ, попъ Лазарь и др.) истолковано, другими по невѣжеству понято, какъ измѣна вѣры, отсюда—похуленія ревнителей мнимой старины на книги и обряды исправленные и принявшую ихъ св. Церковь,—отсюда и церковный расколъ, погибельное отдѣленіе отъ Церкви Христовой. Въ своей отвѣтной рѣчи Усовъ долго повторялъ старые хули-тельные извѣты раскольниковъ на православную Церковь, что якобы она въ нѣкоторыхъ чинопослѣдованіяхъ содержитъ «бѣсовское призываніе», велить молиться «духу лукавому», приняла новогреческія книги, печатанныя (и испорченныя) въ латинскихъ странахъ, по нимъ исправляла старопечатныя книги и старые обряды, своими клятвами на соборѣ 1666—67 гг. и порицательными выраженіями въ разныхъ книгахъ (Усовъ особенно нападалъ на «обличеніе неправды раскольниковъ» Θεοφιλαкта Лапитинскаго, увѣряя слушателей, вопреки 1 листу книги, гдѣ упоминается ея авторъ, что это сочиненіе составлено Св. Синодомъ) опорочила и похулила древнее благочестіе и пр. и пр. Закончилъ Усовъ свою рѣчь утвержденіемъ, что старообрядцы отдѣлились отъ патр. Никона и его послѣдователей изъ-за ереси непоклоннической, которую якобы ввелъ патр. Никонъ, издавъ 1653 г. извѣстную «память».

Послѣ краткаго разбора всѣхъ извѣтовъ Усова на св. Церковь, я сказалъ, что непоклонническая ересь состояла въ ученіи, что *никогда* не должно творить земныхъ поклоновъ, а

въ никоновой «памяти» повелѣвалось только то, чтобы, при чтеніи молитвы Ефрема Сирина—«Господи и Владыко живота моего», не всѣ поклоны (16) полагались въ землю, но только 4, остальные же—въ поясъ,—какъ это было и въ древней русской Церкви (прочиты свидѣтельства изъ «выписокъ» Озерскаго).

Усовъ. Это неправда, что вы говорите на счетъ «памяти». Въ исторіи м. Макарія (т. 12, стр. 118) пишется: «предъ наступленіемъ Великаго поста въ 1653 году Никонъ разослалъ по всѣмъ церквамъ московскимъ слѣдующую «память»: «по преданію св. Апостоль и св. отецъ, не подабаеть въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя персты бы есте крестились». Значитъ, Никонъ запрещалъ творить земные поклоны въ Церкви вообще. О молитвѣ Ефр. Сирина тутъ не сказано.

«Яко мышъ огрызуя писмеѣна, многаѣи отъемлетъ себѣ обличеніе, тако и еретицы... огрызующе писанія, и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще нещуютъ избѣжати обличенія» (Марг. л. 428 об.), такъ и Усовъ прочиталъ изъ исторіи м. Макарія относительно никоновой «памяти». У м. Макарія (т. 12, стр. 118) написано вслѣдъ за прочитанными Усовымъ словами: «Въ такомъ сжатомъ видѣ передаетъ память *протопопъ Аввакумъ*, но относительно поклоновъ передаетъ не ясно и не точно, конечно, не безъ намѣренія. Никонъ,—въ чемъ мы убѣдимся впослѣдствіи,—указывалъ вовсе не то, чтобы православные не клали вообще земныхъ поклоновъ въ церкви, а только лишь, чтобы въ св. Четыредесятницу, при чтеніи известной молитвы св. Ефрема Сирина, не клали православные однихъ земныхъ многочисленныхъ (чиломъ до 17) поклоновъ, какъ дѣлалось у насъ тогда, но клали поклоны поясные, кромѣ только четырехъ земныхъ». Съ такимъ содержаніемъ передаютъ «память» Никона и другіе историки раскола (прочитано было о ней и изъ «Руководства по исторіи старообрядческаго раскола» Ивановскаго стр. 33).

Усовъ перешелъ къ обвиненію православной Церкви въ содержаніи и проповѣданіи ею якобы нечестиваго ученія въ словахъ молитвы св. Ефр. Сирина—«духъ праздности... *не даждь ми*» (вм. отжени отъ мене).—Изъ выписокъ Озерскаго

собесѣднику было показано, что съ такими словами молитва эта читалась еще въ 15 и 16 вѣкахъ.

Усовъ. Надо держаться того чтенія, которое установлено патріархами, мало что было въ 15 и 16 вѣкахъ.

Я. Ужели вы, г. Усовъ, защитникъ мнимаго старообрядчества, признаете русскую Церковь 15 и 16 вв. нечестивою? По-вашему, значить, надо держаться не того, чего держались прославленные уже святители древнѣйшей русской Церкви, а того, что установлено послѣ нихъ?

Не желая долго оставаться въ положеніи обличеннаго въ невѣжество, Усовъ заговорилъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о томъ, что отцы собора 1656 г. солгали будто бы называя троеперстіе преданіемъ апостольскимъ и неуказывая цитаты, что они похулили древнее благочестіе своимъ сужденіемъ о двуперстіи, затѣмъ перевелъ рѣчь на жестоко-словные отзывы патр. Никона о русскихъ архіереяхъ и восточныхъ святителяхъ (судившихъ его) и отзывы послѣднихъ о Никонѣ, на клятвы собора 1666—67 г., и порицательныя выраженія полемическихъ книгъ о именуемыхъ старыхъ обрядахъ и кончилъ ее чтеніемъ газетной корреспонденціи о «провалѣ» единовѣрческаго монастыря въ Ставропольской епархіи.

Я. Вы, Ив. Гр., видимо не имѣете желанія вести бесѣду должнымъ образомъ и заговариваете, посему, о множествѣ предметовъ. Прежде всего, если васъ соблазняетъ то обстоятельство, что отцы собора 1656 г., называя троеперстіе преданіемъ апостольскимъ *неписаннымъ*, не привели цитаты, то не менѣе васъ должно соблазнять и то, что отцы Стоглаваго собора и составители чина пріятія отъ яковитовъ, говоря—«аще кто не креститъ двѣма персты *якоже и Христосъ*, да будетъ проклятъ», не сдѣлали ссылки ни на одно Евангеліе въ подтвержденіе своихъ словъ и ни на одно изъ апостольскихъ посланій (нѣтъ также такой ссылки ни въ Псалтири, ни въ Кирилловой кн., ни въ Б. Катихизисѣ, а двуперстію приписывается происхожденіе или отъ Самого Христа—Б. Кат. и Стоглав.—или отъ св. апостоловъ Псалтирь, Кирилл. кн.). Изъ какого Евангелія извѣстно или какой изъ

апостоловъ свидѣтельствуеть, что Христось крестился и «двѣма персты»? отвѣтите, прошу васъ.

Отвѣта не было.

Выясняю далѣе и доказываю, что перстосложеніе для крестнаго знаменія—обрядъ (что признается въ «истинности старообрядчествующей іерархіи» Швецова стр. 10 и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ, содержащихъ несогласныя одно съ другимъ наставленія о перстосложеніи и его значеніи—Б. Кат. л. 5 об. 6; Книга о вѣрѣ л. 74; Кирил. кн. л. 179—181; Стоглавъ 32 гл.) и какъ обрядъ измѣняемо и можетъ быть и было въ Церкви различное (прочитаны изъ «выписокъ» Озерскаго свидѣтельства о троеперстіи до п. Никона), что лица, *противящіяся* изъ-за обряда св. Церкви и похуляющія ее, подлежатъ анаемѣ (еретики средники, державшіеся въ противность 1 вс. собору апостольскаго преданія—праздновать пасху вмѣстѣ съ евреями) и что внѣ св. Церкви не можетъ быть спасительнымъ никакой обрядъ. Показавъ послѣ того Усову, что соборныя клятвы (1666—67 г.) падаютъ только на противниковъ и хулителей Церкви Христовой, а не на именуемыя старые обряды, и что порицательныя выраженія о сихъ обрядахъ въ полемическихъ книгахъ частныхъ писателей наша св. Церковь не раздѣляетъ и не одобряетъ, я попросилъ его отвѣтить на вопросъ, двуперстіе—догматъ или обрядъ?

Усовъ отъ отвѣта уклонялся и говорилъ о другомъ—о мнимой подложности въ «дѣянїяхъ» собора 1666—67 г. о «непокоренїи» раскольниковъ св. Церкви, какъ винѣ, подлежащей соборной анаемѣ, о недостоверности свидѣтельствъ въ пользу троеперстія и пр. под.

Я и слушатели просили Усова дать отвѣтъ на мой вопросъ.

Усовъ, повеличавъ меня «безстыжею рожею», продолжалъ говорить о другомъ и въ тоже время собиралъ свои книги въ сундукъ, имѣя намѣреніе оставить бесѣду. Было уже 3 ч. ночи.

Мной сдѣлано заключеніе ко всей бесѣдѣ, что ни одно общество старообрядцевъ не имѣетъ признаковъ Церкви Христовой и не можетъ имѣть надежды спасенія, и что внѣ Церкви не спасительны ни обряды, ни даже мученичество (Злат.

толк. на 14 посл. ап. Павла, стр. 1692), ибо преслушающіе Церковь приравняются Спасителемъ къ язычникамъ и мытарямъ (Мѣ. XVI, 18). Бесѣда была окончена. Мною роздано нѣсколько экземпляровъ (и православнымъ и старообрядцамъ, въ томъ числѣ и Усову) своей брошюрки—«Къ характеристикѣ раскола въ Орскомъ уѣздѣ» и затѣмъ со всѣми православными пропѣто «Достойно есть».

Такъ защищается «австрійская» ложь въ лицѣ своихъ лучшихъ миссіонеровъ.

Старообрядцы именуемаго «бѣловодскаго» священства (имѣющіе своимъ средоточіемъ с. Троицкое), пасомые извѣстнымъ Аркадіемъ Пикульскимъ, получившимъ архіерейскую хиротонію «въ нѣкоторомъ царствѣ, въ нѣкоторомъ государствѣ», въ самооборонѣ обнаруживаютъ слабость, граничащую съ полною безотвѣтностью. Въ февралѣ 1900 г. мнѣ пришлось бесѣдовать съ однимъ изъ защитниковъ «бѣловодскаго» раскола крест. с. Троицкаго Ан. Ив. М—нымъ. На мой вопросъ, гдѣ и отъ кого Аркадій Пикульскій получилъ хиротонію, собесѣдникъ отвѣтилъ: «въ царствѣ Камбайскомъ, въ Индіи (которую, слѣдуетъ замѣтить, М—нъ очень смутно различаетъ отъ Японіи); тамъ отъ временъ апостольскихъ (какъ видно изъ прологовъ) и понынѣ существуетъ православная іерархія съ патріархами». Въ подтвержденіе сказаннаго М—нъ указывалъ почти единственно на свое довѣріе словамъ и ставленной грамотѣ Аркадія (грамота эта, по словамъ М—на, въ Москвѣ).

Въ «Книгѣ о вѣрѣ» на л. 232,—возражаю собесѣднику,—повелѣвается слушать только патріарховъ іерусалимскаго, константинопольскаго, антиохійскаго, александрійскаго и «великой Руси» и «отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ», о патріархѣ же камбайскомъ «Книга о вѣрѣ» ничего не знаетъ и въ числѣ святителей, къ коимъ «належатъ оны Христовы словеса: слушай васъ Мене слушаетъ» въ ней онъ не поставляется.

Справиться съ этимъ возраженіемъ у моего собесѣдника не было силъ, и бесѣда переведена была на другой предметъ.

То таинственное Камбайское царство, гдѣ Аркадій получилъ хиротонію, по словамъ свящ. с. Троицкаго о. Покров-

скаго, извѣстно одной, проживающей въ его приходѣ женщины N, хотя своимъ односельчанамъ она пока и не повѣдала о немъ: Аркадій Пикульскій оставилъ эту женщину съ ребенкомъ безъ всякихъ средствъ, — обездоленная камбайскимъ лже-архіереємъ явилась къ кр. А. М—ну, главѣ «бѣловодскихъ» раскольниковъ с. Троицкаго, и потребовала дать ей средства къ жизни, грозя въ случаѣ отказа открыть то мѣсто, гдѣ Аркадій сподобился архіерейской хиротоніи... Для другихъ же смертныхъ Камбайское царство остается невѣдомымъ. 12 москвичей, на которыхъ Аркадій ссылался, какъ на свидѣтелей его хиротоніи, въ бесѣдѣ съ безпоповцами г. Оренбурга и с. Никольскаго (года два тому назадъ), такая же достовѣрность, какъ и Камбайское царство: въ г. Оренбургѣ (на сколько помню изъ разсказа наставника безпоповца с. Никольскаго О. Ломова года три тому назадъ) Аркадій собралъ на бесѣду къ одному изъ безпоповцевъ ревнителей «старовѣрія» (въ числѣ коихъ былъ и О. Ломовъ) и сталъ проповѣдывать о погибельности безсвященнословнаго состоянія и о своей благодати; старообрядцы усумнились въ его архіерействѣ и потребовали доказательствъ; Аркадій сослался на ставленную грамоту, хранящуюся якобы въ Москвѣ и на 12 челоуѣкъ москвичей; рѣшили послать съ Аркадіемъ депутацію въ Москву на другой же день послѣ бесѣды. Аркадій согласился и попросилъ избранныхъ депутатовъ утречкомъ зайти за нимъ на квартиру, чтобы вмѣстѣ отправиться на вокзалъ; на другой день депутаты заходятъ за камбайскимъ архіереємъ, а его и слѣдъ простыль... Для людей болѣе простодушныхъ, чѣмъ оренбургскіе невѣры, у Аркадія другой способъ доказательства своей благодатности. Въ с. Троицкомъ (тоже года 3 тому назадъ) въ домѣ кр. К—на Аркадій разъ поучалъ свою паству и овецъ не отъ двора его. Послѣ одной короткой паузы онъ вдругъ встаетъ со своего мѣста и творить архіерейское благословеніе со словами: «Богъ тебя благословитъ рабу Божію». Слушатели изумились и попросили «владыку» объяснить имъ, кого это онъ благословилъ. «Да это вотъ въ сосѣднемъ хуторѣ одна изъ моихъ духовныхъ овецъ собралась тѣсто мѣсить, да и говорить — благослови, владыко, — вотъ я и благословилъ ее», отвѣтилъ Аркадій. Такъ

камбайскій ставленникъ морочить простодушныхъ и легковѣрныхъ старообрядцевъ...

Н. Гринякинъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ Крестовой церкви въ субботу 29 апрѣля—заупокойная литургія и затѣмъ панихида по въ Бозѣ почившей великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, въ иночествѣ монахинѣ Анастасіи, причемъ на богослуженіи присутствовали начальствующіе, учащіе и учащіяся въ Оренбургскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; въ воскресенье, 30 апрѣля и въ преполовленіе 3 мая; 6 мая—въ высокаторжественный день рожденія Государа Императора Николая Александровича совершена была литургія въ кафедральномъ соборѣ и затѣмъ въ сослуженіи городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и множества народа молебное пѣніе съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому; 9 мая—въ день памяти святителя Николая, Мѣрликійскаго чудотворца, въ Крестовой церкви. За литургіями Его Преосвященствомъ обычно были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ событіямъ. Кромѣ того 5 мая, въ 4 ч. по полуд., Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, частей Оренбургскаго гарнизона и казачьяго войска и множества народа на Форштадтской площади, у часовни, была совершена панихида по генералиссимусѣ графѣ Александрѣ Суворовѣ по случаю столѣтія со дня его смерти. По воскресеньямъ въ кафедральномъ соборѣ на вечернѣ и въ Крестовой церкви по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ было совершаемо чтеніе акаѳистовъ, привлекающее многочисленныхъ богомольцевъ.

Расписаніе церкви Духовной семинаріи. Въ настоящее время

быстро подвигаются работы по распisanію алтаря и иконостаза въ семинарскомъ храмѣ. Работы попеченіемъ Его Преосвященства подъ его личнымъ руководствомъ и наблюдениемъ производятся художникомъ г. Чередняковымъ съ товарищами. Общая стоимость работъ по распisanіямъ священной живописью и художественнымъ орнаментомъ семинарскаго храма простирается до 3000 руб.

Извѣстія и замѣтки.

Постъ и молитва по народнымъ воззрѣніямъ.—Въ русскихъ народныхъ пословицахъ, между многими разумными замѣчаніями по вопросамъ житейской философіи, заключаются и здравыя сужденія народа о свойствахъ и значеніи различныхъ религіозно-обрядовыхъ дѣйствій христіанина. Къ этимъ пословицамъ мы и обратимся въ настоящій разъ, чтобы получить представленіе о томъ, каковы сужденія русскаго народа о постѣ и молитвѣ. Мы воспользуемся только нѣкоторыми пословицами, заключающимися главнымъ образомъ въ сборникѣ В. Даля *). И этихъ, думается, достаточно для нашей цѣли.

Есть одна пословица, указывающая на значеніе поста и молитвы вмѣстѣ. Эта пословица: «одно спасеніе—постъ да молитва». Такимъ образомъ, постъ и молитва въ ряду обрядовыхъ дѣйствій христіанина служатъ вѣрнѣйшими средствами ко спасенію. Приведенная пословица служитъ какъ бы общимъ эпиграфомъ къ сужденіямъ о постѣ и молитвѣ, заключающимся въ цѣломъ рядѣ пословицъ, говорящихъ о постѣ и молитвѣ въ отдѣльности. Приведемъ въ нѣкоторой связи имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи пословицы и тогда увидимъ, какъ русскій народъ рассуждаетъ о постѣ и молитвѣ.

Народныхъ пословицъ, говорящихъ о постѣ, сравнительно мало. Но и тѣхъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи, достаточно для составленія понятія о томъ, каковы сужденія народа о постѣ. Народъ русскій не сочувствуетъ неумѣренному-строгому, изнуряющему посту. Ему, какъ поставленному

*) В. Даль. „Пословицы русскаго народа“. Томъ 1, изд. второе, 1879.

въ необходимость обезпечивать свое существованіе тяжелымъ трудомъ, достаточная пища необходима для поддержанія и возстановленія тѣлесныхъ силъ. «Натоцакъ не споро и Богу молиться», говоритъ пословица, т. е. безъ поддержки и подкрѣпленія тѣлесныхъ силъ пищею трудно выдержать такой трудъ, какъ молитва. Трудъ молитвы, по народному воззрѣнію, трудъ не легкій. «Нѣтъ ничего труднѣе на свѣтѣ, какъ Богу молиться, отца съ матерью кормить и долги платить». Относительно рода пищи народъ оказывается ревностнымъ исполнителемъ предписаній Церкви. Выходя изъ убѣжденія: «что тѣлу любо, то душѣ грубо», народъ въ постъ не станетъ ѣсть скоромной пищи, какъ болѣе пріятной для тѣла; онъ знаетъ, что посты установлены для покаянія и очищенія нашей души. Вотъ почему народъ такъ рѣзко и осуждаетъ людей, не соблюдающихъ постовъ, приравнивая ихъ къ собакамъ. «Скоромничаютъ, говоритъ пословица, бары да собаки». Причина, въ силу которой нѣкоторые люди, или, выражаясь словами пословицы, «бары», нарушаютъ посты, кроется въ увлеченіи такихъ людей модою. Эту мысль заключаетъ въ себѣ пословица: «научились шить долги хвосты, — позабыли великіе посты».

Но одно воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи не есть истинный постъ. Цѣнность и значеніе тѣлеснаго поста всецѣло зависитъ отъ внутренняго настроенія постящагося. Въ пословицахъ приводится та мысль, что съ тѣлеснымъ постомъ долженъ соединяться постъ духовный. «Постись духомъ, а не брюхомъ», учитъ пословица. Безъ духовнаго поста самый тѣлесный постъ не имѣетъ значенія, ибо, по пословицѣ, «бѣсъ хлѣба не ѣстъ, да не святъ», а послѣднее потому, утверждаетъ другая пословица, что «бѣсъ не пьетъ и не ѣстъ а пакости дѣлаетъ». При соблюденіи духовнаго поста, мало того, что тѣлесный постъ получаетъ истинную цѣнность, не чувствуя трудности или неприятности отъ исполненія тѣлеснаго поста, на что указываютъ нѣкоторые. «Гдѣ любовь да совѣтъ, тамъ и въ постъ мясоѣдъ»; «доброму и сухарь на здоровье, а злomu и мясное не впрокъ», утверждаютъ пословицы. Нѣкоторые кромѣ обычныхъ постовъ соблюдаютъ еще, такъ сказать, сверхдолжные. Въ народѣ

распространенъ, напр., обычай не ѣсть скоромной пищи по понедѣльникамъ, но все это при отсутствіи воздержанія воли отъ грѣховныхъ привычекъ и склонностей не имѣетъ значенія. «Лучше не понедѣльничать, да не бездѣльничать», говоритъ пословица.

Гораздо больше пословиць говорящихъ о молитвѣ. Народъ говоритъ: «молитва полпути къ Богу (или ко спасенію)», т. е. молитва есть одно изъ средствъ къ достиженію спасенія, этой главной цѣли жизни христіанина. А такъ какъ христіанинъ долженъ постоянно стремиться къ этой цѣли, употребляя всѣ мѣры и средства къ ея достиженію, молитва же есть одно изъ этихъ средствъ, то прямой отсюда выводъ тотъ, что христіанинъ долженъ постоянно пользоваться этимъ средствомъ. По народному убѣжденію, молитва должна предварять, сопровождать и заканчивать всякое человѣческое занятіе и предпріятіе.

Вотъ пословицы, заключающія въ себѣ сказанную мысль. «Не торопись, сперва Богу помолись». «Съ Бога начинай и Господомъ кончай». «Безъ Бога ни до порога». «Пораньше просыпайся, да за Бога хватайся». «Сѣй, разсѣвай да на небо зрирай». «Съ молитвой въ устахъ, съ работою въ рукахъ», т. е. и среди самыхъ трудовъ можно молиться. Одна пословица говоритъ, что и постоянно молиться дѣло не трудное: «Господи помилуй! не тяжело говорить и легко носить».—Если молитва обезпечиваетъ успѣхъ предпріятія, то отсюда безъ молитвы нельзя и рассчитывать на успѣхъ. «Безъ креста и молитвы не будетъ ловитвы», говоритъ пословица. Кроме того, если человѣкъ долженъ прибѣгать къ молитвѣ при такихъ обстоятельствахъ жизни, въ которыхъ онъ можетъ сколько-нибудь положиться на собственные силы, то тѣмъ болѣе онъ долженъ прибѣгать къ молитвѣ въ тѣхъ случаяхъ жизни, когда сомнѣвается въ своихъ силахъ. «Идешь на войну молись, идучи въ море, молись вдвое», говоритъ пословица. «Чтобы ни пришло (т. е. какая бы бѣда ни случилась), все молись». Одна пословица укоряетъ такихъ людей, которые въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни прибѣгаютъ къ Богу съ молитвою, а при перемѣнѣ положенія вещей совсѣмъ забываютъ о Богѣ. «Въ тревогу—

и мы къ Богу, гласить эта пословица, а по тревогѣ—забыли о Богѣ».

Итакъ, мы должны постоянно молиться. Въ этой обязанности насъ не должно останавливать неисполненіе иногда прошеній нашихъ. Богъ знаетъ лучше насъ, когда исполнить наши прошенія. Поэтому въ случаѣ неисполненія прошенія христіанинъ пусть не думаетъ, что молитва его была напрасна; пословица говоритъ: «Богу молиться—впередъ пригодится». Кромѣ того, христіанинъ долженъ помнить, что неуспѣшность нашихъ молитвъ зависитъ не отъ Бога, Который готовъ всѣмъ благодѣтельствовать, а отъ людей—отъ того, какъ они молятся. Эту мысль заключаетъ въ себѣ пословица: «Богъ одинъ, да молельщики не одинаковы». Прекраснымъ поясненіемъ этой пословицы служитъ другая: «всякъ крестится, не всякъ молится». Отсюда ясно, что успѣхъ молитвы обуславливается внутреннимъ настроеніемъ молящагося. Какъ же нужно молиться и какъ нужно воспитывать въ себѣ настроеніе и расположеніе духа, чтобы наша молитва имѣла успѣхъ? Въ народныхъ пословицахъ на это находимъ подробный и вполне правильный отвѣтъ. Прежде всего не нужно молиться напоказъ, изъ тщеславія, чтобы люди видѣли и хвалили. «Молись втайнѣ, воздастся въ явѣ», говоритъ пословица. «Молись иконѣ да будь въ покоѣ», говоритъ другая. Въ послѣдней пословицѣ содержится та мысль, что молящійся не долженъ имѣть никакого гнѣва въ сердцѣ своемъ на ближнихъ, долженъ примириться со всѣми и оставить непріязненныя расположенія къ нимъ: духъ молящагося не долженъ быть занятъ какими-либо житейскими заботами, земными помыслами и развлеченіями. Отсюда другая пословица говоритъ: «лихо думаешь—Богу не молись». Молящійся долженъ всецѣло проникнуться преданностью премудрой и всеблагой волѣ Божіей, не на себя и свои дѣла надѣясь, но все упованіе свое возлагая на Божіе ходатайство и заступленіе. «Одно знай: Господи помилуй, и отыми, и подай!» Но вѣрняя судьбу свою волѣ Божіей, христіанинъ въ тоже время не долженъ искупать Бога слѣпою надеждою на его милость и помощь, оставаясь совершенно нерадивымъ въ своей дѣятельности. Молитва не

должна служить предлогомъ къ бездѣйствию и удаленію отъ труда. Напротивъ съ молитвою должно соединять жизнь дѣятельную и трудолюбивую. «Богу молись, а въ дѣлахъ не плошись!» «На Бога надѣйся, а самъ не плошай»; «Богу молись, а добра ума держись», предостерегаютъ пословицы. Молящійся не долженъ допускать разлада между словомъ и дѣломъ. Онъ непремѣнно долженъ сообразовать свою жизнь съ тѣмъ высокимъ настроеніемъ, въ какое онъ приходитъ во время своей мысленной бесѣды съ Богомъ въ молитвѣ. Поэтому пословица и наставляетъ: «молись, а злыхъ дѣлъ берегись». Здравый смыслъ русскаго народа осуждаетъ такихъ людей, которые только молятся, нисколько не заботясь о добромъ направленіи своей воли и объ улучшеніи своей нравственной жизни. Противъ такихъ людей направлены слѣдующія пословицы: «иной по двѣ обѣдни слушаетъ, да по двѣ души кушаетъ»; «спасается, а кусается», «помилуй Господи! а за поясомъ кистень».

Одна пословица утверждаетъ, что «молитва мѣста не ищетъ», т. е. рѣшительно все равно, гдѣ бы ни молиться. По ученію православной Церкви, молитва въ храмѣ сильнѣе и дѣйствительнѣе всякой другой молитвы, такъ какъ въ храмѣ молитва возносится міромъ и соединяется на литургіи съ приношеніемъ безкровной жертвы. Особеннаго преимущества молитвы въ храмѣ не отрицаетъ здравый смыслъ русскаго народа. Пословица утверждаетъ: «дома спасайся, а въ церковь ходи». Нужно только помнить, что самое хожденіе въ храмъ для молитвы бываетъ благодѣтельно только при искренномъ намѣреніи исправиться. «Близко церковь, да далеко отъ Бога», замѣчаетъ пословица о такихъ людяхъ, которые часто ходятъ въ церковь, читаютъ молитвы, но нисколько не заботятся объ исправленіи своей жизни. Въ устахъ такихъ людей слова молитвы—пустой звукъ: «колокольный звонъ—не молитва»—характерно замѣчаетъ пословица.

При совершеніи молитвъ нашихъ пособіемъ для насъ служатъ готовые образцы молитвъ, предлагаемые Церковью. Но Церковь признаетъ полезнымъ употребленіе въ частной жизни и своихъ приличныхъ краткихъ воззваній и молитвъ.

Здравый смыслъ русскаго народа допускаетъ молитву и не въ готовыхъ образцахъ. По убѣжденію народному, въ какихъ бы словахъ ни была высказана Богу людская нужда, Онъ услышитъ съ вѣрою и надеждою притекающихъ къ Нему. «Какъ ни молись — Богъ все услышитъ», говоритъ пословица. Равнымъ образомъ, здравый смыслъ русскаго народа не видитъ пользы и отъ продолжительности молитвы и отъ большого количества молитвословій, полагая, что для цѣли достаточно и одной краткой молитвы, ибо и «Аминь человекъ спасаетъ», а также «коротка молитва: Отче нашъ, да спасаетъ».

Молитва по содержанию своему раздѣляется какъ извѣстно, на три рода: на славословіе, прошеніе и благодареніе. Народъ же нашъ понимаетъ молитву болѣе какъ просительное обращеніе къ Богу. Эта особенность пониманія народомъ молитвы видна изъ пословицъ: «одно трости: Господи прости»; «одно знай; Господи, помилуй, и отыми, и подай». Почему наша молитва должна быть главнымъ образомъ просительная, а не благодарственная или хвалебная, основаніемъ сему служить, съ одной стороны то, что Богъ какъ Существо всесовершенное и вседовольное, не нуждается въ нашихъ грѣшныхъ восхваленіяхъ, а съ другой — наша всецѣлая зависимость отъ Бога, сознаніе нашей бѣдности и ограниченности и потребность для насъ высшей помощи. Отсюда-то пословица и утверждаетъ, что «не для Бога молитва, а для убожества».

Въ заключеніе о молитвѣ приведемъ пословицу: «свѣтъ въ храмѣ отъ свѣчи, а въ душѣ отъ молитвы». Въ этой пословицѣ русскій народъ выразилъ ту мысль, что душа молящагося получаетъ просвѣщеніе, при посредствѣ котораго человекъ можетъ не страшась и не блуждая шествовать по жизненному пути. Вотъ плодъ отъ истинной молитвы!

Въ теченіе многихъ вѣковъ религіозная жизнь русскаго народа ограничивалась по преимуществу внѣшнимъ исполненіемъ церковно-уставныхъ, обрядовыхъ предписаній. Но какъ ни справедливо то, что русскій народъ въ большинствѣ дѣйствительно имѣлъ и теперь еще имѣетъ преувеличенный и вообще неправильный взглядъ на значеніе религіозной обрядности въ дѣлѣ спасенія души, — однако справедливость такъ

же требуетъ замѣтить, что здравому смыслу его не вовсе оставалось недоступнымъ правильное пониманіе какъ истиннаго значенія вѣшней, религіозно-обрядовой стороны христіанства, такъ и внутренней, духовной его сущности. Это можно видѣть изъ всего сказаннаго выше о постѣ и молитвѣ по русскимъ народнымъ пословицамъ. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Самое надежное средство отучить народъ отъ пьянства.— Въ радостное время освобожденія крестьянъ, благодарный Царю народъ въ свѣтлый день объявленія свободы считалъ за грѣхъ выпить рюмку водки, тогда какъ почти всѣ ожидали, что будетъ повальное пьянство и даже принимались нѣкоторыя предохранительныя полицейскія мѣры, напр., въ Москвѣ, гдѣ я тогда жилъ. Одушевленіе народа на первыхъ порахъ было такъ велико и продолжительно, что во многихъ мѣстахъ духовенство воспользовалось этимъ благодатнымъ настроеніемъ для образованія обществъ трезвости. Крестьяне съ радостью давали клятвы совсѣмъ не пить хмельного, просили священниковъ закрѣпить ихъ обѣты молебнами, чтобы Богъ далъ силы исполнить эти клятвы, и даже просили записать ихъ имена на особыхъ листахъ. Но нашлись добрые люди, которые придали отрадному явленію такой смыслъ, что духовенство хлопочетъ о народной трезвости для себя,—потому что чѣмъ народъ будетъ трезвѣе, тѣмъ зажиточнѣе, а потому и дохода духовенству будетъ доставлять больше. Это—одни противники трезвости. Но явились и другіе, болѣе опасные: чиновники, наблюдавшіе за сборомъ питейныхъ доходовъ, начали кричать о сильномъ ихъ уменьшеніи и вслѣдъ за симъ явились косвенныя мѣры къ уничтоженію этого отраднаго явленія. Стали затруднять духовенству принимать обѣты крестьянъ при торжественной обстановкѣ въ церкви будто-бы изъ опасенія нравственнаго насилія со стороны духовенства надъ совѣстью крестьянъ. Безъ живого же участія духовенства и безъ обѣта, даннаго въ церкви при самой торжественной обстановкѣ, слабая воля большинства крестьянъ никогда не въ состояніи выдержать даннаго обѣта. Дѣйствительно, послѣ этихъ хитрыхъ мѣръ протигводѣйствія, общества трезвости остановились на точкѣ замерзанія. Получая же внушенія отъ низшихъ свѣтскихъ властей, что на эти об-

щества правительство смотритъ неодобрительно, какъ на общество какихъ-то новыхъ сектантовъ, раскольниковъ, эти общества начали постепенно вымирать, а новыя перестали нарождаться. Это повальное явленіе въ свое время было предметомъ многихъ толковъ за и противъ, изъ которыхъ, впрочемъ, благодаря тому, что у нашего духовенства мало самостоятельности, ничего не вышло,—и духовенство совершенно опустило руки.

Если искренно хотятъ народной трезвости, то пусть обратятся къ содѣйствію духовенства, но не для поддержанія увеселительныхъ заведеній, въ родѣ чайныхъ съ газетами, музыкой и танцами, которыми теперь хотятъ отвлекать народъ отъ пьянства, а пусть дадутъ духовенству свободу устраивать братства или союзы трезвости при церквахъ изъ лицъ, давшихъ обѣтъ не употреблять спиртныхъ напитковъ; результаты будутъ самыя утѣшительныя. Народъ нашъ, во имя спасенія души, по голосу св. Церкви, способенъ на самыя великія подвиги. Даже самыя религіозныя заблужденія могутъ служить подтвержденіемъ вѣрности этой характеристики народа. (Кіев. Еп. Вѣд.).

О народныхъ театрахъ.—Въ циркулярѣ министра финансовъ по вопросу объ устройствѣ попечительствами о народной трезвости народныхъ театровъ говорится слѣдующее пртивъ возможныхъ въ этомъ дѣлѣ увлеченій: «попечительства отнюдь не должны искусственно прививать народу потребность къ зрѣлищамъ и потому такого рода театры должны устраиваться попечительствами лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ нихъ представляется уже вполнѣ назрѣвшей. Вслѣдствіе этого попечительства не должны ставить заботы объ устройствѣ народныхъ театровъ на первый планъ, дабы тѣмъ не заслонять другихъ функцій попечительствъ, какъ-то: устройства чайныхъ, столовыхъ, читаленъ, народныхъ чтеній и проч. Большой осторожности требуетъ также и выборъ пьесъ для народнаго театра. Если съ одной стороны, нѣтъ необходимости ограничиваться пьесами грубо тенденціозными, проповѣдующими прописную мораль, то, съ другой стороны, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ избирать пьесы, могущія имѣть облагораживающее вліяніе и не потакать

низменнымъ вкусамъ. Такимъ образомъ, въ виду особыхъ цѣлей народнаго театра попечительства отнюдь не должны соединять ихъ съ тѣми цѣлями, которыя преслѣдуются такъ называемыми общедоступными театрами, посѣтителями которыхъ является далеко не исключительно простой народъ.
(Н. В.).

Грязелечебницы для духовенства.—Въ Крыму, въ с. Сакахъ, устраивается помѣщеніе для больныхъ лицъ духовнаго званія. Общество с. Сакъ пожертвовало для этой цѣли въ пользу сакской Ильинской церкви полдесятины, рядомъ съ землею земской грязелечебницы. Въ проектированномъ помѣщеніи предположено устроить 6 номеровъ для одинокихъ, 4 семейныхъ и 2—для лицъ высокопоставленныхъ, такъ что въ теченіе лечебнаго сезона, продолжающагося около 3 мѣсяцевъ, предполагаемымъ помѣщеніемъ могутъ воспользоваться 48 человекъ, при 3 очередяхъ въ сезонѣ. Расходы по содержанию больного въ теченіе сезона помѣщеніемъ и столомъ исчислены въ 35—45 р. Наконецъ, предположено сдѣлать представленіе въ Св. Синодъ въ надеждѣ, не будетъ ли отпущена Св. Синодомъ субсидія на это дѣло, чтобы въ такомъ случаѣ проектируемое учрежденіе могло имѣть значеніе не для мѣстнаго только, но и для всего русскаго духовенства.
(Тавр. Еп. Вѣд.).

Польза меда.—Въ древности медъ считался самымъ питательнымъ и цѣлебнымъ пищевымъ продуктомъ. Древніе греки безсмертіе своихъ боговъ усматривали изъ того, что боги ихъ питались амброзіей, т. е. медомъ смѣшаннымъ съ молокомъ, и нектаромъ—девятикратной вытяжкой (экстрактъ) меда; пріятнѣйшей жертвой для ихъ боговъ считался медъ смѣшанный съ кровью; въ религіозныхъ торжествахъ и въ особенности въ погребальныхъ процессіяхъ медъ имѣлъ важное значеніе.

Нашими языческими предками медъ употреблялся въ видѣ жертвы за покойниковъ и даже ставился внутрь гробовъ.

Первые христіане новокрещенному подносили въ даръ молоко и медъ, какъ символъ обновленія и духовнаго совершенства. Поводомъ къ такому обычаю послужили примѣры ветхозавѣтныхъ подвижниковъ: Предтеча Спасителя св. Іоаннъ

Креститель, а по преданію пророки Ілія и Елисей, питавшіеся медомъ.

Въ настоящее время медъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ составляетъ необходимую принадлежность стола наканунѣ великаго праздника Рождества Христова, кромѣ того медъ—канунъ почти повсемѣстно употребляется при поминовеніи усопшихъ.

Большою славой медъ пользовался въ средніе вѣка. Предки наши не знали водки и чая, пили меда и браги и отличались здоровьемъ и силой; медомъ пользовались какъ полезнѣйшимъ лѣкарствомъ при внутреннихъ и наружныхъ болѣзняхъ. Вообще, медъ въ прежнее время былъ такимъ продуктомъ, безъ котораго нельзя обойтись, и употреблялся во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мы теперь пробавляемся сахаромъ. Но медъ и нашъ теперешній сахаръ далеко не одно и то же. Медъ—есть продуктъ нѣжныхъ растительныхъ соковъ и заключаетъ въ себѣ составныя части, существенно необходимыя для нашего организма, и состоитъ изъ чистаго сахара: винограднаго, тростниковаго и овощнаго съ малою примѣсью бѣлковыхъ веществъ, эфирныхъ маселъ, муравьиной кислоты и желѣзистыхъ соединений; обыкновенный же нашъ сахаръ рафинадъ заключаетъ въ себѣ одинъ тростниковый сахаръ, да совѣмъ ненужныя для нашего организма разныя химическія вещества, употребляемыя заводчиками для его очищенія и приданія ему вида. Зубныя болѣзни и разныя катары зѣва, горла, желудка и кишечнаго канала—есть послѣдствія употребленія сахара и чая. Въ періодъ потребленія меда болѣзни эти были рѣдкостію. Цѣлебныя и питательныя свойства меда признавались чуть ли не съ сотворенія міра до начала сахарнаго производства, и теперь, при дешевизнѣ сахара, трудно убѣдить потребителей его возвратиться къ меду; однако жъ слѣдуетъ постараться о томъ, чтобы въ обществѣ чаще, чѣмъ теперь, употреблялся медъ. Медъ весьма питателенъ и удобоваримъ; употребляемый въ видѣ пищи сообщаетъ организму мускульную крѣпость, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ; до нѣкоторой степени дѣйствіе его похоже на пріемъ малаго количества вина; только вино на кровь и нервы дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ, но не

укрѣпляющимъ, почему вслѣдъ за кратковременнымъ возбужденіемъ наступаетъ физическое ослабленіе и упадокъ духа; медь же также дѣйствуетъ на кровь и нервы, только въ дѣйствительности укрѣпляетъ и освѣжаетъ ихъ, чѣмъ и способствуетъ возстановленію жизненной энергіи. Съ наилучшимъ успѣхомъ медь можетъ быть употребляема во всѣхъ случаяхъ неудовлетворительнаго питанія, хилости, слабосилія, апатіи, при грудныхъ боляхъ, тяжеломъ дыханіи, скудномъ отдѣленіи мокроты, катарѣ желудка и кишекъ, гемороеѣ, золотушныхъ опухоляхъ и сыпяхъ, англійской болѣзни и бессонницѣ. Наука установила, что большая часть заразительныхъ болѣзней, какъ напримѣръ, тифъ, холера, дифтеритъ, оспа, скарлатина, бугорчатка (чахотка) и др., вызываются неизмѣримо малыми паразитными существами, появляющимися въ нашей крови—бактеріями. Кровь же наша, дающая жизнь всему организму, главнымъ образомъ состоитъ изъ безцвѣтной жидкости, въ которой плаваютъ шарики двухъ родовъ—красные въ весьма большомъ количествѣ, цвѣтомъ своимъ окрашивающіе кровь, и бѣлые въ небольшомъ сравнительно количествѣ; эти послѣдніе въ крови составляютъ какъ бы стражу,—они обновляютъ организмъ и стерегутъ его отъ всякихъ поврежденій. Если, напримѣръ, занозу изъ деревянной щепы оставить въ тѣлѣ часовъ на 6, то бѣлые шарики массой соберутся около поврежденнаго мѣста и своими тѣлами обхватятъ занозу въ видѣ гноя, всегда состоящаго изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Точно также они набрасываются и на появившихся въ крови бактерій, обхватываютъ ихъ, высасываютъ и вмѣстѣ съ ненужными остатками питательныхъ веществъ выбрасываютъ изъ организма вонъ. Если бѣлые кровяные шарики въ состояніи побѣдить бактерій, то организмъ или совсѣмъ не заболѣваетъ извѣстной болѣзнію, даже при наличности эпидеміи, или заболѣваетъ, но въ слабой формѣ; но если бактеріи обладаютъ сильнѣйшею энергіею жизни, то бѣлые шарики, какъ-бы видя бесполезность борьбы, въ войну съ бактеріями не вступаютъ совсѣмъ или хотя частію и высасываютъ бактерій, но все-таки даютъ полную возможность паразитамъ размножаться съ неимоверною быстротою и губить организмъ. Поэтому въ цѣляхъ предупрежденія заболѣванія заразно бо-

лѣзнію и успѣшнаго ея лѣченія въ случаѣ ея появленія— главная задача состоитъ въ томъ, чтобы умножить жизненную энергію бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ и этимъ ослабить дѣйствіе болѣзни,—т. е. остановить размноженіе бактерій. Однимъ изъ средствъ, весьма успѣшно дѣйствующихъ въ этомъ направленіи, является медъ, ибо съ одной стороны онъ вліяетъ на развитіе энергіи въ бѣлыхъ кровяныхъ шарикахъ, а съ другой ограничиваетъ размноженіе болѣзнетворныхъ бактерій дѣйствіемъ эфирныхъ веществъ и муравьиной кислоты, входящихъ въ его составъ. До этихъ тонкостей наука дошла не такъ давно, предки же наши (да и теперь еще деревенскіе знахари и бабки), лѣчившіеся жаркой баней и медомъ, отлично знали дѣйствіе этихъ двухъ лѣкарствъ и съ успѣхомъ примѣняли ихъ къ лѣченію такихъ болѣзней, какъ дифтеритъ, скарлатина, болѣзни горла и зѣва, язвы, лишай, нарывы, ожоги и другія кожныя болѣзни.

Весьма жаль, что повсюду распространено ложное убѣжденіе—что медъ производитъ золотуху, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровотоверенія, медъ радикально излѣчиваетъ золотуху. Предубѣжденіе это возникло изъ того, что къ меду многія лица имѣютъ такъ называемую идіосинкразію, т. е. вначалѣ не переносятъ его, подобно тому, какъ нѣкоторые, напримѣръ, обнаруживаютъ идіосинкразію къ земляникѣ, ракамъ и пр., вслѣдствіе чего появляется сыпь, но она, во-первыхъ, очень скоро проходитъ, а во вторыхъ—ничего общаго съ золотухой не имѣетъ. Наоборотъ—дѣтямъ-то, любящимъ сладкое въ силу потребности ихъ организма въ сахарѣ, и слѣдовало бы давать медъ вмѣстѣ съ дрянныхъ конфектъ, сахара, пряниковъ, (сдѣланныхъ на чемъ угодно только не на медѣ), а иногда варенья на картофельной патоцкѣ, портящихъ зубы и желудки ребятишекъ. Домашніе маковники и пряники на меду, равно какъ яблоки, груши, сливы и ягоды составляютъ для дѣтей лакомства предупреждающія худосочіе, а не развивающіе его. Вотъ какой полезный продуктъ добываетъ для насъ трудолюбивая пчелка! Но это не все,—она доставляетъ намъ еще воскъ,—который составляетъ существенную необходимость для выдѣлки изъ него церковныхъ свѣчей, приготовленія разныхъ цѣлитель-

ныхъ мазей, отдѣлки мебели, формованія разныхъ фигуръ въ техническомъ и художественномъ дѣлѣ и пр. Но самое главное примѣненіе воска—это церковныя восковыя свѣчи. Какое множество воску требуется для свѣчей—понятно всякому, и пчельники наши едва ли въ состояніи пополнить ежегодную потерю воска, идущаго на выдѣлку церковныхъ свѣчей. Вотъ почему люди стали было прибавлять въ воскъ при выдѣлкѣ свѣчей разныя вещества, ничего общаго съ воскомъ не имѣющія. Нахальство ихъ въ этомъ отношеніи дошло было до высшихъ предѣловъ: стали уже примѣшивать къ воску стеаринъ, который есть не что иное, какъ твердые элементы сала, получающіеся при выдѣлкѣ мыла; а на мыло, какъ всякому извѣстно, сало употребляется самаго низшаго качества.... Наконецъ, власти обратили вниманіе на это безобразіе, и нельзя не порадоваться появленію закона, воспреещающаго дѣлать церковныя восковыя свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска.

Пчела кромѣ меда и воска доставляетъ намъ узу, пчелиный клей, или прополисъ, входящій въ составъ мазей, помадъ и бальмазовъ; употребляется какъ благовонное куреніе, а въ смѣси съ томленнымъ льнянымъ масломъ служитъ прекраснымъ лакомъ для деревянной посуды—мисокъ, ложекъ.

(Тул. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ОРЕНЪ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“

КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорки на самой рукописи, предъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.

г) Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марни на пересылку; рукописи, невос-
требованныя въ теченіе года, уничтожаются.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.
ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ большая серебряная медаль, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. большая серебряная медаль.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольно, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„БР. В. и И. РЫСИНЫ.“

Отдѣленіе черновой утвари въ Царицинѣ н/В. Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковно-служителей:

Легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.

Изъ парчи, газета, бархата отъ 14 р. до 1000 р.

Отличный покрой и отдѣлка.

Прейсъ-курантъ церковной утвари высылается по требованію.

Торговый Домъ «**БР. В. и И. РЫСИНЫ.**»

Содержаніе неофициал. части. Слово въ день памяти св. Великомученика Георгія Побѣдоносца. Пресвященнаго Владчмира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Краткій очеркъ еднновѣрія. (Продолженіе). М.— Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ. (Окончаніе). Н. Гринакина.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типо-литографія **Ф. Б. Сачкова.**
