

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 33 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 33

Высочайшее повелѣніе.

О взиманіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что при установленіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ, имѣлось въ виду устранить бесплатное обученіе въ семинаріяхъ воспитанниковъ, нерѣдко состоятельныхъ и поступающихъ въ оныя не столько для подготовленія къ служенію православной церкви, сколько для приобрѣтенія правъ гражданской службы и на льготы по отбыванію воинской повинности, а между тѣмъ изъ поступившихъ нынѣ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній усматривается, что во многихъ семинаріяхъ не мало обучается иносословныхъ воспитанниковъ, которые, по бѣдности ихъ родителей, не могутъ вносить даже незначительной платы за обученіе, и по сему распоряженіе о взиманіи съ нихъ платы за обученіе, въ размѣръ 40 руб. въ годъ, было бы равносильно прекращенію доступа къ семинарскому образованію всѣмъ таковымъ воспитанникамъ, изъ чис-

ла коихъ многіе отличаются усердіемъ къ изученію предметовъ семинарскаго курса и добрымъ нравственнымъ настроеніемъ, дающими основаніе надѣяться, что, по окончаніи курса, эти воспитанники окажутся достойными служителями святой церкви, по опредѣленію отъ 28-го марта—18-го апрѣля 1891 г. постановилъ: освободить отъ платы за обученіе во всѣхъ семинаріяхъ тѣхъ изъ иносословныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны семинарскимъ правленіемъ бѣдными, съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ не поступленія такихъ воспитанниковъ, по выходѣ изъ семинарій, на службу по духовному вѣдомству, они полностью уплачивали сумму за ихъ обученіе въ семинаріяхъ изъ упомянутаго оклада 40 руб. въ годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 26 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 5—12 июня 1891 г. за № 1457, приношено благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: крестьянину Ивану Веденѣву; старостѣ церкви села Будовскаго, Переславскаго уѣзда, крестьянину Петру Дуденкову; крестьянамъ: Михаилу Шелудякову и Василию Родіонову; Московскому купцу Василию Орлову; старостѣ церкви села Семеновскаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Аркадію Арбузову; Моршанскому купцу Дмитрію Сазанову; полковнику гвардіи Михаилу Леонтьеву; священнику Павлу Лебедеву; Угличскому уѣздному предводителю дворянства Якову Колмогорову; діакону Николаю Порѣцкому; крестьянину Ивану Лоптину; отставному унтеръ-офицеру Онисиму Князеву; временно-московскому купцу Василию Бремѣву; старостѣ церкви села Палашкина, Владимірскаго уѣзда, московскому 2 гильдіи купцу Сергію Крашенинникову; крестьянамъ: Гавріилу Дивикову, Евграфу Степанову, Степану Молчанову, Ефиму Крашенинникову, Андрею Трошину, Филиппу Тихонову; Иваново-Вознесенскому купцу Якову Фокину; Семиналатинскому купцу Василию Ареѣву; крестьянину Степану Лебедеву; дворянкѣ Евпраксіи Вѣлякѣ; дворянкѣ Любови Дихачевой; старостѣ церкви села Кусунова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Семену Пашину; старостѣ церкви села Подольца, Юрьевскаго уѣзда, штабсъ-капитану Александру Соллогубу; крестьянину Николаю Никонову; старостѣ Крестоводвиженской гор. Шуи церкви, Шуйскому купеческому сыну Николаю Ромазову; Шуйской мѣщанской, вдовѣ Маріи Вородулиной; Шуйскому купцу Егору Филаретову; крестьянамъ: Сергію Терехину, Якову и Ивану Вуоуринымъ, Михаилу Ваханову, Петру и Ивану Толковымъ; старостѣ церкви села Зиновьева, Александровскаго уѣзда, дворянину Василию Соленикову; старостѣ церкви села Мячкова, того же уѣзда, отставному рядовому Никитѣ Никонову; крестьянину Петру Тупицкову; крестьянской вдовѣ Авдотѣ Мельниковой; то же Авдотѣ Волковой и крестьянской дѣвицѣ Вассѣ Герасимовой; крестьянамъ: Аванасію Усачеву, Григорію Вардину; дочери заштатнаго священника Серафимѣ Фигуровской; Александровскому купцу Алексѣю Первущину; старостѣ церкви села Пусторождествина, Переславскаго уѣзда, крестьянину Ивану Захарову; московской купеческой женѣ Маріи Апушкиной; купеческимъ братьямъ Стефану, Ефиму, Абраму и Θεодору Жилинымъ; муромскимъ купцамъ Алексѣю и Павлу Суздальцевымъ; крестьянамъ: Егору Тупидыну, Ивану Михайлову; московской куп-

чихъ Евтеріей Носковой; крестьянамъ: Семену Вильшеву, Θεодору Галактионову; купцамъ: Стефану Вязлову, Василию и Герасиму Шагаевымъ; крестьянамъ: Евфиму Максимову, Ивану Арефову; женѣ мѣіора Александрѣ Родышевской; купцу Якову Финикову; крестьянину Ивану Ананьеву; Александровскому уѣздному исправнику Александру Краскову; мастерскому Никанору Рожкову; крестьянамъ: Александру Соколову, Павлу Ушакову, Михаилу Мурзову; Петропавловскому купцу Якиму Цапляну; Томской купеческой вдовѣ Маріи Вильшевой; крестьянину Стефану Якимову; Муромскимъ купцамъ Алексѣю и Павлу Ушаковымъ; крестьянину Николаю Власову; Муромской купеческой женѣ Глафирѣ Жадной; крестьянину Ивану Киселеву; Переславскому купцу Ивану Павлову; генералу отъ инфантерій Ильѣ Муханову; дочери дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Параскевѣ Мухановой; крестьянкамъ: Ансін Каленовой, Варварѣ Вальтиной; крестьянамъ: Николаю Θεодоту, Иосифу Дмитріеву; дворянкѣ Елпсаветѣ Челищевой; крестьянамъ: Петру Цвѣткову, Андрею и Филиппу Торговцевымъ; Меленковскому купцу Ивану Мионову; старостѣ церкви села Монакова, Муромскаго уѣзда, крестьянину Василию Лапшину; Московскому купцу Михаилу Пушкину; старостѣ церкви Іоакиманской слободы, Муромскаго уѣзда, Костромскому мѣщанину Владиміру Хряпину; старостѣ церкви села Кочнева, Шуйскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Середину; старостѣ церкви села Есиплева, Юрьевскаго уѣзда, крестьянину Александру Степанову; старостѣ церкви села Маркова, Покровскаго уѣзда, временно-московскому купцу Якову Сидорову; старостѣ церкви села Хозникова, Ковровскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Абраму Шорыгину; мастерскому Дмитрію Устинову и старостѣ церкви села Денягина, Меленковскаго уѣзда, крестьянину Ильѣ Баряеву. Воронежской: вдовѣ губернскаго секретари Александрѣ Елпцевой. Вятской: Саратинскому мѣщанину Василию Сустину; крестьянамъ: Николаю Варакину, Семену Ворсию; Малмыжскому купцу Ивану Выгодчикову; Вятскому мѣщанину Петру Нелюбину; старостѣ Вятской Всѣхсвятской церкви крестьянину Артемію Матавцеву и Гдовскому купцу Григорію Кантовскому. Казанской: протіеріямъ Петру Миловидову и Николаю Верущинну; іеромонаху Исаакію; Московской купчихѣ Надеждѣ Гартунгѣ; коммерціи совѣтнику Ивану Алафузову; потомственному почетному гражданину Павлу Щетинкину; Казанскимъ купцамъ: Якову Соколову, Осляу Молоткову, Андрею Жохрякову, Павлу Трефилову, Петру Музуреву, Петру Пякратову; Казанскому мѣщанину Григорію Пермякову; Казанской купчихѣ Маріи Пекиной; потомственному почетному гражданину Василию Веклемешеву; Московскому купцу Θεодору Самойлову; Казанскому купцу Василию Заусайлову; дворянкѣ Аннѣ Каситовичѣ; дворянину Анатолию Деларю; священнику Андрею Макоорову; землевладѣльцу Георгію Ерёмѣеву; вдовѣ чиновника Евтеріей Гратѣ; Московскимъ купцамъ: Александру Алферову

и Ивану Филиппову. Литовской: діакону церкви села Чемерь, Брестскаго уѣзда, Николаю Рожковскому. Олонцкой: заштатному священнику Василию Лоянскому; Лодейно-польской купеческой вдовѣ Евпраксіи Рогожиной; крестьянской вдовѣ Иринѣ Ивановой; старостѣ Ладвинской Успенской церкви Василию Кипрушкину; крестьянамъ: Ивану и Давиду Кулаковымъ; крестьянамъ Щелейскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, старостѣ Ужасельской церкви, крестьянину Василию Москвѣву; С.-Петербургскому купцу Стефану Творогову; крестьянину Дмитрію Новожилову; коллежскому ассессору Ильѣ Глазунову; Петрозаводскому купцу Харитону Кононову; крестьянину Григорію Веденѣву; С.-Петербургскому 1 г. купцу Александру Семенову; прихожанамъ Рѣчно-Георгіевскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, крестьянской вдовѣ Татьянѣ Пименовой; крестьянину Петру Чернѣву; старостѣ Волостно-Новолоцкой Покровской церкви крестьянину Гавриилу Токареву; старостѣ Лоянской Георгіевской церкви, крестьянину Ивану Герасимову; старостѣ Важинской Воскресенской церкви, крестьянину Гавриилу Торжачеву. Рязанской: старостѣ церкви села Пустотина, Рязскаго уѣзда, титулярному совѣтнику Льву Кисловскому. Томской: священнику Іоанну Девидеріеву и Томскому купцу Ивану Богомохову.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1887 годъ *).

Во многихъ церквахъ Литовской епархіи употребительнѣйшимъ способомъ для обученія народа молитвамъ служить раздѣльное чтеніе ихъ въ церкви во время причастнаго стиха псаломщиками. Нѣкоторые священники и псаломщики отправляются въ деревни и тамъ обучаютъ молитвамъ тѣхъ, которые прежде почему либо не могли научиться онымъ. Преосвященный Алексій въ отчетѣ своемъ указываетъ примѣры, какъ священникъ одного прихода (Ятвѣскаго) отправлялся для этой цѣли съ псаломщикомъ въ отдаленныя деревни прихода, гдѣ проводилъ подъ радъ недѣлю и болѣе, отлучаясь только для богослуженія и требослуженія. Священникъ Волковыскаго прихода (Кульчицкій) составилъ для своихъ прихожанъ самый краткій катихизисъ, легко усвояемый даже и неграмотными, состоящій изъ отвѣтовъ на 27 во-

просовъ, касающихся вѣры и нравственности христіанской.—Въ Волинской епархіи по сельскимъ церквамъ священники или псаломщики въ промежуточное между утренею и литургіею время также учатъ народъ молитвамъ, произнося оныя раздѣльно по нѣскольку разъ во всеуслышаніе и заставляя присутствующихъ повторять за собою.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Воронежѣ, а также въ епархіяхъ Астраханской, Казанской, Рязанской, Черниговской, Харьковской и Херсонской, ведутся публичныя религіозно-нравственныя чтенія, сопровождаемыя обыкновенно пѣніемъ церковныхъ пѣсногбній, исполняемымъ большею частію всѣми присутствующими.

Изданіе и распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Но религіозныя собесѣдованія духовныхъ пастырей съ народомъ не всегда возможны и удобны. Дополненіемъ къ нимъ, а во многихъ случаяхъ замѣною ихъ, служатъ: распространеніе въ народѣ книгъ священнаго писанія, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и учрежденіе приходскихъ библиотекъ.

Количество книгъ Священнаго писанія, напечатанныхъ съ 1860 года. О распространеніи въ народѣ книгъ Священнаго писанія можно судить по изданіямъ ихъ.

Въ 1887 году въ синодалныхъ типографіяхъ напечатано: въ С.-Петербургской—*Евангелія* на славянскомъ языкѣ, въ 16 д., 44,000 экз.; на русскомъ—10,000 экз.; въ 32 д. л.—125,000 экз.; на славянскомъ и русскомъ, въ 16 д.—50,000 экз.; *Новаго Завета* на русскомъ, языкѣ въ 32 д. 168,000 экз.; *Псалтири* на славянскомъ языкѣ въ 36 д. 70,000 экз., на русскомъ въ 32 д. 70,000 экз.; кромѣ того напечатанъ *Новый Заветъ на греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ языкахъ*, послѣ 1-го выпуска въ 1886 году—выпускъ 2 (Евангеліе отъ Марка)—въ 20,000 экз. Въ Московской типографіи напечатано: *Псалтири* въ 16 д. 96,000 экз.

* Продолженіе. См. „Церк. Вѣд.“ № 31 за 1891 годъ.

Всего съ 1860 года, когда началось изданіе книгъ Священнаго писанія на русскомъ языкѣ, синодальными типографіями напечатано:

На славянскомъ языкѣ: Библій, въ Спб. въ 1862 г. въ 4 д. 12,000 экз. и въ 8 д. въ 1862 и 1872 гг., 24,000 экз. по 12,000 экз.; въ Москвѣ въ 1881 г., въ 18 д. 24,000 экз.; всего 60,000 экз.

Псалтири, въ Спб.—въ 16 д. 6,000 экз.; въ 32 д. 100,000 экз., въ 36 д. 208,000 экз.; въ Москвѣ—въ 4 д.—414,000 экз.; въ 8 д. 231,600 экз.; въ 12 д. 72,000 экз., въ 16 д. 18,000 экз.; въ 24 д. 24,000 экз.; всего 1.073,600 экз.

Книгъ *Новаго Завета* въ разные годы въ Спб.: въ 26 д. 286,000 экз.; въ 32 д. 208,000 экз. и въ Москвѣ 5.600 экз.; всего 498.600 экз.

Книгъ *Новаго Завета вмѣстѣ* (въ одной книгѣ) съ *Псалтирью*, въ Спб. въ 23 д. въ 1865 г. 24,000 экз. и въ 1883 г. 32,000 экз. всего 56,000 экз.

Евангелія въ разные годы въ Спб. въ 16 д. 464.300 экз.; въ 32 д. 12.000 экз.; въ Москвѣ въ листъ 25,900 экз.; въ 4 д. 7,300, въ 8 д. 35,400 экз.; всего 544,900 экземпляровъ.

Апостоловъ (Дѣяній и посланій) въ Спб. въ 12 д. 38,400; въ Москвѣ въ листъ 10,700, въ 8 д. 2,700 экз.; всего 51,800 экземпляровъ.

На русскомъ языкѣ. Въ 1860 г. въ первый разъ напечатаны на русскомъ языкѣ *Евангеліе* и весь *Новый Заветъ*.

Евангеліе напечатано въ 1860 г. въ Спб. въ 16 д. въ количествѣ 96,000 экз.; въ 1861 г. 80,000 экз.; въ 1862, 1863 и 1864 гг. по 50,000 экз.; въ 1866 г. 36,000 экз.; въ 1869 и 1871 г. по 50,000 въ 1873 г. 41,000, въ 1874 г. 40,000, въ 1875 г. 76,000; въ 32 д. съ 1864 г. по 1887 г. 1.056,000 экз.; всего 1.870,000 экземпляровъ.

Новый Заветъ напечатанъ въ 1860 г. въ Спб. въ 16 д. въ количествѣ 36,000 и въ 1881 г. въ количествѣ 20,400 экз.;

въ 32 д. съ 1863 г. всего въ 18 изданій напечатано 1.519,000 экз.—Въ Москвѣ было только 4 изданія въ 8 д. и напечатано 70,000 экз.; всего 1.609.400 экз.

Дѣяній и Посланій Апостольскихъ напечатано въ 1862 г. въ русскомъ переводѣ въ Спб. въ 16 д. 50,000 экз.; въ 1864 и 1870 гг. также по 50,000 экз.; въ 1873 г. 80.000 и кромѣ того въ 1863 и 1864 гг. въ 32 д. 39,000 экз.; въ Москвѣ въ 1866 г. въ 8 д. 48,000 экз.; всего 372,000 экз.

Съ 1865 г. началось печатаніе на русскомъ языкѣ книгъ Ветхаго Завета. Первою изъ этихъ книгъ напечатана была *Псалтирь* въ 32 д. въ Спб. въ количествѣ 12.000 экз.; въ 1866 г. 32.000; въ 1867, 1868 и 1869 гг. по 12.000; въ 1883 г. 20.000 экз.; въ 36 д. въ разные годы начиная съ 1873 г. напечатано 414.000 экз.; всего 576.000 экз.

Въ 1868 г. напечатана *Первая часть книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Завета*. (Пятокнижіе Моисея) въ Спб. въ 16 д. въ количествѣ 16.000 экз.; въ 1869 и въ 1873 гг. по 12.000 и въ 1875 г. 24.000; всего 64.000 экз. Въ 1869 г. напечатана *Вторая часть* (отъ книги Иисуса Навина до книги Есѣрь включительно) въ Спб. въ количествѣ 12.000 экз.; въ 1870 г. столько же и въ 1875 г. 24.000; въ 1882 г. 4.000 экз.; всего 52.000 экз. Въ 1872 г. напечатана *Третья часть* (начиная съ книги Иова до книги Премудрости Иисуса сына Сирахова включительно) въ Спб. въ количествѣ 24.000 и въ 1875 г. въ томъ же количествѣ. Въ 1875 г. напечатана *Четвертая часть* (начиная книгою пророка Исаи и оканчивая третьею книгою Ездры) въ Спб. въ количествѣ 24.000 экз.—всего 188.000 экз.

Библія въ полномъ составѣ напечатана въ 1-й разъ въ Спб. въ 1876 г. въ 16 д. въ количествѣ 24.000 экз.; затѣмъ изданіе повторено въ 1878 и 1882 гг. въ такомъ же количествѣ экз.; всего 72.000 экз.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 33

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 33

ОБРАЗЦОВАЯ ШКОЛА ПРИ ОЛОНЕЦКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Учрежденіе церковно-приходскихъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ зиждется на однихъ для всѣхъ школъ правилахъ, и вся жизнь этихъ школъ, какъ внѣшняя такъ и внутренняя, обставлена одинаковыми узаконеніями высшей духовной власти, но самая жизнь каждой отдѣльной школы идетъ своимъ чередомъ и своимъ частнымъ устройствомъ съ внѣшней стороны и ходомъ обученія и воспитанія съ внутренней отличается отъ всякой другой школы безконечнымъ множествомъ особенностей, совокупность которыхъ сообщаетъ той или другой школѣ своеобразный отпечатокъ, по которому въ 10—15 минутъ опытный наблюдатель легко можетъ опредѣлить достоинство всей школы. Каждая образцовая при семинаріи школа, руководствуясь одними и тѣми же правилами и сообразуясь съ одними и тѣми же узаконеніями высшей духовной власти, при достиженіи своихъ цѣлей несомнѣнно приводитъ къ различнымъ въ качественномъ отношеніи результатамъ. Эти результаты всецѣло обуславливаются съ одной стороны наличиемъ составомъ завѣдующихъ сими школами и учащихся въ нихъ, а съ другой—добросовѣстностію указанныхъ школьныхъ дѣателей въ исполненіи ими своихъ обязанностей по отношенію къ школѣ и неослабною энергіею при достиженіи тѣхъ или другихъ ясно намѣченныхъ и вполне опредѣленныхъ цѣлей.

Въ виду ясной опредѣленной для образцовыхъ при духовныхъ семинаріяхъ школъ цѣли, указанной высшею духовною властію,—дать прочную подготовку воспитанникамъ семинарій къ плодотворной педагогической дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ, весьма полезно было бы знать для дѣателей образцовыхъ школъ, какъ идетъ въ частности жизнь другихъ образцовыхъ школъ и какими частными способами и средствами совершается въ нихъ подготовка воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ ихъ будущей учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ? До сихъ поръ, кажется, одна только Ярославская духовная семинарія дала на страницахъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ довольно подробный отчетъ о ходѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ своей образцовой школѣ, но ея добрый примѣръ пока остается, къ сожалѣнію, единичнымъ, хотя и вполне достойнымъ подражанія.

Такъ какъ весь тяжелый, кропотливый и отвѣтственный трудъ руководства собственно образцовой при семинаріи школою съ одной стороны и подготовки въ ней къ учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ семинаріи съ другой—всецѣло лежитъ на преподавателѣ дидактики въ семинаріи, то очевидно, что для преподавателя дидактики и всего полезнѣе знать постановку какъ всей жизни

самой образцовой школы въ той или другой семинаріи, такъ и подготовку при посредствѣ оной воспитанниковъ къ учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ. Посему было бы весьма желательно, чтобы каждый преподаватель дидактики подѣлился своею опытностію въ школьномъ дѣлѣ и въ дѣлѣ подготовки воспитанниковъ семинаріи къ учительству и тѣмъ можетъ быть весьма много облегчилъ бы дѣятельность въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ и для своихъ собратовъ по профессіи.

Безсмысленно состоя преподавателемъ дидактики при Олонецкой духовной семинаріи 12 лѣтъ, осмѣливаюсь въ настоящій разъ изложить: *что и какъ я дѣлаю для успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла собственно въ образцовой школѣ при нашей семинаріи и для подготовки воспитанниковъ семинаріи къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ въ частности.* Надѣюсь, что и моя скудная дѣятельность въ указанныхъ отношеніяхъ принесетъ свою долю пользы моимъ собратамъ по профессіи, можетъ быть кого нибудь изъ нихъ и расположитъ подѣлиться своимъ умѣньемъ и опытностію въ школьномъ дѣлѣ и въ дѣлѣ подготовки воспитанниковъ семинаріи къ учительству—къ общему нашему назначенію на пользу святой церкви и отечества.

Обычная жизнь нашей образцовой школы въ общемъ, разумѣется, мало чѣмъ отличается отъ другихъ образцовыхъ школъ при семинаріяхъ и выражается въ слѣдующемъ. Каждодневно безъ 20 минутъ въ 9 часовъ бываетъ въ школѣ утренняя молитва, на которой обязаны присутствовать всѣ ученики. При этомъ молитвы: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Достойно есть“ поются всѣми учениками, прочія же утреннія молитвы читаетъ, выйдя на средину класса, чередной ученикъ старшаго отдѣленія. Молитва совершается непременно при зажженной передъ образомъ лампадѣ и въ присутствіи учителя. Время отъ времени и я поощаю молитву, чтобы не было какихъ либо от-

ступленій отъ заведеннаго порядка. При этомъ не могу не выразить своего сожалѣнія, что законоучитель не можетъ присутствовать въ школѣ на молитвѣ, ибо онъ, какъ духовникъ при семинаріи, въ это время присутствуетъ на молитвѣ съ воспитанниками семинаріи въ церкви. И я съ своей стороны полагалъ бы лучшимъ водить на утреннюю молитву въ церковь и школьники, а въ школѣ передъ урокомъ обычнымъ порядкомъ пѣлась бы положенная молитва. Послѣ молитвы школьникамъ дается свобода на 5 минутъ и затѣмъ идутъ уроки съ 9 часовъ и до $\frac{3}{4}$ 2-го въ тѣ же часы и съ перемѣнами въ 15 минутъ, какъ и у воспитанниковъ семинаріи. Послѣ уроковъ школьники отпускаются по домамъ—обѣдать, а къ 3 часамъ они опять являются въ школу, гдѣ и занимаются по росписанію тѣми или другими школьными предметами до половины 5-го часа, послѣ чего отправляются по домамъ.

Передъ каждымъ урокомъ всѣми учениками поется молитва „Царю Небесный“, а послѣ каждого урока—„Достойно есть“. Отъ законоучителя и учителя требуется, чтобы они записывали содержаніе своихъ уроковъ въ классный журналъ *обязательно* въ тотъ же самый день, когда урокъ данъ. Подобная аккуратность, по моему мнѣнію, имѣетъ большое значеніе какъ для самихъ учащихся въ школѣ, ибо по этимъ записямъ они всегда до точности видятъ, *что* они въ данное время и съ какимъ успѣхомъ сдѣлали, и могутъ опредѣлить, *что* могутъ сдѣлать въ слѣдующій урокъ, такъ и для завѣдующихъ и руководителей школы, ибо присутствуя въ данное время на урокѣ въ школѣ и справляясь съ записями уроковъ по классному журналу, руководитель легко можетъ опредѣлить успѣшность или неуспѣшность преподаванія по тому или другому школьному предмету и въ томъ или другомъ отдѣлѣ даннаго предмета въ частности. Это и даетъ возможность руководителю школы дать школьному учителю полезное объясненіе или наставленіе, имѣющее цѣлію облегчить для учителя преподаваніе извѣстнаго труднаго для не-

ю отдѣла по тому или другому предмету, ни указать способы и средства для болѣ легкаго воспріятія учениками преподаваемаго содержанія даннаго предмета. При этомъ, кромѣ личныхъ наставленій, я иногда даю учителю или законоучителю для ознакомленія съ преподаваніемъ даннаго предмета и печатныя руководства. Особенную же важность своевременная записка школьныхъ уроковъ въ классномъ журналѣ имѣетъ для воспитанниковъ семинаріи, готовящихся къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. По этимъ записямъ, на которыя я постоянно обращаю ихъ вниманіе, они видятъ—какъ медленно, шагъ за шагомъ, не торопясь, не забывая впередъ, а постепенно сообщаются въ школѣ ученикамъ различныя по содержанію и разнообразныя по характеру знанія и тѣ или другіе практическія навыки. Зная по записямъ въ школьномъ журналѣ эту медленность и постепенность въ ходѣ обученія и наблюдая оную во время уроковъ въ школѣ, воспитанники семинаріи и сами скоро начинаютъ умѣрять свой пылъ и торопливость, когда даютъ практическія уроки въ школѣ. А вѣдь эти пылъ и торопливость въ преподаваніи вообще такъ свойственны начинающимъ—неопытнымъ учителямъ и такъ много тормозятъ учебное дѣло.

Затѣмъ у насъ въ школѣ есть другой школьный журналъ со спискомъ учениковъ, въ которомъ каждодневно отмѣчаются законоучителемъ и учителемъ не бывшіе на урокахъ ученики. Этотъ журналъ имѣетъ значеніе въ томъ отношеніи, что законоучитель и учитель по отмѣткамъ въ немъ легко могутъ знать—что какимъ ученикомъ по тому или другому предмету пропущено и, разувѣтсѣ, найдутъ впоследствии способъ, не останавливая общаго хода ученія въ школѣ, пополнить у такихъ учениковъ означенные пропуски. И этотъ журналъ тоже обязательно просматриваютъ и воспитанники семинаріи и даютъ мнѣ устно свои соображенія, въ родѣ напр. того—въ какое время и какъ удобнѣе по извѣстному предмету сообщить ученику то или другое знаніе, опущенное

имъ вслѣдствіе отсутствія его на извѣстномъ урокѣ?

Отъ школьнаго учителя я требую и постоянно слѣжу, чтобы всякія вещи и учебныя принадлежности и различныя книги, поступающія въ школу, немедленно записывались—первыя въ особую книгу (имущественную), а вторыя—въ систематическій каталогъ—по отдѣламъ, смотря по содержанію поступающихъ книгъ. Слѣжу, чтобы всякое школьное имущество было въ цѣлости, и если есть какія поломки или поврежденія—чтобы неотложно были починяемы,—и чтобы ни въ какихъ учебныхъ принадлежностяхъ, какъ то: бумагахъ, аспидныхъ доскахъ, грифельхъ и т. п. не было недостатка, вслѣдствіе чего все это постоянно и заготавливается заблаговременно.

По отношенію къ собственно учебному дѣлу въ школѣ мое руководство ограничивается частными бесѣдами съ законоучителемъ и учителемъ и тѣми или иными указаніями и наставленіями тому и другому—какъ лучше и успѣшнѣе въ томъ или другомъ случаѣ вести дѣло обученія и воспитанія. Кромѣ сего разъ въ недѣлю я просматриваю письменныя тетради учениковъ. Уроки въ школѣ посѣщаю раза два, а иногда и одинъ разъ въ недѣлю, если не нахожу необходимости къ болѣе частому посѣщенію. Первые два года существованія у насъ образцовой школы я присутствовалъ на урокахъ въ школѣ каждодневно по часу или получасу, въ настоящее же время, когда учащіе вошли въ духъ и направленіе школы, частое присутствованіе на урокахъ не представляется настоятельнымъ, хотя, словъ нѣтъ, чѣмъ чаще руководителю бывать на урокахъ въ школѣ—тѣмъ лучше.

Приготовленіе воспитанниковъ семинаріи къ учительству происходитъ у насъ слѣдующимъ образомъ. Прежде всего я знакомяю учениковъ V класса семинаріи, въ началѣ учебнаго года, съ внѣшнимъ строемъ школы—съ бібліотекою (учительскою, ученическою для чтенія и особо—съ учебниками), со школьными журналами и со всѣми порядками въ школѣ. Затѣмъ все время до Рождественскихъ каникулъ

воспитанники V класса семинаріи два раза въ недѣлю присутствуютъ на урокахъ въ школѣ въ качествѣ наблюдателей. При этомъ, по моему указанію, сначала они наблюдаютъ — какими средствами учащіе въ школѣ пользуются при обученіи, а затѣмъ самый ходъ обученія тому или другому предмету и способы и частныя приемы при обученіи. Въ такихъ наблюденіяхъ воспитанники, по моему требованію, даютъ подробный и обстоятельный отчетъ на ближайшемъ урокѣ дидактики въ классѣ. Для этой цѣли заведены тетради; въ которыя они вносятъ на урокахъ въ школѣ замѣтки для памяти относительно всего обратившаго на себя ихъ вниманіе на урокѣ. По этимъ замѣткамъ они на урокѣ дидактики и даютъ отчетъ о школьномъ урокѣ, котораго были наблюдателями. Эти тетради у всѣхъ воспитанниковъ просматриваются мною разъ или два въ учебную треть, при чемъ я дѣлаю въ нихъ тѣ или другія свои замѣчанія относительно неполноты, неточности или неясности замѣтокъ.

Просматриваніе этихъ замѣтокъ я нахожу необходимымъ потому уже, что безъ этого многіе изъ воспитанниковъ перестанутъ вести подобныя замѣтки, а онѣ, по моему, весьма для нихъ важны, ибо безъ этого воспитанники скоро забудутъ свои наблюденія, вынесенныя ими съ урока въ школѣ и у нихъ образуется только нѣкоторое общее безотчетное представленіе относительно учебно-воспитательнаго дѣла. Кромѣ того, разъ заведены у воспитанниковъ подобныя тетради для памяти — ихъ необходимо просматривать преподавателю дидактики и потому, что на первыхъ порахъ воспитанники, откровенно говоря, не умѣютъ заносить въ нихъ достойное на урокѣ вниманія. Многолѣтній опытъ показалъ мнѣ, что у воспитанниковъ на первыхъ порахъ въ указанныхъ замѣткахъ больше преобладаетъ или критическій элементъ относительно приемовъ учителя при обученіи или даже нѣкотораго рода насмѣшка надъ тѣми или другими дѣйствіями его, что конечно съ одной стороны

весьма неудобно, а съ другой — къ задачамъ семинарскаго воспитанника въ образовательной школѣ не относится.

Къ концу первой учебной трети, т. е. съ конца ноября, воспитанники семинаріи V класса, продолжая оставаться наблюдателями за преподаваніемъ въ школѣ и не переставая дѣлать въ этомъ отношеніи замѣтокъ въ своихъ тетрадяхъ, уже разсаживаются, во время уроковъ въ школѣ, за партами — между школьниками — и смотрятъ за ихъ работами, время отъ времени показывая имъ — что и какъ дѣлать, приглашая исправить случающіяся въ ихъ упражненіяхъ ошибки и т. п. Такимъ образомъ кругъ дѣятельности воспитанниковъ V класса расширяется — они наблюдаютъ и за преподаваніемъ, т. е. за ходомъ обученія въ школѣ и за приемами учителя при обученіи, да въ тоже время слѣдятъ и за дѣйствіями школьниковъ.

Съ января мѣсяца дѣятельность воспитанниковъ V класса семинаріи въ школѣ еще увеличивается. Кромѣ вышеуказанныхъ занятій имъ предоставляется въ школѣ репетиторство школьниковъ, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Пусть, напр., учитель или законоучитель въ одномъ отдѣленіи школы ведетъ свой урокъ. Воспитанники въ этомъ же отдѣленіи сидятъ между школьниками за партами и слушаютъ — что и какъ говоритъ и дѣлаетъ учитель. Приблизительно въ половинѣ урока учитель переходитъ для занятій въ другое отдѣленіе школы, а воспитанники занимаютъ со школьниками вмѣсто учителя, т. е. они повторяютъ, гдѣ нужно, говоренное учителемъ, объясняютъ школьникамъ не совсѣмъ имъ понятое, помогаютъ при упражненіяхъ, спрашиваютъ объясненное и т. п. Такъ съ января мѣсяца воспитанники V класса семинаріи и продолжаютъ указанныя занятія въ школѣ до конца года, т. е. они наблюдаютъ за обученіемъ въ школѣ, вникаютъ во все — что и какъ дѣлаетъ учитель, слѣдятъ за дѣйствіями школьниковъ и наконецъ репетируютъ ихъ. Сверхъ сего въ послѣобѣденное время, подъ руководствомъ школьнаго учителя, разъ въ недѣлю они занимаютъ обученіемъ школь-

никовъ церковному пѣнію съ голоса—по слышкѣ. Сообразно съ постепеннымъ увеличеніемъ и разнообразіемъ дѣятельности воспитанниковъ V класса семинаріи въ образцовой школѣ, становятся полнѣе и разнообразнѣе и замѣтки ихъ въ заведенныхъ для наблюдений въ школѣ тетрадахъ, ибо во всѣхъ указанныхъ направленіяхъ своей дѣятельности въ школѣ воспитанники должны давать устный отчетъ преподавателю дидактики по первому его требованію.

Изъ приведеннаго краткаго очерка занятий воспитанниковъ V класса семинаріи въ образцовой школѣ видно, что въ школѣ никакой самостоятельной учительской дѣятельности имъ не предоставляется, а всѣми указанными занятіями они только знакомятся съ дѣятельностію учителя въ школѣ, съ занятіями школьникова, и вообще со всею разнообразною школьною жизнью, и этимъ постепенно вводятся, такъ сказать, въ роль учителя. Съ этою послѣднею цѣлю, отъ нихъ требуется составленіе примѣрныхъ плановъ—какъ напр. устроить школу съ внѣшней стороны (какія принадлежности самыя необходимы и безъ чего въ школѣ можно обойтись? Какія учебныя пособия и руководства требуются? Какъ устроить школьное помѣщеніе и проч. и проч.)—и съ внутренней (на сколько отдѣлений дѣлить учениковъ и на какомъ основаніи? Какъ разсаживать ихъ лучше? Сколько времени заниматься въ школѣ съ однимъ отдѣленіемъ и сколько съ другимъ—напр. по полчаса или иначе? и если иначе, то почему, т. е. при какихъ условіяхъ? Можно ли одинъ урокъ въ школѣ дѣлать продолжительностію въ полчаса, а другой въ полтора часа или часъ съ четвертью, какъ это въ дѣйствительности въ деревенскихъ школахъ иногда бываетъ? Какія средства употреблять для поддержанія школьныхъ порядковъ? и т. п.). Наконецъ отъ каждаго воспитанника V класса семинаріи, въ самомъ концѣ учебнаго года, требуется письменный планъ перваго урока въ школѣ. Этотъ планъ состоитъ въ томъ, что воспитанникъ воображая себя учителемъ, долженъ

изложить—какъ онъ проведетъ первый день въ школѣ съ только что поступившими въ нее учениками? Все ли урочное время онъ будетъ держать ихъ въ школѣ, или ранѣе отпустить по домамъ, и долженъ указать причины—почему онъ поступитъ въ данномъ случаѣ такъ или иначе? Далѣе—въ планѣ воспитанникъ долженъ указать—какія занятія онъ поведетъ въ этотъ день съ учениками старшаго отдѣленія (второгодниками)? Дастъ ли имъ какія самостоятельныя упражненія, или же самъ будетъ сообщать имъ какія либо новыя свѣдѣнія или практическія навыки, и при этомъ долженъ опять указать основанія—почему онъ въ данномъ случаѣ поступитъ такъ или иначе, сообразуясь, разумѣется, съ воображаемыми имъ условіями и наличнымъ составомъ учениковъ второгодниковъ.

Подготовленные такимъ образомъ къ учительству воспитанники V класса семинаріи, по переходѣ въ VI классъ, сразу могли бы послѣ каникулъ давать въ образцовой школѣ самостоятельныя уроки, т. е. вполне замѣнять учителя, но и тутъ я еще не допускаю ихъ къ самостоятельнымъ занятіямъ, по крайней мѣрѣ, съ мѣсяцъ. Съ начала учебнаго года и до октября воспитанники VI класса ходятъ въ школу и продолжаютъ оставаться, какъ и въ предидущій годъ, наблюдателями надъ обученіемъ, слѣдятъ за упражненіями школьникова и при случаѣ репетируютъ съ ними то, что сообщено учителемъ. Такимъ образомъ первый мѣсяцъ учебнаго года въ образцовой школѣ, по моимъ соображеніямъ, служить для воспитанниковъ VI класса семинаріи временемъ, въ которое можно имъ, такъ сказать, сосредоточиться на школьномъ дѣлѣ и снова войти въ духъ его, ибо во время каникулъ весь запасъ свѣдѣній относительно школьнаго дѣла у воспитанниковъ семинаріи, естественно, разсѣивается, да и самыя свѣдѣнія тускнѣютъ и тѣ или другіе практическія навыки въ учительскомъ дѣлѣ, которые они въ продолженіи перваго года посѣщенія образцовой школы приобрѣтаютъ, тоже теряютъ свою устойчивость и определенность. Все это

необходимымъ является возобновить и утвердить, чтобы воспитанникъ, принявшись за самое учительство въ школѣ, твердо уже держался извѣстныхъ приемовъ при обученіи и вполне увѣренно шелъ къ намѣченной для даннаго урока цѣли. Въ первый мѣсяцъ, посѣщая школу два раза въ недѣлю, воспитанники VI класса и осваиваются вполне со школьною жизнью, и входятъ въ духъ и направленіе учебнаго дѣла, и становятся готовыми въ томъ или другомъ случаѣ замѣнить въ школѣ учителя.

Съ октября мѣсяца воспитанники VI класса, поочередно, въ послѣобѣденное время, практикуются въ школѣ въ обученіи школьниконъ вполне самостоятельно. Воспитанникъ является уже настоящимъ учителемъ безъ всякаго руководства со стороны, хотя и въ присутствіи преподавателя дидактики и учителя школы. Всякій чередной воспитанникъ VI класса семинаріи тщательно готовится къ своему практическому уроку въ образцовой школѣ заблаговременно. Онъ просматриваетъ въ школьномъ журналѣ за нѣсколько дней записи занятій по тому предмету, по которому ему приходится давать урокъ и изъ этихъ записей узнаетъ, что и въ какомъ порядкѣ по данному предмету учитель сообщилъ ученикамъ и съ какимъ успѣхомъ. Затѣмъ воспитанникъ справляется у школьнаго учителя—какія именно занятія слѣдуетъ вести по данному предмету въ назначенный для его практическаго урока часъ и на основаніи этихъ справокъ составляетъ и излагаетъ письменно планъ будущаго своего урока въ школѣ. Этотъ планъ воспитанникъ представляетъ преподавателю дидактики непременно утромъ, т. е. предъ уроками въ семинаріи, или въ одну изъ переѣзъ, между уроками того дня, въ который послѣ обѣда воспитаннику нужно давать въ школѣ урокъ. Преподаватель дидактики, вмѣстѣ съ очереднымъ воспитанникомъ—учителемъ на будущемъ послѣобѣденномъ урокѣ, подробно обсуждаетъ и до точности опредѣляетъ какъ ходъ всего обученія на имѣющемъ быть школь-

номъ урокѣ, такъ и общія средства, которыми слѣдуетъ пользоваться при обученіи на этомъ урокѣ. Воспитанникъ подробно указываетъ содержаніе будущаго урока, приводитъ примѣры для объясненія того или другаго пункта содержанія урока, показываетъ самыя приемы, которые онъ будетъ употреблять при обученіи и проч. Преподаватель дидактики пополняетъ или исправляетъ планъ урока по мѣрѣ надобности и вообще весь будущій урокъ и ходъ его опредѣляетъ во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, которыя можно только предвидѣть. И уже отъ этого плана воспитанникъ семинаріи на будущемъ урокѣ ни на шагъ не долженъ отступать за исключеніемъ какихъ либо непредвидѣнныхъ случаевъ, могущихъ обнаружиться на самомъ урокѣ. Нерѣдко эти случайныя и непредвидѣнныя обстоятельства на урокѣ заставляютъ по необходимости либо измѣнить самый ходъ обученія, или пользоваться совсѣмъ другими средствами, чѣмъ какія были воспитанникомъ намѣчены. И въ такихъ случаяхъ воспитанникъ, замѣняющій въ школѣ учителя, предоставляется самому себѣ и, принаравливаясь къ наличнымъ обстоятельствамъ, самостоятельно мѣняетъ ходъ обученія, избирая подходящія средства примѣнительно къ новому содержанію урока, который въ планъ его не входилъ. Такъ напр. случается, что сообщеніе школьникамъ какихъ либо новыхъ свѣдѣній, слѣдующихъ по порядку и слѣдовательно служащихъ содержаніемъ плана и урока воспитанника, дающаго въ школѣ урокъ, плохо воспринимается школьниками единственно потому, что они еще, что называется, не тверды въ какихъ либо ранѣе сообщенныхъ имъ школьнымъ учителемъ знаніяхъ, но на которыхъ необходимо должны основываться свѣдѣнія, сообщаемыя въ данную минуту воспитанникомъ семинаріи. Въ такомъ случаѣ воспитанникъ на время совершенно отступаетъ отъ всего плана и занимается со школьниками повтореніемъ прежнихъ знаній и не ранѣе, какъ когда онъ увѣрится, что эти повторяемыя знанія становятся школьникамъ ясны и понятны, присту-

шеть опять къ выполненію плана своего урока, къ которому собственно онъ приготовлялся. И тутъ уже само собою разумеется—онъ не можетъ на урокъ выполнить всего плана своего урока, а выполнять, сколько позволитъ оставшееся ему отъ повторенія предъидущихъ знаній время. Главная забота его при этомъ должна состоять въ томъ, чтобы сообщить школьникамъ какое либо новое знаніе вполне въ законченномъ видѣ, чтобы это знаніе школьниками дѣйствительно было усвоено, а не выслушано только. Это послѣднее достигается при помощи слѣдующихъ общихъ приемовъ при обученіи. Воспитанникъ въ роли учителя, при помощи наглядныхъ пособій, насколько возможно ясно, сообщаетъ знаніе (постоянно обращаясь къ школьникамъ съ частнѣйшими вопросами, а не просто излагая знанія), затѣмъ заставляетъ попеременно нѣсколькихъ школьниковъ повторить воспринятое ими знаніе и наконецъ даетъ имъ упражненія на это знаніе. Упражненій производится сколько позволитъ время.

На урокъ, который ведетъ въ школѣ воспитанникъ семинаріи, обязательно присутствуютъ всѣ его товарищи—шестиклассники—въ качествѣ зрителей-наблюдателей, потому что у каждаго изъ нихъ впоследствии преподаватель дидактики можетъ спросить отчетъ о данномъ урокъ. Каждый данный воспитанникомъ семинаріи въ школѣ урокъ обсуждается на ближайшемъ урокъ дидактики, причемъ по приглашенію преподавателя одинъ изъ воспитанниковъ передаетъ вкратцѣ весь ходъ урока, а за тѣмъ указываются самими же воспитанниками какъ достоинства, такъ и недостатки урока, умѣстность или неумѣстность тѣхъ или другихъ приемовъ практиканта-воспитанника при обученіи на урокъ, полезность или малоплодность средствъ, примѣнявшихся имъ въ томъ или другомъ случаѣ и т. п. При этомъ на каждое мнѣніе воспитанниковъ о достоинствахъ или недостаткахъ урока, данного ихъ товарищемъ въ школѣ, преподаватель дидактики высказываетъ свой взглядъ, или соглашаясь съ мнѣніями воспитанниковъ, если эти

мнѣнія основательны, или же высказывая свое мнѣніе съ указаніемъ оснований, почему именно можно одобрить или неодобрить то или другое дѣйствіе при обученіи дававшего въ школѣ урокъ воспитанника.

Кромѣ двухъ разъ въ недѣлю самостоятельныхъ занятій въ образцовой школѣ въ послѣобѣденное время, воспитанники VI класса присутствуютъ на урокахъ законоучителя и учителя въ школѣ два раза же въ недѣлю и въ дообѣденное время, какъ положено по уставу семинарскому. И на этихъ урокахъ они только наблюдаютъ за обученіемъ и занимаются репетированіемъ школьниковъ въ томъ отдѣленіи школы, въ которомъ въ данное время учитель не занимается. Иногда же воспитанники въ это время сами придумываютъ и даютъ школьникамъ подходящія упражненія, соответствующія занятіямъ, которыя передъ этимъ велъ съ ними учитель.

Подобно пятиклассникамъ воспитанники VI класса имѣютъ свои памятные тетради, въ которыя и заносятъ свои замѣтки относительно всего, что дѣлается въ школѣ—какъ ими самими, такъ и ихъ товарищами и учителемъ и законоучителемъ. Въ этихъ тетрадяхъ записывается воспитанниками VI класса содержаніе и ходъ уроковъ, на которыхъ они присутствовали, и выдающіяся особенности этихъ уроковъ, ибо отъ шестиклассниковъ спрашивается отчетъ и о томъ, цѣлесообразно ли нѣтъ расположеніе и ходъ известнаго даннаго урока—и почему? Отъ нихъ требуется оцѣнка приемовъ при обученіи и средствъ, которыми при этомъ учащіе въ томъ или другомъ случаѣ пользуются, и если употреблявшіеся во время известнаго даннаго урока приемы и средства кажутся воспитанникамъ не совсѣмъ подходящими, то отъ нихъ требуется указать лучшіе—и привести основанія—почему въ данномъ случаѣ ими указываемые приемы и средства имъ кажутся лучшими, чѣмъ тѣ, которые употреблялись на данномъ прошедшемъ урокъ учащими? По этимъ записямъ каждый воспитанникъ со своей памятной тетрадью въ рукахъ,

весьма легко можетъ воспроизвести, во всѣхъ подробностяхъ, почти всѣ уроки, на которыхъ ему приходилось быть въ продолженіи года въ школѣ, ибо даже самыя примѣры и упражненія, при посредствѣ которыхъ школьники усваивали или другія знанія или приобрѣтали различныя практическія навыки, воспитанники VI класса семинаріи помѣчаютъ въ своихъ тетрадяхъ. Эти памятные тетради воспитанниковъ обязательно просматриваются преподавателемъ дидактики.

Въ тѣхъ видахъ, чтобы воспитанники обоихъ высшихъ классовъ семинаріи не попадали въ школу, при неизмѣнности семинарскаго росписанія, на урокъ постоянно по одному и тому же предмету, въ школѣ существуютъ четыре различныхъ экземпляра росписанія школьныхъ уроковъ. По этимъ росписаніямъ и располагаются въ школѣ уроки понедѣльно, т. е. каждую недѣлю росписаніе школьныхъ уроковъ мѣняется.

Изъ всего описанія дѣятельности воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ, подготовляющей ихъ къ учительству, видно, что воспитанники въ школѣ присутствуютъ весьма значительное количество времени въ качествѣ только наблюдателей за обученіемъ и сравнительно весьма не много занимаются со школьниками самостоятельно, такъ что въ обученіи они практикуются только въ послѣдній годъ своего пребыванія въ семинаріи и то только два раза въ недѣлю въ послѣобѣденное время, и слѣдовательно каждый воспитанникъ VI класса въ теченіи года дастъ въ школѣ не больше какъ 2—3 самостоятельныхъ практическихъ урока, и этимъ конечно, далеко не приобрѣтетъ пракческаго умѣнья и опытности въ учительствѣ. Но инымъ образомъ расположить занятія воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ при семинаріи и увеличить количество самостоятельнаго ихъ практикованія въ обученіи школьниками, я не могу, не поступааясь своими убѣжденіями.

Дѣло въ томъ, что образцовая школа при семинаріи, по скольку она есть правительственное учрежденіе и имѣетъ же обез-

печенное, естественно должна достигать прежде всего своихъ прямыхъ цѣлей, т. е. съ возможнымъ успѣхомъ обучать школьниковъ, а посему и непосредственный руководитель сей школы—преподаватель дидактики въ семинаріи—не можетъ безразлично относиться къ тому: успѣшно или нѣтъ идетъ обученіе въ школѣ? Всякому, понимающему школьное дѣло известно, что обученіе въ школѣ идетъ беспрепятственно, легко и успѣшно, когда оно совершается умѣльнымъ, опытнымъ учителемъ. Когда же обученіе изъ опытныхъ рукъ переходитъ къ учителю малоопытному и тѣмъ болѣе—начинающему, то и все школьное дѣло быстро принимаетъ другой оборотъ, и всегда не къ доброй славы школы. И опытъ показываетъ, что много нужно бываетъ употребить и времени и усилій для того, чтобы направить школу на надлежащій ладъ послѣ неопытнаго учителя, хотя бы и весьма недолго занимавшагося обученіемъ въ школѣ. По этому то самому, заботясь о возможно успѣшномъ достиженіи въ образцовой школѣ прямыхъ ея цѣлей, руководитель сей школы, преподаватель дидактики въ семинаріи, только значительно тормозилъ бы достиженіе этихъ цѣлей, еслибы возможно чаще допускалъ въ школѣ практикованіе въ обученіи школьниковъ воспитанниковъ семинаріи, дѣлающихъ только первые шаги на пути учительства и совершенно не имѣющихъ практической опытности въ этомъ дѣлѣ. Опытному наблюдателю стоитъ лишь, что называется, окинуть однимъ взглядомъ школу, когда въ ней учитъ учитель и когда въ ней практикуется въ обученіи воспитанникъ семинаріи, и онъ сразу увидитъ огромную разницу и въ поведеніи школьниковъ и въ ихъ успѣхахъ.

Въ этихъ то видахъ, т. е. чтобы безъ особенныхъ препятствій и ущерба школьному школьному дѣлу въ образцовой школѣ, я не назначаю воспитанникамъ VI класса семинаріи практиковаться въ обученіи болѣе двухъ разъ въ недѣлю въ послѣобѣденное время. Съ другой стороны я съ спокойною совѣстію увѣренъ

что и другая цѣль, съ которою учреждены при семинаріяхъ образцовыя школы, въ достаточной мѣрѣ, при данныхъ условіяхъ, достигается; т. е. воспитанники семинаріи, насколько возможно, приобретаютъ при посредствѣ образцовой школы основательную и твердую подготовку къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Занятія со школьниками въ образцовой школѣ, если бы даже они совершались воспитанниками семинаріи ежедневно, что конечно не возможно, все-таки не сдѣлали бы ихъ опытными учителями, ибо воспитанникъ, что бы онъ ни дѣлалъ въ школѣ и какъ бы ни совершалъ свое дѣло, а все чувствуетъ себя, такъ сказать, на помочахъ и не свободно. Безспорно, что воспитанники семинаріи могутъ приобрести въ образцовой школѣ только подготовку къ учительству, но не практическую опытность въ обученіи. Они дѣлаютъ здѣсь только первые шаги на поприщѣ учительской дѣятельности и шаги, направляемые твердою опытною рукою, что особенно и важно вообще въ каждомъ дѣлѣ. По окончаніи курса семинарскій воспитанникъ въ школьномъ дѣлѣ уже будетъ не новичкомъ, а хорошо знающимъ это дѣло и смѣло уживающимся приняться за него.

Сознаю, я каждый преподаватель дидактики, какъ руководитель образцовой школы, несомнѣнно со мною согласится, что для подготовки воспитанниковъ семинаріи къ учительству можно было бы сдѣлать гораздо больше напр., практически познакомить ихъ съ веденіемъ такъ называемыхъ дополнительныхъ курсовъ для взрослыхъ, съ устройствомъ воскресныхъ школъ и ремесленныхъ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ, но на это потребовалось бы отъ преподавателя дидактики много новыхъ трудовъ да и времени. Времени же и трудовъ каждому преподавателю дидактики и безъ того приходится употреблять весьма много и на руководство образцовою школою и на подготовку воспитанниковъ семинаріи къ учительству, хоть бы въ томъ видѣ, какъ выше описано.

Въ заключеніе естественно самъ собою

является вопросъ: если трудовъ и хлопотъ у руководителя образцовой школы много, то какихъ же, такъ сказать, ощутительныхъ результатовъ добивается онъ какъ собственно по школѣ, такъ и по подготовкѣ воспитанниковъ семинаріи къ учительству? Не есть ли эти результаты, особенно въ послѣднемъ отношеніи, нѣчто только предполагаемое или гадательное?— О результатахъ собственно обученія въ образцовой школѣ при нашей семинаріи можно судить по тому, что изъ 20—25 учениковъ старшаго отдѣленія кончаютъ курсъ со свидѣтельствомъ на льготу IV разряда по воинской повинности отъ 12 до 15 учениковъ. Результаты же воспитанія обнаруживаются въ мельчайшихъ подробностяхъ общаго поведения школьничковъ. При встрѣчѣ съ преподавателями семинаріи и лицами духовнаго сана школьники обязательно снимаютъ шапку и кланяются; проходя мимо церкви—всегда снимаютъ шапку и молятся; на улицахъ старшіе школьники останавливаютъ младшихъ при обнаруженіи послѣдними какихъ либо шалостей, хотя самихъ по себѣ и непредосудительныхъ, но рѣзкихъ какъ напр., припрыгиваніе или сильный смѣхъ на улицѣ, когда ученики идутъ домой.

Относительно результатовъ подготовки воспитанниковъ семинаріи къ учительству укажу на одинъ фактъ. Во многихъ школахъ нашей епархіи мнѣ приходилось бывать на экзаменахъ, и между прочими прилучилось быть и въ такой школѣ, въ которой учителемъ состоитъ только годъ тому назадъ окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ. Не говоря уже о томъ, что весь порядокъ въ школѣ образцовый, и полнотою и основательностію знаній ученики отличаются, здѣсь обращаетъ на себя вниманіе вотъ какое обстоятельство. Спрашиваешь напр. ученика читать изъ евангелія и наудачу указываешь какое либо мѣсто. Ученикъ, справившись, изъ какой главы ему приходится читать указанный стихъ и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, говоритъ: „Отъ Луки (или другаго евангелиста) св. евангелія глава (такая то), стихъ (такой то)“ и уже тогда начи-

наеть читать. И такъ всѣ ученики, которыхъ я спрашивалъ, поступаютъ. Молитву какую заставишь прочесть, тоже всякій ученикъ прежде осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и тогда читаетъ. Такихъ школъ мнѣ еще не приходилось видѣть ни ранѣе, ни послѣ.

Священникъ Х. Вѣлковъ.

Извѣстія и записки.

Отбытіе Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ въ Данію.

Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Николаемъ Александровичемъ, Великими Князьями Георгиемъ Александровичемъ и Михаиломъ Александровичемъ, и Великими Княжнами Ксению Александровною и Ольгою Александровною 10-го сего августа, въ 1 часъ 30 мин. пополудни, изволили отбыть изъ Петергофа въ Данію, куда и прибыли благополучно 12-го сего августа. Въѣздъ съ Ихъ Императорскими Величествами отбыли изъ Петергофа въ Данію и Ея Величество королева Эллиновъ съ Августѣйшими дѣтьми королевичемъ Христоромъ и королевною Марією. („Прав. Вѣстн.“ № 175).

Пребываніе Государя Наслѣдника Цесаревича въ г. Иркутскѣ.

23-го іюня сего года Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ изволил прибыть въ г. Иркутскъ, гдѣ предъ входомъ въ соборъ, при торжественной встрѣчѣ всѣмъ городскимъ духовенствомъ, преосвященный Веніаминъ, архіепископъ Иркутскій привѣтствовалъ Его Высочество рѣчью. Изъ собора Его Императорское Высочество прослѣдовалъ въ архіерейскій домъ, а на другой день посѣтилъ духовную семинарію и въ бібліотекѣ оной изволил обратить вниманіе на собраніе предме-

товъ ламскаго идолослуженія и книгъ монгольскихъ и тибетскихъ, служащихъ къ изученію буддизма, осматривалъ нѣкоторые замѣчательныя рукописи времени святителя Иннокентія и удостоилъ принять четыре тома трудовъ православныхъ миссій Иркутской епархіи и двѣ статьи о высшихъ благахъ и путяхъ къ нимъ по ученію буддизма и христіанства и о молитвахъ за Царя, сочиненныхъ Хамбо-Ламбою Гомбоевымъ. Изъ семинаріи Его Императорское Высочество прослѣдовалъ на освященіе понтоннаго моста, къ приѣзду Его устроеннаго городомъ чрезъ рѣку Ангару, и оттуда въ Вознесенскій святителя Иннокентія монастырь, гдѣ по выслушаніи молебна угоднику Божию, удостоилъ принять завтракъ отъ обители. По обзорѣнн духовныхъ учрежденій Его Императорское Высочество пожаловалъ архіепископу Веніамину полное архіерейское облаченіе, а преосвященному Агаангелу, епископу Киренскому, драгоценную панагію, сверхъ того пожаловалъ два походныхъ комплекта церковныхъ вещей для миссіонеровъ, лампаду къ святымъ мощамъ святителя Иннокентія и напрестольные кресты въ Читинскій и Нерчинскій соборы. Изъ Иркутска Его Императорское Высочество отбылъ 25 іюня въ 4 часа по полуночи на пароходъ внизъ по Ангарѣ. Въ тотъ же день, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, было совершено молебствіе о благополучномъ путеслѣдованіи Его Высочества.

**

Вологодское православное братство во имя Всемилостиваго Спаса, существующее седьмой годъ, въ минувшемъ году состояло изъ 196 членовъ. Дѣятельность братства заключалась въ содѣйствіи къ открытію и правильному веденію внѣбогослужбныхъ собесѣдованій и чтеній, въ улучшеніи церковнаго пѣнія, въ распространеніи въ народѣ книгъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія, въ принятіи мѣръ противъ раскола и въ устройствѣ епархіальнаго церковнаго древнехранилища. Внѣбогослужбныя собесѣдованія и чтенія велись при 328 церквахъ епархіи и привлекали множество

слушателей; такъ, во многихъ приходахъ число ихъ доходило до 500 и 600 чело-вѣкъ, а въ Воскресенско-юзскомъ, Ни-кольскаго уѣзда, даже до 1,500. Предме-ты собесѣдованій и чтеній были самыя разнообразныя, но больше всего обраща-лось вниманія на объясненіе Евангелія. Кромѣ того, предметами бесѣдъ служили: объясненіе апостола, изложеніе событій священной исторіи въ послѣдовательномъ порядкѣ, объясненіе молитвъ, заповѣдей, церковнаго Богослуженія, исторіи праздни-ковъ, устройства храма и принадлеж-ностей его, танства и катехизическое ученіе о вѣрѣ. Иногда читались простыя и удобопонятныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія и разъяснялся религіозно-нравственный смыслъ событій общественной жизни, а равно и событій, имеющихъ близкое отношеніе къ мѣстной жизни населенія того или инаго прихода. Особенно же часто предлагались чтенія изъ любимыхъ народомъ Пролога и Четы-Мянеи и святоотеческихъ твореній. Въ зараженныхъ расколомъ приходахъ къ перечисленнымъ предметамъ бесѣдъ при-соединялось еще разъясненіе отличія между обрядомъ и догматомъ и обраща-лось особенное вниманіе и разъясненіе тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ существуетъ разногласіе между православнымъ уче-ніемъ и ученіемъ раскольниковъ („Волог. Епарх. Вѣдом.“).

* *

28-го іюля въ Одессѣ, на Вишнемъ бульварѣ, совершена торжественная за-кладка храма во имя Христа Спасителя и инвалиднаго дома, сооружаемыхъ на средства одесскаго мѣщанскаго общества, въ память спасенія жизни въ Бозѣ почи-вающаго Императора Александра Нико-лаевича, 4-го апрѣля 1866 года, —соглас-но постановленному тогда же приговору выборныхъ сословій. Въ теченіе всей чет-верти вѣка мѣщане, добровольно обло-живъ себя такъ называемымъ „храмо-вымъ сборомъ“, собрали для осуществле-нія этой благой цѣли свыше 100,000 р. Молебствіе совершалъ преосвященный Мемнонъ, епископъ Елисаветградскій. Церковь, по плану составителя проекта

всего сооруженія, будетъ на отдѣльной площадѣ, противъ Тираспольской улицы, а инвалидный домъ, предназначаемый, приблизительно, для 100 инвалидовъ изъ одесскихъ мѣщанъ, двухъэтажный, —на Старопортофранковскомъ бульварѣ, при церкви будетъ также домъ для причта; подготовительныя земляныя работы уже закончены („Привит. Вѣстн.“ № 165).

Освященіе часовни и богадѣльни въ селѣ Стабнѣ, Смоленскаго уѣзда.

2-го іюня преосвященнымъ Гуріемъ, епи-скопомъ Смоленскимъ, въ сослуженіи съ духовенствомъ окружныхъ селъ, въ селѣ Стабнѣ, Смоленскаго уѣзда, совершено освященіе часовни и богадѣльни, устроены-хъ крестьянами Смоленскаго уѣзда въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и царственной Его семьи 17-го октября 1888 года. Богадѣль-ня и часовня устроены на землѣ, подаренной для сего попечительницею богадѣльни Е. Г. Гернгросъ и земле-владѣльцами М. и А. И. Воллярлар-скими, подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Смоленскаго уѣзднаго вс-правника Ф. Н. Путята, которому и при-надлежитъ мысль объ устройствѣ этихъ зданій. Богадѣльня предназначается для убѣжища 70 безсемейныхъ больныхъ исклю-чительно изъ крестьянъ Смоленскаго уѣзда („Смоленск. Епарх. Вѣд.“ № 12).

Закладка храма въ деревнѣ Старой Икшур-мѣ Казанской епархіи.

Деревня Старая Икшурма, Мамадыш-скаго уѣзда, находится въ приходѣ села Абдей. Жители этой деревни состоятъ изъ русскихъ и крещеныхъ татаръ, общее, равное почти, число конкъ обоого поля доходить до 900 душъ. Крещеные та-тары этой деревни давно уже озабочи-вали епархіальное начальство своимъ слабовѣріемъ. Извѣстно было, что еще съ 1845 года началось въ этой деревнѣ увле-ченіе крещеныхъ татаръ мухаммедан-

ствомъ, а въ 1866 году они заявили о своемъ отпадении и официально.

Члены совѣта братства святителя Гурія видѣли душевную гибель этихъ инородцевъ и вслѣдствіе старались принимать надлежащія мѣры противъ распространения здѣсь мухаммеданской пропаганды. Такъ въ 1867—1868 году совѣтъ новооткрывшагося тогда братства святителя Гурія открылъ въ Старой Икшурмѣ школу. Въ 1874 году эту деревню посѣтилъ предсѣдатель совѣта братства, преосвященный Викторинъ, и на постройку школьнаго помѣщенія здѣсь пожертвовалъ 40 рублей. Въ школѣ Старо-икшурминской обучалось съ того времени изъ русскихъ и крещенныхъ татаръ отъ 40 до 60 человекъ въ годъ. Послѣ этого мало по малу стало, при помощи Божіей, измѣняться внутреннее, религіозно-нравственное настроеніе жителей деревни. Во время посѣщенія Старо-икшурминской школы членомъ совѣта братства святителя Гурія, священникомъ изъ крещенныхъ татаръ Тимофеевымъ, стали являться къ о. Василю русскіе и высказывали сожалѣніе, что однопотомки ихъ крещенные татары удаляются отъ христіанства за дальнимъ разстояніемъ ихъ деревни отъ христіанскаго храма и поговаривали о необходимости устройства храма въ самой деревнѣ Старой Икшурмѣ. Въ февралѣ мнѣвшаго года икшурминцы собрались къ зданію школы и здѣсь стоя на колѣнахъ просили его ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о построеніи въ ихъ деревнѣ Божіаго храма. Вскорѣ потомъ, составивъ мірской приговоръ, они послали довѣренныхъ лицъ къ высокопреосвященному Павлу, архіепископу Казанскому. Нашелся и благотворитель, пожелавшій принять дѣятельное участіе въ устройеніи храма въ Старой Икшурмѣ и 5-го мая сего года торжественно совершена была закладка храма, при чемъ хоръ пѣвчихъ составили изъ учителей братскихъхъ крещено-татарскихъ окрестныхъ школъ, изъ учениковъ мѣстной Старо-икшурминской школы, а также изъ нѣкоторыхъ учениковъ, возвратившихся домой изъ центральной Казанской крещено-

татарской школы. Пѣніе и чтеніе происходило на славянскомъ и татарскомъ языкѣ.

Закладка зданія для духовнаго училища въ Краснослободскѣ.

21-го іюня преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Пензенскимъ, совершена закладка зданія для Краснослободскаго духовнаго училища. Ученики духовнаго училища и училищные воспитатели и учителя окружили архимастыря, какъ дѣти своего отца. Предъ началомъ молебствія преосвященный обратился къ собравшемуся народу съ одушевленной рѣчью, въ которой, поблагодаривъ горожанъ за сочувственное отношеніе и сильную помощь своему духовному училищу, выразилъ надежду и желаніе, чтобы въ будущемъ это училище пользовалось еще большимъ вниманіемъ и большимъ уваженіемъ Краснослободцевъ, какъ вмѣщающее въ себѣ, помимо расадника церковно-религіознаго просвѣщенія, и храмъ Божій. Послѣ этого соборнымъ протоіереемъ П. А. Архангельскимъ была прочитана просьба на имя преосвященнаго отъ лица духовенства всего Краснослободскаго училищнаго округа, въ знакъ признательности къ преосвященному Митрофану за содѣйствіе въ оставленіи училища въ Краснослободскѣ, посвятить новосоздаемый храмъ имени святителя Митрофана, Воронежскаго чудотворца. Преосвященный согласился на удовлетвореніе этой просьбы, сказавъ при этомъ, что и его желаніе совпадаетъ съ высказаннымъ въ прошеніи, потому что и пространственная близость къ Краснослободску честныхъ мощей Воронежскаго святителя, и поучительные для учителей и учениковъ духовнаго училища заветы сего святителя, какъ нельзя лучше, оправдываютъ выборъ сего святителя въ покровителя обновляемому училищу и вновь создаемому въ немъ храму. Послѣ чина освященія мѣста для храма и зданія, преосвященнымъ собственноручно сдѣлано было, въ соучастіи училищной корпо-

раціи, строительнаго комитета и почетныхъ лицъ изъ гражданъ, нѣскольکو крестообразныхъ кирпичныхъ закладокъ на мѣстѣ, гдѣ должно быть зданіе училища и храмъ въ немъ. При этомъ въ алтарной стѣнѣ предполагаемаго зданія была заложена мѣдная доска съ обычною надписью („Пенз. Епарх. Вѣд.“ № 14).

Пожертвованія.

Преосвященный Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, озабочиваясь късканіемъ средствъ на содержаніе церквей въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ Уфимской епархіи и по преимуществу среди крещенныхъ инородцевъ, во множествѣ населяющихъ Мензелинскій и Белебеевскій уѣзды, а также и въ мѣстностяхъ, охваченныхъ раскольническою пропагандою, въ уѣздахъ Бирскомъ и Златоустовскомъ, — 27-го іюня сего года, съ сею миссіонерскою цѣлю, отправился въ Москву. Здѣсь 5 іюля одинъ благотворитель, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ въ распоряженіе его преосвященства: девятнадцать 5% облигацій III восточнаго займа и шесть 5% облигацій Московскаго кредитнаго общества, каждая по тысячѣ рублей, всего по номинальной стоимости всѣхъ облигацій на двадцать пять (25.000) тысячъ рублей, и просилъ употребить оную сумму, по усмотрѣнію владыки, на созиданіе храмовъ въ Уфимской епархіи, для молитвеннаго поминовенія о здравіи его жертвователя и присныхъ его и о упокоеніи сродниковъ его, отшедшихъ въ жизнь вѣчную. (Уфимск. Епарх. Вѣдом. № 15.

**

По сообщенію Пензенскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (№ 12), почетный попечитель Пензенской духовной семинаріи т. с. Ѳ. П. Нероновъ пожертвовалъ еще 7000 руб. *) въ основной фондъ для образованія общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. Такимъ образомъ начатое имъ доброе дѣло

*) См. № 24 „Церк. Вѣдом.“

уже обеспечено въ матеріальномъ отношеніи.

**

Черезъ ректора Самарской духовной семинаріи отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступило пожертвованіе въ 1000 руб. на устройство образцовой школы при семинаріи („Самарск. Епарх. Вѣдом.“ № 12).

**

Одинъ изъ русскихъ жителей Риги, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ 100000 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него употреблялись на сооруженіе православныхъ церквей въ прибалтійскихъ губерніяхъ („Правит. Вѣст.“ № 174).

**

Недавно городское управленіе г. Ржева получило 29000 руб. отъ душеприказчиковъ покойнаго мѣстнаго купца П. И. Мясникова, оставившаго по духовному завѣщанію почти все свое состояніе въ пользу бѣдныхъ жителей города. Въ настоящее время въ рукахъ города находится пожертвованнаго Мясниковымъ капитала 120000 руб. для раздачи 150 бѣднымъ семействамъ по 2 руб. ежемѣсячнаго денежнаго пособія и 69000 руб. на устройство въ городѣ богадѣльни, которая вѣроятно будетъ открыта въ домѣ, гдѣ жилъ покойный завѣщатель. Домъ этотъ, а равно и находящееся въ уѣздѣ большое количество земли, принадлежавшее покойному Мясникову, должно также перейти къ городу послѣ смерти его жены, владѣющей всѣмъ этимъ пожизненно, и также предназначено на городскую богадѣльню („Нов. Врем.“ № 5530.

**

Одесскій градоначальникъ, контръ-адмиралъ П. А. Зеленой, препроводилъ въ одесскую городскую управу выписъ изъ духовнаго завѣщанія вдовы одесскаго купца Валихъ, которая оставила 300.000 франковъ на устройство пріютовъ въ домахъ, пожертвованныхъ ея мужемъ для этой цѣли, на Безыменной площади („Правит. Вѣстн.“ № 165).

* *

Помѣщикъ с. Ацкури, Телавскаго уѣзда, Тифлисской губерніи, С. Л. Мегвинетхуцесовъ пожертвовалъ 210 кв. сажень усадьбой земли, стоимостью до 300 руб., въ пользу имѣющей быть отертыю въ селѣ Ацкури двухклассной церковно-приходской школы. („Дух. Вѣстн. Груз. Эвз.“ № 4).

* *

Редакторъ журнала „Пастырѣ“ протодіаконъ Д. Гамбашидзе пожертвовалъ 1.000 экземпляровъ переведеннаго имъ на грузинскій языкъ учебника по Закону Божию прот. П. Смирнова и 2.000 экземпляровъ разныхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, стоимостью въ 300 руб., въ пользу церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархій—Грузинской, Гурійско-Мингрельской и Имеретинской („Дух. Вѣстн. Груз. Эвз.“ № 4).

Особый видъ благотворительности, достойный подражанія.

Въ настоящее время умноженія разнообразныхъ филантропическихъ обществъ и учреждений въ средѣ почти всѣхъ сословій, открытіе, по мѣстамъ, духовенствомъ взаимовспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, давая возможность даже бѣднымъ отцамъ семействъ, при скромныхъ ежегодныхъ взносахъ, составить хотя малое обезпеченіе себѣ и своимъ семьямъ на случай старчества, сиротства или увѣчья, значительно ободряетъ всѣхъ лицъ духовнаго сословія (преимущественно сельскихъ) въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ эти кассы открыты, пріятною надеждою на нѣсколько улучшаемое положеніе семействъ въ случаѣ какого либо изъ указанныхъ бѣдствій. Столь же тяжкое бѣдствіе, которому, поупущеніемъ Божиимъ, нерѣдко подвергаются и самыя бѣдныя семейства въ средѣ духовенства, есть пожаръ. Духовное лицо, подвергшееся несчастію отъ пожара, не можетъ, подобно простолюдину, двигаться съ сумой по селу или городу для сбора подаяній, а между тѣмъ нужда

одинаково тѣснить всякаго, и вотъ уже по этому одному давно было весьма желательно и необходимо основаніе въ средѣ духовенства какого либо учрежденія для оказанія пособія погорѣвшимъ, помимо иногда получаемой очень скудной помощи изъ тощихъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ. Въ Воронежской епархіи, на общепархіальныхъ съѣздахъ духовенства, неоднократно возбуждался вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго страхового общества, и съ этою цѣлію выработывались нужные проекты устава, но по широтѣ предпріятія и немѣлкію потребныхъ для основанія прочнаго фонда средствъ, такіе проекты оказывались неудобопримѣнимыми и неудобноисполнимыми, а потому и не осуществились; но вмѣсто сего, по счастливой мысли одного депутата, священника С—ва, имѣвшего бѣду подвергнуться, вѣжеться, дважды полному отъ пожара разоренію, представленъ былъ на обсужденіе съѣзда (еще въ 1886 году) проектъ о взаимопомощи погорѣльцамъ изъ епархіальнаго духовенства, на который единодушно всѣ депутаты отзывались полною сердечною готовностію принять къ исполненію, если на то послѣдуетъ соизволеніе преосвященнаго архипастыря. Проектъ этотъ въ общихъ чертахъ слѣдующій: при всякомъ случаѣ истребленія пожаромъ строеній и имущества кого либо изъ духовенства епархіи, причтъ той церкви, гдѣ случился пожаръ, немедленно доносить своему благочинному о томъ, у кого изъ членовъ причта, или вдовъ ихъ сгорѣло имущество и на какую сумму, а благочинный къ 1 ноября каждаго года *) представляетъ въ епархіальное попечительство, въ ближайшее завѣ-

*) Такъ какъ, по словицѣ, „дорога милости во время скудости“, то думается, что было бы лучше, если бы это пособие поступало безъ особаго промедленія въ руки потерпѣвшихъ, чего можно достигнуть при немедленной о пожарѣ публикаціи въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ тѣмъ, чтобы вслѣдъ за симъ и отсылались взносы для выдачи по назначенію при посредствѣ благочиннаго того округа, гдѣ находится потерпѣвшій, а за тѣмъ, для извѣстности, публиковать въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ о полученной всякій разъ въ пособіе суммѣ для каждаго пострадавшаго отъ пожара семейства.

дѣланіе коего поступаетъ это дѣло, какъ вѣдомость о всѣхъ въ благочиніи пожарныхъ случаяхъ, такъ и полученный въ пользу каждаго пострадавшаго семейства опредѣленный единовременный взносъ отъ служащаго духовенства, именно: отъ священника 18 коп., отъ діакона 12 коп. и отъ псаломщика 6 копѣекъ *). Такая ничтожная дань, безъ сомнѣнія, охотно и безъ затрудненія всякимъ членомъ причта можетъ быть пожертвована, а въ общей же епархіи нашей сложности, дохода до 350 рублей, для пострадавшихъ составитъ не малую поддержку и возбудитъ удрученный потерей и скорбію духъ часто многочисленной бѣдной семьи. Проектъ этотъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, былъ разосланъ для объявленія мему духовенству епархіи и для отобранія отъ каждаго лица отзыва о согласіи или несогласіи на участіе въ предположенномъ безспорно добромъ дѣлѣ и, наконецъ, 7 февраля 1890 года утверждёнъ мѣстнымъ преосвященнымъ. Съ возникновениемъ такого устава, всякому духовному лицу известной епархіи открывается полная, легкая и дорогая возможность дѣятельно войти въ бѣдственное положеніе потерѣвшаго ближняго, не стѣняясь скромностію жертвы, и оказать христіанскую помощь именно своему же собрату, не рѣдко при такомъ скорбномъ случаѣ, отъ потрясенія и унынія доходящему, вслѣдствіе иногда крайняго лишенія, почти до отчаянія.

Священникъ Владиміръ Мясницевъ.

Церковно-приходскія школы.

Съ благословенія высокопреосвященнаго Палладія, Экзарха Грузіи, епархіальный училищный совѣтъ для непосредственнаго ознакомленія съ положеніемъ церковно-приходскихъ школъ въ Кахетіи и Карталинѣ командировалъ, члена своего, преподавателя Ѳ. Жорданія. Кромѣ ознакомленія съ наличными школами, преподавателю Ѳ. Жорданія поручено было войти въ непосред-

ственные объясненія съ духовенствомъ объ изысканіи средствъ къ открытію школъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ еще не существуетъ. Согласно съ этимъ порученіемъ, Ѳ. Жорданія обревизовалъ 9 школъ въ Кахетіи: между которыми Шашіанская и Ниноцминдская (женская) оказались хорошо устроенными. Ученики и ученицы Шашіанской школы очень стройно пропѣли всю обѣдню по-грузински и нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія по-славянски, давали вѣрныя и отчетливыя отвѣты по Закону Божию, бойко читали и передавали содержаніе прочитаннаго, оказали весьма замѣтный успѣхъ по русскому языку; на русскомъ языкѣ давали отвѣты по арифметикѣ. Ученицы Бодбийской школы оказали также весьма видныя успѣхи, особенно по пѣнію и русскому языку. По порученію предсѣдателя совѣта, г. Жорданія открыто отдѣленіе Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ г. Телавѣ, подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища, и осматрѣно въ сел. Ацкури мѣсто, на которомъ предполагается построить двухклассную церковно-приходскую школу.

Между осматрѣнными школами Карталинѣ сравнительно лучше другихъ устроенною оказалась Горійская. Онъ осматрѣлъ также участокъ плодородной земли, между селеніями Чала и Самтависи, уступленный княземъ Алпшахвари—для постройки на немъ церковно-приходской школы съ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ. Для переговоровъ съ церковно-служителями объ изысканіи средствъ къ открытію въ нихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ г. Жорданія посѣтилъ приходы: Вочармскій, Михисскій, Цроликій и др. Общества селеній Мохиси и Пца расположены открыть церковно-приходскія школы. Помѣщикъ С. Вочорма, докторъ Бахутовъ въ будущемъ году намѣревается открыть церковно-приходскую школу на свои средства. Священнослужители лосѣщенныхъ г. Жорданія приходовъ также общались изыскать средства къ построенію церковно-приходскихъ школъ (Дух. Вѣстн. Грузин. Экзарх., 2, 4).

*) Въ пользу діакона вносится $\frac{1}{3}$, а въ пользу псаломщика $\frac{1}{3}$ каждаго оклада.

Изъ прошлаго церковно-приходскихъ школъ въ сѣверо-западномъ краѣ.

Кто знакомъ съ исторіею западно-русскаго края вообще, тому извѣстно то оцѣненіе мысли и чувства, въ какомъ находился здѣшній народъ искони — русскій, искони — православный... Ярмо польской власти и силы, угнетавшее его цѣлые вѣка, грозило опасностію забыть со временемъ не только свою вѣру, но и свой родной языкъ. И если видимъ въ далекой странѣ среди здѣшняго простаго народа свои оригинальныя школки *), то существованіе ихъ объясняется, съ одной стороны, незатѣйливостію учебной и воспитательной постановки, а съ другой — пламенною ревностію пастырей и русскихъ людей, считавшихъ скорби и печали бѣднаго западно-русса своими собственными скорбями...

Приближался послѣдній польскій мятежъ (1863—1864 гг.). Казалось, все русское и православное въ здѣшнемъ краѣ рухнетъ навсегда. Но въ эту то именно страшную годину искушеній и бѣды народа, западно-русское духовенство явилось предъ лицомъ своей паствы истиннымъ руководителемъ ея. Въ средѣ мѣстныхъ пастырей являются мученики и исповѣдники за вѣру, царя и отечество животь свой положившіе. Вспомнимъ хоть нѣкоторыя фамиліи этихъ доблестныхъ пастырей — сельскихъ западно-русскихъ священниковъ: Прокоповича, Рапацкаго, Конопасевича и др. Надъ ихъ могилами до сихъ поръ творятъ печальную тризну не одни родные, но и духовныя дѣти ихъ, которыхъ они учили у себя на дому и въ церкви — какъ любить Бога и ближняго, какъ хранить родную вѣру и народность. Никогда русскій патриотизмъ не пробуждался въ западно-русскомъ краѣ съ такою могучею и несокрушимою силою, какъ въ послѣдній польскій мятежъ 1863—1864 гг. Этотъ самый геройскій патриотизмъ явился тогда главною двигаю-

*) См. замѣтку въ № 4-мъ „Приб. къ Церк. Вѣд.“ 1891 г.

щею силою и въ открытіи церковно-приходскихъ школъ, такъ что не было прихода, гдѣ мѣстный клиръ не училъ бы крестьянскихъ дѣтей церковному пѣнію, а также русской и славянской грамотѣ, стараясь найти въ нихъ опору и утѣшеніе отъ нападеній враговъ. Помню, живо и свято помню это уже сравнительно давнее время. Помню многихъ пастырей въ своей роднѣ и среди знакомыхъ, какъ они учили крестьянскую молодежь молитвамъ, катихизису, пѣнію, чтенію; дѣти съ охотою и любовію собирались въ приходскіе дома и снабженные букварями жужжали какъ пчелы... Заговорили всѣ тогда о трудахъ мѣстнаго православнаго духовенства... Посыпались со всѣхъ сторонъ матушки Россіи пожертвованія книгами; въ ряду ихъ первое мѣсто заняли Евангеліе, Новый Заветъ, Псалтирь и Часословъ на славянскомъ языкѣ. Еще и теперь можно находить въ церковныхъ архивахъ списки книгъ, присланныхъ для церковно-приходскихъ школъ сѣверо-западнаго края за подписью П. Н. Батушкова, бывшаго попечителя Виленскаго учебнаго округа. Вотъ обычное начало перечня этихъ книгъ: „Отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы: Евангеліе на славянскомъ языкѣ, молитвословъ и т. д. Отъ митрополита Московскаго Филарета... отъ Московскаго священника С. и т. д.“ По мысли и плану самого П. Н. Батушкова издана была составленная покойнымъ Виленскимъ протоіеремъ Антоніемъ Пцолко учебная книга для тѣхъ же школъ, съ тщательнымъ подборомъ статей, составляющая нынѣ библиографическую рѣдкость. По этой книгѣ, безъ преувеличенія говоримъ, воспитался цѣлый рядъ поколѣній; она была въ школѣ учебною, а дома справочною книгою... Здѣсь на первомъ планѣ поставленъ былъ порядокъ ежедневныхъ и общепотребительныхъ молитвъ; отрывки изъ Евангелія — притчи Спасителя, ученіе о страшномъ судѣ Христовомъ и т. д. напечатаны буквальнымъ евангельскимъ текстомъ, а главнѣйшія событія исторіи Ветхаго и Новаго Завета изложены сжато, просто, живо и ясно—

примѣнительно къ дѣтскому пониманію. Тутъ-же помѣщены и главнѣйшіе рассказы изъ русской исторіи, при чемъ авторъ постоянно имѣлъ предъ своими очами судьбы Божіи въ исторіи русскаго государства (напр., въ тяжелыя времена ига монгольскаго и татарскаго), не оставляя при этомъ безъ должнаго вниманія прошлыхъ событій въ жизни западно-русскаго народа, доказывая самою исторіею, что западно-русскій край былъ искони-русскимъ, искони-православнымъ краемъ.

Весьма желательно было бы, чтобы эта книга, составленная умѣло и опытною рукою, получила снова права гражданства въ западно-русскихъ школахъ, разумѣется, съ нѣкоторыми дополненіями и исправленіями, необходимыми при новомъ ея изданіи.

Священникъ Левъ Паевскій.

* * *

Въ концѣ прошлаго 1890 года въ слободѣ Львовѣ, Харьковской губерніи, Богодуховскаго уѣзда, *открыта церковно-приходская школа*, въ память событія 17 октября 1888 г. Законоучителемъ и учителемъ школы назначенъ приходскій священникъ Вертиловскій, а приходскіе діаконъ и псаломщикъ помощниками ему. Населеніе встрѣтило открытіе школы съ великою радостію и съ большою охотою посылать въ нее своихъ дѣтей для ученія. 17 октября въ школѣ было совершено молебствіе въ присутствіи родителей учениковъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора и Его Августѣйшей семьи, къ сему дню въ школу собралось 90 учениковъ—мальчиковъ и дѣвочекъ. Школа основана на средства, пожертвованныя мѣстной землевладѣлицей графиней Клейнмихель и сельскимъ обществомъ, отъ графини ежегодно 300 руб., а отъ общества по его приговору 150 руб. Ежегодное распредѣленіе сихъ средствъ согласно желанію жертвователей, должно производиться такъ: священнику-законоучителю—150 рублей, діакону-учителю—150 рублей, псаломщику или діакону, смотря по тому, кто изъ нихъ будетъ заниматься обученіемъ церковному пѣнію,—60 рублей;

а остальные 90 рублей на ремонтъ школьнаго зданія и пополненіе учебныхъ пособій и руководствъ. Школа вполне достаточно снабжена отъ графини учебниками и учебными пособиями. Кромѣ сего графиня Клейнмихель пожертвовала для школы довольно обширное и удобное зданіе, каковое и отапливается на ея же счетъ; она же подарила въ школу прекрасной работы сребро-позлащенную икону съ изображеніемъ святыхъ, празднуемыхъ 17 октября, и великолѣпный портретъ Государя Императора въ роскошной рамѣ.

Надѣленіе Горингородской церковно-приходской школы землемю.

Въ м. Горингородѣ, Ровенскаго уѣзда, уже болѣе двадцати лѣтъ существуетъ церковно-приходская школа. Построенное для нея на церковной землѣ еще въ 1867 году помѣщеніе въ послѣднее время пришло въ крайнюю ветхость и сдѣлалось тѣснымъ, вслѣдствіе увеличенія числа учащихся дѣтей (около 75 человекъ). Посему явилась необходимость въ устройствѣ новаго школьнаго помѣщенія. Устроить его на прежнемъ мѣстѣ, удаленномъ отъ церкви и домовъ причта, было найдено неудобнымъ. Между тѣмъ у крестьянъ не было ни одного свободнаго участка земли, который можно было бы отвести подъ постройку помѣщенія для школы. Тогда рѣшено было обратиться съ ходатайствомъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ двухъ казенныхъ участковъ земли, расположенныхъ вблизи церкви и имѣвшихъ, кромѣ того, готовое уже строеніе, которое легко можно было приспособить подъ помѣщеніе для школы. 3-го минувшаго іюня, по означенному ходатайству, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе Горингородской школѣ безвозмездно упомянутыхъ участковъ казенной земли, пространствомъ въ 0,74 десятины, съ находящимся на одномъ изъ нихъ домомъ и сараемъ. Нужно надѣяться,

что Волыньскій Епархіальный Училищный Совѣтъ не замедлитъ озаботиться приспособленіемъ означеннаго дома къ помѣщенію для школы.

* * *

Состоящая при I отдѣленіи Императорскаго вольнаго экономическаго общества постоянная пчеловодная коммиссія разрабатала въ настоящее время особую программу занятій по пчеловодству для начальныхъ училищъ. Согласно этой программѣ, занятія должны дѣлиться на зимнія—теоретическія и практическія и лѣтнія—исключительно практическія. Зимнія занятія будутъ заключаться: въ объяснительныхъ чтеніяхъ учителя объ естественной исторіи пчелы и ея жизни, устройствѣ пасѣки и ульевъ, зимовкѣ пчелъ и принятіи мѣръ къ устраненію неблагоприятныхъ для нея условий, болѣзняхъ и врагахъ пчелъ, а также въ осмотрѣ ошпанника и оказаніи помощи неблагополучнымъ пчелинымъ семьямъ. Въ число лѣтнихъ практическихъ занятій войдутъ: выставка пчелъ, осмотръ и очистка ульевъ, подвормка пчелъ, уходъ за роями, отборъ меда и продуктовъ пчеловодства, приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ и т. д. Подробная программа такихъ школьныхъ занятій будетъ преподаваться во всѣхъ начальныхъ училищахъ, учителя которыхъ пожелали бы организовать у себя школьныя занятія по пчеловодству.

О церковно-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Ярославской епархіи.

Отраднымъ и желательнымъ событіемъ въ школьной жизни Ярославской губерніи является съѣздъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, вызванныхъ по опредѣленію общаго собранія членовъ совѣта братства святителя Димитрія и епархіальнаго училищнаго совѣта, въ Ярославль, на курсы церковнаго пѣнія,

назначенные съ 1-го іюля по 15 августа настоящаго года.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ уже даны были нѣкоторыя свѣдѣнія объ открытіи этихъ курсовъ. Не лишнимъ считаемъ сообщить нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія, заимствуемыя изъ „Яросл. Губ. Вѣд.“.

Въ числѣ 57 учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, вызванныхъ на курсы пѣнія, предполагалось 40 учительницъ и 17 учителей, но явились 33 учительницы и 16 учителей, т. е. 49 человекъ. Къ нимъ въ качествѣ вольнослушающихъ присоединилось 6 учителей и 8 учительницъ, т. е. 14 человекъ. Между вольнослушающими встрѣчаемъ не однихъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ: здѣсь есть учащіе въ образцовыхъ школахъ при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ школахъ при Ольгинскомъ и Николаевскомъ дѣтскихъ пріютахъ и въ земской школѣ; въ качествѣ вольнослушающихъ изъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ вступили на курсы пѣнія 3 діакона. Значительное число вольнослушателей, именно 14 на 49 учащихся на курсахъ пѣнія, указываетъ на тотъ глубокой интересъ, который возбуждаютъ курсы пѣнія въ средѣ учащихся и на необходимость такихъ курсовъ.

Всѣ учащіеся на курсахъ пѣнія раздѣляются такъ:

1) по образовательному цензу.

Окончившихъ курсъ учителей:

въ духовной семинаріи	15
„ учительскихъ семинаріяхъ.	4
„ духовныхъ училищахъ	2
„ учительской семинаріи военнаго вѣдомства	1

Окончившихъ курсъ учительницъ:

въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.	13
„ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства	5
„ 1-й Ярославской гимназіи	7
„ 2-й „ „ „	7

въ Рыбинской гимназіи 2
 , Ростовской прогимназіи 5
 Предварительную подготовку пѣнія имѣли 41 человекъ, обучали уже церковному пѣнію 27 человекъ, играютъ на рояли 6 человекъ, на скрипкѣ 5 человекъ, на фисгармоніи 1 и на гусяхъ 1 человекъ.

Нельзя смущаться тѣмъ, что нѣкоторая часть прибывшихъ на курсы пѣнія не обладаетъ удовлетворительными музыкальными дарованіями. Такія лица составляютъ лишь небольшой сравнительно процентъ; кромѣ того всѣ они, по отзыву руководящихъ курсами, обнаруживаютъ большой интересъ и усердіе къ своему дѣлу, а терпѣніе и трудъ уже ручательство за успѣхъ. Большинство же лицъ, уже имѣющихъ подготовку въ церковномъ пѣніи и даже обучавшихъ оному, представляетъ удобнѣйшую почву для обогащенія новыми знаніями на курсахъ пѣнія. Успѣхъ курсовъ пѣнія обезпечивается и составомъ преподающихъ на нихъ; во главѣ ихъ стоитъ талантливый и опытный въ своемъ дѣлѣ регентъ архіерейскаго хора священникъ кафедральнаго собора о. Н. П. Розовъ; сотрудниками его являются также лица, вполне знающія и дѣятельныя.

Послѣ первой и то неполной недѣли обученія на курсахъ пѣнія въ субботу 6-го іюля соединенный хоръ учителей и учительницъ, вступившихъ на эти курсы, пѣлъ во время всенощнаго бдѣнія въ домово́й церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ, а въ воскресенье 7-го іюля въ той же церкви—во время божественной литургіи. Отъ всѣхъ присутствовавшихъ слышались вообще одобрительные и похвальные отзывы о хоровомъ пѣніи; оно было стройно и гармонично; исполнялось съ замѣтнымъ стараніемъ и любовью. Видно было, что отдѣльные голоса разучивались съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ. Къ достоинствамъ пѣнія хора надо отнести и стараніе поющихъ произносить слова отчетливо и ясно. Качество это слѣдуетъ считать важной задачей при обученіи пѣнію, особенно церковному.

Тѣ же участники хора, учителя и учительницы, посмѣнно вели и церковное чтеніе; оно было удовлетворительно. Можно пожелать только, чтобы велось чтеніе нѣсколько громче и болѣе внятно. Правильное чтеніе церковное—дѣло настолько важное, что для улучшенія его можетъ быть посвящено извѣстное число особыхъ уроковъ, обязательныхъ для всѣхъ учащихся на курсахъ, какъ то дѣлалось на Киевскихъ учительскихъ курсахъ церковнаго пѣнія въ 1888 году и другихъ.

Первый выпускъ въ школѣ церковнаго пѣнія, при Тамбовскомъ архіерейскомъ домѣ.

26 іюня закончился учебный 1890—91 годъ въ школѣ церковнаго пѣнія, при архіерейскомъ домѣ въ Казанскомъ монастырѣ. Школа эта основана преосвященнымъ Іеронимомъ и содержится главнымъ образомъ на его личные средства *). Не смотря на то, что школа просуществовала только одинъ годъ, она дала самые отрадныя результаты. На производившихся съ 18 по 24 іюня экзаменахъ обучавшіеся въ ней давали вполне удовлетворительные отвѣты. Особенно хорошіе отвѣты давались по Закону Божію, церковному уставу и пѣнію. Вслѣдствіе сего изъ 22 учениковъ державшихъ экзамены только одинъ не удостоенъ свидѣтельства объ окончаніи курса. Преосвященный Іеронимъ собственноручно роздалъ окончившимъ курсъ ученикамъ свидѣтельства и благословилъ каждаго изъ нихъ псалтирью и иконкою, преподавъ свое архипастырское наставленіе („Тамб. Епарх. Вѣдом.“ № 14).

Семейное чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ.

Одинъ изъ священниковъ Рязанской епархіи съ начала сего года ввелъ въ своемъ приходѣ слѣдующій, заслуживаю-

*) См. „Церк. Вѣдом.“ 1890 г. № 43.

щій полного вниманія, способъ обученія прихожанъ и училищныхъ маичиковъ необходимымъ молитвамъ. Онъ велѣлъ умѣющимъ читать ученикамъ, что бы они у себя дома утромъ и вечеромъ молились вмѣстѣ съ членами своихъ семействъ, читая молитвы вслухъ и непремѣнно по книгѣ. Но такъ какъ каждому мальчику стѣснительно самому начинать такое неслыханное дѣло въ своей семьѣ; то на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ священникъ разъяснилъ прихожанамъ пользу сего, указавъ на слова Спасителя: „идѣ же еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“. (Матѣ. 18, 20). Прихожане охотно приняли такое предложеніе, и въ короткое время стала вводиться у нихъ въ домахъ такая молитва. При этомъ не мало заинтересовало ихъ еще то, что, по окончаніи молитвъ, мальчики должны читать свои поминанья о здравіи и упокоеніи близкихъ родственниковъ, что уподобляется поминовенію при чтеніи псалтири, за которое крестьяне платятъ деньги. Такая постановка дѣла представляется очень полезной. 1) Мальчикъ-чтецъ незамѣтнымъ для себя образомъ можетъ выучить достаточно молитвъ съ правильнымъ произношеніемъ ихъ. 2) Если не всѣ члены семьи, то хотя нѣкоторые, напримѣръ, сестры и меньшіе братья мальчика и вообще неграмотные, слыша каждодневно двукратное повтореніе тѣхъ же молитвъ, незамѣтно могутъ заучить ихъ. Такимъ путемъ будетъ отчасти выполняться и другая прямая обязанность священника — учить закону Божию всѣхъ своихъ прихожанъ. 3) Далѣе, указаннымъ способомъ будетъ облегчаться преподаваніе молитвъ и въ школахъ: меньшіе братья и сестры мальчика — чтеца явятся учиться въ школу съ знаніемъ необходимыхъ молитвъ. Правда, и теперь поступающіе въ школу иногда знаютъ нѣкоторыя молитвы, но они знаютъ ихъ со словъ неграмотнаго своего отца или дяди, каковое знаніе оказывается не рѣдко искаженнымъ, съ опущеніями или неумѣстными прибавленіями; исправленіе такого чтенія въ школахъ доставляетъ не мало труда учащимъ. А при связанномъ способѣ этого не мо-

жетъ быть, особенно, если священникъ, узнавъ, что извѣстный ученикъ началъ читать молитвы дома вслухъ, самъ прослушаетъ его чтеніе по книгѣ въ училищѣ, и поправляя его, конечно наставить и другихъ. 4) Можетъ быть многіе изъ крестьянъ не имѣютъ обыкновенія молиться дома за Царствующій Домъ, за Святѣйшій Синодъ, своего архіерея, своего духовнаго отца, начальствующихъ, своихъ родныхъ, живыхъ и усопшихъ, но при связанномъ порядкѣ они сознаютъ свою обязанность.

Указанный способъ чтенія молитвъ учениками въ семьяхъ нельзя не признать желательнымъ, и ввести его въ своемъ приходѣ легко каждому священнику (Рязан. Епарх. Вѣдом. № 13).

Именъ Ерофѣевъ и Александръ Логашкинъ, ревнители православія въ средѣ раскольниковъ Уральской области *).

Въ то время, какъ священникъ Ерофѣевъ вполне посвятилъ себя миссіонерской проповѣди, Логашкинъ проявлялъ свою заботу о благѣ церкви другимъ доступнымъ ему способомъ; но и Логашкинъ, подобно о. Ерофѣеву, не скоро выступилъ на поприще дѣятельности, какъ поборникъ православія и ранѣе обращенія къ святой церкви былъ не менѣе ревностнымъ ея противникомъ.

Александръ Михайловичъ Логашкинъ родился въ 1836 году въ городѣ Уральскѣ. Отецъ его былъ уральскій казакъ бѣглопоповецъ, вся забота котораго была направлена къ тому, чтобы и сыну дать образованіе въ духѣ своей секты. Въ ребенкѣ посѣяны были ненависть и злоба къ православной церкви, проявлявшіяся въ немъ до самаго оставленія имъ раскола. На 15-мъ году жизни Александръ Логашкинъ былъ отданъ отцомъ въ канцелярію наказнаго атамана А. Д. Столыпина въ писцы. Письменные занятія по службѣ пришлись по сердцу юношѣ: онъ съ любовію и рвеніемъ исполнялъ всѣ писарскія обязан-

*). Окончаніе. См. № 27 Приб. къ „Церков. Вѣдом.“.

ности и чрезъ 6 лѣтъ былъ произведенъ въ урядники. Видя его примѣрное усердіе и аккуратность по службѣ, войсковое начальство назначило его въ распоряженіе управляющаго башкирскимъ отдѣленіемъ (упраздненнымъ въ 1868 г.) для исполненія особыхъ порученій. Пробывъ въ этой должности 10 лѣтъ и выслуживъ положенный для казаковъ срокъ, Логашкинъ оставилъ службу и принялся за хозяйство въ малонаселенной тогда Чижинской станицѣ. Этотъ уголокъ Уральской области не только въ описываемое время (въ 1860 годахъ), но и до сихъ поръ служить гнѣздомъ всевозможныхъ раскольниковыхъ сектъ. Здѣсь то Логашкинъ началъ впервые проявлять навязанныя ему съ дѣтства бѣгло-поповщинскія чувства ненависти къ святой церкви. Жизнь среди закоренѣлыхъ раскольниковъ-казаковъ и родственная съ ними связи усилили въ Логашкинѣ эту ненависть и сдѣлали изъ него яраго приверженца своей секты, и если бы не измѣнились семейныя обстоятельства Логашкина, у котораго померъ отецъ, то онъ надолго остался бы въ расколѣ, живя въ глухой станицѣ. Но Промыслу Божию угодно было его переселить изъ Чижинской въ Бударинскую, по низовой линіи области, станицу, гдѣ хотя также были, какъ и тамъ еще есть раскольники, но былъ также и храмъ и съ 1873 священствовалъ Ерофѣевъ, выведшій Логашкина изъ раскола на путь спасенія. Поселившись въ Бударинскомъ поселѣ, Логашкинъ занялся разнообразной торговлею и, между прочимъ, скотоводствомъ. Эти занятія и обзаведеніе на новомъ мѣстѣ жительства хозяйственными принадлежностями отнимали сначала у Логашкина все время и не давали ему возможности заниматься пропагандою. Но по истеченіи 4 лѣтъ, устроивъ домашній дѣла и приведя въ надлежащій порядокъ свой промыселъ, онъ предался всею душою распространенію своей секты и старался склонить на свою сторону односельцевъ лжепоповцевъ и безпоповцевъ, однако успѣхъ его въ этомъ отношеніи былъ незначительный. Въ то вре-

мя Бударинская станица населена была исключительно казаками окружниками; здѣсь до 1886 г. существовалъ раскольниковый скитъ, съ 50-хъ годовъ служившій гнѣздомъ раскола: въ немъ до 1868 г. жилъ лжемитрополитъ Израиль (уральскій казакъ Бредневъ) съ полнымъ синклитомъ лжеіерархіи. Когда сюда переселился Логашкинъ, поповщинскій расколъ, благодаря пропагандѣ Израйла съ лжепопомъ Назаріемъ Чапуринымъ, былъ силенъ по всей низовой линіи отъ Уральска до Гурьева и привлекалъ въ свои сѣти не только безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, но и единовѣрцевъ. Съ Чапуринимъ пришлось познакомиться и Логашкину и онъ, не долго думая, рѣшился оставить свою секту, въ которой родился, и не только перешелъ въ лагерь окружниковъ, но онъ даже поставилъ цѣлю своей жизни — распространеніе всѣми средствами лже-австрійскаго священства и провозглашеніе его господствующимъ въ области. Однимъ изъ главныхъ средствъ привлеченія большаго числа послѣдователей въ свою секту—было задабриваніе имъ мѣстныхъ властей, чтобы онѣ не стѣсняли дѣйствій его и лжепоповъ, и обезпеченіе бѣдныхъ казаковъ-раскольниковъ деньгами, съ цѣлю заслужить ихъ любовь и довѣріе къ себѣ. Какъ человекъ коммерческой и зажиточный, Логашкинъ былъ извѣстенъ за такого и въ Москвѣ — духовному совѣту Антонія Шутова. Послѣдній чрезъ своихъ приближенныхъ лицъ, проживавшихъ во всѣхъ главныхъ гнѣздахъ охраняемаго имъ раскола (поповщины), зналъ, что Логашкинъ, по своей начитанности и преданности старообрядчеству, можетъ быть полезнымъ его помощникомъ на Уралѣ, и вотъ съ 1872 г. онъ начинаетъ посылать на имя инока Виктора, бывшаго тогда настоятелемъ Бударинскаго раскольниковьяго скита, разныя брошюры и рукописи для передачи Логашкину, прося послѣдняго принять участіе въ распространеніи ихъ между казаками. Логашкинъ, безусловно довѣряя истинности содержанія присылаемыхъ Шутовымъ книгъ, всецѣло предался возложенной на

него миссіи. Ведя торговлю по области и имѣя, благодаря своему хлѣбосолюству, близкое знакомство со всѣми уѣздными войсковыми властями, Логашкинъ, то одинъ, то совмѣстно съ жепопомъ Назаріемъ, безъ боязни, почти публично развѣзжалъ по поселкамъ съ брошюрами, распространяя расколъ и совращая въ него простодушныхъ казаковъ. Но этимъ не ограничивалась дѣятельность Логашкина въ пользу раскола. Онъ, по совѣту того же лжеархіепископа Антонія, съ цѣлю предотвращенія упадка раскола въ войскѣ, принялся за приведеніе въ надлежащій видъ и порядокъ заброшеннаго раскольническаго Бударинскаго скита, изъ котораго предполагалъ сдѣлать разсадникъ для лжесвященства. Логашкинъ было—приобрѣлъ означенный скитъ съ мѣстомъ въ личную собственность жившаго въ немъ инока Виктора (казака Лютикова), который въ 1875 г. былъ объявленъ хозяиномъ и заправителемъ скита. Въ маѣ 1876 года Викторъ былъ отправленъ въ Москву а въ іюнѣ уже сдѣлался лжеепископомъ Уральскимъ и поселился въ скитѣ. Съ приобретениемъ собственнаго лжеархіерея расколъ на Уралѣ началъ крѣпнуть и усиливаться. Последователи поповщинскаго раскола—казаки—потянулись со всѣхъ концовъ Уральской области за принятіемъ благословенія отъ новаго владыки. Викторъ и Логашкинъ завели при скитѣ братію, устроили пріютъ; выстроенную въ 1859 г. на правахъ благословенной часовню обратили въ молитвенный домъ, въ которомъ новый владыка сталъ отправлять лжеархіерейскія службы, ставить для казаковъ жепоповъ, лжедіаконовъ и расточать свою мнимую благодать по всему войску. Пропаганда жепоповщины такъ усилилась, что къ началу 80-хъ годовъ Уральская область представляла собою настоящую раскольничью епархію. Не было недостатка и въ жепопахъ: ихъ можно было встрѣтить не только въ каждомъ болѣе или менѣе порядочномъ поселкѣ, но даже по многимъ хуторамъ (въ 10—15 дворовъ). Безпоповцы остались твердыми преданіямъ своихъ пред-

ковъ только на верхней (къ Илегу) линіи, а среднія (къ Соболеву и Сламихину) линіи области почти поголовно подпали вліянію злосчастнаго Бударинскаго скита съ его владыкою.

Но наряду съ тѣмъ, какъ уральскій расколъ, съ учрежденіемъ лжеепископской касседры, смѣло и быстро распространился по весямъ Урала, не бездѣйствовала и противораскольническая миссія. Миссіонеръ Пименъ Ерофѣевъ, сознавая всю пагубность вліянія лжеепископа въ области, стремился, по возможности, сдерживать зловредные потоки раскола и, къ счастью, въ довольно короткое время своими вліятельными бесѣдами посѣлалъ въ нѣкоторыхъ заправителяхъ раскола сомнѣнія относительно правоты ихъ ученія. Такому успѣху Ерофѣева отчасти помогла безтактность дѣйствій лжеепископа Виктора. Какъ человекъ грубый и самолюбивый, Викторъ хотѣлъ, чтобы всѣ не только міряне, но и жепопы работѣствовали предъ нимъ, считали его безусловно непогрѣшимымъ, не смотря на то, что жизнь и дѣйствія его далеко не давали ему права на такой почетъ. Кромѣ того онъ требовалъ отъ мірянъ и своихъ поповъ большихъ приношеній, какъ ему самому, такъ и управляемой имъ скитской братіи, и до того былъ требователенъ, что не исполняющимъ его приказаній изрекалъ анаѣему. Такія стремленія Виктора зарождали въ умѣ благоразумныхъ людей недобрый мысли и понятія о чистотѣ владыки и святости его сана. Къ категоріи подобныхъ лицъ принадлежалъ, между прочимъ, и жепопъ Назарій Чапуринъ съ своимъ духовнымъ сыномъ Александромъ Логашкинымъ. Они оба, чрезъ годъ послѣ назначенія лжеепископа Виктора, начали относиться къ нему уже подозрительно, съ недовѣріемъ подмѣчать всѣ несвойственные его сану недостатки. Зналъ о продѣлкахъ Виктора и о. Ерофѣевъ и, при встрѣчѣ съ Логашкинымъ, выяснялъ ему идеалъ епископа Христовой церкви. Логашкинъ, какъ человекъ отъ природы одаренный счастливыми способностями и успѣвшій въ нѣкоторой степени развитъ ихъ по-

средствомъ самообразованія, не смотря на чрезмѣрную ненависть свою къ православной церкви и ея священству, прежде всѣхъ своихъ приверженцевъ сталъ замѣчать непритворную искренность и истинность словъ въ бесѣдахъ о. Ерофѣева. Въ этихъ бесѣдахъ были подвергнуты тщательному обсужденію всѣ возникавшія въ умѣ Логашкина сомнѣнія и вопросы относительно старообрядства и православія, равно какъ рассмотрѣны и оцѣнены по достоинству всѣ главные пункты ученія перваго и въ частности ученія лжеавстрийской секты, послѣдователемъ коей былъ Логашкинъ. Въ дополненіе къ устнымъ бесѣдамъ между Логашкинымъ и о. Ерофѣевымъ велась переписка. Она хорошо изображаетъ характеръ и тогдашнее внутреннее состояніе Логашкина; изъ нея видна та непритворная искренность, съ какою онъ былъ преданъ дѣлу отысканія истиннаго пути спасенія, а также та внутренняя борьба, цѣною которой досталась ему истина. Послѣдствіемъ взаимныхъ бесѣдъ и переписки Логашкина съ Ерофѣевымъ было окончательное охлажденіе перваго къ расколу. Логашкинъ, хорошо сознавшій ложь исповѣдуемаго имъ раскола, не хотѣлъ, чтобы это сознаніе осталось только въ немъ одномъ. Ему желательно было возбудить такое же сознаніе и въ другихъ своихъ единомышленникахъ и главнымъ образомъ, въ своемъ лжепастырѣ Назаріи Чапуричѣ, чтобы чрезъ него успѣшнѣе воздѣйствовать на прочихъ. Для выполненія своего желанія Логашкинъ сталъ почти ежедневно ѣздить въ Прорвинскій поселокъ, гдѣ жилъ и служилъ Чапуричъ, уговаривать его перейти въ православіе, а для большаго успѣха бралъ иногда съ собою для бесѣдъ съ Чапуричинымъ о. Ерофѣева. Послѣдній, и прежде не разъ бесѣдовавшій съ Назаріемъ, охотно исполнялъ просьбу Логашкина. Въ своихъ бесѣдахъ о. Ерофѣевъ старался дѣйствовать на сердце слушателей и однимъ изъ вѣскихъ и убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу святости православной церкви приводилъ мѣсто изъ книги Кирилловой, гдѣ сказа-

но, что истинная церковь та, у которой есть, какъ и должны быть, святые угодники, остающіеся нетлѣнными по смерти. Логашкинъ, благодаря личному посѣщенію мѣстъ, гдѣ почиваютъ угодники Божіи, а также полученному имъ при ихъ мощахъ исцѣленію и увѣщаніямъ о. Ерофѣева, въ 1878 году оставилъ расколъ и съ тѣхъ поръ въ знакъ признательности къ трудамъ о. Ерофѣева не переставалъ помогать ему въ миссіи, въ заботѣ о распространеніи православія въ Уральской области.

Перейдя въ нѣдра православной церкви со лжепопомъ Чапуричинымъ, довольно опытнымъ и любимымъ Уральскими старообрядцами, Логашкинъ упросилъ преосвященнаго опредѣлить Чапурина псаломщикомъ во вновь образованный миссіонеромъ Ерофѣевымъ между раскольниками Янайскій приходъ и сдѣлалъ изъ него очень полезнаго дѣятеля и помощника о. Ерофѣеву. Кромѣ того, находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ расколу и зная хорошо дѣйствительное его положеніе, Логашкинъ всегда вѣрно угадывалъ причины живучести раскола въ той или другой мѣстности и дѣлалъ Ерофѣеву и Чапуричу надежашія указанія въ видахъ благотворнаго воздѣйствія на раскольниковъ. Благодаря торговлѣ и скотоводству, при которыхъ Логашкину приходится имѣть дѣло съ представителями всѣхъ сектъ и развѣзжать чуть не по всей области, онъ хорошо знаетъ современное состояніе раскола въ разныхъ мѣстахъ области и немало оказываетъ услугъ своими совѣтами мѣстной духовно-гражданской и высшей епархіальной властямъ въ дѣлѣ ослабленія раскола въ краѣ, а также лучшаго и болѣе успѣшнаго воздѣйствія на раскольниковъ. Съ 1879 года онъ дѣлается извѣстенъ епархіальнымъ преосвященнымъ за самого ревностнаго защитника православной церкви въ Уральской области. Ни одинъ преосвященный, посѣщая здѣшній край, не проѣзжалъ, чтобы не навѣстить Логашкина и не воспользоваться его свѣдѣніями о расколѣ. Въмѣстѣ съ о. Ерофѣевымъ Логашкинъ успѣлъ образовать въ вой-

скѣ 4 чисто-православныхъ прихода, учрежденіе которыхъ имѣло весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что давало возможность наглядно убѣдиться всякому въ достоинствѣ и истинѣ православія и поколебать укоренившееся въ расколѣ чувство неуваженія къ православнымъ обрядамъ, доселѣ замѣчаемое даже въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ приходахъ области.

Ревность Логашкина въ пользу православія не въ меньшей мѣрѣ выразилась и въ заботливости его о постройкѣ храмовъ въ Уральской области, въ его постоянной готовности оказать содѣйствіе къ такой постройкѣ. Съ 1880 по 1889 годъ Логашкинымъ пожертвовано на 25 выстроенныхъ и продолжающихъ еще строиться храмовъ въ области до 11,000 рублей. Въ 11 случаяхъ онъ былъ избранъ жителями поселковъ попечителемъ при постройкахъ ихъ храмовъ. Въ качествѣ попечителя Логашкинъ собиралъ добровольныя пожертвованія на постройку храмовъ, подыскивалъ добросовѣстныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, матеріально побуждалъ ихъ къ скорѣйшему окончанію работъ и проч. Нерѣдко случалось, что жители извѣстнаго поселка издавна имѣли желаніе построить у себя храмъ, но, по новости дѣла и своей неопытности, не рѣшались приступить къ исполненію желанія. Узнавалъ объ этомъ Логашкинъ — и храмъ живо, безъ замедленія сооружался. Нѣкоторые храмы, въ постройкѣ которыхъ Логашкинъ принималъ участіе какъ попечитель, находились отъ его жительства на разстояніи болѣе 100 верстъ (Чижинскій, Кругловскій, Красноярскій, Каленовскій и Зеленовскій 230 вер.), и несмотря на то, онъ нигдѣ не оставлялъ работъ безъ наблюденія и своего совѣта. Въ настоящее время и тѣ жители поселковъ, у которыхъ при постройкѣ храмовъ Логашкинъ не состоитъ попечителемъ, обращаются къ нему за совѣтами. Нерѣдко онъ успѣвалъ располагать и раскольниковъ къ содѣйствію постройкѣ храмовъ. Слыва во всей области за благодѣтеля и имѣя, благодаря обширной своей торговлѣ, во многихъ селеніяхъ,

друзей и знакомыхъ, Логашкинъ и чрезъ нихъ получаетъ свѣдѣнія о состояніи раскола въ томъ или другомъ поселкѣ, и самъ лично, развѣзая по поселкамъ, дѣлаетъ увѣщанія казакамъ оставить душепагубный расколъ, и въ случаѣ выраженія хотя немногими изъ проживающихъ въ поселкѣ казаками желанія — имѣть храмъ, предлагаетъ свою лепту на устройство такового, а также услуги и хлопоты по исходатайствованію плана и смѣты, книжекъ для добровольныхъ жертвъ, по подысканію благонадежныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ нужнаго материала на постройку и пр. Жители поселковъ верхней къ г. Илеку линіи, которые никогда не видали и не знаютъ лично Логашкина, оставляя расколъ и начавъ строить храмы (въ поселкахъ Грязно-Иртекомъ, Таплинскомъ, Мустаевскомъ), обращаются письменно къ нему за совѣтами, и Логашкинъ на всѣ запросы отвѣчаетъ немедленно, съ охотою и проситъ и на будущее время въ случаѣ какихъ либо недоумѣній обращаться къ нему. Зная по собственному опыту, какъ неприятна для раскольниковъ начавшаяся умножаться въ области Уральского войска постройка храмовъ и какъ успѣшно раскольники иногда могутъ разстраивать благія предпріятія въ этомъ отношеніи, Логашкинъ и лично и письменно внушаетъ попечителямъ и ревнителямъ вновь строющихся храмовъ беречься отъ козней раскольниковъ, не охлаждать въ усердіи и съ молитвою и надеждою на Бога ждать успѣшнаго окончанія постройки храма. Попечители храмовъ, ободренные такими добрыми и сердечными совѣтами, ревностно принимаются за исполненіе возложенныхъ на нихъ обществомъ обязанностей, и постройка храмовъ продолжается съ успѣхомъ. Такимъ дѣятельнымъ участіемъ и содѣйствіемъ Логашкина къ постройкѣ церквей объясняется то отрадное явленіе, что въ Уральскомъ войскѣ, имѣвшемъ недавно одинъ храмъ на 6,000 душъ, за послѣднее время сооружено до 20 храмовъ и еще строятся около 10. Такое безкорыстное участіе Логашкина на пользу церкви неотразимо

дѣствуетъ и на среду раскольниковъ, изъ коихъ многіе стали уже относиться къ нему съ большимъ сочувствіемъ, чѣмъ прежде, и это даетъ основаніе надѣяться, что при дальнѣйшемъ и не ослабѣвающимъ усердіи къ православію со стороны Логанкина и о. Ерофѣева и при надлежащемъ сочувствіи всего православнаго общества къ такимъ трудамъ, благотворный призывъ котораго поданъ самимъ Государемъ Императоромъ, даровавшимъ Уральскому войску подвижной храмъ, Уральская миссія все болѣе и болѣе будетъ располагать къ православной церкви сердца послѣдователей раскола въ Уральской области, пока не приведетъ въ ограду истиннаго стада Христова.

А. Д.

Изъ Карсской области.

Еще такъ недавно присоединенная къ имперіи, Карсская область населена сплошь мусульманами, армянами и русскими сектантами, какъ то: духоборцами, прыгунами, молоканами, субботниками и т. п. Между разнообразнымъ населеніемъ области есть даже идолопоклонники. Православныя поселенія разбросаны по области небольшими селами и представляютъ какъ бы оазисы среди этой дикой и обширной пустыни. Села эти, расположенныя на далекомъ разстояніи другъ отъ друга, насчитываютъ въ себѣ каждое 20—30 дворовъ и, составляя по своей бѣдности прямую противоположность селеніямъ сектантовъ, достигшихъ въ большинствѣ цвѣтущаго состоянія, окружены этими поселеніями, какъ желѣзнымъ кольцомъ. При той крайней бѣдности православныхъ селеній, которая трудно поддается описанію, является почти необходимость общенія православныхъ съ сектантами, пользующимися своей состоятельностью для того, чтобы путемъ ссуды деньгами, хлѣбомъ или чѣмъ нибудь инымъ, склонить ихъ къ вступленію въ свои вредныя секты. Не смотря однакожь на эти препятствія, дѣло Божіе творится и здѣсь съ успѣхомъ.

2-го числа минувшаго іюня мѣсяца, въ г. Карсѣ, съ архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Высокопреосвященнаго Палладія, благочиннымъ 1-го округа церквей Карсской области священникомъ Василюмъ Логвиновичемъ, въ сослуженіи съ шестью священниками и тремя діаконами, съ великою торжественностію присоединено къ православію *десяти пять* душъ айсорь-несторіанъ, которые имъ же священникомъ Логвиновичемъ и были къ сему подготовлены.— Въ Вербное воскресенье сего года тѣмъ же о. Л—чемъ присоединено къ православію *десять* армянъ. И это не единственные случаи—были случаи присоединенія къ православію изъ молочанъ, субботниковъ, турокъ, курдовъ. Даже епископъ Марслыва и два его священника отказались отъ своего заблужденія и подали Владыкѣ прошеніе о принятіи ихъ въ лоно православной церкви.

Въ послѣдніе 5 лѣтъ въ области сооружено и освящено *сорокъ восемь* новыхъ каменныхъ храмовъ и открыто много церковно-приходскихъ школъ, при чемъ, при всей бѣдности карсскихъ христіанъ, воздвигнуть въ г. Карсѣ великолѣпный соборъ и готовится къ освященію.

Алексѣй Танашевичъ.

Изъ журнальныхъ статей.

Въ майской и іюньской книжкахъ „Русскаго Вѣстника“ помѣщена интересная статья г. Евгенія Маркова о поѣздкѣ въ Дивногорье. Разсказать о чудесахъ, бывшихъ отъ обрѣтенной въ столпѣ „Большихъ Дивъ“ Сицилійской иконы Божіей Матери, авторъ посвящаетъ нѣсколько строкъ апологій чудесъ вообще. Апологія эта имѣетъ особенное значеніе подъ перомъ свѣтскаго писателя, тѣмъ болѣе, что убѣжденіе автора сложилось путемъ опыта и въ словахъ его слышится нѣчто въ родѣ исповѣди въ грѣхахъ мысли, прежде имъ же допускаемыхъ. „Я знаю, пишетъ г. Марковъ, что многіе читатели, прочтя эти строки, пожмутъ плечами съ улыбочю

сожалѣнія о легковѣрїи людей. Я лично не принадлежу къ числу тѣхъ, которые имѣютъ нравственное право убѣждать другихъ въ возможности чудеснаго. Самъ я никогда не стоялъ въ положенїи, которое дало бы мнѣ возможность съ твердымъ убѣжденїемъ высказаться по этому смущающему всѣхъ насъ вопросу. Но, можетъ быть, было бы у мѣста при этомъ случаѣ указать на нѣкоторую, всѣмъ намъ общую, непослѣдовательность въ сужденїяхъ нашихъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему только въ одной этой области мы проявляемъ обыкновенно столько скептицизма, недоувѣрія? Вѣру въ чудеса мы встрѣчаемъ широко распространенною и укорененною среди людей. Еслибы примѣнить къ этому вопросу принципъ большинства голосовъ, столь излюбленный нами въ области политической и общественной жизни, то мы несомнѣнно получили бы такой колоссальный вотумъ въ пользу возможности чудесъ, въ которомъ голоса скептиковъ потонули бы, какъ капля въ морѣ. Убѣжденїе же цѣлыхъ вѣковъ и народовъ должно что-нибудь значить въ ряду доказательствъ, особенно относительно предметовъ, которыхъ не можешь точно изслѣдовать. Во всякомъ случаѣ такое всемирное убѣжденїе нѣсколько посильнѣе моего одиночнаго и въ себѣ неуувѣреннаго скептицизма. Но и помимо этого, вспомните, какое вообще довѣрїе оказываемъ мы свидѣтельству людей, общающихся показывать истину. На судѣ единогласное показанїе двухъ свидѣтелей, далеко не всегда пользующихся нравственнымъ авторитетомъ, — достаточно для того, чтобы сослать человѣка въ каторгу за преступленїе, котораго не видалъ никто, кромѣ нихъ. Наблюденїе ученаго, который, въ тиши своего кабинета, увидѣлъ подъ микроскопомъ какое-нибудь трудно уловимое измѣненїе невидимой глазу бактерїи, — принимается за безспорный фактъ науки всѣмъ ученымъ міромъ, на него ссылаются, изъ него дѣлаютъ важныя практическіе выводы. Но вотъ въ другой области, — въ области религіозной вѣры, — самыя точныя и убѣжденныя свидѣтельства людей иногда высокаго нравственнаго авторитета, ко-

торыхъ правдивость и искренность не можетъ быть подвергнута никакому сомнѣнїю, вчастую умираютъ за то, что почитать истину, — встрѣчаются умными людьми наравнѣ съ бабскими сказками, какъ плоды невѣжественнаго суевѣрія и легкомысленной фантазїи.

Обыкновенно это объясняютъ тѣмъ, что наблюденїя ученыхъ могутъ быть проверены и подтверждены всякимъ другимъ при тѣхъ же условїяхъ, а свидѣтельства чудеснаго — проверкѣ не подлежатъ.

Но мнѣ кажется, въ этой постановкѣ вопроса есть нѣкоторая натяжка. Наблюденїя разными учеными одного и того же предмета очень рѣдко могутъ происходить при однихъ и тѣхъ же условїяхъ, отчего и результаты этихъ наблюденїй далеко не всегда и не во всемъ совпадаютъ, а съ другой стороны, невозможно отрицать, что свидѣтельства о такъ называемыхъ чудесныхъ случаяхъ повторяются съ поразительнымъ сходствомъ самыми разнообразными свидѣтелями, при самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, даже въ разные вѣка и у разныхъ народовъ.

Поэтому отрицать съ увѣренностью явленїя, которыя принято называть чудесными, — по моему не научно и не искренно: для этого, во всякомъ случаѣ, необходимо примѣнять къ явленїямъ жизни — двѣ разныя мѣрки, двѣ разныя логики. Людямъ науки особенно странно относиться съ такою предвзятостью къ загадочнымъ фактамъ духовной жизни человѣка. Поразительныя открытїя новѣйшаго времени въ области гипноза, можетъ быть, сильнѣе, чѣмъ что-нибудь, должны заставить ученыхъ оглянуться съ недоувѣрїемъ на ихъ собственныя цеховыя суевѣрія и предрасудки, которые слѣдовало бы назвать „научными“, еслибы сочетанїе этихъ двухъ внутренне-противорѣчивыхъ понятїй не подрывало самаго значенїя науки. То, что казалось дѣтскою сказкою — только двадцать лѣтъ тому назадъ — стало теперь фактомъ положительной науки. Порчи и разнаго рода колдовство надъ людьми, надъ которыми скептическій 18-й вѣкъ потѣшался, какъ надъ возмутительнымъ суевѣрїемъ не-

взглядъ, — теперь нашли свои научныя опредѣленія и свои законныя мѣста въ общей системѣ нервныхъ явленій.

И странное дѣло! Можно назвать десяткомъ почтенныхъ ученыхъ именъ, — профессоровъ, писателей, — которые не считаютъ антинаучнымъ писать книги о четвертомъ измѣреніи, доказывать возможность „материализаціи“ различныхъ спиритическихъ духовъ, которые готовы при swear, что видѣли собственными глазами и ощутили собственными нервами — прикасавшуюся къ нимъ по воздуху двигающуюся руку, отдѣльную отъ тѣла, и которые, въ то же время, по шаблонному предразсудку своего цеха, унаследованному людьми науки отъ односторонняго и близорукаго 18-го вѣка, — не удостоиваютъ малѣйшаго вниманія „всѣ эти бабы розказни о знаменательныхъ свидѣніяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ“.

Есть еще другаго рода, болѣе осторожные, опровергатели такъ называемыхъ чудесъ. Не будучи въ силахъ отрицать безчисленныхъ единогласныхъ свидѣтельствъ самаго факта, они думаютъ уничтожить значеніе его, давая ему естественное объясненіе.

Молились, моля, горячо, нервы были необикновенно возбуждены, — ну вотъ и произошла спасительная реакція въ организмѣ, — и выздоровѣла.

Здѣсь я только стараюсь указать непоследовательность той логики, которая считаетъ себя вправѣ категорически отвергать эти явленія.

Мнѣ кажется, что въ томъ, что молитва потрясаетъ нервы и что самое выздоровленіе можетъ происходить чрезъ нервы, — не заключается ничего такого, что заставило бы насъ измѣнить нашъ взглядъ на возможность чудеснаго. Само собою разумѣется, что Высшій Разумъ, управляющій міромъ, проявляетъ свое вмѣшательство въ нравственную жизнь человѣка не иначе, какъ черезъ извѣстные органы человѣка, и не иначе, какъ въ извѣстной причинной связи. Все-таки, при наличности этихъ условий, какое-нибудь возвращеніе языка нѣмому отъ рожденія, или внезапное исцѣленіе безнадежнаго

долголѣтнаго больнаго — одною силою жаркой молитвы къ Богу — является съ чело-вѣческой точки зрѣнія безспорнымъ чудомъ, потому что выходитъ изъ предѣловъ обыкновеннаго разумѣнія человѣка и дѣйствія ему доступныхъ средствъ.

Мнѣ кажется, наука только тогда вправѣ назвать себя наукою, то-есть ученіемъ объ истинѣ, — когда она, какъ Сократъ, одинъ изъ отцовъ ея, сознаетъ, что она знаетъ только то, что ничего не знаетъ, когда она пойметъ, что, несмотря на всѣ ея кажушіяся безконечными завоеванія, сумма добытыхъ ею истинъ представляетъ всего только крошечный островокъ среди неохватнаго океана, еще невѣдомаго ея; сознаніе это нужно, конечно, не для того, чтобы опустить въ отчаяніи руки передъ неодолимою задачею, а единственно для того, чтобы наука въ своемъ само-мнѣніи не остановилась на разѣ выработанныхъ ею излюбленныхъ положеній, а съ полною искренностью продолжала неутомимо всматриваться и вдумываться въ окружающія ее, еще непонятныя ея, явленія міра.

Помню, какая завидная ясность и опредѣленность возрѣній на всѣ вопросы жизни и смерти царствовала въ моей головѣ въ счастливые студенческіе годы, когда я въ первый разъ прочелъ тетрадки профессоровъ и научные учебники. Но за то теперь, послѣ цѣлой жизни ученія, наблюденій, размысленій — кажется, нѣтъ самаго пустаго вопроса, который бы въ глубинѣ души своей я считалъ для себя вполне разрѣшеннымъ и не возбуждающимъ во мнѣ недоумѣній всякаго рода. Это-то роковое недоумѣніе къ самому себѣ не позволяетъ искреннему уму присоединиться къ храбрымъ людямъ, которые, ничто же сумняся, отрицаютъ направо и налево все, до чего еще они не успѣли добраться, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаютъ его возможности съ такою же почтенною рѣшимостью защищать то, что съ такимъ легкимъ сердцемъ отвергаютъ они.

Если вдуматься въ основной смыслъ всѣхъ этихъ отрицаній, то окажется, что такъ называемые люди науки считаютъ вообще ненаучнымъ вѣрить въ существо-

ваніе духовнаго міра. Человѣкомъ, по ихъ мнѣнію, кончается лѣствица существъ. Но однако сама же наука открыла безконечное протяженіе этой лѣствицы существъ по нисходящимъ ступенямъ отъ человѣка къ микроскопическимъ монадамъ, и отъ нихъ цѣлою цѣпью незамѣтныхъ переходовъ къ растительной клѣточкѣ. Неужели же *научно* вообразить, что эта безконечная прогрессія живой жизни, имѣющая свои корни въ растеніи и даже минералѣ, и развивающая все шире свои духовные элементы по мѣрѣ движенія вверхъ, вдругъ обрывается почему-то, достигнувъ такой ничтожной степени духовности, какою обладаетъ человѣкъ, а не продолжается надъ нимъ, въ сферы, уже не подлежащія его воспріятію, дальнѣйшею могучею прогрессіею, гдѣ съ каждою ступенью вверхъ остается все меньше слѣдовъ животности и развивается все больше область духа?.

* *

Въ Іюньской книжкѣ „Русскаго. Вѣстника“ помѣщена интересная статья г. Николая Семенова о „Проектахъ манифеста 19 февраля 1861 года“, въ которой излагается, когда, какъ и почему окончательное составленіе сего знаменательнаго манифеста поручено было приснопамятному святителю Филарету.

Послѣ закрытія 10-го октября 1860 г. редакціонныхъ комиссій по крестьянскому дѣлу, приступили къ разсмотрѣнію ихъ проектовъ положеній въ главномъ комитетѣ. Въ первомъ его засѣданіи, состоявшемся въ тотъ же день, бывшій предсѣдатель этихъ комиссій, графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, былъ озабоченъ приготовленіемъ уже заранѣе проекта Всемилостивѣйшаго манифеста, вмѣстѣ съ разсылкою по всей Россіи, для приведенія ихъ въ дѣйствіе, начертанныхъ положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

Трудъ составленія этого важнѣйшаго государственнаго акта приняли на себя бывшіе члены редакціонныхъ комиссій—Юрій Федоровичъ Самаринъ и, въ качествѣ какъ бы руководителя, Николай Алексѣевичъ Милютинъ.

Составленный ими проектъ манифеста былъ уже набранъ въ печати, но не удовлетворилъ графа Панина, какъ въ отношеніи высокаго и особаго слога, составляющаго обычную принадлежность манифестовъ, такъ и въ отношеніи выборки изъ положеній того существеннаго, что главнымъ образомъ требовалось объявить тогда простому и малограмотному народу.

Отвергнувъ представленный Самаринымъ и Милутинымъ проектъ, графъ Панинъ поручалъ еще составленіе этого манифеста нѣкоторымъ подвѣдомымъ ему въ министерствѣ юстиціи чиновникамъ, въ тѣхъ видахъ, что они привычнѣе и опытнѣе въ составленіи всякихъ дѣловыхъ бумагъ, но повидимому имъ не принималось въ соображеніе главнаго, что при составленіи проекта манифеста, который былъ бы достоинъ совершившагося великаго въ исторической жизни Россіи событія, кромѣ короткаго знакомства съ новыми, вводимыми въ прежній бытъ крестьянъ положеніями, требовалось еще близкое знаніе тогдашняго быта народа и глубокое проникновеніе въ духъ его, а этого и не доставало въ кругу канцелярій, поэтому всѣ эти попытки не удались. Тогда графъ Панинъ рѣшился уже испросить Высочайшее соизволеніе Государя Императора Александра Николаевича возложить составленіе желаемаго манифеста на Московскаго митрополита Филарета (Дроздова); вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, посланъ былъ съ этимъ порученіемъ въ Москву директоръ департамента министерства юстиціи М. И. Топильской, котораго графъ Панинъ снабдилъ своимъ письмомъ отъ 31-го января 1861 года къ митрополиту.

Митрополитъ Филаретъ уклонился сначала отъ принятія на себя составленія манифеста, ссылаясь на то, что это предметъ, который далекъ отъ круга понятій и занятій, въ которомъ онъ обращается, и на свою немощь. Топильскому не удалось уговорить его исполнить предлагаемое ему трудное дѣло. Тогда Топильской обратился къ духовнику его, жившему въ то время въ Андроньевскомъ монастырѣ близъ Москвы.

Послѣдній убѣдилъ наконецъ митрополита исполнить возлагавшееся на него, по Высочайшему довѣрью, порученіе.

Объ этомъ рѣшеніи Топильской извѣщала Хвостова, въ условленныхъ съ нимъ выраженіяхъ, запиской, начинавшейся словами: „Наконецъ другъ добродѣтели *) убѣдился въ необходимости сдѣлать предлагаемое дѣло, и послѣ двукратныхъ со мной объясненій, принялся сего дня рѣшительно за работу“ и пр.

Манифестъ Московскаго митрополита Филарета, составленный по соображеніи переданнаго ему проекта манифеста Савина, пересмотрѣннаго Милутинымъ, и другихъ представленныхъ данныхъ, сопровождался объяснительнымъ письмомъ къ графу Панину, въ которомъ митрополитъ давалъ отчетъ въ томъ, въ чемъ онъ отступилъ отъ проекта манифеста и чѣмъ при этомъ руководствовался. Это письмо митрополита, представляя въ то же время, мѣстами, и критику упомянутого проекта манифеста, служило отвѣтомъ на письмо къ нему графа Панина, отъ 31-го января 1861 года **). Написанный рукою митрополита Филарета манифестъ ***) , независимо отъ другихъ его достоинствъ, представляетъ конечно литературный памятникъ великаго дѣла и можетъ считаться образцомъ для составленія подобныхъ государственныхъ актовъ. Онъ былъ оцѣненъ по достоинству и, съ немногими, мелочными въ немъ измѣненіями, былъ обнародованъ 19-го февраля 1861 года.

Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ Николаевичъ, всегда отличавшій великій государственный умъ нашего знаменитаго архипастыря, вскорѣ послѣ объявленія народу о его освобожденіи, повелѣлъ послать митрополиту Филарету, за подъятый имъ трудъ, золотую медаль, учрежденную собственно для членовъ

редакціонныхъ комиссій „за труды по освобожденію крестьянъ“ и, сколько извѣстно, митрополитъ до конца дней своихъ особенно дорожилъ этимъ знакомъ Высочайшаго благоволенія, который долженъ былъ напоминать лицамъ, удостоившимся его, о великомъ событіи, совершившемся въ Россіи, по державной волѣ Государя.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія, съ библиографическимъ указателемъ. 2 тома. Составилъ инспекторъ Симбирской семинаріи Матвѣй Барсовъ. Симбирскъ. 1890 г. Цѣна 4 руб.

По словамъ самого составителя, Сборникъ задуманъ съ цѣлю—собрать по возможности въ одно цѣлое относящійся къ Евангеліямъ и евангельской исторіи матеріалъ, который, по разбросанности своей во множествѣ духовныхъ журналовъ и духовныхъ книгъ, или мало доступенъ читателямъ, или и совсѣмъ неизвѣстенъ имъ,—и сколько можно судить по составу Сборника, цѣль, предположенная составителемъ, достигнута въ достаточной степени.

При составленіи авторъ имѣлъ въ виду приходское духовенство, любителей духовнаго чтенія изъ мірянъ, и въ частности духовныя семинаріи, въ которыхъ цѣлый годъ посвящается на чтеніе Четвероевангелія. Матеріалъ Сборника составитель заимствовалъ 1) изъ свято-отеческихъ твореній: Василя Великаго (34 статьи), Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Аванасія Великаго; Іоанна Златоустаго и другихъ (всего 193 статьи); 2) изъ словъ и бесѣдъ наиболѣе извѣстныхъ русскихъ архипастырей — проповѣдниковъ, умершихъ и здравствующихъ: Московскаго митрополита Филарета (болѣе всего, 69), Иннокентія Херсонскаго (13 ст.), Исидора, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, Іоаннікія митрополита Московскаго, Леонтія, архіепископа Вар-

*) Греческое имя Филаретъ передается въ переводѣ на русскій языкъ этимъ выраженіемъ.

**) Этотъ интересный, заслуживающій полного вниманія документъ напечатанъ въ Собран. мѣст. и стѣнъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, подъ редакц. пресвящ. Саввы, архіепа. Тверскаго и Кашинскаго. Т. V, ч. первая. Москва. 1867 года, стр. 6—8.

***) Тамъ же, стр. 9—15.

шавскаго, и другихъ (всего 155 статей); 3) изъ сочиненій нашихъ православныхъ богослововъ (63 статьи) и нѣкоторыхъ безъимянныхъ (131 статья) писателей, статьи которыхъ помѣщались въ повременныхъ духовныхъ журналахъ.—Кромѣ того, взяты статьи и изъ сочиненій нѣкоторыхъ западныхъ писателей, извѣстныхъ своимъ строго-богословскимъ направлениемъ, но къ чести составителя надобно сказать, что онъ не увлекался ими и сдѣлалъ изъ нихъ всего только 13 извлеченій. Число всѣхъ статей въ обоихъ томахъ простирается до 700.

Статьи, вошедшія въ составъ Сборника, по характеру своему истолковательныя, догматическія, священно-историческія, нравственно-поучительныя и только немногія апологетическія. За каждымъ отдѣломъ статей слѣдуетъ библиографическій указатель, въ которомъ показаны статьи или изслѣдованія не вошедшія въ составъ Сборника, но полезныя для полнѣйшаго изученія предмета того или другаго отдѣла. Въ указатель цитаты приводятся сперва изъ свято-отеческихъ твореній, а затѣмъ изъ сочиненій новѣйшихъ богослововъ и писателей. Такихъ цитатъ подъ иной статьей доходитъ до ста сличкомъ; такъ подъ статьей о „нагорной бесѣдѣ“ приведено 113+78 цитатъ, подъ статьей о „воскресеніи Господа“ 136 цитатъ, всѣхъ цитатъ въ обоихъ томахъ—2123. Судя по сему, можно сказать безъ преувеличенія, что Сборникъ сей—плодъ многолѣтняго и кропотливаго труда.

Собранный матеріалъ расположенъ по слѣдующему плану: послѣ „вступительныхъ статей“ помѣщены статьи объ Евангеліяхъ и евангельской исторіи, что составляетъ „Введение“, затѣмъ идутъ статьи о прологахъ Евангелій, о родословіяхъ Иисуса Христа по Евангелію Маттея и по Евангелію Луки и о соглашеніи ихъ разностей,—о воплощеніи Бога Слова по Евангелію Іоанна,—далѣе статьи по евангельской исторіи, начиная съ благовѣстія ангела Захаріи и кончая восресеніемъ Господа на небо, при чемъ

дается изъясненіе на текстъ всего Четвероевангелія.—На нѣкоторыя священныя событія или затруднительные тексты приводятся по нѣскольку статей. Такъ на Срѣтеніе Господне приведены 4 статьи, на поклоненіе волхвовъ 4, на Преображеніе Господне 6, а нагорная бесѣда изъяснена въ 74 статьяхъ. Приводимыя статьи за небольшими исключеніями невелики по своему объему и потому не затрудняютъ вниманія и памяти читателя.

Сборникъ изданъ весьма тщательно и снабженъ хорошо составленными оглавленіями, по которымъ легко находить имя автора и изъясненіе на тотъ или другой евангельскій текстъ; печать хотя убогая, но крупная, четкая и легкая для глазъ.

Это изданіе г. Барсова будетъ весьма полезнымъ приобретеніемъ для церковныхъ библиотекъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и для каждого семейства, гдѣ читается Евангеліе.—Въ немъ каждый читатель найдетъ богатый матеріалъ для поучительнаго и назидательнаго чтенія.

Протоіерей А. Лебедевъ.

Отвѣты Редакціи

Слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи не будутъ напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“

Библиографическая замѣтка. С. Х—нова.

Сообщеніе изъ села Л—скаго П—ской губ.

Три стихотворенія: „Свѣтлая ночь“, „Старая книга“ и „Христосъ Воскресъ“. И. И—ева.

О посѣщеніи храмовъ Божіихъ. П. А—ева.

Организація учительскихъ библиотекъ въ благотворительныхъ округахъ и народныхъ библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ. Д. Н—евича.

Сообщеніе изъ м. Городокъ Г—ской губ. З—евича.

Эмеритальная касса духовенства Т—ской епархіи. М. Б—ва.

Стихотвореніе „Къ любимымъ стихамъ“. А. Г.

„Замѣтки о календаряхъ“. П. В—ича.

Примѣчаніе. Авторы, желающіе получить обратно свои статьи и замѣтки, благоволятъ прилагать на пересылку потребное по объему рукописи количество почтовыхъ марокъ и точно указывать свой почтовый адресъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ И ШКОЛА.

(Права и обязанности священниковъ и оо. наблюдателей по отношенію къ школамъ и необходимые совѣты и указанія: какъ устроить школу и вести ѳней обученіе)? Цѣна 1 р. съ перес. Адресъ: Петро-заводскъ, священнику Вѣлкову. 4—1

ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ СЛОВАРЬ

(пособіе къ чтенію и разбору всего **Новаго За-вѣта**, учебникъ Псалтири, Часослова, и Октоиха, Паремій). Ст. Ширяевича. 2-е изданіе, исправленное и дополненное. Ц. 15 к. безъ перес. Слб. книжный магазинъ И. ТУЗОВА. 2—1

**КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
А. С. ЛАВРОВА.**

Усовершенствовавъ свое производство, заводъ нашель возможнымъ продавать церковные колокола прежняго высокаго достоинства по цѣнѣ:

15 р. 50 к. за пудъ.

Кромѣ того заводомъ выработаны **условія разсрочки платежа**, фронтъ которыхъ высматывается по требованію безвѣстно.

ВЪ ПРОЧНОСТИ КОЛОКОЛОВЪ ВЫДАЕТСЯ ПИСЬМЕННОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО.

ЗАВОДЪ ПРОИЗВОДИТЪ ПОДБОРЪ

и выстройку колоколовъ по камертонамъ.

Съ запросами и заказами обращаться:

- 1) Въ контору завода въ г. Гатчино, близъ С.-Петербурга.
- 2) Въ контору завода въ С.-Петербургѣ, внутри Гостиного двора, № 105. 25—12

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПЕЛАГЕИ ИВАНОВНЫ**

УСАЧЕВОЙ,

въ г. Валдай, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода Пелагея Ивановна **Усачева** симъ объявляетъ, что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ колокольномъ заводѣ, находящемся въ г. Валдай, Новгородской губ., принимаются заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ. Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями Святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старыхъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справами обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи. **П. И. Усачевой.** 20—17

**УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ ПО
РУССКОМУ ЯЗЫКУ,**

составленныя **В. Зелинскимъ:**

Корнесловъ русскаго языка. Ц. 50 к. **Справочникъ по русскому правописанію**, съ приложеніемъ полного списка словъ съ буквой **Ъ**. Изд. 5-е. Цѣна 50 коп.

Грамматическій задачникъ для письменныхъ и устныхъ упражненій по русскому языку. Изд. 2-е. Цѣна 25 коп.

Эпителиальный диктантъ (самодиктованіе и самоисправленіе). Новая система для практическаго самоизуч. русск. правописанія. Ч. I. Изд. 4-е. Ц. 45 к.—Ч. II. (знаки препианія). Ц. 40 коп.

Справочный словарь буквы Ъ. Изд. 2-е. Цѣна 25 коп. (Полиѣ его нѣтъ въ учебной литературѣ).

Четыре таблицы для письменнаго грамматическаго разбора. Цѣна 8 коп.

Образцовые уроки по русской грамматикѣ, разработанные известными педагогами. Ц. 1 р. **Принятые уроки** по объяснительному чтенію, разраб. известными педагогами. Ц. 1 р.

Можно покупать въ лучшихъ книжныхъ магаз. и въ складѣ изд. Зелинскаго: Москва, Патриаршіе пруды, д. Митрополитовой. При выпискѣ книгъ на сумму менѣе рубля, прилагается на перес. каждой книги 10 к. Выписывающіе же на рубль и болѣе—на пересылку не прилагають. Мелочь—почтовыми марками въ заказныхъ письмахъ. 1—1

Священникомъ **И. Базилевскимъ** составлены, примѣнительно къ понятіямъ дѣтей,

УРОКИ ПО ЗАКОНУ БОЖЬЮ,

для народныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ училищъ и школъ грамотности. Годъ I-й—молитвы, цѣна 3 коп. Годъ II-й—свящ. исторія В. и Н. Завѣта, цѣна 13 коп. Годъ III-й объясненіе Символа вѣры, 10 Заповѣдей и литургій, цѣна 13 коп. Адресъ: въ г. Пяритагъ, Польшавской губ., свящ. И. Базилевскому. При выпискѣ книгъ на 3 руб. пересылка на счетъ автора. 1—1

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

Общедоступное **ОБЪЯСНЕНІЕ** посланія св. апостола Павла къ **РИМЛЯНАМЪ**, состав. епископомъ Никаноромъ, викаріемъ Казанскимъ. Ц. съ перес. 50 к. **Продается:** въ Канцеляріи преосв. Никанора, а также въ книжныхъ лавкахъ: при Св. Синодѣ, Александровско-Невск. Лаврѣ и у книгопродавцевъ: Тузова въ Петербургѣ, Дубовина въ Казани.

ТАКЖЕ МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ:

Объясненіе Соборныхъ посланій, 70 коп. О святомъ евангеліи и евангелистахъ. 25 к. Изображеніе Мессіи въ Псалтири, 2 р. Слова и рѣчи, 2 р. Нравственное Богословіе, 80к. Святыхъ Казани, 1 р. 1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святышаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Молитвословъ полный, церк. печ., въ 12 д. л., съ хромолитографированнымъ заглавнымъ листомъ и 15 свящ. изображеніями, на веленовой бумагѣ, въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и застежкою, 10 р. 75 к., въ шагреновой кожѣ 10 р., въ бум. 6 р. 65 к., на бѣлой бум., въ 16 д. л., съ литограф. изображеніемъ, въ кожѣ 9 р., въ бум. 1 руб. 40 коп.

Молитвословъ съ амазонстами и 8 свящ. изображ., гражд. печ., въ 32 д. л., на веленовой бумагѣ, въ шагр. съ золот. обрѣз. и футл. 1 р. 50 к., въ англійскомъ коленк., съ золот. обрѣз. и футл. 1 р. 25 коп., въ бум. 30 к., на бѣлой бумагѣ, въ лучшей кожѣ 65 к., въ коленкорѣ 45 к., въ кор. 40 к., въ папкѣ съ коленк. кор. 35 к., въ бум. 30 коп.

Молитвословъ краткій, гражд. печ., съ рисунками въ бум. 3 коп., церк. печ., въ бум. 3 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., на бѣлой бумагѣ, въ кожѣ 22 к., въ папкѣ 17 коп., въ бум. 12 коп.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ кожѣ 30 коп., въ коленк. 15 к., въ бум. 8 к.

Молитвословъ для іереевъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ саф. 9 р., въ бум. 1 руб. 40 коп.

Молитвословъ для мирянъ, церк. печ., съ 8 свящ. изображ. въ кожѣ 60 к., въ коленк. 45 к., въ папкѣ 40 к., въ бум. 30 к., гражд. печ., въ кожѣ 75 к., въ коленк. 45 к., въ папкѣ 40 к., въ бум. 30 к.

Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ, гражд. печ., съ рисунками, въ бум. 3 к.

Собраніе молитвъ для употребленія воиновъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., съ кнн., въ коленк. 25 к., въ кор. 20 к.

Молитвы при Божественной литургіи, церк. печ., въ бум. 10 к., гражд. печ., въ цвѣтн. англійск. коленк. 25 к., въ черномъ 20 к., въ кожѣ 30 к., въ прот. коленк. 15 к., въ бум. 5 к.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, крупн. церк. печ., на лучшей бум., въ бум. 15 к., на бѣлой бум. 7 к., гражд. печ., на бѣлой бум. 4 к.

Сборникъ молитвъ, на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 коп.

Промѣна на великой эктении и молитва на сугубой эктении (молитва за Царя) церк. печ., на $\frac{1}{2}$ листѣ, на велен. бум., накл. на папку 0 к., накл. 4 к., на бѣлой бум., накл. на папку 5 к., накл. 3 к.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленіе Святышаго Сунода.—Изъ всеподданнѣшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святышаго Сунода. *Прибавленія*: Образцовая школа при Олонекской духовной семинаріи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ журнальныхъ статей.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

✠ Адресъ Редакціи и Конторы „ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“:
С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7. ✠

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 14 августа 1891 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.