

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:  
1 и 15 числа. Годовая пла-  
та за 24 номера съ «При-  
бавленіями» — 3 р., 60 к.  
безъ перес. и (отчисляя  
въ укупорочный расходъ  
37 к. и пересылочный 53  
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.  
и перес.

1872.

Подписка при-  
мается въ редакціи  
«Черниговс. Епар-  
хіальныхъ Извѣс-  
тій», въ зданіи Ду-  
ховной Семинаріи,  
въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

№ 11.

1 Юня.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленіе.

## Распоряженіе Высшаго Правительства.

Марта 3 дня 1872 г. № 10. О прекращеніи высылки изъ семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ въ духовныя Академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по Хозяйственному Управленію, отъ 16 Декабря 1871 г. за № 17.558,

въ которомъ изъяснено, что по существующему порядку Семинарскія Правленія, при отправленіи, по вызовамъ высшаго начальства, воспитанниковъ Семинарій въ Духовныя Академіи, обязываются высылать Академіямъ, на снабженіе каждаго изъ таковыхъ воспитанниковъ требуемую по правиламъ одежду, по 34 р. 28½ коп. сер., и что, при неимѣннн въ Семинаріяхъ особой на сей предметъ суммы, производимые Семинарскими Правленіями для того расходы упадаютъ на духовно-учебный капиталъ, котораго едва достаетъ на покрытіе штатныхъ расходовъ. Въ виду того, что со введеніемъ въ дѣйствіе въ Духовныхъ Академіяхъ новаго штата оклады содержанія казеннокоштныхъ студентовъ увеличены противъ прежняго почти вдвое, такъ что при такихъ окладахъ не должно встрѣчаться для Академическихкихъ Правленій затрудненія въ постройкѣ одежды для вновь поступающихъ студентовъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе студентовъ по штату,—Хозяйственное Управленіе полагало бы прекратить съ настоящаго 1872 г. высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи. Приказали; Согласно настоящему предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи, прекратить съ настоящаго 1872 года; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, Епархіальнымъ Пресвященнымъ послать циркулярный указъ.

Марта 3 дни 1872 г. № 11. О допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подь редакціей Острогорскаго «Дѣтскаго чтенія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ книги для чтенія, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ, издаваемаго подь редакціей Штабсъ-Капитана Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи, для чтенія воспитанникамъ, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подь редакціей Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе» утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, оть 15 Декабря 1871 года за № 234.

Судя по представленнымъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ четыремъ томамъ (два первые года) «Дѣтскаго чтенія» содержаніе этого журнала отвѣчаетъ его названію и назначенію. Больше всего статей, относящихся къ естествознанію и географіи. Но эти

статьи имѣютъ весьма мало сходства съ тѣмъ, что обыкновенно помѣщается въ учебникахъ по естественной исторіи и географіи. Это рассказы о жизни и нравахъ животныхъ, описаніе путешествій по разнымъ мѣстамъ земнаго шара, изображеніе жизни и нравовъ разныхъ народовъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ статьи, сообщающія свѣдѣнія изъ области физики, на сколько это возможно для дѣтей, біографіи знаменитыхъ людей, прославившихся не на войнѣ, а на поприщѣ науки и гражданственности. Есть рассказы изъ жизни дѣтской, изъ жизни нашего простонародья, изъ отечественной исторіи, народныя быліны и т. п. Короче, большая часть статей имѣетъ въ виду расширить кругъ дѣтскаго сознанія и поставить его въ надлежащія отношенія къ окружающей природѣ и жизни, притомъ, въ частности, къ жизни народной и національной. Нѣтъ только статей такихъ, которыя бы воспитывали религиозное сознаніе и чувство. Другая часть содержанія этого журнала имѣетъ въ виду дѣятельную, если можно такъ выразиться, въ противоположность созерцательной, сторону дѣтскаго существа. Сюда относятся разнаго рода задачи, загадки, описаніе игръ и занятій и наставленіе, какъ ихъ вести (лѣпка, наприм., изъ глины, работы изъ дерева, устройство акварія и т. п.), дѣтскія пѣсни, положенныя на ноты и т. п.—Такимъ образомъ содержаніе этого журнала, если бы пополненъ былъ указанный пробѣлъ, отвѣчало бы цѣли всесторонняго развитія дѣтской не только духовной природы, т. е. способностей созерцательныхъ и дѣятельныхъ, но и физической, такъ какъ старьями послѣдняго рода дѣти направляются къ такой дѣятельности, которая ставитъ ихъ въ условія самая благоприятныя для правильнаго физическаго воспитанія.

Содержаніе статей, помѣщаемыхъ въ разсматриваемомъ дѣтскомъ журналѣ съ нѣкоторою систематичностію и подборомъ, показываетъ, что редакторъ этого изданія по своимъ педагогическимъ воззрѣніямъ принадлежитъ къ числу послѣдователей того педагогическаго направленія, которое ведетъ свое начало отъ Фребеля, избѣгая, впрочемъ, крайностей этого направленія.

Что касается до изложенія статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ «Дѣтское чтеніе», то, не смотря на то, что онѣ принадлежатъ различнымъ авторамъ, и языкъ ихъ, и логика, большею частію, совершенно отвѣчаютъ назначенію изданія. Рѣчь легкая и живая, чуждая того поддѣльванья подъ дѣтскій языкъ, которое такъ непріятно и для взрослыхъ, зрѣлыхъ въ умственномъ отношеніи, читателей, и для дѣтей. Простота и безыскусственность разсказа—вездѣ. Если справедливо, что дѣти живутъ по преимуществу воображеніемъ, то такое изложеніе свѣдѣній, которое имѣетъ въ виду эту способность, должно считаться наилучшимъ для дѣтской книги. Статьи по землеописанію, народоописанію, а также по описанію физическихъ явленій, помѣщенныя въ этомъ журналѣ, составлены такъ, что читатель съ особенною легкостію воспроизводитъ въ своемъ воображеніи описываемое, и прекрасно составленныя и, въ техническомъ отношеніи, совершенно удовлетворительныя картинки оказываются почти излишними для этой цѣли.

Такія достоинства «Дѣтскаго чтенія» даютъ ему право быть рекомендованнымъ для ученическихъ библіотекъ при духовныхъ училищахъ. Для учениковъ училища этотъ журналъ будетъ служить лучшимъ пособіемъ при изученіи ге-

ографіи, вліять на розвитіе эстетическаго чувства и вкуса, а также на приученіе къ живой литературной русской рѣчи. Описаніе игръ и занятій, можно надѣяться, будетъ способствовать уничтоженію тѣхъ грубыхъ игръ и шалостей, которыя обычны въ нашихъ духовныхъ училищахъ и вести къ той цѣли, какая предполагается § 17-мъ училищнаго устава. Что же касается до того, что въ «Дѣтскомъ чтеніи» не обращено вниманія на воспитаніе религіознаго сознанія и чувства, то это не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этого журнала въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ. Нѣтъ въ немъ статей направленныхъ къ этой цѣли, но и въ помѣщенныхъ въ немъ статьяхъ нѣтъ ничего противнаго основаніямъ вѣры. Пробыль этотъ можетъ бытъ, при руководствѣ наставниковъ и воспитателей, пополненъ чтеніемъ другихъ книгъ, имѣющихъ цѣлю воспитаніе религіозное.

Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ редакціею Острогорскаго журналъ «Дѣтское чтеніе», какъ по внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему своему составу, соотвѣтствуетъ возрасту и понятіямъ воспитанниковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и можетъ служить полезною книгою для чтенія означеннымъ воспитанникамъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать журналъ «Дѣтское чтеніе» для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

Марта 20 дня 1872 г. за № 445. О преподании благословения Святѣйшаго Синода священнику Николаевской церкви села Рубанки Конотопскаго уѣзда Дмитрію Стопановскому, предсѣдателю приходскаго попечительства крестьянину собственнику Николаю Сиволожскому и помѣщику Константину Рачинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представлеіе Вашего Преосвященства, отъ 27 Ноября 1871 г. за № 3898, о преподании благословения Святѣйшаго Синода священнику Николаевской церкви села Рубанки Конотопскаго уѣзда Дмитрію Стопановскому и предсѣдателю тамошняго приходскаго попечительства крестьянину собственнику Николаю Сиволожскому, за заслуги оказанныя ими на пользу мѣстной церкви и причта, а помѣщику Константину Рачинскому—за заслуги оказанныя тому же причту и мѣстному сельскому училищу. Приказали: священнику Дмитрію Стопановскому, помѣщику Константину Рачинскому и крестьянину Николаю Сиволожскому, за оказанныя ими на пользу мѣстныхъ церкви, причта и училища заслуги, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

Апрѣля 16 дня 1872 г. № 18. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, представленіе о предоставленіи Діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ Священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) Право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 Августа 1802 года положеніемъ Святѣйшаго Синода (Полн. Собр. Зак. т. XXVII № 20368) Священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на Діаконовъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ Діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ Духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день Декабря 1871 года. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

Марта 19 дня 1872 г. № 13, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 г. журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и общаго собранія Государственного Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственного Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи дать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

## ВЫ П И С К А

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ государственной росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположенія Министра Финансовъ, относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по государственнымъ росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей, копѣйки изъ счетовъ имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями,—Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію государственной росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго

сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію государственныхъ росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по росписямъ расходовъ издержки взиманія государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерстерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемая вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя записаны въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ государст-

венной росписи доходов графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками по государственной росписи расходовъ издержки взиманія слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлью придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступило, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь представить Государственному Контролю ускорить внесеніемъ

въ Государственный Совѣтъ, предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положили:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) При составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ  $\frac{1}{4}$  коп. до 50 коп. а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленой по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ,

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предъидущаго пункта;

и 5) Затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разѣикѣ, раскладкѣ процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предложеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и государственной росписи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи, 28 декабря 1871 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## Распоряженія Епархіальн. Начальства.

*Объ осмотрительности при подачѣ просьбъ о перемѣщеніи.*

На опредѣленіи Консисторіи, 28 марта сего года состоявшемся, по дѣлу о перемѣщеніи священника села Денисковичъ Новозыбковскаго уѣзда Іоанна Владимірскаго на прежде занимаемое имъ священническое мѣсто въ село Гетманскую Буду того же уѣзда Преосвященный Епископъ Серапіонъ положилъ мнѣніе, Превсвященнѣйшимъ Епископомъ Наананіомъ 7 апрѣля утвержденное, слѣдующаго содержанія: «согласенъ, по съ дополненіемъ: поставить на видъ священнику Іоанну Владимірскому неосмо-

трительность его при подачѣ просьбы о перемѣщеніи на признанное имъ худшее мѣсто съ прежняго лучшаго; о чемъ напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для свѣдѣнія прочимъ членамъ причтовъ церковныхъ, въ предостереженіе ихъ отъ подобной неосмотрительности и во избѣжаніе напрасной переписки по такимъ просьбамъ, бывшимъ и въ прежнее время».

### *Опредѣленія и перемѣщенія.*

Священническіе сыновья Пароеній Геращенко и Григорій Лапчинскій 23 марта сего года опредѣлены канцелярскими служителями въ Черниговскую Духовную Консисторію.

— Заштатный священникъ Нѣжинской Преображенской церкви Андрей Гаврильцевъ 11 апрѣля сего года опредѣленъ на священническое мѣсто къ Успенской церкви въ село Малую Кошелевку Нѣжинскаго уѣзда.

— Священники села Холявина Черниговскаго уѣзда Стефанъ Базилевичъ и села Буянокъ Городницкаго уѣзда Александръ Волковичъ 17-го мая сего года перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Священники Новозыбковскаго уѣзда с. Соловьевки Дмитрій Зпойка и с. Куршановичъ Стефанъ Пригородскій 28 апрѣля сего года перемѣнены: 1-й въ с. Хотуничи Городницкаго уѣзда, а 2-й на мѣсто 1-го въ село Соловьевку Новозыбковскаго уѣзда, въ селѣ же Куршановичахъ священническое мѣсто закрыто.

— Наставникъ Семинаріи священникъ Черниговской Крестовоздвиженской церкви Григорій Діаконовъ, по ука-

зу Святѣйшаго Синода отъ 31 января сего года за № 132, определенъ штатнымъ членомъ въ Черниговскую Духовную Консисторію.

— Священникъ села Новоселокъ Стародубскаго уѣзда Евѣимъ Миролюбскій 7 апрѣля сего года перемѣшенъ на священническое мѣсто къ Дмитріевской церкви въ село Алефинъ сего же уѣзда съ правомъ наблюдать приходомъ села Новоселокъ, священническое же мѣсто въ селѣ Новоселкахъ закрыто.

— Священникъ с. Дымова Мглинскаго уѣзда Іоаннъ Гораинъ 7 апрѣля сего года перемѣшенъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви въ с. Кости при упраздненномъ Костинскомъ монастырѣ Мглинскаго уѣзда, съ правомъ наблюдать приходомъ села Дымова. Священническое же мѣсто въ с. Дымовѣ упразднено.

Священникъ села Гудова Мглинскаго у. Филиппъ Потруевъ 6 марта сего года перемѣшенъ на священническое мѣсто въ с. Михайло-Анновку Конотопскаго уѣзда.

### *Избранія въ приходскія попечительства.*

—1) Во вновь открытое приходское попечительство при Всесвятской церкви въ с. Хоробричахъ Городницкаго уѣзда избраны: предсѣдателемъ государственный крестьянинъ Конопъ Алексѣевъ Слесаренко и членами: надворный совѣтникъ Викторъ Ивановъ Грековъ, козакъ Александръ Даниковъ Толочка, госуд. крест. Василій Семеновъ Чигринецъ и крестьяне собственники: Давидъ Ивановъ Котъ и Діонисій Никифоровъ Лаврененко;—2) Николаевской церкви г. Кролевецъ, на три года, предсѣдателемъ титу-

лярный совѣтникъ Василій Васильевъ Евфремовъ и членами купеческій сынъ Акимъ Николаевъ Котляровъ, мѣщанинъ Даниль Поликарповъ Грищенко и козакъ Иванъ Романовъ Провдюкъ;—3) Успенской церкви заштатнаго г. Погара Стародубскаго уѣзда, на шесть лѣтъ, Предсѣдателемъ помѣщикъ коллежскій ассесоръ Даниль Романовичъ Синицкій и членами коллежскій регистраторъ Степанъ Корнѣевичъ Гробиръ, губернский секретарь Косьма Андреевичъ Андриевскій, купецъ Юсифъ Филиповъ Водень, купецъ Филиппъ Павловъ Водень, мѣщанинъ Юсифъ Федотовъ Гробиръ, Аѳанасій Ивановъ Боровскій, козаки: Григорій Ивановъ Засульскій, Василій Сергѣевъ Левдикъ, крестьяне Никита Тихоновъ Процкій, Павелъ Федоровъ Савченко, Авксентій Трифоновъ Болоховъ, мѣщане Еремей Ивановъ Серета и Евфимъ Ивановъ Гулидовъ;—4) Рождество Богородичной села Охрамѣвичъ Сосницкаго уѣзда, на три года, предсѣдателемъ собственникъ Иванъ Никифоровъ Волошко, и членами собственники: Тимофѣй Васильевъ Никитинъ, Василій Евфимовъ Новинъ, Иванъ Тимофѣевъ Никитенко, Семень Ивановъ Волошко, Маркъ Игнатовъ Мартиновичъ, Василій Васильевъ, Власенко, Иванъ Зиновьевъ Борзѣнко, Николай Ювлевъ Лупась, Федоръ Юсифовъ Близнюкъ, Иванъ Яковлевъ Штаюкъ, Кирилль Константиновъ Чвертка, Мина Ивановъ Никитенко, Стефанъ Евфимовъ Халимонъ, Петръ Демяновъ Байко, Петръ Лаврентіевъ Стець, Димитрій Гордѣевъ Доронѣй и Герасимъ Никифоровъ Разумѣико;—5) Рождество Богородичной села Козляничъ Сосницкаго же уѣзда на три года предсѣдателемъ священникъ Лаврентій Нѣжинцовъ и членами: казенный крестьянинъ Григорій Антоновъ Васюкъ,

козакъ Миронъ Григоріевъ Сластюнъ, крестьяне собственники Алимій Григоріевъ Дурницкій и Евфремъ Андреевъ Лошаковъ;—6) Покровской церкви села Молодьковъ Млинскаго уѣзда председателемъ, тоже на три года, губернской секретарь Арсеній Васильевъ Мицкевичъ и членами Даниль Архиповъ Третьяковъ, Иванъ Афанасіевъ Штирхуновъ, Федосій Акимовъ Лахтинъ, Яковъ Григоріевъ Новикъ, Климъ Лукинъ Дадохъ и Емельянъ Ермолаевъ Авчинниковъ;—7) при Успенской церкви села Норина Мглинскаго уѣзда избраны на три года председателемъ козакъ Григорій Каледа, и членами козаки Трофимъ Протченко, Сильвестръ Клещевникъ, Фаддей Посконный, Мойсей Козловъ, крестьяне собственники Иванъ Мажевый, Афанасій Ганъевъ и Афанасій Тарашовъ;—8) помѣщикъ прихожанинъ Покровской церкви села Юдиловъ Стародубскаго уѣзда Александръ Яковлевичъ Шолетика, по опредѣленію консисторіи  $\frac{16}{25}$  сего мая состоявшемуся, опредѣлецъ попечителемъ Юдиловскаго прихода, съ предоставленіемъ ему соответственныхъ его благотворительности къ церкви правъ и званій приходскаго попечителя. На основаніи 15 ст. Высочайше утвержденаго 2 го августа 1864 г. Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ;—9) въ прежде открытое приходское попечительство при Рождество Богородичной церкви села Ксензовки избраны на три года председателемъ казенный крестьянинъ Евфимъ Никифоровъ Евтушенко и членами: коллежскій регистраторъ Петръ Андреевъ Книшовъ, козаки: Миронъ Евфимовъ Солошенко, Ипатій Васильевъ Ященко, Калистратъ Федоровъ Ничипоренко, Максимъ Фоминъ Сурууиъ, Сергій Макаровъ Ничипоренко,

Кирилль Федоровъ Ничипоренко, Василій Григоріевъ Солошенко и казенный крестьянинъ Іаковъ Никифоровъ Евтушенко;—10) при Воскресенской церкви села Галицы Нѣжинскаго уѣзда предѣдателемъ помѣщикъ Викторъ Давреніевичъ Раковичъ и членами крестьяне собственники: Давидъ Жорновскій, Семень Жорновскій, Іосифъ Дмитрикъ, Зиновій Бондарь, Θεодосій Рожонъ, Елисей Лященко, Антошь Толока, Павелъ Калениченко, Иванъ Чуприца, Гаврилль Гунько, Петръ Парубецъ и Иванъ Пуховецъ и 11) Николаевской м. Краснаго Колядина, Конотопскаго уѣзда, предѣдателемъ коллежскій ассесоръ Іосифъ Сусеновъ Салогубъ и членами дворяне: коллежскій секретарь Стефанъ Петровичъ Валентій, надворный совѣтникъ Иванъ Степановичъ Зубъ, коллежскій регистраторъ Іосифъ Ивановъ Салогубъ, козаки Иванъ Филиповъ Салогубъ, Иванъ Григоріевъ Чмель; Василій, Ерофеевъ Луценко, Цаптелимонъ Петровъ Луценко, Θεодосій Севастіановъ Карценко, временно-обязанные крестьяне: Павелъ Ивановъ Васильченко, Θεодоръ Петровъ Бурда, Лазарь Исидоровъ Ивашичъ и Михаилъ Ивановъ Васильченко.

*Награжденія.*

Вельдствие ходатайства оо. благочинныхъ, по опредѣленію Черниговскаго енархіальнаго начальства, 25 ноября 1871 года состоявшемуся, за усердное пастырское служеніе, при оень хорошемъ поведеніи, награждены набадренниками слѣдующіе священники: Мглинскаго уѣзда, села Луговца Григорій Шугаевъ, села Подбѣлова Константинъ Якимовичъ, села Старозадубеця. Θεодоръ Павловскій,

Черниговскаго уѣзда: заштатнаго города Березны Покровской церкви Сумеонъ Кочановскій, села Жукотокъ Василій Волковичъ, Новозыбковскаго уѣзда, села Бѣлагоколодезя Сумеонъ Знаменскій, Барзенскаго уѣзда, села Комаровки Павелъ Ягодовскій, села Британовъ Евтихій Бордоносъ, Сосницкаго уѣзда села Тихоновичъ Павелъ Яковлевскій, Остерскаго уѣзда, села Сваромья Петръ Элланскій, мѣстечка Лѣтокъ Николаевской церкви Іаковъ Александровскій, Городницкаго уѣзда, села Буровки Андрей Рахинскій, села Ивашковки Іоаннъ Ремболовичъ, села Церковища Михаилъ Стѣльницкій, Нѣжинскаго уѣзда, села Крутовъ Феодоръ Корноуховъ, Суражскаго уѣзда, села Дрокова Григорій Бялоновичъ, Глуховскаго уѣзда, села Воргла Сампсонъ Андриевскій, Конотопскаго уѣзда, села Краснаго Михаилъ Крачковскій и села Митченокъ Петръ Боровскій.

— Черниговское духовное попечительство, собравъ о просящихъ пособія изъ суммъ онаго свѣдѣнія, необходима при назначеніи имъ таковаго, постановило: внести въ списокъ призрѣваемыхъ. 1) заштатнаго пономаря Ивана Терентѣенка съ назначеніемъ ему пособія ежегодно восемь (8) рублей, 2) заштатнаго діакона Михаила Квитницкаго и жену его Агафію съ назначеніемъ пятнадцати (15) руб. ежегоднаго пособія, 3) вдову дьячка Александру Якубовичеву съ назначеніемъ ей ежегоднаго пособія восьми (8) рублей 4) сиротъ пономаря Марѳу, Сумеона и Іакова Трощановскихъ съ назначеніемъ имъ пособія въ годъ двѣнадцати (12) рублей, 5) заштатнаго пономаря Тимофея Подвойскаго съ назначеніемъ ему годоваго пособія восьми (8) рублей, которое и производитъ всѣмъ имъ съ 1 Іюня

1871 года, и 6) вдову священника Марію Богдановскую съ дочерью ея Анною, назначивъ имъ ежегоднаго пособія двѣнадцать (12) рублей, которое и производить съ 1 Января сего 1872 года.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденному, назначено въ постоянное пособіе съ 1 Іюня 1871 г. сиротамъ священника Николаю и Ольгѣ Гаймановскимъ 12 руб., вдовѣ пономаря Александрѣ Скубачевской 8 р. и сиротамъ пономаря Димитрію, Василию, Александрѣ, Стефану и Евдокіи Журавченковымъ 15 руб. въ годъ.

Сиротамъ священника Голосова Николаю, Вѣрѣ, Надеждѣ, Любви и Софіи 20 руб. въ годъ.

---

## Объявленіе.

Желающіе взять въ четырехлѣтнее арендное содержаніе 12-ть озеръ, принадлежащихъ Николаевской церкви села Мутила Кролевецкаго уѣзда, за полученіемъ свѣдѣнія о времени и мѣстѣ производства торговъ на оныя, могутъ обращаться къ благочинному города Кролевца протоіерею Александру Митькевичу.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**  
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**

# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 11.

1872.

1 Юня.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Новгородъ-Сѣверскій.

---

## НОВГОРОДЪ-СѢВЕРСКІЙ

уѣздный городъ въ 173 вер. отъ Чернигова и въ 555 отъ Москвы, подъ 51° 5' долготы и подъ 52° 20' широты, на правомъ возвышенномъ берегу Десны.

Мѣстность Новгорода живописная, особенно красивъ видъ его съ восточной стороны. Десна широкой лентой извивается при подошвѣ города, разбросаннаго на возвышенности и по сторонамъ проваловъ. Ручей раздѣляетъ поселенія на двѣ части: собственно *городъ и заручье*.

Основаніе города относятъ къ 1044 г. И это мнѣніе болѣе, чѣмъ вѣроятно. Въ 1080 г. видимъ Новгородъ довольно значительнымъ, чтобы привлекать жадность хищныхъ половцевъ; а скоро послѣ того, съ 1098 г., становится онъ стольнымъ городомъ сѣверскихъ князей<sup>1</sup>. Съ

---

<sup>1</sup> Собр. л. I, 96. 98. См. о Стародубѣ Черн. губернс. вѣдом. 1853 г. № 7. Записка 1786 г. о Новгородѣ-сѣверскомъ.

другой стороны не даромъ *Заручайная* криница, съ прекрасною водою, понынѣ называется родникомъ «*Ярославскииъ*». Собственно между удѣльными сѣверскими князьями не было князя Ярослава <sup>2</sup>. Слѣд. криница Ярославова указываетъ на вел. князя Ярослава Владиміровича, тѣмъ болѣе, что по исторіи въ 1044 г. Ярославъ ходилъ противъ литвы и потому естественно было для него желаніе оградить сѣверію крѣпостію сѣверскою противъ дикой латвы. Такимъ образомъ основаніе Новгорода сѣверскаго надобно отнести къ 1044 г.

По лѣтописи, въ 1146 г. черниговскіе князья съ сыномъ в. князя Россіи «пошли къ Новгороду и стали у вала («чересты»); стрѣльцы съ обозомъ пошли къ городу къ *Черниговскимъ воротамъ* и тутъ вступили въ бой. На утро приступили къ *курскимъ воротамъ*.. потомъ опять стали близъ города и пустили стрѣльцовъ къ городу. Гражданамъ было весьма тяжело, ихъ вогнала въ *ворота острога* и многихъ убили». Въ 1152 г. черниговцы, вогнавъ новгородцевъ въ городъ, изрубили «*острогъ*», но не взяли города» бѣ бо *крѣпокъ зъло* <sup>3</sup>. По этимъ извѣстіямъ, стольный городъ «Сѣверскаго княжества» <sup>4</sup>, заключавшаго въ себѣ не только сѣверовостокъ Чернигов-

<sup>2</sup> Князья Новгорода-сѣверскіе: 1) Давидъ Глѣбовичъ 1098—1123 г. 2) Владиміръ Давидовичъ 1124—1139 г.; 3) Изяславъ Давидовичъ 1139—1140 г.; 4) Святославъ Ольговичъ 1141—1157 г.; 5) Святославъ Всеволодовичъ 1157—1164 г.; 6) Олегъ Святославичъ 1164—1180 г.; 7) Игорь (Георгій) Святославичъ 1180—1198 г.; 8) Изяславъ Игоревичъ 1223 г.; 9) Олегъ Всеволодовичъ.

<sup>3</sup> Собр. л. II, 26, 71. IX, 170, 196.

<sup>4</sup> Акт. ист. I, 177, 178.

ской губерніи, по и города Путивль, Курскъ, Трубчевскъ и Брянскъ <sup>5</sup>, былъ сильнымъ городомъ какъ по укрѣпленіямъ, такъ по числу жителей. Опъ а) былъ огражденъ валомъ; б) внутри вала была крѣпость, огражденная деревяннымъ частоколомъ; в) въ городъ вели Черниговскіе и Курскіе ворота <sup>6</sup>; г) надобно еще прибавить, что по общему устройству древнихъ русскихъ городовъ, внѣ городскаго вала было еще мѣсто или предмѣстье города <sup>7</sup>. Такъ безъ сомнѣнія было и въ Новгородѣ-Сѣверскомъ до монгольскаго времени, что утверждаетъ и древній храмъ св. Николая.

По мѣстному преданію, тамъ, гдѣ нынѣ стоитъ со-

<sup>5</sup> Въ 1146 г. князя черниговскіе, воюя съ Святославомъ сѣверскимъ, послѣ того, какъ взяли Новгородъ, обратились къ Путивлю; Мзяславъ «ту дворъ Святославль раздѣли на четыре части—и скотницѣ (деньги), и бретаницѣ (житницы) и товару многое множество и въ погребѣхъ 500 берковецъ меду, а вина 80 корчагъ, а церковь вознесенія всю обобрали, сосуды двои серебряны и индиги (покровы) и судари (платки), а все шито золотомъ, и кадильницѣ двѣ и кацеѣ (кадильницы безъ цѣпочекъ, а съ ручкою) и евангеліе ковано и книги и колоколы и не оставили ничесоже княжа и челяди (слугъ) 7 сотъ». Собр. л. X. VII, 36. II, 27. Въ 1149 г. Святославъ называетъ посемье и сновскую тысячу (верхове Снова) своею отчиною.

<sup>6</sup> Кромѣ извѣстныхъ по лѣтописи, были еще ворота: рождественскіи—на мѣстѣ гауптвахты (см. о храмѣ рождества Хр.) и водяныя—у монастыря или собора. При гетманщинѣ въ крѣпости было 7 пушекъ мѣдныхъ и одна чугунная.

<sup>7</sup> Волынская лѣтопись подъ 1290 г. «Вѣха въ мѣсто, а въ городъ нельзя бысть вѣхати, зане бороняхуса зволо». Лаврент. л. 118: «нѣсть мѣста, ни веси, ни сель тацѣхъ, и дѣже (татары) не воеваша».

борный храмъ успенія Богоматери, стоялъ идолъ, которому сѣверяне приносили жертвы; но при введеніи христіанства въ краю сѣверскомъ, на мѣстѣ идола построень былъ храмъ Богоматери; усердіемъ благочестивыхъ князей онъ былъ устроень изъ камня и щедро надѣленъ былъ всеми принадлежностями: но дикіе татары разрушили и городъ и соборный храмъ его до основанія. Въ послѣдствіи построень былъ деревянный соборъ, который существовалъ до поздняго времени <sup>8</sup>.

Неизвѣстно, съ какого именно года строился нынѣ существующій каменный соборный храмъ <sup>9</sup>. Въ 1718 г. гетманъ писалъ: уже нѣсколько лѣтъ началъ строиться храмъ успенія Богородицы, но на окончаніе его еще много нужно издержекъ». Между тѣмъ при каѳедрѣ цѣль антиминосъ, выданный въ 1701 г. для Новгородскаго соборнаго храма. По дѣлу 1727 года надобно думать, что въ 1701 г. освященъ былъ одинъ изъ придѣловъ собора, которыхъ по переписи 767 г. было два, съ правой стороны въ честь пр. Іліи, съ лѣвой—во имя безсребренниковъ Козьмы и Даміана. Преосв. Ирадіонъ въ 1723 г. генв. 23 писалъ къ гетману: «по должности моей тщаніе о семъ имѣя, дабы вездѣ въ епархіи моей церкви божественныя безъ обычнаго набоженства не бѣулы, желаемъ, возвращаючись зъ царствующаго града Москвы въ про-

<sup>8</sup> Чернигов. губ. вѣдом. 1853 г. № 1.

<sup>9</sup> Г. Домонтовичъ (черниг. губернія стр. 620. Спб. 1865) говоритъ: «начать въ царствованіе Алѣксея Мих. какъ видно это изъ универсала даннаго въ 1671 г. гетманомъ Демьяномъ Многогрѣшнымъ». Но намъ неизвѣстенъ универсалъ Демьяна о соборѣ.

шедшемъ 1722 г. въ августѣ м., подѣ часѣ бытѣя моего въ Новгородку, освятити самъ великимъ освященіемъ, яко соборную, а мою престольную, церковь Новгородскую, но урядъ и паракіане тамошніе предлагали, яко бы не прибрались зо всемъ къ освященію великому. Теперь заеъ въ прошедшихъ числѣхъ высокимъ ея имп. величества указомъ зъ свят. синода велѣно мнѣ въ епархіи моей вѣдати: на *чолѣ* *якой церкви священнослужители зостають?* Тако жѣ откуда якая церковь къ священнослуженію потребная имѣеть? О чѣмъ всемъ извѣстія требуючи, *писалемъ* до п. сотника новгородскаго, отъ котораго принявши о семъ и о прибору къ освященію церкви извѣстіе, самъ имію туда въ Новгородокъ прибути и помянутую соборную церковь освятити». Но главный храмъ не былъ освященъ, отъ того что открылись безпорядки въ его постройкѣ и ктиторствѣ; суммы растрчены ктиторами, опредѣлявшимися свѣтскою властію—и по собору шла безурядица самоволія. Въ 1727 г. дек. 29 преосвященный сообщилъ гетману, что соборной Новгородской церкви не позволяетъ онъ освятити не по ссорѣ за каедральную землю, а потому, что нѣкоторые изъ урядниковъ и посполитыхъ, растративъ церковныя деньги, не хотятъ дать въ нихъ отчета; притомъ же для прихожанъ совершается богослуженіе въ придѣльномъ храмѣ. Вѣроятно освященіе главнаго храма послѣдовало уже при преосв. Иларіонѣ.

Такъ какъ къ 1767 г. оказались въ аркахъ и восточной стѣнѣ собора трещины: то по разрѣшенію преосвященнаго Кирилла Ляшевецкаго храмъ былъ скрѣпленъ желѣзными связями, подѣ арками поставлены столбы и восточная стѣна снаружи подкрѣплена контрфорсомъ; тогда

же разширенъ былъ храмъ—пристройками съ южной и сѣверной сторонъ. Каменная колокольня построена въ 1820 г.

Замѣчательныя святыни собора:

1. Икона Богоматери на мѣдной дскѣ, предметъ особеннаго благоговѣнія для мѣстныхъ жителей. Въ 1744 г. устроена на нее серебрянная вызолоченная риза усердіемъ Ульяны Романовской Будаевской.

2. Крестъ ручной серебрянный—даръ іеросхимонаха Софронія 1708 г.

3. Потиръ серебр. въ 3 ф. 37 зол. 1623 г.

4. Другой потиръ сер. въ 2 ф. съ надписью *Cospar Radiunus, pavochnus niechamiensis ecclesiae, in qua est inventus, donavit, an. 1613*. На подножии изображены: Богоматерь, римскій бискупъ съ молитвенникомъ въ рукахъ и римскій монахъ въ длинной одеждѣ. По этимъ изображеніямъ очевидно, что потиръ устроенъ былъ для костела; село Нехаевка въ Сосницкомъ уѣздѣ; нехаевскій панъ—Шаплетъ привезъ даръ для новгородскаго костела.

5. Евангеліе львов. п. 1636 г. съ надписью: «положили на престолѣ в церкви усненія пресв. Богородицы, стоячей в мѣстѣ Новгородку сѣверскомъ, Фед. и Тит. Якимовичи и Стѣпа Кондратовичъ, мѣщане новгородскіе, — року 1641».

6. Евангеліе м. п. 1712 г. въ серебрянномъ вызолоченномъ окладѣ, съ надписью: «1748 г. оправлено за презвитера Игнатія Томиловскаго коштомъ церковнымъ; дѣлалъ Иванъ Авдѣевъ Погарскій».

7. Серебр. гробница въ 12 ф. искусной работы, 1779 г. Въ прошломъ столѣтіи цѣла была грамота дан-

ная Новгородскому собору 1640 г. (Александромъ Пясочинскимъ, старостою новгородсьверскимъ и каштеляномъ кіевскимъ, какъ вѣроятно, повліянію благочестивой супруги его, урожденной Древинской <sup>10</sup>). Этою грамотою предоставлены были бывшему тогда протопопу Димитрію Долматовичу и его преемникамъ на содержаніе пахатныя и сѣнокосныя земли, озеро и дань мѣровая. По другимъ примѣрамъ можемъ полагать, что Пясочинскій не то, что вновь далъ эти угодья собору, а утвердилъ за нимъ древнюю собственность его, даръ князей сѣверскихъ.

По переписи 1767 г. при соборѣ школа, гдѣ дьячокъ, псаломщики и пономарь, богодѣльня на землѣ пожертвовапной дьячкомъ Иваномъ Веревьемъ. Затѣмъ показаны

<sup>10</sup> «Александръ Пясочинскій (Пясочинскій), каштелянъ каменецкій, староста сѣверскій и улановскій» отправленъ былъ съ довѣренностію короля отъ 19 дек. 1634 г. въ Москву для мирныхъ переговоровъ. (Акт. зап. Рос. V, 19, 20). Супруга Александра Пясочинскаго, Люція, по первому браку Жабокрицкая, была дочь знаменитаго ревностію къ православію Лаврентія Древинскаго и въ «духѣ святомъ церкви православной послушная овца». (Памят. к. ком. 1. 1. 178—164). Другая жена его была Елисавета княжна острожская. Умеръ каштеляномъ кіевскимъ въ 1645 году. Сынъ его Янъ Пясочинскій староста новгородскій. О немъ въ донесеніи отъ 27 августа 1657 г. «козаки бросились на бѣдныхъ нашихъ товарищей (ляховъ), вошедшихъ въ городъ (Острогъ) и изрубили товарищество пана старосты новгородскаго». Въ 1660 г. въ числѣ плѣнныхъ былъ «панъ Пясочинскій староста новгородскій». (Памят. к. ком. 1. 3. 235. IV, 3. 23. Съ 1651 г. Янъ Пясочинскій уже немогъ бывать въ Сѣверіи. Сл. объ Улановѣ и Черниг. губ. вѣдом. 1853 г. IV, 1.

слѣдующія имѣнія: а) близъ собора черезъ дорогу дворъ купленный на церковь Евдокією Ваплицею въ 1650 г. за 5 р., гдѣ въ 1767 г. помѣщались магистратъ и сотенное правленіе; б) близъ колокольни церковная важница (вѣсы) въ коей вѣжутъ пеньку, воскъ, сало, медъ и пр. Мѣсто это куплено для церкви за 12 р. у протопопши новгородской Евдокіи Долматовичевой 1660 г. янв. 25 д. Важница утверждена за соборомъ универсалами полковника Рословца 1673 г. и гетмана Скоропадскаго 1718 г.; в) вблизи Воскресенской церкви дворъ и около него 23 коморы (амбара), гдѣ за условную плату торгуютъ разные обыватели; все это утверждено за соборомъ универсалами; г) въ ряду солянѣ камора съ соляною скриней и близъ нее изба съ двумя скринями; д) противъ кравецкаго двора ледовня и три каморы, купенныя для церкви въ 1733 г. 1738 г. за 60 руб. е) пляцъ съ хлѣбною мѣрою, подаренный церкви значковымъ товарищемъ Даниломъ Зѣневичемъ; ж) за городомъ по ту сторону Десны въ городскихъ дачахъ «медовая отчина», данная новгородскими обывателями для церкви; въ ней 9 деревъ съ пчелами и 37 безъ пчель; з) перевозъ на рѣкѣ Деснѣ, подъ селомъ Пироговкою, въ 10 верстахъ отъ города, по дорогѣ въ Глуховъ, утвержденный за соборомъ универсалами нѣжинскихъ полковниковъ Григорія Гуляницкаго въ 1657 г. и Василя Ничипоровича въ 1660 году; и) близъ этого перевоза сѣнокосъ на 106 саж. длины и 70 саж. ширины.

Сообщаемъ самые древніе акты собора по переписи 1767 г.

1. Листъ Гуляницкаго 1657 г.

«Григорій Гуляницкій полковникъ нѣжинскій и всего сѣвера войска его цар. в-ва запорожскаго. Вѣдомо чинимъ тымъ писаньемъ нашимъ, ижъ далисмо перевозъ на потребу церкви Божой, на усненіе пресв. Богородицы, меновите Новгородской, то есть перевозъ путивльскій въ селѣ Пироговцѣ, въ которомъ перевозѣ жѣ бы не отъ кого прешкоды жадное не было, тилько ктитора тое церкви Божой абы тимъ завѣдовали, а не хто иишій. На томъ писмо наше даемъ при печати на той, съ подписомъ руки власной. Дѣялося въ Нѣжинѣ мѣс. януарія дня 8 року 1657».

2. Листъ Золотаренка.

«Василій Ничипоровичъ полковникъ войска его цар. вел. запорожскаго и всего сѣвера.

Ознаймуемъ симъ писаньемъ нашимъ. Любо то зрѣсказання нашего Федоръ Завадскій поотдалъ былъ перевозъ на Деснѣ въ Пироговцѣ въ аренду Костѣ и Андрею до скарбу войсковаго: аже теперешняго часу за прозбою войта новгородскаго, абы на церковь Божую оной перевозъ подали, на що тежъ и позволили, за отнушенъе гриховъ. До того тежъ приказуемъ сурово, абы въ тимъ перевозѣ наданномъ отъ насъ на церковь Божию ништо не важилса чинити въ ихъ держаню жадной перешкоды и кривды подъ неласкою нашею. Въ Нѣжинѣ писано року 1663 мая 2 д.»

3. Листъ Л. Рославца.

«Петро Рославецъ полковникъ Стародубскій ознаймуемъ симъ писаньемъ нашимъ.... Ижъ видячи мы церковь Божию, храмъ усненія Пресв. Дѣвы Богородицы въ гор-

Сѣверскомъ Новгородку стоячій, вже од першей экспедиціи непріятельской за оскудностію людскою ни одкиль въ потребахъ своихъ, то есть въ рестовранію олтаря святого, такъ тежъ и въ иныхъ апаратахъ церковныхъ, не можетъ досягнути вспорта; а въ ней хвала Божя и штоденное пабожество и молебныя пѣнія великаго государя нашего его царское величество и за увесь его царскій синклитъ и за вельможную его милость пана Ивана Самуиловича гетмана зо всимъ войскомъ запорожскимъ завжди одправуется. Теди на вспарте тоей церкви Божой позволяемъ одбирати якъ съ товариства, такъ тежъ и з вшелякихъ товаровъ то есть од воску, меду, пеньки и од лоу и од каждого товару, которые на вагу продаются одбирати ваговое; такъ тежъ од горѣлки и од збора помѣрное. Излецилемъ до рукъ и в завѣдыванье пану Ничипору Пожарскому войтови новгородскому и из иншими ктиторами до той церкви приналежними, которые ведлугъ повинности своей христіанской мають вѣрне, шире, статечне, ку олтару церкви Божихъ и ку посилаженю хвалы Его святой тямъ шановати. Тети для лепшого моцы и твердости далемъ тотъ мой листъ с подписомъ руки и притисненемъ печати. Писаль у Новгородку генваря 30 д. 1673 року».

#### 4. Универсаль гетмана Скоропадскаго.

Пане сотнику наказный новгородскій, п. атамане городскій со всимъ товариствомъ, п. войте з урядомъ тамошнимъ и посполитыми людьми! Поневажъ сѹппликовалисте до насъ, жалостную прикладаючи скаргу на *Федора Лисовскаго*, который одержавши прежь сего универсаль нашъ гетманскій на дворъ церковній тамошній, якій ему до гласки войсковой ку прожитю из комарами внутрь его

будучими надалисмо, самовластие и иными коморами окрестъ двора того построенными, числомъ двадцать четырема, завладѣль, з которыхъ и всѣ прибыли на потребу церкви усенія Пресв. Богородицы подбираются на себе взявши до селѣ оными користовалъ, з чего знатнѣй в приходахъ добру церковному стался убитокъ, але к тому на оправу и совершение храма онаго Богородичнаго, од кидка лѣтъ строитися начавшаго, а за скудостію скарбцу церковнаго еще не сооружившагося, не мало кошту и иждивенія потреба. Чого ради просилисте насъ, дабы помененные коморы, имъ Лисовскимъ отъ церкви святой отторгненіе, поки до оной приверпени были. Прето мы якъ незнаемся до таковой воли нашей, что бысмо въ вышмененномъ универсалѣ з дворомъ и тые около онаго побудованные коморы церковные ему Лисовскому опредѣлили, бо тилько самій дворъ и въ немъ двѣ коморы для страту его домашняго и то на время, надалисмо, такъ чрезъ сей нашъ откритій листъ знову тые коморы до церкви святой припорочаемъ; поневажъ онъ Лисовскій противоборствуя всегда указамъ нашимъ насилно оные похитиль. И якъ предъсимъ велѣлисмо з канцеляріи нашей войсковою на прошение пречестнаго его милости отца Аѳанасія Заруцкаго, протопопа тамошнаго новгородскаго выдати универсалъ полѣцающій ему отцу протопопу всякіе, а именно з млина ирогувскаго, съ перевозу прозиваемого путивскаго и мѣсткіе з коморъ, з двора *братскаго*, з скотнаго торгового, вагового и помѣрнаго належніе до поменской церкви грошовые прибыли в своемъ завѣдованню мѣти и винайшовши якого добросовѣстнаго челоуѣка до шафованя ему оные поручити такъ теперъ стосуючися мы до тогожъ универса-

лу нашего мѣти хотимъ и жадаемъ, чтобы ваша милость по согласію з тимже отцемъ протопопомъ новгородскимъ искусному эконому и в правдѣ неподозрительному человеку з иными добрами церковными и помянутые каморы лѣкомъ 24 полѣцивши велѣли, же бы з нихъ по давнему обиклю к ухвалѣ Божой стягаючіеся обрядки борзѣй теперъ на потребныя для окончаня зданья церкви тое экспенся одбирани были прибыли. И сколько грошовыхъ доходовъ онъ Лисовскій з начала сотництва своего въ Новгородку з тихъ каморъ мимо указъ нашихъ привлещенныхъ у закупщиковъ самоволне отбиралъ, вси тые напотомъ заслушнимъ парахункомъ повишенъ будетъ выплатити и до шкатулку церковной отдати мусить, декларируемъ. Дачь въ Глуховѣ ноября 20, 1718 г.»<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Записка Полуботка: «1715 г. въ Новгородѣ сталъ сотникомъ бывшій гадячскій протопопъ Феодоръ Лисовскій» (Маркевича зап. 1, 460). Ясно, что Лисовскій вовсе невиненъ былъ въ тѣхъ заслугахъ, которыя приписываетъ ему Маркевичъ (2, 475); онъ не былъ и такимъ поэтическимъ лицомъ, какимъ выставляетъ его даже новое сочиненіе Домонтовича (Черниговская губ. Спб. 1865 стр. 619). Напротивъ по документамъ онъ оказывается человекомъ довольно грязнымъ, безнравственнымъ и интриганомъ низкимъ. Онъ женился на бѣжавшей отъ отца своего дѣвушкѣ, съ которою и до брака имѣлъ связь. Объ этомъ началось дѣло по духовному вѣдомству. Лисовскій бѣжалъ въ Глуховъ, женился здѣсь на другой женѣ, тогда какъ бракъ съ первою не былъ расторгнутъ. Въ 1713 году первая жена узнала о двоеженствѣ и по ея доносу Лисовскій лишенъ былъ священническаго сана. (Арх. Синода 1721 г. № 243). Сотникомъ онъ поставленъ по милости Меньщикова. Гетманъ постоянно былъ недоволенъ Лисовскимъ и жаловался на его

Нынѣ во владѣніи собора остаются путивльскій перевозъ, сѣнокосъ и дворъ близъ Воскресенской церкви.

Изъ протоіереевъ собора самую почтенною личностію былъ *Силеонъ Пашинскій*. Не думаемъ, какъ думали иные <sup>12</sup>, чтобы при первомъ появленіи уніи, когда сѣверія была подъ московскимъ управленіемъ, нужно ему было вступать въ сильную борьбу съ уніею: по охотно отдаемъ ему ту честь, что при польскомъ правленіи около 1620 г. по его возбужденію заявлено было польскому правительству, что если въ сѣверіи унія, то Новгородъ — не польскій городъ, а московскій <sup>13</sup>.

Прот. *Димитрій Далматовичъ* извѣстенъ по жалованному листу 1640 г.

Послѣ о. *Елисея Зеленецкаго*, владѣвшаго Ромашковымъ по акту 1676 г., шумною извѣстностію пользовался о. *Аванасій Зарудскій*, бывший при избраніи новаго архипастыря Черниговскаго, Іоанна Максимовича, въ ноябрѣ 1696 г. <sup>14</sup>. Онъ былъ довольно образованъ. Въ 1708 г. въ Глуховѣ говорилъ онъ «казанье» — проповѣдь, въ которой описалъ дѣла измѣнника Мазепы <sup>15</sup>. Въ 1717 г. посвятилъ онъ Петру вел. свое толкованіе на евангеліе Іоанна <sup>16</sup>. Онъ былъ наследственный владѣлецъ Комаров-

---

своеволіе и интриги (Судіенка матер. 2, 213. 215. 219. 239. 286). Въ 1724 г. Синодомъ предписано выдать первой женѣ Лисовскаго четвертую часть имѣнія, оставшагося по смерти Лисовскаго.

<sup>12</sup> Маркевича ист. 1, 18.

<sup>13</sup> Соловьева ист. X, 88.

<sup>14</sup> Величко III, 422.

<sup>15</sup> Чтен. общ. ист. 1859 г. 1, 78.

<sup>16</sup> Обзоръ рус. дух. лит. § 188.

ки, Вѣлокопштова и нѣсколькихъ мельницъ. За Глуховскую проповѣдь дана ему была Коввинка, бывшее имѣніе измѣнника Быстрицкаго. «Респектуючи, говорить универсалъ 8 янв. 1709 г., на его о. Заруцкаго, протоподъ новгородскаго, казнодѣйскіе въ проповѣди слова Божіею праці, — измѣнническую Быстрицкаго слободу Коввинку — нададасмо». За посвященіе толкованія царю онъ опять щедро награжденъ. Универсалъ 18 февраля 1718 г. говорить: «респектуючи въ томъ же не только за монаршее достоинство у престола Божія при безкровныхъ оферахъ непрестанніе приносятъ моленія, лечь и на прославленіе превисочайшему его цар. вел. имени приписаніемъ конклюдіи многіе показалъ труды и знатное понесъ иждивеніе, нададемъ ему (о. Заруцкому) село Знобу з угодыями въ спокойное владѣніе». Онъ умножалъ имѣнія и покупками. «Вѣдомо чинимъ: пишетъ святитель Θεодосій, теперь и въ потомные часы, ижъ мы симъ листомъ нашимъ першій листъ нашъ, даній честному о. Аеанасію Заруцкому, протоподъ нашему Новгородскому, на пляць нашъ въ мѣстѣ Новгородку межъ межами въ томъ листѣ описанными лежачій ни въ чомъ не пенній, дарованній негдысь антecessорови нашему блаженныя памяти преосвящ. Лазару Барановичу, теперь зась на потребу кафедры нашей помененному отцу протоподъ Новгородскому за сѹмму золотыхъ пять сотъ проданній, ствержаемъ, умоцѣмъ, мѣти хочемъ, абы в держаню и заживаню того плацу жаденъ такъ з господару кафедральныхъ якъ з пановъ обивателей новгородскихъ пречестнаго отца протоподу, жону и потомковъ его турбовати не важился; а хтебы той воли нашей архіерейской противнымъ былъ и постановленіе касу-

юмилъ, таковій Божого не увидеть неблагословенъ и наказанъ. — шо абы въ дѣшней твердости было, сей листъ нашъ повторий з подписомъ руки власной и з притисненіемъ печати нашей, кафедральной, тому жъ пречестному о. протоимѣ видати раскозалисмо. — Писанъ въ Новгородку року Божого 1694 г. м. авг. 19 д. 17. Въ синодикѣ кафедры въ 1705 г. записанъ «родъ честнаго отца Аѳанасія Зарудскаго протопопа Новгородскаго». Кончина о. Аѳанасія послѣдовала вѣроятно въ 1720 г.

По акту кафедры 1723 г. извѣстенъ новгородскій протоіерей *Теодоръ Короткевичъ*; онъ много дѣлалъ не-пріятностей архипастырю, чрезъ свѣдскихъ, за то, что архипастырь не считалъ его достойнымъ полного довѣрія. \* При немъ «церкви Новгородской успенской пресвитеръ отецъ Андрей Заруцкій и всѣ ктитори сунѣковали» о утверженіи за соборомъ имѣній его и универсаломъ гетмана отъ 29 янв. 1728 г. утверждены перевозъ, мельница на р. Шосткѣ, дворъ братскій, лавки, «ваговое и ковшовое», но не упомянуто дворовое мѣсто, купленное у кафедры, какъ собственность не собора, а о. Заруцкаго.

Протоіерей *Іаковъ Ленковскій* старался о возобно-

---

17 Въ универсалѣ святителя отъ 7 янв. 1694 г. показаны границы мѣста, но о цѣнѣ сказано глухо: «за певную сумму». Здѣсь же говорится: «вольно будетъ ему и потомкамъ его выштененный пляцъ держати или кому хотѣти дати и продати... который пляцъ для пріѣзду въ пригодѣ, блаженныя памяти антецессорови нашему, любимому своему пастыреви, преосв. Лазару Барановичу дали ихъ милости мѣщане новгородскіе, намъ той пляцъ малоесть потребенъ».

\* Дѣло 1731 г. въ арх. губ. правл. отъ 1731 г. 10 янв.

вленіи собора, приобрѣлъ дорогую дарохранительницу (1779 г.), колоколь въ 148 пудовъ, вылитый въ Стародубѣ 1780 г. и (1791) цѣнное евангеліе.

Протоіерей *Антоній Короткевичъ* извѣстенъ въ 1800 году.

Протоіерей *Стефанъ Ленковскій* въ 1820 г. усердно хлопоталъ о построеніи колокольни, а въ 1823 году украсилъ сереб. окладомъ евангеліе.

Тамъ, гдѣ нынѣ стоитъ приписной къ собору храмъ св. *Варвары*, по переписи 1767 г. показанъ храмъ *рождества Христова* съ придѣломъ въ честь св. Варвары, перестроенный въ 760 г.; храмъ сей сгорѣлъ въ 781 г. и на мѣсто его построень нынѣ существующій деревянный храмъ. По переписи 767 г. это мѣсто «въ самой городской крѣпости». По той же переписи, при храмѣ школа, гдѣ дьячокъ, богадѣльня за городовою крѣпостью, дворъ *братскій* въ самой городской крѣпости, близъ звоницы» усадебная земля двора утверждена универсаломъ полковника *Миклашевскаго* въ 1695 г. Полковникъ писалъ: «пану согникови новгородскому, атаманови городовому з товариствомъ и войгови тамошнему з мѣщанами и всеми посполитыми людьми ознаймуемъ, ижъ панъ *Иванъ Котляръ*, мѣщанинъ вашъ новгородскій, ктиторъ церкви *рождества Христова* новопарканской (ново-крѣпостной) новгородской, будучи в насъ в Стародубѣ, презентовалъ урядовое письмо отъ *Лещинскаго* товарища войсковаго, жителя новгородскаго, данное на часть пляца въ новомъ парканѣ, обмежу двора *Григорія Захарченка* з одной стороны, а з другой отъ пляцу *Артюшенкова* тиломъ к паркану лежачаго, которую часть двора яко свою власную

по списку будинка своего старого, завель помененный Лещинский и лекговаль за отпущение грѣховъ своихъ на церковь *рождества Христова* въ новомъ парканѣ въ Новгородку стоячую. До яковаго урядоваго писма якъ прошено и нашего полковничаго подтверженя, такъ мы прозбѣ слушиѣ давши мѣсце, симъ нашимъ полковничимъ урядовое новгородское ствержаемъ писане, варуючи подь виною талярей сто, абы ни онъ самъ Лещинский и никто з близкихъ и далекихъ его до помянутой на церковь лигованной части пляца не интересовался и якъ о себѣ она часть чрезъ добрую егд Лещинскаго волю отъ межи двора Захарченка до старого будинку вширь, а вдовжъ отъ воротъ до валу ограничено мостъ, абы ктиорамаъ церкви рождества Христова мененую часть двора ку пожитку церковному оборочающимъ неважился и найменшаго чинити перебачаня. Писалъ въ Стародубовѣ року 1695 м. ноемврія».

Въ храмѣ образъ великомученицы *Варвары* подь серебрянною ризою, тотъ самый, который найденъ цѣлымъ послѣ пожара, испепелившаго храмъ 1781 г.; онъ составляетъ предметъ особеннаго благоговѣнія.

Не вдали отъ собора стоитъ каменная церковь *Воскресенія Христова*; она построена въ 1707 г. на мѣсто обветшавшей деревянной <sup>18</sup>. Послѣдняя по предаію су-

---

<sup>18</sup> По акту 1713 г. сѣверскій монастырь предоставилъ «Воскресенскому Новгородскому священнику Теодору» пользоваться бортнями и рыбною ловлею въ ивотскихъ угодьяхъ монастыря, съ тѣмъ чтобы онъ доставлялъ монастырю въ годъ пудъ меду. Акт. мон. л. 38.

шествовала въ 1601 г. На построение собирались деньги съ лавокъ, выставявшихся въ ярмарки петровскую и маслянную, изъ мелкихъ доходовъ ратуши, изъ доходовъ церковнаго братства и изъ добротныхъ подаяній.

Въ 1779 Юсифъ Фещенко и Антонъ Гурскій построили на свой счетъ при воскресенскомъ храмѣ теплый храмъ св. *Петра и Павла*. Воскресенскій храмъ нынѣ самый лучший храмъ по всеѣмъ принадлежностямъ своимъ, по иконостасу, утвари, ризницѣ. Иконостасъ его устроенъ Осипомъ Степановичемъ Судіенкомъ въ 1801 г. послѣ пожара 1791 г. повредившаго своды и стѣны храма.

Между провальями, въ сосѣдствѣ не многихъ жилыхъ домовъ стоитъ каменный храмъ *воздвиженія креста* Господня. Это заградская церковь «на Вербинцахъ» построена въ 1715 г. иждивеніемъ Григорія Журавки, сына старод. полковника Журавки. Это былъ придворный храмъ г. Журавки и въ первые десятки лѣтъ содержался на счетъ дома Журавокъ. Но уже въ переписи 1767 г. писали: «овая церковь крайне въ потребахъ церковныхъ отъ дому его вельможности. господина генеральнаго асаула Ивана Тимофѣевича Журавки не снабждается, противъ прежняго.» По той же описи при храмѣ усадебная земля священника куплена сыномъ Стародубскаго полковника, паномъ Григоріемъ Журавкою и монаха Варлаама Коропца; священникъ пользуется еще двумя нивками пахатной земли въ грунтахъ домоткановскихъ, изъ которой одна на четверть посѣва, другая на полчетверти; нивки даны владѣльцами на поминовеніе ихъ; церковный огородъ купленъ въ 1743 г. за 20 р. на собранныя деньги и отданъ прихожанами для священника.

Деревянный храмъ *свят. Николая*, по переписи 767 г. «Заградскій, въ 65 саженьяхъ отъ крѣпости.» Это въ полугорѣ, вблизи Десны, на мѣстѣ едва доступномъ. Въ 1820 г. при перестройкѣ храма найденъ камень на которомъ написано, что храмъ св. Николая основанъ въ 1086 г.<sup>19</sup> Итакъ это едва ли не второй приходскій храмъ по времени, послѣ соборнаго въ новомъ городѣ сѣверскомъ. По переписи 767 г. въ храмѣ два престола; при немъ школа съ дьячкомъ и 4 псаломщика казачьяго званія, богодѣльня, гдѣ «сколѣченные,» церковный дворъ «стоящій по улицѣ, что идетъ з Новгородка къ Стародубу, близъ моста;» нива посѣвомъ на четверть, въ урочищѣ Ладѣйкѣ, около круговой дороги, данная священнику на поминаненіе въ 1737 г. Андреемъ Пророкомъ. О другой землѣ церковной говорить актъ: «1737 г. Тимошей по прозвищу Жировъ отписую отцу Ивану Омвинцу, духовному отцу своему, яругу з лѣскомъ, лежащую въ урочищѣ вершина крутой дебри, на поминаненіе души своей.»

Иконостасъ храма устроенъ сотникомъ Степаномъ Судіенкомъ.

Въ храмѣ евангеліе вилен. п. 1644 г., житія святыхъ за мартъ, апрѣль и май, съ подписью «дадохъ книгу сію за отпущеніе грѣховъ моихъ Димитрій Савичъ архимандритъ Новгородскій въ лѣто 1700 фев. 25.»

По акту 1723 г. извѣстенъ «пресвитеръ *Успенскій Новгородскій*».<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Чернигов. Вѣд. 1853 г. стр. 7 сл. о Спасскомъ сѣверскомъ монастырѣ.

<sup>20</sup> Кн. акт. каеэдры и 184.

Этотъ храмъ непоказывался уже ни на планѣ Румянцева, ни въ переписи 767 г.

Въ верстѣ отъ крѣпости (въ 400 саж.) говоритъ перепись 767 г., на заручьи, на улицѣ выходящей на круговую дорогу, дерев. храмъ *Благовѣщенія*; при немъ школа и церковный дворъ; храму принадлежать еще: комора въ самомъ городѣ, близъ ряда прасольнаго, наданная бывшимъ священникомъ храма Тимоѳеемъ, и мѣсто коморное въ самомъ городѣ, данное на церковь въ 1750 г. въ дек. Домникіею Скибичевскою»<sup>21</sup>. О. Тимоѳей въ послѣдствіи былъ іеромонахомъ кіевскимъ. Въ храмѣ есть евангеліе м. п. 1712 г. съ надписью: «року 1740 мая 6 сіе евангеліе іеромонаха Тихона Даниловецкаго,—духовника ближней пещеры пр. Антонія... куплено за рублей шесть; отдару церкви убогой въ храмъ Благовѣщенія, въ градъ Новгородъ-сѣверскій, церковь стоящую на заручьи.»— По акту 1723 г. извѣстенъ «іерей Іаковъ Васильевичъ благовѣщенскій Новгородо-сѣверскій»<sup>22</sup>, преемникъ о. Тимоѳея.

По переписи 767 г. «церковь за городомъ стоящая на слободкѣ Сухомлиикѣ, (въ верстѣ отъ крѣпости), новая деревянная, на каменномъ фундаментѣ, во имя *Покрова Богородицы*, да подъ исподомъ въ каменномъ фундаментѣ престоль *трехъ святителей*.» По другимъ свѣдѣніямъ дерев. покровскій храмъ построенъ, коштомъ новгородскаго гражданина *Давида Машковца*<sup>23</sup>, извѣстнаго по

<sup>21</sup> Свѣдѣнія 1786 г. о сей церкви въ Черн. вѣдом. 1853 г. стр. 7, неудовлетворительны.

<sup>22</sup> Кн. акт. каѳедры л. 185.

<sup>23</sup> Черниг. губ. вѣдом. 1853 г. стр. 7. 8.

актамъ 1669 г. <sup>24</sup> Это было послѣ того, какъ доминиканы превращали храмъ сей въ костель. Икона Богоматери доселѣ сохраняетъ латинскія подписи. По надписи на мѣдной таблицѣ храмъ возобновленъ былъ въ 1721 г. по благословенію архіепископа Антонія Стаховскаго.—Нижній каменный храмъ трехъ святителей устроенъ въ 766 г. Иваномъ Зимаковскимъ.—Здѣсь евангеліе м. п. 1744 г. съ надписью: «за пресвитера Іоанна Омина и ктитора Данила Васильева сооружися евангеліе сіе коштомъ правовѣрныхъ 1746 г.» По переписи 767 г. при храмѣ школа, богадѣльня, усадебная земля для священника и шигалный дворъ, черезъ дорогу противъ церкви, доходы съ котораго идугъ дьячку и попомарю; «пахатное поле въ урочищѣ за могильною яругою, возлѣ кругловой дороги, въ Шептаки, посѣвомъ ржи на 1 четверть,» другое поле «въ закревскомъ углу, посѣвомъ ржи на осмину съ четверикомъ» и здѣсь же еще пива посѣвомъ на три четверика.

Уже по судьбѣ храмовъ Новгорода отчасти видно, что прихожане ихъ испытали много переворотовъ и бѣдъ, въ продолженіе долгихъ лѣтъ.—Не говоримъ о времени стверскихъ князей <sup>25</sup>. Послѣ татарскаго разгрома съ 1380 г. Стверія—подъ литовскимъ правленіемъ <sup>26</sup>. Въ 1444 г. Новгородъ съ Рыльскомъ и Радогощемъ отдавъ былъ во владѣніе кн. Ивану Димитріевичу Шемачичу.—Когда же Литовскій король Александръ вздумалъ обращать правос-

<sup>24</sup> Величко II. 187.

<sup>25</sup> См. прим. 3. 4. 6.

<sup>26</sup> Кое-что объ этомъ времени Новгорода у Пѣсцаго: Herbarz VIII, 243. 244. IX, 348. 349. Въ Новгородѣ тогда начальствовалъ православный Богданъ Сапѣга.

лавныхъ князей и народъ въ латинство: кн. Василій Ивановичъ Шемячичъ съ сѣверскимъ княжествомъ въ 1500 г. отдался вел. кн. Іоанну <sup>27</sup> и оставался владѣтельнымъ княземъ сѣверіи до 1523 г. Послѣ того въ Новгородѣ были московскіе воеводы <sup>28</sup>.

Въ 1535 г. литовцы учинили опустошеніе въ окрестностяхъ Новгорода, но не могли взять города.

Въ 1548 г. король клятвою обязывался не касаться ни Новгорода, ни Стародуба, ни Почепа съ ихъ волостями <sup>29</sup>. Но въ 1563 г. грозной царь писалъ королю: «приходиль на сѣверскія мѣста къ Новгороду-сѣверскому ротмистръ твой князь Михаиль Вишневецкій съ козаки

<sup>27</sup> Собр. V. VI, 48. VIII, 239. Акт. зан. Р. I, 288.

<sup>28</sup> Въ 1523 г. при вел. кн. Василіѣ Шемячичѣ по подозрѣнію въ измѣнѣ вызванъ былъ въ Москву и запертъ въ темницу, гдѣ вскорѣ и умеръ.—Недавно въ Сергіевой Лаврѣ найдена надгробная плита съ надписью: «л. 7069 м. но(евріа) 5. д. преставися инокъ Иванъ князь Васильевскій Ивановича Шемячича: изъ больницы, севрюкъ.» Это значитъ, что сынъ кн. Василія Ивановича Шемячича, севрюкъ т. е. родившійся въ сѣверіи, умеръ инокомъ въ больницѣ Сергіевой обители, 5 нояб. 1560 г. Несецкій: «Тризны герба гоздавы. Предокъ ихъ вышелъ изъ Греціи и поселился въ княжествѣ сѣверскомъ... Изъ нихъ Иванъ Тризна староста Новгородскій, въ 1505 г. поразилъ и прогналъ татаръ, добывавшихъ замокъ» Herbarz IX, 123.

<sup>29</sup> Въ 1531 г. кн. Оболенскій, намѣсникъ Новгорода-сѣверскаго, ходилъ съ севрюками противъ Хана Крымскаго. (Кирамз. VII, пр. 301). Въ 1535 г. кн. Овчина—оборонялъ Новгородъ противъ Ник. Радзивила. Hieseckiego Herbarz VIII, 48).—По дѣдамъ мѣстничества (истор. сборн. 2, 37. 346) въ 1543 г. «въ Новгородѣ воевода Осипъ Полевъ и Ѳеодоръ Салтыковъ.»

черкасскими, съ литовскими да съ бѣлгородскими татарами и *многя села* и деревни пожгли и людей многихъ побили, а иныхъ въ полонъ побрали со всеми ихъ животы. И по, братъ нашъ, како межи насъ правдѣ быть?» Король отвѣчалъ, что начальникомъ ватаги былъ не князь, а подчиненный его и что онъ приказалъ вывести изъ украины тѣхъ, которые нападали на Новгородъ <sup>31</sup>. Но это болѣе слова, чѣмъ дѣло.

Положеніе Новгорода и сѣверіи теперь было тяжело. Съ одной стороны жители сѣверіи должны были зорко оберегаться отъ татаръ.—Противъ нихъ посадскіе люди Новгорода держали стражу смѣнную до Путивля, тогда какъ наемные «севрюки» оказались ненадежными, а въ иное время жители сѣверіи отправлялись выѣсть съ свободными черкасами жесть татарскіе улусы—<sup>32</sup>. Съ другой стороны польша стала сильно домогаться захватить сѣверію. Тотъ самый Вишневецкій, на котораго жаловался царь, съ 1570 г. разбросалъ по границѣ путивльскаго укрѣпленные городки <sup>33</sup>, тогда какъ въ томъ же году король снова

<sup>30</sup> См. прим. Акт. зап. Рос. II, 175. 179.

<sup>31</sup> «Мнѣ вел. господару Жигимонту Августу—твоихъ городовъ и волостей и земель не воевати, ни зачепяти ни чимъ—города Навагородка-сѣверскаго зъ волостями, города Радогоща зъ волостями, города Стародуба зъ волостями, города Почеча зъ волостями, города Поповы-Горы зъ волостями.» Метрика литовск. I, 53. 92.

<sup>32</sup> Литовская метрика I, 233. 235. М. 1843 г. Переписка съ Польшею—чт. общ. ист. 1860 г. IV кн. стр. 218. У Нѣсецкаго Вишневецкій беретъ «Стародубъ, Черниговъ и другія крепости,» но въ годѣ ашибка. IX, 352, да и едва ли не лишнее сказано объ успѣхахъ Вишневецкаго.

<sup>33</sup> Соловьева ист. VII, 27. 31. 405. 406.

клялся не касаться сѣверіи <sup>34</sup>. Правда, южные козаки или черкасы никогда не любили ляховъ; правда и то, что московское правительство не давало спуску ляхамъ <sup>35</sup>. За то ляхи готовили одно зло для руси, съ неутомимою злостію

Въ 1604 г. жители Новгорода показали примѣръ твердой вѣрности законному правительству. Тогда осаждалъ городъ самозванецъ Отрепьевъ съ сбродными шайками ляховъ. Обѣщавъ отдать сѣверію съ Смоленскомъ нареченному тестю своему Мишку, самозванецъ употреблялъ всѣ усилія взять Новгородъ.—Воеводою города былъ князь Трубецкій съ товаришемъ Басмановымъ. Защитники города не одинъ мѣсяцъ отбывались отъ ляховъ и рѣшились окончить расчетъ однимъ разомъ. До 4000 сброднаго войска пущено было въ крѣпость и—ворота вдругъ были заперты; затѣмъ кто чѣмъ могъ, били и убивали злодѣевъ <sup>36</sup>. Но при второмъ самозванцѣ города сѣверіи, происками ляховъ увлечены были въ измѣну, къ своему несчастію <sup>37</sup>: страна подверглась разоренію; многіе изъ жителей разсѣялись, кто куда могъ <sup>38</sup>. Польское правительство, захва-

<sup>34</sup> См. о Красномъ Колядинѣ, Корибутовѣ, Батуринѣ.

<sup>35</sup> Литовская метрика I, 294. 306.

<sup>36</sup> Въ 1563 г. «въ Новгородѣ-сѣверскомъ кн. Иванъ Григ. Щербатый да въ прибавку за городомъ (крѣпости) Алексѣй Григорьевъ Давидовъ.» Синбир. сборн. стр. 10. Ст. пр. 27.

<sup>37</sup> Лѣтоп. у Карам. XI, пр. 218. 252. 256. 257. Сказ. совр. о самозв. I, 46. 47, II, 8—17; III, 79. IV, 4.

<sup>38</sup> Никон. л. VIII, 78. 80. 90. «По Путимлѣ измѣниша города Дмитровскъ, Черниговъ, Стародубъ, Новгородокъ... Писаху граматы (изъ Стародуба) въ Путивль, въ Черниговъ, въ Новгородокъ. Они же къ тому воровству тотчасъ присташа и ячаша къ нему (самозванцу) собиратися.»

тивъ съ 1619 г. всю сѣверію<sup>39</sup>, посѣтило поселить въ сѣверскомъ городѣ Даминикановъ—и начало вводить унію. Новгородъ въ 1622 г. объявилъ энергически, что если у него унія: то онъ—городъ царя московскаго<sup>40</sup>. Намѣстникъ Пясочинскій кое какъ успокоилъ волненіе, выпросилъ у короля для города право магдебурское и гербъ. И однако доминиканамъ отданъ былъ трицкій монастырь, а для езуитовъ въ 1630 г. построены были коллегіумъ<sup>41</sup>. Въ 1632 г. воевода Болтинъ успѣлъ было взять Новгородъ и выгнать изъ него всю нечисть ляшскую. Но несчастная потеря Смоленска вынудила въ 1634 г. отдать опять Новгородъ ляхамъ<sup>42</sup>. И опять закишели тутъ езуиты. Унія, говоритъ лѣтопись, начала было брать верхъ даже и въ украинѣ.

Въ Черниговѣ одинъ за другимъ были архимандриты (уніаты.) По другимъ городамъ запечатывали православныя церкви. При этомъ дѣятелями была шляхта, начальство и ксензы; уже и на украинѣ что городъ, то костель<sup>43</sup>. «Къ опустошенію, какое производили въ краѣ ляхи съ ксензами, въ 1646 г. присоединилась страшная саранча. Вотъ что писалъ современникъ Боплонъ:» Въ іюнѣ 1646 г. долженъ я былъ остановиться недѣли на двѣ въ недавно устроенномъ Новгородѣ, гдѣ заложена была мною *крѣпость*: увидѣвъ тамъ множество саранчи, я не опомнился отъ удивленія. Гадина вывелась въ окрестно-

<sup>39</sup> Царская грамота 1608 г. въ А. Э. 2, 179. Ст. о Стародубѣ.

<sup>40</sup> Соловьева ист. IX, 147. Ригельманъ I, 35. 39.

<sup>41</sup> Соловьева ист. IX, 88.

<sup>42</sup> Несѣцкаго Herbarz VII, 282.

<sup>43</sup> Дворц. разр. II, 310. Арт. эксп. III, V, 206. 220. 242.

стяхъ Новгорода весною и еще немогла летать, но покрывала землю и наполняла воздухъ такъ, что немогъ я безъ свѣчей объдать въ моей комнатѣ.—Домы, конюшни, хлѣва, погреба были набиты ею. Чтобы выжить эту незванную гостью изъ комнаты, я жегъ порохъ, курилъ сѣрою, но все безъ пользы; какъ скоро отворяли дверь, безчисленное множество насѣкомыхъ влетало. На улицѣ они кидались въ лицо, садились на носъ, щеки, бровы, падали въ ротъ, если кто хотѣлъ вымолвить слово... Люди самые опытные приведены были въ отчаяніе неописаннымъ множествомъ саранчи.—Опустошивъ въ двѣ недѣли окрестности Новгорода и получивъ силу летать, саранча отправилась по вѣтру въ другія области. Я видѣлъ начлегъ ея: кучи насѣкомыхъ покрывали дорогу слоемъ на четыре дюйма въ толщину»<sup>44</sup>. И саранчѣ и езуитамъ пришлось не долго хозяйничать въ сѣверіи.<sup>45</sup> Ляхи напрасно укрѣпляли сѣверскій городъ и собирали войско. Въ 1648 г. Запорожцы взяли крѣпость и выгнали изъ украины все польское<sup>46</sup>.

Въ 1664 г. «черкасы и воевода Кирило Хлоповъ, дошедъ у Новгорода сѣверскаго, у р. Десны, полку гетмана Чернацкаго польскихъ людей побыли и въ полонѣ»

<sup>44</sup> Лѣтопись самовидца стр. 10. Маркевичъ I, 115.

<sup>45</sup> Описаніе украины стр. 87. 88. Сиб. 1832 г.

<sup>46</sup> Въ 1632—1634 г. Новгородъ, Стародубъ и Почепъ были во власти Москвы. Дворц. разр. 2, 286. 339. 341. Ригельманъ I, 42. Акт. эк. 4, 294. 324. 325. 367. Но потомъ опять попали въ руки ляховъ. Потому езуиты и доминиканы хозяйничали въ Новгородѣ 1635—1648 г. не болѣе 13 лѣтъ.—У Маркевича—ошибка.

поймали многихъ» <sup>47</sup> но его не впустили въ крѣпость и онъ пробывъ нѣсколько времени въ Сласскомъ монастырѣ успѣшилъ удалиться въ литву <sup>48</sup>.

Во время бунта, поднятого Бруховецкимъ въ Новгородѣ убили воеводу <sup>49</sup>. Но здѣсь же по убѣжденію Лазаря Барановича, положили послать пословъ къ царю съ мольбою о прощеніи <sup>50</sup>.

Въ 1679 г. іюля 7 д. пожаръ сильно опустошилъ Новгородъ <sup>51</sup>.

Въ 1708 г. козаки отняли у мазепинцевъ городъ и передали Петру, въ чѣмъ къ чести козаковъ и царя не принималъ участія никакой разстрига <sup>52</sup>.

Нынѣ въ Новгородѣ торговля далеко не та, что бывала прежде. Ярманки—три: 29 іюня, 6 авг. и на сырной недѣли; лучшая Петропавловская, на которую привозятъ много вяленой рыбы, но не много красныхъ товаровъ, всего же бываетъ на сумму до 50000 р.; ярманка продолжается до 5 дней; ярманка сырной недѣли въ гостинномъ ряду довольно значительна, товара бываетъ въ привозѣ на сумму до 40000 р. Преображенская бываетъ только одинъ день

<sup>47</sup> Лѣтоп. самов. II. Акт. югоз. Рос. III, 210 216—218. «Крестыяне Потоцкаго, Вишневецкаго и Киселя съ ними (запорожцами) стали въ Казани жъ и Новгородъ-сѣверскій пришедъ взяли, а ляховъ вездѣ побивали, а отъ Новгородка пошликъ Чернигову. И жидаы многіе крестятся и пристають къ нимъ.»

<sup>48</sup> А. э. 4. 198.

<sup>49</sup> Ригельманъ II, 73. 74. Лѣтоп. Бѣлозер. 75. Ак. эксп. IV, №, 149.

<sup>50</sup> Ригельманъ II, 84. 105.

<sup>51</sup> Ригельманъ II, 108.

<sup>52</sup> Ригельманъ II, 201. лѣтопись самов. стр. 112.

Евреи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обезсиливаютъ и людей и торговлю, — тогда какъ въ 1728 г. гетманъ доносилъ сенату: — «жиди зъ малой россіи за границу высланы»<sup>53</sup>. Отъ того и число православнаго населенія въ 1790 г. не увеличилось, а начинаетъ падать болѣе и болѣе.

Число прихожанъ по метрикамъ:

	1790		1811.		1830.		1850.		1860.	
	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.
Соборнаго . . . . .	236	290	258	337	310	375	354	410	295	336
Воскресенскаго - . . . . .	532	534	568	586	415	450	457	440	428	418
Крестнаго . . . . .	318	320	338	339	245	260	260	286	250	295
Николаевскаго . . . . .	221	225	248	280	262	308	275	295	258	300
Благовѣщенскаго . . . . .	274	298	296	330	325	370	340	405	318	401
Покровскаго . . . . .	302	330	338	341	350	370	364	354	320	321
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1883</b>		<b>2046</b>		<b>1907</b>		<b>2050</b>		<b>1869</b>	

<sup>53</sup> См. пр. II, Ригельманъ II, 113.

Журналъ 1728 г. въ изд. Судіенка стр. 75 универсаль — тамъ же стр. II.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.  
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**