

Виска

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й

Выходятъ два раза въ мѣс.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣль Оффиціальныи Извлеченіе
 изъ журнала Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія. 2) Отчетъ Ивановскаго Приказа Епархіальнаго Епископальства.
 3) Разныя извѣстія.—Отдѣль Народнаго Просвѣщенія. 1) Извлеченіе изъ отчета Прибалтійскаго братства Спасителя за 1871 г. 2) Правда о выборахъ духовенства въ 1872 г. 3) О объявленіяхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА СОВѢТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
 17-го января 1873 года. (№ 52).

Слушали: Выписку изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 Правиль объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ приобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица».

Въ учен. комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ слѣдующихъ бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ—на высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ высшій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намереніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ поступить въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, учен. комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравниванію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать

держатъ испытаніе зрѣлости въ гимнази наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній Печечителей Учебныхъ Округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаний, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагаля, что представленіе ученаго комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаний, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытанийъ въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлю семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса,—таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія, они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергася болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышешюименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявятъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ ученаго комитета,

воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) г.г. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ—для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

ИВАНОВСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
СЫЧЕВСКАГО УЪЗДА, ЗА ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ, А ИМЕННО СЪ 1870 ГОДА ЯНВАРЯ 13 ДНЯ ПО 1873 ГОДЪ ЯНВАРЯ ЖЕ 13 ДНЯ.

1) Составъ и веденіе дѣлъ приходскаго попечительства.

Ивановское приходское попечительство первоначально открыто было въ 1866 году и возобновлено въ 1869 г. ноября 2 дня. Оно, при утвержденіи своего возобновленія, состояло изъ 27 членовъ, но въ нихъ въ отчетномъ періодѣ была переменна: а) непремѣнный членъ, священникъ Алексѣй Некрасовъ, по указу Смоленской Духовной Консисторіи отъ 22 января 1871 г. за № 1055, вовсе былъ исключенъ изъ состава членовъ попечительства, и ни къмъ не замѣненъ; б) другой непремѣнный членъ, старшина Иванов-

скаго волостнаго правленія, крестьянинъ Никита Сергѣевъ замѣненъ вновь поступившимъ на его должность крестьяниномъ Петромъ Меодіевымъ и в) три члена изъ крестьянъ: Димитрій Никифоровъ, Иванъ Кирилловъ и Терентій Афиногеновъ, по смерти замѣнены ихъ кандидатами: Михаиломъ Петровымъ, Василиемъ Евсевіевымъ и Адрианомъ Ивановымъ. Наличное число членовъ попечительства въ настоящее время 26 человекъ, изъ нихъ 1 дворянинъ, 2 духовныхъ и 23 крестьяне. Предсѣдателемъ попечительства князь Николай Салтыковъ, непремѣнными членами: священникъ Димитрій Бѣлявскій, волостной старшина крестьянинъ Петръ Меодіевъ и церковный староста крестьянинъ Петръ Григорьевъ Чернышевъ, а казначеемъ крестьянинъ Гавріиль Исаевъ.

Общихъ собраній прихожанъ по дѣламъ попечительства въ отчетномъ періодѣ было одно, а частныхъ три. Всѣ собранія значатся въ попечительской книгѣ съ журналами, постановленіями и за подписомъ членовъ. Приходорасходныя книги есть и ведутся. Письменные сношенія попечительство вело съ Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, княземъ Николаемъ Салтыковымъ и Сычевскаго уѣзда мировымъ посредникомъ Г. Мельниковымъ.

II. Средства попечительства.

Постоянныхъ источниковъ дохода попечительство не имѣло, а случайные были: а) временный сборъ съ прихожанъ на постройку церковной сторожки съ кладовою; б) сборъ въ кружки при отправленіи мелебновъ въ приходскихъ домахъ; в) окладъ богоносцевъ въ святую седмицу; г) сборъ въ кружку при церковныхъ Богослуженіяхъ и д) временныя пожертвованія отъ прихожанъ деньгами, вещами и матеріалами.

III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ попечительства въ отчетномъ періодѣ:

1) остатокъ отъ 1 трехлѣтія состоялъ въ 100 рубляхъ.
 2) въ отчетномъ періодѣ попечительство имѣло въ приходѣ: а) въ пользу приходскаго храма деньгами 321 р. 18 коп., вещами—18 аршинъ серебряной парчи, цѣбностію 63 рубля, и 12 арш. полупелюковой матеріи цѣбностію, 4 р. 80 коп.; б) въ пользу училища деньгами 87 руб. 52 коп., обожженаго кирпича 8000 штукъ на 80 руб. 3) Въ отчетномъ періодѣ попечительство имѣло въ расходѣ: а) на церковь деньгами 82 руб. 50 коп., вещами 18 арш. серебряной парчи и 12 арш. матеріи; б) на училище и разныя нужды деньгами 8 руб. 20 коп., а всего вообще расхода деньгами 90 руб. 70 коп., да вещами 18 арш. парчи и 12 аршинъ матеріи; 4) остатокъ суммы попечительской въ 3 трехлѣтію:

а) въ пользу храма	-	-	268 руб. 68 коп.
б) въ пользу училища	-	-	149 руб. 32 коп.
Итого			418 рублей,

обожженаго кирпича 8000 штукъ.

IV. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ періодѣ.

А., Въ пользу церкви: попечительство купило, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, шесть металлическихъ постановныхъ свѣчей на лампы главнаго храма и двѣ лампы для иконъ иконостаса; изъ 18 арш. серебряной парчи справило три ризы для священнослуженія священникамъ и 2 эпитрахили, а изъ 12 арш. полупелюковой матеріи—подризникъ; устроило деревянный, выкрашенный шкафъ, съ двумя замками, для церковной ризницы, на приходскомъ кладбищѣ возобновило могилы отъ опавшей насыпи.

Б.) Въ пользу училища: Ивановское приходское училище открыто еще до существованія попечительства, въ 1852 году священникомъ Димитріемъ Бѣлявскимъ (въ собственномъ домѣ). Въ немъ съ учениками проходятся: русское чтеніе, чистописаніе, законъ Божій, а по желанію учениковъ и родителей ихъ и св. исторія съ ариметикою. Ученіе съ новопоступившими въ училище учениками, по неправильному посѣщенію ими классовъ, начинается съ букваря, а не по новымъ Министерствомъ одобреннымъ методамъ. Наставникомъ въ училищѣ священникъ Димитрій Бѣлявскій, безъ помощника и безъ жалованья. Учениковъ бываетъ въ зимнее время отъ 15 до 25 человекъ и болѣе, разныхъ половъ, возрастовъ и званій. Училищный сторожъ до 1861 г. давался отъ крестьянъ, но съ сего времени по настоящее содержится наставникомъ священникомъ Бѣлявскимъ. Для обучавшихся въ училищѣ дѣтей буквари, бумага, чернила, мѣлъ, грифели, карандаши и под. до 1872 года приобрѣтались покупкою отъ попечительства, а съ сего 1872 г., за исключеніемъ нѣкоторыхъ вещей, доставляетъ Сычевскій Училищный Совѣтъ.

Временныя пособія нуждающимся изъ прихожанъ.

а) Во время болѣзни. Отъ попечительства существуетъ запасъ ромашки, мяты, горчицы, уксуса, пластыря, аглицкой соли, александрійскаго листа и прочихъ потогонныхъ и слабительныхъ средствъ, кои смотря по количеству, болѣзни и началу ея, раздаются бѣднымъ больнымъ безмездно. Прихожане въ 1871 году въ деревняхъ: Кишловѣ и Станковѣ во время холеры убирали ржаной и яровой хлѣба и свозили съ полей въ скирды.

б) Изъ попечительской суммы въ 1871 г., сентябрѣмѣсяцѣ, прихожанамъ — крестьянамъ села Ивановскаго взаимно-

образно давалось 200 руб. для уплаты господских повинностей и чрезъ это они избавлены отъ продажи Сычевскимъ становымъ приставомъ г. Ботинымъ скота, птицъ и разнаго имущества.

в) Содѣйствіе попечительства къ возвышенію нравственности.

Попечительство въ отчетный періодъ содѣйствовало къ искорененію пьянства, и особенно во время волостныхъ сходовъ и праздниковъ, а равно къ неуклонному исполненію во св. четыредсятици исповѣди и св. причастія. Попечительство для успѣха въ вышепрписанномъ убѣждало, письменно распоряжалось и штрафовало. Особенное усердіе, трезвость и дѣятельность въ дѣлахъ оказывали: священникъ Бѣлявскій, волостной старшина Петръ Меодіевъ, крестьяне: Ниеита Сергѣевъ, церковный староста Петръ Чернышевъ, Платонъ Владиміровъ, Никифоръ Маркинъ и Гавріиль Исаевъ.

Дѣятельность попечительства на будущее время сосредоточена будетъ въ перевозкѣ купленныхъ матеріаловъ для постройки церковной сторожки съ училищемъ, въ подрядѣ плотниковъ, каменщиковъ, столяровъ, пильщиковъ и печниковъ, въ присмотрѣ за постройкою и расположенностію комнатъ и приобрѣтеніемъ необходимыхъ вещей для новой постройки.

У подлиннаго такъ: За предсѣдателя непремѣнный членъ священникъ Димитрій Петровъ Бѣлявскій. Довѣренный членъ отъ прихожанъ діаконъ Димитрій Заболотскій. Непремѣнные члены: Волостной старшина Петръ Нефедовъ, церковный староста Петръ Григорьевъ Чернышевъ, и казначей крестьянинъ Гаврила Исаевъ.

Ш.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О НАЗНАЧЕНИИ БЛАГОЧИННЫМЪ МОНАСТЫРЕЙ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій и Кавалеръ предложениемъ Смоленской Консисторіи, отъ 11 истекшаго іюня, за № 4026, назначилъ Благочиннымъ Смоленскихъ монастырей: Троицкаго, Спасо-Аврамѣева, дѣвичьяго Вознесенскаго и Рославльскаго Преображенскаго, Настоятеля Смоленскаго Троицкаго монастыря Архимандрита Иларіона.

ОТЪ ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА.

Совѣтъ Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя объявляетъ свою глубокую благодарность за сочувствіе къ задачамъ и дѣятельности Братства духовенству, находившемуся въ смотрѣніи покойнаго Вяземскаго уѣзднато Благочиннаго Срединскаго, а нынѣ состоящему въ Благочиніи священника Виссаріона Волочкова, — выраженное пожертвованіемъ онымъ духовенствомъ на пользу братства 2 руб. 27 копѣекъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Августа 1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.

О Т Ъ З Ы Б О Ф Ф И Ц И Я Ы Ы Й

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

ПРИБАЛТИЙСКАГО СПАССКАГО БРАТСТВА ЗА 187½ (первый) ГОДЪ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

Образованіе братства. Религіозно-правственное состояніе Латышей и Эстовъ, принявшихъ православіе, въ значительной степени обусловливаемое экономическими и отчасти социальными условіями нашей прибалтійской окраины, уже нѣсколько лѣтъ стало обращать на себя вниманіе русскаго православнаго общества. Въмѣстѣ съ развитіемъ въ немъ самосознанія, по мѣрѣ того какъ это общество стало пользоваться плодами благотворныхъ реформъ настоящаго царствованія, предоставившаго ему, въ извѣстныхъ предѣлахъ, свободу обсуждать и даже рѣшать дѣла, близко касающіяся его насущныхъ интересовъ, оно перестало безучастно относиться къ дѣламъ племенъ, хотя и различныхъ по происхожденію и языку, по родныхъ по вѣрѣ и еще потому, что они принадлежатъ къ одному и тому же государству, состоящему подъ державой Царя—Освободителя. Что прежде безразлично и безучастно принималось только къ свѣдѣнію, или же предоставлялось рѣшеніямъ и распоряженіямъ правительства, то теперь стало предметомъ заботливости и обсужденій общества, пришедшаго къ убѣжденію, что его досильное содѣйствіе необходимо въ общественныхъ

дѣлахъ и что оно, являясь союзникомъ правительства, обязано приносить всѣ жертвы, чтобы только привести эти дѣла въ лучшее положеніе. Плодомъ такого настроенія въ нашемъ обществѣ была мысль объ учрежденіи въ С.Петербургѣ прибалтійскаго братства во имя Христа Спасителя, которое приняло бы на себя заботы объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ потребностей нашихъ прибалтійскихъ единовѣрцевъ.

С.-Петербургъ есть средоточіе русско-православнаго правительства, въ немъ, какъ въ фокусѣ, живѣе чѣмъ гдѣ нибудь отражаются и чувствуются требованія и нужды самыхъ отдаленныхъ окраинъ, наконецъ, С.-Петербургъ, по географическому положенію, есть ближайшій городъ Имперіи къ прибалтійской окраинѣ: вотъ почему онъ сдѣлался средоточіемъ предположеннаго братства, долженствовавшаго сложиться изъ ревнителей истинной вѣры и русской народности цѣлой Россіи.

Въ концѣ устава прибалтійскаго братства во имя Христа Спасителя приложенъ списокъ учредительницъ и учредителей братства. Далекое не исчисляя всѣхъ лицъ, искренно сочувствовавшихъ мысли объ учрежденіи братства, онъ указываетъ на тѣхъ, которыя принимали болѣе дѣятельное участіе въ ея осуществленіи. Нѣкоторыя изъ нихъ трудились надъ составленіемъ первоначальнаго проекта устава; одна же изъ учредительницъ принимала самое дѣятельное участіе въ ходатайствѣ предъ правительственными лицами объ его утвержденіи. Проектъ устава былъ составленъ и представленъ на утвержденіе Св. Синода въ мартѣ 1869 года; въ октябрѣ слѣдующаго 1870 года онъ былъ возвращенъ изъ Св. Синода учредительницамъ и учредителямъ для нѣкоторыхъ измѣненій, и затѣмъ, по исправленіи, въ январѣ 1871 года удостоенъ утвержденія.

Нѣтъ нужды распространяться здѣсь о характерѣ и направленіи устава, даннаго въ руководство братству,—такъ какъ онъ успѣлъ уже получить достаточную извѣстность, особенно между братчиками. Но нельзя не обратить вниманія на слѣдующую его важную особенность: § 30 устава предоставляется общему собранію братчиковъ дѣлать измѣненія и дополненія въ уставѣ и затѣмъ поручать совѣту представлять о томъ высшему начальству. Это братству даетъ возможность пользоваться всѣми результатами практики и опыта, возводить ихъ въ руководственное правило дѣятельности на будущее время и такимъ образомъ вести свое дѣло вполне жизненно, безъ стѣсненія разъ навсегда установившимися формами, которыя, съ теченіемъ времени, часто дѣлаются мертвыми. Нѣтъ сомнѣнія, братство всегда будетъ пользоваться предоставленнымъ ему важнымъ правомъ.

Составъ совѣта. Прибалтійское спасское братство можетъ считаться открытымъ со 2 апрѣля 1871 года, когда было первое общее его собраніе. На немъ слѣдующія лица избраны были закрытою баллотировкою въ члены совѣта: Л. И. Рикордъ, М. М. Лапина, А. М. Шульцъ, свящ. о. А. Т. Никольскій, В. С. Лапинъ, Н. А. Вышнеградскій, И. С. Кузнецовъ, А. Н. Извѣковъ, И. И. Петровъ, Н. Н. Скворцовъ, А. М. Спасскій и М. В. Шавровъ. Кандидатами къ нимъ избраны: Н. А. Яковлевъ, А. П. Есиповъ, и Н. И. Соколовъ. Въ первое засѣданіе совѣта, бывшее 4 апрѣля, въ званіе предсѣдательницы совѣта избрана Л. И. Рикордъ, въ званіе ея помощницы—М. М. Лапина, и на должность казначея—И. И. Петровъ. По § 26 устава братства, при совѣтѣ положено быть канцеляріи, состоящей изъ дѣлопроизводителя и его помощника, съ производствомъ имъ жалованья по назначенію совѣта; тѣмъ же

параграфомъ постановлено, чтобъ надзоръ надъ всѣмъ канцелярскимъ порядкомъ имѣлъ одинъ изъ членовъ совѣта по выбору послѣдняго. Совѣтъ нашелъ излишнимъ заводить канцелярію въ означенномъ видѣ, что повело бы къ значительнымъ непроизводительнымъ расходамъ, и въ первое свое засѣданіе положилъ, чтобы должность дѣлопроизводителя исправлялъ, конечно, бесплатно одинъ изъ членовъ совѣта. Исправленіе этой должности принялъ на себя Н. А. Вышнеградскій. Въ теченіе года произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ совѣта. Черезъ три недѣли послѣ открытія дѣйствій совѣта отказался отъ званія его члена и исполненія обязанностей дѣлопроизводителя Н. А. Вышнеградскій, сославшись на умноженіе своихъ служебныхъ обязанностей. На мѣсто его въ составъ совѣта принять первый изъ кандидатовъ, избранныхъ общимъ собраніемъ, Н. А. Яковлевъ; исправленіе же должности дѣлопроизводителя возложено на члена совѣта М. В. Шаврова. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ выбылъ изъ состава совѣта В. С. Лапінъ по болѣзненному состоянію. На мѣсто его принять въ составъ совѣта второй кандидатъ А. П. Есиповъ, который, впрочемъ, по болѣзни не принималъ участія въ занятіяхъ совѣта. Наконецъ, уже по истеченіи отчетнаго года, по болѣзни оставилъ должность казначея И. И. Петровъ.

Въ отчетномъ году совѣтъ имѣлъ засѣданія почти еженедѣльно. Всѣхъ засѣданій его было 50. Здѣсь въ отчетѣ съ благодарностію нужно упомянуть о членѣ совѣта священникѣ о. А. Т. Никольскомъ, предоставившемъ свою квартиру для собраній совѣта и для храненія жертвуемыхъ вещей.

Дѣятельность совѣта. Призванный довѣріемъ братства завѣдывать его дѣлами въ предѣлахъ указанныхъ уставомъ,

совѣтъ, въ означенномъ составѣ, понималъ всю важность и трудность предлежавшей ему задачи и старался о возможномъ лучшемъ ея исполненіи. Насколько это удалось ему, это можетъ показать настоящий отчетъ.

Прежде всего совѣтъ старался дать общему веденію дѣлъ надлежащую организацію и порядокъ, сообразные, съ одной стороны, съ смысломъ устава, а съ другой — съ заявляемыми потребностями того края, и удовлетвореніе нужды котораго поставило задачею своей дѣятельности прибалтійское спасское братство. Въ этихъ видахъ имъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

а) Поступающія въ кассу братства суммы положено распредѣлить на три категоріи: на основной капиталъ, специальный капиталъ и расходный капиталъ. Къ основному капиталу положено отчислять: 1) все взносы постоянныхъ братчиковъ и 2) изъ пожертвованій, неимѣющихъ специального назначенія и простирающихся отъ 25 р. и болѣе, и 25 рублей. Специальный капиталъ положено составлять изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ (въ извѣстное мѣсто или для извѣстной цѣли). Наконецъ, расходный капиталъ положено составлять изъ взносов годовыхъ братчиковъ и пожертвованій, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ. Въ изложенномъ постановленіи совѣтъ можетъ требовать объясненія лишь то, почему оно признано нужнымъ образовать основной капиталъ и на это отчислять значительную часть суммъ братства, которая могла бы быть употребляема на нужды прибалтійскаго края въ настоящее время. По § 7 устава, лица внесшія одновременно 25 рублей и болѣе считаются постоянными братчиками, на томъ, очевидно, основаніи, что процентъ въ со взноса въ 25 р. и болѣе будетъ не меньше 1 рубля, он поставленнаго меньшею нормой взноса годичнаго братчика.

Такимъ образомъ въ § 7 устава уже заключается мысль о томъ, что взносы постоянныхъ братчиковъ должны составлять капиталъ, проценты съ котораго могли бы образовывать годичные взносы этихъ братчиковъ, иначе должны составлять основной капиталъ. Къ нему совѣтъ и положилъ еще относить по 25 р. изъ пожертвованій, простирающихся отъ 25 р. и болѣе; это сдѣлано съ одной стороны въ видахъ увеличенія основнаго капитала, а съ другой потому, что означенныя пожертвованія однородны съ единовременными взносами постоянныхъ братчиковъ. Образую основной капиталъ, совѣтъ, кромѣ § 7 устава, руководился еще и тѣмъ соображеніемъ, что, при существованіи такого капитала, будущность братства можетъ быть болѣе обезпечена и гарантирована противъ разныхъ временныхъ случайностей. Проценты съ основнаго капитала должны идти на текущіе расходы братства; что же касается до того, на что можетъ и долженъ быть употребляемъ самый основной капиталъ, то совѣтъ не касался этого вопроса, и предоставилъ его рѣшенію времени и указанію опыта.

Другое постановленіе совѣта, принятое съ оцѣлю устройства лучшей организаціи въ веденіи дѣлъ братства, касается распредѣленія средствъ братства на удовлетвореніе заявляемыхъ нуждъ прибалтійскаго края. Такъ какъ недостатокъ церквей и крайняя бѣдность существующихъ составляютъ самую вопіющую нужду православія въ прибалтійскомъ краѣ, и такъ какъ, по § 1 устава братства, главная цѣль этого учрежденія — служеніе нуждамъ и пользамъ православной Церкви, — то совѣтъ и положилъ изъ имѣющихся въ распоряженіи братства суммъ (разумѣются здѣсь расходный капиталъ и проценты съ основнаго) одну до половины употреблять на устройство и поддержаніе церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями; а за остальную часть — на устройство и поддержаніе школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

тѣмъ, раздѣляя другую половину на двѣ части, одну изъ нихъ употреблять на устройство и содержаніе школъ и вообще на дѣло народнаго образованія, имѣющее послѣ церкви самое важное значеніе для интересовъ православія, а другую часть—на прочія потребности прибалтійскаго края, указанныя въ § 2 устава (какъ то: на вспоможенія частнымъ лицамъ, на пособія лекарствами немущимъ больнымъ, на устройство помѣщеній для священнослужителей и пр.). При указанномъ распредѣленіи средствъ братства на нужды прибалтійскаго края положено брать въ расчетъ какъ вещественныя пожертвованія, которыя, поѣтому, совѣтъ примѣрно оцѣнивалъ, такъ и суммы, жертвуемыя съ специальнымъ назначеніемъ. Дѣлая распредѣленіе средствъ братства въ означенныхъ размѣрахъ и пропорціяхъ, совѣтъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, относительную важность нуждъ прибалтійскаго края.

в) Въ § 11 устава сказано, что учредители братства присутствуютъ въ совѣтѣ съ правомъ голоса; но необъяснено—какого: совѣщательнаго только, или вмѣстѣ и рѣшающаго. Поѣтому поводу въ самомъ началѣ дѣятельности совѣта возникло недоумѣніе. Въ разрѣшеніе его было положено означенный § понимать въ томъ смыслѣ, что учредительницы и учредители имѣютъ право присутствовать въ засѣданіяхъ совѣта наравнѣ съ членами онаго, избранными общимъ собраніемъ братчиковъ, то есть пользуются правомъ рѣшающаго голоса. Изъ числа учредителей и учредительницъ семь особъ принимали участіе въ дѣятельности совѣта въ качествѣ его членовъ, избранныхъ въ это званіе общимъ собраніемъ братчиковъ. Но одна изъ учредительницъ, именно А. І. Ишимова, хотя и не состояла членомъ совѣта, но, только въ качествѣ учредительницы, принимала постоянное и дѣятельное участіе во всѣхъ трудахъ совѣта,

члены котораго, въ силу указаннаго постановленія, считали ее своимъ сочленомъ.

г) Въ уставѣ ничего не сказано относительно того, могутъ ли присутствовать на засѣданіяхъ совѣта и принимать участіе въ его совѣщаніяхъ братчики; но совѣтъ признавалъ нужнымъ пользоваться и ихъ содѣйствіемъ, хотя и не давалъ имъ права рѣшающаго голоса.

д) Для записыванія именъ вновь поступающихъ братчиковъ и ихъ пожертвованій выданы были книжки членамъ совѣта и нѣкоторымъ братчикамъ с.-петербургск. мѣ и иногороднымъ. Всѣхъ такихъ книжекъ выдано 26. Кромѣ того подписка желающихъ вступить въ братство и сдѣлать пожертвованія производилась на невскомъ проспектѣ, подъ Думою, въ магазинѣ серебряныхъ вещей № 12. Для сбора пожертвованій на дѣла братства, совѣтъ просилъ с.-петербургскаго оберполиціймейстера о разрѣшеніи устроить кружки въ С.-Петербургѣ—въ магазинахъ, лавкахъ, дебаркадерахъ желѣзныхъ дорогъ и подобныхъ общественныхъ мѣстахъ. Разрѣшеніе на это послѣдовало въ январѣ 1872 г.

Одною изъ заботъ совѣта было распространеніе свѣдѣній о прибалтійскомъ спасскомъ братствѣ, его важныхъ цѣляхъ и задачахъ. Распространеніе подобныхъ свѣдѣній совѣтъ считалъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что вмѣстѣ съ этимъ тѣсно связано привлеченіе нравственныхъ и матеріальныхъ силъ къ дѣлу братства. Дѣйствуя по уполномочію и отъ лица братства, поставившаго себѣ задачей утвержденіе началъ православія въ прибалтійской окраинѣ, совѣтъ прежде всего обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ той надеждѣ, что они примутъ близко къ сердцу интересы православія въ прибалтійскомъ краѣ и какъ личнымъ содѣйствіемъ, такъ и вліяніемъ на свои паствы окажутъ братству существенную пользу. Надежда совѣта оправда-

лась. Изъ списка братчиковъ видно, что въ число ихъ вступили и некоторые архипастыри отечественной Церкви и сдѣлали значительныя приношенія. Независимо отъ сего, архипастыри дѣлали обращенія къ своимъ паствамъ, приглашая ихъ оказывать содѣйствіе братству. Этими путемъ о существованіи братства узнали въ такихъ мѣстахъ, куда не проникаютъ ни журналы, ни газеты, и братство получило значительную сумму пожертвованій. Съ просьбою о содѣйствіи совѣтъ призналъ нужнымъ обратиться и къ священнослужителямъ С.-Петербурга, какъ лицамъ стоящимъ въ близкихъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ православному населенію столицы и имѣющимъ всѣ средства имѣть на него влияние. Наконецъ, о въ настоящемъ 1872 г. Совѣтъ обращался въ думы губернскихъ и значительныхъ уѣздныхъ городовъ, съ сообщеніями объ открытіи въ С.-Петербургѣ братства и съ просьбою о содѣйствіи.

Собраніе обстоятельныхъ, полныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о нуждахъ нашихъ единовѣрцевъ въ прибалтійскомъ краѣ составлялъ другой предметъ заботливости Совѣта. Однимъ изъ первыхъ его дѣйствій было обращеніе къ рижскому епархіальному преосвященному съ просьбою оказывать въ этомъ отношеніи архипастырское содѣйствіе совѣту. Письмомъ на имя предсѣдательницы преосвященный Веніаминъ сообщилъ совѣту, что имъ сдѣлано по епархіи распоряженіе о доставленіи всѣми священниками свѣдѣній о нуждахъ церквей и приходоѡвъ совѣту рижскаго петропавловскаго братства, съ тѣмъ чтобы послѣдній собщилъ ихъ совѣту прибалтійскаго братства. Дѣйствительно, совѣтомъ рижскаго петропавловскаго братства доставленъ былъ списокъ церквей рижской епархіи, съ обозначеніемъ нуждъ каждой, причѣмъ 12 церквей рекомендовались особому вниманію

манію совѣта приб. сп. братства. Въ надеждѣ найти содѣйствіе къ исполненію своихъ задачъ, совѣтъ входилъ въ сношенія съ совѣтами всѣхъ православныхъ братствъ прибалтійскаго края и сдѣлался членомъ всѣхъ этихъ братствъ, со вносомъ положенной суммы. Независимо отъ сего, совѣтъ постоянно слѣдилъ за разными сообщеніями въ печати о явленіяхъ и событіяхъ въ прибалтійскомъ краѣ и съ этою цѣлію выписывалъ «Рижскій Вѣстникъ», какъ органъ православно-русскаго элемента въ означенномъ краѣ. Указанными путями совѣтъ собралъ много свѣдѣній о состояніи дѣлъ въ прибалтійскомъ краѣ, о нуждахъ церквей, школъ и пр. Что во всѣхъ сообщеніяхъ совѣту говорилось о крайней бѣдности церквей, о недостаткѣ въ нихъ необходимыхъ принадлежностей православнаго богослуженія, о неудовлетворительномъ положеніи школъ и недостаткѣ самыхъ существенныхъ учебныхъ пособій: все это никому не можетъ показаться новостію. Но въ нѣкоторыхъ изъ этихъ сообщеній нельзя не обратить вниманія на другую, болѣе внутреннюю сторону. Это—выраженіе той глубоко-затаенной скорби, какую испытываетъ и переживаетъ душа православнаго въ нашей прибалтійской окраинѣ; это—выраженіе неопритворной, хотя и робкой, радости при полученіи одной вѣсти о помощи и содѣйствіи; это, наконецъ,—выраженіе надежды, что Россія не забудетъ и не оставитъ своихъ единовѣрцевъ, живущихъ среди преобладающаго иновѣрнаго населенія. Вотъ, напримѣръ, что писалъ совѣту одинъ священникъ изъ лифляндской губерніи въ отвѣтъ на увѣдомленіе о назначеніи для ввѣренной ему церкви нѣкоторыхъ церковныхъ принадлежностей. «Не могу умолчать о чувствахъ радости и благодарности, переполнившихъ сердца наши при полученіи отношенія братства..... Не говорю о моихъ прихожанахъ; но и мнѣ, священнику, какъ будто неважно

вѣрится, чтобы могли существовать люди, сочувствующіе дѣлу православія въ Лифляндіи! Дѣло это такъ ново для насъ; прошлое наше такъ преисполнено бѣдности, лишенія, униженія, бесплодной борьбы за правду, безучастія; все это вмѣстѣ такъ пріучило насъ къ чувству гнетущаго, беспомощнаго одиночества, что мы теперь не вдругъ можемъ привыкнуть смотрѣть на себя, какъ на членовъ семьи (т. е. русской), связанной узами любви и участія». А вотъ заявленія цѣлой общины православныхъ латышей, подписанныя сотнею лицъ и засвидѣтельствованныя мѣстнымъ мѣстнымъ управленіемъ: «Съ того времени, какъ мы приняли дорогую православную вѣру, — заявляли латыши, — до 1869 года, т. е. въ теченіе 20 лѣтъ, мы служили Богу не въ настоящей церкви, а въ крестьянскихъ избахъ. Довольно тогда мы повидали скорби и муки изъ-за церкви. Но Христосъ Спаситель, наконецъ, послалъ намъ большую радость чрезъ постройку церкви.... Мы всегда благодаримъ и молимъ Бога за тѣхъ, на чьи деньги выстроена..... эта церковь; а она выстроена на сборныя деньги, подаренныя православными христіанами, живущими въ глубокой Россіи».... Далѣе въ заявленіи говорится, что и сами прихожане вновь выстроенной церкви сдѣлали на нее пожертвованія; но затѣмъ они сдѣлались очень бѣдными («потому что, — какъ прибавлено, — законы русской земли къ намъ вовсе не являются»), и потому, желая, чтобы ихъ церковь сдѣлалась еще лучше, еще красивѣе, они рѣшились обратиться къ совѣту прибалтійскаго спасскаго братства за помощью. Исчисливъ нужды своей церкви, просители заключаютъ: «О любезные, любезные Христовы братья! Просимъ мы васъ покорно о своей любезной матери-церкви. Помогите ей, а чрезъ нее и намъ!.... О, если бы у насъ, въ нашей церкви, было то, чего мы желаемъ! Мы бы тогда были истиннѣ счастливы!» Въ

в этомъ простодушномъ заявленіи все замѣчательно: и эта радость о постройкѣ церкви, и эта благодарность жертвователямъ за ся построение, и это желаніе видѣть свою церковь еще лучше и красивѣйшею, и, наконецъ, эта довѣрчивость, съ какою дѣлается обращеніе къ братству за помощью. Другое заявленіе сообщаетъ грустный фактъ, къ сожалѣнію не одинокій (какъ можно судить даже по печатнымъ извѣстіямъ). Дѣло состояло въ слѣдующемъ: православные латыши выбрали себѣ школмейстера, который утвержденъ былъ въ этомъ званіи рижскимъ училищнымъ совѣтомъ. Въ маѣ 1871 года этотъ школмейстеръ былъ насильственно схваченъ судьями той волости, къ которой принадлежалъ онъ, посаженъ въ тюрьму на нѣсколько часовъ, затѣмъ подвергнутъ допросу и не сданъ въ рекруты только благодаря заступничеству мѣстнаго благочиннаго, объяснившего вѣроятно незаконность этого поступка. Что сдѣлано было съ школмейстеромъ, тоже самое грозило, по означенному заявленію, еще мѣстному причетнику при православной церкви (латышу) и вмѣстѣ учителю приходской школы (должно быть, также изъ крестьянъ). Это заявленіе оканчивается просьбою оказать защиту. Оно, какъ и первое заявленіе, дышитъ тою же довѣрчивостію и надеждою на помощь.

Нужды прибалтійскаго края, о которыхъ совѣтъ получилъ свѣдѣнія, далеко превышали тѣ средства, какія были въ его распоряженіи. Въ настоящемъ мѣстѣ отчета достаточно упомянуть только о нѣкоторыхъ приношеніяхъ, почему либо болѣе замѣчательныхъ, или вызывающихъ особенную признательность братства за сочувствіе къ его задачамъ. Таковой признательности, по несправедливости, заслуживаютъ нѣкоторые изъ нашихъ государственныхъ и общественныхъ учреждений, оказавшихъ

свое содѣйствіе братству въ отчетномъ году и обѣщавшихъ оказывать его и впредь. Такъ, по ходатайству совѣта, Министерство Государственныхъ Имуществъ положило предоставлять въ распоряженіе братства св. иконы и богослужебныя книги, поступающія въ казну по вымороченному праву. Нѣсколько иконъ уже доставлено совѣту братства въ отчетномъ году, по распоряженію Министерства. С.-Петербургскій коммерческій судъ, по ходатайству совѣта братства, положилъ предоставлять ему св. иконы, поступающія въ судъ по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ, и представилъ такихъ иконъ въ отчетномъ году на сумму въ 109 рублей. Къ комитету грамотности совѣтъ братства обращался съ просьбою оказать помощь и содѣйствіе къ снабженію школъ прибалтійскаго края учебными руководствами и книгами и получилъ отъ комитета просимую помощь съ обѣщаніемъ—оказывать ее и впредь. Изъ частныхъ лицъ, сдѣлавшихъ денежныя приношенія на дѣла братства, съ признательностію слѣдуетъ здѣсь упомянуть: о вдовѣ адмирала Л. Н. Богдановичъ (нынѣ уже скончавшейся), которая при самомъ учрежденіи братства пожертвовала 5% билетъ государственнаго банка 1-го выпуска въ 1000 руб. (*); о высокопреосвященномъ митрополитѣ кievскомъ Арсеніи, пожертвовавшемъ 125 рублей; о высокопреосвященномъ архіепископѣ варшавскомъ Іоанникіѣ, пожертвовавшемъ 50 р.; о настоятелѣ Ниловой пустыни (тверской епархіи) архимандритѣ Іоасафѣ (нынѣ уже скончавшемся), пожертвовавшемъ 50 руб.; о неизвѣстномъ жертвователѣ, принесшемъ на дѣла братства 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами

(*) Въ книгѣ значится пожертвовавшимъ отъ неизвѣстнаго.

займа; о С.-П. Ц—ной (изъ Сызрани), пожертвовавшей 100 руб.; о Я. Н. Комарецкомъ, пожертвовавшемъ 100 руб.; о А. И. Дубровинѣ, пожертвовавшемъ 50 рублей, о М. П. Пожарской, пожертвовавшей 200 руб.; о М. Тепловѣ, пожертвовавшемъ 125 руб.; и, наконецъ, о крестьянской вдовѣ (изъ Екаторинбургскаго уѣзда) Екаторинѣ Морозовой, приславшей чрезъ мѣстнаго священника 20 руб. Между вещественными приношеніями видное мѣсто занимаютъ пожертвованія: духовника ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, протопресвитера В. Б. Бажанова, доставившаго въ распоряженіе братства серебряные вызолоченные потиръ, дискось, звѣздицу, двѣ тарелочки и лицицу; высокопреосвященнаго архіепископа владимірскаго Антонія, приславшаго напрестольное евангеліе, большаго формата, въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными вызолоченными изображеніями и украшеніями; В. М. Гомозова, доставившаго полное священническое облаченіе и воздухи изъ золотой парчи. Какъ исчисленныя, такъ и всѣ прочія приношенія на дѣла братства, свидѣтельствуя о сочувствіи къ его задачамъ нашего общества, подають утѣшительную надежду, что, съ теченіемъ времени, составъ братства и его средства будутъ умножаться, а вмѣстѣ съ нимъ и расширяться кругъ его дѣятельности.

Не имѣя возможности удовлетворять всѣ заявляемыя нужды, совѣтъ долженъ былъ дѣлать строгій разборъ, какія изъ этихъ нуждъ должны быть удовлетворены безотлагательно. Согласно вышеуказанному постановленію совѣта, вниманіе его главнымъ образомъ обращено было: на удовлетвореніе нуждъ православныхъ церквей прибалтійскаго края и на дѣло народнаго образованія въ этомъ краѣ.

Что касается до удовлетворенія нуждъ церквей,—то въ этомъ отношеніи сдѣлано слѣдующее:

1. Въ нѣкоторыя церкви доставлены необходимыя церковныя принадлежности, а именно:

а) въ рижскую вознесенскую—брачныя вѣнцы, кадило, кропило, выносной подсвѣчникъ, жестяной футляръ для свѣчи;

б) въ рижскую троицко-задвинскую—кадило;

в) въ иконгузенскую—чаша, дискось, звѣздца, двѣ тарелочки и лжица (пожертвованные протопресвитеромъ Бажановымъ), мирница, купель, напрестольное евангеліе, напрестольный крестъ, кадило, выносной подсвѣчникъ съ жестянымъ футляромъ для свѣчи, чаша для водоосвященія, образъ св. Александра Невскаго, 8 иконъ для раздачи прихожанамъ, 10 крестиковъ для возложенія на крещаемыхъ, брачныя вѣнцы, риза, подризникъ, два пояса, двои поручи, діаконскій стихарь, воздухи и полотенце;

г) въ гензельсгофскую—евангеліе, крестъ, плащаница съ покровомъ, кадило, брачныя вѣнцы, выносной подсвѣчникъ, копіе, риза, епитрахиль, набедренникъ, діаконскій стихарь, орарь, два подризника, двѣ пары поручей, полотенце, 5 крестовъ для новокрещенныхъ и 5 финифтяныхъ иконъ для прихожанъ;

д) въ берзонскую—чаша, дискось, звѣздца, лжица, блюдечко, напрестольное евангеліе, напрестольный крестъ, одежда на престоль, двѣ пары воздуховъ, плащаница, 10 крестиковъ для новокрещенныхъ, кадило, два бронзовыхъ подсвѣчника на престоль съ двумя футлярами къ нимъ и воздухи;

е) въ лаздонскую—чаша, дискось, звѣздца, блюдечко, лжица, ковшичекъ, мирница, купель, евангеліе, напрестольный крестъ, кадило, выносной подсвѣчникъ, кропило, подризникъ, поясъ, поручи, воздухи, одежды на престоль и

аналогій, брачные вѣнцы, три футляра для свѣчей и 10 крестиковъ для новокрещенныхъ;

ж) въ керстенбемскую—евангеліе малаго формата, воздухи, епитрахиль, поясъ, поручи, двѣ малыя пелены, хоругви, кадило, два футляра для свѣчей, подризникъ, поручи, воздухи, купель и 10 крестиковъ для новокрещенныхъ;

з) въ фетельнскую—чаша, дискось, дарохранительница, мирница, евангеліе, плащаница, хоругви, кадило, два футляра для свѣчей;

и) въ раппинскую—два напрестольныхъ евангелія малаго формата, воздухи, подризникъ, епитрахиль, поясъ, поручи, полотенце, завѣса къ царскимъ вратамъ, купель, крестъ, кадило, выносной подсвѣчникъ, напрестольный образъ Спасителя, брачные вѣнцы, 10 экземпляровъ евангелій малаго формата въ переплетахъ, полный кругъ чети-миней и 10 крестиковъ для новокрещенныхъ.

і) въ газнгофскую—напрестольный крестъ, двѣ пары воздуховъ, риза, епитрахиль, поясъ, поручи, сосудъ для освященія хлѣбовъ, 10 крестиковъ для новокрещенныхъ, кадило, выносной подсвѣчникъ, трисвѣчникъ и футляръ для свѣчи;

к) въ руэнскую—подризникъ, мирница, иконы Божіей Матери и Святителя Митрофанія, кадило и выносной подсвѣчникъ;

л) въ альтъ-анценскую—икона Спасителя въ серебряной вызолоченной ризѣ и напрестольный крестъ;

м) въ стомерзейскую—напрестольный крестъ, напрестольное евангеліе, полное священническое облаченіе, воздухи, одежды на престолъ и жертвенникъ, полотенце, хоругви, кадило, выносной подсвѣчникъ, напрестольный подсвѣчникъ, 10 образовъ для прихожанъ и 10 крестиковъ для новокрещенныхъ;

п) въ мало-роопскую—чаша, дискось, звѣздца, ковшичекъ, два блюда, лжица, напрестольное евангеліе, чаша для водоосвященія, сосудъ для освященія хлѣбовъ, риза, подризникъ, три епитрахили, два пояса, три пары поручей, діаконскій стихарь, двѣ пары воздуховъ, двѣ малыя иконы, полотенце, хоругви, плащаница, завѣса къ царскимъ вратамъ, покрывало на престоль, двѣ иконы, кадило, выносной подсвѣчникъ, купель, двѣ пары подсвѣчниковъ на престоль и жертвенникъ, вѣнцы, двѣ подвѣски къ лампадамъ, три финифтяныхъ образка для прихожанъ и 11 крестиковъ для новокрещенныхъ;

о) въ кальценаускую—10 крестиковъ для новокрещенныхъ и полотенце;

п) въ кольбергскую—копіе, воздухи, малая пелена, завѣса къ царскимъ вратамъ, поясъ, 10 крестиковъ для новокрещаемыхъ;

р) въ тестамскую—полное священническое облаченіе;

с) въ либавскую—напрестольное евангеліе (пожертвованное архіепископомъ Владимірскимъ);

т) въ аренбургскую—мирница;

у) въ перновскую—ризa, епитрахиль, поясъ, поручи, кадило, два образа, евангеліе, двѣ стеклянныхъ лампадки и полотенце;

ф) въ наркусскую—одежды на престоль и жертвенникъ, воздухи, поясъ, завѣса къ царскимъ вратамъ, плащаница, хоругви, два трисвѣчника и 10 крестиковъ для новокрещаемыхъ;

х) въ геймадрскую—кадило и выносной подсвѣчникъ;

ц) въ митавскій соборъ—полное священническое облаченіе и воздухи [пожертвованные г-мъ Гамозовымъ].

2) Кромѣ того двумъ церквамъ прибалтійскаго края—нитавской и кольбергской сдѣланы денежные вспомошествова-

нія: для первой изъ нихъ, неотложно нуждавшейся въ исправленіяхъ, отправлено сто р., для второй—сорокъ рублей на возобновленіе иконостаса.

Между дѣйствіями совѣта прибалтійскаго братства на пользу народнаго образованія въ прибалтійскомъ краѣ, первое мѣсто занимаетъ учрежденіе въ новгородской земской учительской школѣ двухъ стипендій для Эста и Латыша. Рѣшаясь на эту мѣру, требовавшую значительныхъ затратъ, совѣтъ руководился желаніемъ удовлетворить, въ будущемъ, одной изъ существенныхъ потребностей, чувствуемой не только въ прибалтійской окрѣ, гдѣ православная школа терпитъ особенныя мѣстныя стѣсненія, но и во всей вообще Россіи. Учители мѣстнаго происхожденія, по получившіе образованіе въ Россіи, по убѣжденію совѣта, могутъ сдѣлаться лучшими истолкователями тѣхъ истинныхъ отншеній, какія коренная Россія имѣетъ къ своей прибалтійской окрѣ и ея инородческому населенію, и подобными миссіонерами можетъ быть заблаговременно и безъ труда разрушено и уничтожено много прискорбныхъ недоразумѣній, естественно возникающихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ сталкиваются разнородные интересы. Стипендіаты братства, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить не менѣе трехъ лѣтъ на своей родинѣ въ званіи учителя народныхъ школъ, по назначенію совѣта братства, или съ его согласія. За содержаніе двухъ стипендіатовъ въ школѣ, въ теченіе трехлѣтняго курса, совѣтъ братства внесъ въ новгородскую земскую управу 450 рублей. Сверхъ того отправка стипендіатовъ изъ мѣста ихъ родины до Новгорода обошлась совѣту въ 77 рублей.

При альтъ-анценской церкви (верросскаго уѣзда лифляндской губерніи) открыта въ отчетномъ году, на средства братства, школа для эстонскихъ дѣтей. Священникъ означен-

вой Церкви о. Иоаннъ Колонъ, лично заявилъ совѣту о потребности открыть въ его приходѣ школу, въ которой могли бы учиться и дѣвочки, — такъ какъ въ двухъ смѣжныхъ уѣздахъ веросскомъ и валкскомъ нѣтъ ни одной школы для дѣвочекъ; отъ себя о. І. Колонъ предлагалъ полную готовность служить школьному дѣлу въ качествѣ наставника и законоучителя. Совѣтъ могъ не иначе отнестись къ этому заявленію, какъ съ полнымъ сочувствіемъ. Затѣмъ о. І. Колонъ увѣдомилъ совѣтъ, что его прихожане съ радостію и благодарностію приняли сообщенную имъ вѣсть о готовности прибалтійскаго славянскаго братства содѣйствовать открытію школы и что нѣкоторые крестьяне выразили желаніе помѣстить своихъ дѣтей въ школу тотчасъ по ея открытіи. Дочь о. Иоанна, дѣвица Александръ Ивановна Колонъ, извѣстная съ самой выгодной стороны нѣкоторымъ членамъ совѣта, изъявила готовность быть помощницею своего отца въ веденіи школьнаго дѣла. Въ виду такихъ благопріятныхъ условій, совѣтъ положилъ открыть школу при альтъ-анценской церкви. На мызѣ Альтъ-Анценъ церковь и жилище для священнослужителей помѣщаются въ одномъ тѣсномъ зданіи, при которомъ нѣтъ настолько свободнаго мѣста, чтобы можно было сдѣлать какую-либо пристройку или выстроить новый домикъ. Поэтому тяжелая необходимость заставила помѣстить школу въ банѣ, въ которой сдѣланы были нѣкоторыя необходимыя примѣненія и передѣлки. На эти передѣлки, а также на устройство необходимѣйшей классной мебели и на отопленіе помѣщенія выдано о. І. Колонъ 33 р. 20 к. Школа снабжена нужными учебными книгами и принадлежностями и на этотъ предметъ употреблено 24 р. 90 коп. На вознагражденіе преподавателей (о. І. Колонъ и его дочери) назначено 100 рублей въ годъ, и изъ этой суммы въ отчетномъ году выдано 25 рублей. 20 февраля текущаго года, послѣ молебствія по обычаю православ-

ной Церкви, открыто учение въ школахъ. Въ нее на первый разъ поступило 6 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Итого отъ основана въ отчетномъ году, вспомошествованія отъ прибалтійскаго братства. Такъ, въ кальценаусскую школу отправлено 210 р. на содержаніе, въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ 1871—2 гг., 10 православныхъ мальчиковъ, сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей, нанимающихся въ пастухи къ хозяевамъ—лютеранамъ и здѣсь подвергающимся опасности совращенія въ лютеранство. Кроме того кальценаусскую приходскую школу, вмѣстѣ съ школами вспомогательными, положено снабдить книгами, полученными изъ комитета грамотности. Рундэнская школа получила вспомошествованіе въ количествѣ 175 рублей на содержаніе 5 латышскихъ мальчиковъ съ ноября 1871 г. по апрѣль 1872 г. Венденской школой послано пособіе въ количествѣ 100 рублей на наемъ помѣщенія. По просьбѣ священника тестамской церкви г. М. Четыркина, устроено въ книжный магазинъ Кожанчикова 19 р. 25 коп. за высланныя для тестамской школы книги, и сверхъ того положено выслать для нея нѣсколько книгъ, на средства братства. На постройку школьнаго зданія въ Туккумѣ пожертвовано совѣтомъ 10 р. Для приходской и вспомогательныхъ школъ, состоящихъ въ берзопскомъ приходѣ, положено отправить учебныя руководства и книги для чтенія, полученные совѣтомъ отъ комитета грамотности. На содержаніе школъ на островѣ Эзелѣ, гдѣ считается до 18 православнонаселенія, совѣтомъ отправлено 100 р. Въ слѣдствіе заявленія, сдѣланнаго въ печати, о необходимости учредить школу для дѣвочекъ православнаго исповѣданія въ Митавѣ, совѣтъ братства преисполнилъ на этотъ предметъ 100 р. на имя старшаго учителя митавской гимназіи, г-на Соколова, принимающаго въ этомъ дѣлѣ непосредственное

участіе. Кромѣ того нѣкоторыя школы снабжены были иконами.

Къ дѣйствіямъ совѣта на пользу народнаго образованія въ прибалтійскомъ краѣ можно также отнести принятое имъ на себя ходатайство предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о надѣлѣ, земляными участками изъ казенныхъ имѣній, двухъ братствъ прибалтійскаго края: кальценаусскаго и эзельскаго, которыя предполагаютъ доходы съ испрашиваемыхъ имѣній обратить на содержаніе школъ. Совѣтъ прибалтійскаго спасскаго братства обращался съ своимъ ходатайствомъ по означенному дѣлу уже въ концѣ отчетнаго года, и результаты его ходатайства еще не извѣстны.

По уставу, къ задачамъ дѣятельности прибалтійскаго братства, между прочимъ, относятся вспомошествованія православному лицамъ, попеченіе о переводѣ книгъ св. писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки латышскій и эстскій, учрежденіе небольшихъ ссудныхъ кассъ при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, или просто при церквяхъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Просьбу о вспомошествованіи совѣтъ получилъ только отъ одного лица, причетника при одной изъ прибалтійскихъ церквей, по несчастному случаю понесшаго значительную денежную потерю, которому выслано было въ пособіе 15 р.

Что касается до переводовъ книгъ на латышскій и эстскій языки и до изданія такихъ переводовъ,—то по этому предмету совѣтъ прибалтійскаго спасскаго братства получилъ предложеніе протоіерея костромскаго кафедральнаго собора, о. І. Поспѣлова, служившаго 18 лѣтъ въ рижской епархіи,—приобрѣсти у него въ собственность братства его сочиненія догматическаго и нравственнаго содержанія, съ переводами на латышскій и эстскій языки, за 1500 р. Предварительно

рѣшенію вопроса по этому предложенію, совѣтъ поручилъ члену совѣта священнику о. А. Т. Никольскому разсмотрѣть сочиненія о. протоіерея Поспѣлова.

По § 5 устава, къ учрежденію ссудныхъ кассъ братство можетъ приступить въ томъ случаѣ, если послѣ надлежащаго устройства церковей и школъ у него будетъ оставаться излишній капиталъ. Нѣтъ нужды прибавлять, что это трудное условіе еще не было, да и не могло быть выполнено: тѣмъ не менѣе совѣтъ, въ виду несомнѣнной и очевидной пользы отъ ссудныхъ кассъ для бѣднаго населенія прибалтійскаго края, неоднократно обращался къ обсужденію вопроса объ нихъ. Одинъ изъ братчиковъ, близко знакомый съ дѣломъ, представилъ ему нѣсколько практическихъ соображеній по этому вопросу. Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что было-бы весьма полезно учреждать въ приходахъ ссудо-сберегательныя товарищества согласно утвержденному Министерствомъ Финансовъ нормальному уставу подобныхъ товариществъ; но вмѣстѣ съ этимъ онъ долженъ былъ признать, что, при настоящихъ средствахъ братства, онъ можетъ принять на себя лишь посредничество между тѣми обществами, которыя захотятъ учредить товарищества, и правительствомъ, ходатайствуя предъ послѣднимъ объ утвержденіи устава для первыхъ. Дальнѣйшее развитіе вопроса о ссудныхъ кассахъ или товариществахъ предстоить совѣту наступающаго братскаго года.

У С Т А В Ъ

ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Цѣль Братства

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлію служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства.

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится:

- а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоятъ въ нихъ крайняя надобность;
- б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;
- в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей;
- г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ;
- д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки латышскій и эстскій;
- е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособие;

з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами немущимъ больнымъ, безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтійскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ, Братство испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго Начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ; при чемъ руководствуется планами и фасадами **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными для построенія сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ бібліотеки, составленныя изъ книгъ наиболѣе полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Препонованіе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство

принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія ссудныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подѣ наблюдениемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлію, чтобы въ неурожайныя годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежныя ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасныя магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюго пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вносить въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшія въ кассу Братства единовременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представятъ членскій вносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, установленнаго въ § 7-мъ Устава. Но какъ такового сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣшіи Храмовъ Божіихъ; для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ;

Во 2-хъ, устраиваетъ лотереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ, испрашиваетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской Епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія имѣются въ излишкѣ.

Управление Братства.

§ 11. Управление Братства находится въ С.-Петербургѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12-ти членовъ, избираемыхъ Общиною Собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя предсѣдателемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, должны поступать въ Совѣтъ Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всеми присутствующими членами.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются действительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами; назначаетъ собранія Совѣта: скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовые объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣлений Совѣта.

§ 21. Помощникъ предсѣдателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаю его отсутствія исправляетъ должность предсѣдателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежныя выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ предсѣдателя; представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у предсѣдателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями: предсѣдателя, казначея и одного изъ членовъ,

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ осьмиконечнаго креста и съ надписью: Прибалтійскаго Спаснаго Братства.

§ 29. Въ началѣ каждаго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ Общее Собраніе братчиковъ къ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее Собраніе повѣряетъ денежныя отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ Уставѣ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣетъ право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ въ непосредственныя сношенія съ Рижскимъ Епархіальнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи отно-

сящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣдѣнія о нуждахъ церковей этой епархіи.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

Учредительницы и Учредители:

Вдова адмирала Людмила Рикордъ. Жена полковника Елисавета Кузнецова. Іоакимъ Печаткинъ. Елисавета Карамзина. Александръ Извиницкій. Статскій совѣтникъ Тимофей Маевскій. Анна Масляная. Софья Яковлева. Дѣйствит. стат. совѣтникъ Ѳеодоръ Похвалинскій. Жена дѣйствит. стат. совѣтника Марія Лапина. Вдова флигель—адъютанта Евгенія Шеншина. Варвара Ланская. Софья Ланская. Николай Погребовъ. Любовь Погребова. Дочь палатнаго совѣтника Александра Ишимова. Академикъ Мельниковъ. Жена генерала отъ кавалеріи Надежда Шабельская. Коллежскій совѣтникъ Николай Сиворцовъ. Анна Сиворцова. Николай Яковлевъ. Вдова тайнаго Совѣтника Александра Плетнева. Жена дѣйствит. стат. совѣтника Анастасія Шульцъ. Генералъ отъ кавалеріи Шабельскій 1-й. Князь Павелъ Путятинъ. Княгиня Ольга Путятина. Дѣйствит. стат. совѣтникъ Василій Лапинъ. Жена тайнаго совѣтника Марія Пущина. Тайный совѣтникъ Николай Пущинъ. Жена адмирала Ксенія Анжу. Подковникъ Иванъ Кузнецовъ. Титулярный совѣтникъ Гавріиль Евстигнѣевъ. Подполковникъ Иванъ фонъ-Циглеръ. Жена подполковника Надежда фонъ-Циглеръ. Варвара Михайловна Буткевичъ. Александра Васильевна Путятина. Екатерина Федоровна Кобылина.

Утвержденъ Святѣйшимъ Правительствомъ
стующимъ Синодомъ 15/27 января 1871
года.

П Р А В Д А
О В Ы Б О Р Н О М Ъ Н А Ч А Л Ъ
В Ъ Д У Х О В Е Н С Т В Ъ .

Православнаго мірянина.

VI.

Авторъ брошюры видитъ примѣненіе выборнаго начала въ древней христіанской Церкви, во первыхъ, при избраніи епископовъ. По его указанію, въ первые вѣка христіанства избраніе въ епископы происходило такъ: собирались епископы, мѣстный клиръ и народъ, и выбирали достойнѣйшаго по большинству голосовъ. Въ подтвержденіе этой мысли онъ приводитъ: 1) примѣры избранія епископовъ клиромъ и народомъ и 2) нѣкоторыя соборныя правила, относящіяся къ избранію епископовъ.

Примѣры заимствованы изъ книги Шагуны. Въ этой книгѣ вопросъ объ избраніи епископовъ клиромъ и народомъ разсмотрѣнъ очень подробно, въ 14 параграфахъ (стр. 232—257); всѣ доказательства въ подтвержденіе этой мысли собраны, расположены въ порядкѣ и, насколько было возможно, подкрѣплены приличными разсужденіями. При всемъ томъ этотъ отдѣлъ представляется однимъ изъ самыхъ слабыхъ во всей книгѣ. Нѣкоторыя мысли въ немъ основаны прямо на однихъ предположеніяхъ (см. напр. § 271), другія подтверждаются неправильнымъ истолкованіемъ церковныхъ законовъ (§ 277), о многихъ предметахъ умолчано не безъ

намѣренія. Но авторъ брошюры пошелъ еще далѣе: онъ выбралъ нѣсколько мѣстъ изъ книги Шагуны и представилъ ихъ большею частію въ извращенномъ видѣ. Такъ, напримеръ:

а) Въ брошюрѣ сказано: «полагаютъ за несомнѣнное, что Апостолы при опредѣленіи епископовъ совѣтовались съ пресвитерами и церковью; исключеніе изъ этого правила сдѣлано было только Апостоломъ Павломъ при поставленіи Тимоѳея, но именно вслѣдствіе особеннаго обстоятельства— пророчества» (1 Тим. 4, 14; въ брошюрѣ цитатъ невѣренъ). Это мѣсто взято изъ § 271 Compend Schag. Но въ немъ ни слова не говорится о совѣщаніи Апостоловъ съ пресвитерами и Церковію; сказано только, что «непосредственные преемники Апостоловъ были избираемы и поставляемы во епископовъ... соборнымъ образомъ»; нѣтъ и того, что только одинъ Тимоѳея поставленъ во епископа безъ совѣта съ пресвитерами и Церковію.

б) Въ брошюрѣ сказано: «въ жизни Вукола, епископа Смирнскаго, повѣствуется, что Апостолъ Іоаннъ, только принужденный необходимостію, предъ отправленіемъ своимъ въ изгнаніе на островъ Патмосъ, успѣшилъ поставить во епископы Вукола, не посовѣтовавшись съ клиромъ и народомъ». Въ книгѣ Шагуны не то. Здѣсь просто, безъ всякихъ прибавленій, сказано: «Императоръ Домиціанъ послалъ св Апостола Іоанна, пребывавшаго съ своими учениками въ странахъ Азіи, въ ссылку на островъ Патмосъ: въ слѣдствіе этого Апостолъ Іаннъ успѣшилъ поставить въ Смирну епископомъ своего ученика Вукола». О крайней необходимости поставить Вукола безъ совѣта съ клиромъ и народомъ здѣсь нѣтъ и намека. Авторъ брошюры самъ выдумалъ эти слова, хотя не далѣе, какъ за три строки передъ тѣмъ, утверждалъ, что только Апостолъ Павелъ поставилъ Тимоѳея не

посоветовавшись съ пресвитерами и Церковію, и что другаго подобнаго случая не было. Въ книгѣ Шагуны, въ томъ же 271 §, чрезъ нѣсколько строкъ, сказано прямо: «до насъ не дошло никакихъ свѣдѣній о томъ, какъ Вуколь поставленъ въ епископа Смирнскаго Апостоломъ Іоанномъ».

в) Въ брошюрѣ говорится: «Игнатій антиохійскій избранъ былъ всѣми Апостолами и всею христіанскою общиною въ епископа Антиохіи, подобно Маттею (опять Маттею, а не Маттеію) и семи діаконамъ». А въ книгѣ Шагуны: «св. Игнатій послѣ Еводія сдѣланъ епископомъ по созвѣту всѣхъ Апостоловъ». О «всей христіанской общинѣ» и о примѣрѣ Маттеіа и семи діаконѣвъ не упоминается.

г) Въ брошюрѣ говорится: точно такъ же (какъ св. Игнатій) поставленъ былъ Линъ въ епископы Рима [Eusef. III, 4). А въ книгѣ Шагуны: до насъ не дошло никакихъ свѣдѣній о томъ, какъ Линъ поставленъ въ епископа римскаго по смерти Апостоловъ Петра и Павла». Авторъ брошюры, какъ значитъ выше, поставилъ въ подтвержденіе своихъ словъ цитату: Eusef. III, 4. Но и въ исторіи Евсевія замѣчено о Линѣ въ указанномъ мѣстѣ только слѣдующее: «Линъ, по словамъ втораго посланія къ Тимоѳею, находившійся съ тѣмъ же Апостоломъ въ Римѣ, первый послѣ Петра, какъ было сказано выше, получилъ епископство надъ римскою церковію (см. Церк. Ист. Евсевія, 3. гл. 4. Спб. 1857 г. стр. 107.

Авторъ брошюры продолжаетъ: «преемники Апостоловъ держались того же правила, т. е. избирательнаго начала, при опредѣленіи въ должность епископа, и своею одноличною властію, безъ согласія клира и народа, не производили никого въ епископское званіе. Здѣсь заслуживаютъ вниманія два предмета.

Во 1) вмѣсто выборнаго начала здѣсь поставлено изби-

рательное начало. По мысли автора это одно и то же. На самомъ же дѣлѣ есть огромная разница между выборнымъ и избирательнымъ началомъ. При выборахъ участвуютъ всѣ, или многіе; избраніе можетъ производить одно лицо. Такъ Иисусъ Христосъ избралъ изъ многихъ учениковъ 12 Апостоловъ, Апостолы избирали епископовъ, епископы избираютъ священниковъ, благочинныхъ, членовъ консисторіи и проч. Для избранія въ извѣстную должность требуется только, чтобы эта должность не была предоставлена кому нибудь въ исключительное пользованіе, напр. по наслѣдству отъ родителей, по праву страшинства и т. д. Выборный есть вмѣстѣ съ тѣмъ и представитель; въ своемъ лицѣ онъ представляетъ всѣхъ избирателей; на него переносятся всѣ права представляемыхъ имъ лицъ по тѣмъ дѣламъ, для которыхъ онъ избранъ. Избираемый во многихъ случаяхъ совсѣмъ не бываетъ представителемъ лицъ, избравшихъ его. Такъ прихожане, съ разрѣшенія Архіерея, избираютъ для себя священника. Черезъ это священникъ не дѣлается представителемъ прихода; онъ все-таки остается представителемъ Церкви, а не прихода.

Во 2) составитель брошюры самымъ рѣшительнымъ тономъ утверждаетъ, что преемники Апостоловъ не производили никого въ епископское званіе своею одноличною властію, безъ согласія клира и народа. Онъ подтверждаетъ это: а) примѣрами избранія въ епископы св. Кипріана, епископовъ римскихъ Корнилія и Сильвестра, св. Аѳанасія, Пелагія, папы римскаго, св. Григорія Двоеслова, св. Златоуста и Евстафія антiохійскаго; б) свидѣтельствомъ Постановленій Апостольскихъ [кн. 8. гл. 4], гдѣ говорится, что избраніе въ епископа совершалось всѣмъ народомъ и духовенствомъ; и в) тѣмъ обстоятельствомъ, что при назначеніи кого либо на епископскую кафедру всегда было въ обычаѣ

наблюдать правило, чтобы избираемый былъ изъ среды мѣстнаго духовенства, для того, чтобы вся мѣстная церковь могла по справедливости оцѣнить его качества и сообразно съ этимъ подавать голоса въ пользу его, или противъ него. Но всѣ эти доказательства опровергаются самимъ же авторомъ на стр. 20 и 21, гдѣ онъ, руководствуясь книгою Шагуны (§ 280, стр. 251—254), говоритъ, что епископы очень часто избирались безъ участія народа, что «отстраненіе народа отъ участія въ избраніи епископа очень часто представлялось необходимостію», что участіе народа при избраніи епископовъ было иногда совершенно бесполезно.

Соборныя правила приводятся авторомъ въ подтвержденіе той мысли, что избраніе въ епископы производилось духовенствомъ и народомъ по большинству голосовъ. Избирали, говоритъ онъ, достойнѣйшаго. «Но такъ какъ часто невозможно было имѣть общаго и единодушнаго согласія всего народа и духовенства при избраніи епископа, то обыкновенно окончательный выборъ опредѣлялся въ пользу того, на чьей сторонѣ было большинство избирательныхъ голосовъ. Это правило было принято во всей Христіанской церкви и постоянно подтверждалось соборными постановленіями до позднѣйшихъ временъ». Затѣмъ указаны правила соборовъ: Антіох. 19. Лаод. 12. Каре. 13. 60 и 61. 4 всел. 28. 7 всел. 3. Посмотримъ, что говорится въ этихъ правилахъ.

19 правило Антіох. собора читается такъ: «епископъ да не поставляется божь собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ: то лучше есть быти купно съ нимъ и всѣмъ тоя области сослужителямъ; и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ: лучше есть. Аще же сіе неудобно: то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ, или грамотами да изъявятъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ

согласіємъ большаго числа Епископовъ, да совершится поставленіе. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣеть никакой силы поставленіе. Но аще поставленіе совершится, по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любопытности воспрекословятъ: да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ». Смысль правила ясенъ: Епископы поставляются епископами области въ присутствіи митрополита по большинству голосовъ. Объ участіи клира и мірянъ ни слова.

Прав. 12 Лаод. соб. «Епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову». Здѣсь также право поставленія епископовъ приписывается окрестнымъ епископамъ и митрополиту.

Карѣ. соб. прав. 13. «Многіе епископы, собравшись, да поставляютъ епископа. А понуждѣ три епископа въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И аще кто поступитъ въ чемъ либо вопреки своему согласію или подписанію: самъ себя лишитъ чести». И здѣсь тоже самое.

Карѣ. соб. пр. 60. «Да соблюдается древній чинъ: менѣе трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа»

Карѣ. соб. пр. 61. «Подобаетъ опредѣлити и сіе: аще когда приступимъ къ избранію епископа и возникнетъ нѣкое прекословіе, понеже были у насъ въ разсмотрѣніи таковыя случаи: дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися, но къ вышереченному числу да присоединится одинъ или два епископа; и при народѣ, къ которому избираемый имѣеть быти поставленъ, во первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ; потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объ-

ярленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится». Изъ этого правила видно, что а) «допускался въ Африкѣ и народъ къ свидѣтельству при избраніи епископа (но не къ самому избранію), именно того мѣста, въ которое назначаемъ былъ епископъ; б) если возникало прекословіе при избраніи, то повелѣвалось прежде всего обратить вниманіе на самое лице прекословящее въ томъ отношеніи, достойно ли оно довѣрія и можетъ ли быть, по законамъ, допущено къ свидѣтельству, такъ какъ это требовалось правилами и при судопроизводствѣ надъ епископами; в) объявленныя препятствія къ избранію должны были также всенародно быть изслѣдованы, и не прежде могло утвердиться избраніе, какъ по устраненіи сихъ препятствій, или совершенномъ очищеніи избираемаго лица отъ всѣхъ подозрѣній». (Оп. курс. церк. закон. Т. 2, стр. 182—183).

Вселен. 4 соб. пр. 28. «Каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ областей (Понтійскія, Ассійскія и Фракійскія) съ епископами области, должны поставляти епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано божественными правилами. А самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей должны поставляемы быти Константинопольскимъ Архіепископомъ, по учиненіи согласнаго, по обычаю, избранія, и по представленіи ему онаго». Здѣсь подтверждается то же, что и въ вышеприведенныхъ правилахъ.

Всел. 7 соб. пр. 3. «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно по правилу [Апост. 30], которое глаголетъ: аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть, да будетъ и изверженъ и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ. Ибо имѣющій произвестися во епископа,

долженъ избираемъ быти отъ епископовъ, якоже святыхъ отецъ Никей опредѣлено въ правилѣ» (см. 1 всел. пр 4).

Итакъ ни въ одномъ изъ приведенныхъ авторомъ правилъ нѣтъ той мысли, будто епископы вообще избирались клиромъ и народомъ по большинству голосовъ. Избраніе во всѣхъ этихъ правилахъ усвоится однимъ областнымъ епископамъ и митрополиту. Когда говорится въ нихъ о большинствѣ голосовъ, то разумѣются голоса епископовъ.

Мѣстный клиръ и народъ дѣйствительно участвовали въ избраніи епископовъ, но это участіе не имѣло того значенія, какое приписываетъ ему авторъ брошюры. Онъ и здѣсь, по обычаю своему, все преувеличилъ и извратилъ.

1. Замѣщеніе епископскихъ каедръ происходило по избранію; авторъ видитъ здѣсь выборы.

2. Избирали очень часто въ присутствіи народа и мѣстныхъ клировъ. Въ этомъ обычаѣ авторъ видитъ уже начало, т. е. общее правило, забывая, что еслибы такое начало существовало, то Православная Церковь никогда не отмѣнила бы его начала, ибо начала пребываютъ въ Православной Церкви неизмѣнно.

3. Это мнимое начало, по указанію автора, продолжало существовать безъ всякихъ измѣненій по крайней мѣрѣ до 7 всел. соб. (въ 8 в.). На самомъ же дѣлѣ обычай избирать епископовъ при участіи мѣстнаго духовенства и мірянъ имѣлъ силу только въ первые три вѣка. Соборы вселенскіе и помѣстные, рядъ которыхъ начался съ 4 вѣка, усваиваютъ избраніе епископовъ однимъ епископамъ (см. 1 всел. пр. 4, выше привед. прав. и друг.). Соборъ Лаодикійскій, бывшій во второй половинѣ 4 вѣка, 13 правиломъ прямо воспрещаетъ «сборищу народа избирати имѣющихъ произвести во священство». Авторъ брошюры, въ слѣдъ за Томассиномъ и Шагуною (стр. 246, примѣч.), утверждаетъ,

что это правило, «не устраниая участія народа при избраніи епископовъ и прочихъ лицъ священства, т. е. правильнаго, спокойнаго, честнаго и безпристрастнаго голосованія, ограничиваетъ только страстное, бурное, часто подкупное голосованіе толпы грубой, невѣжественной, руководимой не интересами Церкви, а своими страстями». Но для такого толкованія нѣтъ никакихъ основаній, кромѣ того, что въ подлинномъ текстѣ правила народъ называется словомъ *ochlos*, что значитъ въ переводѣ на латинскій языкъ *turba, multitudo hominum, multi simul, ut exercitus, populus, vulgus* (см. Граес. lexicon. Hederici). Изъ этого видно, что слово *ochlos* не всегда означаетъ простой народъ или чернь, какъ у насъ переводятъ. Еще менѣе основаній утверждать, что этимъ словомъ означается толпа грубая, невѣжественная, беспорядочная: этомъ же словомъ называются народъ, войско, вообще множество людей, многолюдное собраніе. Въ этомъ послѣднемъ значеніи принимаютъ слово *ochlos* лучшіе канонисты Восточной церкви Вальсамонъ, Зонара и Аристенъ, говорившіе и писавшіе на греческомъ языкѣ. Такъ 12 пр. Лаод. соб толкуютъ: Вальсамонъ, — «настоящее правило воспрещаетъ избирать Епископовъ народнымъ собраніямъ *i otocclu, a multitudine*); оно опредѣляетъ: чтобы епископы поставляемы были митрополитами и епископами». Зонара: «въ древности народъ избиралъ епископовъ по дачею голосовъ; но такъ какъ при этомъ происходило много беспорядковъ (часто дѣло доходило до возмущеній), то и поставлено, чтобы епископа избирали епископы области». Правило 13 того же собора толкуютъ: Вальсамонъ, — «и настоящее правило показываешь, что въ древности избирались народными собраніями не только епископы, но священники:

теперь это воспрещено». Аристенъ: «Епископы поставляются рѣшеніемъ митрополитовъ и епископовъ; кто не этимъ способомъ получить епископство, а будетъ избранъ народнымъ собраніемъ, того не слѣдуетъ считать избраннымъ и допускать до епископскаго служенія». Въ толкованіи на 4 пр. 1 всел. соб. Вальсамонъ говоритъ: «Епископы въ древности избирались собраніями гражданъ, но божественнымъ отцамъ неугодно было, чтобы жизнь людей, посвятившихъ себя на священное служеніе, разбиралась мірянами и потому они постановили, чтобы епископъ каждой провинціи былъ избираемъ провинціальными (епархіальными) епископами». Здѣсь слово *ochlos* уже прямо замѣняется словами: гражданинъ (*politis, civis*) и мірянинъ (*laïcos, laïcus*). см. *Synodic. Bevereg. t. 1 p. 458. 459. 63.* Протестантскіе историки съ особеннымъ стараніемъ отыскиваютъ въ древнихъ письменныхъ памятникахъ свидѣтельства противъ епископской власти, но и они признаются, что избраніе епископовъ клиромъ и народомъ имѣло полную силу только въ первые три вѣка. Такъ Гизелеръ, на котораго и авторъ брошюры ссылается, замѣчаетъ, что въ періодъ времени 193—324 г. по Р. Х. «провинціальныя епископы пользовались опредѣленнымъ вліяніемъ при избраніи епископовъ, но и общины еще не были устранены отъ участія въ избраніи». Въ послѣдующемъ періодѣ, отъ 324 года до 451 г., участіе народа въ избраніи епископовъ сдѣлалось еще слабѣе: избраніе въ епископы зависѣло больше отъ прочихъ епископовъ епархіи: впрочемъ требовалось еще согласіе народа, и оно имѣло еще нѣкоторое значеніе, особенно на западѣ». (*Lerhbuch der Kirchengesch. Gieseler, 1844 B. I. Abtheil. I. Seit. 371 Abtheil. II. Seit. 175.*) Въ западной церкви этотъ обычай сохранился долѣе, чѣмъ въ восточной,

не из уваженія къ голосу народа и клириковъ, а потому, что римскіе папы, ссылаясь на голосъ народа и своего духовенства, удобнѣе могли ограничивать вліяніе императорской власти на избраніе епископовъ. Конечно, подобное дѣлается теперь въ Румынской церкви, какъ выше уже было замѣчено.

4. Св. Кипріанъ такъ изображалъ въ свое время порядокъ избранія и поставленія епископовъ: «надобно тщательно сохранять преданіе и установленіе апостольское, чтобы для законнаго поставленія (епископа) собирались къ тому народу, которому надобно поставить епископа, все ближайшіе областные епископы, и избраніе происходило въ присутствіи народа (*praesente populo*), который хорошо можетъ знать жизнь избираемыхъ, и обыкновенно наблюдаетъ поступки всехъ и каждаго. И повсюду такъ дѣлается, что на епископство возводятся избранные съ общаго согласія всей паствы (*de universo fraternitatis suffragio*) и по опредѣленію (*iudicio*) епископовъ, какъ тѣхъ, которые лично присутствуютъ при избраніи, такъ и тѣхъ, которые присылаютъ отъ себя грамоты со своимъ согласіемъ на избраніе. Ибо въ присутствіи народа, продолжаетъ св. Кипріанъ, могутъ открываться и преступленія порочнымъ людей, и заслуги добрыхъ, и такимъ образомъ только то избраніе можетъ быть совершенно справедливо, которое происходитъ съ общаго голоса и сужденія всехъ» (*Epist. 68*). «Епископъ поставляется... по свидѣтельству клириковъ, съ согласія народа». (*Ep. 52, ср. 41*). Отсюда видно, въ чемъ состояло участіе клира и народа при избраніи епископовъ: клиръ и народъ присутствовали при избраніи, но не производили самого избранія и не подавали голосовъ наравнѣ съ епископами, какъ думаетъ авторъ брошюры. Клиръ давалъ свидѣтельство

о благонадежности избираемаго; народъ высказывалъ то, что звалъ о личныхъ качествахъ и образѣ жизни его, и подавалъ свой голосъ (*suffragium*) съ выраженіемъ согласія призвать своимъ пастыремъ того, кого избирали епископы. Если народъ не давалъ согласія и представлялъ что нибудь въ осужденіе избираемаго, то представленіи народа были изслѣдуемы соборомъ, и когда соборъ находилъ ихъ уважительными, то приступалъ къ избранію другаго. Иногда народъ самъ отъ себя предлагалъ собору извѣстное ему лице къ избранію въ епископа; такъ напр. по единогласному желанію народа избранъ былъ св. Афанасій въ епископа Александрійскаго, св. Амвросій въ епископа Медиоланскаго. Самое же дѣло избранія и рѣшеніе его, во всякомъ случаѣ, принадлежало собору епископовъ съ областнымъ митрополитомъ (см. Каре. пр. 61). Обыкновенно соборъ избиралъ трехъ, достойныхъ, по его мнѣнію, епископства; а утвержденіе одного изъ трехъ принадлежало митрополиту (Вальсамонъ и Аристенъ въ толков. на 4 пр. 1 всел. соб. *Synodic Bevereg. t. 1. p. 63. Оп. курск. церк. закон. т. I. стр. 293 прим. 345*).

Изложенный здѣсь порядокъ избранія епископовъ въ древнія времена былъ общій какъ на востокѣ, такъ и на югѣ (въ церквахъ Африканскихъ) и на западѣ. Онъ особенно былъ необходимъ въ первые три вѣка. Помѣстные церкви были тогда не многочисленны; при каждой архіерейской кафедрѣ всѣ пасомые находились въ постоянномъ, непосредственномъ общеніи между собою и знали другъ друга по личнымъ, непосредственнымъ наблюденіямъ. Единство вѣры и любви сохранялось неизмѣнно во всей Христіанской церкви, но вѣтшняя централизирующая связь между церквами была еще слаба. Предстоятели сосѣднихъ церк-

вей не имѣли возможности слѣдить непрерывно за образомъ жизни отдѣльныхъ лицъ по разнымъ неподвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Гражданское Правительство не мѣшалось въ дѣла Церкви. Епископская власть не имѣла никакихъ юридическихъ правъ въ гражданскомъ обществѣ. Содержаніе архіерейскихъ кафедръ зависѣло единственно отъ доброй воли пасомыхъ. Приготовительныя училища для образованія будущихъ служителей Церкви существовали только при главныхъ архіерейскихъ кафедрахъ: въ Римѣ, Антиохіи, Кесаріи, Александріи и нѣкот. друг. Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятая, вызывали совершенную необходимость: а) для избранія епископа собираться въ тотъ городъ, гдѣ находилась осиротѣвшая епископская кафедра; б) избирать епископа изъ членовъ мѣстной паствы; в) при избраніи требовать о лицахъ избираемыхъ свидѣтельства отъ мѣстныхъ клириковъ и мірянъ; и г) избирать съ согласія мѣстнаго клира и народа.

Въ 4 вѣкѣ, по принятіи Константиномъ великимъ христіанской вѣры и особенно при его преемникахъ, обстоятельства Церкви измѣнились. Число христіанъ при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ умножилось; появились новыя церкви въ малыхъ городахъ, въ мѣстечкахъ и селахъ. Народъ не могъ уже являться въ полномъ составѣ для участія при избраніи епископа. Лица, достойныя занять епископскую кафедру, оставались неизвѣстными для большей части народа и даже для духовенства, жившаго вдали отъ архіерейской кафедры. Являлись для участія въ избраніи почти исключительно жители города, гдѣ находилась архіерейская кафедра, и преимущественно тѣ изъ нихъ, которые имѣли въ виду поддержать своего кандидата, напередъ уже ими избраннаго. Понятно, какія злоупотребленія и безпорядки должны были происходить при этихъ условіяхъ.

Недостойные сана, предварительно склонивъ значительную часть народа разными средствами на свою сторону, нерѣдко предвосхищали избраніе у достойнѣйшихъ; иногда самъ народъ, по легкомыслію увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго ему лица, хотѣлъ имѣть его своимъ епископомъ, противорѣча опытному сужденію Отцевъ и церковнымъ правиламъ; иногда недовольный опредѣленнымъ на соборѣ епископовъ избраніемъ, онъ поднималъ мятежъ противъ избраннаго лица и не хотѣлъ принять его къ себѣ; нерѣдко народъ былъ увлекаемъ на сторону того или другаго лица еретиками, даже язычниками. Все это побуждало наконецъ св. Отцевъ устранить народъ отъ участія въ избраніи епископовъ (Лаод. пр. 13), тѣмъ болѣе, что Церковь теперь не нуждалась уже въ этомъ участіи. Она могла находить достойныхъ лицъ независимо отъ засвидѣтельствваній (*testimonium, suffragium*) народа. Лица достойныя дѣлали себя извѣстными ученостію, сочиненіями, даромъ проповѣдничества, строгимъ образомъ жизни въ пустыняхъ, монастыряхъ и т. п. По дѣламъ, подлежащимъ обсужденію на епархіальныхъ соборахъ при митрополитскихъ каедряхъ, областные епископы и митрополитъ имѣли полную возможность знакомиться съ мѣстными условіями каждой церкви и составлять самыя вѣрныя понятія о лицахъ, особенно отличавшихся своими добрыми или дурными качествами. Воля народа не могла уже имѣть прежняго значенія, потому что содержаніе архіерейскихъ каедръ было обезпечено, независимо отъ приношеній мірянъ, постоянными доходами отъ разныхъ недвижимыхъ имѣній и прямою выдачею денегъ изъ государственныхъ источниковъ. Наконецъ христіанская вѣра сдѣлалась господствующею въ римской имперіи и Церковь вошла въ самую тѣсную связь съ Государствомъ. Отъ благосостоянія Церкви зависѣло

благосостояніе Государства; поэтому императоры не могли предоставить произволу народа избраніе высшихъ правителей Церкви, отъ рѣшенія которыхъ зависѣло дать то или другое направленіе церковнымъ дѣламъ. Они должны были обнаружить свое вліяніе при избраніи епископовъ, и дѣйствительно уже въ 4 вѣкѣ, по крайней мѣрѣ, важнѣйшія епископскія кафедры замѣщались не иначе, какъ съ утвержденія императоровъ. Впослѣдствіи Юстиніанъ и его преемники установили, съ согласія Церкви, болѣе точныя правила относительно участія государственной власти при избраніи епископовъ, и эти правила въ общихъ чертахъ существуютъ до нынѣ во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ См. *Justin. novella* 123, cap. 1, et nov. 137, cap. 2. *Grægan. Comp. nov.* 14 Jul. 1166 ann.; *Compend. Schag.* §§ 279, 281, 282; *Permaned. Handbuch des Kirchenrecht.* p. 402. *Intr. ductio in jus ecclesiast. catholic. Josephi Valentini Eubel,* 1779, t. IV, p. 149—150, §§ 304, 305.

Каноническій порядокъ поставленія епископовъ подробно изъясняется въ книгѣ профессора Цизмана. Въ общихъ чертахъ здѣсь содержится слѣдующее: 1) право поставленія епархіальныхъ епископовъ принадлежитъ областному митрополиту; онъ руководствуетъ избраніемъ епископа на соборѣ, увѣряется въ достоинствѣ избраннаго соборомъ и рукополагаетъ вмѣстѣ съ другими избраннаго [стр. 64—69]. 2) Вновь поставленный епископъ признается въ своемъ достоинствѣ главою автокефальной церкви, отъ котораго получаетъ *gramma sistatica* и инструкцію съ изложеніемъ правъ и обязанностей епископа (стр. 10) 3) Глава независимой церкви (патріархъ, или митрополитъ)

избирается національнымъ соборомъ. Соборъ избираетъ трехъ кандидатовъ и выборъ изъ трехъ одного, достойнаго занять кафедру, предоставляетъ Государю (стр. 10, см. особенно примѣчаніе 1).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЕМИДОВСКІЙ ЮРИДИЧЕСКІЙ ЛИЦЕЙ

въ *Ярославль*.

Въ Августѣ 1873 года открывается 4-й курсъ. Въ наступающемъ учебномъ году будутъ преподаваться слѣдующія науки: Энциклопедія права, институты римскаго права, исторія русскаго права, всеобщая исторія права, исторія римскаго права, политическая экономія съ статистикою, исторія философіи права, государственное право, полицейское право, финансовое право, пандекты, гражданское право, уголовное право, гражданскій уголовный процессъ, международное право. Сверхъ того для студентовъ православнаго исповѣданія Богословіе.

Окончившіе полный курсъ пользуются правами окончившихъ курсъ въ Университетахъ. Переходъ студентовъ изъ юридическихъ факультетовъ допускается на соответствующіе курсы.

Вновь вступающіе должны представить аттестаты объ окончаніи полного курса въ гимназіяхъ или въ общихъ классахъ семинарій, сверхъ того подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

Прошенія подаются на имя Директора лицея до 26-го Августа, при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 рублей въ каждое полугодіе.

ОТЪ СМОЛЕНСКОЙ ГИМНАЗИИ.

Начальство Смоленской Гимназии симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, на основаніи Правиль объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, приѣмныя испытанія для поступленія учениковъ въ приготовительный и прочіе классы Смоленской гимназии назначены 7, 8, 9, 10, 12, 13, и 14 числа Августа сего года, прошенія о приѣмъ учениковъ должны быть не позднѣе 1-го Августа поданы на имя Директора училищъ Смоленской губерніи вмѣстѣ съ обязательствомъ (согласно предложенію Господина Министра, въ гимназии имѣются печатные бланки прошеній и обязательствъ, за которые взимается съ просителя соотвѣтственная издержкамъ на ихъ изготовленіе плата); къ прошенію прилагаются: а, метрическое свидѣтельство, а для лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій законное засвидѣтельствованіе; б, свидѣтельство о званіи: для дворянъ—свидѣтельство депутатскаго собранія или указъ герольдіи объ утвержденіи въ дворянствѣ; для дѣтей чиновниковъ и духовныхъ лицъ, послужной списокъ отца, а для дѣтей изъ податныхъ сословій—засвидѣтельствованная копія съ того вида, по которому живутъ родители, а въ случаѣ неимѣнія родителей, выданный имъ самимъ видъ. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти не моложе 8 и не старѣе 10 лѣтъ; въ I-й классъ—не моложе 10 и не старѣе 12 лѣтъ; въ слѣдующіе же классы принимаются имѣющіе соотвѣтственный симъ опредѣленіямъ возрастъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Августа 1873 г. Въ типографіи губернскаго правленія.