

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVI.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкою.Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1896 года.

№ 6.

16 Марта.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 10 день м. февраля, сего 1896 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи третьему викарію кievской епархіи, преосвященному уманскому *Іоанникію* епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

## Епархiальныя извѣстія.

Резолюціей его Высокопреосвященства, отъ 13 минувшаго февраля, на указъ Св. Синода о бытіи третьему викарію кievской епархіи, епископу уманскому *Іоанникію* епископомъ архангельскимъ, управление кievо-николаевскимъ монастыремъ поручено о намѣстнику кievо-печерской Лавры, архимандриту *Серію*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: 20 февраля, священникъ Михайловской церкви м. Погребщцъ, бердичевского уѣзда, Аѳанасій *Левандовскій* — въ с. Кривошіенцы, сквирскаго уѣзда; священникъ

м. Макарова, кіевского уѣзда, Іоаннъ *Василевскій*—въ с. Желяны, того же уѣзда, и 29 февраля, псаломщикъ с. Осовецъ, радомысльскаго уѣзда, Стефанъ *Коренчевскій*—къ Вознесенской церкви м. Бруслова, того же уѣзда.

Рукоположены въ санъ діакона: 25 февраля, псаломщикъ с. Кожанки, липовецкаго у., Алексій *Духовскій*; 28 февраля, псаломщикъ Александро-Невской церкви при кіевской 2-й гимназіи Эрастъ *Гребинскій* и 3 марта, псаломщикъ м. Конелы, липовецкаго уѣзда, Викторъ *Сташевскій*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто, 27 февраля, въ с. Межирѣчку, радомысльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ *Ткачукъ*, и 2) на просфирническія мѣста: 22 февраля, дочь псаломщика Ольга *Каковская*—въ с. Фурсы, васильковскаго уѣзда, и 26 февраля, дьячковская вдова Елисавета *Карвовская*—въ с. Доброводы, уманскаго уѣзда.

Утвержденъ, 19 февраля, въ должности помощника благочиннаго 4 окр. бердичевскаго уѣзда, священникъ с. Збаража Михайлъ *Колтоновскій*.

Уволенъ отъ должности, 22 февраля по прошенію, псаломщикъ с. Павловки, уманскаго уѣзда, Яковъ *Лебедовичъ*.

Умерли: 13 февраля, священникъ с. Вишнополя, уманскаго уѣзда, Власій *Саввинъ* и 19 февраля, священникъ с. Выдибора, радомысльскаго уѣзда, Михайлъ *Ляхоцкій*.

---

Резолюціею его высокопреосвященства, 18 февраля, утвержденъ въ должности старосты при кіево-лукьяновской церкви крестьянинъ подольск. губ. Константинъ *Кушнерчукъ*.

---

Преподано Архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, митрополита кіевского и галицкаго Іоаннікія: а) 26 января, вдовѣ Полковника Софіи *Безпятової*, за пожертвованіе въ кіево-лукьяновскую Теодоровскую церковь трехъ серебряныхъ ризъ на иконы: Спасителя, св. равноапостольнаго Константина и св. правед. Елисаветы; б) 20 января, мировому посреднику 2-го участка

сквирскаго уѣзда, надворн. совѣтн. Александру *Тимешову*, за пожертвованіе 60 руб. въ Богоявленскую церковь с. Паволочи; женѣ коллеж. ассесора *Маріамнѣ Комаровской*; частному повѣренному Стефану *Вишневскому*; крестьянкѣ *Аннѣ Токовой*; крестьянкѣ *Чернуховой*; псаломщику Стефану *Ляшкевичу*; сельскому врачу Павлу *Хорошилову*; приставу 2-го стана сквирскаго уѣзда Аполлинарію *Сольскому*; крестьянкѣ *Агриинѣ Шилкаревой* и паволочскому богоявленскому хору пѣвчихъ за пожертвованія въ вышенаименованную церковь на приобрѣтеніе плащаницы съ гробницей въ 360 рублей; помѣщику Каллистрату Станиславовичу *Бондаржевскому* за пожертвованіе на нужды православнаго храма въ с. Станпловкѣ бердичевскаго уѣзда 300 руб. и 350 пудовъ извести.

### Праздны священническія мѣста:

При кіево-подольскомъ Успенскомъ соборѣ, 2-е священническое мѣсто, съ 12 февраля.

Въ с. Вишнополь, уманскаго уѣзда, съ 13 февраля; приходъ 5 класса, земли церковной 61 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1471 душъ.

Въ с. Выдборѣ, радомысльскаго у., съ 19 февраля; приходъ 5 класса, земли церковной 51 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1085 душъ.

Въ м. Макаровѣ, кіевского уѣзда, съ 20 февраля; приходъ 5 класса, земли церковной 59 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1190 душъ.

При Михайловской церкви м. Погребищъ, бердичевскаго у., съ 20 февраля; приходъ 6 класса, земли церковной 83 десятины; помѣщеніе есть, прихожанъ мужес. пола 809 душъ.

Въ с. Борщевѣ, радомысльскаго уѣзда, съ 17 января.

— с. Рожичной, таращан. уѣзда, съ 1 февраля.

— с. Деремезной, васильковскаго у., съ 12 февраля.

- с. Сегединцахъ, звенигород. уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто.
  - с. Овсяникахъ, бердичевского у., съ 31 января.
  - с. Великой-Мотовиловѣ, васильков. у., съ 2 февраля.
  - с. Павловкѣ, уманскаго у., съ 22 февраля.
  - с. Осовцахъ, радомысльскаго у., съ 29 февраля.
  - с. Богдановкѣ, липовецкаго уѣзда, съ 27 февраля.
- При соборной церкви г. Умани, 1-е псаломщ. мѣсто.
- 

Кіевская духовная консисторія объявляетъ, что пособие въ 30 руб. назначенное новорукоположеннымъ священникамъ, означеннымъ въ 4 № Кіев. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ, должны *непремѣнно* получить до 1 апрѣля текущаго года, такъ какъ съ сего числа будетъ закрытъ кредитъ.

---

Кіевская духовная консисторія подтверждаетъ церковнымъ причтамъ кіев. епархіи неотложно и въ точности исполнять напечатанный въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ, на стр. 59—60, указъ Св. Синода отъ 19 января того же года за № 157 о своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія.

---

Кіевская духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія Кіевского губ. правленія отъ 6 сентября 1895 г., за № 1825, предписываетъ всѣмъ церковнымъ причтамъ и церковнымъ старостамъ кіев. епархіи, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не допускали привѣшиванія кружекъ для сбора пожертвованій при крестахъ придорожныхъ и у колодезевъ, а также при церковныхъ оградахъ и воротахъ, въ виду недостаточности надзора за ними и повторяющихся случаевъ воровства.

---



Извлечение из отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи попечительства кievской епархіи за 1894 г.

<i>Оставалось къ 1 января 1894 года.</i>	Наличн.		% бумаг.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I. Попечительскихъ суммъ . . . . .	5215	84	48986	—
II. 1% кошельковаго сбора . . . . .	43	68	1100	—
III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	9816	63	337	27
• Итого . . . . .	15076	15	50423	27

*Примѣчаніе:* Сверхъ того, къ 1 января отчетнаго года 24500 р. попечительскихъ суммъ числилось въ ссудѣ за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, выданной въ декабрѣ 1892 г. въ количествѣ 22 т. р. на 25 лѣт. срокъ, изъ 5% годовыхъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ по 1000 руб. (по 500 руб. въ полугодіе).

*Въ 1894 г. поступило на приходъ.*

I. Попечительскихъ суммъ:

а) кружечныхъ . . . . .	6000	42	—	—
б) штрафныхъ . . . . .	296	—	—	—
в) благотворительныхъ . . . . .	3095	12	3000	—
г) внесенныхъ епархіальн. свѣч. заводомъ:				
1, въ уплату ссуды . . . . .	1000	—	—	—
2, % на оную за 2-ое полуг. 1893 и 1-ое пол. 1894 года . . . . .	1212	50	—	—
д) процентовъ съ капитала . . . . .	2315	75	—	—
е) 5% облигаціи 2-го восточ. вайма . . . . .	—	—	1000	—
ж) времен. свидѣт. Государ. 4% ренты . . . . .	—	—	9700	—

	Наличи.		% бумаг.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
з) въ обмѣнъ оныхъ свидѣт. 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты . . . . .	—	—	9700	—
и) сверхъ того собрано духовенствомъ въ благочиніяхъ, безъ представленія въ епар- хіальное попечительство . . . . .	9523	67	—	—
Итого . . . . .	23443	44	23400	—
II. 1 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> кошелевскаго сбора . . . . .	1797	86	1190	—
III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	5328	28	17000	—
Итого въ приходѣ въ 1894 г. . . . .	30569	58	41590	—
А всего съ остаточными отъ 1893 г. . . . .	45645	73	92013	27

*Въ теченіи 1894 г. употреблено въ расходъ.*

I. Изъ суммы попечительской:

а) на выдачу заштатнымъ священно и церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ ихъ:

1) въ постоянное пособіе . . . . .	2289	9	—	—
2) въ единовременное . . . . .	2828	75	—	—

б) на жалованье секретарю, письмоводителямъ, служителю и на канцелярскіе матеріалы . . . . .

	681	60	—	—
--	-----	----	---	---

в) на застрахованіе принадлежащихъ попечительству 16-ти выпришн. билетовъ . . . . .

	22	55	—	—
--	----	----	---	---

г) на пособіе 2-мъ духовн. училищамъ:

1) епархіальному женскому . . . . .	500	—	—	—
2) софійскому мужскому . . . . .	285	70	—	—

д) на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ билетовъ . . . . .

	5158	61	—	—
--	------	----	---	---

е) представлено въ кiev. контору Государственнаго Банка 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ для обмѣна на государ. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренту . . . . .

	—	—	5000	—
--	---	---	------	---

ж) представлено въ ту же контору временныхъ свидѣтел. на 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государст. ренту для обмѣна на свидѣтельства той ренты . . . . .

	—	—	9700	—
--	---	---	------	---

	Наличн.		% бумг.	
	РУВ.	Б.	РУВ.	К.
з) представлено въ кiev. контору Государств. Банка 6 билетовъ 1-го внутрен. съ выигришами займа для обмѣна на новыя	—	—	600	—
и) сверхъ того изъ собранной въ благочиніяхъ суммы, значащейся по приходу подъ лит. и, съ разрѣшенія енархіальнаго попечительства и утвержденія его преосвященства, выдано въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія . . . . .	9523	67	—	—
	21299	97	15300	—
II. Изъ 1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> кошельковаго сбора на уплату за леченіе немущихъ лицъ духовнаго званія . . . . .	1794	44	2290	—
III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	4735	23	17000	—
Итого въ 1894 г. въ расходъ значится.	27829	64	34590	—

*Затѣмъ къ 1 января 1895 г. осталось.*

I. Попечительской суммы . . . . .	7359	31	57086	—
II. 1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> кошельковаго сбора . . . . .	47	10	—	—
III Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	10409	68	337	27

А всего къ 1 января 1895 года оставалось: наличными 17816 руб. 9 коп. и процентными бумагами 57423 руб. 27 коп. А всего вообще 75239 руб. 36 коп.

*Примѣчаніе:* 1) За уплатою кievскимъ енархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ 1893 и 1894 гг. 1500 р. въ погашеніе ссуды, выданной попечительствомъ съ утвержденія его высокопреосвященства, въ декабрѣ 1892 г. въ количествѣ 25000 руб., къ 1-му января 1895 г. сверхъ показаннаго выше остатка, числится попечительской суммы долгомъ за енархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 23500 рублей.

2) Наличныя суммы и процентныя бумаги хранятся въ кладовой Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, за печатью кievскаго енархіальнаго попечительства и ключемъ казначей его.

Свѣденія о числѣ лицъ, получавшихъ въ 1894 г. пособие  
изъ суммъ собранныхъ въ благочиніяхъ, изъ средствъ  
епархіального попечительства.

	Число лицъ.	Сколько со- брано въ бла- гочиніи.		Сколько до- бавлено изъ попечит.		Всего вы- дано.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<i>г. Кіевъ.</i>								
По кіево-софійскому собору . . . . .	5	89	30	160	70	250	—	
» старо-кіевскому благочинію . . . . .	31	424	86	305	14	630	—	
кіево-подольскому благочинію . . . . .	33	314	83	378	17	693	—	
<i>1. Кіевскій уездъ.</i>								
По дымерскому благочинію . . . . .	8	90	10	39	—	129	10	
» бышевскому благочинію . . . . .	13	196	50	—	—	196	50	
» бѣлгородскому благочинію . . . . .	17	162	35	137	65	300	—	
» трипольскому благочинію . . . . .	15	156	26	98	74	255	—	
» кагарлыкскому благочинію . . . . .	13	251	20	—	—	251	20	
<i>2. Васильковский уездъ.</i>								
По благочинію церквей г. Василькова . . . . .	3	50	—	—	—	50	—	
» васильковскому благочинію . . . . .	14	222	50	—	—	222	50	
» фастовскому благочинію . . . . .	8	224	10	20	—	244	10	
» бѣлоцерковскому благочинію . . . . .	13	247	68	—	—	247	68	
» Ракитенскому благочинію . . . . .	11	138	25	—	—	138	25	
<i>3. Каневскій уездъ.</i>								
По благочинію церквей г. Канева . . . . .	1	15	10	—	—	15	10	
» каневскому благочинію . . . . .	13	210	75	—	—	210	75	
» козинскому благочинію . . . . .	9	183	19	—	—	183	19	
» богуславскому благочинію . . . . .	8	105	—	30	—	135	—	
» таганскому благочинію . . . . .	8	147	75	—	—	147	75	
» корсунскому благочинію . . . . .	14	142	—	—	—	142	—	
<i>4. Чигиринскій уездъ.</i>								
По благочинію церквей г. Чигирина . . . . .	3	31	95	29	—	60	95	
» чигиринскому благочинію . . . . .	12	115	65	20	—	135	65	
» медвѣдовскому благочинію . . . . .	9	159	87	—	—	159	87	

По кам'янському благочинію . . . . .	6	159	87	—	—	159	87
» златопольському благочинію . . . . .	9	169	—	—	—	160	—
<i>5. Черкаський уездъ.</i>							
По благочинію церковей г. Черкассъ . . . . .	6	36	73	23	—	59	73
» черкаському благочинію . . . . .	16	198	65	—	—	198	65
» смѣлянському благочинію . . . . .	16	332	75	—	—	332	75
» городищському благочинію . . . . .	20	206	39	78	61	285	—
» мошенському благочинію . . . . .	11	178	50	—	—	178	50
<i>6. Уманський уездъ.</i>							
По уманському благочинію . . . . .	21	219	36	41	64	261	—
» торговицькому благочинію . . . . .	16	253	45	—	—	253	45
» тальновському благочинію . . . . .	22	292	—	38	—	330	—
» маньковському благочинію . . . . .	15	220	—	100	—	320	—
» буковському благочинію . . . . .	17	180	—	17	50	197	50
<i>7. Звенигородський уездъ.</i>							
По звенигородському благочинію . . . . .	12	123	10	72	—	195	10
» лисянському благочинію . . . . .	13	185	55	—	—	185	55
» ольшанському благочинію . . . . .	11	129	—	—	—	129	—
» шполянському благочинію . . . . .	9	105	95	—	—	105	95
» екатеринопольському благочинію . . . . .	17	269	40	—	—	269	40
<i>8. Таращанський уездъ.</i>							
По таращанському благочинію . . . . .	7	80	15	—	—	80	15
» красловському благочинію . . . . .	5	90	16	19	84	110	—
» пятигорському благочинію . . . . .	8	95	24	—	—	95	24
» животовському благочинію . . . . .	11	191	25	—	—	191	25
» Ставищському благочинію . . . . .	18	149	45	60	55	210	—
<i>9. Сквирський уездъ.</i>							
По сквирському благочинію . . . . .	11	180	—	—	—	180	—
» володарському благочинію . . . . .	4	52	80	—	—	52	80
» ружинському благочинію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
» павлоцькому благочинію . . . . .	13	193	—	—	—	193	—
» ходорковському благочинію . . . . .	9	137	66	—	—	137	66
<i>10. Бердичевський уездъ.</i>							
По благочинію церковей г. Бердичева . . . . .	3	50	50	—	—	30	50
» бердичевському благочинію . . . . .	10	95	75	—	—	95	75



По махновскому благочинію . . . . .	8	93	50	—	—	93	50
» бѣлиловскому благочинію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
» прилуцкому благочинію . . . . .	12	108	33	—	—	108	33
» погребещскому благочинію . . . . .	8	132	—	6	—	138	—
<i>11. Липовецкій уездъ.</i>							
По липовецкому благочинію . . . . .	8	91	22	58	78	150	—
» илинскому благочинію . . . . .	10	194	55	—	—	194	—
» дашевскому благочинію . . . . .	6	100	—	10	—	110	—
» оратовскому благочинію . . . . .	6	71	45	—	—	71	45
» монастырицскому благочинію . . . . .	9	151	—	—	—	151	—
<i>12. Радомысльскій уездъ.</i>							
По радомысльскому благочинію . . . . .	11	140	—	—	—	140	—
» брусилевскому благочинію . . . . .	10	127	50	42	42	170	—
» малинскому благочинію . . . . .	9	121	60	—	—	121	60
» иванковскому благочинію . . . . .	11	107	34	—	—	107	34
» Чернобыльскому благочинію . . . . .	2	40	50	—	—	40	50

### Краткія свѣдѣнія о ходѣ дѣла по устройству причтовыхъ построекъ въ приходахъ кievской епархіи за 1895 г.

На устройство и исправленіе причтовыхъ построекъ въ приходахъ кievской епархіи—строительнаго капитала, состоящаго въ вѣдѣніи и распоряженіи кievской консисторіи, къ 1 января 1895 года оставалось 45027 руб. 4 к. Къ сему въ 1895 г. Св. Синодомъ, по ходатайству епархіальнаго начальства, отпущено 81000 руб., а всего въ приходѣ 126027 руб. 4 коп. Изъ означенной суммы въ 1895 г. епархіальнымъ начальствомъ выслано строительнымъ комитетамъ 82468 р. 68 к. на устройство и исправленіе причтовыхъ построекъ, согласно смѣтамъ въ нижеслѣдующихъ приходахъ. Затѣмъ къ 1-му января 1896 года строительнаго капитала осталось 43558 р. 36 к.

Названіе приходовъ и кто принялъ обязательство по устройству причтовыхъ построекъ.	Отпущенная сумма.
--	-------------------

Р. К.

#### *Кievскаго уезда.*

М. Кагарлыкь—Троицкая церковь . . . . .	118	50
С. Паникарчи,—крест. Ант. Литвиненко . . . . .	1350	—
— Бабинцы,—свящ. Як. Кошиць . . . . .	1346	85

*Радомысльскаго уѣзда.*

	Р.	К.
М. Чернобыль—Богородичная церковь,—свящ. Іоаннъ Червинскій . . . . .	1350	—
— Брусилонъ—Воскресен. церковь,—свящ. І. Руденко	1350	—
— Рожевъ,— . . . . .	80	—
С. Нежиловичи,—свящ. Викторъ Солуха . . . . .	1350	—
— Карабачинъ,—свящ. Іоаннъ Бѣгановскій . . . . .	1350	—
— Слободка,—свящ. Ілія Кашинскій . . . . .	1302	02
— Макалевичи,—свящ. Гр. Ищенко, псаломщ. Митр. Акимовичъ и церк. староста М. Волкъ . . .	1350	—
— Мартиновичи,—свящ. Аванасій Жигаловскій . . .	1266	—

*Каневскаго уѣзда.*

М. Богуславъ—Троицкая церковь,—мѣщ. С. Савченко .	1350	—
С. Квитки,—свящ. Андрей Костецкій . . . . .	1350	—
— Микитяне,—свящ. Викторъ Филипповичъ . . . . .	1350	—
— Шандра,—свящ. Іоаннъ Горбачевскій . . . . .	751	—

*Сквирскаго уѣзда.*

С. Малые Лисовцы,—свящ. Гр. Бѣгановскій и діак. Гр. Присовскій . . . . .	1350	—
— Ерешки,—свящ. Іоаннъ Ольшевскій . . . . .	1350	—
— Курьянцы,—мѣстный причтъ . . . . .	1095	—
— Мойсеевка,—свящ. Іаковъ Нестеровскій . . . . .	1350	—
— Дѣдовщина,—свящ. Порфирій Дироовскій . . . . .	1550	—
— Бѣлки,—свящ. Антоній Славицкій . . . . .	1350	—
— Бухны,—свящ. Іоасафъ Вильковскій . . . . .	1259	13

*Таращанскаго уѣзда.*

М. Жашковъ,—свящ. Арсеній Пожарскій . . . . .	1350	—
С Антоновка,—свящ. Владиміръ Барилловичъ . . . . .	1350	—
— Литвиновка,—свящ. Николай Бѣляновскій . . . . .	1350	—
— Пугачевка,—свящ. Іоаннъ Максимовичъ . . . . .	1350	—
— Брилевка,—свящ. Ксенофонтъ Тарасѣвичъ . . . . .	1350	—

	р.	к.
М. Тетієвъ—Успенская церковь,—свщ. Михаилъ Похилевичъ . . . . .	1350	—
— Пятигоры,—свщ. Николай Буйницкій . . . . .	1069	—
С. Бузовка,—свщ. Александръ Привродскій . . . . .	1350	—
— Журавлиха,—свщ. Іоаннъ Леонтовичъ . . . . .	1350	—
— Скала,— . . . . .	250	—
— Збаражевка,—свщ. Александръ Пахаревскій . . . . .	1350	—
— Александровка,—свщ. Андроникъ Терлецкій . . . . .	1350	—

*Черкаскаго уѣзда.*

С. Цесарская Слобода,—мѣстный причтъ . . . . .	1350	—
— Райгородъ,—свщ. Симеонъ Гливенко . . . . .	1350	—
— Завадовка,—мѣстный причтъ . . . . .	1350	—

*Чиринскаго уѣзда.*

С. Межигорка,—свщ. Михаилъ Филипповичъ . . . . .	1350	—
— Ульянина,—мѣстный причтъ . . . . .	1238	70
— Любомирка,—церковно-приходское попечительство . . . . .	1350	—
— Рейментаровка—для псаломщика,—діаконъ Іоаннъ Лещинскій . . . . .	450	—

*Уманскаго уѣзда.*

С. Ботвинновка,—свщ. Іоаннъ Витвицкій . . . . .	1350	—
— Лещиновка,—свщ. Викторъ Шулькевичъ . . . . .	1350	—
— Цебермановка,— . . . . .	300	—
— Косеновка,—крест.: Кравченко, Табаченко и К <sup>о</sup> . . . . .	1350	—
— Фурманка,—свщ. Іаковъ Балаканъ . . . . .	1350	—
— Кочержинцы,—свщ. І. Мшанецкій и діак. В. Левитскій . . . . .	460	—
— Томашевка,—свщ. Василій Кондратовичъ . . . . .	1350	—
— Соколовка,—крест.: Дубчакъ и Басюкъ . . . . .	1350	—
— Давидовка,—свщ. Антоній Куликовскій . . . . .	1350	—

*Звенигородскаго уѣзда:*

	Р.	К.
С. Романовка, — свящ. Григорій Дирдовскій . . . . .	1350	—
— Почапинцы, — мѣстный причтъ . . . . .	1347	—
— Толмачъ, — свящ. Павелъ Саббатовскій . . . . .	1350	—
— Юрковка, — свящ. Павелъ Коломацкій . . . . .	1230	—
— Богачевка, — свящ. Иоаннъ Богацкій . . . . .	1350	—
— Бужанка, — свящ. Симеонъ Рожковскій . . . . .	1347	—
— Журжинцы, — крест. Карпъ Тынченко . . . . .	850	—
— Чичиркозовка, — мѣстный причтъ . . . . .	1350	—
— Елпсаветка, — мѣстный причтъ . . . . .	861	30
— Щербашинцы, — мѣстный причтъ . . . . .	1350	—

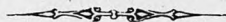
*Бердичевскаго уѣзда.*

С. Кикишовка, — свящ. Андрей Мизецкій . . . . .	529	63
— Поповцы, — крест.: Смальчукъ и Мазурчукъ . . . . .	1350	—
М. Самгородокъ, — мѣстный причтъ . . . . .	425	—
С. Пузырьки, — свящ. Петръ Шостацкій . . . . .	965	55
— Долотецкое, — свящ. Ал. Молчановскій . . . . .	1350	—

*Литовецкаго уѣзда.*

С. Ситковцы . . . . .	1315	—
— Жорнища, — крест. Гр. Бурмистренко . . . . .	866	—
— Юшковцы, — мѣстный причтъ . . . . .	996	—
— Франтовка, — свящ. Константинъ Оппоковъ . . . . .	1350	—
— Леськова, — свящ. Стефанъ Чепурковскій . . . . .	1350	—

82468 68



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ПРАЗДНЫ МѢСТА**—учителя и регента въ церковно-приходской школѣ гор. Звенигородки, при Соборной церкви. Жалованья учителю, при готовой квартирѣ по 20 рублей въ мѣсяцъ

въ теченіи круглаго года, а регенту по 25 рублей въ годъ и квартира.

Желающіе занять прописанныя мѣста благоволятъ подать свои прошенія, съ приложеніемъ документовъ, въ звенигородское уѣздное отдѣленіе училищ. совѣта.

---

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

## ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ БЕСѢДЫ

сельскаго пастыря съ пасомыми на воскресныя евангельскія чтенія всего года.

Общедоступное изложеніе евангельскихъ чтеній съ выводами правды вѣры и нравственности, подтверждаемыми ученіемъ Слова Божія, св. отцевъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ. Составилъ священникъ *Василій Арсен. Кудрицкій*. Кіевъ, 1895 г. Выпускъ I, стр. 372 + V. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к. Продается въ Кіевѣ у Розова и Оглоблина, въ Москвѣ — у Ступина и др. и Петербургѣ у Тузова и Оглоблина, а также у автора: ст. Попельня, Юго-Зап. ж. д., м. Павлочъ.

---

**Содержаніе:** Высочайшее повелѣніе. — Епархіальныя извѣстія о переимѣнахъ по епархіальной службѣ и о праздныхъ вакансіяхъ. — Постановленія Консисторіи. — Отчетъ Епархіальн. попечительства о бѣдныхъ за 1894 г. — Ходъ дѣла по устройству причтовыхъ помѣшеній въ 1895 г. — Объявленія.

---

Отъ Кіевскаго духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 марта 1896 г.

Цензоръ, проф. Акад., свящ. *І. Корольковъ*.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.



годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVI.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1896 года.

№ 6.

16 Марта.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Пасхи <sup>1)</sup>.

*Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны! (Стих. Пасх.).*

Св. Церковь усиленно призываетъ нынѣ чадъ своихъ къ духовной радости и духовному торжеству, ибо въ этотъ день воскресъ изъ мертвыхъ Побѣдитель смерти, Господь нашъ Іисусъ Христъ, пришедшій въ міръ, чтобы спасти его.

Перенесемъ же, бр., мысленно къ этому единственному въ исторіи человѣческой дню и воспроизведемъ въ своей памяти знаменательныя событія его, а частію — и дней предшествовавшихъ.

Предавши Начальника жизни позорнѣйшей смерти на крестѣ, враги Божественнаго Страдальца не успоко-

<sup>1)</sup> Члена кievс. Общества расширстр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Жеркви, свящ. Г. Прозорова.

ились. Преступная совѣсть ихъ тревожилась опасеніемъ, что ученики Распятаго украдутъ тѣло Его изъ гроба и скажутъ, что Онъ воскресъ. Чтобы предупредить этотъ, по мнѣнію вождей еврейскаго народа, послѣдній и самый горькій обманъ, они запечатали камень у гроба и приставили стражу. Казалось, этимъ должно было окончиться дѣло Іисуса изъ Назарета: Самъ Онъ претерпѣлъ крестную смерть; ученики въ страхѣ разбѣжались и не смѣли показаться, боясь подвергнуться участи своего Учителя. Народъ, который еще такъ недавно дивился Его благодатному слову и необычайнымъ дѣламъ, отрекся отъ Него, ибо кричалъ: «распи, распни Его»!.. Да, это было бы такъ, если бы Іисусъ былъ только сынъ Маріи изъ Назарета... Но такъ какъ Онъ былъ и *Сынъ Бога Живаго*, то Онъ побѣдилъ и самую смерть. Ночью стража, приставленная ко гробу, почувствовала сильное землетрясеніе, во время котораго Ангель Господень, въ необыкновенномъ сіяніи, отвалилъ камень отъ входа въ пещеру, и Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Тѣмъ несомнѣннѣе чудо, что оно совершилось на глазахъ людей, которые не расположены были допускать даже возможность его,—которые въ Іисусѣ видѣли обыкновеннаго преступника, распятаго по іудейскому правосудію; и они должны были засвидѣтельствовать, что Распятый воскресъ. Что тогда пережили свидѣтели этого величайшаго изъ чудесъ, — свидѣтели, которые, быть можетъ, были и совершителями самой казни,—этого нельзя выразить на человѣческомъ языкѣ. Да и сами они не могли выразить состоянія своего словами. Въ ужасѣ они пали на землю, какъ мертвые, а придя въ себя, убѣжали къ первосвященникамъ и рассказали о томъ, что видѣли. Но ожесточеніе не знаетъ предѣловъ; враги Господа Іисуса Христа не вразуми-

лись и этимъ чудомъ. вмѣсто того, чтобы раскаяться и признать Богомъ Побѣдителя смерти, они прибѣгли къ подкупу, чтобы обмануть всѣхъ. Таково ужъ свойство преступленій, что почти каждое изъ нихъ роковымъ образомъ влечетъ за собою другія. Первосвященники дали значительную сумму денегъ стражѣ, чтобы они распространяли въ народѣ слухъ, будто тѣло Иисуса похитили Его ученики, когда они (стража) заснули. Ложь обличаетъ сама себя: можетъ ли спящая стража видѣть, кто воруетъ?.. а если видѣла, то какъ допустила украсть! Но чтожь, обманщики и преступники селятся иногда оправдать себя тѣмъ, что обличаетъ ихъ сильнѣе самыхъ обвинителей. Такъ и въ данномъ случаѣ. Но возвратимся къ евангельскому повѣствованію.

Рано утромъ Марія Магдалина и другія мирносицы пошли ко гробу помазать Тѣло Иисусово драгоцѣннымъ мѣромъ, чего, за послѣшностью, не успѣли онѣ сдѣлать при погребеніи. Прежде другихъ вошла въ садъ Магдалина и была поражена тѣмъ, что камень отваленъ отъ гроба. Ей пришло на мысль, что враги съ злымъ умысломъ похитили тѣло Божественнаго Наставника. Съ горькими слезами возвратилась она къ апостоламъ и высказала свое предположеніе Петру и Іоанну. Тѣмъ временемъ другія мирносицы пришли къ пещерѣ и увидѣли у гроба лучезарнаго ангела, который сказалъ: «Тотъ, Кого вы ищите, воскресъ изъ мертвыхъ: идите, возвѣстите ученикамъ Его». Ап. Петръ и Іоаннъ, глубоко опечаленные вѣстью Маріи, уже спѣшили ко гробу и были изумлены, когда увидѣли въ пещерѣ, что пелена, которою было повито Тѣло Иисуса, лежала въ одномъ мѣстѣ, а сударь, которымъ по еврейскому обряду накрывалось лицо умершаго, тщательно сложенъ въ другомъ. Такое положеніе погребальныхъ предметовъ указывало, что

Тѣло не украдено; порядокъ и тщательность не имѣли бы мѣста, если бы здѣсь было похищеніе. И Іоаннъ, вспомнивши предсказаніе Спасителя о воскресеніи, возвратился съ глубокою вѣрою, что Учитель воскресъ. Но Петръ не зналъ, что думать, и возвратился въ недоумѣніи.

Вслѣдъ за ап. Петромъ и Іоанномъ, Марія Магдалина пришла ко гробу во второй разъ: ея пламенѣвшее ко Господу сердце не могло успокоиться неопредѣленною и кажущеюся невозможностью. Она стремилась туда, гдѣ были всѣ ея помыслы, чувства и чаянія, и ничто не могло удержать ее и поколебать ея вѣры и надеждъ... И она не обманулась!.. Необычайный свѣтъ озарилъ пещеру, и Марія увидѣла тамъ двухъ свѣтоносныхъ ангеловъ, благоговѣйно взиравшихъ на что то внѣ пещеры. Это заставило Марію оборотиться, и она увидѣла Воскресшаго, но отъ слезъ не узнала Его и приняла за садовника. «Жено! что плачешь, кого ищешь»? «Если ты вынесъ Его отсюда, скажи, гдѣ положилъ Его!» отвѣтила убитая горемъ женщина, не называя имени, о Комъ спрашивала, ибо полагала, что и всѣ, какъ она, заняты мыслию о Немъ Одномъ. «Марія!» произнесъ кроткимъ и милостивымъ голосомъ Іисусъ Христосъ. Тогда она узнала Воскресшаго Господа и, упавъ на колѣни, хотѣла обнять Его ноги. Но Іисусъ Христосъ остановилъ ее, сказавши: «иди и возвѣсти братіи Моей, что Я восхожу къ Отцу Моему, Отцу вашему, Богу Моему и Богу вашему», и сталъ невидимъ.

Затѣмъ Іисусъ Христосъ явился прочимъ женамъ мирноносицамъ при возвращеніи ихъ отъ пещеры, когда онѣ спѣшили къ апостоламъ подѣлиться радостною вѣстію, слышанною отъ ангеловъ. Но радость была такъ велика, что апостолы не повѣрили. Нужно было, чтобы Вос-

кресшій явился имъ самимъ; и Онъ явился Симону Петру, потомъ Клеопѣ и Лукѣ, шедшимъ въ Еммаусъ. Клеопа и Лука тотчасъ же возвратились въ Иерусалимъ и рассказали апостоламъ, какъ имъ на пути явился Исусъ Христосъ, а имъ передали, что Воскресшій явился и Симону. Во время этой бесѣды въ горницѣ, двери которой были заперты, Исусъ Христосъ сталъ посреди учениковъ и привѣтствовалъ ихъ словами: «миръ вамъ!» Ученики смугились, ибо думали, что видятъ духа (вѣра въ возможность явленія духовъ по смерти и призраковъ была распространена среди евреевъ). Но Явившійся ободрилъ ихъ, сказавши: «что смущаетесь? посмотрите на руки мои, и ноги мои, это Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите: духъ плоти и костей не имѣеть, какъ видите у Меня». И чтобы еще болѣе убѣдить ихъ, что Онъ не духъ или призракъ, спросилъ: «есть ли у васъ какая пища»? Они подали часть печеной рыбы и сотоваго меда. Онъ взялъ и ѣлъ. Затѣмъ снова повторилъ: «миръ вамъ!» и продолжалъ: «какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Примите Духъ Святъ: имъ же отпустите грѣхи, отпустятся, имъ же держите, держатся». При этомъ явленіи не было ап. Тѳомы.

Вотъ, бр. хр., событія, которыя мы воспоминаемъ нынѣ. Одно воспоминаніе о нихъ служитъ источникомъ величайшей радости для всего христіанскаго міра. *Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны!* восклицаетъ ликующая Церковь. И какъ не радоваться, какъ не торжествовать, когда, съ воскресеніемъ Побѣдителя смерти, воскресло къ новой лучшей жизни все человѣчество, — когда въ воскресеніи Исуса Христа — залогъ и непререкаемое доказательство блаженнаго воскресенія каждаго изъ насъ. Тщетна была бы и самая Вѣра наша, если бы не воскресъ изъ мертвыхъ Тотъ,



Кто умалилъ Себя до зрака раба, чтобы усыновить насъ Богу.

Онъ воскресъ и, являясь Своимъ ученикамъ, завѣщавалъ имъ «миръ». Будемъ же, и мы, братіе, хранить этотъ миръ, какъ залогъ личнаго благополучія и общаго блага. Будемъ хранить его въ себѣ и въ обществѣ, — съ близкими и дальними, — съ любящими насъ и ненавидящими. Будемъ утверждать его въ сердцѣ своемъ, безпрестанно памятуя, что онъ благодворенъ и спасителенъ, ибо онъ завѣщанъ Спасителемъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который и предъ страданіями Своими убѣждалъ учениковъ къ миру, и по воскресеніи прежде всего напомнилъ имъ о мирѣ. Аминь.

## С Л О В О

### въ Великій Пятокъ предъ Плащаницею <sup>1)</sup>.

Мы окружаемъ подобіе гроба Христа Спасителя, но такъ настроены, какъ бы находились при самомъ Его гробѣ. Отчего это такъ? Почему въ настоящій день каждый христіанскій храмъ представляетъ собою какъ бы подлинное мѣсто смерти и погребенія Спасителя и каждый истинный христіанинъ испытываетъ чувства, которыя въ свое время переживали вѣрные послѣдователи Иисуса Христа у креста и гроба Его? Неужели одна внѣшняя обстановка производитъ сіе? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ! Совершается нынѣ нѣчто особенное въ нашей душѣ, — чувствуется воздѣйствіе на нее высшей силы и сознается проникновеніе ея чѣмъ то таинственнымъ. Спаситель! Ты приобщаешь насъ къ Своей голгоѣской жертвѣ! Воспринятая Тобою страданія и смерть касаются всѣхъ

<sup>1)</sup> Члена кievск. Общества распротр. религіозно-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, прот. М. Златоверховникова.

насъ, и каждый изъ насъ участвуетъ въ нихъ,—раздѣляетъ скорбь, которую Ты перенесъ,—чувствуетъ страданія, которыя Ты претерпѣлъ; потому что только при такомъ условіи мы и можемъ воспользоваться спасительными плодами Твоей голгоѣской жертвы.

Голгоѣская жертва... По вчерашнимъ и нынѣшнему евангельскимъ чтеніямъ и сему подобію гроба Христова, она живо намъ представляется и какъ бы на нашихъ глазахъ совершается. Не знаемъ, чего въ ней больше: величія ли при униженіи, или смиренія при величіи. Несомнѣнно одно, что она въ высшей степени трогательна. Спаситель и при распятіи, и на крестѣ остался такимъ же любвеобильнымъ, какимъ былъ и во всю Свою земную жизнь: то Онъ молится за Своихъ враговъ, прося Отца небеснаго простить имъ грѣхъ невѣдѣнія,—то оказываетъ милосердіе покаявшемуся разбойнику, открывая ему дверь въ царствіе небесное,—то, какъ попечительный и нѣжный Сынъ, устрояетъ судьбу своей скорбящей Матери, поручая ее любимому ученику Своему. Трогательная любовь! Она нѣкоторое время пересиливала муки креста и дѣлала ихъ какъ бы не чувствительными.

Но, вотъ, почувствовалась вся мучительная сила креста. «Боже мой, Боже мой! для чего Ты меня оставилъ» (Мат. 27, 46)! послышался вопль Страдальца. Въ исторіи человѣческой жизни едва ли есть моментъ, который можно было бы сопоставить съ тѣмъ, когда произнесены сіи слова. Этотъ вопль касается всего міра, всѣхъ людей. Въ этомъ воплѣ голгоѣскаго Страдальца повинны всѣ люди, и мы всѣ до одинаго.

Находились люди, которые, ревнуя о славѣ Божіей, отвергали дѣйствительность воплощенія Сына Божія. Имъ думалось, что Сынъ Божій не могъ принять плоти,

подверженной грѣху и смерти, а имѣль тѣло призрачное, кажущееся; поэтому, и на страданія Спасителя они смотрѣли, какъ на кажущіяся, а не дѣйствительныя. Но Богу негодна ревность о Его славѣ, основанная на лжи,—и Церковь отвергла ее, какъ еретическое измышленіе. Вся жизнь Сына Божія на землѣ есть наглядное и самое убѣдительное доказательство истины дѣйствительнаго воплощенія Его. Исторія же страданій и смерти Богочеловѣка особенно доказываетъ эту истину. Что исторія страданій? Достаточно одного вопля: «Боже мой, Боже мой! для чего Ты Меня оставил!» чтобы ни мало не сомнѣваться въ этой основной истинѣ.

Но какъ понимать это оставленіе Спасителя міра Отцомъ небеснымъ? Если для искупленія міра потребовалась жертва Сына Божія, если Сынъ Божій принялъ на Себя грѣхи всего человѣчества, то весь гнѣвъ Божій, который долженъ былъ излиться на все человѣчество за грѣхи, теперь сосредоточился на одномъ Христѣ, приносящемъ Своею смертію искупительную жертву за грѣхи всего міра. И когда слышался вопль голгоескаго Страдальца къ Отцу небесному, все зло міра тяготѣло на Богочеловѣкѣ и открылось дѣйствіе божественной правды. Тутъ, конечно, много таинственнаго; но и все дѣло спасенія міра есть непостижимая для нашего разума тайна. Мы должны несомнѣннымъ признавать, что въ молитвенномъ воплѣ голгоескаго Страдальца и мы повинны,—и наше зло пало на чистѣйшую природу Спасителя міра,—и за наши грѣхи пострадалъ Агнецъ Божій,—и по нашей винѣ былъ какъ бы оставленъ Богомъ Искупитель человѣчества.

Но, замѣчательно, когда совершалось сіе тайнодѣйствіе, когда Спаситель міра претерпѣвалъ самыя ужасныя страданія, человѣчество тогда приблизилось къ Божеству

и получило доступъ въ устроенное Сыномъ Божиимъ царство Божіе. *Христосъ искупилъ ны отъ клятвы закона, бывъ по насъ клятва.* Благодаря принятію Сыномъ Божиимъ грѣховъ всего міра и удовлетворенію чрезъ то божественнаго правосудія, и мы, братіе, имѣемъ счастье находиться въ Церкви Христовой и быть дѣтьми Божиими и наслѣдниками вѣчнаго царствія Божія.

Высоко цѣня это счастье, мы должны помнить всегда, *Кѣмъ и какъ оно пріобрѣтено намъ.* Оно пріобрѣтено Спасителемъ нашимъ чрезъ Его ужасныя страданія. Искренно вѣровать въ Него, усердно молиться Ему, всѣмъ сердцемъ любить Его, отъ всей души благодарить Его и во всю жизнь служить Ему,—вотъ нашъ отвѣтъ на Его любовь и милость къ намъ и на Его страданія, которыя Онъ претерпѣлъ за насъ. Аминь.

## Христосъ воскресъ!

Веселья день насталь сегодня,  
Христа Воскресшаго хваля,  
Ликуеть всяка тварь Господня:  
Ликуеть небо и земля,  
Ликують богачи, вдовицы,—  
Ликуеть праведникъ, мытарь,  
Святыя жены и блудницы,  
Ликуеть всякъ, и младъ и старъ.  
Въ сей день могуществомъ Владыки  
Свершилось чудо изъ чудесъ,  
О чемъ несутся всюду клики:  
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

Прійдите всѣ, гласитъ Святитель <sup>1)</sup>,  
Прійдите къ Господу на пиръ;  
Зоветъ васъ всѣхъ въ сей день Спаситель,  
Зоветъ къ Себѣ Онъ цѣлый міръ.  
Въ Его чертогъ открыты двери,  
И нѣтъ отказа никому.  
Спѣшите всѣ на пиръ сей Вѣры  
Къ Творцу и Богу своему.  
Среди восторговъ пированья,  
Воспойте звучно до небесъ  
Веселымъ гласомъ ликования:  
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

\* \* \*

Десница Господа всеяльна;  
Щедролюбивъ ко всѣмъ Творецъ,—  
Его трапеза изобильна;  
Закланъ упитанный телець.  
Никто не долженъ быть голодень;  
Неистощимъ для всѣхъ запасъ.  
Спѣшите всѣ на пиръ Господень,  
Куда зоветъ Спаситель васъ.  
Прійдите «пиво пейте ново»,  
Что источилъ Господь съ небесъ,  
И славьте торжество Христово:  
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

\* \* \*

Умолкни ненависть и злоба,  
Святой любви свободу давъ:  
Христосъ воскресъ въ сей день изъ гроба,  
Своею смертию смерть поправъ.  
Изгонимъ гнѣвъ, вражду, проклятья,  
И въ сердцѣ чувствуя любовь,

---

<sup>1)</sup> Св. Иоаннъ Златоустъ.



Раскроемъ нѣжныя объятя  
И для друзей и для враговъ.  
Тому училъ Спаситель міра,  
Свершившій чудо изъ чудесъ.  
Воскликнемъ всѣ въ весельи пра:  
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

\* \* \*

Христосъ воскресъ! О эти звуки  
Всего на свѣтѣ намъ милѣй.  
Они смягчаютъ наши муки  
И всѣ страданія людей.  
Отъ нихъ печаль переходитъ въ радость  
И скорбь сгоняется съ лица,—  
Отъ нихъ въ душѣ такая сладость,  
Что ихъ твердилъ бы безъ конца.  
Они врачуютъ отъ недуга,  
Отъ нихъ обиліе чудесъ...  
Воскликнемъ же, обнявъ другъ друга:  
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

*Свящ. Іаковъ Ганицкій.*

## Сельское духовенство.

Г. Вессель такъ пишетъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 11) о деревенскихъ неустройствахъ, протекающихъ отъ различныхъ неудовлетворительныхъ сторонъ въ положеніи сельскаго духовенства. «Почти 35 лѣтъ прошло послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣ оставшіяся прежнія мѣстные власти и вновь учрежденныя (мировые посредники, выборные крестьянскіе волостные суды, земства, мировые судьи, земскіе начальники и пр.) были призваны къ благоустроенію свободной жизни крестьянъ. Былъ забытъ только одинъ сельскій приходскій священникъ; и доселѣ разное нестроепіе происходитъ въ нашей деревнѣ.

Можно сколько угодно и какъ угодно измѣнять личный составъ и кругъ дѣятельности сельскихъ властей; но безъ религіозно-

нравственнаго просвѣщенія народа благоустроеніе жизни его невозможно.

Въ моихъ заграничныхъ поѣздкахъ я ознакомился съ бытомъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Пруссіи, Саксоніи, Чехіи, Баваріи, Бельгіи и Франціи, и вездѣ видѣлъ и отъ знающихъ людей слышалъ, что благоустройство сельской жизни зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія въ ней приходскаго священника.

Наша деревня не достигнетъ своего благоустройства до тѣхъ поръ, пока сельскій приходскій священникъ не будетъ принимать въ жизни ея дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія.

Въ числѣ условій, на которыя должно обратить вниманіе, авторъ указываетъ на слѣдующее.

«Духовныя семинаріи, сообщая вполне достаточное для сельскаго приходскаго священника теоретическое богословское образованіе, обращаютъ крайне мало вниманія на практическія упражненія семинаристовъ въ проповѣдничествѣ и вѣроучительствѣ и не даютъ никакихъ указаній на практическія жизненные обязанности сельскаго священника въ отношеніи прихожанъ.

Крайне скудно матеріальное положеніе значительно большей части сельскихъ приходскихъ священниковъ; вслѣдствіе этого они вынуждены все свободное отъ богослуженія и требоисправленія время употреблять на тяжелыя земледѣльческія работы и на другія ремесленныя занятія, чтобъ одѣть, обути и прокормить себя и свои семьи, большею частію весьма многочисленныя.

Наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія сельскаго приходскаго духовенства признано назначеніе ему содержанія отъ казны, и на этотъ предметъ въ текущемъ 1896 году ассигновано около 8.300.000 р.»

Авторъ полагаетъ нужнымъ увеличить эту сумму.

«Всѣхъ сельскихъ приходскихъ священниковъ въ Россіи около 38.000; слѣдовательно, на казенное содержаніе имъ потребовалось бы:  $38.000 + 300 \text{ р.} = 11.400.000 \text{ руб.}$  въ годъ.

Полагая, что изъ отпускаемыхъ нынѣ 8.300.000 р. собственно на содержаніе сельскимъ приходскимъ священникамъ расходуется 400.000 руб., оказывается необходимымъ дополнительное ассигнованіе (11.400.000 руб.—4.000.000 руб.) по 7.400.000 руб. въ годъ.

Эта цифра, сама по себѣ, не малая, продолжаетъ авторъ, но если сравнить ее съ суммами, ассигнованными на нѣкоторыя другія государственныя потребности, то едва ли она можетъ быть признана значительною и обременительною для нынѣшняго государственнаго бюджета, превосходящаго 1.360.000.000 рублей». («Моск. Вѣд.»).

## Къ толкамъ о перемѣщеніяхъ священниковъ<sup>1)</sup>.

Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ І. Ясинскій коснулся вопроса о перемѣщеніяхъ пастырей съ прихода на приходъ, и изложилъ на это дѣло свой проэктъ. Что же особеннаго представляетъ собою проэктъ о. Ясинскаго? Въ немъ констатированъ фактъ стремленія къ перемѣщеніямъ священнослужителей съ приходовъ худшихъ на лучшіе, противъ чего будто бы требуются радикальныя мѣры. «Перемѣщенія эти, говоритъ о. Ясинскій, зло, роняющее пастырей въ глазахъ паствы, общественнаго мнѣнія и доставляющее епархіальной власти массу совершенно произвольнаго труда и крайне затрудняющее дѣлопроизводство епархіальной консисторіи». Такъ ли это? Вопросъ о перемѣщеніяхъ священниковъ, какъ извѣстно, давно разрабатывается въ духовной литературѣ. Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» за 1887 годъ наталкиваемся на интересную статью о переходахъ священниковъ изъ прихода на приходъ священника П. Остроумова, печалующагося на подходящую лѣстницу, какая существуетъ въ жизни одного лишь духовенства. «Чиновники одного наименованія, гово-

<sup>1)</sup> Перепечатавая эту статью свящ. І. Гордіевского изъ „Пастырскаго Собесѣдника“ (№ 50 1895 г.), считаемъ не лишнимъ замѣтить, что въ ней, кромѣ сказаннаго уже на страницахъ „К. Е. Вѣд.“ по этому вопросу, есть кое что и новое. — Ред.

рять онъ, занимающіе одну и ту же должность, гдѣ бы они ни находились внутри Россіи, получаютъ равное вознагражденіе. У насъ же, на нашей своеобразной лѣстницѣ, есть множество ступеней отъ 150 до 1500 руб.,—однимъ словомъ, что ни приходи, то ступень. А вѣдь всѣ священники—получившіе почти одинаковое образованіе. Гдѣ же тутъ равномерность? И гдѣ же тутъ справедливость? Изъ статьи этого автора узнаемъ, что въ нижегородской епархіи священниковъ, перемѣнившихъ свои приходы отъ одного раза и болѣе, будетъ никакъ не менѣе трети всѣхъ священниковъ. Въ этой епархіи, по его словамъ, странствованіе священниковъ было развито при преосвященномъ Іереміи, для пользы службы, по личному усмотрѣнію преосвященнаго. Итакъ, не въ одной кievской епархіи наблюдается фактъ перемѣщеній священниковъ съ одного прихода на другой. Это вѣчный приборъ волнъ морскихъ, но волнующееся море не выступаетъ изъ береговъ своихъ, и никого не пугаетъ своимъ равномернымъ движеніемъ. Не то же ли самое наблюдается и въ жизни сельскаго духовенства? Священники переходятъ съ мѣста на мѣсто по неизбежному теченію своей жизни, но ничего ужаснаго въ этихъ передвиженіяхъ нѣтъ. Разъ вы стоите на ровномъ мѣстѣ, естественно, трудно долго устоять на немъ. Ни епископъ, назначающій священника на приходъ, ни священникъ поступающій туда весьма часто не знаютъ, что это за приходъ, и чѣмъ онъ можетъ обезпечить жизнь семейнаго священника. Вотъ первая причина, надъ которой слѣдуетъ призадуматься въ рѣшеніи вопроса о перемѣщеніяхъ священниковъ. «Не вѣста, чесо просита»: можно сказать по евангельски многимъ священникамъ. Сколько было примѣровъ въ кievской епархіи, что священникъ, получивши новое мѣсто, сразу просится обратно, заявляя, что онъ согласенъ отбыть эпитимію, лишь бы его оставили на прежнемъ мѣстѣ. О томъ, какъ привести въ извѣстность доходность приходовъ, скажемъ ниже, а теперь остановимся на самомъ фактѣ перемѣщенія священниковъ съ прихода на приходъ. Разсуждать о перемѣщеніяхъ священниковъ, говоритъ «Церковный Вѣстникъ» (№ 25 1895 г.), возможно двоякимъ образомъ—теоретически и практически,—съ точки зрѣнія принципа и факта. Въ первомъ отношеніи перемѣщенія представляютъ собою явленіе,

которое не должно быть терпимо въ духовной средѣ, такъ какъ противорѣчить идеѣ пастырскаго служенія и каноническимъ правиламъ. Въ послѣднемъ же отношеніи съ перемѣщеніями можно мириться, какъ съ неизбежнымъ зломъ, довольствоваться палліативами и ограниченіями, способными сократить размѣры зла и ослабить его вредныя дѣйствія.

Крайне разнообразны причины, по которымъ священники переходятъ съ мѣста на мѣсто, и не уважить ихъ нельзя: то не въ ладахъ живетъ священникъ съ своими прихожанами, то создалъ себѣ такое положеніе въ приходѣ, о которомъ неудобъ есть и глаголати,—и въ такихъ обстоятельствахъ не просится на другое мѣсто, а мѣняется на приходы, что легче всего, и потому часто практикуется. Прихожане жалѣютъ, когда оставляетъ ихъ любимый священникъ,—радуются, когда избавились нелюбимаго; но самый фактъ перемѣщеній ихъ нисколько не соблазняетъ. А общественное мнѣніе тѣмъ болѣе тутъ ни при чемъ: въ каждомъ лицѣ оно преслѣдуетъ не перемѣну по мѣсту службы, а уклоненія по службѣ, отъ которыхъ страдаютъ интересы другихъ. Оно даже удивляется долготерпѣнію епархіальной власти, когда священникъ, противъ котораго существуетъ большое неудовольствіе въ приходѣ, остается на приходѣ, при всегдашней для него возможности обмѣняться на мѣста.

Не считая перемѣщенія священниковъ зломъ и потому, между прочимъ, что въ каждомъ новомъ мѣстѣ священникъ естественно самоусовершенствуется, избѣгая того, что, по молодости или неопытности, онъ допускалъ прежде и что послужило ему урокомъ на будущее время, тѣмъ не менѣе мы должны посчитаться съ тѣми соображеніями, какія высказываетъ о. Яспнскій въ своемъ проэктѣ. Чтобы удержать священниковъ на своихъ мѣстахъ, онъ предлагаетъ такіа мѣры: 1, недозволять беспокоить епархіальное начальство своими часто не основательными просьбами о перемѣщеніяхъ лицамъ, не прослужившимъ въ приходѣ, примѣрно, 10 лѣтъ на одномъ мѣстѣ; 2, не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ удержанію пастырей на своихъ первоначальныхъ мѣстахъ было бы дозволеніе сельскимъ священникамъ пріобрѣтать въ собственность крестьянскіе усадебные надѣлы, гдѣ священникъ могъ бы для



обезпеченія своего семейства устроить домикъ, завести садикъ и проч.; 3, совершенное лишеніе духовенства церковныхъ земель, взамѣнъ чего послѣдовало бы увеличеніе денежнаго жалованья равное по каждому приходу; 4, чтобы большое количество надѣла землею въ извѣстномъ приходѣ не служило приманкою для другихъ, обложить излишнюю противъ нормы землю въ приходѣ извѣстнымъ налогомъ, приблизительно по 5 руб. съ десятины; 5, постановить правиломъ, чтобы всякій, ищущій перемѣщенія, предлагалъ при своемъ прошеніи рублей 10, въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, — и это правило весьма многихъ удержало бы отъ подачи прошеній о перемѣщеніи. По всѣмъ этимъ пунктамъ дано уже возраженіе въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникомъ А. Недѣльскимъ, авторомъ извѣстнаго «Братскаго слова новорукоположенному священнику», — отвѣтъ въ общемъ весьма основательный, но онъ далеко не исчерпываетъ всей сущности вопроса о перемѣщеніяхъ священниковъ<sup>1)</sup>. Такъ, по первому пункту авторъ резонно говоритъ, что назначать сроки, сколько священникъ долженъ прослужить на одномъ приходѣ, потому нельзя, что причины, заставляющія священника перемѣнить мѣсто, часто не отъ него зависятъ, а потому, очевидно, не подлежатъ учету времени, — что епархіальное начальство и само, назначивши сроки, не слѣдовало имъ, когда выяснялась необходимость перемѣнить священнику мѣсто. По второму пункту, — приобрѣтеніе приходскимъ священникомъ крестьянской усадьбы повело бы не къ удержанію священника на приходѣ, а къ совершенно противоположному результату, вызвавши ропотъ въ средѣ крестьянъ, которые чуть не на ножахъ рѣжутся за какую нибудь сажень огорода; къ этому мы прибавимъ: по послѣднимъ законоположеніямъ крестьянскія усадьбы не могутъ быть приобрѣтаемы лицами не крестьянскаго сословія, и то блаженное время, когда можно было за дешевую цѣну купить крестьянскую землю, прошло безвозвратно. «Церковный Вѣстникъ» справедливо добавляетъ: но прежде всего нужно снабдить священниковъ денежными средствами, такъ какъ обладаніе собственными средствами счастливое исключеніе среди священниковъ. По 3-му пункту авторъ, въ духѣ

<sup>1)</sup> См. Паст. Соб. № 33—34.

апостола Павла, говорившаго о себѣ: «когда я былъ младенцемъ, по младенчески разсуждалъ», спльно выражается»: да, такъ и мы думали, когда юностию блистали, но это было давно. Теперь же мы доросли до убѣжденія, что церковная земля есть радикальное средство къ обезпеченію нашего быта. Денежное жалованье есть во всякомъ случаѣ временный даръ правительства, зависящій отъ благопріятныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ измѣниться». По 4-му пункту проводить ту мысль, что разнообразіе, которое мы видимъ въ приходѣ, есть законъ, положенный Богомъ при сотвореніи міра, слѣдовательно, и въ различіи приходовъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ открывается тотъ же законъ для того, какъ говоритъ Апостоль, чтобы открылись между вами искуснѣйшіе. По 5-му пунк. авторъ говоритъ противъ того, чтобы всякій ищущій перемѣщенія прилагалъ при своемъ прошеніи 10 р. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, такъ какъ это легло бы тяжелымъ бременемъ на просителей. Мы прибавимъ: это не только бремя, но и тяжелыя оковы по рукамъ и ногамъ; бѣдный священникъ, обремененный семействомъ, хотя бы и заслуживалъ хорошаго мѣста, никогда не рискнулъ бы послѣдними 10 руб. Это повело бы только къ развитію нарождающагося въ средѣ духовенства капитализма, къ косвенной симоніи, ибо получали бы лучшія мѣста только имѣющіе возможность бросать деньгами. Другое дѣло, если бы получившій лучшее мѣсто давалъ 10 руб. за дѣлопроизводство по епархіальной консисторіи. «Церковный же Вѣстникъ», считая всякое перемѣщеніе священника каноническимъ нарушеніемъ, вполне раздѣляетъ мнѣніе о. Ясинскаго. Въ заключеніе, авторъ возраженія предлагаетъ, прежде чѣмъ посылать владыкѣ прошенія на приходы, сдавать ихъ въ благотворительныя совѣты для прописки на нихъ: какія пастырскія способности просителей, какія заслуги оказали они своимъ приходамъ, каковы отношенія ихъ къ прихожанамъ и прихожанъ къ нимъ, каковы ихъ семейныя и имущественныя состоянія, и въ чемъ они нуждаются—въ перемѣщеніи ли на лучшіе приходы, или только въ перемѣщеніи на другіе, хотя бы то и равносильные. Все это хорошо въ теоріи, но на практикѣ едва ли годится, такъ какъ оказаться могутъ въ средѣ благотворительныхъ, предсѣдателей и чле-

новъ благочинническихъ совѣтовъ личности, не всегда стоящія на высотѣ безпристрастія; каково положеніе о. благочиннаго—быть судіею просителя и, что случается иногда, конкурировать съ нимъ на приходѣ. Предоставить благочинническимъ совѣтамъ право аттестовать просителей, это значитъ еще болѣе увеличить безплодную переписку въ епархіальныхъ консисторіяхъ. Не намъ опредѣлять характеръ священниковъ, а прихожанамъ; молчатъ они,—значитъ, священники хороши,—подаютъ жалобы,—имѣющій уши слышати да слышитъ. При покойномъ митрополитѣ Платонѣ было предоставлено—благочиннымъ кое что прописывать на прошеніяхъ священниковъ, но вскорѣ это право отмѣнено.

Отъ частныхъ положеній перейдемъ къ сущности вопроса. Въ темнотѣ, по незнакомой дорогѣ естественно заблудиться; и въ перемѣщеніяхъ священниковъ есть темныя мѣста, требующія освѣщенія. Три источника содержанія православнаго русскаго духовенства: земля, доходность отъ богослуженій и требоисправленій, и жалованье. Не тайна, что во многихъ приходахъ кievской епархіи земля + жалованье не могутъ дать того, что получаетъ священникъ отъ богослуженій и требоисправленій. Если же основной источникъ нашего содержанія доходъ отъ прихожанъ, то естественно конфиденціально привести его въ извѣстность,—не для публики, статистики, а для самаго духовенства,—чтобы оно могло правильно имъ пользоваться. Сколько сократилось бы ненужной переписки, какъ уменьшилось бы количество прошеній... Была попытка у насъ привести въ извѣстность для сельскаго духовенства доходность кievской епархіи, но она не увѣчалась успѣхомъ. Собираніе такого рода данныхъ часто зависить не отъ насъ, оно дѣлается другими, а эти другіе собираютъ ихъ не по нашей, а по своей мысли. Въ 1886 г. пишущій эти строки подалъ покойному митрополиту Платону докладную записку, въ которой просилъ разрѣшенія доставить ему чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія о доходности сельскихъ приходо́въ для раздѣленія ихъ и по доходности на классы. Казалось бы чего лучше: личнаго интереса никакого, общій интересъ. Записка моя, по резолюціи митрополита, имѣла быть представлена на будущій епархіальный съѣздъ, который открылся 1890 года. Предъ симъ, но значительно позже моей записки, по

требованію Оберъ-Прокурора св. Синода, собирались свѣдѣнія и по кievской епархіи о доходности приходоѡ. Епархіальный свѣздъ, по новости дѣла и традиціонной привычкѣ всего ожидать свыше, не вполне сочувственно отнесся къ моей запискѣ, какъ бы удивляясь, зачѣмъ проникать въ такую область, куда не слѣдуетъ проникать. Определеніе свѣзда состоялось такое: «первый пунктъ записки священника Г-каго уже исполненъ: г. Оберъ-прокуроръ св. Синода потребовалъ статистическихъ свѣдѣній о доходности приходоѡ кievской епархіи, и таковыя свѣдѣнія уже имѣются въ консисторіи». Собранныя свѣдѣнія не обнародованы, да въ этомъ, по понятной причинѣ, и нѣтъ никакой надобности. Никакой, конечно, Америки я не открылъ, но смѣю думать, что мною была угадана каждыиъ чувствуемая, но не сознанныя потребность, удовлетворить которую никогда не поздно. Перечитывая старинныя клировыя вѣдомости, я съ глубокимъ вниманіемъ останавливаюсь на отмѣткахъ такого рода: «ни деньгами, ни хлѣбомъ руга не производится, а священно-служители питаются отъ добровольнаго подавннн приходжанъ». Въ этихъ словахъ предки наши угадали основной источникъ нашего содержаннн, къ которому всѣ прочіе могутъ считаться только добавочными. Взавши въ основаніе денежную единицу 300 р., приходы, по доходности, можно раздѣлить такъ: дающіе до 300 р.—7 класса, до 600 р.—6 класса, до 900 руб.—5 класса, 1200 р.—4 класса, до 1500 руб.—3 класса. При этомъ должны быть посчитаны положительно всѣ доходы отъ богослуженнн и требосправленнн. При собираннн свѣдѣннн, только не официалънымъ путемъ, можно добиться сколько нибудь точныхъ свѣдѣннн о доходности приходоѡ; иначе это будетъ вѣчный гордневъ узелъ, котораго не разрубить никакимъ Александромъ Македонскимъ. Правда, по всѣмъ приходамъ теперь ведутся обязательныя записи доходоѡ, поступающихъ въ причтовую кружку, но этимъ достигается только правильное распределеннн доходоѡ между членами причта,—что собственно и имѣлось въ виду церковною властнн при заведеннн по церквамъ причтовыхъ кружекъ. Записываются доходы только церковныя и то какъ попало, для выполненнн одной формы. Ни огнемъ, ни мечемъ, какъ говорится, нельзя добыть точныхъ свѣдѣннн, а только сознаниемъ общнхъ

интересовъ. Пока мы добьемся точныхъ данныхъ, желательно, чтобы въ объявленіяхъ о праздныхъ священническихъ мѣстахъ, печатаемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, было обозначено, какой составъ причта. Въ приходахъ, напр., 5-го класса есть по одному псаломщику и по два, — что не безразлично знать просящему мѣста, такъ какъ въ двухчленномъ причтѣ большая доля приходится священнику, чѣмъ въ трехчленномъ. Кромѣ сего, въ кievской епархіи есть приходы, получающіе, кромѣ казеннаго жалованья, и отъ помѣщиковъ — Бобринскаго, Шувалова и др.

Крестьянская земля въ общемъ пользованіи между крестьянами, но уставная грамота есть основной документъ, закрѣпляющій за извѣстнымъ семействомъ извѣстную часть земли; такъ и церковная земля есть общее достояніе церкви, но каждый приходъ по документамъ церковнымъ владѣетъ извѣстнымъ количествомъ земли, оспаривать которую никто не можетъ; и выдѣлять ее какимъ бы ни было образомъ другому приходу нельзя безъ нарушенія коренныхъ государственныхъ законовъ. Какъ таковая, она не можетъ быть облагаема и налогомъ въ пользу малоземельныхъ приходовъ. Не первый о. Ясинскій высказалъ мысль облагать сверхъуказанную землю 5 р. налогомъ; это самое высказано еще раньше въ газетѣ «Русь» (1894 г. № 278) Александромъ Добродѣевымъ, предлагавшимъ, между прочимъ, въ числѣ источниковъ содержанія вести повсемѣстно по всѣмъ приходамъ Россіи денежные капиталы на поминъ души съ остатковъ церковной суммы. Земля — такой капиталъ, который не подлежитъ такому расхищенію, какъ деньги, и потому всѣ сословія крѣпко держатся за нее. Многіе легкомысленные крестьяне давно растратили бы свои земли, если бы правительство не запретило таковой продажи. Такая легкомысленность замѣчается и у иныхъ священниковъ, мечтающихъ продать церковную землю и изъ образовавшагося общаго капитала равномѣрно по каждому приходу пользоваться процентами отъ него. При покойномъ митрополитѣ Арсеніѣ, по вопросу объ обезпеченіи быта духовенства, иные священники высказались за совершенное лишеніе духовенства земельныхъ надѣловъ, въ замѣнъ чего послѣдовало бы увеличеніе денежнаго содержанія духовенства; но приснопамятный русскій іерархъ, самъ родившійся па полѣ, на церковной



землѣ, положительно отвергъ такую мысль... Приходы въ кievской епархіи надѣлены земельными надѣлами въ высшей степени неравномѣрно—отъ 33 до 150 и болѣе десятинъ. По исчисленію евященника Жаловскаго (Епарх. Вѣд. за 1881 г.), въ 20 приходяхъ отъ 100 дес. и болѣе, 210 отъ 50 до 93 дес., въ 313 отъ 40 до 49 дес., въ остальныхъ приходяхъ отъ 33 до 39 дес., за исключеніемъ 2 приходоѡ, гдѣ земли по 18 дес. Итакъ, какъ видитъ читатель, два источника содержанія духовенства—доходность и земля—неравномѣрно распределены по приходамъ. Доходность, пояснимъ, не зависитъ отъ количества душъ въ приходѣ, а отъ экономическаго положенія крестьянства. Какой выводъ отсюда? Самый естественный: назначать священниковъ, по ихъ прошеніямъ, на различные приходы, по ихъ достоинству, времени службы и ихъ семейному положенію,—что и дѣлается всѣми іерархами Русской Церкви. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѡею (гл. 3, 13), послѣ наставленій, каковъ долженъ быть епископъ и діаконъ прибавляетъ: хорошо служившіе пріобрѣтаютъ себѣ высшую степень. Эти слова легли краеугольнымъ камнемъ въ управленіи епископскомъ въ отношеніи замѣщенія священническихъ мѣстъ; если бы не было у насъ различія въ приходяхъ, помимо наградъ, нужно было бы придумать, чтобы и матеріально вознаграждать священниковъ болѣе усердныхъ по службѣ. Но, слава Богу, въ этомъ нѣтъ надобности. Въ каждой службѣ должно быть ристалище: пусть бѣгутъ всѣ, не зная, кому достанется награда. Трудная сторона въ епископскомъ управленіи—это сиротскій вопросъ, который не отдѣлишь отъ замѣщенія священническихъ мѣстъ, пока не отыщутся средства для обезпеченія сиротъ по смерти священника. По постановленіямъ Апостольскимъ, забота о бѣдныхъ есть священный долгъ епископа, а кто же какъ не сироты духовенства есть бѣднѣйшіе люди, о которыхъ подобаетъ пеѣщися епископу? Чѣмъ болѣе епископъ проникнутъ евангельскимъ духомъ, тѣмъ болѣе онъ заботится о сиротахъ духовныхъ. Таковъ—любящій сиротъ отеческою любовію нашъ высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кievскій, воспитавшійся въ Кievской дух. Акалеміи при великомъ святителѣ, митрополитѣ Филаретѣ, необычайномъ покровителѣ сиротъ. Но сирота сиротѣ рознь: умираетъ священ-

никъ съ капиталомъ, сироты котораго обезпечены, — и умираеть священникъ бѣднякъ, со смертію котораго его дѣти въ полномъ смыслѣ слова нищія. Постановленіемъ Св. Синода предоставленіе прихода за сиротами отмѣнено, но никакими канонами Церкви нельзя запретить епископу, по смерти священника, въ мѣсячный срокъ, обычный для занятія прихода, предоставить мѣсто тому кандидату священства, окончившему курсъ семинаріи, который женится на дочери сиротѣ. Вотъ тутъ то и умѣстны точныя справки о благочиннаго объ имущественномъ положеніи сиротъ; но самымъ радикальнымъ средствомъ было бы ежегодно собирать справки по банкамъ и сберегательнымъ кассамъ, сколько у какого священника имѣется капитала. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ недавняго времени отмѣчается, нѣтъ ли у священниковъ какого движимаго и недвижимаго имущества, но этого мало. Нужно отмѣчать, сколько у него и денегъ. Но такъ какъ на такую откровенность не многіе способны, поэтому необходимо обращаться къ банкамъ<sup>1)</sup>. Когда въ богатыхъ приходахъ, послѣ смерти священниковъ, оставившихъ значительные капиталы, будутъ возсѣдать, подъ видомъ призрѣнія сиротъ, ихъ зятья, или другіе родственники, бѣднымъ священникамъ никогда не дождаться заслуженнаго ими диварія. Другое зло: въ старости, будучи вполне обезпеченнымъ, если нѣтъ дочери, священникъ мѣняется съ своимъ сыномъ, или родственникомъ, а потомъ выходитъ въ заштатъ, предоставляя ему приходъ, котораго самъ собою онъ не могъ бы получить. Есть старики 80 лѣтъ, вполне обезпеченные, но, ради еще большаго пріобрѣтенія капиталовъ, не желающіе выходить въ заштатъ. Если у старика-священника нѣтъ ближайшихъ родныхъ, а приходъ хорошъ, онъ вступаетъ въ деревенную сдѣлку съ другимъ и, получивши деньги, выходитъ въ заштатъ. Нужно же намъ отмѣтить и такія стороны въ жизни сельскаго духовенства, которыя вверху не вполне видны, дабы не подпасть укору Апостола: иной отличаетъ день отъ дня, а другой судить о всякомъ днѣ равно (Римл. 14, 5). Ищите корень зла тамъ, гдѣ онъ есть, а не въ порядкахъ, освященныхъ временемъ и практикою церкви. Боритесь противъ ложныхъ мыслей, будто приходъ есть какаѣ то собственности священника, которою, подъ

<sup>1)</sup> Банки необязаны и даже права не имѣютъ выдавать подобн. справки. — Ред.

отеческимъ покровомъ епископской власти, онъ хочетъ распоряжаться для своихъ эгоистическихъ цѣлей.

Между различными дарами, какіе Богъ далъ учителямъ Церкви (Коринѳ. 12, 28), апостоль Павелъ упоминаетъ и даръ управленія. Будемъ же и мы споспѣшествовать сему епископскому дару правотою своихъ мыслей по такому важному вопросу, какъ вопросъ о перемѣщеніяхъ священниковъ. («Паст. Соб.»).

## Вниманію духовенства.

У разныхъ обществъ, живущихъ одною жизнію, интересующихся одними вопросами, существуетъ прекрасный обычай—собираться иногда въ тѣсный кружокъ для обсужденія текущихъ дѣлъ и вообще всѣхъ предметовъ, такъ или иначе интересующихъ ихъ. Основаніемъ этого обычая служитъ народная мудрость: умъ хорошо, а два еще лучше. Къ сожалѣнію и прискорбію, этого прекраснаго обычая не замѣчалось до послѣдняго времени среди духовенства: оно одно какъ бы не признавало справедливости вышеприведенной русской народной пословицы и жило отдѣльною замкнутою жизнію; каждый священникъ надѣялся только на свои собственныя силы и средства въ столь важномъ и многотрудномъ дѣлѣ руководства своихъ пасомыхъ по пути къ спасенію и вѣчной жизни. Потеряло ли духовенство (разумѣемъ при этомъ только священниковъ) вѣру въ свои собственныя силы, или по другимъ какимъ причинамъ, но въ послѣднее время и среди его стало замѣчаться желаніе соединяться въ тѣсныя кружки для обсужденія своихъ пастырскихъ дѣлъ и многообразныхъ и многотрудныхъ вопросовъ, касающихся учительства, духовнаго руководствованія и священнодѣйствія—этихъ трехъ главныхъ обязанностей пастыря Церкви. Такъ, въ Кіевѣ, по мысли благочиннаго старокіевскихъ церквей прот. П. А. Троицкаго и съ соизволенія его высокопреосвященства кіевского владыки митрополита Іоаннкія, съ осени минувшаго 1895 года открылись частныя братскія собранія кіевскихъ настоятелей церквей<sup>1)</sup>, для совмѣстнаго обсужденія животренещущихъ вопросовъ въ цѣляхъ единства и благотворности пастырской дѣятельности.

<sup>1)</sup> Одного верхае-кіевского благочинія—Ред.

Такія же братскія собранія священниковъ открылись съ лѣта минувшаго же года и въ Калугѣ. Начавшіяся по мысли небольшого кружка молодыхъ священниковъ, собранія эти съ каждымъ разомъ все увеличиваются въ числѣ своихъ членовъ, что лучше всего свидѣтельствуетъ о приносимой ими пользѣ, сознаваемой самимъ духовенствомъ. По сообщенію корреспондента «Церковнаго Вѣстника», эти собранія происходятъ такимъ образомъ: каждую почти недѣлю, въ воскресный или праздничный день, вечеромъ всѣ участники этихъ собраній собираются въ квартиру одного изъ нихъ, заранѣе назначаемую по очереди. Здѣсь, въ тѣсномъ товарищескомъ кружку и дружеской бесѣдѣ, и происходитъ взаимообщеніе лицъ, связанныхъ единствомъ своего высокаго служенія. Здѣсь откровенно повѣдаются скорби и утѣхи приходской жизни, сочувственно принимаемыя и раздѣляемыя всѣмъ собраніемъ. Здѣсь обсуждаются и сообща рѣшаются разные недоумѣнные вопросы и случаи изъ пастырской практики. Здѣсь происходятъ оживленные разговоры и на темы болѣе общаго, богословскаго, школьнаго и иного характера, при чемъ разсуждающіе, естественно, дѣлятся и мѣняются свѣдѣніями, почерпнутыми изъ чтенія богословскихъ сочиненій, духовныхъ журналовъ и вообще періодической печати, а иногда тутъ же прочитываютъ цѣликомъ и наиболѣе интересные статьи. Въ одно изъ такихъ собраній, между прочимъ, рѣшено было ознаменовать братское единеніе торжественнымъ, при участіи всего наличнаго кружка священнослужителей, совершеніемъ всенощныхъ и литургій въ праздникъ (престольные, придѣльные и проч.) мѣстно-чтимые въ томъ или другомъ приходѣ, т. е. въ такое время, когда все остальное духовенство свободно бываетъ отъ богослуженія въ своихъ церквахъ. Такія богослуженія, безъ сомнѣнія, будутъ привлекать въ храмы и большее количество молящихся православныхъ, а во вторыхъ, несомнѣнно, будутъ имѣть и миссіонерское значеніе, такъ какъ праздники при нѣкоторыхъ церквахъ (особенно гдѣ имѣются старинныя и особенно чтимыя иконы) охотно посѣщаются нашими старообрядцами, на которыхъ богослуженіе, благоговѣйно совершаемое, безъ пропусковъ, истово и притомъ многочисленнымъ сонмомъ духовенства, будетъ имѣть спасительное вліяніе въ смыслѣ, именно, расположенія ихъ къ Пра-

вославної Церкви. Чтобы лучше осуществить это благое начинаніе, участники братских собраній стали уже дѣятельно готовиться къ нему, производять тутъ же общія спѣвки, разучиваютъ по величественнымъ стариннымъ напѣвамъ нѣкоторыя церковныя пѣсноубнія и т. д. Около 11 часовъ вечера всѣ участники собраній расходятся по своимъ домамъ, нравственно обовлеченные и сильныя сознаниемъ взаимнао единства, сочувствія и поддержки. Начало же этимъ братскимъ собраніямъ положилъ примѣръ всѣмъ прочимъ и показали протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій, который уже давно въ С.-Петербургѣ собираетъ военное и морское духовенство воедино, для обсуждения разныхъ первостепенной важности предметовъ. Такія же братскія собранія военнаго духовенства устрояются и въ другихъ мѣстахъ, при должностныхъ поѣздкахъ о. протопресвитера по Россіи. Во время послѣдняго его путешествія такія собранія были въ Брестъ-Литовскѣ и въ Варшавѣ. На собраніи духовенства въ первомъ городѣ, какъ пишетъ самъ о. протопресвитеръ въ «Вѣстникѣ Военнаго Духовенства», разуждали: 1) о неправославныхъ именахъ, которыя при крещеніи или при присоединеніи къ Православной Церкви лицъ римско католическаго исповѣданія даютъ православныя священники: обычай несогласный съ постановленіями нашей Церкви, но закрѣпленный временемъ и поддерживаемый существующими примѣрами, и уступчивость нѣкоторыхъ изъ священниковъ въ данномъ случаѣ неизвинительна; 2) о служеніи панихидъ по умершимъ римско католикамъ и лютеранамъ, когда просьба объ этомъ исходитъ отъ лицъ православнаго исповѣданія, родственниковъ или товарищей умершаго; 3) о воспитаніи дѣтей, особенно дочерей военныхъ пастырей, въ духѣ Православной Церкви, чтобы во всѣ воскресныя и праздничныя дни неопустительно ходили къ службамъ церковнымъ, принимали участіе въ пѣніи церковномъ, истово, по православному творили крестное знаменіе, соблюдали установленныя посты. На собраніи въ другомъ городѣ разуждали о необходимости каждому полку имѣть въ краѣ полковую церковь; о пользѣ перенесенія времени говѣнія нижнихъ чиновъ съ Великаго поста на рождественскій; о воспитаніи дѣтей священнослужительскихъ въ духѣ Православія и строгомъ соблюденіи уставовъ и по-



становленій церковныхъ; объ особенной осторожности въ словахъ и дѣлахъ, которую православный священникъ долженъ наблюдать при неизбѣжныхъ въ тамошнемъ краѣ столкновеніяхъ съ иновѣрцами и разновѣрцами.

Есть ли гдѣ еще подобныя братскія собранія духовенства, — намъ неизвѣстно за отсутствіемъ въ печати свѣдѣній объ нихъ. Но мы желали бы, чтобы не только въ губернскихъ городахъ (о столицахъ ужъ и не говоримъ), но и во всѣхъ уѣздныхъ духовенство собиралось воедино для обсужденія разныхъ первостепенной важности вопросовъ изъ пастырской дѣятельности, потому что, если кому необходимо дѣйствовать сообща, то это именно духовенству. Пастырю Церкви современная жизнь предъявляетъ такое множество и такое разнообразіе требованій, что онъ, какъ бы опытенъ и многоученъ ни былъ, не въ состояніи правильно разрѣшить своими собственными силами и если рѣшаетъ, то рѣшаетъ неединообразно. Оттого мы и видимъ, что одинъ въ извѣстномъ случаѣ поступаетъ такъ, а другой — иначе; и это замѣчается даже у болѣе опытныхъ. Что же сказать о молодыхъ священникахъ? Справится ли они своими собственными силами съ тѣми требованіями, которыя предъявляетъ имъ современная жизнь и ихъ пастырская дѣятельность? Устоятъ ли они въ борьбѣ съ различными пороками, обнаруживаемыми ихними пасомыми? Не падутъ ли духомъ при различныхъ недоумѣніяхъ, столкновеніяхъ, неудачахъ? Смогутъ ли за всѣмъ услѣдить, на все обратить вниманіе? Нѣтъ, конечно, возможности священнику перечитать даже только важное, появляющееся въ духовныхъ журналахъ, а знать это ему необходимо: современная жизнь требуетъ отъ него этого. Общими же силами это легко сдѣлать: одинъ прочитаетъ одно, другой — другое, и каждый сообщитъ прочитанное всѣмъ желающимъ на что потребуется нѣсколько минутъ. Столицы, конечно, должны бы въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, подавать примѣръ, но, къ сожалѣнію и прискорбію, онѣ отстали отъ провинціи. Ни въ С.-Петербургѣ, ни въ Москвѣ нѣтъ среди духовенства подобныхъ кіевскимъ и калужскимъ братскихъ собраній. Оттого и въ богослуженіи общественномъ и въ частномъ и въ пастырской практикѣ замѣчается разнообразіе, — въ жизни — бездѣятельность. Въ

виду всего вышесказаннаго, съ одной стороны, и многочисленныхъ и постоянныхъ нареканій на духовенство—съ другой, ему необходимо обратить вниманіе на возникшія въ нѣкоторыхъ городахъ братскія собранія священниковъ и устроить ихъ у себя. Это будетъ полезнѣйшее учрежденіе какъ для Церкви, такъ и для самого духовенства. (Изъ Совр. лѣт. «Воскр. дня»).

## О Богослуженіи въ день Благовѣщенія, на 2-й день праздника Пасхи.

Въ текущемъ 1896 году, какъ извѣстно, праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы выпадаетъ на понедѣльникъ Свѣтлой недѣли. Уставъ церковный подъ 25 днемъ марта даетъ подробныя указанія въ марковой главѣ: «аще случится Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы въ понедѣльникъ, вторникъ или въ среду свѣтлыя недѣли»,—какъ соединить Пасхальное богослуженіе съ праздничнымъ Благовѣщеніемъ Пресвятыя Богородицы. Болѣе выдающіяся особенности богослуженія, отмѣченныя въ уставѣ и соблюдаемыя по практикѣ прежнихъ лѣтъ, когда бывало такое же совпаденіе, слѣдующія. Праздникъ Благовѣщенія не имѣетъ ни предпразднества, ни попразднества, а празднуется одинъ только день.

Въ первый день Пасхи вечеромъ поется 9-й часъ и малая вечерня, на которой на Господи возвахъ положены стихиры воскресны, а на слава и нынѣ—праздника. На этой вечернѣ входъ не совершается, а великій прокльменъ—«Кто Богъ велий» поется. На стиховнѣ также прежде поются стихиры воскресны, а потомъ праздника. Неосредственно послѣ стихиръ на стиховнѣ поется трижды «Христосъ воскресъ» и тропарь Благовѣщенія, за которыми слѣдуетъ малая ектенія и отпустъ.

Великая вечерня начинается по возгласѣ «Слава Святый» обычно, по пасхальному. Послѣ великой ектеніи, на Господи возвахъ поются: три воскресныхъ стихиры, шесть праздника, а на слава

и нынѣ тоже праздника. Во время пѣнія послѣдней стихирь, по уставу пасхальной вечерни, бываетъ входъ съ Евангеліемъ, а за входомъ прокимень «Кто Богъ великій» и читается Евангеліе отъ Іоанна зач. 65, положенное на вечернѣ перваго дня Пасхи. Послѣ ектеніи, слѣдуемой за евангеліемъ, бываетъ выходъ на литію. На литіи стихирь исключительно праздника; а на стиховнѣ сначала одни воскресныя, потомъ пасхальныя съ припѣвами «Да воскреснетъ Богъ», слава праздника, а и нынѣ — «Воскресенія день и просвѣтимся торжествомъ». По окончаніи стихирь, поется трижды—«Христось воскресе», тропарь праздника «Днесь спасенія нашего», и совершается благословеніе хлѣбовъ съ раздѣліемъ ихъ.

Утрени имѣетъ болѣе особенностей. По благословеніи настоятеля, трижды поется «Христось воскресе» со стихами, а на слава и на и нынѣ дважды тропарь Благовѣщенія—«Днесь спасенія нашего». Потомъ, послѣ великой ектеніи, бываетъ полувелей (хвалите имя Господне) и величаніе—«Архангельскій гласъ». По окончаніи сего, поется 1-й антифонъ 4-го гласа—«отъ юности моя», прокимень праздника и читается Евангеліе праздника—отъ Луки зач. 4, гл. 1, ст. 39—49, 56. Послѣ евангелія, трижды поется «Воскресеніе Христово видѣвше», слава и нынѣ «молитвами Богородицы» и стихирь праздника. Послѣ молитвы «Спаси, Боже, люди твоя» слѣдуетъ канонъ прежде Пасхи, а потомъ праздника. По 3-ей пѣснѣ канона кондакъ и икосъ Пасхи, а по 6-й п. кондакъ и икосъ праздника. На 9-й п. припѣвы Пасхи и праздника, также и стихирь на хвалитехъ. На «Да воскреснетъ Богъ» стихирь до славы пасхальныя, на слава—праздника, на и нынѣ — «Воскресенія день». Послѣ этого трижды «Христось воскресе», тропарь праздника, ектеніи (сугубыя и просветельныя) и отпустъ. Часъ первый по обычаю Пасхи.

На литургіи часы и антифоны Пасхи, по маломъ входѣ трижды «Христось воскресе» и тропарь праздника. Вмѣсто трисвятого, «Елицы во Христа креститесь». Апостоль и Евангеліе прежде праздника, а потомъ дня; причастны же наоборотъ. Задостойникъ Пасхи. Въ остальномъ обычный порядокъ литургіи Златоустаго.

## Извѣстія и замѣтки.

— 26 февраля, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, въ 12 час. дня, совершена была преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ, панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Ш. На панихидѣ присутствовали: г. начальникъ края, графъ А. П. Игнатьевъ, кіевскій губернаторъ Л. П. Томара, помощникъ попечителя кіевского учебнаго округа, городской голова С. М. Сольскій и другіе представители военного и гражданского вѣдомства. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

— Въ пятницу, 1 марта, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена была панихида.

— 29 февраля, послѣ трогательнаго прощанья въ Никольскомъ монастырѣ, преосвященный Іоанникій, бывшій епископъ уманскій, выѣхалъ изъ Кіева къ мѣсту своего новаго служенія, въ архангельскую епархію, на самостоятельную кафедру.

— Народный молитвенный праздникъ 19 февраля. 1) Въ селѣ Соловьевкѣ, радомысльскаго уѣзда, знаменательный день дарованія свободы крѣпостнымъ людемъ—19 февраля каждагодно праздуется, какъ великій торжественный праздникъ. Но въ прежніе годы въ этотъ день крестьяне молились лишь объ одномъ Царѣ-Освободителѣ, а со смертію Императора Александра Ш въ поминальныхъ книжкахъ крестьянскихъ явилось записаннымъ и имя Императора Александра Александровича,—и въ великій поминальный день 19 февраля крестьяне совершили молитвенное поминованіе объ обоихъ почившихъ Императорахъ.

Инициатива торжественнаго празднованія 19 февр. этого года въ с. Соловьевкѣ принадлежала грамотнымъ людемъ. По предложенію мѣстнаго грамотѣя Ивана Савченка, сельскій писарь Якимъ Яременко посовѣтовалъ сельскому старостѣ Якову Иванченкѣ, грамотному учтеръ-офицеру и георгіевскому кавалеру, устроить этотъ праздникъ какъ можно торжественнѣе. И дѣйствительно, благодаря заботливости Иванченка, праздникъ нашъ вышелъ на славу. Еще съ вечера назначена была заукокойная литургія за почившихъ

Императоровъ Александра II и Александра III, и поминальный день 19 февраля ожидался всѣми какъ великдень. И, вотъ, когда утромъ 19 февраля загудѣлъ церковный колоколь, созывая прихожанъ на молитву, въ церковь поспѣшали, кромѣ здороваго люда, и дряхлые старцы и старухи, и малолѣтніа дѣти. Болѣе 150 учениковъ мѣстной церковно-приходской школы стали стройными рядами предъ образомъ Спасителя и молились съ усердіемъ. Стройное и умирительное пѣніе литургіи хоромъ любителей, подъ управленіемъ мѣстнаго крестьянина С. Савченка, воодушевляло и порою вызывало слезы, въ особенности когда «блаженны» были пропѣты на первый гласъ большаго напѣва и послѣ входнаго былъ пропѣтъ кондакъ «со святыми упокой». «Отче нашъ» было пропѣто среди церкви всѣми учениками школы стройно. Весьма по душѣ пришлось молящимся пѣніе вмѣсто «Достойно» «Спаси уповающихъ на Тя, Мати незаходимаго солнца», а также и вмѣсто причастна тропарь «Глубиною мудрости чловѣколюбно вся строи»... Во все время литургіи мѣстные иконы были залиты огнями отъ свѣчей, поставленныхъ усердствовавшими. Послѣ окончанія божественной литургіи, совершенной іеромонахомъ о. Владиміромъ, за отсутствіемъ мѣстнаго приходскаго священника, по случаю его болѣзни, была совершена здѣсь же въ церкви и панихида за почившихъ Императоровъ—Александра II и Александра III; панихиду эту іеромонахъ о. Владиміръ совершалъ въ сослуженіи о. Петра Кобылковскаго. Во время этой панихиды у всѣхъ присутствующихъ въ рукахъ теплились свѣчи.

По совершеніи панихиды, староста попросилъ о. Владиміра, а также и о. Петра Кобылковскаго посѣтить зданіе общественной управы и тамъ отслужить благодарственный молебенъ. Просьба старосты была исполнена, и въ управѣ, въ присутствіи множества народа, былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и провозгласеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому. Послѣ молебна всѣмъ присутствующимъ предложена была скромная трапеза, предъ которою было подано по стакану пива. Закуска для гостей состояла изъ яблокъ, меда и варениковъ съ сушеными вишнями. Мальчикамъ-школярамъ розданы были сласти, состоящія изъ мятныхъ пряниковъ и различныхъ конфетъ.



Послѣ закуски, гостямъ былъ предложенъ чай и затѣмъ однимъ изъ членовъ попечительства мѣстной церкви — крест. И. Савченкомъ была сказа рѣчь, въ коей онъ высказалъ скорбь о томъ, что нѣкоторые изъ получившихъ свободу крестьянъ, къ сожалѣнію, позабыли про благодѣянія своихъ почившихъ Государей и принялись, между прочимъ, и за темный промыслъ конокрадства. Скорбь эта вызвана тѣмъ, что въ послѣдніе два года среди крестьянъ с. Соловьевки сильно развилось конокрадство. Говорившій рѣчь нарочно коснулся этого предмета, въ виду того, что на поминальномъ обѣдѣ присутствовали и мѣстные конокрады, надѣясь выпить здѣсь даровую рюмку. Рѣчь эта весьма понравилась слушателямъ, — такъ что всѣ присутствовавшіе, исключая, конечно, конокрадовъ, съ благодарностію пожали руку смѣлому обличителю неправды. Послѣ этой рѣчи всѣми присутствовавшими была стройно пропѣта любимая народомъ пѣсня: «Ахъ ты воля, моя воля, золотая ты моя!»...

*Соловьевецъ.*

2) Еще шесть лѣтъ тому назадъ, прихожане с. Храпачей единодушно собирались чтить торжественною молитвою приснопамятный день 19 февраля; но шундизмъ, увлекшій своимъ лжеученіемъ чуть не половину населенія храпачанскаго прихода, притупилъ было въ народѣ добрыя христіанскія и патріотическія чувства. Время однако же и труды пастырей с. Храпачей сдѣлали свое дѣло. Выяснилось, что шунда, это «сытое христіанство», насажденное у насъ нѣмцами колонистами, по своему существу, чужда истинно-русскому человѣку, — она, къ счастью, мало по малу теряетъ свою интенсивность. Лишь немногіе отщепенцы храпачанскаго прихода пребываютъ теперь вѣрными бреднямъ Малеваннаго и Рябошанки, да и не по убѣжденію, думаемъ, а по одному лишь упрямству. Многіе храпачанскіе прихожане, отрезвившись духомъ, достойно отпраздновали въ этомъ году знаменательный день 19 февраля, какъ великій народный праздникъ.

Прежде всего, представители сельскаго управленія и значительное число прихожанъ собрались въ церковь для молитвы объ упокоеніи души Императора Александра II. Послѣ литургіи, была отслужена торжественная панихида, во время которой молящіяся дер-

жали въ рукахъ зажженныя свѣчи. Священникъ высказалъ при этомъ присутствующимъ, что искренняя молитва о покойномъ Государѣ есть непремѣнный долгъ, достойный памяти Великаго Царя отъ освобожденныхъ имъ крестьянъ. Затѣмъ, въ 4 ч. дня прихожане собрались въ помѣщеніи сельской управы и здѣсь, предъ иконой Спасителя, въ память 19 февраля устроенной, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Предъ началомъ молебна, священникъ обратился къ слушателямъ съ словомъ о томъ, что дала нашимъ царямъ и нашему Отечеству Православная вѣра. «Вѣра Православная, говорилъ проповѣдникъ, есть тотъ краеугольный камень, на которомъ зиждется и благоденствіе, и сила и слава нашего Отечества. Вѣра Православная ввела у насъ законы и благоустройство гражданское, воспитала великихъ и мудрыхъ царей, вдохновляла отцевъ нашихъ мужествомъ и самоотверженіемъ въ тяжкія годы испытанія». Предъ слушателями, въ подтвержденіе сего были вкратцѣ изложены факты и событія изъ отечественной исторіи. Свою простую, но съ чувствомъ произнесенную рѣчь проповѣдникъ заключилъ слѣдующими словами: «храните же, слушатели, какъ зеницу ока, Вѣру Православную,—берегитесь измѣнять постановленіямъ Церкви Православной, завѣтамъ предковъ своихъ, отеческимъ законамъ и обычаямъ. вмѣстѣ съ вѣрой соединяйте непоколебимую вѣрность и нелюбимую любовь къ Государю Императору и всѣмъ предрѣшающимъ властямъ. Не увлекайтесь сладкими рѣчами лжеучителей штундистовъ; они—ненавистники наши,—хотятъ разорвать наше братское единеніе и бросить раздоръ въ нашу вѣрующую семью». Прочувствованная рѣчь произвела свое дѣйствіе: присутствующіе молились искренно и усердно возжигали предъ иконой свѣчи. Молебенъ очень стройно пропѣлъ хоръ, составленный изъ школьничковъ мальчишковъ и любителей прихожанъ, подъ управленіемъ учителя П. М. Послѣ молебна, причту, учителямъ, хору пѣвчихъ и всѣмъ присутствующимъ была предложена отъ имени «громады» скромная трапеза. По окончаніи трапезы, всѣ присутствовавшіе отправились въ помѣщеніе школы, гдѣ было предложено ихъ вниманію прилчествующее случаю чтеніе «о жизни и дѣятельности Императора Александра II»,—читала

жена священника А. Р. Послѣ сего чтенія, была пропѣта народная пѣсня: «Ахъ ты воля, моя воля», — а по окончаніи «вѣчная память» Царю-Освободителю. Тутъ же вспомнили и о покойномъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Ш: священникъ І. Росновскій прочиталъ о послѣднихъ минутахъ его жизни, замѣчательно сердечно написанную, статью о. Іоанна Сергіева. Пропѣли и сему Государю «вѣчную память». На экранѣ въ это время, при помощи волшебнаго фонаря, были показаны портреты покойныхъ Государей. Дабы показать слушателямъ, что «за Богомъ молитва, а за царемъ служба даромъ не пропадаетъ», нашли умѣстнымъ прочесть еще разсказъ г. Борщевского «Добрый сынъ», съ пояснительными къ сему тѣневыми картинами; разсказъ, прочитанный учителемъ Е. Л., съ напряженнымъ вниманіемъ былъ выслушанъ присутствующими. Въ заключеніе чтенія, хоръ пропѣлъ «Боже царя храни» и «многогая лѣта» нынѣ благополучно царствующему Императору Николаю Александровичу; во время сего пѣнія на экранѣ красовался портретъ Государя. Все видѣнное и слышанное произвело самое лучшее впечатлѣніе на слушателей крестьянъ; даже штундисты, изъ любопытства вѣроятно, посѣтившіе «громадскій» молебень и чтеніе, поддались общему религіозно-патріотическому чувству и при пѣніи «вѣчной памяти» покойнымъ Государямъ полагали на себѣ крестное знаменіе. Дабы укрѣпить память о днѣ 19-го февраля, крестьяне единодушно согласились соорудить для приходской церкви серебряный напрестольный крестъ съ соотвѣтствующей надписью, и тутъ же, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, собрано было на этотъ предметъ 13 съ лишнимъ рублей.

Дай Богъ, чтобы прихожане с. Храпачей, сбросившіе съ себя проказу тлетворной штунды и съ такимъ отраднымъ религіозно-патріотическимъ чувствомъ отпраздновавшие день 19 февраля, на этомъ не остановились, а подъ руководствомъ любящаго и трудящагося для нихъ пастыря преусиѣвали въ православныхъ и патріотическихъ чувствахъ.

Уч. П. Терравскій.

3) Насталъ въ селѣ Піяхъ давно жданный день 19 февраля — день столь радостный для крестьянъ. Съ самаго утра уже толпился около сельской расправы народъ, пришедшій искренно помолиться

объ упокоеніи души почившаго Государя Александра II, Царя-Освободителя, и Александра III—Царя-Миротворца,—и о здравіи нынѣ царствующаго Государя Николая Александровича. Въ самой же расправѣ шли приготовленія къ столь важному торжеству. Нѣсколько флаговъ выброшено было на расправѣ и школъ. Портретъ Государя Александра II, обновленный стараніемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, былъ украшенъ искусственными цвѣтами.

Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали священника. Наконецъ, вдали показался священникъ съ псаломщикомъ; народъ двинулся въ расправу, гдѣ уже былъ учитель церковно-приходской школы со своими учениками и пѣвчими. Предъ панихидой священникомъ села Пиевъ о. Линчевскимъ было сказано трогательное слово, въ которомъ проповѣдникъ яркими красками изобразилъ бѣдственное положеніе крестьянъ, несшихъ крѣпостное иго и, такимъ образомъ, указалъ на великую отцовскую милость, которую оказалъ крестьянамъ въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II, а также указалъ на великія заслуги и милости народу русскому недавно въ Бозѣ почившаго Государя Александра III, Царя-Миротворца. Закончилъ свое слово проповѣдникъ слѣдующими словами: «Будемъ же, братіе, свято чтить этотъ высокочинаменательный для насъ день,—всегда возсылать въ этотъ день свои молитвы къ Престолу Всевышняго по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Александрѣ II и Александрѣ III, *да упокоитъ Господь души ихъ, идъже нсть болъзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная...* Началась панихида. Большинство изъ крестьянъ, въ продолженіи всей панихиды, стояли на колѣняхъ, искренно возноси свои молитвы къ престолу Всевышняго объ упокоеніи души Царя-Освободителя. Когда же мѣстный хоръ запѣлъ «вѣчная память», многіе изъ крестьянъ заплакали отъ умиленія. Послѣ панихиды, было совершенно молебствіе о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Николая II и всего Царствующаго Дома. Въ заключеніе, мѣстный хоръ исполнилъ народный гимнъ «Боже царя храни», и нѣкоторыя пѣсни, близко относящіяся къ этому дню: «Слався, слався нашъ русскій царь» и др. Торжество окончилось въ 3 часа дня и завершилось братской трапезой, предложенной участникамъ торжества—

сельскимъ старостой и писаремъ. Тостъ за Государя Императора, произнесенный мѣстнымъ священникомъ, былъ встрѣченъ громкимъ восторженнымъ «ура». За трапезой велась оживленная бесѣда священника съ прихожанами о разныхъ предметахъ близко касающихся торжества; между прочимъ коснулись и предстоящаго событія — Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Одинъ крестьянъ предложилъ своимъ собратамъ — сбросить по нѣсколько копѣекъ для пріобрѣтенія иконы, на которой будутъ изображены во весь ростъ св. Александръ Невскій и Святитель Христовъ Николай Чудотворецъ, дабы навсегда увѣковѣчить какъ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, такъ и день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Крестьяне съ радостію приняли предложеніе и собрали за какой нибудь полчаса около 30 руб. Освященіе иконы предполагается въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

*Петръ Коломацкій.*

— 26 февраля изданъ Именной Высочайшій Указъ: «Возлюбленный Родитель Нашъ мудрымъ правленіемъ Своимъ, не обнажая меча, неуклонно велъ дорогое наше отечество по славному пути, внося повсюду миръ и успокоеніе, оставилъ Онъ благословенное имя Свое на вѣки въ сердцахъ вѣрнаго Своего народа. Въ память Незабвеннаго Царя-Миротворца, нынѣ въ 51-ю годовщину со дня Его рожденія, Мы учредили для сотрудниковъ Почившаго Императора въ дѣлахъ Его правленія серебряную медаль, съ изображеніемъ Родителя Нашего. Да послужитъ она имъ постояннымъ напоминаніемъ о свѣтломъ образѣ Державнаго Вождя, нещадившаго Себя для блага отечества».

Медаль эта установлена для ношенія на груди, на лентѣ ордена св. Александра Невскаго, состоявшимъ на дѣйствительной службѣ въ минувшее царствованіе: іерархамъ, священнослужителямъ, генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и класснымъ чинамъ всѣхъ вѣдомствъ.

— Полумилліонное пожертвованіе. Профессоръ Московскаго университета, Г. А. Захарьинъ, получившій образованіе въ Сара-



товской гимназіи, какъ сообщаетъ «Сар. Л.», пожертвовалъ 500,000 руб. на народное образованіе въ саратовской губерніи. По свѣдѣніямъ «Моск. Вѣд.», сумма эта пожертвована на церковно приходскія школы въ пензенской и саратовской губерніяхъ, и на дняхъ вручена оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву.

Неофициальной части редакторъ, прот. Павелъ Троицкій.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Содержаніе январскихъ книгъ журнала

# „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Книга 1-я.

1. Наше дѣло и его задачи. Отъ редакціи. 2. Завѣтное слово архипастырской любви ко всѣмъ пастырямъ Церкви русской. 3. Существенные признаки и степень вредности русскихъ сектъ. В. С. 4. Основа борьбы съ сектантствомъ. Свящ. І. Фуделя. 5. Къ вопросу объ изученіи нашего сектантства. В. Завитневича, доц. К. д. акад. 6. О сущности русскаго сектантства и причинахъ происхожденія его. Ѳ. И. Титова, доц. К. д. акад. 7. Лондонское изданіе (1869 г.) Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ и значеніе его для нашихъ сектантовъ. Свящ. І. Троицкаго 8. Секта адвентистовъ «Седьмого дня». 9. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника). Изъ миссіонерскихъ дневниковъ: а) Встрѣча и бесѣда съ Пашковымъ; б) Штундистъ у гробницы св. нетлѣнныхъ мощей. 10. Библиографическіе отзывы. 11. Заграничная печать о русскихъ штундистахъ. 12. Замѣтка: погребеніе духоборческой пророчицы Лукерьи Калмыковой.

## Книга 2-я.

1. Въмѣсто предисловія: Отечественная скорбь о помраченіи священной славы сыновъ народа русскаго и завѣтное слово архипастыря Вѣрнымъ чадамъ отечественной Церкви. 2. Св. Иринея еп. Лионскаго (II в.). «Не должно уклоняться отъ Церкви, которая одна—хранительница апостольскаго преданія и св. истины. В. Θ. Пѣвницкаго, проф. К. д. акад. 3. Священное Писаніе, какъ главный, но отнюдь не единственный, источникъ Богооткровеннаго ученія. (Опытъ миссіонерскаго изъясн. 2 Тим. III, 14—17). Н. Г. 4. Самовозмышленное ученіе гр. Л. Толстого о Богѣ и произвольное толкованіе пмѣ стих. Евангелія Іоанна. С. К—скаго. 5. Что такое Священное Писаніе и чѣмъ оно отличается отъ писаній не священннхъ. А. Булгакова, доп. К. д. акад. 6. О таинствѣ священства и церковной іерархіи. (Въ обличеніе ученія мнимодуховныхъ христіанъ). Взглядъ мнимодуховныхъ христіанъ на таинство священства и церковную іерархію. Основанія православнаго ученія о таинствѣ священства и церковной іерархіи. Свящ. мис. Н. Кутепова. 7. Приложенія. 1) Поученія: а) Кто—православный христіанинъ? Поученіе въ день Обрѣзанія Господня. б) Съ какою цѣлію установлено таинство крещенія, и къ чему оно обязываетъ христіанина? Катихизич. поуч. въ день Крещенія Господня. в) О Богоучрежденности церковной іерархіи. Поученіе въ недѣлю по Просвѣщеніи. г) О Священномъ Писаніи. Катихизич. поучен. въ недѣлю мытаря и фарисея. д) Черты спасительнаго покаянія. Въ нед. блуднаго сына. е) Молитвенное общеніе живыхъ съ умершими. Въ нед. мясопустную. 2) Внѣбогослужебныя чтенія. О древнемъ происхожденіи праздника Богоявленія Господня и важномъ значеніи его для христіанъ. С. Брояковскаго. 3) Миссіонерскіе листки для народа: Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ уюваніи. № 1. Вѣра и дѣла. 2. Законъ христіанскій. 3. Ветхій Завѣтъ. № 2. Св. Преданіе. 2 Толкованіе Св. Писанія.

Содержаніе мартовской кн. журнала

# 99 КІЕВСКАЯ СТАРИНА <sup>66</sup>

Отдѣль I-й.

1. Письма прот. Арс. Лебединцева, б. благочиннаго церквей южнаго берега Крыма, къ преосвящен. Иннокентію, архіепископу херсонскому и таврическому, съ донесеніями о ходѣ военныхъ дѣйствій и состояніи церквей и духовенства во время 11-ти мѣсячной осады Севастополя.

2. Свадьба въ деревнѣ. И. Стрыжевскаго.

3. Изъ быта студентовъ старой кіевской академіи. Д. Вишневецаго.

4. Лубенщина и князя Вишневецкіе. Ал. Лазаревскаго.

5. Воспоминанія о фирмѣ братьевъ Яхненко и Симиренко. П. Клебановскаго.

6. Аѳанасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ конца XII и начала XIII ст. Ор. Левецкаго.

Отдѣль II-й.

1. Документы, извѣстія и замѣтки. а) Лпрныкъ Василій Морозъ. Сообщ. Е. Чикаленко. б) Записка о состояніи Подолиі въ 1843 г. Мирона. в) Г. Ф. Квитка, какъ сотрудникъ Современника. А. Л. г) Списокъ докторовъ медицины изъ малороссовъ, практиковавшихъ въ Россіи въ XVIII столѣтіи. Гл. Л. д) По поводу постановки памятника надъ могилой И. П. Котляревскаго въ Полтавѣ. е) Объявленія о подпискѣ на памятникъ И. П. Котляревскому.

2. Библіографія. а) В. А. Мякотинъ. Крестьянское землевладѣніе въ полтавскомъ уѣздѣ въ 1767 г. (Сборникъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ университета св. Владиміра, подъ редакціей профессоровъ И. В. Лучицкаго и Н. И. Карѣева. Ник. Василенка. б) Харьковский коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 году. Свящ. Н. Стеллецкаго. Θ. Титова. в) В. Антоновича

«Археологическая карта кievской губерніи» (приложеніа въ XV т. «Древности»), изд. Имп. московск. археологич. общ. Н. Б. г) В. Антоновичъ. Археологическая карта кievской губерніи (приложеніе къ XV т. «Древности»). Изд. Имп. моск. арх. общ. П. Г.

Каталогъ книгъ склада «Кievской Старинны».

3. Приложение: 1) Дневникъ генеральнаго подскарбіа Якова Марковича. Часть третья.

---

**П**олезная для сельскихъ хозяевъ, священниковъ, грамотныхъ крестьянъ и волостныхъ управленій книга А. Д. Колтановскаго

### „ОБЩЕДОСТУПНОЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЕ“

продается у автора, въ Винницѣ, подольск. губ. Цѣна съ пересылкою 1 рубль. М. Н. П. одобрена для всѣхъ начальныхъ училищъ.

---

**С**реднихъ лѣтъ особа, изъ духовнаго званія, ищетъ мѣста хозяйки въ домѣ,—понимаетъ по кухнѣ, по хозяйству и по рукодѣлію. Адресъ: въ городѣ Кіевѣ, надзирателю Лыбедскаго участка Пантелеимонову, для передачи Маріи Смогоржевской.

---

## МАСТЕРСКАЯ

СЕРЕБРЯННЫХЪ и БРОНЗОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

въ С.-Петербурѣ

**О. В. Ш П Л И Ш Ж И Ш А,**

въ Кіевѣ, существуетъ съ 1888 года, по Большой Васильковской улицѣ, домъ Костецкаго № 58.

---

Принимаю заказы на церковную утварь: панцикли, ставирки, металлическія напестольныя одѣянія, ковчеги, кресты, хоругви, ризы для иконъ, и другіе предметы, принадлежащіе къ металли-

ческой отрасли; золоченіе черезъ огонь и гальванически, посредствомъ электрическаго тока, серебреніе и никелированіе; по требованію заказчиковъ высылаю мастеровъ для промывки церковной утвари, такъ какъ, изучивши спеціально многолѣтней практикой металлическую отрасль, вполне отвѣчаю за полный успѣхъ.

Цѣны умѣренныя, исполняю добросовѣстно и аккуратно.

*Федоръ Васильевичъ Шилинкинъ.*

1—3

---

**И**щу подряда на постройку зданій **ДЕРЕВЯННЫХЪ ЦЕРКВЕЙ**, съ каменнымъ или кирпичнымъ фундаментомъ. Имѣю надлежащіе свидѣтельства и аттестаты. Адресъ: въ г. Золотоношу, полтавск. губ., подрядчику *Ивану Петровичу Куршпетову.* 1—3

---

**Т**раву Кузьмича, или эфедру—лучшее народное средство леченія, даже и въ застарѣлыхъ хроническихъ болѣзняхъ, можно получить въ складѣ Александра Ефимовича Мельникова, въ гор. Бузулукѣ, самарск. губ. 1—3

---

## № 6 сданъ на почту 16 марта.

---

**Содержаніе:** Поученіе въ день Пасхи. — Слово въ Великой Пятокъ. — Христосъ воскресъ. — Сельское духовенство. — Къ толкамъ о перемѣщеніяхъ священниковъ. — Вниманію духовенства. — О Богослуженіи въ день Благовѣщенія, на 2-й день праздника Пасхи. — Извѣстія и замѣтки: Народный молитвенный праздникъ 19 февраля. Новая медаль. Полумилліонное пожертвованіе. — Объявленія.

---

Отъ Кіевск. Духовн. цензурн. Комитета печат. довол. 12 марта 1896 г.

Цезарь, проф. Акад., священ. *Г. Корольковъ.*

Типографія Г. Г. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул. д. № 4.