

Годъ **XLII**-й.

18-го февраля 1906 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

Отношеніе Первенствующаго Члена Св. Синода Митрополита Антонія на имя Преосв. Никона, Епископа Владимірскаго, отъ 6 февраля 1906 г. за № 1274.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоюга пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ Пріюта въ *Петербургѣ*, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ Пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, не смотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построены новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ *г. Курскѣ* и при немъ Пріютъ, въ которомъ содержится больше

60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ пріютъ въ г. Москвѣ, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Не смотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учрежденій, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ кровъ Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ Пріютовъ и доведеніи ихъ до полного комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи Пріютовъ для идиотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успешности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и свѣдѣнія изъ отчета Братства за 1905 г.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

*Митрополитъ Антоній.*

---

*Преподано Архипастырское благословеніе:*

Прихожанамъ села Замаричья, Судогодскаго уѣзда, и старостѣ Богословской церкви сего села Инженеръ-Технологу Сергѣю Александров. Бѣлтову за пожертвованія—прихожанами 100 р. и Бѣловымъ 300 р. на позолоту иконостаса и окраску внутри мѣстнаго храма; старостѣ церкви села Смолина, тогоже уѣзда, мѣщанину Алексѣю Львову и Судогодскому мѣщанину Ивану Попову за пожертвованія въ церковь села Смолина: Львовымъ—195 р. на нужды храма по его освѣщенію и отопленію, а Поповымъ—священни-

ческаго и діаконскаго облаченій, стоимостью 112 р. 90 к.; крестьянской дѣвицѣ села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, Аннѣ Павловой Власовой за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе храма въ пог. Липовицы, Муромскаго уѣзда; Ковровской купеческой вдовѣ Любови Петровой Селиверстовой за пожертвованіе въ церковь села Воскресенскаго 1-го, Ковровскаго уѣзда, священническаго облаченія, стоимостью до 125 руб.; Ковровскому купцу Николаю Егоров. Гусеву за пожертвованіе въ церковь села Зименокъ, Ковровскаго же уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченій, со стихаремъ для псаломщика, и двухъ покрововъ на св. прѣстолѣ и плащаницу, стоимостью 135 руб.; старостѣ церкви села Щербова, тогоже уѣзда, крестьянину дер. Жабрихи Андрею Кузнецову, крестьянину дер. Вязовой Ивану Блинову, Почетному гражданину Григорію Васильеву, Шуйскому купцу Ивану Андреев. Листратову и прихожанамъ села Щербова за пожертвованія въ церковь сего села: Кузнецовымъ 250 руб., Блиновымъ 50 руб. на устройство пола изъ цементныхъ плитъ въ холодномъ храмѣ, — Васильевымъ 200 руб. на приобрѣтеніе четырехъ большихъ кіотъ для холоднаго же храма, Листратовымъ — „Животворящаго креста“ (деревяннаго, большого размѣра, съ предстоящими и голгоѳой) и металлическихъ позолоченныхъ вѣнцовъ, стоимостью 115 руб., и прихожанами — 200 руб. на устройство новаго иконостаса въ тепломъ храмѣ; старостѣ Крестовоздвиженской церкви въ гор. Шуѣ, Шуйскому 2 гильдіи купцу Никитѣ Ѳедоров. Тихомирову за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ 108 р. 28 к. на матеріалъ и работы по окраскѣ въ холодномъ храмѣ масляными красками иконъ, клиросовъ и иконостасовъ на паперти тогоже храма; Статскому Совѣтнику Николаю Александровичу Порошину за пожертвованіе въ Спасскую церковь гор. Шуи 100 руб. съ тѣмъ, чтобы на 0/0 съ оныхъ приобрѣталось деревянное масло для возженія предъ Животворящимъ Крестомъ Господнимъ; старостѣ церкви с. Юрчакова Шуйскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Николаю Алексѣев. Щеколдину за пожертвованіе 455 р. на благоуукрашеніе храма; старостѣ церкви села Авдотына, Владимірскаго уѣзда, крестьянину дер. Карандышева Трофиму Васильеву Тюрину за его особыя заботы объ устройствѣ церковной ограды; старостѣ церкви села Гольцева, Переслав. у., крестьянину дер. Григорова Андрею Яковлеву Думенкову, крестьянину сельца Вишнякова Александру Ѳедорову Макарову и прихожанамъ церкви села Гольцева за пожертвованіе на позолоту иконостаса въ церкви означеннаго села: 1-мъ 120 р., 2-мъ — 50 руб. и послѣдними — 330 руб.; крестьянину села Шапкина, Ковровскаго уѣзда, Петру Степанову Шувалову за безмездное, болѣе 10 лѣтъ, и съ большимъ усердіемъ служеніе въ должности помощника старосты церкви села Шапкина.

*Присоединены изъ старообрядчества къ православію:*

Священникомъ села Юрчакова, Шуйскаго уѣзда, Евлампіемъ Бѣляевымъ — Капитолина, 19 лѣтъ, дочь крестьянина деревни Чижева Николая Прокопьева Храмова и сожительницы его по расколу Клавдіи Андреевой; священникомъ погоста Васильевскаго, Муромскаго уѣзда, Николаемъ Лебедевымъ — крестьянская дѣвица дер. Окулова Ксенія Иванова Горѣлова; священникомъ

села Кузнецова, Шуйскаго уѣзда, Михаиломъ Мартировымъ—крестьянскій сынъ дер. Березниковъ Феодоръ Николаевъ Быковъ, 20 лѣтъ; священникомъ села Нижней-Вереи, Меленковскаго уѣзда, Михаиломъ Валединскимъ—крестьянская дочь тогоже села Анна Григорьевна Калинина, 19 лѣтъ; протоиреемъ Судогодскаго Екатерининскаго собора Александромъ Богословскимъ—крестьянинъ деревни Аюнина Антоній Петровъ Ермаковъ, 22 лѣтъ.

Священникомъ села Заястребья, Судогодскаго уѣзда, Димитріемъ Лебедевымъ присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія крестьянинъ деревни Вербелишки, Трокскаго уѣзда, Виленской губерніи, Петръ Викентіевъ Яблонскій, 32-хъ лѣтъ.

---

**Опредѣлены на мѣста священническія:** окончившій курсъ семинаріи Николай Соловьевъ, 3-го февраля, въ село Муравкино, Суздальскаго уѣзда; псаломщикъ погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, запрещенный священникъ Викторъ Сергіевскій, 8-го февраля, разрѣшенъ въ священнослуженіи съ опредѣленіемъ въ село Горошково, Александровскаго уѣзда на священническое мѣсто.

---

**Псаломщицкое:** заштатный псаломщикъ с. Крутца, Покровскаго уѣзда, Павелъ Успенскій, 12-го февраля, въ село Санниково, Муромскаго уѣзда.

---

**Перемѣщены на другія мѣста:** и. д. псаломщиковъ города Суздаля, Ильинской церкви, Іоаннъ Лепорскій и села Якимова, Суздальскаго уѣзда, Александръ Невскій, 7-го февраля, одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ села Кузнецова, Шуйскаго уѣзда, Михаилъ Парковъ, 11 февраля, въ село Большіе Всегодичи, Ковровскаго уѣзда.

Псаломщики: села Козлова, Суздальскаго уѣзда, Василий Успенскій и села Тынцовъ, Ковровскаго уѣзда, Сергій Смирновъ, 12-го февраля, одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ села Санникова, Муромскаго уѣзда, Алексій Клинковъ, 12 февраля, въ погостъ Никологорскій, Вязниковскаго уѣзда.

---

**Уволены за штатъ:** священникъ села Горокъ, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Ключаревъ, 2-го февраля; священникъ погоста Дмитріевскаго, что въ Дунницахъ, Александровскаго уѣзда, Петръ Громовъ, 11-го февраля.

---

**Умерли:** священникъ села Васильевскаго, Муромскаго уѣзда, Александръ Звънцовъ, 27-го января; діаконъ села Большихъ Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, Алексій Лепорскій, 2-го февраля.

---

**Праздныя мѣста священническія:** въ селахъ Самаринѣ, Горкахъ и пог. Дмитріевскомъ, что въ Дунницахъ, Александровскаго уѣзда; Никулинѣ, Гороховецкаго уѣзда; Мѣховицахъ, Ковровскаго уѣзда и въ селѣ Васильевскомъ, Муромскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селахъ Лыковѣ, Владимірскаго уѣзда; Кузнецовѣ, Шуйскаго уѣзда и въ пог. Липовицахъ, Муромскаго уѣзда; въ Муромскомъ соборѣ—на псамомщицкой вакансіи.

**Псаломщиціи:** въ селѣ Коверинѣ, Владимірскаго уѣзда и въ селѣ Смолинѣ, Судогодскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 30-го января 1906 г. за № 1099 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Благовѣщенскаго, Муромскаго уѣзда, Алексію Яковлеву по 300 руб. въ годъ съ 23-го декабря 1905 года, изъ Муромскаго казначейства; 2) заштатному священнику села Кошелева, Муромскаго уѣзда, Андрею Касторскому по 300 руб. въ годъ съ 20-го декабря 1905 г., изъ Муромскаго казначейства и 3) вдовѣ діакона села Алексина, Покровскаго уѣзда, Маріи Порѣцкой съ неизлѣчимо-больными дѣтьми Анной и Надеждой 166 руб. 66 коп. въ годъ—вдовѣ съ дочерью Надеждой съ 31-го августа 1905 года, а дѣвицѣ Аннѣ съ 5-го ноября 1905 года, изъ Владимірскаго казначейства.

Съ 15 января выходитъ въ Москвѣ новое ежедневное изданіе

# НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

съ двумя безплатными приложеніями.

Задачи „Народной Газеты“ главнымъ образомъ просвѣдительныя. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ церкви и вѣры.

Мы хотимъ, чтобы наша газета стала народной въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и посредникомъ всѣхъ обездоленныхъ, угнетаемыхъ, обремененныхъ трудомъ и печальми. Пусть идутъ къ намъ всѣ, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ поискахъ лучшей жизни...

Наше знамя—знамя народной Россіи.

Мы возьмемъ русскій народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ!..

Особый отдѣлъ въ „Народной Газетѣ“ предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своихъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ.

Обычныя газетныя отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю **БЕЗПЛАТНО** прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ старой русской вѣры подъ названіемъ:

## ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается безплатно **иллюстрированный журналъ**, въ которомъ предположено помѣщать историческіе очерки и рассказы, старинныя преданья и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ перес. и дост. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.)	4 р. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ	2 р. 50 к.
На 3 мѣсяца	1 р. 30 к.
На 1 мѣсяць	— р. 45 к.

Лица, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ „Народной Газеты“, могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за 1 семикопеечную марку.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** Въ главной конторѣ „Народной Газеты“: Москва, В. Никитская ул., д. Пенкиной.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ  
на двухнедѣльный журналъ  
для чтенія въ семьѣ и школѣ:

# ДРУГЪ ДѢТЕЙ

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) „Разказы.“ Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія 2) „Изъ прошлаго.“ Историческіе разказы, воспоминанія, біографіи и т. п. 3) „Кругомъ свѣта.“ Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) „Изъ природы.“ 5) „Очерки изъ современной жизни,“ знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями русской и иностранной жизни. 6) „Въ часы досуга.“ Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) „Смѣсь.“

### Подписчики въ 1906 году получаютъ:

- 24** каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.  
„КНИЖКИ ЖУРНАЛА“
- 12** съ произведеній знаменит. русск. и иностран. художниковъ (на альбом. бумагѣ).  
„КАРТИНЪ - СНИМКОВЪ“
- 12** портретовъ на альбомной бумагѣ  
„ЗАМЪЧАТЕЛЬНЫЕ ДѢТЕЛИ РОДИНЫ“

Для 1906 года въ портфель редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ беллетристовъ: ВАЛ. ЮВ. ДМИТРИЕВОЙ, П. В. ЗАСОДИМСКАГО, А. И. КУПРИНА, Е. Н. ЧИРИКОВА и др.

### Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г. получаютъ:

- 12** интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ  
„ПРЕМІЙ - ПОДАРОКОВЪ“
- 1) СТѢННОЙ ОТРЫВНОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1906 годѣ, 2) ЗАПИСНАЯ КНИЖКА, 3) ДОМАШНІЙ ТЕАТРЪ, 4) ЮНЫЙ ДЕКЛАМАТОРЪ, 5) ЮНЫЙ ФИЗИКЪ, 6) ЮНЫЙ ГЕОЛОГЪ, 7) ФОТОГРАФЪ-ЛЮБИТЕЛЬ, 8) СПУТНИКЪ САМООБРАЗОВАНІЯ, 9) СПУТНИКЪ ЧИТАТЕЛЯ, 10) ДРУГЪ ЖИВОТНЫХЪ, 11) МЕЖДУ ДѢЛОМЪ и 12) ПАНОРАМА ТРОПИЧЕСКАГО ЛѢСА.

ВЪ ЖУРНАЛЪ УЧАСТВУЮТЪ: Ѳ. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитриева, Н. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. Н. Ивановъ, Д. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, проф. А. М. Никольскій, Н. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихововъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фельбаумъ, А. Н. Ульяновъ, Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ (А. А. Усовъ), Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: <b>5</b> р. на 1 годъ съ пересылкой и доставкой	ДОПУСКАЕТСЯ РАЗБОРЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к. за строку петита позади текста.	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: <b>3</b> р. на 1/2 года съ пересылкой и доставкой
---	---	---

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Пятницкая ул., домъ Т-ва И. Д. Сытина.  
Издатель **И. Д. Сытинъ**. Редакторъ **Н. В. Тулуповъ**.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

18-го февраля

№ 7.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

по поводу современныхъ событій, произнесенное 6 ноября  
1905 года.

Братья-христіане! Кто это такіе? Неужели наши сочлены? Неужели христіане тѣ, которые съ совершенно легкимъ сердцемъ самыми позорными и вопіющими средствами насилуютъ другъ надъ другомъ и истребляютъ своихъ братьевъ-Россіянъ? Неужели христіане тѣ, которые ликують, сжигая живыхъ людей, спокойны, разбивая головы мальчиковъ, и радуются, наблюдая предсмертныя агоніи ими же избитыхъ и израненныхъ мирныхъ, ни въ чемъ неповинныхъ обывателей? Неужели христіане тѣ, которые съ какимъ-то злоторжествомъ ломаютъ, сжигаютъ частныя дома, правительственныя зданія, школы, магазины и нагло разграбляютъ, расхищаютъ чужую собственность? Неужели христіане тѣ, которые во имя якобы Христа льютъ человѣческую кровь и наоборотъ вовсе идутъ противъ вѣры, считая ее глупостью, опіумомъ для народа? Наконецъ, неужели христіане тѣ, которые вооружаютъ одного противъ другого, настраиваютъ на братоубійственную войну и тѣмъ самымъ способствуютъ взаимному ожесточенно враждебному разъединенію? Нѣтъ, это не христіане. Развѣ могутъ, развѣ должны дѣти Бога любви до такой степени озлобляться, въ такой силѣ ожесточаться, обнаруживать такую дикость и въ извращенности духа возставать на Бога? Никогда. Для нихъ одинъ законъ: „любовь, миръ, согласіе и единеніе со всѣми даже съ врагами и язычниками, и св. вѣра, Богомъ откровен-

ная и къ Нему возводящая“. Нѣтъ, они хотя и зовутся христіанами, но противники Христа, распинатели Спасителя своего, распинатели духовно—своими богомерзкими дѣйствіями.

Граждане Россіи! Да и любители ли родины они? Развѣ это не безспорная истина, что братоубійцы и братоненавистники, избивая, кого вздумается, разрушая, что придется, разъединяя взаимно людей, тѣмъ самымъ ведутъ къ обнищанію и распаденію царства и, стало быть, къ безначалію и безконечнымъ злоключеніямъ всѣхъ гражданъ россійскихъ? Развѣ не можетъ случиться, что другіе народы, видя гибель государства отъ междоусобицы, придутъ и возьмутъ въ немъ, что имъ нужно?

Какой же великій позоръ будетъ въ такомъ случаѣ намъ? „Не умѣли сохранить величія Родины!“ Нѣтъ, не любители они многострадальнаго отечества, а враги его, враги внутренніе, могущіе сгубить Россію скорѣе, чѣмъ внѣшніе!

Правовѣрные! Какъ вы назовете людей, проповѣдующихъ подобно тому оратору, который наставлялъ своихъ слушателей въ прошлый понедѣльникъ на сходкѣ за городомъ такимъ образомъ: „проповѣдей поповскихъ не слушайте и постарайтесь, чтобы ихъ совсѣмъ у васъ не было; для сего не платите понамъ ничего и тогда они сами уйдутъ“. Сыны ли это Церкви? Сыны ли это Церкви, разъ они, сами по невѣжеству, недомыслію и очерствѣлости, не постигая жизненности Церкви, открыто идутъ противъ нея и другихъ смущаютъ на то? Нѣтъ, то противники ея, явные ея гонители!

Вѣрные слуги Царя! Государь Императоръ манифестомъ отъ 17-го октября даровалъ намъ гражданскую свободу на основаніи неприкосновенности личности; это значитъ: теперь не только никто не вправе оскорбить другого дѣйствіемъ и даже словомъ, иначе посягнетъ на свободу оскорбленнаго; но даже власть по своей волѣ не можетъ коснуться человѣка, но лишь по закону. Законъ же всегда въ силѣ. И за нарушение его всегда послѣдуютъ соответствующія наказанія. А у насъ въ дарованіи свободы многіе увидѣли предлогъ и поущеніе на всякія безобразія, насилія и преступленія. Ужели не сообразили люди, что грѣшно даже подумать, чтобы Государь съ высоты Престола одобрилъ братоубійство, избіеніе брата и другое въ томъ же родѣ! И такъ-то выразилась благодарность Батюшки-Царю за неоцѣненное благодѣяніе?! Что же говорить о подобныхъ людяхъ? Вѣрноподданные ли они? Быть можетъ, но недоразумѣнію, несознательно,—но нѣтъ: кто соединяетъ съ Батюшкой Царемъ мысль о его попустительствѣ на беззаконіе, тотъ его черный врагъ.



И вотъ это-то все обнаружилось и происходить въ когда-то святой, правовѣрной и вѣрноподданнической Руси!

Что же послѣ этого удивительнаго, если Господь не предупредилъ Русско-Японскую войну, такъ злосчастно для насъ кончившуюся? Что же послѣ этого невѣроятнаго, если Богъ правосудный можетъ попустить и совершенную гибель нашего Государства? „Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь“. Почему не думать, что это то отмщеніе нынѣ на насъ и отражается? Но мы его, видимо, заслужили. Мы забыли повелѣнія Божія; иные изъ насъ прямо идутъ противъ Бога; многіе русскіе граждане открыто гонятъ Церковь; не мало людей взогрѣли въ себѣ произволь, самомнѣніе и беззаконіе.

Однако, чтоже дѣлать? Ужели быть безучастнымъ свидѣтелемъ всему проиходящему? Ужели разумно оставаться со всѣмъ тѣмъ, что низвело на насъ гнѣвъ Божій? Ужели быть равнодушнымъ къ тому, что можетъ растлитъ наше благополучіе и царство на землѣ и лишитъ насъ спасенія на небѣ? Объ этомъ грѣшно и помыслить.

Дѣти Божіи! Увѣримся, наконецъ, что только Богъ намъ прибѣжище и сила, что лишь Имъ правильно мы живемъ, движемся и существуемъ, и пока не поздно, пока явившись во всемъ и рѣшившись жить въ Богѣ, будемъ молиться, да претворитъ Богъ гнѣвъ на милость и да поможетъ намъ водворить въ своей родинѣ тишину, миръ и спокойствіе!

Братья-христіане, любители родины! Убѣдимся, наконецъ, что только чрезъ осуществленіе въ жизни каждаго завѣтовъ Спасителя можно какъ спасти государство отъ анархіи и совершенной пагубы, такъ и надлежащимъ образомъ благоустроить его и, стало быть, мало по малу достигъ всеобщаго уравненнаго благополучія; иначе никакая реформа, тѣмъ болѣе насиліе, бойня не доведутъ до надлежащаго добра. А убѣдившись, пока не поздно, вознесемъ молитвы къ Спасителю міра, да поможетъ Онъ намъ не съ насиліемъ, озлобленіемъ и ненавистью, а мирно, покойно, братски-любовно, во взаимномъ согласіи и единеніи устраивать жизнь личную, общественную и государственную.

Сыны Церкви! Не забывайте и того, что Церковь есть столпъ и утвержденіе истины и что лучшіе пастыри, какъ учителя слова Божія, и всѣ, какъ проповѣдники благодати, руководящей насъ по пути правому, имѣютъ незамѣнимое значеніе въ жизни, и научитесь тяготѣть къ Церкви, храму и проповѣди.

Пусть самозванные учителя, которые уже есть и разведется ихъ много, отвлекаютъ васъ отъ Бога, Церкви и пастырей. Это при свободѣ такъ и бываетъ. Къ этому надо привыкнуть. Но блюдите, како опасно ходите. Будьте осторожны! Не довѣряйтесь имъ въ подобныхъ вопросахъ: они часто говорятъ лишь изъ самомнѣнія, высокоумія, изъ тайныхъ личныхъ выгодъ, но не знаютъ ни духа, ни силы Божія, которая подается только лицамъ Богопреданнымъ и любящимъ религію.

Вѣрноподданные! Не забудемъ, что Царь—помазанникъ Божій, что Онъ любитъ насъ и, какъ выразился въ манифестѣ, великою и тяжкою скорбью преисполненъ за насъ и что все возможное дѣлаетъ для гражданъ своихъ, и являя себя настоящими вѣрноподданными, осуществимъ на дѣлѣ слова Императора: „призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи помнить долгъ свой предъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на землѣ“.

Такъ поступая, мы явимъ себя славными и истинными гражданами какъ въ царствѣ Христовомъ, такъ и въ много-страдальной родинѣ. Аминь.

*Свящ. К. Твердисловъ.*

### **Нѣсколько словъ о „патріаршествѣ“ преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго.**

На страницахъ новаго духовнаго журнала „Церковно-общественная жизнь“ (№ 6, 1906 г.) перепечатана брошюра Преосвящ. Антонія Волынскаго, посвященная вопросу о возстановленіи патріаршества на Руси. Брошюра эта представлена Преосвященнымъ въ Св. Синодъ и, вѣроятно, скоро появится на страницахъ Церковныхъ Вѣдомостей въ ряду мнѣній другихъ епископовъ по тому же вопросу, а посему мы и не будемъ здѣсь подробно излагать ея содержаніе. Не беремъ на себя смѣлости и критиковать аргументацію преосвященнаго автора, это будетъ скоро сдѣлано другими болѣе компетентными лицами. Остановимся только на одномъ мѣстѣ этой замѣчательной брошюры, гдѣ мнѣнія автора особенно поражаютъ своею оригинальностью всякаго читателя, внимательно присматривающагося къ теченію современной русской жизни общественной и церковной.

Авторъ видитъ спасеніе не только русской церкви, но и государства въ возстановленіи патріаршества и говорить: „если бы такое радостное событіе (т. е. положительное разрѣшеніе вопроса о возстановленіи патріаршества послѣ доклада Государю Св. Синодомъ) совершилось въ Великомъ посту (1905 г.), то не позже Троицы состоялся бы и законный Соборъ Помѣстный съ участіемъ Восточныхъ патріарховъ, а къ осени Святая церковь

процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно увлекло бы паству далеко, далеко отъ тѣхъ звѣрекихъ интересовъ, которыми теперь раздирается наша родина, и Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ народной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣсни, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ Священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами; и вообще революціи тогда бы не было ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты.“

Вотъ самыя замѣчательныя строки въ брошюрѣ пресвященнаго автора!.. Отечество наше изстрадалось отъ виѣшнихъ и внутреннихъ бѣдствій, доселѣ еще нѣ видно конца тяжелымъ временамъ, не видно и полного умиротворенія, не видно начала новой жизни. Правительство умиротворяетъ страну своими мѣрами, а общество и народъ желаютъ иныхъ мѣръ. И все это оказывается напраснымъ. На Руси не было бы смуты, не было бы внутреннихъ бѣдствій, если бы въ мартѣ 1905 г. было возстановлено патріаршество, если бы въ маѣ состоялся помѣстный соборъ. Какое сравнительно простое и легкое цѣлительное средство, а какія грандіозныя послѣдствія имѣло бы оно! Только намъ простымъ смертнымъ какъ-то трудно уразумѣть внутреннюю связь между выставленными авторомъ причинами и ихъ послѣдствіями и потому невольно закрадывается сомнѣніе, могутъ-ли дать эти причины столь грандіозныя послѣдствія, можно ли исцѣлить наше отечество только этими средствами.

Положимъ, что возстановленіе патріаршества въ русской церкви, созваніе помѣстнаго собора было бы началомъ возрожденія русской церковной жизни, но сомнительно, чтобы чрезъ 2—3 мѣсяца къ осени 1905 г. послѣ собора русская церковь процвѣла необычайной силой духовнаго оживленія. Омертвѣвавшій двѣсти лѣтъ организмъ церкви не могъ бы сразу же зажить полною жизнью: ни патріархъ, ни соборъ не обладаютъ столь чудодѣйственнаго силою оживленія. Позволительно усумниться и относительно общенароднаго энтузіазма по поводу возстановленія патріаршества и собора. Для простаго народа въ его массѣ пока безразлично, кто стоитъ во главѣ церкви патріархъ или современный Синодъ, ибо силою вещей этотъ народъ давно уже устраненъ отъ дѣятельнаго участія въ церковной жизни. Среди клира и образованной части православныхъ есть значительная доля даже сомнѣвающихся въ необходимости возстановленія патріаршества для возрожденія церковной жизни!.. Гдѣ же здѣсь быть общенародному восторгу?

Но положимъ далѣе, что возстановленіе патріаршества и помѣстный соборъ дали бы русской церкви то духовное оживленіе, о которомъ говоритъ авторъ, все таки остается непонятнымъ, какимъ образомъ патріархъ и соборъ уничтожили бы въ Россіи смуту, идущую изъ источниковъ, ничего общаго съ церковной жизнью не имѣющихъ. Наши крайнія революціонныя партіи стремятся къ коренному перевероту общественной жизни въ области по-

литической и экономической, мечтают о таких формах жизни, гдѣ не будетъ мѣста религіи или гдѣ она будетъ „частнымъ дѣломъ“, и возстановленіе патріаршества не остановило бы развитія этихъ партій. Наши интеллигенты желаютъ переустройства русской жизни по культурнымъ образцамъ Запада и для многихъ изъ нихъ безразлична церковная жизнь. Рабочее движеніе имѣеть свою почву въ экономическомъ положеніи рабочаго, крестьянъ тяготившихъ малоземелье, бѣдность и безправіе; обновленіе церковной жизни не устранило бы этихъ экономическихъ причинъ и не предохранило бы народныхъ массы отъ искушенія и соблазна со стороны „святелей безбожной смуты“.. Движеніе на окраинахъ Руси—въ Польшѣ и на Кавказѣ, въ Прибалтійскомъ краѣ имѣеть свои мѣстныя причины; для народностей этихъ окраинъ едва-ли будетъ что-нибудь умиротворяющее въ возрожденіи русской церковной жизни чрезъ указанная авторомъ средства. Посему-то мы и позволяемъ себѣ усумниться въ справедливости заключеній автора.—Патріаршество не спасло-бы Россію отъ смутъ настоящаго времени, какъ оно не спасло отъ нихъ и въ прежнія времена. Припомните исторію... При царѣ Ѳеодорѣ Іоановичѣ учреждается патріаршество на Руси, а вскорѣ начинается ужасное „смутное время“ и конецъ этому смутному времени полагаетъ не только патріархъ, сколько Троице-Сергіева лавра... А что для блага церкви и русскаго народа дало патріаршество въ теченіи XVII вѣка?

Только въ одномъ случаѣ патріаршество и соборъ повели-бы къ тѣмъ „благимъ послѣдствіямъ“, о которыхъ говоритъ Преосвященный, а именно когда-бы вслѣдъ за симъ послѣдовало коренное перерожденіе всего православнаго населенія Руси, когда-бы мы всѣ стали православными христіанами не по имени только, а и по жизни, когда-бы вся наша жизнь—общественная и частная прониклась христіанскими идеалами. Тогда дѣйствительно не было бы мѣста смутѣ революціи... Но это перерожденіе не можетъ совершиться тотчасъ же, оно—мечта, идеаль болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго... А посему для умиротворенія нашей изстрадавшейся родины въ наши дни нужны не патріархъ и соборъ только, нужно не только каноническое переустройство церкви, но переустройство, реформы и въ жизни государственной.

*Мірянинъ.*

### **По поводу статьи „Устранима-ли одна изъ причинъ развитія сектантства?“**

Совершеніе богослуженія въ нашей Православной церкви на славянскомъ нарѣчій, по установленному мнѣнію православ. миссіонеровъ, есть одна изъ первыхъ причинъ развитія сектантства, какъ пишетъ авторъ статьи въ № 4 Вл. Еп. Вѣд. А посему переводъ нашего православ. богослуженія съ славянскаго нарѣчія на русское былъ-бы великимъ благомъ для народа, который тогда могъ-бы всѣмъ сердцемъ и душой участвовать въ церковной молитвѣ, по доступности ея для пониманія.

Такой мѣрой поставлена будетъ дѣйствительная преграда развитію сектантства, отпаденію вѣрующихъ отъ лона Православ. церкви и, быть можетъ, средство къ привлеченію отпадшихъ снова къ св. церкви.

Возражать противъ того, что церковная молитва должна быть сознательной и какъ таковая она является плодомъ яснаго и понятнаго ея языка, врядь-ли кто будетъ. Но возможно-ли безусловно согласиться съ тѣмъ положеніемъ автора замѣтки, что переводомъ богослуженія на русское нарѣчіе будетъ поставлена преграда развитію сектантства и отпаденію вѣрующихъ отъ церкви изъ-за неясности текста богослуженія? Не принесетъ-ли эта мѣра вмѣсто ожидаемой пользы еще большаго вреда, такъ какъ всеѣмъ извѣстно, по какимъ причинамъ образовался расколъ, и не усилитъ-ли она еще болѣе послѣдній. Не говоря уже о переводѣ, замѣна одной лишь буквы въ славян. текстѣ богослужебныхъ книгъ была величайшимъ зломъ по взгляду отпавшихъ. Да и можетъ-ли наше современное русское нарѣчіе, перемѣшанное иностранными словами, съ успѣхомъ замѣнить славян. нарѣчіе нашего богослуженія? Развѣ у насъ нѣтъ перевода библіи на русскомъ яз., между тѣмъ все-ли тамъ такъ ясно и понятно для нашего простолюдина? Возьмите еван. Іоанна Богослова, или посланія ап. Павла? Уже не разъ раздавались голоса о переводѣ нашего богослуженія и, вѣроятно, не разъ съ компетентной стороны обсуждали это дѣло, однако до сихъ поръ мы не видимъ никакихъ результатовъ. Очевидно, дѣло перевода богослуженія на русское нарѣчіе—дѣло нелегкое. Иногда цѣлое русское выраженіе бесцѣльно выразить правильный смыслъ одного слав. слова.

Да и есть-ли ужъ такая существенная надобность въ указанномъ переводѣ? Наша св. церковь слишкомъ глубоко сроднилась съ славянскимъ текстомъ богослуженія. Славянскій яз. есть нашъ-же родной и языкъ историческій, которымъ въ свое время русскій народъ говорилъ, на которомъ писались царскіе указы и который былъ всеѣмъ понятенъ. Онъ имѣетъ за собой глубокія совершенства и преимущества предъ русскимъ яз. Его красота, глубина мысли, его церковность и умиленность—все это въ высшей степени благотворно и религіозно дѣйствуетъ на душу христіанина, чего врядь-ли можно ждать отъ русскаго текста богослуженія. Другое дѣло упростить текстъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ славян. богослуженія и тѣмъ же языкомъ; въ этомъ вполне можно согласиться съ авторомъ замѣтки.

Итакъ, врядь-ли есть настоятельная нужда въ переводѣ славянскаго текста богослуженія на русскій. И не-

ясность нашего богослуженія я не считаю въ числѣ первыхъ причинъ развитія сектантства. Не поискать-ли болѣе существенныхъ причинъ отдѣленія православныхъ отъ нашей церкви и развитія сектантства, а въ тоже время и возможныхъ средствъ парализовать это пагубное зло. Думается, что если-бы наша Православ. церковь не была обременена опекой и дышала полной грудью канонической свободы, имѣла правильно организованное общинное устройство, гдѣ-бы каждому члену подавалась и нравственная, и матеріальная помощь и гдѣ-бы онъ не былъ безучастнымъ-пассивнымъ зрителемъ совершающагося, но активнымъ строителемъ церковной жизни; если-бы мы все служители алтаря были на должной высотѣ своего призванія съ болѣе высшими стремленіями духа; то врядъ-ли наши пасомые побѣжали-бы изъ лона нашей Правосл. церкви. Къ сему прибавлю, что если-бы въ нашу народную массу было влито побольше просвѣщенія, то славянскій текстъ богослуженія былъ-бы болѣе или менѣе сознательно усвоенъ. Истовое совершеніе богослуженія по уставу церкви, общенародное пѣніе службъ, которое очень легко ввести, а не партесное, въ угоду котораго дѣлается много злоупотребленій, живая, властная—устная бесѣда пастыря съ пасомыми, все это вмѣстѣ взятое будетъ вѣрнымъ средствомъ къ привлеченію народа ко храму Божію и тормазомъ къ развитію сектантства.

Да вотъ ужъ, кажется, занимается свѣтлая и спасительная заря новой церковной жизни и дай, Господи!...

Свящ. В. Побѣдинскій.

### Одна изъ причинъ слабаго вліянія пастырей на народъ.

Уважаемый авторъ „Голоса сельскаго священника“, помѣщеннаго въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ весьма справедливо и своевременно обратилъ вниманіе на недостатокъ религіозно-нравственнаго пастырскаго вліянія духовенства на народную массу.

Но причины такого грустнаго явленія лежать гораздо глубже, чѣмъ предполагаетъ авторъ „Голоса“. Онѣ не могутъ заключаться въ однихъ только ви́шнихъ условіяхъ жизни духовенства и ихъ нельзя устранить только тѣми мѣрами, какія предлагаетъ авторъ (учрежденіе въ должности вторыхъ священниковъ). Для правильнаго и болѣе всесторонняго рѣшенія этого вопроса надо взглянуть на дѣло съ другой стороны и поискать причинъ зла въ душѣ самихъ пастырей. Съ этой стороны надо обратить прежде всего, по нашему мнѣнію, вниманіе на то, какъ и при какихъ условіяхъ въ настоящее время люди дѣлаются пастырями; нѣтъ ли тутъ какихъ данныхъ для того, чтобы разрѣшить этотъ наболѣвшій вопросъ.

Никто не будетъ спорить, что высокую должность священника въ большинствѣ случаевъ занимаютъ у насъ люди недостаточно къ тому съ вну-

тренней стороны подготовленные. Наши семинаристы въ большинствѣ идутъ въ священники едвали только по внутреннему убѣжденію и расположенію къ этой должности, а гораздо чаще совершенно случайно и больше потому, что другой должности, которая въ такой же мѣрѣ обезпечивала бы ихъ, получить безъ высшаго образованія сразу нельзя, а между тѣмъ это высшее и особенно свѣтское образованіе получить при настоящемъ положеніи нашихъ духовныхъ семинарій для большинства почти невозможно. Наши семинаріи представляютъ изъ себя какой-то особый типъ школы съ смѣшаннымъ свѣтско-духовнымъ направлениемъ. Въ нее поступаютъ молодые люди 14—15 лѣтъ съ несложившимися еще взглядами и убѣжденіями. И вотъ въ нихъ съ течениемъ времени, подъ влияніемъ тѣхъ или иныхъ семинарскихъ общеобразовательныхъ наукъ, а чаще чисто вѣдшихъ теченій, а также свѣтскихъ удовольствій и развлеченій, допускаемыхъ школой,—начинаетъ складываться мало-по-малу опредѣленное направленіе, которое въ большинствѣ не имѣетъ почти ничего общаго съ будущей дѣятельностью пастыря. Съ такимъ обрисовавшимся уже направлениемъ ученикъ переходитъ въ 5 классъ спеціально богословскій, и становится на новый, мало знакомый ему доселѣ спеціальнй путь. Тутъ впервые начинается въ душѣ юноши сознательная внутренняя ломка и борьба. И хорошо, если прежнее направленіе не слишкомъ глубоко укоренилось въ душѣ юноши и онъ увлечется и будетъ побужденъ новыми спеціально богословскими доктринами. Онъ встанетъ тогда на правильный путь и отъ него можно будетъ ждать плодовъ добрыхъ на нивѣ Божіей. Ну, а если этого не случится и юноша только формально примирится съ насильственно навязаннымъ ему новымъ направлениемъ? Какое раздвоеніе получается тогда въ душѣ юноши, и неудивительно, что религіозно-нравственный индифферентизмъ представляется явленіемъ далеко не исключительнымъ среди семинаристовъ-богослововъ. Въ умѣ смутныя, не ясно обоснованныя религіозныя понятія, не продуманныя серьезно положенія; въ сердцѣ—какая то холодность, равнодушіе, или по крайней мѣрѣ безразличное отношеніе къ самымъ высочайшимъ нравственнымъ принципамъ религіи и при этомъ еще неясное представленіе будущихъ пастырскихъ задачъ и не заглухнувшее влеченіе къ благамъ свѣтской жизни. Вотъ, по нашему мнѣнію, довольно вѣрная картина душевной жизни семинариста за послѣдній годъ его ученія въ семинаріи. Съ такой душевной раздвоенностью семинаристъ кончаетъ курсъ. Что предпринять дальше?—Пастырство не тянетъ, да и задачи его не совсѣмъ ясны для юноши. Идти учиться дальше,—для многихъ не представляется возможности; поступить на другую службу въ другомъ вѣдомствѣ,—какъ-то не мирится съ исконными традиціями и привычками быта духовенства, да и гдѣ скоро найдешь эти мѣста со среднимъ только образованіемъ. И вотъ семинаристъ, не роясь особенно долго и внимательно въ своей душѣ и религіозныхъ убѣжденіяхъ, становится пастыремъ и вождемъ народа. Чего же мы можемъ ожидать отъ такихъ пастырей въ ихъ будущей религіозно-просвѣтительной дѣятельности?—Неудивительно, если большинство такихъ пастырей не будутъ ощущать въ себѣ той ревности по славѣ Дома Божія, которая снѣдала нѣкогда душу Пророка, и едва-

ли ихъ вялое шаблонное слово способно будетъ жечь сердца людей.

Но это есть всетаки еще лучший элементъ нашихъ пастырей. Отъ такихъ пастырей еще можно ожидать иногда живого пастырскаго слова, когда какія либо выдающіяся обстоятельства въ жизни паствы побудятъ ихъ къ этому. Но многіе изъ нашихъ семинаристовъ идутъ въ священники уже вовсе безъ всякаго колебанія и выбора, а только по традиціи отцевъ и дѣдовъ-священниковъ; для нихъ священство не болѣе какъ только вѣрный и знакомый кусокъ хлѣба, надъ другими задачами пастырства они даже и не задумываются.

Можно-ли послѣ этого дивиться и недоумѣвать, почему наше современное духовенство такъ мало вліяетъ на толпу. Вѣдь для того, чтобы быть пастыремъ, вести и двигать за собой толпу въ извѣстномъ направленіи, надо быть человѣкомъ убѣжденнымъ, пропитаннымъ, такъ сказать, до мозга костей традиціями православія и церковности; надо ощущать въ своей груди священный огонь тѣхъ принциповъ, за которые желаешь ратовать; надо сдѣлаться фанатикомъ своей религіозной идеи, своего ученія;—только при этихъ условіяхъ можно овладѣть умомъ и волей толпы, двинуть ее за собой и подчинить своей волѣ. Неопровержимое доказательство тому мы можемъ видѣть, хотя и съ отрицательной стороны, въ примѣрахъ религіозной пропаганды католическихъ ксендзовъ, учителей различныхъ весьма часто совершенно нелѣпныхъ сектъ, а также политической пропаганды вожаковъ настоящаго социаль-революціоннаго движенія. Мы видимъ, что иногда одно ихъ горячее, пережитое душой, хотя и безумное слово дѣлаетъ съ толпой то, чего не могутъ сдѣлать десятки строго продуманныхъ, но холодныхъ теорій. Вотъ если бы такой же фанатизмъ, но въ болѣе достойномъ, конечно, примѣненіи былъ и у нашихъ пастырей,—ни о какомъ недостаткѣ религіозно-нравственной связи между современными пастырями и пасомыми не могло бы быть тогда и рѣчи; не было бы нужды тогда и измышлять различныя вышнія мѣры для поднятія продуктивности пастырскаго воздѣйствія на массу; потому что научить другихъ тому, въ чемъ самъ глубоко убѣжденъ, что составляетъ святая святыхъ собственной души, ея жизненную идею,—сдѣлалось бы насущной ничѣмъ не заглушаемой потребностью каждаго пастыря, цѣлью его жизни и онъ нашелъ бы для того время, какъ бы ни былъ заваленъ посторонними дѣлами.

Но мы видѣли, что ничего подобнаго нѣтъ да и быть не можетъ у большинства нашихъ особенно молодыхъ пастырей, пастырей—почти поневолѣ. Надо вникнуть поэтому въ самый корень зла и обратить вниманіе на то учебное заведеніе, которое приготовляетъ пастырей. Надо, по нашему мнѣнію, прежде всего реформировать духовную семинарію и упразднить въ ней тотъ смѣшанный характеръ преподаванія, о которомъ сказано выше и который мѣшаетъ складываться въ будущихъ пастыряхъ спеціально пастырскому направленію. Для кандидатовъ священства надо устроить особые спеціальные классы. Въ нихъ учащимся должна даваться спеціальная, но гораздо шире теперешняго поставленная пастырская подготовка и направленіе, ничѣмъ другимъ не отвлекаемое. А главное—все дѣло преподаванія должно вестись



болѣе практически, а не теоретически и притомъ въ прямомъ и непосредственномъ отношеніи къ будущему пастырству въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. Чтобы въ эти классы могли поступать только добровольно и убѣжденно желающіе посвятить себя пастырству лица изъ всѣхъ сословій, а не случайный наборъ лицъ, который слушаетъ богословіе только потому, что ему некуда больше дѣваться изъ 4 класса семинаріи, всѣмъ семинаристамъ нежелающимъ посвящать себя пастырству надо дать прямо изъ 4-го класса самый широкій доступъ въ другія учебныя заведенія и на другой родъ службы. Вотъ только тогда ряды нашихъ пастырей будутъ очищены отъ нежелательныхъ элементовъ и будутъ состоять почти сплошь изъ лицъ убѣжденно преданныхъ своему дѣлу не только за страхъ, но, и за совѣсть. Тогда и дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія, а главное настроенія народа съ несомнѣнностью и само собой безъ всякихъ принудительныхъ и искусственныхъ мѣръ двинется впередъ. А пока этого нѣтъ, никакое увеличеніе штата священниковъ въ приходахъ, хотя бы и съ специальнымъ проповѣдническимъ назначеніемъ, никакія распоряженія объ усиленномъ проповѣдничествѣ печальнаго положенія вещей не измѣняютъ...

Свящ. А. Б.

### Вокально-литературно-музыкальный вечеръ во Владимірской духовной семинаріи.

Въ настоящее время совершенно излишне доказывать пользу концертовъ, музыкальныхъ вечеровъ и тому подобныхъ развлеченій для учащихся, или говорить, какъ прекрасно освѣжаетъ отъ умственныхъ трудовъ питомцевъ школы музыка и пѣніе. Уже далеко отошло то время, когда свѣтская пѣсня, свѣтскій мотивъ считался чѣмъ-то грѣховнымъ. Теперь всѣ на нихъ смотрятъ какъ на прекрасныя воспитательныя средства, восполняющія недостающую пробѣлу въ учебныхъ предметахъ школы по воздѣйствію на сердце. Владимірская духовная семинарія уже нѣсколько лѣтъ разрѣшаетъ своимъ питомцамъ устройство концертовъ и музыкальныхъ вечеровъ.

Вокально-литературно-музыкальный вечеръ, устроенный воспитанниками семинаріи 7 февраля, можно назвать вполне удавшимся.

#### ПРОГРАММА ВЕЧЕРА:

##### Отдѣленіе 1-е.

1. „Сумракъ ночи палъ на землю“ муз. Архангельскаго, исп. смѣшанный хоръ.
2. Тріо „Прощаніе охотника“ муз. Мендельсона-Бартольди, исп. Н. Тихомировъ, М. Якиманскій и А. Черновъ.
3. Berseuse муз. Годара, исп. К. Мановъ (скрипка).
4. Мелодекламація „Тянутся по небу тучи тяжелыя“ слова Минскаго, муз. Ѳ. А. Боброва, исп. И. Побѣдоносцевъ.
5. Quartet № 2. Presto муз. Моцарта, исп. К. Мановъ (1-я скрипка), М. Сперанскій (2-я скрипка) Г. Шмелевъ (альтъ) и М. Заикинъ [віолончель].
6. „Фаустъ“ арія Мефистофеля у храма, муз. Гуно \* \* \*.

Отдѣленіе 2-е.

1. Quartet № 2. Menuetto муз. Моцарта, исп. К. Мановъ, М. Сперанскій, Г. Шмелевъ и М. Заикинъ.
2. „Ты прости, прощай сыръ дремучій боръ“, исп. К. Бѣлоруссовъ.
3. „Самоваръ“ комич. разсказъ изъ народнаго быта, проч. И. Побѣдоносцевъ.
4. „Свѣтитъ мѣсяць ясный“ (мандолина, 2 балалайки и 2 гитары), исп. Власовъ, Виноградовъ, Побѣдоносцевъ, Дмитриевъ и Соловьевъ.
5. Тріо „На сѣверѣ дикомъ“ муз. Дмитриева, исп. А. Булыгинъ, К. Бѣлоруссовъ и А. Черновъ.
6. „Перевейся ярь хмѣль“ муз. Гречанинова, исп. смѣшанный хоръ.

Все номера программы исполнены были вполне удовлетворительно, особенно хоровые подъ руководствомъ воспитанника 3 класса Петра Ставровскаго. Успѣху вечера много содѣйствовалъ помощникъ инспектора семинаріи В. В. Снѣгиревъ, прочитавшій нѣсколько романсовъ и оперныхъ арій изъ „Фауста“ и „Садко“. Красивый голосъ этого исполнителя весьма пріятнаго тембра очень понравился публикѣ. Все номера, исполненные В. В. Снѣгиревымъ, вызывали всеобщіе и дружные аплодисменты.

Изъ другихъ номеровъ программы съ наибольшимъ успѣхомъ прошли: мелодекламация, исп. воспитанникомъ 6 кл. Ив. Побѣдоносцевымъ. Онъ же прочиталъ извѣстный комическій разсказъ „Самоваръ“, вызвавшій неудержимый смѣхъ въ публикѣ; затѣмъ тріо: „На сѣверѣ дикомъ“ и „Berseuse“.

2 номера, исполненные квартетомъ, были посвящены Моцарту, которому только что (27 января) праздновали 150-лѣтній юбилей со дня его рожденія. Молодые музыканты этимъ отдала дань почтенія одному изъ самыхъ величайшихъ геніевъ, какихъ когда-либо видѣлъ свѣтъ.

Изъ лицъ, наиболѣе потрудившихся въ устройствѣ музыкальнаго вечера, нужно отмѣтить воспит. 3 класса П. Ставровскаго, который и дирижировалъ хоромъ и весьма умѣло аккомпанировалъ пѣвцамъ, а также воспитанника 6 кл. Ивана Побѣдоносцева, проявившаго разнообразныя таланты чтеца мелодекламатора и музыканта.

## По поводу текущихъ событій.

Почти цѣлый мѣсяцъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не было обзора текущихъ событій. Въ такой длинный промежутокъ, кажется, многое могло совершиться, могъ бы измѣниться и самый фонъ развертывающейся картины русской общественной жизни. Прошлый годъ пріучилъ насъ къ быстрой смѣнѣ событій. Въ настоящемъ же году пока наблюдается иное. Вотъ уже два мѣсяца жизнь течетъ однообразно. Исключительные законы и мѣропріятія, всякаго рода ограниченія и стѣсненія продолжаютъ дѣйствовать съ неослабной энергіей. Надежды на скорую отмѣну всѣхъ

этихъ исключительныхъ мѣръ какъ будто отодвигаются все дальше и дальше... Но не можетъ же это исключительное время продолжаться безконечно долго; должна же начаться и мирная работа обновлений. Эти же исключительныя мѣры даютъ нежелательныя послѣдствія для самого правительства, ихъ примѣняющаго. Это ясно сказалось на бывшемъ на этихъ дняхъ въ Москвѣ съѣздѣ представителей „Союза 17-го октября“. Союзъ этотъ, какъ политическая партія, сталъ формироваться въ половинѣ ноября прошлаго года. Учредители этого союза въ то время отнеслись съ полнымъ довѣремъ къ новому кабинету министровъ, предполагали сформировать солидную группу, на которую могло бы опираться правительство. И правительство отнеслось къ нимъ съ довѣремъ, Шипову и Гучкову предлагались министерскіе портфели, они приглашались на совѣщаніе по выработкѣ новаго избирательнаго закона. Къ концу года союзъ сталъ широко распространяться и въ провинціи, но политическая фізіономія его была какъ-то неопредѣленна; въ него вступали безъ ясно опредѣлившихся политическихъ взглядовъ, думаемъ, только потому, что союзъ исходнымъ своимъ пунктомъ имѣеть Высочайшій манифестъ 17-го октября. Не вполне ясно было отношеніе союза и къ современному положенію вещей.

Теперь на съѣздѣ фізіономія союза 17-го октября выяснилась въ достаточно ясной и довольно симпатичной формѣ. Въ своей резолюціи съѣздъ настаиваетъ на непремѣнномъ проведеніи въ жизнь принциповъ, возвышенныхъ манифестомъ 17-го октября и на скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы. Допуская въ принципѣ возможность исключительныхъ мѣръ въ исключительныхъ случаяхъ, съѣздъ не нашелъ целесообразнымъ такое широкое пользованіе ими, какъ въ послѣдніе мѣсяцы. Хотя резолюція съѣзда формулирована въ очень скромной формѣ, все таки она настойчиво указываетъ, что союзъ не находится уже въ такомъ отношеніи къ правительству, каково было въ октябрѣ. Такимъ образомъ, нашъ премьеръ-министръ лишился своего прежняго союзника.

Этому основному положенію на съѣздѣ было отдано главное вниманіе, но были подняты и другіе вопросы—окраинный, рабочій, аграрный и церковный. Вынесенныя по этимъ вопросамъ резолюціи не отличаются особенной обстоятельностью, аграрный вопросъ даже отнесенъ до новаго съѣзда. Особенное вниманіе заслуживаетъ то, что на съѣздѣ былъ поставленъ особо и церковный вопросъ, который какъ бы обходился другими прогрессивными партіями. Теперь идетъ подготовительная работа къ церковной реформѣ; но главными дѣятелями въ этой реформѣ пока являются—высшее и низшее духовенство, представители духовныхъ школъ, но для жизненности реформы необходимо, чтобы въ ней приняло участіе и общество. Починъ этому и дѣлаетъ союзъ 17-го октября. Пожелаемъ и мы успѣха этому союзу.

Какъ бы въ отвѣтъ на настойчивое пожеланіе съѣзда представителей союза 17-го октября, 12-го февраля появился Высочайшій указъ, которымъ созывъ Государственной Думы назначается на 27-е апрѣля сего года. За мѣсяць передъ симъ будетъ губернскае избирательное собраніе для выбора

членовъ Думы, предварительныя же городскія и уѣздныя избирательныя собранія состоятъ ранѣе. Итакъ, сомнѣнія кончены; Государственная Дума будетъ и будетъ давножданная въ скоромъ времени. Наступаетъ самый важный моментъ—избранія достойнѣйшихъ людей, отъ дѣйствій которыхъ будетъ зависетьъ дальнѣйшая судьба нашего отечества. Дай Богъ, чтобы этотъ первый опытъ произведенъ былъ наилучшимъ образомъ и далъ наилучшіе результаты!

Въ жизни церковной за истекшее время слѣдуетъ отмѣтить нѣсколько отраднѣхъ фактовъ.

Прежде всего нельзя не отмѣтить наступившаго съ 1906 г. оживленія въ нашемъ официальномъ церковномъ органѣ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Даже въ прошломъ году здѣсь было почти незамѣтно никакого отраженія волновавшейся вокругъ жизни, теперь же органъ открытъ для всесторонняго обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ церковной жизни. Теперь на страницахъ Вѣдомостей мы читаемъ матеріалы, которые прежде составляли тайны канцеляріи и затѣмъ на долгіе годы исчезали въ архивахъ. Нельзя не приветствовать этого оживленія въ настоящей серьезнѣйшей моментъ, переживаемый русской церковью.

Другимъ отраднѣмъ фактомъ является учрежденіе при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ митрополита Антонія особаго присутствія „для успѣшной разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ какъ первоначально намѣченныхъ такъ и вновь возникшихъ вопросовъ“. Составъ присутствія и приглашенныхъ въ него сотрудниковъ долженъ быть извѣстенъ читателямъ изъ Церковныхъ Вѣдомостей. Вслѣдствіе расширенія задачъ будущаго собора и накопленія обильнаго матеріала учрежденіе особой подготовительной комиссіи было крайне необходимо, а составъ ея сотрудниковъ даетъ основаніе надѣяться, что подготовительныя работы будутъ произведены съ полною обстоятельностью и авторитетностью.

Наконецъ, 25 января положено начало и обновленію духовныхъ академій. Положимъ, пока это обновленіе касается только административнаго строя академій, но за нимъ несомнѣнно послѣдуетъ обновленіе и другихъ сторонъ академической жизни.

Будемъ теперь надѣяться, что близко время обновленія и другихъ духовныхъ школъ—семинарій и училищъ.

---

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

---

— Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Полоцкомъ Епархіальномъ съѣздѣ въ 1906 г., значатся слѣдующія. 1) Введеніе въ Витебской духовной семинаріи, въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Полоцкомъ и Тадулинскомъ обученія сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству и пчеловодству, чтобы воспитанники и воспитанницы сихъ

училищъ при опредѣленіи на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ могли организовать правильныя сельско-хозяйственныя занятія. 2) Ассигнованіе Правленію Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства 300 руб., изъ которыхъ 200 р. назначаются на расходы по иконописанію, которое, какъ показала практика, является поддержкой въ заработкѣ окончившихъ курсъ воспитанницъ, кромѣ сего каждый курсъ воспитанницъ жертвуетъ на бѣднѣйшія церкви епархіи иконы своей работы, 50 р. на 1 урокъ по преподаванію практическихъ пріемовъ при подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и 50 руб. въ дополнительное жалованье врачу. (Полоцк. Еп. Вѣд., № 1).

— На пастырскомъ собраніи Могилевскаго духовенства, бывшемъ 3 января, подъ председательствомъ еп. Стефана, обсуждался вопросъ объ урегулированіи приходской жизни на началахъ, указанныхъ св. Синодомъ. Коснувшись круга дѣятельности приходскихъ собраній, пастырское собраніе нашло возможнымъ присвоить имъ слѣдующія права и обязанности:

а) Устраивать при церквахъ на мѣстныхъ средства, по мѣрѣ ихъ, библіотеки религіозно-нравственнаго содержанія.

б) Устраивать въ районѣ прихода публичныя народныя чтенія въ школахъ и другихъ удобныхъ для сего мѣстахъ.

в) Какъ религіозно-нравственный союзъ, обще-приходскія собранія должны взять на себя обязанность и право нравственно воздѣйствовать на порочныхъ или нравственно слабыхъ членовъ прихода. Хорошо зная пороки своихъ членовъ, обще-приходскія собранія, путемъ увѣщаній, взаимныхъ нравственныхъ обязательствъ и др., могутъ направить совратившихся съ пути истиннаго на путь правый, принимая по мѣрѣ надобности тѣ или другія мѣры, въ крайнихъ случаяхъ до устраненія такихъ лицъ отъ участія въ дѣлахъ обще-приходскихъ включительно.

г) Обще-приходскія собранія должны наблюдать и, по возможности, вести борьбу съ инославною или сектантскою пропагандою.

д) Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ или благотворительныхъ, обще-приходскія собранія должны заботиться объ устройствѣ школъ и богадѣленъ, изыскивая для сего мѣстныя средства, путемъ самообложенія. Средствами храма обще-приходскія собранія могутъ, съ разрѣшенія Епархіальной власти, пользоваться исключительно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по удовлетвореніи всѣхъ общецерковныхъ, епархіальныхъ и окружныхъ благотворительныхъ нуждъ и расходовъ на содержаніе храма, останутся свободные остатки. Изыскавъ средства путемъ самообложенія или другими способами на нужды своихъ храмовъ, обще-приходскія собранія или, по ихъ полномочію, приходскіе совѣты, имѣютъ полное право и расходовать ихъ, безъ всякаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но если будетъ требоваться ремонтъ храма, хотя и на средства прихожанъ, но съ техническимъ измѣненіемъ зданія церковнаго, или нарушеніемъ Св. Престола, или ремонтъ храмовъ древнихъ, то на таковой по прежнему обязательно разрѣшеніе должно быть испрошено.

е) Въ началѣ каждаго года обще-приходскому собранію необходимо составлять приближительно смѣту предстоящихъ расходовъ, а равно намѣчать и источники для ея выполненія, а затѣмъ повѣрять дѣятельность приходскихъ совѣтовъ за истекшій годъ.

ж) Въ цѣляхъ возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храму, обще-приходское Собраніе или, по его полномочію, приходскій Совѣтъ долженъ имѣть особливую заботу а) о сохраненіи внѣшняго порядка при богослуженіяхъ, б) дабы самое богослуженіе и требоисправленія совершались въ удобное для прихожанъ время (сообразуясь съ церковными правилами на сей предметъ, напр. начало утренняго богослуженія отъ 3—6 часовъ утра, Литургіи отъ 6—10 утра и т. д.), благообразно и по чину, в) учительство въ храмѣ со стороны церковнослужителей было вѣднѣстнаго и въ строго православному духу, г) церковное пѣніе благопрістойное, располагающее къ молитвѣ.

з) Желательно было-бы, чтобы все неудовольствія прихожанъ съ причтомъ во всѣхъ отношеніяхъ и наоборотъ поступали прежде всего въ приходскій Совѣтъ, и чтобы сей послѣдній принималъ соотвѣтствующія мѣры къ ихъ устраненію и лишь въ случаѣ, когда не последуетъ умиротворенія и въ случаяхъ особо важныхъ, уже сообщать о возникшемъ недорозумѣніи Епископу съ отзывомъ, заслуживають или не заслуживають жалобчики и указанные ими свидѣтели довѣрія. (Изъ Мог. Еп. В. № 3).

— На Вятскомъ Епархіальномъ съѣздѣ еще осенью минувшаго года рѣшено было отправить одну изъ окончившихъ воспитаницъ стипендіаткой на высшіе женскіе медицинскіе курсы, чтобы такимъ путемъ обезпечить себѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ женщину-врача.

— Въ Могилевской епархіи, въ цѣляхъ большого объединенія и успѣха миссіонерскаго дѣла, учрежденъ „Миссіонерскій совѣтъ“, въ который, кромѣ „миссіонеровъ“, входятъ и представители приходскаго духовенства. (Мог. Еп. Вѣд.)

— На Вятскомъ Епархіальномъ съѣздѣ о. Ректоръ семинаріи высказалъ, что будтобы въ семинарію поступаютъ изъ училищъ ученики съ нажитыми тамъ грубыми пороками (пьянство, сквернословіе). Смотритель Глазовскаго училища отвергъ это обвиненіе. Съѣздъ послѣ этого выразилъ желаніе, чтобы въ цѣляхъ устраненія подобныхъ нареканій Правленіе училища допустило въ педагогическія собранія съ правомъ совѣщательнаго голоса родителей учащихся дѣтей. По мнѣнію Съѣзда, это необходимо для того, чтобы родители, принимая участіе въ этихъ собраніяхъ, могли давать цѣнныя указанія для искорененія пороковъ и одновременно сами имѣли точныя свѣдѣнія о порокахъ и о тѣхъ воспитательныхъ мѣрахъ, которыя принимаются училищемъ. На привлеченіе родителей въ педагогическія собранія смотритель выразилъ полное согласіе, обѣщаясь увѣдомлять родителей чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣд. (Изъ Вят. Еп. Вѣд.)

— **Къ реформѣ духовныхъ училищъ.** Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ идутъ работы по разсмотрѣнію проектовъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ, присланныхъ мѣстными преосвященными и корпораціями духовныхъ учебныхъ заведеній. Большинство проектовъ настаиваетъ на совершенномъ отдѣленіи въ духовныхъ школахъ общеобразовательной части ея отъ спеціально богословской. Намѣчается цѣлый рядъ отдѣльныхъ типовъ общеобразовательныхъ духовныхъ школъ, начиная отъ 6-классной (прогимназіи) и кончая 8-классной духовной гимназіей. Какъ преосвященные, такъ и совѣты учебныхъ заведеній настаиваютъ на необходимости сохранить въ будущемъ характерную черту духовныхъ школъ—широкую постановку философскихъ наукъ: логики, психологіи и исторіи философіи. Изъ новыхъ наукъ почти единогласно требуютъ введенія естествознанія, космографіи, отечественнаго свѣдѣнія, законовѣдѣнія и политической экономіи. Все эти нововведенія идутъ за счетъ древнихъ языковъ, количество уроковъ которыхъ сводится до минимума. Отмѣчается также настоятельная необходимость въ перемѣнѣ воспитательнаго режима.

Взгляды нѣкоторыхъ преосвященныхъ на предтоящія реформы духовной школы значительно разнятся между собою. Въмѣсто предлагаемой большинствомъ широкой постановки общаго образованія нѣкоторые преосвященные настаиваютъ на сокращеніи общеобразовательнаго курса наукъ и на созданіи спеціальныхъ строго-церковныхъ богословскихъ школъ съ монастырскимъ режимомъ. („Колоколь“ № 30).

— Въ Кишиневской епархіи епископомъ Владиміромъ предоставлено епархіальному духовенству, съ разрѣшенія Св. Синода, право произвести выборы благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ окружныхъ благочинническихъ совѣтовъ. Выборы имѣють быть произведенными послѣ 1 февраля, послѣ сдачи благочинными отчетностей. Срокъ службы избранными назначается трехлѣтній. Избранныя кандидаты утверждаются Преосвященнымъ. Въ случаѣ неутвержденія послѣднимъ выбраннаго лица, окружное духовенство избираетъ другого кандидата. (Изъ Кишин. Еп. Вѣд., № 3).

— 5-го февраля въ Нижнемъ-Новгородѣ свящ. о. Орловскимъ было предложено чтеніе: „Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями социалистическихъ ученій“. Во время чтенія въ залѣ раздался усиленный кашель.

Потомъ съ хоръ раздалось шиканье, перешедшее въ свистъ. Распорядители удалили публику съ хоръ и заколотили дверь на хоры. Немного погодя съ хоръ снова раздался свистъ, шиканье и крики „Долой Орловскаго, долой!“ Вначалъ лекторъ старался на все это не обращать вниманія, но когда раздалось „долой“ по его адресу, немедленно прекратилъ чтеніе и поспѣшно оставилъ залъ. Пригласили полицейскаго съ винтовкой, но уже въ то время, когда лекторъ оставилъ залъ и все успокоилось. Во время первой половины чтенія присутствовалъ преосв. Исидоръ. Содержаніе чтенія слѣдующее. Идея социализма должна возбуждать сочувствіе, но можно злоупотреблять самыми возвышенными идеями. Поэтому осуществленіе идеи социализма не соответствуетъ основнымъ принципамъ христіанства. Отсюда вытекаетъ враждебность социализма къ церкви. Приписывая ей порожденіе инквизиціи, войтъ и т. п., социализмъ забываетъ объ ея заслугахъ для человѣчества. Средства достиженія социализмомъ своихъ цѣлей чисто іезуитскія. Разница только въ томъ, что іезуиты, рекомендуя ядъ и кинжалъ, тщательно это скрываютъ, а социалисты прибѣгаютъ къ оружію совершенно открыто. Главный недостатокъ современнаго положенія вещей социалисты видятъ въ неравномѣрномъ распредѣленіи богатства между людьми. Бѣдняки, такъ какъ богаты добровольно не хотятъ дѣлиться своими благами, по мнѣнію социализма, могутъ взять у нихъ силой то, что они не хотятъ дать сами. Стремясь, повидному, къ благу, социализмъ рекомендуетъ, такимъ образомъ, распрю и насилие, забывая, что этимъ они не могутъ родить мира и любви, а слѣдовательно и блага. Возбуждая въ народѣ недовольство, социализмъ лишаетъ его и той малой доли счастья, которое доставляло ему довольство своимъ положеніемъ. Содержаніе второй половины чтенія за возникшими безпорядками уловить было невозможно. („Ниж. Листъ“).

— Министерство внутреннихъ дѣлъ разослало циркуляръ, что **къ выборамъ депутатовъ священниковъ** въ Государственную Думу препятствій нѣтъ.

— Причты 4 окр., Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, на благоточинническомъ създѣ рѣшили отчислять 3% изъ кучечныхъ своихъ доходовъ въ помощь голодающему населенію неурожайныхъ губерній. Кіевское городское духовенство постановило жертвовать на этотъ же предметъ 1% изъ своего жалованья и организовать сборъ пожертвованій.

— На Псковскомъ Епархіальномъ създѣ (15—20 дек. 1906 г.) обсуждался вопросъ о расширеніи правъ и обязанностей епархіальныхъ създовъ духовенства. По обсужденіи вопроса было постановлено: епархіальные създы должны быть ежегодно собираемы въ опредѣленное разъ навсегда время; 2) епархіальный архіерей не долженъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣлъ създа; 3) въ составъ епархіальнаго създа должны входить избранные отъ округовъ священники и міряне по одному отъ округа; большинствомъ 30 голосовъ противъ 10 рѣшено допустить участіе въ засѣданіяхъ създа и низшихъ членовъ клира въ лицѣ избраннаго отъ округа псаломщика или діакона; 4) епархіальнымъ създомъ духовенства рѣшаются все вопросы епархіальной жизни и пастырской практики, возбужденные благоточинническими собраніями и отдѣльными приходами и лицами; 5) все опредѣленія епархіальнаго създа имѣютъ силу лишь по утвержденіи ихъ епархіальнымъ Архіереемъ. Причемъ ни одно общепархіальное распоряженіе, издаваемое епархіальною властью, не можетъ быть проведено въ жизнь помимо его обсужденія и заключенія со стороны епархіальнаго създа. Вопросы экономическаго характера рѣшаются духовенствомъ окончательно и въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ ихъ епархіальнаго епископа вторично разсматриваются еп. създомъ, причемъ вторичное постановленіе должно быть обязательно къ исполненію.

**Еще къ вопросу о братскомъ судѣ среди духовенства.** Казанскій епархіальный създъ высказался за необходимость учрежденія братскаго суда пастырей надъ тѣми изъ своихъ собратьевъ, которые своимъ заторнымъ поведеніемъ и неблаговидными поступками производятъ соблазнъ въ народѣ и вызываютъ нареканія на все духовенство. Его Высокопреосвященство одобрилъ эту мысль и указалъ на то, что благоточинническіе създы могли бы оказать помощь и епархіальному начальству при

разборъ многочисленныхъ доносозъ на духовенство; на имя архіерея поступаетъ такая масса всякаго рода жалобъ и клеветныхъ дѣлъ, что трудно разобрать, гдѣ здѣсь правда и гдѣ клевета. Отзывъ благочинническаго съѣзда о томъ или другомъ обвиняемомъ лицѣ могъ бы имѣть очень большое значеніе при разборѣ такихъ клеветныхъ дѣлъ, часто возбуждаемыхъ только по личному неудовольствію какого-нибудь отдѣльнаго лица. („Колоколь“, № 33).

— Епархіальный съѣздъ духовенства въ Смоленскѣ призналъ необходимымъ упраздненіе института діаконовъ, а также уплату жалованья сельскому духовенству изъ казны—священнику 1000 р., псаломщику 400 р. въ годъ и отводъ земли по 36 десятинъ на причтъ.

— Сенатъ разъяснилъ, что нахождение лица подъ судомъ духовной консисторіи не лишаетъ его права участія въ выборахъ въ Государственную Думу. („Рус. Гос.“).

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ

на новый двухнедѣльн. журналъ для дѣтей младшаго (6—9 л.) возраста

**П Ч Е Л К А.**

Подписчики въ 1906 году получаютъ:

**24** книжки журнала со многими иллюстраціями и полосными рисунками. Крупный и четкій шрифтъ.

Содержаніе: 1. Сказки, легенды, и стихотворенія. 2. Историческія картинки, біографіи и т. п. 3. Путешествія. Жизнь народовъ. 4. Дома и въ чужихъ краяхъ. Выдающіеся событія. 5. Знакомство съ природой и ея жизнью. 6. Занятія, игры, шарады, загадки, музыка, пѣніе и рисованіе. 7. Смѣсь.

**12** премій-подарковъ главнымъ образомъ игры, забавы, занятія, имѣющія своей цѣлью дать дѣтямъ возможность заполнить свой досугъ съ интересомъ и пользой, въ виду чего редакція при выборѣ премій будетъ останавливаться на тѣхъ изъ нихъ, которыя безусловно посодѣйствуютъ развитію въ дѣтяхъ ловкости, вниманія, изящества и любви къ труду.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**

**на годъ**

съ доставкой и пересылкой

**3** р.

ДОПУСКАЕТСЯ

РАЗСРОЧКА:

при подпискѣ—1 р., къ 1 апрѣля—1 р. и къ 1 іюля 1 р.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая улица, д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель И. Д. Сытинъ.

Редакторъ Н. В. Тулуповъ



Редакторъ **Н. Малицкій.**



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища  
въ учебно-воспитательномъ отношеніи

*за 1904—5 учебный годъ.*

### **I. Личный составъ служащихъ.**

Въ продолженіи 1904—5 учебнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1-го сентября 1904 года на вновь образовавшуюся съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія при V классѣ вакансію воспитательницы Его Преосвященствомъ опредѣлена исправляющей должность воспитательницы Людмила Березина, окончившая курсъ въ Епархіальномъ училищѣ; того же числа мѣсяца и года для надзора за приходящими воспитанницами и для замѣны воспитательницъ на случай ихъ болѣзни—Его Высокопреосвященствомъ опредѣлена запасной воспитательницею Юлія Тихонравова, окончившая курсъ въ Епархіальномъ училищѣ. 1-го того же сентября свободные въ училищѣ уроки на 1904—5 учебный годъ распределены были между преподавателями слѣдующимъ образомъ: уроки русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ I, II, III, и IV параллельныхъ классахъ и словесности и ариѳметики въ V паралл. классѣ—предоставлены преподавателю Михаилу Виноградову, уроки катихизиса въ IV паралл. классѣ—преподавателю Сергѣю Недешеву, уроки географіи въ V паралл. классѣ—преподавателю того же училища Николаю Попову, уроки катихизиса и гражданской исторіи въ V паралл. классѣ преподавателю семинаріи Неофиту Малицкому, уроки географіи во II и III паралл. классахъ—преподавателю семинаріи Василю Березину, уроки ариѳметики въ I паралл. классѣ—преподавателю семинаріи Ивану Левкоеву, уроки гражданской исторіи въ IV паралл. классѣ—преподавателю семинаріи Сергѣю Троицкому, уроки географіи въ IV паралл. классѣ—преподавателю семинаріи Андрею Шобѣдоносцеву, уроки ариѳметики во II паралл. классѣ—учителю духовнаго училища Алексѣю Введенскому, уроки ариѳметики въ III паралл. классѣ—учителю духовнаго училища Ивану Малиновскому, уроки Закона Божія въ III паралл. классѣ и ариѳметики въ IV паралл. классѣ—учителю духовнаго училища Николаю Ушакову.

15 ноября 1904 года воспитательница Зинаида Полетаева, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности; того же числа, мѣсяца и года Его Высокопреосвященствомъ опредѣлена исправляющей должность воспитательницы Любовь Бѣляева, окончившая курсъ въ томъ же Епархіальномъ училищѣ.

При указанныхъ перемѣнахъ составъ служащихъ въ училищѣ лицъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій.

### А. Совѣтъ училища.

1) Предсѣдатель совѣта, протоіерей Николо-Кремлевской г. Владиміра церкви Іоаннъ Красовскій, студентъ дух. семинаріи,—съ окладомъ жалованья въ 300 р. въ годъ. 2) Начальница училища Агриппина Колесова, окончившая курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ институтѣ,—съ жалованьемъ въ 650 р.—при квартирѣ и столѣ отъ училища. 3) Инспекторъ классовъ и законоучитель, протоіерей Знаменской г. Владиміра церкви Михаилъ Веселовскій, съ жалованьемъ въ 300 р. 4 и 5) Члены отъ духовенства: протоіерей Знаменской г. Владиміра церкви Александръ Альбицкій, студентъ дух. семинаріи, и священникъ Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря Михаилъ Добротворскій, студентъ дух. семинаріи, служили безмездно.

### Б. Преподаватели.

1) Іоаннъ Красовскій, протоіерей, студентъ дух. семинаріи, за преподаваніе священной исторіи во II паралл. классѣ получилъ 160 р. въ годъ. 2) Михаилъ Веселовскій, протоіерей, кандидатъ богословія, за преподаваніе священной исторіи въ I и II штатныхъ классахъ, изъясненія Богослуженія въ III шт. классѣ, катихизиса въ IV и V шт. классахъ и церковной исторіи въ V шт. и VI классахъ получилъ 1470 р. въ годъ. 3) Николай Поповъ, кандидатъ богословія, за преподаваніе географіи во II, III, IV, V шт., V паралл. и VI классахъ и гражданской исторіи въ IV шт., V шт. и VI кл. получилъ 1245 р. въ годъ. 4) Сергій Недешевъ, кандидатъ богословія, за преподаваніе русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ I, II, III и IV штатныхъ классахъ, словесности въ V шт., исторіи литературы въ VI классѣ и катихизиса въ V паралл. классѣ получилъ 1320 р. въ годъ. 5) Михаилъ Виноградовъ, кандидатъ богословія, за преподаваніе русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ I, II, III и IV параллельныхъ классахъ, словесности и ариметики въ V паралл. классѣ получилъ 1050 р. въ годъ. 6) Алексій Преображенскій, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариметики въ III, IV и V штатныхъ классахъ и дидактики въ VI классѣ получилъ 720 руб. въ годъ. 7) Иванъ Крыловъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ математическихъ наукъ, за преподаваніе геометріи въ VI классѣ и физики въ V шт., V паралл. и VI классахъ получилъ 450 р. въ годъ. 8) Неофитъ Малицкій, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, магистръ богословія, за преподаваніе катихизиса, церковной и гражданской исторіи въ V паралл. классѣ получилъ 350 р. въ годъ. 9) Феодоръ Сахаровъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе священной исторіи въ I паралл. классѣ получилъ 200 р. въ годъ. 10) Николай Крестовъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариметики въ I шт. классѣ получилъ 200 р. въ годъ. 11) Сергій Архангельскій, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариметики во II шт.

классъ получилъ 200 р. въ годъ. 12) Иванъ Малиновскій, учитель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариѳметики въ III паралл. классъ получилъ 200 р. въ годъ. 13) Василій Березинъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе географіи во II и III параллельныхъ классахъ съ 1 сентября 1904 года получилъ 191 р. 61 к. 14) Иванъ Левковъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариѳметики въ I паралл. классъ съ 1 сентября 1904 года получилъ 191 р. 61 к. 15) Сергій Троицкій, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе гражданской исторіи въ IV паралл. классъ съ 1 сентября 1905 года получилъ 95 р. 80 к. 16) Андрей Побѣдоносцевъ, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, кандидатъ богословія, за преподаваніе географіи въ IV паралл. классъ съ 1 сентября 1904 года получилъ 143 р. 75 к. 17) Алексій Введенскій, учитель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, за преподаваніе ариѳметики во II паралл. классъ съ 1-го сентября 1904 года получилъ 191 р. 61 к. 18) Николай Ушаковъ, учитель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, за преподаваніе объясненія Богослуженія въ III паралл. классъ и ариѳметики въ IV паралл. классъ съ 1 сентября 1904 года получилъ 335 р. 36 к. 19) Ѳеодоръ Радиковъ, имѣющій изъ Императорской придворной капеллы аттестатъ 2-й степени на званіе учителя пѣнія и регента, за преподаваніе пѣнія во всѣхъ классахъ училища, за завѣдываніе училищнымъ хоромъ и за руководство старшихъ воспитаницъ въ обученіи пѣнію ученицъ образцовой школы получилъ 717 р. 8 к. въ годъ. 20) Число преподавали воспитательницы соотвѣтствующихъ классовъ съ платою по 15 р. за годовую урокъ. 21) Игрѣ на скрипкѣ и фисгармоніи съ 23 октября 1904 года обучали избранныхъ ученицъ двухъ старшихъ классовъ учитель пѣнія Ѳеодоръ Радиковъ—при вознагражденіи отъ училища въ размѣрѣ 200 р. въ годъ; уроки фортепіанной игры желающимъ ученицамъ преподавали учительницы музыки Екатерина Ставровская и Надежда Александрова—съ вознагражденіемъ по 25 к. за полчаса урокъ съ каждой ученицы.

## **В. Воспитательницы.**

1) Екатерина Еленевская, 2 и 3) Зинаида Полетаева по 15 ноября 1904 года и съ 15 ноября 1904 года Любовь Бѣляева, 4) Анна Вознесенская, 5) Зинаида Миловская, 6) Варвара Зяблицкая, 7) Татьяна Добролюбова, 8) Валентина Лебедева, 9) Надежда Казанская, 10) Таисія Покровская, 11) Антоіина Беневоленская и—12 и 13) съ 1 сентября 1905 года Людмила Березина и Юлія Тихонравова,—всѣ окончившія курсъ въ Епархіальномъ училищѣ; по должности воспитательницъ получали содержаніе изъ годового оклада въ 205 р.—при квартирѣ и столѣ отъ училища. Сверхъ сего, воспитательница Анна Вознесенская завѣдывала училищною бібліотекою при вознагражденіи въ размѣрѣ 50 р. въ годъ.

## **Г. Прочія должностныя лица.**

1) Почетная блюстительница училища по хозяйственной части—вдова мануфактуръ—совѣтника Юлія Ивановна Каретникова—23 декабря 1904 г.

по преклонному возрасту и слабости здоровья отказалась отъ званія попечительницы училища. 2) Врачъ училища Николай Овчининскій—жалованья получилъ 340 р. въ годъ. 3) Дѣлопроизводитель Совѣта училища—преподаватель Алексѣй Преображенскій—жалованья получилъ 300 р. въ годъ. 4) Экономъ училища діаконъ Василій Тихонравовъ—жалованья получилъ 240 р. въ годъ—при квартирѣ и столѣ отъ училища.

## II. Составъ учащихся.

Каковъ былъ составъ учащихся къ концу отчетнаго учебнаго года, показываетъ нижеслѣдующая таблица:

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословн.	Живущ. въ обществѣ.	Приходящ.	На полномъ еп. содерж.	На полсовн.	Стипендіат. и содерж. на средст. благ.	Оконч. курс. и удостоены аттестата.
Первый штатный . . . . .	45	45	—	44	1	8	—	—	—
Первый параллельный . . . . .	46	45	1	4	42	2	—	—	—
Второй штатный . . . . .	46	46	—	40	6	5	—	2	—
Второй параллельный . . . . .	45	45	—	21	24	18	—	—	—
Третій штатный . . . . .	47	43	4	40	7	13	—	1	—
Третій параллельный . . . . .	48	45	3	20	28	7	—	1	—
Четвертый штатный . . . . .	43	42	1	38	5	5	—	—	—
Четвертый параллельный . . . . .	45	42	3	20	25	16	—	—	—
Пятый штатный . . . . .	45	43	2	38	7	9	—	1	—
Пятый параллельный . . . . .	45	40	5	14	31	11	—	—	—
Шестой . . . . .	55	54	1	31	24	8	—	3	54
Всего . . . . .	510	490	20	310	200	102	—	8	54

## III. Учебно-воспитательная часть.

А. Учебныя занятія воспитанницъ происходили по росписанію, составленному въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей, рассмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. По этому росписанію въ 18 недѣльныхъ уроковъ ученицы 4-хъ низшихъ классовъ и въ 20 уроковъ ученицы 2-хъ высшихъ классовъ занимались обязательными предметами училищнаго курса.

Для практическаго ознакомленія съ приемами школьнаго обученія воспитанницы VI класса въ теченіе всего учебнаго года посѣщали находящуюся при училищѣ образцовую церковно-приходскую школу два раза въ недѣлю въ утренніе часы, свободные отъ занятій обязательными предметами курса. Здѣсь онѣ слушали преподаваніе законоучителя и учительницы и наблюдали за порядками въ школѣ во время уроковъ. Сверхъ этого, въ каждый учебный день двѣ очередныхъ воспитанницы VI-го класса уходили въ школу и оставались тамъ на время всѣхъ уроковъ, причѣмъ онѣ вели дневники, въ кои записывали, въ чемъ состояли занятія съ дѣтьми законоучителя

и учительницы, въ какомъ порядкѣ и съ какими приѣмами велись эти занятія, и вносили свои личныя впечатлѣнія, полученныя ими отъ посѣщенія школы. Эти дневники представлялись ими преподавателю дидактики, который прочитывалъ ихъ и потомъ на урокахъ дидактики дѣлалъ соотвѣтствующія дидактическія замѣчанія. Во вторую половину учебнаго года воспитанницы давали въ школѣ по очереди пробныя уроки, предварительно представляя преподавателю дидактики конспекты своихъ занятій. Конспекты эти преподавателемъ дидактики заранѣе разбирались въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ въ классѣ, причемъ дѣлались нужныя исправленія и дополненія. Пробныя уроки выслушивались преподавателемъ дидактики и всѣми воспитанницами VI класса, а затѣмъ имъ же при участіи самихъ воспитанницъ разбирались въ классѣ: отмѣчались достоинства даннаго пробнаго урока и указывались его недостатки.

Подъ руководствомъ учителя пѣнія въ училищѣ воспитанницы VI кл. обучали ученицъ образцовой школы церковному пѣнію; онѣ же по очереди обучали школьныхъ ученицъ и рукодѣлю.

Въ часы, незанятые обязательными предметами и посѣщеніемъ школы, воспитанницы училища занимались рукодѣлемъ, вязаньемъ, вышиваніемъ, кройкой и шитьемъ своихъ одеждъ, а иногда одежды для духовенства и церковныхъ облаченій.

Занятія воспитанницъ начинались съ 9 часовъ утра, оканчивались въ 1 часъ 45 минутъ; промежутки между часовыми уроками были въ  $\frac{1}{4}$  часа.

Въ учебныя недѣли Великаго поста, по средамъ и пятницамъ, уроки были по 45 минутъ каждый, начинались они въ  $8\frac{1}{2}$  часовъ утра, а по окончаніи ихъ съ 12 часовъ воспитанницы молились за литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ.

Уроки по музыкѣ давались въ внѣклассное время.

Б. При изученіи предметовъ училищнаго курса употреблялись учебники и руководства, указанныя въ установленной программѣ, изданной Св. Синодомъ для женскихъ епархіальныхъ училищъ. Программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ были выполнены.

В. Письменныя упражненія давались воспитанницамъ училища домашнія и классныя. Воспитанницы 3-хъ низшихъ классовъ кромѣ частныхъ диктантовъ въ теченіе всего отчетнаго года написали по 16 провѣрочныхъ диктантовъ; воспитанницы IV класса въ теченіе года написали также по 16 провѣрочныхъ диктантовъ и сверхъ того во 2-ю половину года 5 домашнихъ сочиненій; воспитанницы V класса въ теченіе всего учебнаго года написали по 11 домашнихъ сочиненій и по 8 классныхъ провѣрочныхъ диктантовъ, а воспитанницы VI класса сверхъ сего написали еще экзаменское сочиненіе. Домашнія письменныя работы давались по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Срокъ для нихъ назначался въ 14—15 дней. Темы для письменныхъ упражненій писались, какъ и самыя сочиненія чита-

лись преподавателями Закона Божія, русскаго языка, церковной и гражданской исторіи и географіи, инспекторомъ классовъ докладывались Совѣту, который выбиралъ удобнѣйшія изъ нихъ и представлялъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Вотъ для примѣра нѣсколько темъ, на которыя писали воспитанницы VI класса: „Св. мученица Перпетуя, какъ образецъ истинной христіанки и исповѣдницы св. православной вѣры“, „Св. Амвросій Медиоланскій и Іоаннь Дамаскинъ“ (сравнительная характеристика жизни и дѣятельности ихъ)—по церковной исторіи; „Женское воспитаніе въ началѣ XIX вѣка по комедіи Грибоѣдова „Горе отъ ума“, „Идеальныя черты русской женщины по произведеніямъ Пушкина“—по исторіи русской литературы; „Вліяніе морей на хозяйственное развитіе народовъ“, „Подѣчная система земледѣлія и ея оцѣнка въ хозяйственномъ отношеніи“—по географіи; „Заботы Михаила Ѳеодоровича объ успокоеніи русскаго государства послѣ смутнаго времени“—по гражд. исторіи; V класса: „Краткое изложеніе православно-христіанскаго ученія, заключающагося въ 11 и 12 членахъ символа вѣры“, „Значеніе для православнаго христіанина пятой заповѣди Божіей“—по катихизису; „Минувшее лѣто“ (описаніе), „Воспоминанія изъ моего дѣтства“, „Выясненіе различія между прозой и поэзіей по произведеніямъ „Лѣсъ“ Аксакова и „Лѣсъ“ Кольцова“, „Различіе между романомъ, повѣстью и рассказомъ“—по словесности; „Оцѣнка морей Европейской Россіи съ нездоровымъ климатомъ“—по географіи; „Начало Печерскаго монастыря“, „Значеніе Куликовской битвы“—по р. гражд. исторіи; IV класса: „Краткое объясненіе прошеній просительной ектеніи“, „Ученіе объ Иисусѣ Христѣ по символу вѣры“—по Закону Божію; „Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ“ Пушкина (изложеніе содержанія), „Праздникъ въ училищѣ и дома“, „Встрѣча свѣтлаго праздника“—по русскому языку; „Жители Голландіи и ихъ любовь къ опрятности“—по географіи; „Что способствовало всемірному завоеванію Римлянъ?“—по всеобщей гражд. исторіи.

Г. Въ виду опасности отъ холеры имѣющія за годъ удовлетворительныя отмѣтки ученицы первыхъ пяти классовъ были переведены въ высшіе классы безъ экзаменовъ, а имѣющія по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя баллы были подвергнуты экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ. Экзамены воспитанницъ VI класса продолжались отъ 2-го по 24 мая 1905 г.

Д. Изъ числа 510 воспитанницъ училища, бывшихъ къ концу учебнаго года, 430 переведены въ высшіе классы, 54 окончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ по § 111 устава епарх. жен. училищъ, 23 подвергнуты экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, 1—согласно прошенію оставлена на повторительный курсъ, 1 уволена за неявкой въ училище по неизвѣстной Совѣту причинѣ и 1-й воспитанницъ VI класса предоставлено было право держать переэкзаменовку послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Е. Нижеслѣдующая таблица, представляющая общій выводъ балловъ изъ годичныхъ и экзаменскихъ отмѣтокъ по вѣсьмъ предметамъ, показываетъ успѣшность ученицъ за отчетный годъ.

Классы.	Учебные предметы.	БАЛЛЫ					Число воспитанниц по классамъ къ концу отчетн. уч. года.
		5	4	3	2	1	
I-й штатный.	Законъ Божій . . . .	2	38	5	—	—	45
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	4	19	19	3	—	
	Ариѳметика . . . . .	5	19	22	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	25	12	8	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	9	27	9	—	—	
I-й параллельн.	Законъ Божій . . . .	5	25	16	—	—	46  2 не обучались.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	4	35	7	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	7	18	21	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	14	17	13	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	11	24	11	—	—	
II-й штатный.	Законъ Божій . . . .	7	24	15	—	—	46  1 не обучалась.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	7	16	20	3	—	
	Ариѳметика . . . . .	14	19	13	—	—	
	Географія . . . . .	10	15	17	4	—	
	Церковное пѣніе . . . .	6	23	15	1	—	
	Чистописаніе . . . . .	9	21	16	—	—	
II-й параллельн.	Законъ Божій . . . .	9	23	12	—	—	45  Изъ нихъ одна за неявку не имѣла годовичныхъ балловъ.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	7	20	16	1	—	
	Ариѳметика . . . . .	10	12	20	2	—	
	Географія . . . . .	5	15	24	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	8	20	16	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	4	20	20	—	—	
III-й штатный.	Объясненіе богослуж. . . .	4	17	26	—	—	47
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	3	18	21	5	—	
	Ариѳметика . . . . .	10	20	16	1	—	
	Географія . . . . .	14	11	22	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	14	18	15	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	14	24	9	—	—	
III-й параллельн.	Объясненіе богослуж. . . .	8	18	22	—	—	48  1 не обучалась.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	11	21	16	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	7	15	26	—	—	
	Географія . . . . .	8	12	28	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	9	21	17	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	17	22	9	—	—	
IV-й штатный.	Катихизисъ . . . . .	3	16	24	—	—	43  4 не обучались.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	3	11	24	5	—	
	Ариѳметика . . . . .	6	19	17	1	—	
	Географія . . . . .	9	21	13	—	—	
	Гражданская исторія . . . .	8	17	17	1	—	
	Церковное пѣніе . . . .	14	8	17	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	18	20	5	—	—	
IV-й параллельн.	Катихизисъ . . . . .	5	15	25	—	—	45  5 не обучались.
	Русск. и ц.-слав. яз. . . .	12	18	15	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	5	13	27	—	—	
	Географія . . . . .	7	18	20	—	—	
	Гражданская исторія . . . .	5	22	18	—	—	
	Церковное пѣніе . . . .	18	7	14	1	—	
	Чистописаніе . . . . .	18	23	4	—	—	

V-й штатный.	Катихизисъ . . . . .	2	16	27	—	—	45
	Словесность . . . . .	4	10	30	1	—	
	Ариѳметика . . . . .	6	30	9	—	—	
	Географія . . . . .	8	13	24	—	—	
	Гражданская исторія	9	20	16	—	—	
	Физика . . . . .	3	18	24	—	—	
	Церковное пѣніе . .	25	3	13	—	—	
V-й параллельн.	Катихизисъ . . . . .	11	16	18	—	—	45
	Словесность . . . . .	11	19	15	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	12	19	15	—	—	
	Географія . . . . .	6	14	21	4	—	
	Гражданская исторія	10	18	17	—	—	
	Физика . . . . .	5	14	26	—	—	
	Церковное пѣніе . .	14	12	14	—	—	
VI-й.	Церковная исторія .	19	17	19	—	—	55
	Исторія р. литерат .	9	30	16	—	—	
	Дидактика . . . . .	16	24	15	—	—	
	Географія . . . . .	20	21	14	—	—	
	Гражданская исторія	14	29	11	1	—	
	Физика . . . . .	14	26	15	—	—	
	Геометрія . . . . .	16	26	13	—	—	
Церковное пѣніе . .	25	7	14	—	—	9 не обучались.	

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отлично хорошее; всѣ онѣ отмѣчены по поведенію за годъ балломъ 5.

За отличные успѣхи и поведеніе 32 воспитанницы, имѣвшія годичными, а въ VI классѣ и экзаменскими отмѣтками баллъ 5, награждены книгами и 54 воспитанницы, получившія въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ баллъ не менѣе 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, награждены похвальными листами.

Случаевъ заболѣванія воспитанницъ, когда требовалась медицинская помощь безъ помѣщенія въ больницу, было 1862,—съ помѣщеніемъ въ больницу 310. Въ ноябрѣ 1904 года одна воспитанница умерла отъ брюшного тифа. Въ теченіе отчетнаго года два раза среди воспитанницъ начинался эпидеміи: въ ноябрѣ 1904 года—эпидемія кори (6 случаевъ) и въ январѣ 1905 года эпидемія скарлатины (6 случаевъ). Всѣ заболѣвшія ученицы выздоровѣли. Быстрое прекращеніе распространенія эпидемій было достигнуто своевременной изоляціей заболѣвшихъ, для чего приходилось на нѣкоторое время прекращать занятія въ I классѣ. Въ остальныхъ классахъ занятія не прекращались.—Преобладающими болѣзнями воспитанницъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, были простудныя, фолликулярная жаба, расстройство пищеваренія и кожныя болѣзни.

Уроковъ въ теченіе отчетнаго года преподавателями было опущено 159, а именно: инспекторомъ классовъ и законоучителемъ, протоіереемъ М. Веселовскимъ—18, С. Архангельскимъ—8, В. Березинымъ—19, И. Малиновскимъ—11, Ѳ. Радиковымъ—67, С. Троицкимъ—2, И. Левковымъ—8, Ѳ. Сахаровымъ—1, Н. Ушаковымъ—9, Н. Малицкимъ—2, М. Виноградовымъ—11, А. Побѣдоносцевымъ—3. Причины сихъ опущеній были уважительныя, напр. болѣзнь, домашнія обстоятельства, обязанности присяжныхъ засѣдателей и т. п.



## IV. Библиотека и физическій кабинетъ.

Библиотека заключаетъ въ себѣ до 1260 названій книгъ въ количествѣ 6260 экземпляровъ. Въ отчетномъ году поступило учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей на сумму свыше 800 руб.

Въ физическомъ кабинетѣ находится до 110 приборовъ на сумму приблизительно до 900 руб. Въ отчетномъ году кабинетъ пополненъ приборами на сумму 200 руб.

Учебники и учебныя пособія выдавались каждой живущей въ училищномъ общежитіи воспитанницѣ отдѣльно, давались и нѣкоторымъ бѣднымъ приходящимъ воспитанницамъ съ разрѣшенія Совѣта. Книги для чтенія давались всѣмъ воспитанницамъ.

Въ отчетномъ году въ училищную библиотеку выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Церковныя вѣдомости, 2) Душеполезное чтеніе, 3) Воскресный день, 4) Вѣра и церковь, 5) Русскій паломникъ, 6) Историческій вѣстникъ, 7) Нива, 8) Сѣверъ, 9) Народное образованіе, 10) Родникъ съ педагогическимъ листкомъ, 11) Дѣтскій отдыхъ, 12) Дѣтское чтеніе, 13) Природа и люди, 14) Выходы, 15) Другъ дѣтей, 16) Вокругъ свѣта, 17) Журналъ для всѣхъ и 18) газета Русское слово. Всего на сумму 98 руб.

## V. Средства училища.

Въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ суммъ училища за 1904 г. значится:

### А. Приходъ:

1. Изъ Епархіальнаго Попечительства . . . . .	3000 р. — к.
2. Изъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	500 „ — „
3. Изъ Духовной Консисторіи . . . . .	4978 „ — „
4. Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	12576 „ 50 „
5. Отъ Настоятельствъ женскихъ монастырей . . . . .	375 „ — „
6. Отъ Епархіальнаго духовенства и изъ церковно-кошель- ковыхъ суммъ . . . . .	10892 „ 47 „
7. Пожертвовано о/о бумагами на учрежденіе стипендій: 1) имени Высокопреосвященнаго Архіепископа Владимір- скаго Сергія . . . . .	2700 „ — „
2) имени вдовы коллеж. асессора Т. Д. Модестовой . . . . .	2500 „ — „
3) имени протоіерея А. Бережкова . . . . .	2500 „ — „
8. Изъ суммъ Св. Синода на содержаніе образц. церковно- приходской школы . . . . .	400 „ — „
9. Отъ строительнаго комитета по постройкѣ камен. класс- наго корпуса . . . . .	283 „ 74 „
10. Отъ Попечительницы Ю. И. Каретниковой . . . . .	600 „ — „
11. о/о по училищнымъ билетамъ . . . . .	2164 „ 90 „
12. о/о съ капитала прот. А. И. Сервицкаго . . . . .	38 „ 95 „

13. Отъ Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 50/о налога за 1903 и 1904 года . . . . .	196 „ 10 „
14. За содержаніе и обученіе воспитанницъ . . . . .	19210 „ — „
<b>Всего . . . . .</b>	<b>62915 р. 66 к.</b>

**Б.**

Общая сумма расхода по содержанію училища и образцовой  
при немъ школы . . . . . 51303 р. 6 к

**VI. Дополнительные свѣдѣнія.**

Изъ выдающихся въ жизни училища событій отчетнаго года слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія. 7-го ноября 1904 года въ училищномъ залѣ былъ годичный актъ, во время котораго послѣ пѣнія тропаря „Днесь благодать Святаго Духа на съ собра“ прочитанъ былъ годичный отчетъ о состояніи училища, хоромъ воспитанницъ исполненъ концертъ „Сей день его же сотвори Господь“—муз. Бортнянскаго и розданы Его Высокопреосвященствомъ награды лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницамъ училища; въ заключеніе акта всѣми воспитанницами пропѣтъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“ и молитва „Достойно есть.“ На актѣ присутствовали: Его Превосходительство г. Начальникъ Владимірской губерніи, Егермейстеръ Двора Его Величества Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ и другіе почетные гости духовнаго и свѣтскаго званія.

21-го ноября, въ день училищнаго храмоваго праздника, Его Высокопреосвященство предполагалъ совершить въ училищномъ храмѣ Божественную литургію и приобщить воспитанницъ старшихъ классовъ Св. Ташнъ, но 16-го ноября Владыка опасно занемогъ и 20-го ноября скончался. По распоряженію Его Высокопреосвященства, данному имъ за 1½ дня до его кончины, литургію въ училищномъ храмѣ въ означенный день совершилъ о. Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Евгеній въ сослуженіи о. Инспектора классовъ и мѣстнаго священника—при пѣніи пѣвчихъ Архіерейскаго хора.

Новый Владыка Пресвященный Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, хотя и присутствовалъ въ отчетномъ году въ Св. Синодѣ, однако же во время прїѣздовъ своихъ на праздники Рождества Христова и Св. Пасхи, а равно и по окончаніи засѣданій въ Св. Синодѣ неоднократно посѣтилъ училище. Такъ, 3-го января 1905 года Владыка осматривалъ зданія училища, 14-го января онъ обошелъ всѣ классы, благословилъ учащихся и учащихся, разспрашивалъ о ходѣ занятій и внѣшнихъ условіяхъ жизни воспитанницъ,—19-го апрѣля бесѣдовалъ съ оставшимися на Св. Пасху воспитанницами. 24-го мая Владыка присутствовалъ на послѣднемъ экзаменѣ ученицъ VI класса—по исторіи р. литературы—и, прослушавъ отвѣты нѣсколькихъ изъ нихъ, обратился къ нимъ съ напутственнымъ назидательнымъ словомъ, въ которомъ, выражая пожеланія вступающимъ въ новую жизнь пройти жизненный путь счастливо и безпечно, убѣждалъ ихъ вы-

работать устойчивыя нравственныя правила и не отступать отъ нихъ ни въ какомъ случаѣ, довѣряться руководству слова Божія, быть осторожными въ сношеніяхъ съ людьми, полагаясь лишь на тѣхъ, кто исповѣдуетъ имя Христово, и не пренебрегать никакимъ званіемъ, какъ бы низко оно ни казалось. Въ заключеніе Владыка благословилъ каждую окончившую курсъ воспитанницу и роздалъ имъ св. Евангелія.

Преосвященный Александръ Епископъ Муромскій, викарій Владимірскій, также нѣсколько разъ посѣтилъ училище, при чемъ присутствовалъ на урокахъ и на экзаменѣ воспитанницъ VI класса по церковной исторіи.

На Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ январѣ 1905 года, постановлено—въ виду тѣсноты и ветхости училищныхъ помѣщеній построить новое зданіе для училища. Зданіе рассчитывается на 900 учащихся и на 650 пансіонерокъ. На устройство его ассигновано 265 тысячъ рублей, каковая сумма временно будетъ позаимствована изъ эмеритальной кассы Епархіальнаго духовенства.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года въ училищѣ введено обученіе воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ и фисгармоніи. На пріобрѣтеніе инструментовъ израсходовано 415 руб.

Въ продолженіе отчетнаго года въ училище поступили пожертвованія: отъ соборнаго протоіерея г. Гороховца Андрея Бережкова 2500 рублей на учрежденіе стипендіи его имени; отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, 20 рублей, отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Владимірскаго и Суздальскаго—10 руб. и отъ настоятельницы Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря Игуменіи Маргариты 10 руб.—на гостинцы воспитанницамъ училища.

Отчетъ сей рассмотрѣнъ въ общемъ собраніи Совѣта училища октября 24-го дня 1905 года и найденъ во всемъ правильнымъ и согласнымъ какъ съ документами, такъ и съ дѣйствительнымъ положеніемъ училища.

