

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 19.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Единска прини-
маются въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черни-
говѣ.

1-го ОКТЯБРЯ

1875 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія по епархіи.—III. Отъ правленія семинаріи: а) Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ, принятыхъ въ первый классъ семинаріи, вслѣдствіе приѣмнаго экзамена бывшаго 2—11 сентября 1875 г. б) Журналъ семинарскаго правленія отъ 11 сентября о переводѣ учениковъ въ высшіе классы по переэкзаменовкѣ.

I.

Распоряженіе духовной консисторіи о бланкахъ для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воинской повинности.

Черниговская духовная консисторія, при отношеніи отъ 28 августа за № 7244, препроводила въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій отношеніе конторы Московской синодальной типографіи отъ 26 іюля сего года за № 2851 и присланный при ономъ образецъ бланка для метрическихъ выписей требующихся по уставу о воинской повинности, для напечатанія въ Извѣстіяхъ, со включеніемъ въ образцѣ и карандашныхъ добавленій, ко всеобщему свѣдѣнію и руководству духовенства Черниговской епархіи.

Не зависимо отъ сего консисторія по настоящему отноше-
 нію конторы Московской синодальной типографіи, постановила
 слѣдующее опредѣленіе ^{7/25} минувшаго августа: такъ какъ
 на собраніе въ настоящее время изъ епархіи свѣдѣній о
 потребномъ количествѣ для церковныхъ причтовъ упоми-
 наемыхъ въ отношеніи конторы бланковъ, по числу лицъ
 призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ, конечно съ при-
 сылкою въ консисторію вмѣстѣ съ свѣдѣніями и денегъ
 подлежащихъ на выписку тѣхъ бланковъ, считая по 2 коп.,
 за экземпляръ, потребуется довольно продолжительное время
 чрезъ что причты въ этомъ году лишены будутъ возможности
 воспользоваться своевременно тѣми бланками къ облегченію
 трудовъ ихъ при составленіи метрическихъ выписей о лицахъ
 призываемыхъ къ исполненію воинской повинности; а между
 тѣмъ по справкѣ въ консисторіи оказалось, что въ оной хра-
 нится въ настоящее время 205 р. 50 коп., полученныхъ отъ
 причтовъ въ 1873, 1874 и 1875 годахъ на выписку листовъ:
 а) по 3 коп., для отчетныхъ церковныхъ вѣдомостей по фор-
 мамъ изданнымъ въ 1872 году подъ литерами А, Б, В и Г.
 и б) по 1 коп., за листъ о пожертвованіяхъ и похищеніяхъ,
 которыхъ въ конторѣ Московской синодальной типографіи,
 какъ увѣдомило консисторію хозяйственное управленіе при
 св. Синодѣ, не печатается въ ожиданіи утвержденія таковыхъ
 формъ въ измѣненномъ видѣ, то посему консисторія въ силу
 указа св. Синода отъ 25 мая 1855 года за № 5934 о томъ,
 чтобы въ мѣстахъ духовнаго вѣдомства не задерживалось нап-
 расно такихъ суммъ, которыя подлежатъ выдачѣ или отсылкѣ
 по принадлежности и въ виду своевременнаго удовлетворенія
 въ настоящемъ году причтовъ бланковыми листами для состав-
 ленія призывнаго списка къ исполненію воинской повинности,
 положило: изъ числа хранящихся въ консисторіи 205 р. 50 к.;
 на выписку листовъ для отчетныхъ вѣдомостей по 3 коп., и о
 пожертвованіяхъ и похищеніяхъ по 1 к., 204 р. 66 к. отос-
 лать въ контору Московской синодальной типографіи и про-
 сить выслать на оныя 10.233 экземпляра по 2 к., бланковъ
 для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о лицахъ
 призываемыхъ къ исполненію воинской повинности для снаб-

женія оными причтовъ на ту сумму, которая по вѣдомости составленной казначеємъ консисторіи, получена въ три года отъ благочинныхъ на выписку трехъ коп. и одной коп. листовъ; о каковомъ распоряженіи консисторіи поставить въ извѣстность и духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Извѣстіяхъ съ тѣмъ, чтобы на будущее время, начиная съ 1876 года листы эти по 2 к., для метрическихъ выписей о лицахъ призываемыхъ къ отбытію воинской повинности выписываемы были одновременно съ выпискою листовъ для церковнаго писмоводства и такимъ же самымъ порядкомъ, какъ выписываются сіи послѣдніе.

**Отношеніе Конторы Московской Синодальной
Типографіи, отъ 26 іюля 1875 года за № 2851,
въ Черниговскую духовную консисторію.**

Въ № 40 «Правительственнаго Вѣстника» за 1874-й годъ напечатанъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, отъ 8-го февраля № 3, о принятіи зависящихъ мѣръ къ своевременному доставленію въ подлежація учрежденія требующихся 106 и 107 ст. Устава о воинской повинности метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности; при чемъ приложена и самая форма, по которой выписи эти должны быть составляемы.

По уставу о воинской повинности, метрическія выписи служатъ основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ (ст. 105); по метрическимъ выписямъ означается возрастъ въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ (ст. 108); при разнорѣчій въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи и по ревизской сказкѣ и другимъ документамъ, возрастъ опредѣляется по метрикѣ (ст. 110).

Обязанность составленія означенныхъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія, по ст. 106 Устава о воинской повинности, возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей, отъ которыхъ въ 1874 году не разъ

присылаемы были письменныя и заявляемы личныя требованія о снабженіи ихъ печатными формами,—такъ какъ по немѣнью готовыхъ бланковъ, соотвѣствующихъ приложенной къ помянутому циркуляру формѣ, въ которыя можно было бы вписывать требуемыя отъ выписей, по ст. 107 Устава, свѣдѣнія, составители должны сами заниматься разлиневаніемъ этихъ выписей, что, требуя времени не менѣе, чѣмъ самое вписываніе свѣдѣній, не мало затрудняетъ ихъ въ исполненіи этой обязанности. Въ виду сихъ заявленій, а также и того, что составленіе метрическихъ выписей на печатныхъ бланкахъ съ Государственнымъ гербомъ болѣе соотвѣствовало бы ихъ документальной важности и, въ тоже время, могло бы быть исполняемо съ большею, чѣмъ при графленіи рукою, тщательностію и аккуратностію,—что для столь важнаго документа, какъ выпись, является необходимымъ,—Контора Типографіи, составивъ образецъ такого бланка, представляла оный на благоусмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что представленный Конторою Типографіи образецъ бланка для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воинской повинности, составленъ по формѣ, сообщенной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и примѣнительно къ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ новой формѣ метрическихъ листовъ, въ видахъ облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ выдавать выписи изъ метрическихъ книгъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{28 \text{ мая}}{28 \text{ іюня}}$ сего года (№ 801), утвердилъ сей образецъ и поручилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи въ Московской Синодальной Типографіи по сему образцу бланковъ на полулистахъ, съ выпускомъ ихъ въ продажу по двѣ коп. за экземпляръ. Почему Контора съ приложеніемъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ бланка для метрической выписи, просить, чтобы по собраніи, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣнія о потребномъ количествѣ сихъ бланковъ, по числу лицъ призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ, увѣдомить о томъ Контору, для высылки ихъ въ Консисторію на основаніяхъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го марта 1871 г. № 9, по предмету выписки метрическихъ листовъ.

МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫПИСЬ

для составленія призывнаго списка къ испол-
ненію въ 18 году воинской повинности по
Черниговской губерніи,
уѣзду, волости,



Московской

Синодальной

Типографіи.

ВЫПИСЬ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ

о родившихся въ 18 году по

№ по метрической книгѣ.	Мѣсяць и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконно-рожденнаго—матери.	Если родившійся умеръ, то годъ, мѣсяць и день его кончины.

Составлена тогда-то (годъ, мѣсяць и числ.) такимъ-то приходскимъ священникомъ, настоятелемъ такой-то церкви и т. под.

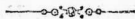
— Черниговская духовная консисторія сообщеніемъ своимъ отъ 22 августа за № 7016, просила редакцію епархіальныхъ извѣстій напечатать въ извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенства слѣдующее:

Во исполненіе указныхъ предписаній консисторіи по вопросу о принятіи участія со стороны монастырей во вносѣ ежегодно части изъ свѣчнаго дохода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, настоятели монастырей: Новгородсѣверскаго архимандритъ Фотій и Козелецкаго архимандритъ Θεодосій донесли—первый, что всего свѣчнаго дохода въ годъ по Новгородсѣверскому монастырю около 300 рублей. При преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, Новгородсѣверскій монастырь изъ суммы 300 руб. годичнаго свѣчнаго дохода, обязался 50 руб. вносить на содержаніе Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, а изъ суммы 250 рублей остающагося ежегоднаго свѣчнаго дохода монастырь, въ виду крайнихъ нуждъ епархіальнаго духовенства, согласенъ еще отчислить 25 руб., которые и обязывается вносить ежегодно въ консисторію для составленія того капитала; и второй—о. настоятель Козелецкаго монастыря, что въ вѣренномъ ему монастырѣ свѣчной доходъ такъ малъ, что не покрываетъ расходовъ на освѣщеніе церквей при ежедневномъ отправленіи богослуженія.

— Настоятель Батуринскаго Николаевскаго монастыря архимандритъ Теофилъ рапортомъ отъ 11 іюля 1875 года за № 61-мъ донесъ консисторіи, что вѣреннаго ему Батуринскаго монастыря іеродіаконъ Прокль, по присылкѣ его въ монастырь священникомъ села Митченокъ, въ непродол-

жительномъ времени опять тайкомъ ушелъ изъ монастыря не извѣстно куда, не смотря на бдительный за нимъ Прокломъ присмотръ и по настоящее время въ монастырь не явился.

Въ слѣдствіе сего Черниговская духовная консисторія, согласно опредѣленію своему 13 сего августа состоявшемуся, просила редакцію припечатать въ епархіальныхъ извѣстіяхъ статью о розысканіи іеродіакона Прокла и препровожденіи его въ Батуринскій монастырь.



II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Черниговская духовная консисторія, сообщеніемъ отъ 20 августа за № 6999 просила редакцію епархіальныхъ извѣстій объявить чрезъ припечатаніе въ своемъ изданіи священникамъ Черниговской епархіи и окончившимъ курсъ семинаріи, имѣющимъ уже право на полученіе священническаго сана, не желаетъ ли кто изъ нихъ поступить на вакантное священническое мѣсто при Рождество - Богородичной церкви села Форостовичъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, на условіяхъ изъясненныхъ въ данномъ прихожанами означеннаго села приговорѣ давать священнику съ причетникомъ въ годъ по шесть сотъ двадцать три рубля матеріальныхъ доходовъ.

— Священникъ села Бѣлаго - Колодезя, Новозыбковскаго уѣзда, Василій Владимірскій 1-го іюля сего года перемѣщенъ въ село Кожаны, Суражскаго уѣзда; поэтому священническое мѣсто въ селѣ Бѣломъ - Колодезѣ объявляется вакантнымъ.

— Священникъ мѣстечка Лѣтокъ Остерскаго уѣзда Іаковъ Александровскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію консисторіи 12-го августа сего 1875 года состоявшемуся, утвержденъ благочиннымъ 2-го округа Остерскаго уѣзда на второе шестилѣтіе.

— Священникъ села Брянецъ Мглинскаго уѣзда Павелъ Кибальчичъ, согласно выбору духовенства, опредѣленъ духовникомъ 5-го благочинническаго округа Мглинскаго уѣзда.

— Согласно выбору духовенства, по опредѣленію консисторіи 19-го августа сего 1875 года состоявшемуся, священники: села Истобокъ Іоаннъ Фарбовскій утвержденъ членомъ благочинническаго совѣта 2-го округа Новозыбковскаго уѣзда, а священникъ села Катошина Петръ Цыганковъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ.

Избраніе членовъ въ приходскія попечительства.

Въ открытое попечительство при Николаевской церкви г. Конотопа избраны на три года предсѣдателемъ надворный совѣтникъ Стефанъ Лодонко и членами: коллежскій секретарь Павелъ Просоль, коллежскій регистраторъ Василій Щербацкій, козаки: Иванъ Гернишъ, Даніилъ Бурда, Савва Малюхъ, Наумъ Зимовець и мѣщанинъ Стефанъ Довгаль,



III.

Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ,
принятыхъ въ первый классъ семинаріи
вслѣдствіе пріемнаго экзамена, бывшаго 2—11
сентября 1875 года.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1., Григорій Вербицкій. | Александръ Добронравовъ. |
| Виталій Слюсаревскій. | Петръ Давидовскій. |
| Петръ Баранъ. | Алексѣй Чистилинъ. |
| Герасимъ Смоличевъ. | Өедоръ Крыжановскій. |
| Митрофанъ Никольскій. | Александръ Бурневскій. |
| Магарій Смѣльницкій. | Василій Лосицкій. |
| Семень Россиневичъ. | Матѳей Полонскій. |
| Петръ Кашпуревъ. | 30., Порфирій Покровскій. |
| Николай Рялицкій. | Димитрій Бабіевскій. |
| 10., Василій Ягодовскій. | Николай Симонтовскій. |
| Іоакимъ Доброгаевъ. | Петръ Сидоровъ. |
| Петръ Горбатовскій. | Евѳимій Слюсаревскій. |
| Иванъ Бутырскій. | Николай Цуймановъ. |
| Иванъ Бѣлявскій. | Петръ Лебедевъ. |
| Николай Барановскій. | Михаиль Тодкій. |
| Иванъ Богдановскій. | Иванъ Шендерей. |
| Иванъ Величко. | Николай Борзаковскій. |
| Владиміръ Христочевскій. | 40., Сергѣй Нечаевъ. |
| Александръ Ягодовскій. | Максимъ Барзыловичъ. |
| 20., Михаилъ Кузьминскій. | Иванъ Болдовскій. |
| Михаиль Лапчинскій. | Иванъ Крыловскій. |
| Георгій Россинскій. | Иванъ Кибальчичъ. |

Евгеній Лѣсовицкій.	Иванъ Буримовъ.
Гурій Троцкій.	Александръ Макаріевскій.
Николай Бутырскій.	Венедиктъ Россинскій.
Иванъ Добрянскій.	Николай Соловьевъ.
Николай Ивановъ.	Андрей Подгорскій.
50., Ѳедоръ Христочевскій.	56., Николай Шугаевскій.

Журналь общаго педагогическаго собранія правленія Черниговской духовной семинаріи отъ 11 сентября сего 1875 года.

Ст. II. Разсматривали вѣдомость объ ученикахъ семинаріи, допущенныхъ, согласно журнальному постановленію общаго педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 10/11 іюля сего года, къ переэкзаменовкѣ по одному и двумъ предметамъ, по которымъ они получили не удовлетворительные баллы на испытаніяхъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1875 года.

Справка 1. Изъ втораго разряда допускаются къ переводу только тѣ воспитанники, которые по каждому предмету имѣютъ не менѣ балла 3, въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ; получившіе по одному предмету баллъ 2 и поставленные во второмъ разрядѣ, въ видахъ поощренія, прилежные воспитанники, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, на основаніи 141 § сем. уст., или оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ, или исключаются изъ семинаріи, съ показаніемъ разряда, къ которому они, во время обученія въ семинаріи, были причислены. (Опред. св. Синода

18 февраля
29 марта 1872 года).

Справка 2. Определе́нія св. Синода относительно переэкзаменовки при неудовлетворительныхъ баллахъ (менѣе 3) и дробей при выводѣ средняго балла должны быть примѣняемы къ воспитанникамъ всѣхъ классовъ семинаріи, не исключая и послѣдняго. (Опред. св. Синода $\frac{30 \text{ ноября}}{12 \text{ декабря}}$ 1873 года).

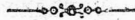
Справка 3. Подвергавшіеся переэкзаменовкѣ ученики получили слѣдующіе баллы: VI класса: Левъ Юницкій—по священному писанію—2, по нравственному богословію—3; V класса: Владиміръ Шейновъ—по священному писанію—3; Александръ Россинскій—1; діако́нъ Владиміръ Трощановскій—по священному писанію—3, и по общей церковной исторіи—3; IV класса: Алексѣй Бурневскій и Иванъ Мазуревскій—по греческому языку—3, Митрофанъ Лисовскій—по греческому языку—2; Иванъ Бабичевъ, по причинѣ болѣзни не сдававшій экзамена изъ трехъ предметовъ получилъ по священному писанію—4 по физикѣ—4, по латынскому языку—3; III класса: Яковъ Парнасовъ—по французскому языку—3, Василій Вдовиченко и Василій Раевскій—по логикѣ—3, Ѳеодоръ Бордоносъ и Алексѣй Подгорскій—по гражданской исторіи—4, Петръ Курганскій—по гражданской исторіи—3, по тригонометріи—3; Михаилъ Величко по логикѣ—2, по французскому языку—3; Петръ Поващевскій—по логикѣ—3, по гражданской исторіи—3; Прокофій Самоквасовъ по нѣмецкому языку—3; II класса Василій Лебедевъ, Тимоѳей Евсѣимовскій, Василій Гусаковскій, по Геометріи—2, Арсеній Храмовъ по священному писанію—3, Владиміръ Чернышевъ по Геометріи—3, Николо́й Тищенко, Иванъ Лисовскій и Василій Шугаевскій по греческому языку—3, Викторъ Крачковскій по гражданской

исторіи—3; Виталій Бугославскій по латинскому языку—3, по греческому языку—3; Николай Глядииковскій не явился на переэкзаменовку; Николай Щегловъ—по гражданской исторіи—3, по геометріи—1; I класса: Александръ Бугаевскій, Илья Сербиновичъ, Петръ Левитскій, Леонидъ Галаганъ, Сергій Зюковъ—по греческому языку—3, Веніаминъ Троицкій—по греческому языку—2, Василій Филоновичъ—по французскому языку—3, Семень Голосовъ, Григорій Волевачъ, Алексѣй Померанцевъ—по словесности—3, Василій Рклицкій—по гражданской исторіи—3, Николай Коротевичъ по гражданской исторіи—2, Яковъ Имшенецкій по греческому языку—1, по нѣмецкому—3; Семень Величковскій—по греческому и нѣмецкому языкамъ—3, Михаилъ Пригоровскій—по словесности и гражданской исторіи—3, Алексѣй Бакуревичъ не явился на переэкзаменовку, Михаилъ Вишневскій—по греческому языку и по гражданской исторіи—3; Александръ Хохловъ по греческому языку—2, по французскому—2.

Постановили: Ученика VI класса Льва Юницкаго причислить ко 2-му разряду кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, на что и выдать ему надлежащее свидѣтельство; учениковъ V класса: Владиміра Шейнова и Владиміра Трощановскаго перевести въ VI классъ, а Александра Россинскаго оставить въ томъ же V классѣ на повторительный курсъ, учениковъ IV класса: Алексѣя Бурневскаго, Ивана Мазуревскаго и Ивана Бабычева перевести въ V классъ; а Митрофана Лисовскаго оставить въ IV классѣ на повторительный курсъ, учениковъ III класса Якова Парнасова, Василя Вдовиченко, Алексѣя Подгорскаго Ѳедора Бордоноса, Василя

Раевского, Петра Курганскаго, Петра Покащевского, и Прокофія Самоквасова перевести въ IV классъ, а Михаила Величко оставить въ III классѣ на повторительный курсъ. II класса: Арсенія Храмцова, Владиміра Чернышева, Николая Тищенко, Виктора Крачковскаго, Ивана Лисовскаго, Василя Шугаевскаго, Виталія Бугославскаго, перевести въ III классъ, а Василя Лебедева, Тимооея Еввоимовскаго, Василя Гусаковскаго, Николая Глядиковского и Николая Щеглова оставить во II классѣ на повторительный курсъ; I класса: Александра Бугаевскаго, Илью Сербиновича, Василя Филоновича, Семена Голосова, Василя Рклицкаго, Григорія Волевача, Петра Левицкаго, Леонида Галагана, Сергія Зюкова, Алексѣя Померанцева, Семена Величковскаго, Михаила Пригоровскаго и Михаила Вишневскаго перевести въ II классъ, а Веніамина Троицкаго, Николая Короткевича, Якова Имшенецкаго, Алексѣя Бакуревича и Александра Хохлова оставить въ I классѣ на повторительный курсъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ послѣдовали 12 сентября: «Исполнить».



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 23 Сентября 1875 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го ОКТЯБРЯ

№ 19.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—II. Веніаминъ (Смирновъ), Архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ самоѣдовъ. (*Продолженіе*).—III. Празднованіе юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, въ Черниговѣ.—IV. Воззваніе въ пользу пострадавшихъ въ Герцеговинѣ.—V. Объявленіе объ изданіи Астраханскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

I.

Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(*Продолженіе*).

Хотя іудеи не возражали по поводу ученія Спасителя о равенствѣ Его съ Отцемъ небеснымъ, но въ душѣ, какъ можно судить по дальнѣйшимъ словамъ Господа, сомнѣвались въ истинности сего ученія. По ихъ мнѣнію, тутъ можно заподозрить самообольщеніе, самолюбіе и другія побужденія, какъ вообще въ свидѣтельствѣ каждаго человѣка о самомъ себѣ. Разоблачая тайную мысль своихъ слушателей, Спаситель какъ бы отъ нихъ дѣлаетъ себѣ такое возраженіе: (по вашему)

«если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ; то свидѣтельство Мое не есть истинно» (ст. 31). Съ формальной стороны иудеи были правы. Законъ Моисеевъ для подтвержденія истинности извѣстнаго дѣла требовалъ не менѣе двухъ свидѣтелей. Такъ какъ личное свидѣтельство Христа о Себѣ не удовлетворяло слушателей, то имъ даются стороннія свидѣтельства. «Есть другой, свидѣтельствующій о Мнѣ; и Я знаю, что истинно то свидѣтельство, которымъ онъ свидѣтельствуеть о Мнѣ. Вы послали къ Иоанну, и Онъ засвидѣтельствовалъ объ истиннѣ» (32—33). Спаситель прежде всего останавливается на Крестителѣ. Извѣстно, какое сильное возбужденіе въ современникахъ произвелъ Креститель своею проповѣдію и крещеніемъ. Народъ пришелъ къ мысли, что это—Мессія. Самый синедрионъ былъ въ недоумѣніи касательно достоинства замѣчательнаго проповѣдника и отправлялъ къ нему нарочитое посольство для формальнаго допроса. Креститель ясно и положительно училъ, что Онъ—не Мессія, а предтеча его, что Мессія уже есть на землѣ, что онъ—существо вѣчное, будетъ крестить Духомъ святымъ; поэтому онъ, Иоаннъ, такъ малъ и ничтоженъ въ сравненіи съ Нимъ, что не достоинъ быть самымъ послѣднимъ рабомъ Его. Вслѣдъ за этимъ Креститель прямо сказалъ, что этотъ Мессія есть Иисусъ, крещенный имъ, что онъ есть истинный искупитель людей и вѣчный Сынъ Божій. Все это онъ говорилъ не самъ по себѣ, а по откровенію Божію, такъ что свидѣтельство его—непреложная истина (Іоан. 1, 19—34). Креститель такимъ образомъ также училъ о Христѣ, какъ и Самъ Христосъ о Себѣ. «Впрочемъ Я не отъ человѣка принимаю свидѣтельство; но говорю это для того, чтобы вы спаслись» (34). Свидѣтель-

ство Крестителя о Спасителѣ въ виду непосредственныхъ божественныхъ свидѣтельствъ о Немъ не имѣетъ существенной важности для Спасителя; но оно весьма важно для іудеевъ. Совѣсть, какъ голосъ Божій, говорила іудеямъ, что Іоаннъ— пророкъ, которому слѣдуетъ во всемъ довѣрять. По требованію совѣсти состоялось и торжественное посольство къ нему. Чтоже? Повѣрили ли они ученію его о Мессіи? Увѣровали ли они, по слову его, въ Агнца Божія, вземлющаго грѣхи всего міра? Это—вопросъ жизни или смерти для іудеевъ. По любви къ нимъ, изъ желанія имъ вѣчнаго спасенія Спаситель и напоминаетъ имъ о Крестителѣ. По той же причинѣ Онъ изображаетъ имъ нравственный характеръ Крестителя. «Онъ былъ свѣтильникъ, горящій и свѣтящій»,—горящій: пламеннѣе ревностію о Богѣ и святомъ законѣ, всецѣло былъ проникнутъ любовію къ тому служенію, на которое былъ призванъ; свѣтящій: своимъ ученіемъ и добродѣтелями разливалъ вокругъ себя духовное просвѣщеніе и нравственное освѣженіе. Такой человекъ величайшій изъ пророковъ, заслуживалъ полного довѣрія. «А вы хотѣли малое время порадоваться при свѣтѣ его» (35). Но странное явленіе! Іудеи, подобно непостояннымъ дѣтямъ, только подъ вліяніемъ перваго впечатлѣнія обратили вниманіе на лице и служеніе Крестителя. Затѣмъ, вмѣсто того, чтобы воспользоваться его уроками и по указанію его идти въ наступающее царство Мессіи, они, подобно дѣтямъ, которыя бросаютъ наскучившую имъ игрушку, скоро ввергли наскучившаго имъ строгаго проповѣдника въ темницу.

«Я же имѣю свидѣтельство больше Іоаннова: ибо дѣла, которыя Отецъ далъ мнѣ совершить, самыя дѣла сіи, Мною

творимыя, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня» (ст. 36). Другое доказательство равенства Сына Божія съ Отцемъ небеснымъ, важнѣйшее свидѣтельства Крестителя, въ чудесахъ Спасителя. Чудо, какъ дѣйствіе не вытекающее изъ законовъ природы и силъ человѣка, возможно только для Бога. Оно есть чрезвычайное (для высшихъ нравственныхъ дѣлей) проявленіе воздѣйствія Бога на міръ и человѣка. Всѣ чудотворцы суть только орудія божественнаго всемогущества. Лично для нихъ чудеса служатъ фактическимъ свидѣтельствомъ истинности ихъ ученія и чрезвычайнаго полномочія. И чудеса Спасителя были поразительнымъ доказательствомъ того, что Онъ—истинный посланникъ Божій. Само собою понятно, что, подобно прежнему ученію Спасителя о Себѣ, Онъ—чудотворецъ, дѣйствующій совмѣстно съ Отцемъ собственною всемогущею силою, и такой посланникъ Божій, какимъ не былъ никто изъ людей; иначе сказать, по чудесамъ своимъ Онъ является истиннымъ Сыномъ Божиимъ, равнымъ Отцу небесному.

«И пославшій Меня Отецъ Самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. А вы ни гласа Его никогда не слыхали, ни лица Его не видали. И не имѣете слова Его пребывающаго въ васъ, потому что вы не вѣруете тому, котораго Онъ послалъ» (37—38). Не о свидѣтельствѣ Бога Отца при крещеніи Спасителя идетъ здѣсь рѣчь: то было не для народа, а для одного крестителя,—и оно имѣлось уже въ виду при изложеніи свидѣтельства Крестителя о Христѣ, основаннаго на откровеніи Отца небеснаго. Спаситель разумѣетъ здѣсь свидѣтельство св. писанія ветхаго завѣта. Извѣстно, что основною стихіею ветхаго завѣта служитъ ученіе о Мессіи. Оно излагалось или прямо въ положительныхъ пророчествахъ о лицѣ,

свойствахъ и дѣйствіяхъ Мессіи, или прикровенно въ про-
образахъ, когда замѣчательнѣйшими лицами и событіями вет-
хозавѣтной церкви указывалось на лице Богочеловѣка и со-
бытія новаго завѣта. Іудеямъ достаточно съ полнымъ внима-
ніемъ отнестись къ этому божественному свидѣтельству о
Мессіи, и для нихъ доказываемая Спасителемъ истина будетъ
очевидна. Въ каждой почти книгѣ ветхаго завѣта они най-
дутъ наглядное подтвержденіе божественности Спасителя и
равенства Его съ Отцемъ небеснымъ. Но, по ожесточенію
сердецъ, іудеи заложили уши, чтобы не слышать божествен-
наго наученія, закрыли глаза, чтобы не видѣть очевидной
истины. Слова Божіи не задержались въ сердцахъ ихъ и не
принесли никакого плода въ жизни ихъ. Очевиднымъ дока-
зательствомъ этого служить то, что они не вѣрують въ Спа-
сителя міра, о которомъ такъ много и ясно сказано въ сло-
вѣ Божіемъ.

«Издѣдуйте писанія: ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть
жизнь вѣчную; и они свидѣлствуютъ о Мнѣ» (39). Стран-
ное противорѣчіе! Фактически отрицая писаніе, или, по край-
ней мѣрѣ, не прилагая его къ жизни своей, іудеи, однако,
совершенно правильно думали, что въ писаніи содержится
указаніе и раскрытіе тѣхъ средствъ, чрезъ которыя дости-
гается жизнь вѣчная, что въ немъ начало и средоточіе ду-
ховной жизни человѣка. Если бы они -отъ мысли перешли
къ дѣлу: поглубже вникнули бы въ содержаніе и основную
стихію ветхаго завѣта; тогда бы они несомнѣнно убѣдились,
что сначала до конца тамъ содержатся ясныя указанія на бо-
жественную сущность Христа и Его спасительное служеніе,
и увѣровали бы въ Него. По любви къ іудеямъ, изъ желанія

имъ вѣчной жизни въ новомъ царствѣ Божіемъ, Спаситель, предлагаетъ имъ добросовѣстное изслѣдованіе писанія. Въ то же время для Него ясно было, что эти огрубѣвшіе люди останутся навсегда вѣрными себѣ и, поэтому, не воспользуются благами вѣчной жизни въ царствѣ Мессіи (40).

Такимъ образомъ Спаситель доказалъ іудеямъ равенство свое съ Отцемъ небеснымъ божественными свойствами своими, свидѣтельствомъ Крестителя, чудесами своими и словомъ Божіимъ. Теперь Онъ объясняетъ причины невѣрія іудеевъ. «Вы не имѣете въ себѣ любви къ Богу» (42). Все религіозное служеніе іудеевъ состоитъ въ бездушныхъ формахъ, проникнуто своекорыстіемъ, лицемеріемъ и другими внѣшними побужденіями; сердца же ихъ далеки отъ Бога. Другая причина—извращенный взглядъ на Мессію. «Я пришелъ во имя Отца Моего, и не принимаете Меня; а если иной придетъ во имя свое, его примете» (43). Когда явился къ нимъ истинный Мессія съ подлинною волею Божіею, они отвергаютъ Его, потому что, вслѣдствіе превратныхъ понятій, имъ нуженъ не Спаситель душъ, а освободитель отъ римскаго ива, не царь небесный съ благами вѣчной жизни, а царь земной, который доставилъ бы имъ золото, честь и господство надъ всѣмъ міромъ. Поэтому всякій самозванецъ («во имя свое»), ложный мессія, который станетъ льстить народнымъ страстямъ, непременно будетъ имѣть успѣхъ. Такъ дѣйствительно и случилось. Со временъ Христа болѣе шестидесяти ложныхъ мессій перебивало у евреевъ, и cadaго изъ нихъ они принимали съ распростертыми объятіями.

Третья причина невѣрія—своекорыстная гоньба за славою человѣческою. «Какъ вы можете вѣровать, когда другъ отъ

друга принимаете славу, а славы, которая отъ единого Бога, не ищите» (44)? У этихъ мнимыхъ праведниковъ непомѣрно развиты самолюбіе и честолюбіе. Они любятъ только тѣхъ, кто льститъ имъ, угождаетъ имъ и раболѣпствуетъ предъ ними. Ради пустой славы отъ людей они жертвуютъ истиннымъ прославленіемъ отъ Бога. Неудивительно, поэтому, что они не хотятъ признать Мессією того, кто разоблачаетъ ихъ пороки, проповѣдуетъ самоотреченіе, обѣщаетъ не почести и извѣстность, а гоненія отъ міра.

«Не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моисей, на котораго вы уповаете» (45). Слѣдствіемъ невѣрія іудеевъ въ истиннаго Мессію будетъ судъ Божій надъ ними и наказаніе. Напрасно они считаютъ себя учениками Моисея и за свою ревность къ его закону надѣются на милость Божію. Они извратили религію Моисея и законъ его. Поэтому Моисей, какъ проповѣдникъ правды Божіей, будетъ вызывать на мщеніе правду Божію противъ іудеевъ за всѣ ихъ беззаконія.

«Ибо если бы вы вѣрили Моисею; то повѣрили бы и Мнѣ: потому что онъ писалъ о Мнѣ» (46). Что іудеи дѣйствительно извратили законъ Моисеевъ, это видно изъ отношенія ихъ къ истинному Мессіи. Въ Моисеевомъ законѣ есть пророчество самаго Моисея о пророкѣ, подобномъ ему, который будетъ открывать людямъ непосредственную волю Божію и котораго во всемъ слѣдуетъ слушаться (Втор. 18, 18—19). Пророкъ этотъ—Мессія (Дѣян. 3, 22,—23. 7, 37). Принимаютъ ли и слушаются ли Его іудеи? Отрицаютъ они исторію грѣхопаденія первыхъ людей и первое обѣтованіе Божіе о Мессіи: иначе съ благоговѣніемъ приняли бы Явившагося

сокрушить главу змія. Не вѣрятъ они обѣтованіямъ Божиимъ, даннымъ Аврааму, Исааку и Іакову: иначе увѣровали бы въ знаменитаго Потомка ихъ, имѣющаго доставить счастье всему человѣчеству. Не вѣрятъ они и пророчеству Іакова о примирителѣ; иначе съ радостію приняли бы ожидаемаго всѣми народами. Предразсудки затемнили въ умѣ іудеевъ подлинный смыслъ писаній Моисеевыхъ; вслѣдствіе этого мнимые ревнители закона отказываются отъ Спасителя, возвѣщеннаго Моисеемъ, не хотятъ довѣрять Его ученію и даже слушать Его (47). *).

Священ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).



II.

Веніаминъ Смирновъ, Архимандритъ Глуховскаго Петрспавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ самоѣдовъ.

(Продолженіе).

Преосвященный архіепископомъ Игнатій, изъявляя свое согласіе и готовность принять участіе въ устроеніи приличной рѣшетки для Креста Господня въ Онежскій Крестный монастырь, убѣдительно настаивалъ, чтобы при производившемся

*) Раціоналисты съ разныхъ сторонъ нападаютъ на изложенную нами рѣчь Спасителя. Намъ понятно, почему она не нравится имъ. Штраусъ находитъ противорѣчіе между ев. Іоанномъ и синапти-

архимандритомъ Веніаминомъ исправленіи монастырскихъ зда- ній, не было допущено имъ никакихъ перемѣнъ во всемъ томъ, что устроено было въ этомъ монастырѣ патриархомъ Никономъ. Письмо его отъ 22 тогожь іюля, писанное къ архимандриту Веніамину изъ Петровзаводска, достойно вни-

ками въ томъ, что «у послѣднихъ Иисусъ защищаетъ свое право творить дѣла милосердія въ субботу примѣромъ Давида и священниковъ, а также дѣйствіемъ самихъ іудеевъ по отношенію къ домашнимъ животнымъ, тогда какъ у Іоанна онъ приводитъ мета- физическое доказательство непрерывной божественной дѣятельности» (Leb Iesu I, стр. 672). Какъ будто Спаситель, часто вынуждае- мый защищаться противъ рѣзкихъ укоровъ со стороны іудеевъ за мнимое нарушеніе субботы, всегда долженъ былъ повторять одно и то же? Странное замѣчаніе! Впрочемъ, есть и въ евангеліи Іоанна случай, когда Спаситель пользуется примѣромъ изъ практической жизни для устраненія фарисейскихъ нападеній на Него за мни- мое нарушеніе субботы (Іоан. 7, 23).—Штраусъ, далѣе, не видитъ связи между 17 и дальнѣйшими стихами изложенной нами главы (ibid стр. 673). Изъ этого мы можемъ правильно заключить, что онъ или не понялъ глубочайшаго смысла рѣчи Спасителя, или злонамѣренно умаляетъ достоинство ея. Точно тоже должно ска- зать и о Бауерѣ, который находитъ эту рѣчь неопредѣленною, вы- сокопарною и бессодержательною (Krit. evang. loah. 202—214). Никакой добросовѣстный критикъ, со вниманіемъ прочитавшій эту рѣчь, не скажетъ такихъ пустыхъ словъ. Мнѣніе Гильгенфельда, что эта рѣчь есть замѣчательное выраженіе собственно Іоаннова богословія (Evang. стр. 273), вытекаетъ изъ той неосновательной гипотезы, что четвертое евангеліе есть сочиненіе на задуманную тему, и опровергается нашимъ предварительнымъ замѣчаніемъ о евангеліи Іоанна.

манія, какъ по просвѣщенному уваженію его къ памятникамъ древности, такъ и по безыскусственному, прямодушному изложенію своихъ воззрѣній и сужденій по этому предмету. Вотъ это любопытное письмо Олонецкаго архипастыря.

Любезный братъ, почтеннѣйшій отецъ архимандритъ! На письмо ваше отъ 13 сего іюля спѣшу отвѣчать, что я готовъ принять участіе въ поручаемомъ мнѣ дѣлѣ для Креста Господня съ совершеннымъ моимъ удовольствіемъ. Покорнѣйше прошу прислать мѣру или чертежъ не рѣшетки только, но и всего кивота, въ которомъ стоитъ Животворящій Крестъ въ Крестномъ. Въ рисунокѣ нужно означить съ точностію всѣ мѣста—ширину, высоту, глубину, карнизъ, пьедесталь, словомъ все, что занимаетъ кивотъ, съ означеніемъ, не можетъ ли быть еще увеличенъ онъ по мѣстному положенію. Въ особенности надобно означить мѣсто въ кивотѣ, занимаемое самымъ Крестомъ. Нуженъ чертежъ и катафалка или амвона, на которомъ стоитъ Крестъ. Незнаю, кѣмъ устроенъ этотъ кивотъ и амвонъ ³⁵⁾. Если святѣйшимъ патріархомъ; то ка-

³⁵⁾ Противъ этого вопроса въ подлинномъ письмѣ написано архимандритомъ Веніаминномъ «неизвѣстно»; а на особомъ лоскутѣ бумаги написана имъ же слѣдующая замѣтка: «на вопросъ мой, находящійся нынѣ около Животворящаго Креста кіотъ кѣмъ устроенъ, самимъ ли патріархомъ Никономъ, или послѣ его, Онегскаго собора отецъ протоіерей Іоаннъ Томицкій объяснилъ, что покойный Крестнаго монастыря настоятель, отецъ архимандритъ Амвросій сказывалъ, ему что одинъ изъ прежнихъ настоятелей древній въ Крестномъ монастырѣ съ выступомъ иконостасъ въ соборной Крестовоздвиженской церкви передѣлалъ на прямой, по каковому случаю святѣйшимъ синодомъ требовалось отъ него объясненіе, на что онъ объяснилъ, что онъ вновь иконостасъ сдѣлалъ лучше, чѣмъ дѣло и кончилось. Изъ чего заключить можно, что и кіотъ около Животворящаго Креста въ тоже время былъ имъ передѣланъ, какъ потому, что оный находится нынѣ въ прямой линіи съ

саться нельзя, хотя бы въ какое улучшеніе. А если послѣ, то я полагалъ бы кивоть устроить изъ нашего Тивдійскаго мрамора. Казенная мраморная ломка, съ которой доставлялся нынѣ мраморъ на обновленіе дворца, находится въ 75 верстахъ ³⁶⁾. Я могъ бы заказать устроить тамъ приличный ковчегъ изъ мрамора разныхъ цвѣтовъ, коихъ у насъ до 15-ти, кромѣ отличнаго чернаго аспида. Каменное вмѣстилище соотвѣтствовало бы своею вещественностію тому самому украшенію, какое находится при великомъ подлинникѣ Креста и Гроба. Тамъ мраморъ.—Здѣшній, конечно, ниже несравненно; однакожь дѣлать надобно, что гдѣ можно. Коллекція мраморовъ здѣшнихъ у меня есть не въ одномъ экземплярѣ. Рисунокъ или чертежникъ на рѣшетку ожидаю. Впрочемъ я совѣтовалъ бы лучше устроить желѣзную, нежели чугунную. Чугунныя рѣшетки уличныя; онѣ въ садахъ, при монументахъ и прочемъ, а внутри зданія ставится рѣшетка желѣзная, если сдѣлать ее съ деликатностію. У меня въ соборѣ предъ иконостасомъ и около плащаницы со святыми мощами ³⁷⁾ же-

иконостасомъ, такъ и по тому, что рѣзныя колоны, какъ у Животворящаго Креста, такъ и мѣстныхъ образовъ сходны между собою, а равно и по тому, что рѣзба на оной кіотѣ не показываетъ никакой особой древности, а напротивъ того относится къ недавнимъ временамъ, даже извѣстныхъ Онегскихъ рѣшниковъ, которые въ прежнемъ деревянномъ Онегскомъ соборѣ и большую часть Онегскихъ церквей тою рѣзбою наполнили».

³⁶⁾ Тивдійскія мраморныя ломки находятся въ Петрозаводскомъ уѣздѣ близъ деревни Тивдіи. Здѣсь въ большомъ количествѣ выламывается мраморъ и Шокшнскій порфиръ, высоко цѣнимый и за границу. Изъ Шокшнскаго порфира высѣченъ памятникъ эксъ-императору Наполеону I, находящійся въ Парижскомъ домѣ инвалидовъ. (Нива 1874 г. № 17, стр. 270).

³⁷⁾ Въ каедральномъ Петрозаводскомъ соборѣ, во имя сошествія Святаго Духа плащаница съ частицами мощей Кіевскихъ и Новгородскихъ угодни-

лѣзная же, хотя нашъ заводъ подлѣ чугуна. Желѣзо вырабатывать можно тоньше и нѣжнѣе. Оно и прочнѣе, особенно тамъ, гдѣ можетъ быть сильный натискъ, какъ у васъ во время прикладыванія къ Кресту при стеченіи народномъ въ храмѣ ³⁸). Цѣна той и другой рѣшетки будетъ одна. Чугунъ дешевле; но въ массивности нужно его болѣе желѣза. Особенно, если позолотить рѣшетку желѣзную, будетъ красивѣе. Если вы имѣете въ Архангельскѣ мастеровъ; то доставьте и рисунокъ на рѣшетку; съ тѣмъ однако же, чтобы предоставлено было намъ дозволеніе и свои сдѣлать, если мы признаемъ за лучшее. У насъ заводъ на это: дѣлаетъ модели и для государственныхъ заведеній. Вкусъ нынѣшній—простота изящная. Вы изволили упомянуть въ письмѣ о поправкахъ, что иное тамъ и измѣняется. Бога ради не перемѣняйте ничего: въ этомъ, что тамъ все патриаршее, вся слава и честь вашего мѣста. Нужно только поддержать въ томъ видѣ все, какъ было, безъ пыли, безъ грязи, плѣсени, перхалости (?) и т. д., а перемѣнять ни на что ничего не слѣдуетъ. Вы отнимете самый характеръ вашего монастыря, если что нибудь перемѣните. Особенно древность церковная не терпитъ перемѣнъ. Нынѣ уже и гражданскія древности охраняются какъ ничто болѣе. Вы знаете, что разрываютъ горы, для того чтобы отыскать что либо старинное въ тогдашнемъ видѣ. При-

ковъ Божіихъ, устроена въ 1829 году при преосвященномъ Игнатіи и частицы мощей, для вложенія въ плащаницу, имъ же даны.

³⁸) Не натискъ народнаго стеченія, а страшный пожаръ, случившійся 8 іюня 1855 года, въ Крестномъ, монастырѣ истребилъ не только всѣ украшенія въ храмахъ, но и всѣ почти зданія и храмы монастыря обратилъ въ пепелъ и груды развалилъ.

помните, что по духовному вѣдомству и указъ былъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ о соблюденіи всего стариннаго. Я съ своей стороны столько чту древность, что по примѣненію къ упомянутому повелѣнію испросилъ дозволеніе поддерживать и деревянныя часовни по селамъ, какъ скоро какія изъ нихъ признаны будутъ мною должными къ поддержанію. Въ представленіи было прямо прописано, что сіи священные памятники предковъ для каждаго мѣста, не смотря на свою простоту, не менѣе стоятъ уваженія, какъ и памятники знаменитые, устроенные по силамъ каждаго. А если что у васъ неудовлетворяетъ изъ стараго настоящимъ нуждамъ по времени, то лучше строить вновь, а древняго тронуть никакъ нельзя. Извините, любезный отецъ архимандритъ, что я забываюсь предъ вами въ пользу старины. Олонецкому епископу особенно это позволено и необходимо. Онъ знаетъ съ болѣзнію, что значить церковная старина ³⁹⁾. При дозволеніи правокъ церковныхъ зданій, онъ всегда пишетъ, чтобы отсѣланнаго прежде ни въ чемъ отступлено не было, дабы сохранять такимъ образомъ въ потомкахъ самую назидательную память къ предкамъ ихъ. Но у меня дѣла касаются предковъ, только крестьянъ: и тутъ я горой за нихъ. Вотъ мои обыкновенныя слова просителямъ, которые, насмотряся Пи-

³⁹⁾ Выгорѣцкіе или Виговскіе скиты съ давнихъ временъ извѣстны, какъ главные притоны раскола въ Олонецкой епархіи. Витегра, Повѣнецъ, Олонецъ и уѣзды ихъ наводнены сектаторами безпоповщинскихъ толковъ: Данилова и Филиппова. Въ позднѣйшее время появились здѣсь: бѣгуны или странники и аристовцы, отрасль послѣдователей Лужковской секты. Послѣдніе гнѣздятся въ уѣздахъ Петрозаводскомъ и Лодейнопольскомъ. Преосвященный Игнатій въ 15 лѣтъ своего правленія Олонецкою епархією своими неутомимыми трудами весьма много успѣлъ тамъ ослабить расколъ.

тера, устремляются къ исправленіямъ церковныхъ ветхостей въ новомъ вкусѣ: «что сами будете строить вновь, стройте по нынѣшнему времени; а трудовъ отцевъ своихъ не измѣняйте;—не дамъ. Я увѣренъ, что послѣ насъ въ свое время также говорить будутъ потомкамъ вашимъ о заведеніяхъ вашихъ, если не ослабѣетъ между людьми заповѣдь почтенія къ родителямъ». Припомните, отецъ архимандритъ, съ какою ревнивою любовью къ предкамъ изволилъ разсуждать бывало отецъ нашъ, преосвященнѣйшій Пареній. Весь контрактъ на окраску и прочія починки архіерейскаго дома заключался въ семь словеси, воеже возлюбити ихъ: «сдѣлать все точно въ томъ видѣ, какъ было сдѣлано прежде при преосвященнѣйшемъ Веніаминѣ». Для меня и тогда крайне назидательны были подобныя разсужденія святаго старца. Я думалъ бы, что домъ въ Архангельскѣ Крестный еще не уйдетъ, а присутствіе ваше въ Крестномъ при обновленіи монастыря, гдѣ всякая черта есть черта историческая, по моему, необходимо. Тамъ безъ васъ перепачкаютъ не возвратно подъ предлогомъ улучшеній. Христа ради утѣшьте меня увѣдомленіемъ, что тамъ ничего не перемѣнять, а приведутъ только въ тотъ видъ обратно, въ какомъ что было въ началѣ, когда великій Никонъ видѣлъ и сказалъ, что вся добра суть. Извините въ моемъ къ вамъ дерзновеніи изъ любви къ вамъ и отцамъ. Не писалъ бы этого, если бъ я истиннымъ не былъ!» Окончаніе письма обычное; но въ безыскусственномъ не цвѣтистомъ изложеніи содержанія его сколько задушевной искренности, сколько назиданія, прямодушія и тонкихъ предостереженій и совѣтовъ! Впрочемъ, къ сожалѣнію, какъ и что отвѣчалъ на это письмо архимандритъ Веніаминъ, неизвѣстно;

извѣстно только, что въ августѣ мѣсяцѣ преосвященнѣйшій Игнатій разомъ получилъ отъ него три письма! О содержаніи ихъ можно судить только по отвѣтному письму преосвященнаго Игнатія, что архимандритъ просилъ у него способныхъ иноковъ для Крестной обители и писалъ что-то о ризницѣ, но на письмо преосвященнаго о мраморѣ для кивота ко Кресту Господню, ничего не отвѣтствовалъ. При чтеніи писемъ преосвященнаго Игнатія приходятъ на мысль слова мудраго: печаль въ сердцѣ мужа удручаетъ, но слово дружеское увеселяетъ (притч. Солом. XII, 25, по переводу съ латинскаго), а такое слово и нужно было для о. Веніамина, какъ настоятеля обители запущенной и разстроенной при обновленіи и благоустройствѣ ея, и преосвященный Игнатій послалъ третье письмо къ архимандриту Веніамину отъ 3-го сентября того жъ 1839 года, въ которомъ при той же задушевности, какая видна въ первыхъ двухъ письмахъ, онъ уже много употребилъ дидактическаго резонерства и предостерегательныхъ намековъ, но не слѣдуетъ выпускать изъ виду, что оно писано къ другу, нуждавшемуся въ совѣтѣ и ободреніи.

Въ третьемъ письмѣ своемъ архіепископъ Игнатій писалъ вотъ что:

«Высокопреподобнѣйшій отецъ архимандритъ, любезный братъ! Три письма ваши съ Семеномъ посланныя получилъ я уже въ августѣ, и потому слѣшу отвѣчать съ исполненіемъ только теперь. Искренно озаботился я о квасѣ монашескомъ для Крестнаго, но при всемъ моемъ желаніи и стараніи на сей разъ успѣть еще не могъ. У строителя Теофана нѣтъ монаха, котораго можнобъ было отправить къ назначенію. И потому я прямо обращался къ монаху, котораго и отвѣтное

письмо при семъ къ вамъ препровождаю. Въ приписной къ Свирскому Никифоровской пустыни живетъ у меня монахъ тотъ, годовъ съ девять, съ семью братьями по духу. Онъ постриженникъ Аеонскій, родомъ нашъ старорусецъ. Поселился у меня по особенному сношенію преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго и князя Александра Николаевича Голицына. Общество ихъ по возможности точно монашеское. Исаія у нихъ управляющимъ и управляетъ тѣмъ, что первѣе всѣхъ на всякое дѣло—съ топоромъ и косою и сѣтью и проч. Молодые монахи преданы ему какъ отцу ⁴⁰). Въ сей годъ пострижено ихъ четыре: одинъ уже произведенъ во іеромонаха, другій во іеродіакона; іеродіакона-то Митрофана и хотѣлъ я къ вамъ. Смотрите, что пишетъ Исаія, котораго я чту. Иногда я ѣзжу къ нему и бываю тамъ съ искуснымъ утѣшеніемъ. Онъ меня любитъ, похваюсь. Изъ такого объясненія изволите видѣть, что я не хочу дѣлать никакихъ принужденій старцу, и что онъ пишетъ ко мнѣ на упованіи. Признаюсь, я и по разсужденію согласенъ съ нимъ, касательно приглашенія. Монахи у него рабы Христовы, но еще молоды, а потому не безсомнительно еще отпустить ихъ съ идеями такими, по какимъ они нужны, хотя бъ и необъяснять ихъ вполнѣ. О выгодахъ я не писалъ старцу ничего, хотя и объ нихъ славно отвѣчаетъ онъ ко мнѣ. Я побаиваюсь его. Онъ почти не грамотенъ, а толкуетъ апокалипсисъ сердечно съ крайнею иногда удовлетворительностью.

⁴⁰) Воспоминанія о старцѣ Исаіи, возобновителѣ Никифоровской пустыни. Ивана Шевелкина. (Душеполезн. Чт. 1864 г. декабрь, отд. извѣстія и замѣтки стр. 111—119.)

Наконецъ въ объясненіе предъ вами, какъ искренно я желалъ бы вамъ посланца оттуда и какъ мало захотѣлъ бы я сдѣлать вопреки совѣта Исаіи, скажу только то, что недавно велѣлъ я ему написать о доставленіи іеромонаха его пустыни на вакансію строителя въ монастырѣ приписномъ къ моему дому и собственно мною возстановленному изъ сельской церкви, Исаія отвѣтствовалъ, что сдѣлать этого не можетъ, и я замолчалъ. Добро вездѣ мнѣ нравится и есть досточтимо, гдѣ бы оно ни было. Вы удивитесь, что тутъ исчезаетъ характеръ послушанія: но не забудьте на другой сторонѣ и общанія, чего также повелѣно. Монашество любитъ духовный просторъ и надобно ограничивать только то, что выходитъ изъ этого круга. Видѣвъ множество монастырей цвѣтущихъ, я по крайней мѣрѣ созерцательно схватилъ опытныхъ о немъ примѣчаній. Я начиналъ было кое-что въ этомъ родѣ говорить съ преосвященнымъ нашимъ въ , при свиданіи съ вами; но ему не показался, примѣтно, и приступъ, а потому рѣчь не достигла еще и предложенія. Впрочемъ по любви къ вамъ я долженъ сказать, что если у васъ есть уже въ виду два кандидата иночества въ Крестномъ, то и довольно. Вы будете составлять имъ полного наставника. Правила извѣстны. Въ Новгородскихъ монастыряхъ такъ точно живутъ настоятели, что дѣлать жизнь съ братією. Они всегда съ нами и въ церкви и за трапезою непремѣнно. Тамъ полны монастыри живущихъ. Я иногда нарадоваться не могъ. Впрочемъ если вамъ угодно, я еще озабочусь написать къ Тихвинскому о. архимандриту Иларіону, великому иноку, не същется ли у него послушливый старецъ. Думаю трудно. Собразите сами—идти съ тѣмъ, чтобъ наполнить весь недо-

статокъ монашескій въ одномъ изъ монастырей, даже безъ примѣчаній. Исаія пишетъ истину; конечно, намъ иногда не пріятную, но полезную, коли ищемъ ее. Господь сказалъ, что царствіе Божіе не приходитъ съ усмотрѣніемъ, и оно спѣетъ такъ, что человѣкъ не вѣсть, какъ не видитъ восхода и роста посѣяннаго зерна. Видите, по слову евангельскому, нужно зерно, а не растѣніе. Бросьте зерно: оно само вырастетъ. Мнѣ привелось теперь говорить объ этомъ съ вами, о которомъ иначе я никогда не думалъ. Признаюсь, въ объясненіяхъ моихъ я хожу все нѣсколько около; но вы увидите сами точку зрѣнія, съ которой надобно вамъ составить размышленія ваши о монастырѣ. Да, необходимы размышленія: иначе нельзя вникнуть и въ готовыя вещи. Увѣдомьте меня, писатель ли къ о. Иларіону? Успѣха ждать тамъ трудно, по вышесказанному. Вы знаете, что избранныхъ мало, даже когда зоветъ самъ Господь! У меня, какъ я упомянулъ выше, возстановляется монастырь, и нерѣдко приводилось также говорить про себя: человѣка не имамъ, хотя и имѣлись люди, по отзыву другихъ и даже моему гласному, способные. Собрано нѣсколько добрыхъ стариковъ священниковъ, и я на первый разъ доволенъ очень. Не вдругъ. И съ самими нами намъ самимъ несладить бы, когда бы все вышло! Что Богъ дастъ, того и довольно. Исаія упоминаетъ о временахъ: онъ правду пишетъ. А съ чего онъ писалъ и о выгодахъ, я не нахожусь объяснить. Вить (вѣдь) и Исаія очень простъ и еще не старъ—лѣтъ пятидесяти пяти. Письмо его обратите ко мнѣ. Онъ не самъ пишетъ: ибо онъ умѣетъ читать только псалтирь. Признаюсь, много бы можно было поговорить съ вами, какъ струнѣ; но письму вѣрить всего невозможно: я уже

спрашивалъ васъ о свиданіи; но видно негодно Господу. Поспѣшите по крайней мѣрѣ въ исполненіе моихъ недоразумѣній. Вы не отвѣчали мнѣ на письмо о мраморахъ: вотъ это все, кто захочетъ, легко исполнить. За рыбу весьма благодарю: дошла, какъ нельзя лучше, къ удивленію моему. О ризницѣ Крестной толковалъ я и лично ректору; онъ обѣщался исполнить; но слышу, еще не все исполняетъ. Потерпите: я и такъ уже считаюсь строгимъ донельзя, не смѣю больше. Крайне многого не понимаю въ нашемъ времени ⁴¹⁾.

Поручаю себя святымъ молитвамъ вашимъ предъ лицомъ Спасительнаго Животворящаго Креста Господня, быть имѣю честь съ искреннимъ почтеніемъ къ вамъ и любовію и проч.

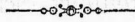
Этимъ письмомъ оканчиваются свѣдѣнія о заботахъ и дѣятельности архимандрита Веніамина по возобновленію и внутреннему благоустройству Крестнаго монастыря, неудовлетворяющія любознательности, чѣмъ кончилось желаніе преосвященнаго Игнатія объ устройствѣ въ храмѣ св. Креста мраморнаго кіота для Креста и прекращается переписка его (преосвященнаго Игнатія) съ архимандритомъ Веніаминомъ болѣе, чѣмъ на восемь лѣтъ. Въ продолженіи этого времени преосвященный архіепископъ Игнатій получилъ два новыя назначенія послѣ паствы Олонецкой: одно 14 ноября 1842 года на кафедру епархіи Донской и Новочеркасской и 13 января 1847 года на кафедру епархіи Воронежской и Задонской, прославленную первосвятительствомъ святителя Митро-

⁴¹⁾ Тяжелыя воспоминанія остались въ Олонецкой епархіи о времени правленія преосвященнаго архіепископа Игнатія, и въ настоящее даже время оглашаются печатно. Церковно-общественный Вѣсти. 1874 г. № 40. Корреспонденція изъ Каргополя.

фана и нетлѣніемъ мощей его и святителя Тихона ⁴²). Въ продолженіе этого же времени послѣдовала перемѣна іерарховъ и въ Архангельской епархіи: преосвященный епископъ Георгій 30 іюня 1845 года назначенъ архіепископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, а 4 декабря того жъ года въ Архангельскъ на епископскую кафедру перемѣщенъ викарій Кіевской митрополіи, преосвященный Варлаамъ (Успенскій), епископъ Чигиринскій.

Прот. А. Страдомскій.

(Продолженіе будетъ).



III.

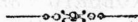
Празднованіе юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго въ Черниговѣ.

5 сентября сего 1875 года совершилось 50 лѣтъ служенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, первенствующаго члена Св. Синода, въ санѣ священнослужителя православной церкви. Духовенство Чернигов-

⁴²) Воспоминанія о высокопреосвященнѣйшемъ Игнатіи, архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ, архимандрита Иринаея. Санктпетербургъ 1854 г. Въ воспоминаніяхъ этихъ на стр. 156-й, помѣщено и описаніе мраморнаго великолѣпнаго кивота, устроеннаго преосвященнымъ Игнатіемъ, на собственное издженіе въ Крестный монастырь, для св. Креста, сооруженнаго усердіемъ святѣйшаго патріарха Никона и описаніе этого Креста. Сооруженіе кивота для Креста стоило жертвователю около 1000 руб. сер.

ской епархіи, по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Новгородсѣверскаго, викарія Черниговской епархіи, сочло своимъ долгомъ выразить въ этотъ знаменательный для доблестнаго іерарха русской церкви день свои чувства глубокаго къ нему уваженія и свои благожеланія. Еще 30 августа Преосв. Серапіономъ, членами духовной консисторіи и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, настоятелями церквей, а также начальствующими лицами всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Чернигова подписанъ былъ почтительный адресъ, который, вмѣстѣ съ иконою Черниговской Богоматери, тогда же переданъ Его Преосвященствомъ о. каедральному протоіерею Евѣимію Пучковскому съ тѣмъ, чтобы тотъ немедленно отправился въ С.-Петербургъ для личнаго представленія адреса Высокопр. Исидору въ день его юбилея. Между тѣмъ въ Черниговѣ 5 сентября въ самый день юбилея, Преосвящ. Серапіонъ, въ сослуженіи ректора семинаріи прот. В. Розова, двухъ членовъ консисторіи, протоіерея каедральнаго собора, Андрея Страдомскаго и священника того же собора Іоанна Буримова и одного іеромонаха изволилъ совершить литургію, а по окончаніи литургіи—благодарный молебенъ въ каедральномъ соборѣ. Такъ какъ къ 1-му сентября въ Черниговѣ собранъ былъ епархіальный съѣздъ духовенства, то въ служеніи молебна, кромѣ градскихъ протоіереевъ и священниковъ, приняли участіе всѣ депутаты съѣзда, такъ что въ служеніи молебна участвовало съ Его Преосвященствомъ болѣе 80 протоіереевъ и священниковъ. На эктеніяхъ, какъ на литургіи, такъ и на молебнѣ, послѣ Св. Синода, присоединялось имя виновника праздника, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго;

при окончаніи молебна провозглашено ему многолѣтіе. Въ этомъ молитвенномъ празднованіи приняли участіе все преподаватели и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній г. Чернигова. Отъ епархіального съѣзда духовенства, тотчасъ же по окончаніи молебна, отправлена была поздравительная телеграмма Высокопреосвященнѣйшему юбиляру.



IV.

Воззваніе въ пользу пострадавшихъ въ Герцеговинѣ.

Часть православнаго сербскаго народа, намъ единовѣрнаго и единокровнаго, вынужденная взяться за оружіе для охраненія своей жизни, вѣры и своего семейства противъ турокъ, въ настоящее время находится въ самомъ бѣдственномъ и тяжкомъ положеніи. Старцы, жены и дѣти храбрыхъ сподвижниковъ бѣгутъ отъ угрожающей имъ смерти изъ своей собственной земли; плѣнныхъ, взятыхъ въ сраженіи, турки подвергаютъ истязаніямъ, рубятъ на куски, которые бросаютъ въ лагерь оставшихся. Каждый православный преданъ во власть мусульманина, который имѣетъ право не только отнять у него имущество, но и жизнь. Святыя обители, храмы и дома жителей разграблены, и многіе изъ нихъ разрушены или сожжены. Кто можетъ носить оружіе, предпочитаетъ смерть жизни; прочіе же спасаются куда могутъ. Столь великія бѣдствія народа въ Босніи и Герцеговинѣ возбудили не только между славянами и греками, но и между французами и англичанами живое

участіе. Въ Сербіи и Черногоріи, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, открыты добровольныя подписки, которыя идутъ успѣшно. Въ виду столь тяжкаго страданія нашихъ братьевъ, мы, отъ лица православнаго сербскаго народа, обращаемся къ православнымъ русскимъ и усерднѣйше просимъ ихъ вспомошествовать бѣдствующимъ, приснымъ въ вѣрѣ, ибо этимъ они, по ученію Апостола, исполняютъ христіанскій долгъ.

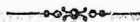
Братіе! не ожесточите сердце вашихъ, но приложите слухъ ихъ къ стонамъ и воплямъ своихъ несчастныхъ братьевъ, пятое столѣтіе стонущихъ подъ игомъ магометанскимъ. Облегчите безотрадное страданіе семействъ храбрыхъ воиновъ, поднявшихъ оружіе за вѣру православную и свое отечество.

По жертвованія просятъ адресовать въ Москву, на сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

Всѣ жертвованія будутъ немедленно отправляться на мѣсто чрезъ митрополита сербскаго.

Желающіе же могутъ опускать жертвованія въ кружку, находящуюся у церкви Благовѣщенія, что при подворьѣ на Солянкѣ.

Архимандритъ *Савва*.



ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

«Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Съ сентября текущаго года будутъ издаваться «*Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости*» по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ,

А.) ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Высшія Правительственныя распоряженія.

1., Высочайше манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, касающіеся духовенства.

2., Указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, относящіеся къ епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго и духовно-училищнаго Начальствъ.

1., Указы и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

2., Распоряженія Семинарскаго Правленія, Правленія духовнаго училища и Совѣта женскаго Епархіальнаго училища, подлежащія опубликованію по епархіи,

III. Разныя извѣстія.

1., О новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ въ отечественной Церкви. 2., О назначеніи и увольненіи высшихъ Правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. 3., О наградахъ лицамъ,

служащимъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Астраханской епархіи и объ изъявленіи благодарности разнымъ, лицамъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго Начальства, а также семинарскаго и духовно-училищнаго Правленій. 4., Обь опредѣленіи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному вѣдомству и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи. 5., Обь открытіи и состояніи духовно-церковныхъ учрежденій въ епархіи, какъ-то: монастырей, общинъ, школь и пріютовъ при нихъ, воскресной школы при Семинаріи, шеоль при церквахъ приходскихъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ библіотекъ и проч- 6., О дѣятельности Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и обнародованіе отчетовъ сего комитета. 7., О постановленіяхъ обще-епархіальнаго и окружно-училищнаго съѣздовъ. 8., О дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ. 9., Извеченія изъ отчетовъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и епархіальнаго Начальства. 10., Извлеченія изъ отчетовъ по учебно-воспитательной части семинаріи и училищъ епархіи. 11., Извлеченія изъ отчетовъ мѣстнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 12., Экономическіе училищные отчеты. 13., Разрядные списки учениковъ семинаріи и духовнаго училища, составляемые Правленіями той и другаго послѣ годичныхъ испытаній 14., О праздныхъ мѣстахъ: а) священноцерковно-служительскихъ, и б) учительскихъ въ Семинаріи, духовныхъ училищахъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

Б.) ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1., Слова, бесѣды и поученія доховныхъ лицъ Астраханской епархіи.

2., Статьи догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія и по практическому пастырскому руководству.

3., Историко-полемическія статьи и замѣтки по расколу и молоканству.

4., Статьи и замѣтки педагогическія.

5., Историко-статистическія свѣдѣнія объ Астраханской епархіи вообще и о церквахъ и учрежденіяхъ ея въ частности.

6., Свѣдѣнія и замѣтки: а) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ,—о мѣстныхъ добрыхъ и благочестивыхъ обычаяхъ и нравахъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ и повѣрьяхъ, съ указаніемъ наилучшихъ практическихъ мѣръ къ искорененію въ народѣ сихъ послѣднихъ, и б) о религіозно-нравственномъ бытѣ инородцевъ Астраханской епархіи.

7., Разныя извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ: а) о бытѣ и дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ, и б) вообще о важнѣйшихъ событіяхъ въ нашей русской церкви и замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей церковно-религіозной жизни.

8., Некрологи и біографіи пастырей Астраханской епархіи.

9., Объявленія о разныхъ періодическихъ изданіяхъ и книгахъ и о другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

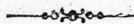
«Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить въ Астрахани при Духовной Семинаріи *еженедѣльно*, по Воскресеньямъ, непрерывнымъ рядомъ №№ съ Сентября настоящаго года до Января 1876 года, а съ этого времени начнется уже годовое изданіе.

Годовая цѣна «*вѣдомостей*» съ пересылкою и доставкою пять рублей, а за Четыре мѣсяца текущаго года 1 руб. 67 коп.

Подписка принимается исключительно *въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани*, куда слѣдуетъ адресовать денежные посылки, письма, корреспонденціи и проч.

Редакція проситъ подписчиковъ избирать пути пересылки Вѣдомостей болѣе для нихъ удобные и вѣрные и обозначать свои адреса *опредѣленно, обстоятельно, ясно и четко.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Александръ.*



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 23 Сентября 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.