

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

№ 13.

1875 г.

1-го ПОЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ учрежденіи втораго викаріатства въ Грузинскомъ экзархатѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи втораго викаріатства въ Грузинскомъ экзархатѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) викаріатству сему состоять при Грузинскомъ экзархатѣ и подъ управленіемъ экзарха непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, Сѣверной Осетии и Алагирскаго завода. 2) Епископу, назначаемому на сіе викаріатство, именоваться Епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ викаріемъ Грузинскаго экзархата и имѣть мѣстопробываніе въ городѣ Владикавказѣ. 3) Содер-

жаніе получать по штату Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія, на первое время, изъ Тифлискаго каедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома экзарха. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество соизволиль, въ 3-й день минувшаго апрѣля, написать собственноручно: „Быть по сему“. Приказали: Объ учрежденіи втораго викариатства въ Грузинскомъ экзархатѣ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Іюня 3 дня 1875 года № 25.

2) *О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина обер-прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждагодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы жилия помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, но мнѣнію Министерства Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣдность лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлью молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубляемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а талже желѣзно-дорожнаго дѣла съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной похвзы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Се-

ретарь Валуевъ просить господина оберъ-прокурора предложить на обсужденіе Святейшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревьев и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святейшій Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объявляя при всякомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревьев и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 23 дня 1875 года. № 23.

3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.

Усердная дѣятельность братствъ на пользу народнаго образованія въ духѣ православія встрѣчаетъ для себя препятствіе въ недостаточности, у большей части изъ нихъ, денежными средствами. Въ виду сего восьми братствамъ западнаго края: владимірскому въ Кіевѣ, могилевскому, литинскому и летичевскому, подольской епархіи, Свято-Духовскому въ Вильнѣ, Иоанно-Пред-

теченскому въ Каменцѣ, Кирилло-Меоводіевскому острожскому и лудскому Крестовоздвиженскому отпущено отъ Святѣйшаго Синода по 250 р. въ пособіе къ содержанію школы; а полоцкому братству во имя св. Николая и преподобной Евфросиніи выдано святѣйшимъ Синодомъ 450 руб. на содержаніе стипендіатовъ братства въ полоцкой учительской семинаріи.

Въ привислинскомъ краѣ продолжали дѣйствовать на пользу православія церковныя попечительства, которыхъ было 16; два изъ нихъ (при церквахъ радомской и ченстоховской) открыты вновь въ теченіи минувшаго года. Въ распоряженіи попечительствъ въ общей сложности въ томъ году состояло до 26,500 р. (въ томъ числѣ до 12,043 р. собранныхъ въ 1873 г.). Изъ этой суммы ими употреблено, кромѣ другихъ расходовъ, на поддержаніе и украшеніе храмовъ около 3.000 р. и на содержаніе школъ и приютовъ до 8.000 рублей.

Присоединенія изъ латинства къ православію въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Въ семи западныхъ епархіяхъ и епархіи варшавской, въ минувшемъ году, обратились изъ римско-католическаго исповѣданія къ православнои Церкви 1416 человекъ обоаго пола. Больше значительныя присоединенія были въ епархіяхъ: минской (372 ч.), литовской (344) и варшавской (229).

Построеніе храмовъ въ рижской епархіи.

Попечительностію правительства, при живомъ участіи православнаго русскаго общества, благоустроается положеніе православной Церкви и въ прибалтійскомъ краѣ. На средства государственнаго казначейства, подѣлѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, въ минувшемъ году здѣсь окончены постройкою православныя храмы въ 33 приходахъ и въ концѣ года три изъ нихъ были освящены. За спмъ изъ 146 приходоѡ рижской епархіи къ 1874 году уже въ 125 приходахъ имѣлись постоянныя благоустроенныя храмы.

Вмѣстѣ съ сооруженіемъ храмовъ, соотвѣтствующихъ достоинству православія, продолжается и внутреннее ихъ благоустройство. Они снабжались всѣми необходимыми утварными и ризнич-

ными принадлежностями, въ замѣнъ обветшавшихъ или въ по-
полненіе недостающихъ. Въ минувшемъ году 43 церкви получи-
ли таковыя принадлежности отъ министерства внутреннихъ
дѣлъ и 11 церквей отъ частныхъ жертвователей, усердствую-
щихъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Въ три новопостроенныя
и освященныя въ 1873 году церкви — саусенкую, кальценаус-
скую и берзонскую поступили въ даръ отъ Ея Величества Го-
сударыни Императрицы иконы двенадцатыхъ праздниковъ.
Сверхъ того, съ соизволенія Ея Величества, передано было въ
распоряженіе совѣта рижскаго Петропавловскаго братства, для рас-
предѣленія между церквами рижской епархіи, 212 разныхъ иконъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ прибалтійскомъ краѣ.

Въ виду постепеннаго благоустроенія православныхъ храмовъ
въ прибалтійскомъ краѣ, учрежденныя въ разныхъ мѣстахъ риж-
ской епархіи съ цѣлями служенія на пользу православія и мно-
го уже потрудившіяся въ дѣлѣ благоустройства и украшенія
храмовъ Божіихъ въ томъ краѣ, девять братствъ, въ минувшемъ
году, направляли свою дѣятельность преимущественно къ раз-
витію народнаго образованія въ краѣ на началахъ православной
вѣры и русской народности. Заслуги нѣкоторыхъ изъ нихъ въ
этомъ отношеніи немалозначительны. Такъ, рижское Петропавлов-
ское братство въ содержимой имъ русско-эсто-латышской школѣ
давало образованіе 91 мальчику, въ томъ числѣ 56-ти латышс-
каго происхожденія и 1-му эстонскаго, а по вѣроисповѣданію
65-ти православнымъ и 26-ти лютеранамъ. Въ школѣ туккумска-
го Николаевскаго братства состояло 68 учениковъ и ученицъ,
изъ нихъ 21 православныхъ и 45 лютеранъ. Трѣмъ ученикамъ
братство давало полное содержаніе, а 18 оказывало пособіе
Венденское Спасо-Преображенское братство продолжали свои за-
боты о лучшемъ устройствѣ приходскихъ и вспомоgetельныхъ
школъ венденскаго благочинія: выдавало вознагражденіе лицамъ
занимающимся обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, снабжало,
школы учебными принадлежностями и занимало на свой счетъ
помѣщенія для школъ. Аренбургское Николаевское братство, съ
увеличеніемъ своихъ средствъ, расширило и свою дѣятельность.
Съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго 30 декабря 1873
г., въ распоряженіе этого братства на содержаніе заведенныхъ

имъ школъ положено отпускать изъ суммъ государственнаго казначейства по 600 р. въ годъ. При столь значительномъ воснобленіи, братство получило возможность правильно организовать два братскихъ училища въ Аренсбургѣ, одно мужское, другое женское, изъ которыхъ въ первомъ обучалось 32 мальчика (въ томъ числѣ 23 эста и 9 русскихъ), а въ послѣднемъ 8 дѣвочекъ (въ томъ числѣ 5 эстонокъ и 3 русскихъ). Кромѣ того братство, въ видахъ распространенія религіозно-нравственнаго чтенія между православными эстами, разсылало по эстскимъ приходамъ Эстляндіи и Лифляндіи издаваемые на братскія суммы листки назидательнаго содержанія; выдало пособіе на постройку училищнаго дома въ Кіелькондскомъ приходѣ на о. Эзелѣ; давало содержаніе пяти эстонцамъ, обучающимся въ аренбургской учительской семинаріи и оказывало вспомошествованіе нѣкоторымъ бѣднымъ ученикамъ тамошней гимназіи. Гольдингенское Покровское братство, по прежнему, содержало въ т. Гольдингенѣ пріютъ училище для дѣтей бѣдныхъ родителей тамошняго православнаго прихода, обучая въ ономъ болѣе 35-ти дѣтей предметамъ общаго элементарнаго образованія, а также мастерству и рукодѣлію.

Сравнительно съ мѣстными братствами прибалтійскаго края, болѣе разнообразною и широкою дѣятельностію ознаменовало себя прибалтійское Спасское братство въ С. Петербургѣ, состоявшее изъ 845 членовъ и имѣвшее въ своемъ распоряженіи до 22,700 руб. Приступивъ къ постройкѣ на свои средства новой каменной церкви въ Уббенормскомъ приходѣ вольмарскаго уѣзда, лифляндской губерніи, прибалтійское братство продолжало заботиться о поддержаніи разныхъ церквей рижской епархіи и снабжала ихъ ризничными и утварными принадлежностями. Такъ, на исправленіе четырехъ церквей: раппинской, фридрихштадтской, кирисаарской и голгофской братство выдало въ первую 150 руб., а въ послѣднія по 100 руб. на каждую. Кромѣ денежнаго пособія, голгофская, раппинская и кирисаарская церкви получили отъ братства утварныя и богослужебныя принадлежности.— послѣднія двѣ церкви въ замѣнъ вещей, похищенныхъ изъ нихъ въ 1873 году. По мѣрѣ нужды, такими же принадлежностями снабжены отъ братства рижскій кафедральный соборъ и 13 городскихъ и сельскихъ церквей. Въ видахъ содѣйствія успѣхамъ

народнаго образованія, прибалтійское братство содержало на свои средства школу въ Альтъ-анценскомъ приходѣ и оказывало пособія другимъ школамъ рижской епархіи: выдало на содержаніе бѣдныхъ дѣтей, обучающихся въ школахъ-пріютахъ Кальпенаускаго, Руэнскаго и Талькестовскаго приходовъ 610 р.; оказало воспособленіе рижскому Петропавловскому братству на снабженіе содержимой имъ школы книгами и тукумскому братству на постройку школьнаго дома; сдѣлало пожертвованіе на устройство помѣщенія для школы въ Зербенскомъ приходѣ; снабдило книгами и учебными пособиями школы въ 5-ти другихъ проходахъ.

Въ своихъ трудахъ на пользу православно-русскаго дѣла въ прибалтійскомъ краѣ Спасское братство поощрено и поддержано Августѣйшимъ вниманіемъ Ея Величества Государыни Императрицы, благоволившей въ минувшемъ году, по примѣру предшествовавшаго, пожертвовать изъ собственныхъ суммъ сто рублей на усиленіе средствъ братства.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони-православномъ народонаселеніи Россіи.

Между тѣмъ какъ на западныхъ окраинахъ, соответственнo особымъ условіямъ ихъ, церковная дѣятельность направлялась главнымъ образомъ, въ утвержденію православія,—религіознаа жизнь православной паствы, уже твердой въ вѣрѣ прародительской, требовала не меньшихъ заботъ объ ея усовершеніи.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Главные руководители религіозной жизни, архипастыри отечественной Церкви, направляя пастырей и пасомыхъ по пути духовнаго усовершенія, поочередно входили во все духовныя нужды ихъ и способствовали ихъ удовлетворенію. Разнообразны и многочисленны были тѣ явленія, на которыя преосвященными обращено было вниманіе и тѣ мѣры, какія были ими предпринимаемы для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія вѣрннхъ имъ пастей. Такъ, преосвященные повсюду продолжали прилагать бдительное попеченіе о томъ, чтобы богослуженія совершаемы были неопустительно, съ строгимъ соблюденіемъ устава православной Церкви, и самымъ образомъ соверше

нія возбуждали молитвенное настроеніе въ предстоящихъ и служили къ ихъ духовному назиданію. Для достиженія сего владимірскимъ преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность благочиннымъ посѣщать вѣренныя ихъ смотрѣнію церкви во время совершенія въ нихъ богослуженія и въ случаѣ замѣченнаго въ чемъ либо отступленія отъ церковнаго устава и чина, давать священнослужителямъ нужныя наставленія. Въ грузинскомъ экзархатѣ нѣкоторые священники, недостаточно свѣдующіе въ совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, нарочито вызываемы были въ Тифлисъ для наученія ихъ въ домовой экзаршейской церкви и Сіонскомъ соборѣ. Въ тѣхъ же видахъ наученія священнослужителей правильному отпращиванію богослуженій всѣ вызываемыя по дѣламъ службы или прибывающіе въ Тифлисъ по своимъ надобностямъ члены причтовъ обязаны являться на всѣ богослуженія въ экзаршейскую церковь. Заботясь о благолѣпнн въ совершеніи богослуженій, дѣйствующемъ на возбужденіе религіознаго чувства, многіе изъ преосвященныхъ обращали особое вниманіе священнослужителей на то, чтобы при богослуженіяхъ пѣніе было стройное и, по возможности, были заводимы хоры пѣвчихъ изъ прихожанъ. Попеченія преосвященныхъ объ этомъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже увѣнчались успѣхомъ. Такъ, при многихъ сельскихъ церквахъ: олонецкой, волынской и литовской епархій заведены хоры пѣвчихъ изъ учениковъ приходскихъ школъ. Учрежденные нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по мысли и распоряженію преосвященнаго рижскаго съѣзды причетниковъ для обученія пѣнію подъ руководствомъ опытнаго наставника изъ священниковъ, привели къ тому, что нѣкоторые причетники сдѣлались довольно искусными регентами и образовали при церквахъ пѣвческіе хоры изъ крестьянскихъ дѣтей, посѣщающихъ школы. Вмѣстѣ съ попеченіями о правильномъ и благолѣпномъ отпращиваніи богослуженій, преосвященные не оставляли безъ вниманія, чтобы и самыя церкви, своею внѣшностію и всѣми принадлежностями соотвѣтствовали величію своего назначенія—быть домами молитвы и христіанскаго назиданія. Такъ, преосвященный владимірскій, замѣтивъ при обозрѣніи епархіи, что нѣкоторыя сельскія церкви, украшены стѣнною живописью съ изображеніями, или странными по мысли, или несоотвѣтствующими содержанію представляемыхъ

событій, сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время, предварительно украшенія церковныхъ стѣнъ живописью, представляемы были на рассмотрѣніе епархіальнаго начальства эскизы предполагаемыхъ изображеній. Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ въ нѣкоторыхъ посѣщенныхъ имъ, церквахъ несоотвѣтствующія характеру православія рѣзныя изображенія (напримѣръ, Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, сидящаго въ темницѣ), внушала священникамъ, чтобы они, на первый разъ, поставили подобныя изображенія на мѣстахъ невидныхъ и удаленныхъ отъ главныхъ мѣстъ совершенія богослуженія, а затѣмъ постепенно и вовсе уничтожали. Преосвященнымъ тамбовскимъ также обращено было вниманіе священниковъ нѣкоторыхъ изъ обозрѣнныхъ имъ приходовъ на иконы въ мѣстныхъ храмахъ и поручено имъ озаботиться снабженіемъ своихъ церквей священными изображеніями, по живописи достойными ихъ назначенія.

Въ томъ справедливомъ убѣжденіи, что миръ, согласіе и взаимное довѣріе членовъ клира какъ между собою, такъ и съ прихожанами, составляютъ одно изъ существенныхъ условий развитія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ, преосвященные продолжали принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ установленію добрыхъ, основанныхъ на началѣ христіанской любви и взаимной снисходительности, отношеній причтовъ и прихожанъ. При обозрѣніи епархій, извѣщаясь о какихъ либо пререканіяхъ между тѣми и другими, преосвященные входили въ обстоятельное обсужденіе причинъ такихъ явленій, принимали, на мѣстѣ, мѣры къ ихъ устраниенію и обращались къ спорящимъ сторонамъ съ пастырскимъ словомъ обличенія, вразумленія и наставленія. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго тобольскаго, этимъ путемъ прекращено было имъ не мало споровъ и жалобъ, заявленныхъ ему при обозрѣніи епархій. Той же цѣли, — установленія добрыхъ отношеній въ средѣ приходскихъ общинъ, и вообще благоустройства ихъ внутренней жизни способствуютъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ надъ причтами и благочинническіе совѣты, введенные теперь въ большей части епархій. Въ минувшемъ году выборный порядокъ при назначеніи въ должность благочинныхъ примѣненъ вновь въ епархіяхъ рижской и иркутской; въ послѣдней епархій вмѣстѣ съ тѣмъ учреждены и благочинническіе совѣты.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О поставленіи на видъ нѣкоторымъ благочиннымъ Донской епархіи невниманія ихъ къ распоряженіямъ епархіальнаго начальства.*

Благочинные: Кагальницкій, Каменскій и Новоникаевскій, вопреки двукратному распоряженію Донскаго епархіальнаго начальства, напечатанному для исполненія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1872 г. (№ 12) и 1874 г. (№ 13) представили неподлежательно въ консисторію кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за 1874 годъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія, согласно опредѣленію своему отъ 28 апрѣля сего года за № 3767, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, поступокъ этотъ показанныхъ благочинныхъ, свидѣтельствующій о ихъ невниманіи къ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, поставляетъ имъ на видъ съ подтвержденіемъ, что на будущее время за подобныя поступки они будутъ штрафованы, какъ неисполнители законныхъ распоряженій своего начальства.

2) *О праздномъ священническомъ мѣстѣ при Казанской церкви хутора Тиховскаго Мигулинской станицы.*

Казанскій благочинный, священникъ Василій Евсѣевъ, донесъ Его Высокопреосвященству, рапортомъ отъ 2 мая сего года, что подвѣдомственные ему священники хуторовъ: Тиховскаго—Аполлоній Воскобойниковъ и Шумилина—Михаилъ Оедоровъ согласны перейти въ Казанскую станицу на настоятельское мѣсто. На этомъ рапортѣ Высокопреосвященный изволилъ написать, 15 числа того же мая, слѣдующую резолюцію. „Поименованнаго въ семъ рапортѣ священника Аполлонія Воскобойникова перевести къ Архангельской церкви Казанской станицы, съ предоставленіемъ ему старшинства между наличными священниками ея, а вмѣстѣ предписать

ему, чтобы онъ имѣлъ строгій надзоръ за всеми членами причта ея въ нравственномъ и служебномъ отношеніяхъ. А какъ въ Тиховскомъ приходѣ нуженъ 2-й священникъ, при томъ такой, который бы могъ быть настоятелемъ церкви; по этому имѣетъ консисторія немедленно спросить священниковъ Донской епархіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ быть старшимъ священникомъ въ помянутомъ приходѣ? Въ слѣдствіе сего Донская консисторія объявляетъ Архипастырскую резолюцію священникамъ Донской епархіи.

3) О пожертвованіи священниками Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой Маньковой, Донецкаго округа Дегтевскаго благочинія, пятидесяти руб. (50 р) на епархіальныя нужды.

Священникъ Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой—Маньковой Алексѣй Тихоновъ и Василій Ѳедоровъ, выразивъ въ рапортѣ своемъ отъ апрѣля 1875 года чувства благоговѣнія къ попеченію о епархіи Его Высокопреосвященства, въ память дня Его Ангела представили свое посильное пожертвованіе въ *пятьдесятъ руб. (50 руб.)* на епархіальныя нужды. На рапортѣ семъ Его Высокопреосвященство 15 мая сего года изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Препровождая въ Донскую консисторію представленные при рапортѣ *пятьдесятъ руб. (50 руб.)*, предлагаю увѣдомить священниковъ Тихонова и Ѳедорова чрезъ епархіальныя вѣдомости о полученіи сихъ денегъ, а вмѣстѣ благодарить за пожертвованіе оныхъ, сама же деньги присоединить къ той суммѣ, которая собирается на епархіальныя нужды.“

О чемъ Донская духовная консисторія и объявляетъ священникамъ слободы Усть-Мѣловой Маньковой Алексѣю Тихонову и Василю Ѳедорову.

О пожертвованіи однимъ изъ священниковъ Донской епархіи пятидесяти руб. (50 руб.) на епархіальныя нужды.

Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, бывши лично у Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, представилъ ему *пятьдесятъ руб. (50 р.)* съ просьбою употребить ихъ на епархіальныя нужды по Донской епархіи. Поэтому Его Высокопреосвященство передалъ деньги эти въ Донскую духовную консисторію для приобщенія къ суммѣ, жертвуемой разными лицами на означенный предметъ.

О чемъ Донская духовная консисторія, въ исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, объявляетъ для свѣдѣнія по Донской епархіи.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическомъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1874¹/₂ года (седмого учебнаго курса).

I Класса.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый.

Сергѣй Орловъ, Павелъ Семеновъ, Іосифъ Пантелеимоновъ, Иванъ Вуколовъ, Митрофанъ Евѣимьевъ, Николай Матвѣевъ, Димитрій Григорьевъ.

Разрядъ второй.

Иванъ Иларіоновъ, Василій Дмитріевъ, Стефанъ Власовъ (10), Петръ Флоровъ, Андрей Троицкій, Діонисій Смирновъ, Митрофанъ Павловъ, Владиміръ Кравцовъ.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ впредь до передержки

экзамена въ августъ мѣсяцъ сего года.

Василій Благоправовъ (по математикѣ), Иванъ Соболевъ (по матем.), Смарагдъ Лебедевъ, (по св. пис.), Василій Жуковский (по лат. яз.), Николай Раздольскій (20) (по словесности).

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: а, по малоуспѣшности:

Иванъ Сохрановъ, Афанасій Поповъ, Павелъ Макаровъ, Евстратій Поповъ, Левъ Кирѣевъ.

б) по прошеніямъ:

Владиміръ Раздольскій, Александръ Малакасовъ, Иванъ Максимовъ.

Увольняется изъ семинаріи по причинѣ отсутствія изъ оной въ теченіе углаго курса, по болѣзни,

Иванъ Поповъ.

II-го класса.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ первый.

Иванъ Алексѣевъ, Иванъ Яковлевъ, Михайлъ Крыгинъ.

Разрядъ второй.

Семень Троицкій, Павелъ Аверкіевъ, Василій Зимовновъ, Николай Свищевъ, Василій Ивановъ, Григорій Дородничей

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ впродолженіи, до перенесенія экзамена въ августъ мѣсяцъ сего года.

Григорій Левитскій (10) (по нѣмецкому языку).

б, до сдачи экзамена по всемъ предметамъ II-го класса.

Василій Соколовъ, Стефанъ Яковлевъ, Осдоръ Знаменскій.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности:

Викторъ Герасимовъ.

III-го класса.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый.

Василій Абрамовъ, Иванъ Петровъ, Василій Поповъ 1-й

Петръ Смирновъ, Ѳеодоръ Кашменскій, Василій Лавровъ, Михайль Аванасьевъ, Семень Семеновъ, Димитрій Синельниковъ, Николай Вѣдинъ (10), Иванъ Семеновъ.

Разрядъ второй.

Семень Чуевъ, Семень Дьяконовъ, Василій Поповъ 2-й, Михайль Красовскій, Павелъ Лавровъ, Венедиктъ Матвѣевъ.

Разрядъ третій

Оставляются въ томъ же классѣ впредь — а, до передержки экзамена въ августъ м. сего года:

Иванъ Поповъ (по логикѣ).

б, до сдачи экзамена по всемъ предметамъ III-го класса.

Николай Зимовновъ, Капитонъ Поповъ.

IV класса.

Переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ первый.

Василій Лебедевъ, Петръ Калачинскій, Андрей Руденковъ, Иванъ Ланинъ, Иванъ Знаменскій (увольняется изъ семинаріи по прошенію), Евгеній Семеновъ, Николай Автономовъ.

Разрядъ второй

Митрофанъ Гриневъ, Петръ Поповъ (увольняется изъ семинаріи по прошенію), Александръ Бравцовъ (10), Алексѣй Одвораловъ, Семень Поповъ, Иванъ Ремезовъ, Василій Петровъ, Матвѣй Ѳоминъ, Ниль Васильевъ.

V-го класса.

Переводятся въ VI-й классъ.

Разрядъ первый.

Василій Памфиловъ, Виссаріонъ Яковлевъ, Петръ Зимовновъ, Димитрій Переконскій, Иванъ Часовниковъ.

Разрядъ второй.

Захаръ Матвѣевъ, Алексѣй Александровъ, Иванъ Буряевъ.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ впредь — а, до передержки экзамена въ августъ м. сего года:

Максимъ Крыловъ (по церк. исторіи).

б, до сдачи экзамена по всемъ предметамъ V-го кл.

Иванъ Поповъ, Ѳеодоръ Поповъ.

Увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ:

Николай Чувъ, Рафаиль Самецкій.

VI класса.

Разрядъ первый.

Увольняются изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ званіемъ студента семинаріи:

Іосифъ Макаровскій, Захаръ Шелкуновъ, Алексій Поповъ, Иванъ Поповъ, Ѳеодоръ Николаевъ.

Разрядъ второй.

Увольняются изъ семинаріи съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ:

Алексій Захаровъ, Іосифъ Гриневъ, Виссаріонъ Евсѣевъ, Григорій Мартыновъ, Стефанъ Васильевъ (10), Ѳеодоръ Косминъ, Семень Поповъ.

По опредѣленію педагогическаго собранія правленія Донской семинаріи за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами слѣдующіе воспитанники: VI класса: Захаръ Шелкуновъ; IV класса: Василій Лебедевъ, Петръ Калачинскій, Андрей Руденковъ; III класса: Василій Абрамовъ, Иванъ Петровъ, Василій Поповъ 1-й; II класса: Иванъ Алексѣевъ; I класса: Сергѣй Орловъ и Павелъ Семеновъ.

Студенты Іосифъ Макаровскій и Алексій Поповъ удостоены стипендій (по 32 р. 50 к.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, для награжденія лучшихъ изъ воспитанниковъ Донской семинаріи при окончаніи курса.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Новочеркасскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ онаго послѣ годовичныхъ испытаній 187⁴/₅ учебнаго года.

IV класса

Окончили полный курсъ ученія,

въ первомъ разрядѣ:

Михаилъ Однораловъ, Павелъ Васильевъ, Григорій Одинцовъ, Ѳеодоръ Емельяновъ, Захарій Ивановъ.

во второмъ разрядѣ:

Василій Колосовъ, Алексій Яковлевъ, Петръ Знаменскій,

Евгеній Поповъ, Евѣимъ Петровскій, Виталій Часовниковъ, Константинъ Санборскій, Николай Григорьевъ, Иванъ Золотаревъ, Валентинъ Левитскій, Иванъ Гриневъ

въ третьемъ разрядъ:

Вячеславъ Ивановъ.

III класса.

Переведены въ IV классъ,

въ первомъ разрядъ:

Яковъ Щелкуновъ, Никаноръ Евфановъ, Иванъ Евѣимьевъ, Иванъ Волочковъ, Леонтій Часовниковъ, Владимиръ Золотаревъ;

во второмъ разрядъ:

Макарій Макаровскій, Иванъ Дьяковъ;

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій:

Аркадій Станковъ по русскому языку, Петръ Рудновъ по греческому и латинскому языкамъ, Михаилъ Братковскій по русскому и латинскому языкамъ, Василій Знаменскій по греческому и латинскому языкамъ;

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

Левъ Малахѣевъ, Иванъ Колосовъ, Михаилъ Діадимовъ,

Уволены изъ училища по малоуспѣшности:

Василій Рыльскій, Иванъ Троицкій.

Дмитрій Орловъ по болѣзни не держалъ экзамена; представляется ему право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій.

II класса.

Переведены въ III классъ.

въ первомъ разрядъ:

Николай Васильевъ, Петръ Бодрухинъ, Василій Черкесовъ, Семень Мануйловъ, Василій Ремезовъ, Ксенофонтъ Ивановъ.

во второмъ разрядъ:

Александръ Грушевичъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, Гавріиль Пашутинъ, Георгій Максимовъ, Михаилъ Герасимовъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій:

Владиміръ Евѣимьевъ по русскому языку, Николай Ледковскій по латинскому языку, Николай Пчелинскій по греческому языку, Иванъ Никольскій по латинскому языку, Николай Краснопольскій по греческому языку, Константинъ Ивановъ по латинскому языку, Григорій Левитскій по русскому языку, Григорій Качкалда по греческому языку, Маркіанъ Поповъ по русскому языку, Илья Пашутинъ по русскому и греческому языкамъ, Василій Бобыревъ по русско-

му и латинскому языкамъ. Алексѣй Оболенскій по греческому и латинскому языкамъ;

Семень Поповъ и Николай Бывайловъ по болѣзни не могли явиться на экзаменъ; предоставляется имъ право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Александръ Родіоновъ, Иванъ Дударевъ, Владиміръ Дмитриевъ.

Николай Ковалевскій уволенъ изъ училища по малоуспѣшности.

Иванъ Волошиновъ исключенъ изъ списковъ.

I класса.

Переведены во второй классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Никандръ Колпиковъ, Зосима Скрябинъ, Гавріиль Прокопьевъ, Ѳеодоръ Свворчевскій, Стефанъ Емельяновъ, Василій Часовниковъ, Александръ Облакевичъ, Петръ Кожинъ;

во второмъ разрядѣ;

Яковъ Емельяновъ, Аполлонъ Сохрановъ, Алексѣй Рудневъ, Алексѣй Мартыновъ, Иванъ Кужелевъ.

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій.

Александръ Петровъ и Стефанъ Петровъ по ариметикѣ, Иванъ Глѣбовъ по русскому языку, Александръ Поповъ по латинскому языку, Павелъ Ивановъ по русскому языку и ариметикѣ, Владиміръ Краснопольскій по священной исторіи и ариметикѣ, Ѳеодоръ Яценковъ, Евгеній Доброводскій и Гервасій Стефановъ по русскому и латинскому языкамъ;

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Харитонъ Поповъ, Кириллъ Троицкій, Стефанъ Горскій. Андрей Левитскій по болѣзни не держалъ экзамена, предоставляется ему право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій.

Григорій Васильевъ, безъ уважительныхъ причинъ не

явившійся на экзамень, уволенъ изъ училища за малоуспѣшность.

По опредѣленіи училищнаго правленія, за отличные успѣхи и поведеніе, награждены книгами слѣдующіе ученики: IV класса: Михайль Однораловъ, III класса: Яковъ Щелгуновъ, Никаноръ Евфановъ; II класса: Николай Васильевъ; I класса: Никандръ Колшиковъ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Какую резолюцію положилъ м. Платонъ на первомъ пунктѣ прошенія московскихъ старообрядцевъ? Этотъ архипастырь, еще въ 1766 году издавшій увѣщаніе къ старообрядцамъ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ, что старыя и новыя обряды въ сущности одно и тоже, что тѣ и другіе сами по себѣ не противны вѣрѣ и ученію церкви, и на этотъ разъ не могъ согласиться съ мыслию самихъ старообрядцевъ, писавшихъ, что клятвы наложены на двуперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды. Но въ тоже время не считая удобнымъ въ настоящемъ случаѣ предлагать обвиненіе неправильнаго сужденія ихъ о клятвахъ, онъ самый этотъ пунктъ понялъ такимъ образомъ, что будто ими употребленъ здѣсь обычный риторическій тропъ (метанимія), что относя соборную клятву къ обрядамъ, они разумѣли на самомъ дѣлѣ не самыя обряды, а людей, эти обряды содержащихъ (77) и изъ-за нихъ отторгшихся отъ православной церкви. По этому м. Платонъ въ резолюціи своей написалъ: „Отъ клятвъ, прежде на нихъ (старообрядцевъ, а не обра-

(77) Тамъ же стр. 206.

ды), возложенныхъ, разрѣшить; ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они (старообрядцы, а не обряды) и сами признають, почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются или наче соединяются съ церковію, и истину ея, и таинства, и священство ея признають дѣйствительнымъ, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подѣ каковыми отторгающіеся отъ церкви имѣютъ и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было открытѣе и ихъ болѣе успокоивающее, то надѣ каждымъ, принимаемымъ къ дозволяемой имъ церкви, прочеть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки, слѣдующую разрѣшительную молитву: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатію своею и челоуѣколюбіемъ, да разрѣшитъ тя, къ церкви святѣи обращаящаяся, отъ всѣхъ клятвъ, имѣ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси“. (78).

Очевидно, что, по мнѣнію м. Платона, клятвы лежатъ не на обрядахъ, а на старообрядцахъ, при томъ не за преданность ихъ старымъ обрядамъ, а за отторженіе отъ церкви, когда они не признавали дѣйствительными ея истину, таинства и священство. Тѣже старообрядцы, которые присоединяются къ церкви, признавъ дѣйствительными ея истину, таинства и священство, хотя и удерживаютъ, съ дозволенія церковной власти, старыя обряды и книги, но достойны исполнѣ разрѣшенія отъ клятвы, которой, отторженіемъ отъ церкви, подверглись они, но которая и впредь имѣетъ оставаться на продолжающихъ быть въ отдѣленіи отъ нея.

И это сужденіе м. Платона о клятвахъ великаго московскаго собора, одобренное св. Синодомъ и сдѣлавшееся основаніемъ для учрежденія въ русской церкви единовѣрія, составляетъ общее достояніе всей православной церкви, начиная съ самаго великаго собора и до нашихъ дней. Сущность этого воззрѣнія состоитъ въ томъ, что клятвы, не касаясь

(78) Собр. постан. по части раскола стр. 10—11.

обрядовъ, отмѣненныхъ соборомъ, ни лицъ, употреблявшихъ эти обряды до собора и послѣ него, и не соединявшихъ съ ними раскольническаго мудрованія и враждебнаго отношенія къ православной церкви, а находящихся въ мирѣ, согласіи и единеніи съ нею, — наложены великимъ соборомъ только на тѣхъ людей, которые по поводу исправленій, совершенныхъ въ книгахъ и обрядахъ во времена п. Никона, отторглись отъ церкви, признали ее впавшею въ душепагубныя еретическія новшества и такимъ образомъ создали изъ себя старообрядческій расколъ. Такъ рассуждали о клятвахъ митрополиты Григорій, Филаретъ и другіе архипастыри и представители русской церкви. Къ сожалѣнію, и въ наше время встрѣчаются лица, которые стараются дать иной смыслъ соборнымъ клятвамъ. Это, во первыхъ, сами старообрядцы, доселѣ еще утверждающіе, будто онѣ наложены на чтимыя ими особенности дониконовскаго обряда; — мнѣніе, что унаслѣдовано ими еще отъ первыхъ организаторовъ раскола, создавшихъ его, вопреки очевидной истинѣ, съ цѣлію повредить православной церкви, какъ проклявшей будто бы обряды, при соблюденіи которыхъ спаслись древніе святыя угодники русскіе, а вмѣстѣ съ этимъ и всю русскую церковь временъ дониконовскихъ. Такое сужденіе о клятвахъ въ однихъ старообрядцахъ возбуждаетъ лишь усиленную вражду противъ святой церкви, для другихъ же, сравнительно примирительно относящихся къ ней, является главнымъ препятствіемъ къ полному единенію съ нею на правилахъ единовѣрія, по которымъ дозволяется ея употребленіе обрядовъ, будто бы лежащихъ подъ соборнымъ проклятіемъ. Но кромѣ старообрядцевъ, этого мнѣнія не чужды, и нѣкоторые изъ единовѣрцевъ, — одни по недоразумѣнію, другіе согласно обще раскольническимъ воззрѣніямъ. И оно тяготитъ ихъ такъ какъ они доселѣ продолжаютъ думать, будто клятвы, не смотря на разрѣшеніе Синода, лежатъ на любимыхъ ими обрядахъ, а чрезъ то и на нихъ самихъ.

Есть еще мнѣніе, раздѣляемое даже нѣкоторыми правос-

лавными писателями, по недоразумѣнію ли, или по другимъ какимъ извѣстнымъ имъ причинамъ, мнѣніе, по которому клятвы великаго собора, не касаясь прошлаго въ исторіи русской церкви, распространяются безъ исключенія на всѣхъ тѣхъ, которые продолжаютъ удерживать отмѣненныя имъ особенности обряда,—будутъ ли они враждебно относиться къ православной церкви и отторгаться отъ нея, какъ впадшей, по понятію ихъ, въ душепагубныя ереси чрезъ усвоеніе „никоновскихъ новшеств“, или удержать старый обрядъ по привычкѣ и незнанію, или даже съ разрѣшенія св. Синода—власти меньшей сравнительно съ великимъ соборомъ.

Наконецъ, въ недавнее время появилось еще одно мнѣніе, по которому клятва собора тяготѣетъ надъ самою православною церковію, какъ безъ права будто бы отмѣнившіею священныя обряды русской церковной старины и несправедливо осудившею и осуждающею чтиителей ея, глаголемыхъ старообрядцевъ (79).

Но всѣ эти три мнѣнія, со включеніемъ и новоизобрѣтеннаго, какъ показало разсмотрѣніе наше опредѣленій великаго собора и послѣдующей дѣятельности противъ раскола русской церкви, совершенно не вѣрны; они чужды и самому собору, и представителямъ церковной власти, которые всѣ согласно свидѣтельствуютъ, что клятвы наложены на враговъ и хулителей святой церкви, ея богослуженія, пастырей и пасомыхъ,—на людей, отторгшихся отъ нея, по поводу исправленій, совершенныхъ въ богослужебныхъ книгахъ и чинахъ, и образовавшихъ изъ себя въ собственномъ смыслѣ *расколъ церковный*.

Что же необходимо сдѣлать, какія употребить мѣры, чтобы эти клятвы великаго собора не представляли препятствія полному торжеству православія надъ расколомъ,—не удерживали въ расколѣ лицъ, желающихъ единенія съ церковію, не смущали и не тягостили единовѣрцевъ?

(79) Церковнообщ. вѣстн. 1874, № 74 и 75-й.

На этотъ вопросъ одни отвѣчаютъ, что необходимо совершенное уничтоженіе соборныхъ клятвъ, отмѣна ихъ, какъ изреченныхъ нѣкогда при обстоятельствахъ въ настоящее время уже не существующихъ и ненужныхъ болѣе для цѣлей благоустройства церковнаго, что будто бы необходимо это и по существу дѣла, такъ какъ разногласіе съ церковію въ обрядахъ, съ которыми, какъ доказано многолѣтнимъ опытомъ, не соединяется никакого неправославнаго мудрованія, — не такой грѣхъ; который заслуживалъ бы анаемы, и въ виду уничтоженія тѣхъ затрудненій, какія ставитъ эта клятва на пути искренняго соединенія съ церковію не только раскольникамъ, но и многимъ изъ самыхъ единовѣрцевъ, — и наконецъ, для того, чтобы церковь, допустившая употребленіе этихъ обрядовъ въ единовѣрїи, не казалась по крайней мѣрѣ противорѣчащею самой себѣ: “Но какимъ образомъ можетъ быть снята соборная клятва? Такъ какъ она наложена соборомъ, отвѣчаютъ эти же лица, на которомъ присутствовали, кромѣ Московскаго, Патріархи Александрійскій и Антиохійскій, и опредѣленія коего въ послѣдствіи утверждены были и патріархами Константинопольскимъ и Иерусалимскимъ, то и снятіе ихъ юридически можетъ быть сдѣлано только при согласіи всѣхъ восточныхъ патріарховъ, а это можетъ быть исполнено или путемъ письменнаго сношенія, или посредствомъ новаго *общаго собора*, который одинъ имѣетъ полное и безспорное право, разсмотрѣвъ дѣло вновь отмѣнить клятву великаго Московскаго собора и придать этой отмѣнѣ силу дѣйствительнаго постановленія.

Но къ сожалѣнію, это средство не можетъ имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Дѣло въ томъ, что уничтоженіе клятвъ великаго собора, изреченныхъ на враговъ и хулителей церкви и всего содержанія ея, — не мыслимо. Если бы эта отмѣна была допущена, то чрезъ это православная церковь впала бы въ очевидное противорѣчіе съ самой собою, съ прошедшею девятнадцативѣковою юридическою практикою; съ опредѣленіями вселенскихъ соборовъ и отецъ, повелѣваю-

щихъ отлучать отъ церкви еретиковъ и раскольниковъ, наконецъ съ повелѣніемъ самаго Іисуса Христа: „аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“ (Матв. XVIII, 17.). Нѣтъ, клятва собора должна лежать на вашихъ раскольникахъ, „дондеже пребудутъ во упрямствѣ и венкореніи, дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“. На всѣхъ ихъ „церковь оная возложила праведно“, вполне законно. И мы полагаемъ, что еслибы по этому поводу дѣйствительно состоялся соборъ, то, разсмотрѣвъ всѣ дѣянія и опредѣленія великаго Московскаго собора, а вмѣстѣ и мудрованія старообрядцевъ—раскольниковъ, ихъ отношеніе къ православной церкви даже въ наши дни, онъ, вмѣсто того, чтобы уничтожить соборныя клятвы, непременно долженъ бы снова подтвердить ихъ; онъ не могъ бы снять отлученія съ тѣхъ, которые доселѣ сами себя отторгаютъ отъ церкви и не желаютъ быть въ единеніи съ нею, считая ее впавшею въ душепагубныя никоніанскія еретическія новшества.

Другіе, изыскивая средства къ устраниенію препятствія, представляемаго клятвами собора, торжеству православія надъ расколомъ, считаютъ достаточнымъ для успокоенія совѣсти колеблющихся единовѣрцевъ и недоумѣвающихъ старообрядцевъ, чтобы *соборомъ, при томъ съ участіемъ всѣхъ восточныхъ патріарховъ или представителей ихъ, сдѣлано было разъясненіе смысла оныхъ клятвъ.* Но и на это можно сказать, что составленіе, съ показанною цѣлію, новаго собора едвали можетъ быть признано вполне необходимымъ. Дѣло въ томъ, что какъ ни желательно разъясненіе смысла соборныхъ клятвъ, но мы не можемъ признать, чтобы оно представляло такой важный вопросъ, чтобы юридически законное и вполне достаточное разрѣшеніе его могло быть добыто

единственно путемъ собора и при томъ такого, на которомъ приняли бы участіе всѣ восточные патріархи или представители ихъ, чтобы онъ былъ равенъ (если не болѣе) великому собору, изрекшему показанныя клятвы, и чтобы рѣшеніе его получили одинаковую силу и значеніе съ опредѣленіями послѣдняго. Патріархъ константинопольскій Паисій, въ извѣстномъ посланіи къ п. Никону, отъ лица Константинопольскаго собора, высказалъ, что новое соборное обсужденіе необходимо въ томъ случаѣ, если возникнетъ вопросъ о „вещахъ нужныхъ, а не во оныхъ, яже оставляетъ уставъ на волю настоятеля“. Вопросъ же о смыслѣ соборныхъ клятвъ, очевидно, не принадлежитъ, по своему значенію, къ числу такихъ, которые имѣютъ отношеніе къ сущности нашей вѣры, и самый смыслъ клятвъ великаго собора не составляетъ какой либо сокровенной тайны, не извѣстной власти, настоятельствующей въ русской церкви. Если же нѣкоторые почему-либо, по невѣдѣнію или предубѣжденію и упорству, плохо понимаютъ ихъ, не могутъ или даже не хотятъ уразумѣть ихъ истиннаго смысла, то неужели же ихъ сознательное или несознательное незнаніе истины представляетъ достаточное основаніе, дѣлающее совершенно необходимымъ созваніе новаго великаго собора? Нѣтъ. По нашему разумѣнію, высшая власть вселенской церкви—великій соборъ не можетъ быть составляемъ изъ-за прихоти или и невѣдѣнія частныхъ лицъ и при томъ по такимъ вопросамъ, которые уставъ оставляетъ на волю настоятеля церкви. Посему, думаемъ мы, для разъясненія смысла соборныхъ клятвъ нѣтъ нужды въ созваніи новаго собора; съ совершенно достаточнымъ правомъ оно можетъ быть сдѣлано и властію одного св. Синода, настоятельствующаго въ церкви русской. Ему принадлежитъ полное и безспорное право быть истолкователемъ смысла всѣхъ опредѣленій великаго Московскаго собора 1666⁶/7 года, какъ власти, на которой главнымъ образомъ лежитъ и обязанность выполнять ихъ и руководствоваться ими въ отношеніи къ старообрядцамъ. Это же разъясненіе

можетъ быть предложено или въ особомъ распоряженіи св. Синода, или въ изданіи съ его благословенія и одобренія какой-либо новой книги, въ которой бы съ надлежащею основательностію изложено было изъясненіе опредѣленій и клятвъ великаго собора, или въ напечатаніи какого-либо изъ прежнихъ полемическихъ сочиненій противъ раскола съ исправленіями, потребными въ наши дни, тѣхъ мѣсть, которыя могутъ быть толкуемы во вредъ православной церкви и истинѣ.

Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать, чтобы и это синодское разъясненіе могло принести дѣйствительную пользу церкви, уничтожить то препятствіе, которое представляютъ соборныя клятвы торжеству православія надъ расколомъ. Кто не знаетъ, что отъ лица Всероссійскихъ патріарховъ и св. Синода не разъ уже издавались такія распоряженія, въ которыхъ разъяснялся смыслъ ихъ, не мало съ благословенія ихъ издано и книгъ, въ которыхъ съ надлежащею полнотою и основательностію изложены отвѣты на вопросы: на кого и за что положены клятвы великаго собора, кто доселѣ подлежитъ имъ и на кого онѣ не простираются? Припомнимъ здѣсь „Жезлъ правленія“, сочиненіе одобренное самимъ великимъ Московскимъ соборомъ и содержащее толкованіе его опредѣленій, „Увѣтъ“ написанный патріархомъ Іоакимомъ, бывшимъ однимъ изъ членовъ великаго собора, „правила единовѣрія“, содержащія въ себѣ сужденіе о клятвахъ, всегда присущее церкви, „Истинно древнюю и истинно православную Христову церковь“—сочиненіе Митрополита Григорія и многія другія книги и указныя повелѣнія. Но что же? и распоряженія св. Синода, и изданныя съ благословенія его книги, представляющія вполнѣ достаточное разъясненіе смысла соборныхъ клятвъ, доселѣ остаются гласомъ вопіющаго въ пустынь для всѣхъ тѣхъ, которые какъ бы преднамѣренно закрываютъ глаза, чтобы не видѣть свѣта и не знать истины, обнаруживающихъ и обличающихъ ихъ собственныя неправоты. По этому, если бы издано было

отъ лица св. Синода еще одно указное распоряженіе или книга съ цѣлю разьясненія смысла соборныхъ клятвъ, то кто съ увѣренностію скажетъ, что, подь вліяніемъ этого разьясненія, православіе восторжествуетъ надь расколомъ, — что всѣ старообрядцы разстанутся съ своимъ давнимъ хотя и ложнымъ убѣжденіемъ, когда вообще они не вѣрятъ истинности святой церкви, — что вполнѣ успокоятся тѣ единовѣрцы, которые въ настоящее время страдаютъ слабовѣріемъ или и совсѣмъ разсуждаютъ въ духѣ раскольниковъ, — что, наконецъ, оставятъ свои ученія тѣ глаголемые ученые мужи, которые, по имъ извѣстнымъ причинамъ, стараются всѣми возможными и невозможными средствами доказать, что соборныя клятвы безъ исключенія лежатъ на всякомъ, кто послѣ времени великаго собора, молится по старымъ книгамъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ?. Двухвѣковая исторія нашего раскола представляетъ, къ сожалѣнію, краснорѣчивое доказательство того, что новое слово св. Синода въ пользу православной истины едвали принесетъ ту пользу, которая желательна. Враги православной церкви и истины и на это слово не обратятъ должнаго вниманія, или постараются перетолковать его по своему, добро превратить въ зло, истину принять какъ ложь, подобно тому какъ поступали они доселѣ, какъ на примѣръ, единовѣріе, устроенное съ благою цѣлю привлеченія читателей мнимой старины въ единеніе со святою церковію, перетолковано ими какъ „хитрая ловушка“, придуманная съ цѣлю уловить „древлеблагочестивыхъ христіанъ“ въ „ніконіанскія ереси“ въ сѣти антихриста.. По нашему же мнѣнію, для того, чтобы вопросъ о клятвахъ могъ быть рѣшенъ вполнѣ удовлетворительно, чтобы рѣшеніе его могло успокоить совѣсть однихъ и разсѣять недоумѣніе другихъ, а также удовлетворить требованію ученыхъ людей, необходимо ищущимъ этого предварительно воспитать въ себѣ искреннее убѣжденіе въ святости и непогрѣшимости созданной Господомъ церкви и нелицемѣрную любовь къ самой истинѣ. Затѣмъ, совершенно достаточно

будетъ, если руководясь этими убѣжденіями и клятвами, недоумѣвающей о соборныхъ клятвахъ самъ займется чтеніемъ и изученіемъ опредѣленій великаго собора. Мы увѣрены, что, при этомъ условіи, онъ легко пойметъ истинный смыслъ клятвъ. Само собою разумѣется, что это чтеніе, отличаясь добросовѣстностію, чуждою всякаго предубѣжденія и пристрастія, не должно ограничиваться одними отрывочными фразами и повелѣніями, а имѣть въ виду всю совокупность опредѣленій великаго собора, ихъ духъ и характеръ, причины и цѣль. Наконецъ, для болѣе точнаго рѣшенія вопроса, если бы еще оставалось какое-либо недоумѣніе, пусть недоумѣвающей обратится къ русской церковной власти. Въ ея распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ противъ раскола, совершавшихся, согласно опредѣленіямъ и въ духѣ великаго собора, въ продолженіи двухъ вѣковъ, при внимательномъ и безпристрастномъ изученіи ихъ, онъ найдетъ вполне удовлетворительное разъясненіе всѣхъ своихъ недоумѣній.

Для тѣхъ же, которые имѣютъ ложное понятіе о святой церкви, не дорожатъ истинною и руководствуются предубѣжденіемъ или какими—либо иными темными побужденіями, для этихъ не только слово св. Синода, но и постановленія новаго великаго собора не будутъ имѣть никакого значенія или даже сдѣлаются предметомъ новыхъ перетолкованій во вредъ св. церкви, истинѣ и благу ближнихъ.

Этимъ и оканчиваемъ мы свое изслѣдованіе объ опредѣленіяхъ и клятвахъ великаго Московскаго собора 186⁶/7 года, изслѣдованіе, въ которомъ разсмотрѣны были нами, во первыхъ, обстоятельства, предшествовавшія великому собору и вызвавшія его повелѣнія, во вторыхъ, смыслъ и характеръ всѣхъ постановленій, и клятвъ его и, въ третьихъ, послѣдующая дѣятельность противъ раскола русской церковной власти, согласно опредѣленіямъ великаго Московскаго собора.

Сущность всего этого изслѣдованія можетъ быть выражена въ слѣдующихъ положеніяхъ:

D

1) Ошибки и погрѣшности вносились въ русскія богослужебныя книги и чины церковныя за нѣсколько столѣтій до п. Никона и зависѣли частію отъ переводчиковъ, но болѣе отъ переписчиковъ. По мѣрѣ того, какъ замѣчались они, пастыри русской церкви изыскивали и опредѣляли различныя средства къ исправленію ихъ (стоглавыи соборъ).

2) Къ сожалѣнію, въ древней Руси не было лицъ, которыя были бы способны дѣйствительно „править книги“. Если же и являлись такія лица, которыя могли и совершали дѣйствительное исправленіе книгъ; то, въ слѣдствіе недостатка просвѣщенія во всемъ русскомъ обществѣ и развитія въ немъ обрядоваго направленія въ религиозныхъ міросозерцаніи, при которомъ каждый обрядъ возводился на степень священнаго догмата, каждая буква книгъ признавалась боговдохновенною, разумныя труды ихъ прерывались въ самомъ началѣ и имъ самимъ не мало приходилось страдать (Максимъ Грекъ, архимандритъ Діонисій). Между тѣмъ невѣжественныя переписчики, и подобные имъ справщики, занимаясь списываніемъ и исправленіемъ книгъ и дѣйствуя въ духѣ обрядоваго направленія религиозной мысли русскаго общества, безбоязненно вносили въ книги свои погрѣшительныя мудрованія, и другія ошибки.

Особенно много такого рода погрѣшностей внесено было въ богослужебныя книги, Іосифовскими справщиками, оставшими во главѣ русской церкви во временахъ престарѣлаго п. Іосифа.

3) Къ счастью, по смерти Іосифа на всероссійскій патриаршій престолъ взошелъ Никонъ, замѣчательный по своему уму, сильной волѣ, рѣшительному и энергическому характеру. Сближеніе съ восточными архипастырями, изученіе богослужебныхъ чиновъ греческой церкви и разсмотрѣніе напечатанныхъ при п. Іосифѣ книгъ привели его къ сознанію погрѣшностей въ нихъ и своей обязанности заботиться о исправленіи всякаго рода новостей, бывающихъ виною церковныхъ

смятеній и разлученій. Но понимая всю важность и трудность исправленія богослужебныхъ книгъ, онъ не рѣшился самолично, подобно своимъ предшественникамъ, хотя и имѣлъ на то право, сдѣлать распоряженіе объ исправленіи ихъ. Нѣтъ, онъ заявилъ объ этомъ царю, собору русскихъ пастырей и вселенскому патріарху, и только тогда приступилъ къ исправленію книгъ, когда получилъ на то повелѣніе царя, соизволеніе собора русскихъ архипастырей, совѣтъ и благословеніе святѣйшихъ восточныхъ патріарховъ.

4) Самое исправленіе книгъ имъ поручено было лицамъ, получившимъ научное образованіе: прежніе же справщики, какъ главные виновники порчи книгъ, были удалены съ печатнаго двора; совершалось же это исправленіе согласно древнимъ греческимъ и славянороссійскимъ харатейнымъ книгамъ, въ громадномъ числѣ собраннымъ въ это время въ Москвѣ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и Греціи. Но къ сожалѣнію, подобно какъ труды Максима Грека и архимандрита Діонисія встрѣчены были враждебно неразумными читателями обряда и буквы книгъ, такъ и дѣятельность п. Никона, по исправленію книгъ и чиновъ церковныхъ, встрѣтила упорное сопротивленіе и ожесточенную вражду со стороны представителей обрядоваго направленія русской религіозной мысли.

5) Не смотря на то, что создателями и организаторами этой оппозиціи явились лица, возставшія противъ п. Никона и всего дѣла по личной враждѣ къ нему, какъ виновнику удаленія ихъ съ печатнаго двора, лишившему ихъ того значенія и высокаго положенія, которыми пользовались они въ русской церкви при п. Іосифѣ, не смотря на то, что первое слово ея сказано было въ то время, когда только еще поднятъ былъ вопросъ объ исправленіи книгъ, но самаго исправленія еще не было, почему и не было еще извѣстно въ чемъ должно состоять оно;—это неразумное, враждебное отношеніе къ дѣлу п. Никона нѣсколькихъ частныхъ лицъ напло себѣ весьма многихъ, сочувственно отнесшихся къ нимъ. Причина этого лежитъ въ общеобрядовомъ направленіи ре-

лигіознаго міросозерцанія русскаго народа, въ силу котораго одно заявленіе п. Никона о существованіи погрѣшностей въ книгахъ и обрядахъ понято было имъ, какъ обвиненіе въ еретичествѣ всей русской церкви, всѣхъ святыхъ угодниковъ русскихъ, молившихся по этимъ книгамъ.

6.) Въ слѣдствіе этого же характера религіозной мысли, враги п. Никона, когда началось самое исправленіе книгъ, въ каждомъ исправленіи старались находить какую-либо ересь, недонятнымъ фразамъ приписывали богохульный смыслъ и во всякомъ исправленномъ обрядѣ видѣли душепагубное новшество. А когда увидѣли, что всѣ эти мнимо еретическія новшества принимаются русскою церковію, по новоисправленнымъ книгамъ и чинамъ начинается совершаться богослуженіе, тогда они рѣшились противодѣйствовать воображаемому эму своими челобитными къ царю, умоляя его лишить власти п. Никона и уничтожить всѣ его новшества, и въ тоже время своими ученіями старались поселить въ обществѣ вражду противъ новыхъ книгъ и возбуждали волненія, опасныя для мира церковнаго и даже государственнаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ.

1.) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 8/31 января сего года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, сочиненіе экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Петра Линицкаго „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“ можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по одному р. 5 к. за экземпляръ.

2.) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что принятое, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 22/31 января 1875 г., учебнымъ руководствомъ по св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, составленное преподавателемъ вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ, сочиненіе: „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Вѣтхаго Завета (снб. 1874 г.)“ можетъ быть выписываемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *восьмидесяти пяти коп.* за экземпляръ.

3.) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что одобренное, опредѣленіемъ Свя-

тѣйшаго Синода ²⁰/₃₁ марта сего года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по физикѣ, составленное преподавателемъ 4-й Варшавской гимназіи В. Полкотьцкимъ „Руководство къ физикѣ, въ объемъ курса среднихъ учебныхъ заведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями“ можетъ быть приобрѣтаемо, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія по два руб. тридцати пяти копѣекъ за экземпляръ,

Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

О приѣмъ дѣтей въ училище въ будущемъ 187⁵/₆ учебномъ году.

Въ училище принимаются дѣти мѣстнаго духовенства.

Въ училище принимаются дѣти и изъ другихъ сословій съ платою за обученіе 5-ти рублей въ годъ.

Приѣмъ дѣтей дозволяется какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе. Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 9¹/₂ до 12¹/₂ лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общепотребительныя молитвы, начатки Христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія.

Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

Приемные экзамены производятся предъ началомъ учебнаго года, съ 7-го по 14-е число августа.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Отъ Донской консисторіи.

Праздное священническое мѣсто:

Хоперскаго округа, Урюпинскаго благоченія, при Архангельской церкви Теникинской станицы; прихожанъ при сей церкви 1762 души мужескаго и 1831 женскаго пола; причта: два священника, діаконовъ и три причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотоотмежеванной земли не имѣется.

Какъ избавиться отъ жабы.

Одинъ простой рабочій въ южной Австраліи предлагаетъ слѣдующее средство противъ дифтерита (жабы). Взрослымъ болѣлымъ онъ совѣтуетъ принимать четыре капли крѣпкой сѣрной кислоты, разведенныя въ стаканъ воды, наполненномъ на три четверти; дѣтямъ же слѣдуетъ давать меньшую дозу. Лѣкарство это оказываетъ мгновенное дѣйствіе, такъ какъ сѣрная кислота убиваетъ паразитовъ, и больной откашливаетъ отдѣляющіяся части организма, мѣшавшія ему дышать. Дѣти, уже находившіяся въ агоніи, по принятіи этого средства быстро поправлялись.

(Совр. Изв.)

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства:* 1) Объ учрежденіи втораго викаріатства въ Грузинскомъ экзархатѣ. 2) О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч. 3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О поставленіи на видъ нѣкоторымъ благочиннымъ Донской епархіи невниманія ихъ къ распоряженіямъ епархіальнаго начальства. 2) О праздномъ священническомъ мѣстѣ при Казанской церкви хутора Тиховскаго Мигулинской станицы. 3) О денежныхъ пожертвованіяхъ нѣкоторыхъ изъ священниковъ Донской епархіи на епархіальныя нужды. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ мѣсяцѣ 187⁴/₅ года (седьмого учебнаго курса). Разрядный списокъ учениковъ Новочеркасскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ оного послѣ годовыхъ испытаній 187⁴/₅ учебнаго года. Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ. Отъ правленія Медвѣдницкаго духовнаго училища. Отъ Донской консисторіи.

Редакторъ. Архимандритъ Вѣнаминъ.

Печатать дозволяется: исправляющій должность Цензора,
Игуменъ Гадоръ. Новочеркаскъ. Юля 10-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Юля 11 дня 1875 г.