

— 1010 —  
**ОРЛОВСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

15-го ІЮЛЯ № 14. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поддан-  
нымъ:

Любезнѣйшая Племянница НАША, Великая Княж-  
на Ольга Константиновна, съ согласія Роди-

телей Ея, Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки Великой Княгини Александры Иосифовны, вступаетъ въ бракъ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ. Изъявивъ и НАШЕ совершенное согласіе на сей брачный союзъ и призывая на оный благословеніе Божіе, МЫ, сего дня, въ церкви Царскосельскаго Дворца, при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, торжественно обручили, по обрядамъ НАШЕЙ Православной Церкви, сію Любезную НАМЪ чету.

Возвѣщая всенародно о такомъ пріятномъ для сердца НАШЕГО событіи, МЫ вполне увѣрены, что всѣ вѣрныя НАМЪ подданные примутъ въ немъ участіе съ постоянно отличающимъ ихъ чувствомъ непоколебимой приверженности къ НАМЪ и всѣмъ Членамъ ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 26-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Отъ 2  
Маниф  
скаго  
Конс  
линовъ  
формы  
Свя  
во пер  
ющаг  
Его  
состо  
шивш  
скаго  
Ольг  
Коро  
предл  
дальн  
Андр  
по се  
нѣхт  
Прик  
совер  
сочес  
Кон  
лемъ  
моск  
Сино  
чимъ

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 28 іюня 1867 года. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Ольги Константиновны съ Ею Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 26-й день текущаго іюня, о совершившемся сего же числа обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Ольги Константиновны съ Ею Величествомъ Королемъ Эллиновъ, Георгіемъ I-мъ, и во вторыхъ, предложенную его сіятельствомъ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, графомъ Дмитріемъ Андреевичемъ Толстымъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося обрученія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны Ольги Константиновны съ Ею Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ объявивъ указами московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ,

\*

главнымъ священникамъ: гвардіи и гренадеръ и  
арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ  
лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по пред-  
варительномъ сношеніи съ гражданскими началь-  
ствами прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и  
приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи  
сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ  
первый же воскресный или праздничный день,  
Высочайшій манифестъ, предъ литургіею, отпра-  
вить торжественно благодарственное Господу Богу  
молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и цѣлднев-  
нымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое  
уже совершено по особому распоряженію), и какъ  
при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священ-  
нодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣ-  
дуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ  
Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, со-  
гласно съ Высочайше утвержденною новою формою  
послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества Госу-  
дарыни Великой Княжны Ольги Константи-  
новны, такъ: „и о обрученномъ Ея Женихѣ“. На сей  
конецъ препроводить при посылаемыхъ указахъ  
потребное количество экземпляровъ Высочайшаго  
манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной  
формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ  
въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

### Ф О Р М А.

*На великой эктеніи.*

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Ве-  
ликомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕК-

САНД  
ругѣ  
РАТРИ  
никѣ Е  
комъ  
и о Су  
ревнѣ  
о Бла  
ВЛАД  
АЛЕК  
дарѣ,  
ЛАЕВ  
дарын  
ФОВН  
Князь  
РШ  
о Бла  
КОЛА  
говѣре  
САНД  
рѣхъ,  
НИКС  
Велик  
о Суп  
Княги  
Госуда  
ХАИЛ  
ВИЧА  
рой К  
Княж  
КОНС  
ВЪРѢ



ХАИЛОВНЪ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНЪ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ и о Супругѣ Ея: о всей палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

*Оши 14 Іюня 1867 юда. Объ обязательной для духовнаго вѣдомства силъ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали обстоятельства дѣла по возникшему въ одной изъ епархій недоразумѣнію, относительно обязательной для духовнаго вѣдомства силъ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. Обстоятельства сіи заключаются: 1) въ уклоненіи одного лица духовнаго званія отъ прибытія къ судебному слѣдователю, по его приглашенію, на мѣсто производимаго имъ, по силѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, слѣдствія по обвиненію означеннаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ; и 2) въ данномъ по сему случаю мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ тому же судебному слѣдователю отзывѣ о томъ, что упомянутое слѣдствіе, по силѣ 160 ст. уст. дух. конс., подлежитъ производству въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ какъ Высочайше утвержденный 20 ноября 1864 года уставъ уголовного судопроизводства, на основаніи коего сдѣлано было распоряженіе о производствѣ сего слѣдствія, не былъ присылаемъ къ

епархій  
ни къ  
тивъ у  
для ду  
бый у  
наго с  
Имѣя  
20 ноя  
мя уж  
комъ,  
родова  
для вс  
цамъ  
Зак. С  
ствіе  
Импер  
порядо  
ствія  
риваем  
тупкал  
начала  
дебны  
Святѣ  
было  
Святѣ  
тановл  
уставу  
ясненіе  
вилъ,  
славне  
ствій  
случае

епархіальному начальству отъ Святѣйшаго Синода ни къ руководству, ни даже къ свѣдѣнію, а напротивъ указомъ Святѣйшаго Синода дано знать, что для духовнаго вѣдомства положено составить особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду: 1) что Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы въ свое время уже были обнародованы установленнымъ порядкомъ, законы же, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованные, имѣютъ полную обязательную силу для всѣхъ и каждаго, на сколько они къ симъ лицамъ относятся могутъ (Свод. 1857 г., Т. I, ч. I Зак. Осн. ст. 63); 2) что съ введеніемъ въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядокъ производства въ сихъ мѣстностяхъ слѣдствія и суда надъ лицами духовнаго званія, оговариваемыми въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, долженъ быть въ точности основанъ на началахъ, установленныхъ именно означенными судебными уставами; 3) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 января 1865 г., дано было знать по духовному вѣдомству о предположеніи Святѣйшаго Синода составить для духовныхъ установленій не *особый уставъ*, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства, а лишь *разъясненіе* какъ вошедшихъ въ судебные уставы правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законо-

НИКО-  
ГЪ НИ-  
Княгинѣ  
ругѣ Ея:  
молимся.  
омидіи и

духовнаго  
20 ноября

слушали  
дной изъ  
ательной  
йше ут-  
ихъ уста-  
I) въ ук-  
прибытія  
енію, на  
ныхъ ус-  
о обвине-  
оловному  
у случаю  
тому же  
го упомя-  
х. конс.,  
вдомствѣ,  
Ю ноября  
дства, на  
о произ-  
лаемъ къ

положеніями, по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, какія либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія либо обязанности; и 4) что другимъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября 1866 года, въ послѣдствіе сношенія г. министра юстиціи съ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, предписано было всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій вновь учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 года судебныхъ установленій, Святѣйшій Синодъ находитъ, что за симъ ни вышеозначенному лицу духовнаго званія, ни мѣстному его епархіальному начальству не предстояло никакого повода уклоняться отъ исполненія требованій судебного слѣдователя по предмету возложеннаго на него производства слѣдствія по обвиненію сего духовнаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ, требованій, основанныхъ на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. По сему, и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно обязательной для духовнаго вѣдомства силы судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о всемъ вышеизложенномъ циркулярными печатными указами московской и грузино-имеретинской конторамъ Святѣйшаго Синода, всѣмъ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главному священнику ар

ми и  
и мон  
со сто  
и под  
всѣхъ  
ми 20

II. Р

1) С

ствіе  
щеннѣ  
сѣвска  
жител  
чаяхъ  
шаго  
знать.  
случа  
орлов  
вляе  
освящ

На  
послѣ  
рѣше  
бенно  
собст  
мя  
рѣзко  
тѣмъ.  
щенн  
крово  
вѣдом



пархіаль- или воз- акія либо ымъ ука- 1866 го- юстиціи уроромъ, в Святѣй- распоря- женствомъ даемыхъ установ- за симъ ванія, ни предстоя- тенія тре- ту возло- о обвине- нныхъ на нныхъ 20 ) сему, и одобныхъ ихъ уста- зательной уставовъ ) опредѣ- омъ цир- й и гру- ) Синода, ценнымъ ннику ар-

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣд- ствіе представленія Его Преосвященства, преосвя- щеннѣйшаго Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, о разрѣшеніи употреблять священнослу- жителямъ орловской епархіи, въ нѣкоторыхъ слу- чаяхъ, черныя скуфы, указомъ, отъ 31 минув- шаго мая за № 2939, далъ Его Преосвященству знать, что разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы священнослужителямъ орловской епархіи Святѣйшій Синодъ предоста- вляетъ непосредственному усмотрѣнію Его Пре- освященства.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „объявить о прописанномъ раз- рѣшеніи употреблять черныя скуфы не безъ осо- бенной нужды, каковою можетъ быть признана, по собственному чувству каждаго, боль головы, во вре- мя продолжительныхъ ходовъ при страшномъ и рѣзкомъ движеніи воздуха и сильномъ холодѣ, съ тѣмъ, чтобы безъ нужды воздерживались всѣ свя- щеннослужители отъ употребленія таковыхъ по- крововъ; о чемъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

2) Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 1-го іюня сего года за № 2792, Его Преосвященству прописаль: Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ московскій представилъ въ Святѣйшій Синодъ, при донесеніи отъ 29 апрѣля сего года за № 165, экземпляръ напечатаннаго въ таврической епархіи отъ имени его, Высокопреосвященнаго, воззванія 25 августа 1862 г. о приношеніяхъ на сооруженіе храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонисѣ. При этомъ высокопреосвященный Филаретъ присовокупилъ, что приписываемаго ему воззванія онъ не дѣлалъ и согласія на оное никому не давалъ.

За тѣмъ воззваніе это оказалось напечатаннымъ и въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за текущій годъ также отъ имени преосвященнаго митрополита московскаго.

Принявъ мѣры къ разъясненію настоящаго обстоятельства, г. оберъ-прокуроръ вмѣстѣ съ тѣмъ о вышеизложенномъ сообщилъ и Его Преосвященству, на случай появленія означеннаго воззванія въ орловской епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „припечатать сіе отношеніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ надлежащему наблюденію.“

3) Правленіе орловской духовной семинаріи, въ представленіи своемъ Его Преосвященству, отъ 20 мая сего года за № 333, по предмету взноса благочинными орловской епархіи свѣчной суммы на улучшеніе содержанія орловской семинаріи съ подвѣдомыми ей духовными училищами,—изложило

мнѣніе  
и церк  
ныя де  
подвѣд  
ствѣ  
соверш  
правле  
ныхъ  
обрати  
такимъ  
тамъ  
въ уди  
общца  
побуд  
негъ  
Орд  
излож  
мнѣні  
минар  
стави  
ри  
тивъ  
правл  
чалъс  
тѣмъ  
взнес.  
а тѣ  
внос  
хіаль  
епарх  
На  
Прео

унода въ  
года за  
Высоко-  
кій пред-  
сеніи отъ  
ръ напе-  
мени его,  
уста 1862  
о имя Св.  
ерсонисѣ.  
етъ при-  
ванія онъ  
аваль.  
танымъ  
остяхъ за  
ященнаго  
щаго об-  
съ тѣмъ  
освящен-  
ванія въ  
освящен-  
отноше-  
надлежа-  
рїи, въ  
отъ 20  
носа бла-  
уммы на  
съ под-  
зложило

мнѣніе слѣдующаго содержанія: 1) тѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, которые внесли свѣчныя деньги на содержаніе орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ въ большемъ количествѣ противъ назначеннаго, заявить особенную и совершенную признательность отъ семинарскаго правленія, съ напечатаніемъ оной въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и просить Его Преосвященство—обратить на тѣ причты благодареніе; 2) заявить такимъ же образомъ благодарность и тѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, которые внесли въ удвоенномъ количествѣ свѣчныя деньги, или обѣщались взнести; 3) просить Его Преосвященство побудить къ таковому удвоенному взносу сихъ денегъ тѣ причты, которые доселѣ сего не сдѣлали.

Орловская консисторія, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, представляла Его Преосвященству мнѣніе свое такое: согласно мнѣнію правленія семинаріи, причтамъ и церковнымъ старостамъ, представившимъ свѣчныя деньги на содержаніе семинаріи съ училищами въ большемъ количествѣ противъ назначеннаго, объявить признательность какъ правленія семинаріи, такъ и епархіальнаго начальства, объявивъ таковую же признательность и тѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, которые внесли свѣчныя деньги въ удвоенномъ количествѣ, а тѣ причты, которые не представили такового взноса, побудить къ удвоенному взносу чрезъ епархіальныя вѣдомости, о чемъ и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На этомъ мнѣніи консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Утверждается;

о чемъ подробно припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для послѣдованія примѣру прочихъ, которые обязаны взносомъ удвоеннаго количества суммы и указомъ Святѣйшаго Синода и Высочайше объявленною волею.“

Правленіе семинаріи при представленіи своемъ Его Преосвященству приложило списокъ о томъ, сколько представлено благочинными свѣчной суммы, на содержаніе семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, противъ взноса таковой суммы прежнихъ лѣтъ, а именно: по орловскимъ градскимъ церквамъ удвоеніе съ небольшимъ прибавкомъ сдѣлано только по Ильинской церкви (вм. 38 р. 25 к. 77 р. 4 к.) и съ значительнымъ прибавкомъ по Троицкой церкви (вм. 43 р. 65 к. 90 р.), за тѣмъ по Успенской къ 229 р. 30 к. прибавлено только 10 р. 70 к., по Преображенской къ 123 р. 20 к., прибавлено 26 р. 80 к., по Николаевской къ 70 р. 25 к. прибавлено 40 р. 45 к., по Воскресенской къ 73 р. 23 к., прибавлено 26 р. 77 к., по Крестовоздвиженской къ 71 р. 28 к. прибавлено 26 р. 50 к., по Срѣтенской къ 71 р. 70 к. прибавлено 26 р. 5 к., по Ахтырской къ 53 р. 43 к. прибавлено 13 р. 90 к., по Смоленской къ 65 р. 5 к. прибавлено 16 р. 95 к., а по Покровской изъ 150 р. 53 к. убавлено 19 р. 91 к. Благочинные трубчевскихъ градскихъ и сельскихъ церквей, отказавшись отъ полнаго удвоенія взносовъ, обязались по крайней мѣрѣ представлять съ 1867 года: протоіерей Константинъ Щеловитовъ, по своему вѣдомству, съ г. Трубчевска вмѣсто 468 р. 85 к., вносимыхъ въ 1864 г. — 657 р. и уѣзда вмѣсто 225 р. 67 к. — 598 р. 70 к., протоіерей Бѣльскій,

по сво  
15 к.,  
домств  
щенни  
но пре  
суммъ  
градск  
дмитре  
не пре  
ведені  
благоч  
взносо  
но дал  
и въ  
ставля  
щенно  
стами  
требл  
какую  
ховно  
состав  
распр  
малое

По  
ные с  
тами  
ныхъ  
держ  
слѣду  
Прот  
1086

по своему вѣдомству, вмѣсто 197 р. 69 к.—449 р. 15 к., священникъ Преображенскій по своему вѣдомству, вмѣсто 279 р. 51 к.—444 р. 28 к., священникъ Звѣревъ вмѣсто 227 р. 13 к.—398 р. 93 к., но представили менѣе даже этихъ обѣщанныхъ суммъ. Протоіерей Іоаннъ Леонутовъ, благочинный градскихъ церквей г. Дмитровска и нѣсколькихъ дмитровскаго уѣзда, до настоящаго времени ничего не представилъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Кромѣ того и нѣкоторые другіе благочинные не только не представили удвоенныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, но даже нѣкоторые не представили этихъ взносовъ и въ томъ количествѣ, въ какомъ обязались представлять по совѣщаніи съ подвѣдомыми имъ священно-церковно-служителями и церковными старостами и весьма многіе, при пересылкѣ денегъ, употребляли на уплату страховыхъ изъ той же суммы, какую обязались представлять на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и по которой составлена смѣта на сей предметъ, отъ чего при распредѣленіи расходовъ можетъ происходить не малое затрудненіе.

По справкамъ оказалось слѣдующее: 1) благочинные орловской епархіи съ подвѣдомыми имъ причтами сдѣлали удвоеніе или больше удвоенія денежныхъ взносовъ противъ взносовъ 1864 года, на содержаніе семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, слѣдующіе: *По елецкому уѣзду*: Протоіерей Василій Протопоповъ вм. 545 р. 23 к. взноса 1864 г.—предст. 1086 р. 18½ к. (недост. противъ удвоенія 4 р.

27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.). Священникъ Александръ Крутиковъ вм. 528 р. 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.—1067 р. 91 к. (болѣе 11 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.). Священникъ Іоаннъ Лосевъ вм. 298 р. 59 к.—589 р. 86 к. (менѣе на 7 р. 32 к.). *По и. Ливнамъ и его ульду:* Прот. Ишполитъ Мерцаловъ вм. 796 р. 35 к.—1863 р. 2 к.; священникъ Николай Калининъ вм. 540 р. 38 к.—1068 р. 87 к. (м. на 1 р. 89 к.); свящ. Принархъ Лосевъ вм. 505 р. 37 к.—1010 р. (м. на 74 к.); свящ. Теофанъ Раевскій вм. 460 р. 10 к.—924 р. (б. на 1 р. 80 к.). *По малоархангельскому ульду:* Прот. Петръ Декапольскій вм. 440 р. 48 к.—881 р. (б. на 4 к.); свящ. Василій Успенскій вм. 185 р. 99 к.—375 р. 30 к. (б. на 3 р. 32 к.). *По орловскому ульду:* Прот. Николай Тихомировъ вм. 183 р. 51 к.—368 р. 33 к. (б. на 1 р. 31 к.); свящ. Николай Воскресенскій вм. 432 р. 10 к.—657 р. 38 к. (б. на 10 р. 31 к.); священ. Іоаннъ Аванасьевъ вм. 226 р. 73 к.—386 р. 65 к. (недост. 66 р. 81 к.). *По Мценску и его ульду:* Прот. Илья Соколовъ вм.  $\frac{534 \text{ р. } 27 \text{ к.}}{36 \text{ р. } 20 \text{ к.}}$ —1041 р. 31 к.; свящ. Петръ Соболевъ вм. 148 р. 58 к.—297 р. 16 к.; свящ. Аванасій Соболевъ вм. 174 р. 20 к.—348 р. 40 к. *По и. Кромамъ и его ульду:* Прот. Василій Птицынъ вм.  $\frac{113 \text{ р. } 74 \text{ к.}}{537 \text{ р. } 86 \text{ к.}}$ —929 р. 62 к. (б. на 11 р. 49 к.); свящ. Іосифъ Васильевъ вм. 264 р. 37 к.—598 р. 9 к. (б. на 69 р. 35 к.); свящ. Михаилъ Малиновскій вм. 194 р. 39 к.—390 р. 38 к. (б. на 1 р. 60 к.) *По Болхову и его ульду:* Прот. Димитрій Поповъ вм.  $\frac{505 \text{ р. } 6 \text{ к.}}{58 \text{ р. } 72 \text{ к.}}$ —1041 р. 62 к. (м. на 27 р. 22 к.); свящ. Іоаннъ Соколовъ вм. 190 р. 52 к.—400 р. 2 к. (б. на 18 р.

18 к.)  
269 р.  
Свящ.  
420 р.  
ульду:  
935 р.  
Азбув  
20 р.  
25 к.  
Алекс  
(м. на  
127 р.  
лавки  
вм. 2  
2)  
взноса  
Прот.  
1418  
533 р.  
и. Ель  
объщ  
88 к.  
Петр  
ніе с  
мценск  
объщ  
53 к.  
79 к.  
ульду:  
263 р.

ГИКОВЪ ВМ.  
р. 40½ к.),  
к.— 589 р.  
и его ульду:  
р. 35 к.—  
ЛИННИКОВЪ  
р. 89 к.);  
—1010 р.  
вм. 460 р.  
танельскому  
р. 48 к.—  
ЕНСКІЙ ВМ.  
32 к.). По  
Пировъ вм.  
к.); свящ.  
к.—657 р.  
ннъ Аѳа-  
(недост.  
Илья Со-  
щ. Петръ  
щ. Аѳана-  
к. По г. Кро-  
г. 113 р. 74 к.—  
357 р. 86 к.  
Иосифъ Ва-  
й, на 69 р.  
вм. 194 р.  
о Болхову и  
505 р. 6 к.—  
58 р. 72 к.  
ц. Іоаннъ  
б. на 18 р.

18 к.); свящ. Димитрій Поповъ вм. 134 р. 64 к.—  
269 р. 52¼ к. (б. на 24¼ к.) По дмитровскому ульду:  
Свящ. Еразмъ Вознесенскій вм. 184 р. 4½ к.—  
420 р. 29 к. (б. на 50 р. 2 к.) По г. Карачеву и его  
ульду: Прот. Василій Любомирскій вм.  $\frac{225 \text{ р. } 14 \text{ к.}}{164 \text{ р. } 86 \text{ к.}}$   
935 р. 10½ к. (б. на 50 р. 55½ к.); свящ. Димитрій  
Азбукинъ вм. 128 р. 54 к.—277 р. 58 к. (б. на  
20 р. 50 к.; свящ. Василій Гедеоновскій вм. 187 р.  
25 к.—374 р. 50 к. По г. Брянску и его ульду: Прот.  
Александръ Лавровъ вм.  $\frac{164 \text{ р. } 30 \text{ к.}}{54 \text{ р. } 73 \text{ к.}}$ —547 р. 2 коп.  
(м. на 29 р. 53 к.); прот. Владиміръ Пановъ вм.  
127 р. 24 к.—262 р. 64 к. (въ счету и съ свѣчной  
лавки) (б. на 8 р. 16 к.); свящ. Стефанъ Красовскій  
вм. 221 р. 38 к.—480 р. 15 к. (б. на 37 р. 39 к.)  
2) Благочинные, сдѣлавшіе увеличеніе противъ  
взноса 1864 года, слѣдующіе: По г. Орлу и его ульду:  
Прот. Николай Тихомировъ вм. 1076 р. 22 к. предст.  
1418 р. 77 к.; свящ. Петръ Гороховъ вм. общ.  
533 р. 53 к.—549 р. 61 к. (б. на 16 р. 8 к.). По  
г. Ельцу и его ульду: Прот. Алексѣй Вуколовъ вм.  
общ.  $\frac{2250 \text{ р.}}{766 \text{ р.}}$  и съ свѣчной лавки—276 р.—3292 р.  
88 к. (б. на 3 р. 23 к.) По ливенскому ульду: Свящ.  
Петръ Поповъ вм. 512 р. 15 к.—923 р. 33 к. (удвое-  
ніе сдѣлано, но соразмѣрно съ числомъ душъ). По  
мценскому ульду: Прот. Іоаннъ Космодамианскій вм.  
общ. 219 р. 1 к.—207 р. 48 к. (менѣе на 11 р.  
53 к.); свящ. Матвѣй Троицкій вм. общ. 170 р.  
79 к.—172 р. 18 к. (б. на 1 р. 39 к.) По болховскому  
ульду: Прот. Василій Орловъ вм. 145 р. 58 к.—  
263 р. 64 к. почти удвоенную сумму,—недостатокъ

(я 09 .р-88 .тгодн) .я 10 .р 989—2 .я 28

27 р. 53 к. зависѣлъ отъ тѣхъ причтовъ, кой не обязывались удвоять.

Благочинные: свящ. Аѳанасій Васильевскій и Іоаннъ Колошинъ представили: первый 296 р. 38 к., другой 222 р. 5½ к. почти удвоенную сумму; но недостатокъ противъ полнаго удвоенія также зависѣлъ отъ причтовъ, отказавшихся отъ удвоенія при самомъ началѣ сего дѣла. *По г. Дмитровску:* Прот. Павелъ Мещерскій в.м. 156 р. 55 к.—271 р. 45¼ к. противъ удвоенія менѣе на 41 р. 64¾ к. (недост. зависѣлъ отъ бѣдности церквей. Прот. Василій Медвѣдевъ в.м. общ. 512 р. 70 к.—499 р. 81 к. менѣе на 13 р. 89 к. *По караевскому уѣзду:* Свящ. Максимъ Невѣтаевъ представилъ 325 р. почти удвоенную сумму; но недостатокъ 78 р. 31 к. зависитъ отъ неудвоенія взносовъ нѣкоторыми причтами. *По Брянскому уѣзду:* Свящ. Александръ Павловскій в.м. 395 р. 84 к., предст. 723 р. 9 к., недост. удвоенія зависѣлъ отъ того, что одни причты обязывались по возможности увеличить, а другіе удвоить.

3) Нѣкоторые благочинные съ подвѣдомыми имъ причтами хотя и сдѣлали удвоеніе или увеличеніе денежныхъ взносовъ, но не выполнили оныхъ слѣдующіе: *По малоархангельскому уѣзду:* Прот. Авксентій Слюсаревъ взнесъ 1451 р. 23½ к., противъ общ. удвоенія недост. 132 р. 29½ к. Прот. Григорій Скуридинъ взнесъ 890 р. 42 к., но также противъ общ. недост. 41 р. 92 к. *По елецкому уѣзду:* Священникъ Θεодоръ Рождественскій в.м. общ. 581 р. 65 к.—539 р. 24¾ к. (недост. 42 р. 40¾ к.). *По Брянскому уѣзду:* Свящ. Димитрій Солунскій в.м. общ. 328 р. 82 к.—289 р. 91 к. (недост. 38 р. 90 к.).

Бла  
личит  
до 300  
не пок  
47 к.

Бла  
увелич  
2547  
на 777

Изъ  
Прот.  
ники:  
ников:  
іерей:  
Лавро  
53 к.

Наг  
го уѣ:  
севъ:

Верхв  
чей-П  
Аѳанас  
лианъ  
Ольш  
Іоанн  
Губки  
тонъ

—  
никъ



Благочинные сѣвскаго уѣзда, обязавшіеся увеличить денежный взносъ до 2959 р. 15 к. и даже до 3000 р., представили 2868 р. 68 к., эта сумма не покрываетъ и перваго увеличенія, — недост. 90 р. 47 к.

Благочинные трубчевскаго уѣзда, обязавшіеся увеличить количество взноса—1398 р. 85 к. до 2547 р. 6 к., представили 1769 р. 43½ к. — меньше на 777 р. 62 к.

Изъ вышеозначенныхъ благочинныхъ не доставили: Прот. Василій Протопоповъ 4 р. 27¾ к., священники: Іоаннъ Лосевъ 7 р. 32 к., Николай Калининъ 1 р. 89 к., Принархъ Лосевъ 74 к., протоіереи: Димитрій Поповъ 27 р. 22 к., Александръ Лавровъ 29 р. 53 к., Іоаннъ Космодамианскій 11 р. 53 к. и Василій Медвѣдевъ 13 р. 89 к.

### Ш. ИЗВѢСТІЯ.

Награждены набедренниками священники елецкаго уѣзда сель: Хмѣлинца—Іона *Радигъ* и Павелъ *Лосевъ*; Богоявленскаго Пониковца—Михаилъ *Лукинъ*; Верхняго Дрезгалова—Алексѣй *Амелонскій*; Аргомачей-Пальны—Теодоръ *Соколовъ*; Трегубова—Димитрій *Аванасевъ*; елецкой Архангельской церкви—Квинтиліанъ *Недокучаевъ*; ливенскаго уѣзда, сель: Вышняго Ольшанаго—Евграфъ *Острогорскій*; Никольскаго—Іоаннъ *Никольскій*; малоархангельскаго уѣзда, сель: Губкина—Іоаннъ *Парнасскій*; Колпенекаго—Капитонъ *Тропольскій*, Кудинова—Никодимъ *Невскій*.

— Дмитровскаго уѣзда, села Жихоревки, священникъ Іоаннъ *Любимовъ* опредѣленъ помощникомъ бл.

гочиннаго, села Столбища священника Дмитрія Никанорова.

— Дмитровскаго уѣзда, села Лысаго, священникъ Василій *Тропольскій* опредѣленъ депутатомъ по вѣдомству благочиннаго, священника Дмитрія Никанорова.

— Орловскаго уѣзда, села Дубовика, священникъ Константинъ *Бумаковъ* и трубчевскаго уѣзда, села Ребчевска священникъ *Іаковъ Померанцевъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Болховскаго уѣзда, деревня *Изморозни* перечислена изъ прихода села Ильинскаго, Касагова тожъ, въ приходъ села Алисова, карачевскаго уѣзда.

— При Крестовоздвиженской, г. Мценска, церкви священническое мѣсто, за смертію священника *Іоанна Симеонова*, предоставлено студенту орловской семинаріи *Гавріилу Высокскому*.

— Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ *Іоаннъ Святитскій* перемѣщенъ въ г. Ливны къ Успенской церкви, на мѣсто перемѣщаемаго къ брянскому собору священника *Евфима Михѣва*.

— Присоединены къ Православной нашей Церкви: елецкій помѣщикъ, отставной штабсъ-капитанъ *Логгинъ Эдуардовъ Бистромъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, и дочь крестьянина, малоархангельскаго уѣзда, села Луковца, *Капитона Лактіонова Марѳа*, изъ безпоповщинской секты.

— Чиновникъ орловской духовной консисторіи, губернскій секретарь *Василій Истомино* умеръ.

— Умерли: дмитровскаго уѣзда, села *Работькова*, заштатный діаконъ *Григорій Никольскій* и орловскаго уѣзда, села *Яковлева* дьячекъ *Герасимъ Воскресенскій*.

Редакторъ, каедральный протоіерей П. Полидоровъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 15-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день первоверховныхъ апостоловъ  
ПЕТРА и ПАВЛА.

*Въмъ челоуька о Христѣ, говорить  
ап. Павелъ о себѣ, прежде мѣтъ  
четыренадесяти: аще въ тѣлѣ, не въмъ:  
аще ли кромя тѣла, не въмъ: Богъ  
въсть: восхищена бывша таковаго до  
третію небесе. 2 Кор. 12, 2.*

Итакъ одному изъ празднуемыхъ нами нынѣ первоверховныхъ апостоловъ, апостолу Павлу открыта была нѣкогда страна небесная—мѣсто преимущественнаго селенія Господа и небожителей, жилище нашихъ умершихъ родителей, братій, друзей—вообще близкихъ нашему сердцу, страна, въ которую и всѣ мы рано или поздно должны переселиться на всю вѣчность и къ которой должны заранѣе приготовиться здѣсь, на землѣ. Что же эта за страна? Какъ въ ней живутъ, что дѣлаютъ? Вотъ вопросы, которые какъ-бы невольно предлагаешь себѣ, когда слышишь о такомъ челоуькѣ, который былъ въ сей странѣ, видѣлъ ее. Въ настоящее празднество въ честь небожителей—первоверховныхъ ап. Петра и Павла, когда сама Церковь, въ чтеніи апостола, напоминаетъ намъ о странѣ небесной и о восхищеніи въ нее ап. Павла, считаемъ приличнымъ предложить слово о сей столь священ-

\*

но важной и поучительной для насъ странѣ. И такъ, на основаніи слова Божія, скажемъ, въ какомъ отношеніи находятся небожители: I) къ Господу, II) между собою и III) къ намъ.

Въ какомъ отношеніи находятся небожители къ Господу? Зритель неизреченныхъ откровеній и сказатель Божіихъ тайнъ говоритъ: *и видѣхъ, и се посреди престола и четырехъ животныхъ, и посреди старецъ, алицъ стоящъ, яко закованъ* (Апок. 5, 6.), т. е. на небѣ находится престолъ, на которомъ возсѣдитъ Спаситель нашъ, вокругъ престола стоятъ животные и старцы—ангелы и благочестивыя души людей. Отсюда ясно, что небожители находятся въ самомъ ближайшемъ и тѣснѣйшемъ общеніи съ Господомъ. И можетъ ли быть иначе, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ и здѣсь на землѣ былъ въ такомъ тѣсномъ единеніи съ людьми благочестивыми, что не къ тому они жили, но жилъ въ нихъ Христосъ, что Онъ былъ въ нихъ дѣйствующъ и еже хотѣти и еже дѣяти? Пребывая же со Христомъ, Всесовершеннѣйшею Истиною, Святостію и Красотою и Источникомъ блаженства, со Христомъ—предметомъ всѣхъ мыслей, желаній и дѣйствій для душъ благочестивыхъ, они, очевидно, не могутъ не блаженствовать, хотя не въ такой мѣрѣ, въ какой будутъ блаженствовать во время полного и совершеннѣйшаго откровенія царства славы и мздовоздаянія. „Души благочестивыхъ, по разрѣшеніи отъ тѣла,“ говоритъ св. Кипріанъ, пребываютъ со Христомъ, „съ Нимъ начинаютъ царствовать, будучи обле-

„чень  
„верш  
изд. 1  
Тако  
само с  
когда  
емъ,  
„моу т  
II. душ  
общен  
слей  
блаже  
могут  
Его.  
на неб  
столь  
вѣки в  
поучи  
служи  
ся н  
нихъ,  
и у н  
вземл  
щи  
ныхъ  
клир  
Святт  
поемт  
верга  
небож  
Свят  
душа

„чены въ бѣлыя одѣянія, какъ готовящіяся къ совершенной славѣ.“ (Цер. Ист. Ин. ч. 1. стр. 12, изд. 1842 г.).

Такое общее отношеніе небожителей къ Господу само собою предполагаетъ и частное.—Говорилъ нѣкогда пророкъ о словѣ Божіемъ: *бысть во сердцахъ моихъ, яко оны юрлицъ, паллицъ въ костехъ моихъ... и не могу посити*,—не могу не глаголати (Іер. 20, 9.). И души благочестивыя, находясь въ ближайшемъ общеніи съ Господомъ, предметомъ всѣхъ ихъ мыслей и желаній, съ Господомъ—источникомъ ихъ блаженства, проникающимъ все ихъ естество, не могутъ не глаголати, не могутъ не славословить Его. *И поютъ ему пѣснь нову: и всяко создание, еже есть на небеси... вся слышахъ глаголюща: сядящему на престолѣ и Агнцу благословеніе и честь и слава и держава во вѣки вѣковъ* (Апок. 5, 13.). И что особенно важно и поучительно для насъ, небожители совершаютъ служеніе Господу подобное тому, какое совершается на землѣ во время Божественной литургіи. У нихъ, какъ и у насъ, есть престолъ; у нихъ, какъ и у насъ, на семъ престолѣ возсѣдитъ Агнецъ, взявша грѣхъ міра; у насъ подъ престоломъ мощи св. Угодниковъ Божіихъ, тамъ души избѣнныхъ св. мужей (Ап. 6, 9. 10). У насъ, когда влирь поетъ: достойно и праведно поклонятися... Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ и Тебе поемъ, Тебе благословимъ, священнослужители повергаются въ прахъ предъ престоломъ, и на небѣ небожители *покоя не имутъ, день и ночь глаголюще: Святъ, Святъ, Святъ Господь Богъ вседержитель... Игда даша животныя славу и честь и благодареніе сядящему на*

престолъ... подоша двадесять и четыре старцы предъ сядущимъ на престолъ и поклонишася живущему во вѣки вѣковъ (Апок. 4, 8—11.).

Такова, бр., жизнь и дѣйствія небожителей по отношенію къ Господу! Благо намъ, если мы, живя на землѣ, *юрняя мудрствуемъ, а не земная* (Кол. 3, 2.), любимъ заниматься размышленіемъ о Господѣ и Его заповѣдяхъ, вообще о предметахъ священныхъ. Благо намъ, если мы, подобно Давиду, *веселимся о рекущихъ намъ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1.), если мы любимъ водворяться въ дому Его и здѣсь отъ глубины души приносить Сердцевѣдду свои молитвы, моленія, прошенія и благодаренія. Мы прямо приготавливаемъ себя къ жизни съ Господомъ и Его небожителями. Но горе намъ, если умъ и сердце наши заняты только предметами земными, суетными, если мы богомысліе и молитву считаемъ чѣмъ-то излишнимъ, несовременнымъ. Горе намъ, если мы вмѣсто храма Господня ищемъ только домовъ забавы и увеселенія, если въ самомъ храмѣ Божіемъ служимъ кумирамъ развращеннаго сердца нашего. О, повѣрьте, съ такимъ настроеніемъ ума и сердца мы ничего не найдемъ сроднаго, отраднаго въ жизни со Всесвятымъ Господомъ и Его Святыми; такому человѣку гораздо приличнѣе быть въ адѣ, гдѣ онъ найдетъ многое сродное себѣ, нежели въ раю, гдѣ Всесвятый Господь будетъ для него огнемъ, пожигающимъ все естество его....

## II.

Но обратимся опять къ небожителямъ и посмотримъ на ихъ взаимныя отношенія между собою.

Сподобл  
нашъ,  
могутъ.  
(Лук.  
отрѣш  
потому  
ныя о  
различ  
званій  
нсть  
си бо  
и вла  
тый и  
между  
ства—  
ленны  
словъ  
такъ  
бывали  
бывает  
лей б  
тотъ  
тотъ  
звѣзд  
небож  
совер  
соста  
божи  
враж  
всѣ  
согла  
знаем

Сподобльшися вѣкъ онъ умчити... говоритъ Спаситель нашъ, ни женятся, ни посягаютъ. Ни умрети къ тому могутъ: равни бо суть Ангеломъ и сынове суть Божіи (Лук. 20, 35, 36.). И такъ—души благочестивыя, по отрѣшеніи отъ тѣла, подобны духамъ безплотнымъ, а потому для нихъ земныя почести и отличія, земныя отношенія не существуютъ. Между ними нѣтъ различія ни племенъ, ни народовъ, ни половъ и званій.—Въ царствѣ славы нѣсть іудей, ни еллинъ: нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужескій полъ ни женскій: вси бо едино суть во Христѣ (Гал. 3, 28.). Тамъ рабъ и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогій въ равномъ достоинствѣ. Впрочемъ и между небожителями есть степени или преимущества—только духовныя, ангелоподобныя. Возлюбленный ученикъ Спасителя нашего Іоаннъ Богословъ говоритъ: *Богъ любви есть*, любовь составляетъ, такъ сказать, самое существо Божіе, посему *пробывая въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ* (Іоан. 4, 16.). Значитъ, кто изъ небожителей болѣе усовершенился въ любви, живя на землѣ, тотъ ближе къ престолу вѣчной славы и любви, тотъ совершеннѣе и блаженнѣе. Значитъ, какъ звѣзда отъ звѣзды разнствууетъ во славѣ, такъ и небожители разнствуютъ во славѣ, по степени ихъ совершенства въ любви. Сія-то Божественная любовь, составляющая отличительное свойство каждаго небожителя, причиною того, что между ними нѣтъ ни вражды, ни зависти, ни противленія и т. п., но всѣ ихъ взаимныя отношенія суть отношенія мира, согласія, взаимнаго счастья и блаженства. И не знаемъ ли мы, что блаженные небожители и здѣсь,

живя на землѣ, такъ преуспѣвали въ любви, что ихъ сердце не тѣсно было вмѣщать цѣлый міръ, что они за самыхъ враговъ своихъ и мучителей молились Господу: *Господи, не постави имъ грѣха сею!* (Дѣян. 7, 60.).

Брат. о Господѣ! Сами видите какъ необходимо для насъ для водворенія въ царство любви и вѣчной славы исполненіе заповѣди Господа: *возлюбиши ближняго своего, якоже самъ себе; любите враги ваша, благословите кланущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть* (Мат. 5, 44.). Сами видите, какъ далекъ отъ сей Божественной любви тотъ, кто за обиду, часто ничтожную, готовъ мстить во всю свою жизнь; кто, сый въ чести и могуществѣ, угнетаетъ слабыхъ и беззащитныхъ; кто имѣя блага многа, лежаща на лѣтѣ многа (Лук. 12, 19), не хочетъ удѣлить крупиць отъ стола своего неимущему дневнаго пропитанія и увѣчному. Нѣтъ, съ такими чувствами, или лучше—безчувствіемъ, не примутъ насъ къ себѣ небожители!

### III.

Не примутъ, несмотря на всѣ ихъ самыя близкія отношенія къ намъ. Что же это за отношенія? Извѣстно, что Церковь земная и небесная составляютъ одно таинственное тѣло, коего глава Самъ Христосъ. Посему небожители соединены съ нами самыми тѣсными узами. Они и по происхожденію, и по назначенію наши братья, самые искренніе. Но они достигли благоотышнаго пристанища, они въ странѣ вѣчнаго покоя и блаженства; а мы только

стрем  
нистом  
смерти  
жетъ,  
стоящ  
со вс  
обуре  
стей  
откро  
ходата  
шивая  
приде,  
даны  
вслѣхъ  
де дым  
предъ  
молит  
они  
нужда  
елии з  
имъ з  
вслѣхъ  
ковъ  
бенна  
блюде  
тельн  
может  
зател  
небож  
Да  
де все  
никам



стремимся туда по пути самому скольскому и тернистому, на которомъ ежечасно угрожаетъ намъ смерть временная и вѣчная. Быть же не можетъ, чтобы сіи блаженные братія наши, предстоящіе престолу Всемогущаго, не готовы были со всѣмъ усердіемъ подать руку помощи намъ, обуреваемымъ на каждомъ шагу волнами страстей и соблазновъ. И зритель неизреченныхъ откровеній повѣдаетъ намъ, что сіи братія наши ходатайствуютъ о насъ предъ Господомъ, испрашивая намъ Его милость и помощь: *и другій Ангелъ приде, и ста предъ олтаремъ, имѣяй кадильницу злату; и даны быша ему оуміами, да дастъ молитвамъ святыхъ всѣхъ на олтарь златый сущій предъ престоломъ. И изыде дымъ кадильный молитвами святыхъ отъ руки Ангела предъ Бога* (Ап. 8, 3. 4.). Итакъ, небожители—наши молитвенники и ходатаи предъ Богомъ; этого мало—они и дѣятельные наши помощники въ нашихъ нуждахъ. Они *суть служебніи души въ служеніе посылаеміи за хотящихъ наследовати спасеніе*—(Евр. 1, 14); имъ заповѣдано Самимъ Господомъ *сохранять насъ во всѣхъ путяхъ нашей жизни* (Псал. 90, 9.). И св. Церковь учитъ, что каждый христіанинъ имѣетъ особеннаго хранителя, которому преданъ онъ на соблюдение. Знакомый съ житіями святыхъ и внимательно наблюдающій за своею духовною жизнью можетъ представить безчисленныя опыты доказательства на то, какъ хранятъ и руководятъ насъ небожители.

Да прибѣгаемъ же, бр., въ нашихъ нуждахъ прежде всего къ симъ нашимъ хранителямъ и помощникамъ, будемъ внимательны къ ихъ дѣйствіямъ

на насъ, большею частію духовнымъ, таинственнымъ, паче же да подражаемъ ихъ жизни и отношеніямъ къ намъ небеснымъ, дабы и мы могли быть въ ихъ блаженномъ сообществѣ и съ ними вѣчно славословить Всесвятаго Господа! Аминь.

*Свящ. М. Пр—скій.*

### *Психологически-педагогическій взглядъ на сердце человека.*

(Продолженіе) (\*)

Послѣ общаго обозрѣнія природы и жизни нашего сердца мы приступаемъ теперь къ изслѣдованію многообразныхъ и разнообразныхъ проявленій или выраженій сердца въ его *частныхъ* чувствованіяхъ.

Вся жизнь сердца человѣческаго со всѣми его разнообразными чувствованіями слагается изъ отношеній человѣка къ самому себѣ и вмѣстѣ къ другимъ и изъ отношеній къ Виновнику всѣхъ—Богу. Отсюда и всѣ чувствованія сердца—пріятныя или непріятныя, естественно, дѣлятся на чувствованія, возникающія изъ отношеній человѣка: I, къ самому себѣ въ связи съ другими людьми—и II, къ Виновнику всѣхъ—Богу.

*I. Чувствованія сердца, возникающія въ человѣкѣ изъ отношеній его къ самому себѣ и другимъ вмѣстѣ.*

Еще прежде мы говорили, что источникъ, изъ котораго истекаютъ тѣ или другія—пріятныя

(\*) См. Орлов. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 8.

или непріятныя чувствованія, всегда одинъ и тотъ же; а причины, поддерживающія, усиливающія или ослабляющія ихъ, всегда находятся въ тѣсной связи съ самою природою человѣка. Этотъ источникъ есть общее всему человѣчеству *чувство жизни*, самосохраненія, возникающее изъ общей же, природенной человѣку потребности *жизни*. Естественно, что человѣкъ любитъ себя, и по самой природѣ своей старается о самосохраненіи, и не только о самосохраненіи, но и о развитіи и усовершенствованіи себя во всѣхъ отношеніяхъ, какъ со стороны своего внутренняго, такъ и внѣшняго состоянія. Безъ этого человѣкъ не былъ бы человѣкомъ. Естественно поэтому, что для него и все счастье состоитъ въ томъ, если его *жизнь* вообще, какъ внѣшняя, такъ и внутренняя, раскрывается вполне сообразно указаніямъ природы. Отсюда само собою уже слѣдуетъ, что все, что только содѣйствуетъ потребности человѣка *жить* и стремленію его къ развитію своей духовно-тѣлесной природы, — все это должно составлять для него благо и производить въ немъ общее чувство удовольствія; и напротивъ, все то должно быть тягостнымъ для человѣка и производить неудовольствіе, что препятствуетъ его жизни, что, слѣдовательно, прямо есть для него зло.

Человѣкъ есть существо *чувственно-духовное*. Относясь къ самому себѣ, естественно, онъ можетъ чувствовать себя хорошо или нехорошо, либо со стороны своего тѣла, либо со стороны духа. И вотъ, эти первоначальныя причины, въ связи съ потребностію *жизни*, производящія пріятное либо непріятное впечатлѣніе на наше сердце, прямо образуютъ

двоякаго рода чувствованія—во первыхъ *чувствованія внѣшнія* или тѣлесно душевныя и чувствованія *чисто-душевныя*.

А.) *Чувствованія тѣлесно-душевныя.*

Эти различныя—пріятныя и непріятныя состоянія нашего духа, главнымъ образомъ, зависятъ отъ того, какимъ видоизмѣненіемъ подвергается иногда общее чувство жизни, разлитое по всему нашему тѣлесному организму, т. е. отъ того, возбуждается ли и споспѣшествуется ли сила жизни въ своихъ отправленіяхъ, или она стѣсняется и угнетается въ нихъ.

Здѣсь впереди всего стоятъ нервы. Почти всеми принято, что душа только въ нервахъ воспринимаетъ тѣлесныя—пріятныя или непріятныя ощущенія. Процессъ ощущенія, въ этомъ случаѣ, понимаютъ такъ: состоянія и впечатлѣнія безнервныхъ органовъ передаются въ нервы,—но до ощущенія доходятъ не самыя состоянія этихъ органовъ, а только произведенныя ими впечатлѣнія на нервы. Соглашаясь съ этимъ взглядомъ, нужно допустить, что ощущеніе заключается единственно въ состояніяхъ нервной жизни; следовательно все тѣлесныя удовольствія, при всей своей разнородности, состоятъ только въ оживленіи нервной системы, въ ея собственномъ хорошемъ состояніи; всякое чувственное неудовольствіе, всякая тѣлесная боль, какого бы рода они ни были, заключаются только въ стѣсненіи и нарушеніи нервной жизни. Поэтому нервная жизнь должна имѣть въ себѣ законъ и мѣрило для всехъ тѣлесно-духовныхъ, пріятныхъ или непріят-

ныхъ  
не от  
шенія  
дятся  
ощущ  
что н  
подпа  
нервн  
друго  
нервы  
по кр  
суды,  
ней м  
ганѣ  
нерво  
однак  
кожѣ  
шихъ  
щеніе  
массѣ  
повто  
пребь  
слаба  
и псч  
держт

(\*) Чт  
м  
в  
н  
д  
ч  
м  
к

ныхъ ощущеній или чувствованій (\*). Впрочемъ, не отвергая того, что главное мѣстопробываніе ощущенія, какъ и вообще сознательной души, находится въ нервной системѣ,— что болѣе опредѣленные ощущенія имѣютъ мѣсто только въ нервахъ,— и что наконецъ въ нихъ только ощущеніе можетъ подпадать сознанію, такъ какъ душа только въ нервной системѣ пришла въ самосознаніе, мы, съ другой стороны, сомнѣваемся, чтобы одни только нервы были чувствительны, а всѣ прочіе органы, по крайней мѣрѣ болѣе мягкіе—какъ мышцы, сосуды, железы, кожицы, были чужды того. По крайней мѣрѣ нервы ни въ одномъ ощущающемъ органѣ не распространяются непрерывно; развѣтвленіе нервовъ повсюду оставляетъ промежутки, которые однакожъ способны къ ощущенію, какъ напр. въ кожѣ каждый пунктъ имѣетъ ощущеніе. А въ низшихъ животныхъ, напримѣръ въ полипахъ, ощущеніе происходитъ вовсе безъ нервовъ, просто въ массѣ мяса и слизи. Во всякомъ случаѣ, однакожъ, повторяемъ, нервная система есть главное мѣстопробываніе сознательной и ощущающей души,—и слабая чувствительность жизненной силы упадаетъ и исчезаетъ, какъ скоро не возбуждается и не поддерживается связію съ сознательною областію души.

(\*) Что ощущенія ограничиваются нервной системою,—это думаютъ доказать двумя слѣдующими фактами: во первыхъ, всякій органъ, чѣмъ богаче нервами, тѣмъ чувствительнѣе; во вторыхъ, всякій членъ, какъ скоро нервы его будутъ перерѣзаны, перевязаны, или разстроены болѣзнію, тотчасъ теряетъ чувствительность, хотя бы прочіе органы его могли еще въ некоторое время продолжать свою жизнь (Руков. въ опыти. Цех. Новицкаго стр. 300, изд. 1840 г.).

Вступаемъ въ подробнѣйшее объясненіе дѣла.

Врачи многочисленными наблюденіями подтвердили, что страданія легкихъ, желудка, кишечнаго канала, половыхъ органовъ, печени и проч. сопровождаются особенными явленіями въ духѣ человѣческомъ, производятъ особыя состоянія, испытываемыя прежде всего сердцемъ, какъ центромъ жизни. Здоровое или разстроенное состояніе крови отражается въ душѣ не менѣе, какъ и душа сообщаетъ свои состоянія крови.

Нормальное или разстроенное состояніе пищеварительной системы самымъ естественнымъ образомъ производитъ въ духѣ пріятныя или противныя ощущенія, нерѣдко на очень продолжительное время. Всякій на себѣ и на другихъ могъ замѣтить, что испорченность желудка, дурное пищевареніе, постоянно заставляя человѣка испытывать тягостныя тѣлесныя ощущенія, портитъ нравъ человѣка, дѣлаетъ его раздражительнымъ. Если мы будемъ глубже наблюдать нравъ человѣка, сдѣлавшагося раздражительнымъ, злымъ отъ разстройства пищеваренія; то замѣтимъ особенность, которая ясно покажетъ намъ связь этой раздражительности именно съ его системой пищеваренія. При разстройствѣ пищеваренія жизненная сила представляется угнетенною, чувство самосохраненія ослабляется: и вотъ, человѣку часто кажется, что всѣ его гонять, всѣ задѣваютъ его самолюбіе. Это мрачное настроеніе духа нерѣдко обращается даже въ прямое помѣшательство человѣка.

Такимъ образомъ характеръ и сила тѣлесныхъ чувствованій условливаются тѣмъ состояніемъ, въ

какомъ она с  
по ве  
нія т  
ея ра  
и удо  
чувст  
энерг  
здоро  
къ ц  
жизни  
пыты  
слабо  
вости  
ющія  
отдѣл  
мѣръ  
себя  
лой,  
быва  
и т.  
ничес  
жаще  
какъ  
пріят  
ній.  
весьм  
ныхъ  
зомъ  
шест  
Во  
тельн

дѣла.  
подтвер-  
ишечнаго  
и. сопро-  
вѣ человѣ-  
пытывае-  
тъ жизни.  
зи отра-  
общаетъ  
пищева-  
образомъ  
ныя ощу-  
е время.  
тъ, что  
нѣ, по-  
ягостныя  
ѣка, дѣ-  
будемъ  
авшагося  
ва пище-  
ясно по-  
и именно  
тройствѣ  
ся угне-  
и вотъ,  
тъ, всѣ  
астроение  
помѣша-  
десныхъ  
емъ, въ

какомъ находится въ человѣкѣ сила жизни. Иногда она споспѣшествуется въ своихъ отправленіяхъ *вся*, по всѣмъ своимъ органамъ, такъ что всѣ отправленія тѣлесныя благопріятно содѣйствуютъ свободному ея раскрытію, происходятъ съ особенною легкостію и удобностію,—и мы испытываемъ пріятнѣйшее чувство крѣпости и бодрости, свѣжести и сильной энергіи, которыми сопровождается вообще наше здоровье, чувство котораго есть общее, относящееся къ цѣлому тѣлесному организму;—а иногда сила жизни, какъ говорятъ, угнетается, и вотъ, мы испытываемъ тяжелое болѣзненное чувство всеобщей слабости, упадка силъ и энергіи, вялости и сонливости. Особенно же замѣчательны явленія, возникающія изъ частнаго соотношенія между душою и отдѣльными органическими системами. Кто, напри- мѣръ, не испытывалъ, какъ хорошо, свободно душа себя чувствуетъ на свѣжемъ воздухѣ во время теп- лой, лѣтней погоды,—и какъ напротивъ душа наша бываетъ угнетена во время дурной, сырой погоды и т. под.? Такимъ образомъ всякая порознь орга- ническая система и всякое отправленіе, принадле- жащее извѣстнымъ частямъ тѣла могутъ быть— какъ и бывають—причиною различныхъ частныхъ, пріятныхъ или непріятныхъ тѣлесныхъ чувствованій. Эти мѣстныя чувствованія многочисленны и весьма разнообразны, такъ какъ дѣятельность част- ныхъ органовъ тѣла обыкновенно различнымъ обра- зомъ и разными случаями можетъ быть споспѣ- шествуема или задерживаема.

Вообще наблюденія физиологовъ и врачей рѣши- тельно показываютъ, что всѣ душевныя расположе-

нія, всѣ виды пріятныхъ и непріятныхъ ощущеній, удовольствій и печалей, суть слѣдствіе взаимнаго вліянія и совмѣстнаго бытія души съ тѣломъ. Такъ крѣпкая, живая мышечная дѣятельность производитъ пріятное чувство свободы, возвышаетъ охоту къ дѣятельности, бодрость; напротивъ того всякая слабая, разстроенная мышечная дѣятельность производитъ скуку; скопленіе въ мозгу нервнаго тока, не издержаннаго на движеніе, производитъ въ душѣ уныніе, меланхолю и даже помѣшательство (\*). Знаменитый нѣмецкій физиологъ Карусъ говоритъ: Психея, безъ кровеносной системы, или системы, заступающей ея мѣсто, совершенно не имѣла бы душерасположенія (Gemüth) точно также, какъ безъ нервной системы она была бы лишена способности имѣть познанія (\*\*). Это положеніе Каруса подтверждается фактически. Явная параллель между состояніемъ крови и душерасположеніемъ очевидна: человекъ веселый теряетъ немедленно свою веселость, какъ скоро кровь его почему-либо ослабѣла въ своемъ теченіи, напротивъ того, самый хладнокровный, или какъ говорятъ, скучный человекъ дѣлается веселымъ при замѣтной быстротѣ и легкости крово-

(\*) Вотъ почему всѣ врачи предлагаютъ больнымъ движеніе, упражненіе мышцъ. Движеніе возбуждаетъ дѣятельность всѣхъ почти органическихъ системъ, а въ этой усиленной дѣятельности состоитъ сущность здоровья. Движеніе очень важно во всѣхъ почти болѣзняхъ; многіе ипохондрики вылечиваются прямо однимъ лишь движеніемъ.

(\*\*) См. орган. Психол. Кленке. — Подъ душерасположеніемъ (Gemüth) разумѣется предрасположеніе души къ такому или другому состоянію.

обраще  
крови  
которы  
средств  
располо  
тетъ и  
русь т  
безъ да  
этойста  
строена  
что пр  
состоя  
виситъ  
бодръ;  
лодуше  
особен  
легкост  
ваетъ  
воздух  
возбуж  
ство ж  
въ это  
ваетъ  
примѣр

(\*) Поч  
дое  
зас  
ша  
всл  
есл  
при  
лос  
сво



обращенія. Такія же перемѣны въ движеніи въ крови производить также питье вина, приемъ нѣкоторыхъ лекарствъ и проч. Дѣйствія всехъ этихъ средствъ согласно подтверждаютъ сказанное о душе-расположеніи (\*). — Люди, которые умѣютъ много есть и пить, обнаруживаютъ явное самолюбіе. Карусь говорить, что всякаго упитаннаго обжору, безъ дальняго изслѣдованія, можно причислить къ эгоистамъ. Какъ скоро система пищеваренія разстроена, человекъ дѣлается сварливъ, обидчивъ, что проходитъ съ восстановленіемъ здоровья. — Отъ состоянія отправления дыханія, между прочимъ, зависитъ то, что иной постоянно бываетъ веселъ, бодръ; другой, напротивъ, унылъ, боязливъ и малодушенъ. Всякій изъ насъ испытывалъ не однажды особенную бодрость, веселость и особенную какую-то легкость на чистомъ воздухѣ; напротивъ какъ бываетъ непріятно, скучно въ стѣсненномъ, тяжеломъ воздухѣ. Движеніе и вдыханіе цѣлительнаго воздуха, возбуждая всю жизнь организма, возвышаетъ чувство жизни, которая является какъ будто замѣтнѣе въ этомъ случаѣ. Еще замѣчательнѣе обнаруживаетъ себя разстроенное дыханіе въ болѣзняхъ: на-примѣръ, нѣкоторые чахоточные люди, сверхъ ожи-

(\*) Почему, напр. выпитый стаканъ вина производить веселое расположеніе духа? Вино усиливаетъ движеніе крови, заставляетъ пульсъ биться сильнѣе и чрезъ это, возвышаетъ расположеніе души. Проходитъ это состояніе — и вслѣдъ за нимъ происходитъ ослабленіе. Точно также, если человекъ находящійся въ веселомъ расположеніи приметъ средство, ослабляющее кровообращеніе, то веселость упадетъ. Врачи подтвердили это нѣкоторыми своими лекарствами.

данія всѣхъ, обнаруживаютъ удивительную бодрость, не вѣрятъ своей опасности, и предъ самую минуту смерти мечтаютъ о долгой жизни: это значитъ, что дыханіе у нихъ приняло не нормальное напряженіе; кровь ихъ, не будучи возобновляема въ надлежащей мѣрѣ, стремится въ вену и здѣсь улетучивается. А люди удушливые, даже и при слабой степени болѣзни, дѣлаются нерѣдко мрачными и малодушными. — Всякое наконецъ патологическое страдательное состояніе *печени* соединено бываетъ непременно съ измѣненіемъ душевнаго расположенія. Отсюда и названіе „желчный человекъ“. Потому у людей, страдающихъ печенью, всегда можно замѣтить особенную склонность или къ скорби, или къ гнѣву и нерѣдко къ самоумерщвленію. Вотъ что значитъ тѣлесный организмъ или его различныя состоянія въ дѣлѣ проявленія тѣхъ или другихъ чувствованій. Но ни въ какомъ случаѣ однакожь не нужно забывать, что самыя эти чувствованія или состоянія, т. е. ощущенія напимѣръ бодрости, веселости и т. п. находятся въ душѣ, а не въ организмѣ тѣлесномъ: они суть душевныя явленія, только происходящія вслѣдствіе органическихъ перемѣнъ, (а весьма нерѣдко и не зависящія отъ послѣднихъ).

Итакъ, находясь въ связи съ своимъ организмомъ и подъ вліяніемъ его, душа постоянно, въ слѣдствіе того, испытываетъ такія или другія тѣлесныя ощущенія. Всѣ, по крайней мѣрѣ болѣе важнѣйшія, явленія тѣла отражаются въ душѣ, имѣютъ вліяніе на ея состоянія, расположенія, представленія и вообще ена всю ея жизнь. Нѣтъ ли теперь общей и

послѣ  
вѣчес  
ваетъ  
мыхъ  
обще  
вѣчес  
дить  
пріят  
редъ  
этотъ  
котор  
психе  
ходит  
тому  
плане  
предс  
всѣхъ  
дить  
женіе  
лучае  
предм  
взаим  
особо  
предм  
или в  
тывод  
дѣйст  
Кая  
въ та  
низмо  
прини  
щихъ

послѣдней причины, въ силу которой душа чело-  
вѣческая вмѣстѣ съ своимъ организмомъ испыты-  
ваетъ тѣ или другія, смотря по различію недѣли-  
мыхъ, тѣлесныхъ ощущенія? Нѣтъ ли т. е. такой  
общей причины, въ силу которой организмы чело-  
вѣческіе бывають какъ бы вынужденными произво-  
дить въ душѣ тѣ или другія, пріятныя или не-  
пріятныя ощущенія, коихъ и душа въ свою оче-  
редь не можетъ не испытывать? Обращаемся на  
этотъ разъ къ глубокому и интересному объясненію,  
которое представилъ Кленке въ своей органической  
психологіи. „Каждый организмъ, говоритъ онъ, на-  
ходится и развивается среди жизни природы, и по-  
тому находится въ связи со всѣми членами земной  
планеты: ибо каждая вещь, которую можно себѣ  
представить, зависитъ отъ совершеннаго сочлененія  
всѣхъ безконечныхъ противоположностей и прохо-  
дить въ безконечно-разнообразное внѣшнее притя-  
женіе и отраженіе. Посему каждый организмъ по-  
лучаетъ впечатлѣніе отъ цѣлой цѣпи планетныхъ  
предметовъ; ибо существованіе оныхъ зависитъ отъ  
взаимной противоположности и полярности. Каждое  
особое существованіе измѣняется всѣми внѣшними  
предметами въ большей или меньшей силѣ, вблизи  
или въ отдаленности находящимися, и всегда про-  
тиводѣйствуетъ онымъ, поелику безъ этого противо-  
дѣйствія оно вовсе не могло бы существовать.

Каждое внѣшнее тѣло должно поэтому находиться  
въ таинственномъ взаимномъ отношеніи съ орга-  
низмомъ, и органическія сферы, какъ способныя  
принимать впечатлѣнія всѣхъ формъ, существую-  
щихъ въ природѣ, должны постоянно измѣняться

\*

и возбуждаться къ противодѣйствию. Организмы, которые возвысились до извѣстной степени самостоятельности своею особенною, идеальною независимостію жизни, т. е. самосознаніемъ, должны также освободиться и выйти изъ-подъ вліянія цѣпи планетной: ибо самостоятельность въ индивидуумѣ приобрѣтается всевозможнымъ обладаніемъ надъ внѣшнею природою. Поэтому идеи внѣшнихъ существъ и самые внѣшніе предметы могутъ производить слабыя только измѣненія (все же однакожь эти измѣненія производятся) въ самостоятельномъ организмѣ, и то большею частію въ безсознательныхъ жизненныхъ сферахъ. Но съ тѣми организмами, которые достигли меньшей самостоятельности бываетъ совсѣмъ иначе. Животныя большею частію находятся въ такой тѣсной связи съ теллурическимъ (\*) состояніемъ, что ихъ всегда считали предвѣстниками будущихъ внѣшнихъ измѣненій; они ощущаютъ отдаленное дѣйствіе тысячи внѣшнихъ предметовъ, коихъ дѣйствіе въ нашемъ собственномъ организмѣ ускользаетъ отъ нашего ощущенія.

Пр. В. П.—

(Продолженіе будетъ).

(\*) Tellus земля. Теллуризмъ—природная сила земли. Теллурическій—земной, принадлежащій землѣ, исходящій изъ силъ земли.

*Дополнение къ статьѣ „новый расколъ въ расколѣ“. (\*)*

Въ поименованной статьѣ мы изложили кратко содержаніе возникшаго въ расколѣ нечестиваго ученія о лицѣ Господа нашего Иисуса Христа и показали отношеніе этого ученія къ извѣстному Окружному Посланію, возбудившему такія нескончаемыя распри въ старообрядческомъ мірѣ. Мы говорили именно, что богохульное ученіе, изложенное формоскимъ раскольникомъ Прокопомъ Лаврентьевымъ и одобренное бѣлокриницкимъ митрополитомъ Кирилломъ, вызвано противодѣйствіемъ содержащемуся въ Окружномъ Посланіи здравому ученію о имени Иисусъ, есть полное и совершенное отрицаніе этого ученія, — и что всѣ истые „раздорники“, всѣ противники Окружнаго Посланія, въ сущности мыслятъ одинаково съ Прокопомъ Лаврентьевымъ, который былъ только смѣлѣе другихъ, выразилъ со всею наглостію то, чего другіе не рѣшались говорить прямо.

Недавно изъ - за границы (изъ турецкихъ владѣній) доставили намъ любопытную тетрадку, подтверждающую эти наши замѣчанія. Въ ней показано со всею ясностію, что происхожденіе Прокопова ученія дѣйствительно находится въ самой тѣсной связи съ исторіей Окружнаго Посланія, и что такое именно ученіе проповѣдывали въ Москвѣ нѣкоторые изъ самыхъ закоренѣлыхъ „раздорниковъ“ еще за долго до того времени, когда Прокопъ

(\*) См. Совр. Лѣт. № 16.

Лаврентьевъ изложилъ его въ своемъ сочиненіи, такъ что за этимъ послѣднимъ остается первенство только въ томъ отношеніи, что онъ рѣшился изложить письменно „богоненавистную, отъ вѣка неслыханную ересь“, какъ назвали его ученіе сами раскольничьи епископы на своемъ Баташанскомъ соборѣ.

Упомянутая тетрадка имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Достовѣрное Свидѣтельство о различныхъ беззаконныхъ дѣйствіяхъ бывшаго епископа, нынѣ же изверженнаго и обнаженнаго отъ священнаго сана и званія, Софронія, о душевредномъ и богопротивномъ ученіи его и о возрастающихъ плодахъ его, исполненныхъ лицемѣрія, лукавства, злобы же и предательства“ (\*). „Душевредное и богопротивное ученіе“ Софронія, изложенное въ этомъ *достовѣрномъ свидѣтельствѣ*, оказалось во всемъ согласно съ

(\*) Вотъ что сказано въ самой рукописи о времени ея составленія: «Написана въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ бытія міра 7375, отъ по плоти Рождества Христова 1866, мѣсяца сентября въ 21 день». Отсюда видно, что достовѣрное свидѣтельство было составлено почти въ одно время съ вопросительнымъ посланіемъ къ Кириллу отъ 26 октября 1866 г. (см. Совр. Лѣт. № 16) и быть-можетъ имѣетъ связь съ этимъ послѣднимъ. Несомнѣнно по крайней мѣрѣ, что вмѣстѣ съ вопросительнымъ посланіемъ оно отправлено было за границу и было читано въ Баташанахъ, на собраніи раскольничьихъ архіереевъ. Однимъ изъ этихъ послѣднихъ намъ и доставлена, въ подлинникѣ, читанная на соборѣ рукопись достовѣрнаго свидѣтельства! Объ авторѣ этого сочиненія считаемъ излишнимъ говорить: читатели, знакомые съ Окружнымъ Посланіемъ и нѣкоторыми другими изъ современныхъ старообрядческихъ сочиненій, узнаютъ его и безъ нашего указанія.

ученіемъ Прокопа Лаврентьева, и кромѣ того обнаружилось, что Софроній проповѣдывалъ это ученіе еще въ 1864 году, что вмѣстѣ съ нимъ тоже ученіе упорно защищалъ главный законоучитель московской раздорнической партіи, Давыдъ Антиповъ, что по сему случаю происходили въ Москвѣ довольно продолжительныя „соборныя“ пренія между защитниками Окружнаго Посланія и раздорниками. Въ связи съ этими обстоятельствами Достовѣрное Свидѣтельство сообщаетъ и нѣсколько другихъ весьма любопытныхъ свѣдѣній, изображающихъ какъ нельзя лучше характеръ современныхъ раскольничьихъ дѣятелей. Все это понуждаетъ насъ ближе познакомить читателей съ содержаніемъ старообрядческой повѣсти о Софроніи.

Извѣстно, что Софроній (въ мірѣ Стефанъ Трифоновъ Жировъ, уроженецъ села Пурсовки, мало-рославскаго уѣзда, калужской губерніи) былъ первымъ въ Россіи раскольничьимъ архіереемъ австрійскаго поставленія. Въ 1849 году, 3-го января, Кирилль, тогда еще намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, по указанію самого знаменитаго инока Павла, возвелъ его въ санъ епископа на симбирскую епархію, при чемъ было предоставлено ему право поставлять раскольничьихъ священниковъ и для всей Россіи до тѣхъ поръ, пока не будутъ открыты въ разныхъ мѣстахъ Россіи новыя, самостоятельныя архіерейскія кафедры, съ назначеніемъ для нихъ епископовъ (\*). Софроній какъ нельзя луч-

(\*) Вотъ какъ записано о посвященіи Софронія въ памятникѣ происходящихъ дѣлъ бѣлокриницкаго монастыря: «декабря 31, 1848 г. Софроній сего числа поставленъ священни-

ше понялъ выгоды своего положенія, въ званіи единственнаго на Руси раскольниковъ архіерея. На

комъ, бывший 29 го инокъ, 30 діаконъ, а Е (то есть епископъ) въ наступающемъ генварѣ 3 го 1849 года, и уѣхалъ». И такъ Софроній въ шесть дней прошелъ всѣ священныя степени до епископской включительно, и поставленъ въ епископа даже спустя только пять дней по постриженіи въ монашество... Безпримѣрная въ церковной исторіи быстрота! И кто же допускаетъ такое явное нарушеніе церковныхъ правилъ? Самъ знаменитый Павелъ, почитаемый у старообрядцевъ за великаго ревнителя церковныхъ уставовъ! И для кого же? Для Софронія Жирова! Достойно замѣчанія и то, съ какою осторожностію сдѣлана въ *памятникахъ* самая запись о посвященіи Софронія: полнаго слова епископъ не написано, и куда уѣхалъ новопосвященный — не сказано. Все это сдѣлано изъ опасенія предъ австрійскимъ правительствомъ, которое не дозволяло поставлять въ Бѣлой Криницѣ архіереевъ и священниковъ для Россіи и вообще за границу, и тогда, вскорѣ по взятіи Амвросія, навело на Бѣлую Криницу не малый страхъ. Права Софронія были точно обозначены въ грамотѣ, выданной ему отъ Кирилла. Въ ней сказано: «Возлюбленный братъ и сослужитель по Духу Святому, преосвященный епископъ *Тивискоі* (то есть Софроній: здѣсь настоящія буквы замѣнены слѣдующими по алфавиту)! Поручаемъ вамъ сверхъ опредѣленной собственности подъ вашу паству *Тивискоі* (Симбирской) епархіи еще на время и въ прочихъ мѣстахъ по всей *Спитскоі* (Россіи), гдѣ будетъ настоять потребность, исправляйте христіанскія требы непосредственно сами и чрезъ поставленныхъ, по благоусмотрѣнію вашему, священниковъ безъ завистно, но единственно во славу Божию и во общую всѣхъ православныхъ пользу. А какъ скоро услышите, что въ предѣлахъ *Спитскоі*, благодатію Божіею еще отъ сего митрополита нашего посланнаго на такую службу другаго епископа, тогда абіе полагается вамъ запрещеніе отъ тѣхъ мѣстъ *Спитскоі*, какія другому епископу предназначены будутъ, и вы тогда получите особое о томъ предувѣдомленіе». (Сборн. Ангонія.)

свой  
ное  
посвя  
разбо  
ему з  
доход  
таких  
увидѣ  
для Р  
ся вт  
Божіи  
поруч  
и мле  
же не  
щенн  
щенн  
доход  
полов  
если  
части  
ковыл  
его  
прее  
проис  
быстр  
писан  
въ С  
любви  
По  
архіе  
ударо  
же р



своей епископской санъ онъ смотрѣлъ какъ на вѣрное средство составить себѣ хорошій капиталъ; онъ посвящалъ раскольничьихъ поповъ безъ всякаго разбора, требуя только, чтобъ они хорошо платили ему за поставленіе и непременно дѣлились съ нимъ доходами. Скоро его любостяжательность дошла до такихъ размѣровъ, что даже въ Бѣлой-Криницѣ увидѣли нужду ограничить Софронія и назначить для Россіи новаго епископа. „Онъ, Софроній, значитъ въ *Достоверномъ Свидѣтельствѣ*, забывъ страхъ Божій, начать не яко настырь добрый нещися о порученныхъ ему овцахъ, но яко наемникъ волну и млеко точію отъ нихъ стяжевати, о пасомыхъ же небреци. И не точію на симоніи продающе священныя степеня, но и поставленныхъ отъ него священниковъ обложи окладомъ податей, яко да изъ доходовъ приносятъ ему московстии священницы половину, живущіи же внѣ Москвы третію часть; если же кто утаитъ что отъ него, тѣхъ причитаетъ части Ананіи и Саифиры... Услышано бысть о таковыхъ его дѣяніяхъ въ митрополіи и требоваху его на личный судъ; но егда онъ не явился, то въ преемленіе всѣхъ соблазновъ и беззаконій отъ него происходящихъ, въ лѣто 7360 е (1852) поставленъ бысть архіепископъ Антоній владимірскій и предписано было отъ митрополита Софронію пребывать въ Симбирскѣ, быти же во единствѣ и братской любви со архіепископомъ.“

Понятно, что назначеніе новаго раскольничьяго архіерея въ Россію было для Софронія жестокимъ ударомъ. Въ досадѣ и крайнемъ огорченіи онъ даже рѣшился не допускать Антонія до управленія

церковными дѣлами у старообрядцевъ и вступилъ съ нимъ въ ожесточенную борьбу. „Если не удалите отъ должности Антонія, писалъ онъ въ Бѣлую-Криницу, то вспыхнетъ пламень, который и вѣками не утушится.“ Софроній отъ части предсказывалъ правду: съ прїѣздомъ Антонія въ Москву, у русскихъ старообрядцевъ, въ самой ихъ іерархіи, начались дѣйствительно распри и раздоры, въ коихъ Софроній принималъ всегда живѣйшее участіе. По тому случаю, что онъ отказался признать Антонія и писалъ оскорбительныя письма къ самимъ бѣлокриницкимъ властямъ, началось въ митрополіи длинное и продолжительное „дѣло о епископѣ Софроніи“ (\*); наконецъ въ декабрѣ 1856 года состоялось рѣшеніе — лишить его священнаго сана и оставить въ званіи простаго инока. Софроній не придалъ никакого значенія этому рѣшенію, и не только не переставалъ дѣйствовать по-архіерейски, но еще задумалъ основать свою отдѣльную, независимую отъ митрополіи, іерархію. Онъ увлекъ на свою сторону рукоположеннаго имъ уральскаго епископа Виталія и при его участіи поставилъ нѣкоего инока Израїля въ патріарха московскаго и всея Россіи подъ именемъ Іосифа, приснопамятныхъ для старообрядцевъ, а самого себя и Виталія возвелъ въ званіе митрополитовъ. Само собою разумѣется, что новый патріархъ долженъ находится въ пол-

(\*) У насъ имѣется (изъ бѣлокриницкаго архива) подлинное дѣло о Софроніи, писанное собственно рукой инока Павла. И вообще бѣлокриницкій архивъ богатъ матеріалами для біографіи Софронія.

номъ рѣшеніемъ  
безразсудно  
вить се  
бѣлокриницк  
ніе того  
пы и б  
увидѣл  
для раз  
за лучш  
дароват  
оставил  
хіи.“  
отцы с  
бо имѣ  
Софрон  
и тако  
леніе.“  
ніе Со  
ли под  
справед  
„отцы  
зумить  
ся зван  
против  
чая, ка  
тѣснѣ  
обрядче  
вился.  
Таки  
ніе изв  
ные то  
7370 (1

номъ распоряженіи Софронія. Посредствомъ этихъ безразсудныхъ дѣйствій, Софроній надѣялся поставить себя выше не только Антонія, но и самаго бѣлокриницкаго митрополита, и уничтожить значеніе того и другаго. Но его затѣи были такъ нелѣпы и безразсудны, что наконецъ и самъ онъ это увидѣлъ: когда въ Москвѣ составленъ былъ соборъ для разсужденія о его поступкахъ, онъ призналъ за лучшее привести повинную и смиренно просилъ даровать ему прощеніе. Прощеніе ему дали и даже оставили его въ санѣ „епископа, не имѣющаго епархіи.“ „Здѣ, по замѣчанію *Достовернаго Свидѣтельства*, отцы собора неосмотрительно учиниша: подобаше бо имъ подтвердить прежде изнесенный судъ на Софронія и оставить его въ званіи простаго инока и тако въ конецъ прекратилось бы зловредное стремленіе.“ Что и въ этомъ случаѣ зловредное стремленіе Софронія вовсе не прекратилось бы, это едва ли подлежитъ сомнѣнію; но то замѣчаніе вполне справедливо, что мѣрами кротости и снисхожденія „отцы собора“ напрасно думали успокоить и разумить Софронія. Ужели могъ онъ довольствоваться званіемъ „епископа не имѣющаго епархіи?“ Напротивъ, онъ только ожидалъ теперь удобнаго случая, какъ бы отомстить своимъ судьямъ и, отѣснивъ Антонія, стать во главѣ русскихъ старообрядческихъ архіереевъ, и случай скоро представился.

Такимъ случаемъ для Софронія послужило изданіе извѣстнаго *Окружнаго Посланія*, возбуждавшаго разные толки между старообрядцами. „И егда въ лѣто 7370 (1862), мѣсяца февраля въ 24 день, благослов-

ныхъ ради винъ издадеся отъ російскаго освященнаго собора *Окружное Посланіе* въ опроверженіе неправыхъ и богохульныхъ мудрованій, посѣянныхъ отъ неразумныхъ ревнителѣй чрезъ сочиненіе ложныхъ тетрадей, и слухъ о семъ распространился повсюду, въ народѣ же произведе различное о немъ сужденіе, — мнози убо отъ здравомыслящихъ православныхъ христіанъ пріяша оное посланіе съ любовію и благодареніемъ, другіи же, не имуще здраваго смысла и не искусни суще въ писаніи, превратно тое толковаху, нѣци же, ниже прочетше, ниже видѣвше оное, молвяще вопіяху, что сіе есть нововведеніе и ересь: тогда Софроній, видя и слышавъ сія, радовашеся, почитая таковыя распри и несогласія благопріятнымъ исходомъ къ достиженію пребеззаконнаго умышленія своего.“ Умышленіе его состояло въ слѣдующемъ: заключивъ тѣсный союзъ съ главными противниками *Окружнаго Посланія*, онъ отправился въ Бѣлую-Криницу, изобразилъ Кириллу страшныя волненія, возникшія въ русскомъ старообрядчествѣ отъ неразумія епископовъ, издавшихъ посланіе, постарался доказать ему, что наилучшимъ средствомъ къ усмиренію мятущагося старообрядства можетъ служить теперь только удаленіе этихъ неразумныхъ епископовъ и врученіе управления російскою церковію ему, епископу Софронію, и чтобы все это удобнѣе устроить, уговорилъ самаго Кирилла отправиться въ Москву. Замыслы Софронія близки были къ осуществленію: извѣстно, что Кирилль дѣйствительно пріѣзжалъ въ Москву и что въ числѣ его московскихъ дѣяній было и назначеніе Софронія на калужскую епархію, съ предоста-

вленіемъ  
ческимъ  
также,  
не очен  
съ чест  
ны зако  
Кирилл  
да сос  
бывшее  
на и в  
именуел  
писани  
епископ  
ничнымъ  
мимъ  
вало въ  
въ посл  
Итак  
нымъ.  
кой ва  
не при  
жалъ д  
пы-окр  
навити  
самаго  
боднѣе  
уральс  
его по  
точно  
и здѣс  
пропов  
ческіе

освящен-  
неніе не-  
бѣнныхъ  
ніе лож-  
транился  
его немъ  
тъ право-  
сть лю-  
ще здра-  
и, пре-  
рочетше,  
сіе есть  
и слыша  
несогла-  
внѣю пре-  
теніе его  
лѣй союзъ  
*анія*, онъ  
бѣ Кирил-  
томъ ста-  
давшихъ  
лучшимъ  
рообряд-  
іе этихъ  
равленія  
ронію, и  
тъ самаго  
л Софро-  
стно, что  
вун и что  
назначе-  
 предоста-

вленіемъ ему даже временнаго управленія „іерархи-  
ческими дѣлами всероссійскія церкви.“ Но извѣстно  
также, что поѣздка Кирилла кончилась для него  
не очень счастливо: изъ Москвы проводили его не  
съ честью и московскія его распоряженія не призна-  
ны законными. Тогда же подвергли новому суду и  
Кирилова союзника, Софронія. 23-го іюля 1863 го-  
да состоялось опредѣленіе: „возобновить преже-  
бывшее изверженіе его отъ всякаго священнаго са-  
на и званія даже до кончины живота его, и да  
именуется просто *инокъ Софроній*.“ Это рѣшеніе, под-  
писанное въ Москвѣ девятью старообрядческими  
епископами, было подтверждено потомъ и загра-  
ничными старообрядческими архіереями и даже са-  
мымъ Кирилломъ, что однакоже не препятство-  
вало этому послѣднему находиться съ Софроніемъ  
въ постоянномъ братскомъ общеніи и содружествѣ.

Итакъ Софроній былъ теперь дважды извержен-  
нымъ. Для него, однакоже, это не составляло ника-  
кой важности; произнесеннаго надъ нимъ суда онъ  
не признавалъ законнымъ и какъ прежде продол-  
жалъ дѣйствовать по-архіерейски. Теперь еписко-  
пы-окружники только сдѣлались для него еще не-  
навистнѣе и еще сильнѣе вооружился онъ противъ  
самаго *Окружнаго Посланія*. Дабы дѣйствовать сво-  
боднѣе, онъ отправился въ началѣ 1864 года къ  
уральскимъ старообрядцамъ, которые по прежнихъ  
его подвигахъ и двукратномъ изверженіи не имѣли  
точныхъ извѣстій. Здѣсь прожилъ онъ болѣе года,  
и здѣсь - то, вопреки *Окружному Посланію*, началъ  
проповѣдывать то самое ученіе, которое старообряд-  
ческіе епископы недавно осудили, на своемъ Бата-

шанскомъ соборѣ, какъ ересь Прокোпа Лаврентьева. Такъ повѣствуетъ о семъ *Достоверное Свидѣтельство*: Софроній „творяше не малое возмущеніе между тамошними (уральскими) христіанами, развращая умы ихъ и отравляя ядомъ мудрованія своего, уча и проповѣдуя: что въ Россіи нынѣ господствующая церковь въруетъ во инаго Бога Исуса, рожденнаго осьмью годами послѣ Спасителя міру Исуса Христа; что подѣ именемъ Исуса должно подразумѣвать сына помбелы антихриста; что за царя не должно совершать на святой проскомидіи приношеніе, то-есть пятаю просфору, яко за служителя антихрестова; что епископы издавши и приѣмшии *Окружное Посланіе* (несогласующи мудрованію его) отступили отъ истинныя вѣры, впади въ ересь и суть горше арианъ; и наконецъ, что въ *Окружномъ Посланіи* заключается 120 ересей.“ Надобно полагать, что Софроній и самъ отчасти понималъ нелѣпность и нечестіе своей изувѣрной проповѣди; онъ предлагалъ ее только малограмотнымъ и мало свѣдующимъ людямъ, каковыхъ большинство между старообрядцами, а не тѣмъ, отъ кого могъ ожидать какихъ либо возраженій. „Толикая злодыхательная лжеученія изрыгая, лютой пантеръ оный многихъ неискусныхъ въ божественномъ писаніи развращаше; отъ собесѣдованія же съ благоразумными христіанами, имущими вѣдѣніе священнаго писанія, уклоняшеса, ово главокруженіе предлагая, ово же угаръ зельный, всячески гонзнути хотя обличенія, сожженный своею совѣстію, вѣдый, яко безотвѣтенъ имать быти.“

Нѣкоторые изъ этихъ благоразумныхъ христіанъ видя зло, какое проповѣдь Софронія производила

между  
дять  
обряд  
сяца  
градъ  
нымъ  
смир  
ениск  
сиша  
исти  
чали,  
тивн  
дился  
силь  
лжеу  
ваніе.  
„Ура  
немал  
ваху  
слове  
оправ  
слове  
себѣ  
нимъ  
раше  
повѣ  
„что  
„такт  
„студ  
„цѣл  
„жес  
„сост

между уральскими старообрядцами, рѣшились съѣздить въ Москву для совѣта съ здѣшними старообрядческими наставниками: „и 12-го дня мѣсяца мая 1866 года прибыша въ царствующій градъ и обратихася къ нѣкоторымъ благоревностнымъ христіанамъ, потомъ же съ христіанскимъ смиреніемъ припадоша къ собору боголюбивыхъ епископовъ, и возвѣщающе о ученіи Софронія, прошиша, да разрѣшатъ ихъ сомнѣніе и утвердятъ во истинѣ здраваго ученія святыя церкви“. Имъ отвѣчали, что ученіе Софронія „ложно есть и богопротивно“; и такъ какъ въ это время Софроній находился въ Москвѣ же, то предложили имъ пригласить Софронія на соборное разглагольствіе о его лжеученіи, — „молити его, да придетъ на собесѣдованіе, или поручить кому вмѣсто себѣ глаголати“.

„Уральстїи жители со тщаніемъ сіе исполниша, съ немалымъ трудомъ обрѣтоша Софронія, привѣтствоваву его по обычаю (но не требоваху отъ него благословенія) и молиша его, да придетъ на соборъ и, оправдавъ ученіе свое, увѣритъ ихъ во истинѣ словесъ своихъ. Онъ же, видя ихъ недовѣріе къ себѣ и сомнѣніе, измѣняшеся лицемъ, являя къ нимъ негодованіе, и задыхаяся отъ гнѣва, простираше къ нимъ обычное ученіе свое, оболгуя епископовъ и *Окружное Посланіе*, и наконецъ увѣряше ихъ: „что посланіе составлено не нашими, — гдѣ имъ такъ написать! Его составляли четыре человекъ „студенты, кои, по вся вечера къ нимъ приходяще, „цѣлыя ночи просиживая писаху, и написаша множество бумагъ, вѣсомъ болѣе пуда, и отъ тѣхъ „составиша посланіе; а прочая вся, боящеся свѣт-

„скаго начальства въ рѣку ввергоша. А студенты  
 „то знаете кто?—безбожники! Они составили посланіе  
 „ніе и отъ нихъ можетъ ли что добро быть“! (\*)  
 Пришедшіи гости рѣша: „что же за бѣда? Если  
 „они (епископы) оставятъ посланіе, мощно и за  
 „ними последовати, понеже всякому грѣшнику есть  
 „покаяніе“. „Ни како“, вскричалъ Софроній, вскочивъ  
 „сѣ со стула и простирая руки къ инокамъ, имъ  
 „не будетъ прощенія ни въ сей вѣкъ ни въ будущій,  
 „—Богъ свидѣтель,— не будетъ! ихъ всѣхъ  
 „метлой должно гнать изъ Москвы“. И прочая не-  
 „лѣзная словеса отрыгаше отъ злаго сокровища  
 сердца своего.

Что касается предложеннаго ему соборнаго разгла-  
 гольтвія, то лично присутствовать на немъ Софро-  
 ній рѣшительно отказался; но такъ какъ совер-  
 шенно уклониться отъ собесѣдованія было невозможно  
 и значило бы признать себя неправымъ, то онъ  
 придумалъ послать для состязанія съ окружающими  
 одного изъ самыхъ присныхъ ему единомышленни-  
 ковъ, на коего въ этомъ случаѣ могъ положиться  
 даже болѣе чѣмъ на себя самого: „поручи вмѣсто  
 себѣ просити Давыда Антипова, о коемъ и засви-  
 дѣтельствова, что онъ съ нимъ во всемъ согласенъ,  
 что онъ даже болѣе его знаетъ, и что онъ скажетъ,  
 то все свято будетъ“. Уральскіе гости отправились  
 звать Давыда Антипова: этотъ послѣдній принялъ  
 вызовъ на состязаніе и по общему соглашенію на-  
 значены были „день, часъ и мѣсто собранія“. И такъ

(\*) Противъ этого мѣста въ рукописи сдѣлана на полъ за-  
 мѣтка: «Софроній соплетаетъ небылицу въ лицахъ?»



предстояло состязаніе между главнымъ наставникомъ московской „раздорнической“ партіи и московскими защитниками *Окружнаго Посланія*.

Пренія между Давыдомъ Антиповымъ и „окружниками“ приняли довольно серіозный характеръ, чего, по всей вѣроятности, не ожидали ни Софроній, ни самъ Давыдъ Антиповъ: они происходили въ теченіе цѣлыхъ семи дней, при большомъ собраніи старообрядцевъ, и, какъ видно, спорные вопросы были подвергнуты на нихъ довольно обстоятельному разсмотрѣнію, со стороны защитниковъ *Окружнаго Посланія*. Сочинитель *Достовернаго Свидѣтельства* замѣчаетъ, что для подробнаго изложенія этихъ преній необходимо „особое сказаніе“ и передаетъ только ихъ существенное содержаніе.

„Сущность же содержанія ихъ есть слѣдующая. Софроній въ Уральскѣ проповѣдывалъ, что въ *Окружномъ Посланіи* заключается сто двадцать ересей: Давыдъ Антиповъ (по свидѣтельству Софронія, болѣе его знающій) вмѣсто того призналъ въ немъ только четыре ереси. Но когда стали подробно разсматривать Посланіе, то не оказалось ни одной“.

„Онъ утверждаетъ, что великороссійская церковь вѣруетъ въ сына сатаны, что Иисусъ, въ котораго она вѣруетъ, есть не единосущный Отцу и родился онъ восемь лѣтъ спустя послѣ рождества Іесуса Христа; что крестъ четырехконечный никакой силы не имѣетъ и есть латинская ересь: что подъ четырехконечнымъ крестомъ совершаемое жертвоприношеніе въ великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, грѣшный, антихристъ; что на святой проскомидіи приношеніе за царя (то-есть пятую

просфору) не должно есть приносить; что пророцы Илія и Енохъ не придутъ предъ кончиною міра сего, и что послѣдняго антихриста не будетъ, велику онъ уже (по его мнѣнію) царствуетъ въ великороссійстѣй церкви подъ именемъ Іисусъ; и прочая, симъ подобная, явѣ безъ всякаго обиневенія глаголаше“.

Вотъ какія положенія высказалъ и старался защитить Давыдъ Антиповъ въ противоположность изложеннымъ въ *Окружномъ Посланіи* здравымъ сужденіямъ: 1) о имени Іисусъ; 2) о крестѣ четвероконечномъ; 3) о жертвоприношеніи за царя, и 4) о лицѣ послѣдняго антихриста (въ нихъ-то, безъ сомнѣнія, и видѣлъ онъ мнимыя чстыре ереси *Окружнаго Посланія*). Софроній такимъ образомъ не обманулся въ надеждѣ на своего друга и единомысленика: Давыдъ Антиповъ явился среди московскихъ старообрядцевъ проповѣдниковъ того же самаго ученія, которое и онъ разсѣивалъ между старообрядцами уральскими; но онъ сильно ошибался, если полагалъ, что Давыдъ Антиповъ будетъ въ состояніи защитить это дерзкое и богохульное ученіе на состязаніи съ защитниками *Окружнаго Посланія*. Сочинитель *Достовернаго Свидѣтельства* довольно подробно излагаетъ сущность доказательствъ, коими опровергнуты были всѣ главныя положенія Давыда Антипова. Мы приведемъ вполнѣ, что говоритъ онъ о доказательствахъ, представленныхъ противъ важнѣйшаго изъ раздорническихъ лжеученій—о имени Іисусъ.

„Ему (Давыду Антипову) доказали это писаніе довольно ясно, что великороссійская церковь аще

убо ни погрѣшаетъ въ догматахъ (?) церковнаго преданія, особенно же въ изданіи политическихъ книгъ, совершенно несогласныхъ съ духомъ ученія (?) православной церкви, ужасно заблуждаетъ (?) (\*), но вѣруетъ въ Бога Вышняго, Творца небу и земли, а не въ сына сатаны. Посему убо

(\*) Трудно понять, что разумѣется здѣсь подѣ «догматами церковнаго преданія», и чѣмъ эти догматы отличаются отъ догматовъ вѣры вообще, въ которыхъ, по мнѣнію самого автора, церковь Россійская не погрѣшаетъ. Имѣемъ основаніе думать, что «догматами церковнаго преданія» называются здѣсь то или другое перстосложеніе для крестнаго знаменія (не зависимо отъ соединяемаго съ нимъ ученія), двоеніе или троеніе алилуи и прочіе обряды. Въ такомъ случаѣ долгомъ поставляемъ напомнить достопочтенному автору, что люди, имъ самимъ уважаемые за свои познанія, достаточно уже разъяснили ему, въ устныхъ съ нимъ собесѣдованіяхъ, различіе между догматомъ вѣры и обрядомъ, и что онъ самъ призналъ ихъ замѣчанія вполне вѣрными. Послѣ этого ему бы не слѣдовало употреблять такое странное выраженіе, будто церковь православная погрѣшаетъ въ «догматахъ преданія». Равнымъ образомъ, послѣ того что было писано и печатано въ послѣднее время о полемическихъ книгахъ, никакъ бы не слѣдовало употреблять такіа сильныя выраженія, что будто православная церковь въ изданіи сихъ книгъ *ужасно заблуждается*, и особенно что будто книги эти совершенно несогласны съ *духомъ ученія православнаго!* Можно говорить о духѣ нѣкоторыхъ выраженій въ старыхъ полемическихъ книгахъ, что онъ не совсѣмъ приличенъ характеру пастырей церкви православной; но утверждать, будто вообще наши полемическіа книги противны ученію православноі церкви, значитъ говорить совершенную ложь.

\*

благочестивіи предки наши приѣмля крещеніе и хиротонію отъ нея безъ повторенія, на основаніи священныхъ канонѣвъ, никогда не могли допустить сего мнѣнія, что она вѣруеть въ инаго Бога. Понеже священніи канони о еретикахъ гласятъ тако: еретицы, иже Божія вѣры очуждившеса... елицы не во Св. Троицу кресташася, тѣхъ паки подобаетъ крестити, понеже отвержено есть крещеніе ихъ“. И показано быть о семъ въ книзѣ Кормчей, въ седьмомъ правилѣ Василия Великаго, въ древлеписьменной Іоанна Дамаскина, въ словѣ 35, въ просвѣтителѣ пр. Іосифа Волоцкаго, въ словѣ 15-мъ, и въ книзѣ Кирилловѣ, на листѣ 243 и 244,—изъ коихъ свѣтло доводствовася, яко еретицы, елицы не во Святую Троицу крещаются, тѣхъ крещеніе не приѣмлется, отъ тѣхъ и хиротонія отмається, якоже пишеться въ толкованіи, 68 пр. св. апостолъ: „яко отъ тѣхъ крещеніи не крещеніи суть, поставленіи не причетницы“. Сего ради послѣдующи ученію святыя церкви держатися должны суть и праваго разумѣнія, и отъ коихъ еретикъ церковъ крещеніе и хиротонію приѣмлетъ, тѣхъ инобожными вмѣнати не подобаетъ; елицы же не во святую Троицу, но во *инаго нѣкоего бога* крещаются и вѣрують, отъ тѣхъ ни крещенія, ни хиротоніи принимати не подобаетъ. Таковымъ и подобнымъ симъ свидѣтельствамъ, приведеннымъ бывшимъ показася мудрованіе Давыда Антипова, купно и Софроніево, противно быти божественному писанію, священнымъ канонамъ, вѣрованію праотцевъ нашихъ, нынѣ существующей іерархіи нашей и здравому смыслу, отнюдь же ложно и само съ собою несогласно.

„П  
нѣва  
россі  
торы  
ствѣ  
назва  
что и  
произ  
(Ісус  
пяти  
зрите  
ихъ  
ныхъ  
невоз  
челов  
и про  
тельн  
Ніс.

1)  
перга  
ратор  
2) в  
на не  
Моск  
3)  
слави  
храня  
4)  
саино  
въ Чу  
5)

„Противу мудрованія Давыда Антипова (и Софроніева), что Іисусъ, въ котораго вѣруеть великороссійская церковь, есть не единосущный Отцу, который аки бы родился спустя 8-мь лѣтъ по Рождествѣ Іисусъ Христовѣ и котораго онъ не обинулся назвать (оле дерзости!) сыномъ сатаны, доказали, что имя Христа Спасителя во чтеніи и пѣніи должно произносити неизмѣнно и непреложно (?) тако Іс. (Іисусъ), яко же во святыхъ книгахъ при первыхъ пяти патріархахъ московскихъ напечатано ясно зрится; но при томъ и съ хульнымъ мудрованіемъ ихъ (Давыда и Софронія) никому изъ православныхъ поклонниковъ Іс. Христовыхъ согласиться невозможно. Понеже по плоти нареченное имя Богочеловѣку на различныхъ языцѣхъ различно пишется и произносится и въ нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ рукописяхъ обрѣтается и сие написано: Іис. Іисусъ. ііс. Яко же:

1) во евангеліи Остромировомъ, писанномъ на пергаменѣ въ лѣто 6565-е, хранящемся въ Императорской публичной библіотекѣ;

2) во евангеліи Мстиславо-новгородскомъ, писанномъ на пергаменѣ въ началѣ XII вѣка, хранящемся въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ;

3) въ сборникѣ великаго князя Святослава Ярославича, писанномъ на пергаменѣ въ лѣто 6581, хранящемся въ Москвѣ, въ патріаршей библіотекѣ;

4) въ книгѣ Ппполита епископа и мученика, писанной на пергаменѣ, XII вѣка, хранящейся въ Москвѣ въ Чудовѣ монастырѣ, подъ № 12;

5) въ книгѣ Іоанна Дамаскина, писанной на

пергаменѣ, XII вѣка, хранящейся въ Москвѣ въ патриаршей библиотекѣ, подѣ № 108.

6) въ Стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, XII вѣка, хранящемся въ Москвѣ въ патриаршей библиотекѣ, подѣ № 559; (\*)

7) въ Стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, XII вѣка, хранящемся въ Императорской публичной библиотекѣ, подѣ 15;

8) въ Стихирарѣ же, писанномъ на пергаменѣ, XIV вѣка, хранящемся въ Сергіевѣ Лаврѣ въ академической библиотекѣ, подѣ № 3 (\*\*);

(\*) Кажется, здѣсь допущена ошибка. Стихирарь, писанный въ 6665 (а не 6666) году числится въ патр. библиотекѣ подѣ № 589 (а не 559; см. Палеогр. сним. еп. Саввы, таблица 22). Напрасно также не упомянуто здѣсь, что этотъ Стихирарь *нотный*, что какъ сейчасъ сказано будетъ, имѣетъ въ настоящемъ случаѣ особенную важность.

(\*\*) По № 3 Стихирарь этотъ значитъ въ каталогѣ принадлежащихъ академіи рукописей Волоколамскаго монастыря, а въ общемъ счетѣ академическихъ рукописей стоитъ подѣ № 670. И здѣсь сочинителю слѣдовало сказать, что это Стихирарь *нотный*. Известно, что въ нотныхъ книгахъ всѣ слова пишутся безъ титлъ и сокращеній, и именно такъ, какъ они *читаются и поются*,—и что въ этихъ книгахъ, при соблюденіи строгой правильности въ начертаніи нотныхъ знаковъ, соблюдалась такая же правильность и въ начертаніи самыхъ словъ, такъ что ошибокъ предполагать въ нихъ невозможно. Поэтому-то нотныя книги и имѣютъ особенную важность для опредѣленія того, какъ дѣйствительно въ древности произносилось при чтеніи и пѣніи слово Іисусъ, писавшееся въ сокращеніи то *Іс.*, то *Іис.* Въ нашей рукописи слово Іисусъ встрѣчается надъ нотными знаками всего четыре раза,—и каждый разъ писано *Нисусъ*, или *Нисоусъ* (для желающихъ удостовѣриться *самовидніемъ* указываемъ листы: 2100, на об. 205, и 213 на об.); между тѣмъ какъ въ надписаніяхъ, не стоящихъ «подъ нотными знаками, въ той-же

9)  
словѣ  
10)  
Москв  
Так  
1) е  
чати,  
гречес  
ру  
Р  
Во  
ти  
Ка  
та  
ши  
ли  
та  
въ  
в  
ме  
ру  
зн  
Іс  
ж  
та  
са  
ви  
од  
се  
ве  
я  
(\*) Не  
те  
на  
ни  
ж  
га

9) въ древлеписьменной книзѣ Максима Грека, въ словѣ 10, хранящейся тамо же подѣ № 42 (\*);

10) въ Служебникѣ XVI вѣка, хранящемся въ Москвѣ въ патріаршей библиотекѣ, подѣ № 10.

Такожде и въ древлепечатныхъ книгахъ:

1) въ священной книзѣ библии, острожской печати, изданной въ лѣто 7089, въ концѣ выхода на греческомъ діалектѣ;

рукописи слово Иисусъ, пишется подѣ титлой *Исз* (напр.

*Ржство іа* нашего *Исз Ха* листъ 99, и еще л. 200).

Вотъ самое очевидное доказательство, что писали подѣ титлой *Исз*, а въ *чтеніи* и *пльнѣи* произносили *Нисоусз*.

Какъ же послѣ этого сочинитель *Достовернаго Свидѣ-*

*тельства, самовидецъ* столькихъ древнихъ рукописей, рѣ-

шился сказать, что «имя Христа Спасителя во *чтеніи* и

*пльнѣи* должно произносить неизмѣнно и непреложно (!)

такъ *Ис*. (Исусъ), яко же въ святыхъ книгахъ при пер-

выхъ пяти патріарсѣхъ московскихъ *напечатано ясно*

*зрится!*» Эти слова нетолько противорѣчатъ имъ же са-

мымъ приведеннымъ указаніямъ древнѣйшихъ славянскихъ

рукописей, но и сами по себѣ не имѣютъ смысла. Что

значить въ самомъ дѣлѣ выраженіе *произносити тако*

*Ис*, яко же *напечатано ясно зрится?* Напечатано, поло-

жимъ, ясно *Ис*; но какъ произносить это *Ис*, изъ напеча-

таннаго еще ни мало не ясно. Сочинитель, какъ видно, и

самъ это чувствовалъ, и потому къ печатному *Ис* приба-

вилъ въ скобахъ все объяснительное *Исусъ*, на что

однако же не имѣлъ никакого права; ибо самъ же, какъ

сейчасъ увидитъ читатель, указалъ нѣкоторыя, при пер-

выхъ пяти патріархахъ изданныя книги, въ которыхъ

*ясно зрится напечатано даже Нисусз*.

(\*) Не только въ 10-мъ словѣ, но и во многихъ другихъ лис-  
тахъ, такъ на л. 83 на об., 106, 109 на об., 260, 263  
на об. Надобно замѣтить, что это одинъ изъ самыхъ древ-  
нихъ списковъ сочиненій Максима Грека, ибо принадле-  
жалъ современнику Максима—митрополиту Іоасафу, какъ  
гласитъ сохранившаяся на рукописи современная надпись.

2) въ книзѣ Василя Великаго о постничествѣ, острожской печати, изданной въ лѣто 7102, на листу 16-мъ перваго счета;

3) въ книзѣ о священствѣ Св. Іоанна Златоуста, львовской печати, изданной въ лѣто 7122, на стр. 322;

4) въ бесѣдахъ апостольскихъ, печатанныхъ въ Кіевѣ, въ лѣто 7131, подъ надзоромъ Захарія Копистенскаго, похваляемаго въ предисловіи книги о вѣрѣ, на листу 5-мъ;

5) въ бесѣдахъ на Дѣянія Апостольскія и на Апокалипсисъ, печатанныхъ въ Кіевѣ, въ лѣто 7133, подъ смотрѣніемъ того же Захарія;

6) въ древлепечатныхъ евангеліяхъ разныхъ изданій: Іоны митрополита, Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа патріарховъ московскихъ. Во всѣхъ сихъ евангеліяхъ во 2-мъ зачалѣ отъ Маттея напечатано *Ис. Ис. Хво ржтво съ тѣмъ различіемъ*, (что) въ третіе лѣто Іосифа *Ис*, въ шестое же и дес тое лѣто *Ис Хво* рождество;

7) въ Трїодяхъ постныхъ всѣхъ патріаршихъ изданій, въ четвертокъ великаго канона въ шестой пѣсни въ стихѣ: испытай душе и сматрай, яко же *Ис Навинъ*, а во вторникъ на первой недѣлѣ въ томъ же стихѣ: яко же *Исусъ Навинъ*. (\*)

(\*) Послѣ всѣхъ этихъ указаній (притомъ далеко не полныхъ) на книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ русскихъ, не странно ли въ самомъ дѣлѣ, что авторъ рѣшился утверждать, будто «имя Спасителя въ чтеніи и пѣніи должно произносить неизмѣнно и непреложно тако: *Ис*, яко же во святыхъ книгахъ при первыхъ пяти святѣйшихъ патріарсахъ московскихъ напечатано ясно зрится? Онъ самъ показалъ теперь, что въ этихъ кни-



„Сихъ вышеименованныхъ книгъ хотя на лицо и не было, обаче *самовидцы* онѣхъ съ твердостью духа объяснили: если кому изъ слушателей угодно будетъ удостовѣриться самовидѣніемъ, то сіе учинити весьма удобно есть. Давыду же напомнили, что онъ своими очами ясно видѣлъ начертаніе имени онаго въ двухъ древнѣйшихъ рукописей подъ № № 3 и 4 здѣ означенныхъ, въ чемъ онъ и не отрекся. Къ симъ еще показали въ древлеписменной минеи служебной мѣсяца марта (принадлежащей Симеону Симеоничу), въ коей подъ числомъ 18, въ службѣ Кириллу Іерусалимскому во ирмосѣ шестыя пѣсни написано: вогонилъ прообразуя *Иис.* царю силамъ.

гахъ печаталось различно и *Іс* и *Іис* и *Іисусъ*: почему же въ чтеніи и пѣніи неизмѣнно и непреложно слѣдуетъ держаться перваго начертанія (если бы даже произносить его и такъ, какъ угодно сочинителю), а не втораго и третьяго, какъ болѣе полныхъ? И почему напротивъ послѣднее изъ нихъ, какъ совершенно полное, не должно быть принято за неизмѣнный образецъ для произношенія въ чтеніи и пѣніи двухъ первыхъ, представляющихъ только его сокращеніе? Говоря все это въ доказательство, что имя Христа Спасителя въ *чтеніи* и *пѣніи* правильнѣе произносить *Іисусъ*, мы вовсе не думаемъ порицать произносимое старообрядцами имя *Ісусъ*, напротивъ несомнѣнно признаемъ, что сей *Ісусъ* есть тотъ же Спаситель міра Господь нашъ *Іисусъ Христосъ*. Въ доказательство можемъ привести даже слѣдующее примѣчательное событіе. Когда старообрядцы окружили, въ домѣ К. Б-ва, такъ сильно говорили въ защиту имени *Іисусъ*, порицаемаго Давыдомъ Антиповымъ, въ тѣ же самыя часы инокъ Пафнотій, въ Кремлѣ, публично защищалъ имя *Ісусъ* противъ порицаній, навечатанныхъ въ одной, незадолго передъ тѣмъ изданной книгѣ. Онъ даже открылъ свою рѣчь (какъ можетъ быть помнятъ его слушатели) указаніемъ этого замѣчательнаго совпаденія событій.

„ По приведеніи толикихъ доказательствъ Давыду Антипову засвидѣтельствовали, яко сихъ ради всѣхъ не должно есть гаждати и злохулити имя оное и яко за приложеніе къ имени Спасителя единой литеры. И не можетъ быть другое либо отнюдь, яко же онъ умствуетъ, и яко еще бы, по его мнѣнію, оный Іисусъ спустя 8 лѣтъ послѣ Рождества Христова родился, то о семъ ясно бы указали самъ Спаситель, Его божественніи апостоли и потомъ пріемницы ихъ святіи учителя церкви. Но понеже о семъ никто же вспомяну и нигдѣ же въ писаніи не обрѣтается, и до Софронія и Давыда ниже слышано бысть о семъ; то они первіи начаша вводити такое самомнѣнное мудрованіе, которое понеже не имѣетъ свидѣтельства отъ священныхъ писаній, посему еретическо есть; самомнѣніе бо, по словеси св. Аввы Дорофея, ересь и прелесть есть. Къ сему же приведены были свидѣтельства о уменьшеніи 8 лѣтъ отъ Рождества Христова изъ древлепечатныхъ книгъ: Острожской Библии, печатанной въ лѣто отъ мірозданія 7192, отъ Христа же 1594; казанье св. Кирилла Іерусалимскаго, печатанной въ лѣто отъ мірозданія 7104, отъ Христа же 1596; и въ книзѣ Кирилловой, московской печати.“

Обстоятельно были опровергнуты старообрядцами-окружниками и „самомнѣнныя мудрованія“ Давыда Антипова—о крестѣ четвероконечномъ, жертвоприношеніи за царя и явленіи антихриста предъ кончиной міра. Въ преніи о четвероконечномъ крестѣ заслуживаютъ вниманія два слѣдующія обстояательства. Въ доказательство того, что крестъ сей имѣетъ „велию божественную силу“ и не есть ла-

тинск  
было  
житія  
какъ  
крест  
„Сему  
печати  
свидѣ  
ведени  
то мѣ  
щенна  
ломъ.  
въ па  
евско  
бѣ во  
тоже  
силѣ  
крещ  
свою  
зомъ  
и воз  
ниты  
ружн  
тивни  
тельс  
старо  
старо  
„На  
нующ  
сю,  
—  
(\*) Т

тинская ересь, какъ лжесловилъ Давыдъ Антиповъ, было приведено между прочимъ свидѣтельство изъ житія священномученика Кипріана, именно о томъ, какъ онъ еще будучи язычникомъ, посредствомъ крестнаго знаменія, одержалъ побѣду надъ діаволомъ. „Сему прочтену бывшу въ минеи четіи, кіевской печати (\*), Давыдъ Антиповъ потщася отринуть свидѣтельство сіе, яко изъ еретической книги приведенное. На сіе рѣша ему: аще сему невѣруеши, то мы доставимъ тебѣ изъ четіи минеи преосвященнаго Макарія митрополита. И бысть слово дѣломъ, вскорѣ: нѣкто отъ сущихъ ту, наутріе шедъ въ патріаршую бібліотеку и выписавъ изъ Макарьевской минеи, принесе на соборъ, еже и прочтено бѣ во ушію всѣхъ собравшихся, свидѣтельствующи тоеже самое (еже и въ кіевской минеи четіи) о силѣ воображенія крестнаго, которое аще и не отъ крещеннаго сотворено бѣ, но обаче показа силу свою и прогна князя тьмы діавола.“ Такимъ образомъ и здѣсь знакомство съ древними рукописями и возможность свободнаго доступа въ наши знаменитыя книгохранилища помогли старообрядцамъ-окружникамъ въ защитѣ истины отъ нападеній противника. Еще удачиѣ воспользовались они доказательствомъ близкимъ и очевиднымъ для каждаго старообрядца, на которое однакоже большая часть старообрядцевъ не обращаютъ вниманія.

„Наконецъ во обличеніе мудрованія Давыдова, имеющаго четвероконечный крестъ латинскою ересью, просиша его показати крестъ носимый имъ

(\*) То-есть составленной Святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ.

на персѣхъ. Онъ же, и не хотящъ, показа и, и вси узрѣша по обычаю отъ единыя страны воображено на немъ знаменіе трисоставнаго креста, отъ другія же просто четвероконечный крестъ, соединенъ съ трисоставнымъ тако, яко не мощи различити я отъ себѣ (\*), и рѣша ему ту сущіи: како ты, дерзая злохулити и обносити еретичествомъ четвероконечный крестъ, обносиши его на персѣхъ своихъ и ни единого часа безъ него пребыти не можещи? Избери убо едино отъ двою: или остави носити его, или престани злословити и укоряти его, да не причтешися къ еретикомъ кресто-

(\*) Крестъ, обыкновенно употребляемый старообрядцами, имѣетъ *четвероконечную форму*, и такъ какъ на задней его сторонѣ нѣтъ изображенія осмиконечнаго креста, а находится только одна надпись, то задняя сторона представляеть, очевидно, только одинъ четвероконечный крестъ. Этимъ и воспользовались противники Давыда Антипова. Кстати, надпись на крестахъ, обыкновенно носимыхъ старообрядцами, есть молитва: *Да воскреснетъ Богъ*, а не та, какая представлена въ описаніи старообрядческихъ крестовъ въ коллекціи, представленной на московскую этнографическую выставку (см. Москов. Вѣд. № 97). Пользуемся случаемъ указать въ этомъ послѣднемъ одно очень странное толкованіе. «Крестъ мужской, употребляемый малоруссами... Изображеніе распятія съ надписью подъ титлами *о Онъ* (вотъ онъ) *Иисусъ Христосъ*». *Надпись о Онъ или о он*, почти постоянно встрѣчаемая надъ изображеніемъ Спасителя, особенно на древнихъ иконахъ, есть не что иное какъ греческое *о он*, то-есть сущій—*сый*: а по объясненію профессора Киттары она значить *вотъ Онъ*.

попира  
и сожж  
свидѣте  
щенных  
вѣсть п  
глаголе

для п

Штур

стѣ ны

считани

жденны

1) Вл

постуна

2) Вл

тября н

лѣтъ от

3) Ж

лице св

подъ их

пригла

прошени

свидѣте

(\*) См. С

попирателемъ. Тако убо посрамися самоосужденный и сожженный своею совѣстію Давыдъ Антиповъ, свидѣтельствованный Софроніемъ въ вѣдѣніи священныхъ писаній. Но яко же явѣ зрится, онъ не вѣсть писанія, ни силы его, и не знаетъ ни яже глаголетъ, ни о нихже утверждается (\*).

(Окончаніе будетъ).

## П Р А В И Л А

для приѣма воспитанниковъ въ штурманское училище.

Штурманское училище объявляетъ, что въ августѣ нынѣшняго года будетъ произведенъ приѣмъ воспитанниковъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ:

1) Въ Штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желаящіе опредѣлить въ Штурманское училище сыновей, родственниковъ, или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, а лица по-

(\*). См. Сов. Лѣт. № 21-й.

датнаго состоянія, кромѣ того увольнительное свидѣтельство отъ обществъ.

*Примѣчаніе.* Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ, допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣльствованію способными къ морской службѣ подвергаются въ училищѣ состязательному приѣмному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

*Примѣчаніе.* Явившіеся на экзаменъ могутъ быть помѣщены въ училищѣ на время экзамена.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно поступаетъ въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется снова явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ приѣмнымъ экзаменамъ, не позже одного же 17 лѣтняго возраста.

*Примѣчаніе.* Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ училищѣ будетъ продолжаться четыре года и окончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ училищѣ воспитанники находятся на полномъ ка-

зе  
кв  
7) Е  
прини  
лесны  
а) С  
ныхъ  
неній,  
пораж  
б) Л  
камъ,  
лѣзням  
и от  
ко  
лѣ  
то  
пр  
их  
не  
ца  
в) (с  
имѣю  
сердц  
г) П  
подвер  
стройс  
и д)  
таза и  
Поряд  
1) О

зенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Въ Штурманское училище не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесныя недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ поражениемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства поражения кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

*Примѣчаніе.* При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и конечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго приѣмнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удо-

влетворительное познание въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 балльной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ; 2) пространнѣйшій катихизисъ.

б) *По математикѣ*: 1) ариѳметика; 2) алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) физическое и политическое описаніе всѣхъ частей свѣта; 2) физическое и политическое описаніе Россійской имперіи и 3) черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

*Примѣчаніе.* Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комиссіею

прогр  
съ и  
кажд  
висим  
даван  
общее  
шихс  
дать  
внима  
пень  
кое во

э  
п  
в

Же  
ское  
я ния  
кумен  
ныхъ  
общес  
Означ  
въ уч



программъ самаго краткаго и общаго содержанія; съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ они признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменуемыхъ, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

*Примѣчаніе.* Подробную программу приѣмнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго училища въ Кронштадтѣ.

*Форма прошенія.*

Въ Штурманское училище.

(Такою - то).

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское училище сына моего (или родственника) N N, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ училище къ установленному приѣмному сроку.

л. 5.

Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствovaniи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворить условіямъ приѣма, а также если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то, я обязываюсь по первому требованію училища, безъ замедленія, взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

*Примѣчаніе.* Подпись должна быть на семь же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

*Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.*

Чрезъ благочиннаго, орловской градской троицкой церкви, священника Іоанна Аванасьева отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей: 6 р. 21 к.

Чрезъ благочиннаго, ливенскаго уѣзда села Рождественскаго, священника Матвѣя Оболенскаго отъ священно-церковно-служителей, ему подвѣдомыхъ, — 7 руб. сер.

Чрезъ благочиннаго, брянскаго уѣзда села Акуличъ, священника Димитрія Солунскаго отъ священно-церковно-служителей, ему подвѣдомыхъ: 6 руб. сер.

Совѣтъ Братства симъ жертвователямъ приноситъ совершеннѣйшую благодарность.

Въ  
отъ  
нова  
хатов  
хангел  
I. Пре  
форов  
скаго  
уплат  
55 р.  
состо  
407 р  
р. 75

I. П  
II. С  
Петра  
взгляд  
„новы  
воспи  
жертв  
семин

Подп  
въ Ред  
Вѣд.,

Р

Доз

Въ Комитетъ въ вспомошествованія поступило: отъ протоіеря А. Лаврова 8 р.; священниковъ: І. Смирнова 8 р., І. Никольскаго, Н. Игрицкаго и А. Бархатова по 4 р., А. Петрова 3 р.; діаконовъ: Г. Архангельскаго, Г. Случевскаго и І. Спасскаго по 2 р., І. Преображенскаго 1 р. *Причетниковъ*: И. Христофорова и А. Введенскаго по 2 р., И. Преображенскаго 1 р. Сверхъ того отъ діакона І. Спасскаго въ уплату долга 10 р. процентовъ 2 р. 50 к. Итого: 55 р. 50 к. Издержано на канцелярію: 30 к. Затѣмъ состоитъ: основн. капит. 1459 р. 8 к., резервн. 407 р. 46 к. дѣйствующ. 225 р. 21 к. всего 2091 р. 75 к.

### СОДЕРЖАНІЕ.

І. Распоряженія и постановленія правительства.  
ІІ. Слово въ день первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. — Психологически - педагогическій взглядъ на сердце человѣка. — Дополненіе къ статьѣ: „новый расколъ въ расколѣ“. — Правила для приѣма воспитанниковъ въ Штурманское училище. — Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Юля 15 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.