

УЧ. ЗВ. 1887

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

Св. Великомученика Димитрія Солунскаго

14.

16-го іюля

1904 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

**Въ книжномъ Складѣ Тобольскаго Епархіального Братства  
продаются слѣдующія книги:**

**Обиходъ** нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ, церк. печ. въ 4-ю д. л. безъ кин. Часть 1-я. Всенощное бдѣніе. Часть 2-я. Божественная литургія. Обѣ части въ одной книгѣ, въ кож. пер., ц. 1 р. 50 к., въ колом., ц. 60 к.—Обиходъ учебный, нотнаго цѣнія въ кор., ц. 70 к.—Тоже, въ кожѣ, ц. 90 к.

**Триодъ** нотнаго пѣнія (постная и цвѣтная) въ кор., ц. 1 р. 15 к.—Тоже, въ кожѣ, ц. 1 р. 50 к.

**Октоихъ** нотнаго пѣнія въ корешкѣ, ц. 75 к.—Тоже, въ кожѣ, ц. 1 р. 10 к.

**Службы:** 1-й седм. вел. поста въ 4-ю д. л., въ 2-хъ книгѣхъ въ кож. пер., цѣна 5 рублей. — **Страстной седм.** вел. поста въ 2-хъ книгѣхъ въ 4-ю д. л. въ кож. пер., ц. 3 р. 60 к.—**Св. Николаю Чудотв.** въ 4-ю д., въ кож. пер., ц. 1 руб. 30 к.—**Въ недѣлю св. Пентикостіи** (въ Троицынъ день), граж. печ. въ бум., ц. 15 к.—**Св. Ѳеодосію Черниговскому** съ изобр. св. въ бум. ц. 40 к.

**Послѣдованія:** **Парастаса** (Всенощное бдѣніе и панихида), въ кол. пер., ц. 45 к.—**На св. Пасху** въ кож. пер., ц. 40 к.—**Молебныхъ пѣній**, въ 4-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 1 руб. 50 коп.—**Молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова**, въ бум., цѣна 35 коп.

**Молитвословъ:** полный, въ бум., ц. 1 р 40 к.—Тоже въ бум., ц. 4 р.—

А также въ складѣ получена новая книга „Церковное хозяйство“ или правила и постановленія касательно благоустройства приходо́въ, храмовъ и благочинія въ оныхъ, веденія церковнаго хозяйства, постройки церквей и молитвенныхъ домовъ, извлеченныя изъ церковно-гражданскихъ законовъ прот. І. Чижевскимъ. Цѣна 2 р.

Требованія благоволятъ адресовать въ г. Тобольскъ, въ Совѣтъ Братства. Пересылка за счетъ Братства. Всѣ означенныя книги высылаются по требованію немедленно.

**Іерейскій**, въ саф., ц. 2 р.—**Іерейскій** въ кол. пер. съ саф. кор. ц. 2 р.

**Мѣсяцесловъ** всего лѣта (святцы) въ 8-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 55 к.—Тоже, въ бум., ц. 10 к.—Тоже, въ бум., ц. 20 к.

**Канонъ великій св. Андрея Критскаго**, чтомый въ 5-ю недѣлю вел. поста, въ саф. пер., ц. 45 к.

**Изборникъ**, службы, житіе и акаѳисты свв. Маѳодію и Кириллу, цѣна 35 коп.

**О должностяхъ пресвитеровъ**, церк. печ. въ кож. пер., ц. 75 к.

**Инструкція** благочинному приходскихъ церквей, ц. 10 к.—**Церковному старостѣ**, ц. 10 к.

**Табель высокаторжественныхъ дней** послѣдняго изданія, ц. 10 к.

**Листъ проскомидный**, ц. 9 к.

**Молитва**, читаемая по сугубой ектеніи (о спасеніи государя и отечества) церк. печ. на листѣ, ц. 3 к.

**Собраніе акаѳистовъ:** Томъ 1-й въ 32-ю д. л. церк. печ., въ бум., ц. 30 к.—Томъ 2, въ 32-ю д. л. церк. печ., въ бум., ц. 45 к.—Томъ 3-й, книга первая въ 32 д. л. церк. печ. въ бум., ц. 65 к.—Томъ 3-й, книга вторая въ 32-ю д. церк. печ. въ бум., ц. 80 коп.

**Катихизисъ** пространный, гражд. печ. въ бум., ц. 15 к.—Въ кол., ц. 22 к.—Церк. печ. въ бум., ц. 20 к.—Въ кореш., ц. 28 к.

## Отъ Правленія Тобольской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, а также всѣхъ вновь поступающихъ въ семинарію слѣдующее:

1) Приемные экзамены для поступления во всѣ классы семинаріи и переходные для воспитанниковъ семинаріи, неустоенныхъ еще перевода въ слѣдующіе классы, будутъ начаты въ настоящемъ году 18, а классныя занятія 28 августа. (Росписаніе см. ниже).

2) Желающіе поступить въ 1-й классъ семинаріи должны подать о семъ прошеніе не позже 15 августа на имя о. ректора семинаріи. Окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ будутъ подвергнуты повѣрочному испытанію—устному: 1) по катихизису, 2) по русскому языку, 3) письменному—по русскому языку, при чемъ тема для сочиненія имѣетъ быть дана географическаго содержанія. Неокончившіе курса духовнаго училища будутъ экзаменуемы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

3) Изъ иносословныхъ, поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи, принимаются въ семинарію только 10% всего количества поступающихъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 22 дек. 1901 г. за № 13.

4) Дѣти иноепархіальнаго духовенства Екатеринбургской, Пермской и другихъ епархій и иносословныхъ родителей принимаются въ семинарію только въ качествѣ платныхъ пансіонеровъ, подъ условіемъ взноса установленной въ семинаріи платы за содержаніе по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время (§ 155 устава дух. семинарій). Иносословные кромѣ того обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь годъ 40 руб. или за полугодіе 20 руб., безъ чего не могутъ быть приняты въ семинарію.

*Росписаніе стрѣльныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ семинаріи  
въ августъ 1904 года.*

18 августа (среда) письменное упражненіе по русскому языку для всѣхъ поступающихъ въ 1-й классъ и сочиненіе переэкзаменовывающихся учениковъ семинаріи.

19 августа—катихизисъ для вновь поступающихъ изъ Тобольскаго духовнаго училища. Русскій языкъ для вновь поступающихъ изъ Курганскаго, Ишимскаго и другихъ училищъ.

20 августа—переэкзаменовки для учениковъ семинаріи по математикѣ и экзаменъ для вновь поступающихъ и неправоспособныхъ по арифметикѣ.

21 августа—катихизисъ для вновь поступающихъ изъ Курганскаго, Ишимскаго и другихъ училищъ. Русскій языкъ для вновь поступающихъ изъ Тобольскаго духовнаго училища.

23 августа—переэкзаменовки (для учениковъ семинаріи по русской, общей, церковной и библейской исторіи, гражданской исторіи, исторіи русскаго народа и латинскому языку). Экзаменъ для вновь поступающихъ и неправоспособныхъ по географіи и латинскому языку.

24 августа—переэкзаменовки для учениковъ семинаріи по греческому языку, священному писанію и основному богословію. Экзаменъ для вновь поступающихъ и неправоспособныхъ по церковной исторіи и греческому языку.

25 августа—переэкзаменовки для учениковъ семинаріи (по словесности, исторіи русской литературы, описанію въ церковному и бѣно). Экзаменъ для вновь поступающихъ и неправоспособныхъ по церковнославянскому языку.

26 августа—педагогическое собраніе. 27 августа—объявленіе результатовъ и молебствіе предъ началомъ занятій.

28 августа (суббота)—начало уроковъ.

# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-  
данію съ достав-  
кою и пересылкою  
5 рублей.

Подписка прини-  
мается въ Советѣ  
Братства,  
въ г. Тобольскѣ.



№

14.

16-го іюля

1904 года.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Алек-  
сандра Михайловича отъ 15 іюня 1904 г. № 162, на имя Его  
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Тоболь-  
скаго и Сибирскаго.

*Ваше Высокопреосвященство!*

Съ чувствомъ искренней признательности Я разрѣ-  
шаю Комитету для сбора добровольныхъ пожертвованій  
въ предѣлахъ Вашей епархіи производить сборъ пожер-  
твованій на усиленія военнаго флота.

Прошу Васъ передать Мою сердечную благодарность всѣмъ лицамъ, желающимъ потрудиться въ этомъ общемъ для насъ патриотическомъ дѣлѣ.

Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ,

*Александръ Михайловичъ.*

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества послѣдовалъ влѣдствіе ходатайства Его Преосвященства о разрѣшеніи сбора пожертвованій на усиленіе военнаго флота въ предѣлахъ прихода церкви села Арлагульского, Курганскаго уѣзда, учрежденному Комитету для сбора пожертвованій прихожанами означенной церкви.

**Указъ Св. Синода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Тобольскому и Сибирскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 28 апрѣля сего года за № 1915, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи праздновать въ текущемъ году пятидесятилѣтній юбилей Обдорской противуязыческой миссіи. **Приказали:** Ваше Преосвященство ходатайствуете о разрѣшеніи Обдорской противуязыческой миссіи, основанной въ 1854 году, праздновать въ сентябрѣ текущаго года пятидесятилѣтіе ея существованія. По выработанной миссіею программѣ юбилейное торжество должно имѣть исключительно церковный характеръ и состоять въ слѣдующемъ: 1) наканунѣ юбилейнаго дня въ приходской Петро-Павловской церкви отслужить заупокойную литургію и по окончаніи оной панихиды по Императорамъ Николаѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III, по почившимъ Тобольскимъ Архипастырямъ, по усопшимъ миссіонерамъ Обдорской миссіи и въ христіанской вѣрѣ скончавшимся инородцамъ; 2) во второй день юбилейнаго торжества, по освященіи главнаго храма, отслужить божественную литургію съ молебствіемъ Божіей Матери и св. Покровителямъ миссіи и Обдорскаго края Василию Великому, Николаю Чудотворцу и Гурію, Епископу Казанскому, частица мощей котораго въ особомъ ковчегѣ находятся при иконѣ Святителя въ миссіонерскомъ храмѣ, и затѣмъ установленнымъ порядкомъ совершить крестный ходъ кругомъ села Обдорскаго; 3) въ 3-й день освященіе придѣльнаго храма и по ли-

тургии, въ мѣстной церковно-приходской школѣ открытъ торжественное засѣданіе, на которомъ имѣетъ быть прочитана краткая историческая записка объ Обдорской противуязыческой миссіи и рѣчь о дальнѣйшей дѣятельности и направленіи миссіи; 4) въ 4-й день церковныхъ торжествъ по освященіи втораго придѣльнаго храма служеніе благодарственнаго Господу Богу молебствія, по возможности, на церковной площади. Обсудивъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и признавая его заслуживающимъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Обдорской миссіи праздновать въ текущемъ году 50-лѣтіе ея существованія по вышеизложенной программѣ; о чемъ, для зависящихъ распоряжій, и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 11-го дня 1904 года, № 5712.

### ОТЪ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

**Уволенъ** отъ должности благочиннаго градо-Тюменскихъ церквей священникъ Іоаннъ *Аксаринъ* за переводомъ на службу въ г. Тобольскъ; вмѣсто него опредѣленъ и. д. благочиннаго священникъ домовоі церкви при Тюменскомъ сиропитательномъ заведеніи Константинъ *Львовъ*.

**Уволенъ** отъ должности благочиннаго 4 благочинническаго округа, Ялutorовскаго уѣзда, священникъ церкви села Мостовскаго Григорій *Додровъ*, согласно прошенію; вмѣсто него опредѣленъ и. д. благочиннаго священникъ церкви слободы Суерской Павелъ *Виноградовъ*.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Служенія Архiepастыря.

Іюня 29 ч. Литургія и молебенъ св. апостол. Петру и Павлу въ кафедральномъ соборѣ.

Іюля 4 ч. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицы въ кафедральномъ соборѣ.

5 ч. Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицы въ кафедральномъ соборѣ.

6 ч. Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицы въ Абалакскомъ Знаменскомъ монастырѣ и крестный ходъ

изъ монастыря до монастырской часовни съ чудотворной Абалакской иконой Божіей Матери, выносивимой въ г. Тобольскъ.

8 ч. Встрѣча чудотворной Абалакской иконы Божіей Матери противъ домової церкви епархіальнаго женскаго училища, сопровожденіе св. иконы въ кафедральный соборъ, литургія въ кафедральномъ соборѣ и крестный ходъ со св. иконой въ Тобольскій Знаменскій монастырь.

9 ч. Литургія и молебень Пресвятой Богородицѣ въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ.

11 ч. Литургія въ градо-Тобольской Петропавловской церкви и молебень Пресвятой Богородицѣ и св. ап. Петру и Павлу (въ зданіи мужскаго дух. училища) по случаю годовщины открытія приходскаго Братства означенной церкви.

#### Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Сатыгинскаго, Туринскаго уѣзда, *Теодоръ Мещеряковъ* къ церкви села Сосвинскаго, Березовскаго уѣзда; состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Слободчиковскаго, Тарскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Малаховъ* на вакансію настоятеля къ церкви села Бердюжскаго, Ишимскаго уѣзда; священникъ церкви села Мужевскаго, Березовскаго уѣзда, *Всеволодъ Миловскій* на вакансію діакона къ церкви села Пьянцовскаго, Курганскаго уѣзда; діаконъ *Іоаннъ Рѣдкинъ*, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Арагульскаго, Курганскаго уѣзда, на вакансію діакона къ той же церкви; псаломщикъ церкви села Оминскаго, Тюменскаго уѣзда, *Теодоръ Артеменко* къ церкви села Бронниковскаго, Тобольскаго уѣзда.

**Зачислена** вакансія священника при церкви села Сатыгинскаго, Туринскаго уѣзда, за учителемъ церковно-приходской школы *Николаемъ Будыгинимъ*.

**Уволенъ за штатъ** состоявшій на вакансіи псаломщика при градо-Сургутской церкви діаконъ *Аеиногенъ Содринъ*, по болѣзни.



**Возведенъ въ санъ протоіерея** священникъ церкви села Гилевскаго Тюменскаго уѣзда, *Василій Заборовскій* (5 іюля).

**Рукоположенъ въ санъ діакона** псаломщикъ градо-Ялуторовской Вознесенской церкви *Николай Цвѣтаевъ* (11 іюля) съ назначеніемъ къ церкви село-Димитріевскаго, Курганскаго уѣзда.

**Посвящены въ стихарь** псаломщики: церкви села Мало-Атлымскаго, Березовскаго уѣзда, *Георгій Хатыловъ* (27 іюня); церкви села Кугаевскаго, Тобольскаго уѣзда, *Федоръ Березкинъ* (5 іюля).

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ** церквей приходоѡвъ, на трехлѣтіе: Бѣлозерскаго, Курганскаго уѣзда, крест. *Николай Бѣлобородовъ*, Усть-Суерскаго, того же уѣзда, крест. *Максимъ Федоровъ* и Камышевскаго кр. *Іосифъ Рухловъ*.

**Разрѣшено** освященіе новоустроеннаго храма въ селѣ Нижне-Алабурскомъ, Курганскаго уѣзда.

**Разрѣшена** постройка деревянной часовни въ урочищѣ Малиновскомъ въ приходѣ церкви слободы Туринской, Туринскаго уѣзда.

**Объявлена признательность Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Антоніемъ**, помощнику ктитора Тобольскаго кафедральнаго собора, личному секретарю Его Преосвященства, *Андрею Аврамову* съ выдачею грамоты за аккуратное исполненіе обязанностей по кафедральному собору.

**Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства** священнику церкви села Гаринскаго, Туринскаго уѣзда, *Платону Верунову* за пожертвованіе 300 р. на устройство иконостаса въ церкви села Верхне-Лумпокольскаго, Сургутскаго уѣзда.

### **Пожертвованія на нужды войны.**

*Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Елеонскаго* 113 р. 38 к., въ томъ числѣ 13 р. 38 к. тарелочнаго сбора за май мѣсяцъ въ церквахъ селъ: Мендерскаго (6 р.), Ново-Ивовскаго (4 р. 38 к.) и Сал-

тосасарайскаго (3 р.) и 100 р. отъ крестьянина деревни Меньщи-  
ковой Михаила Ситникова.

Отъ благочиннаго, протоіеря Іоанна Рѣдѣкина 119 р. 5 к.,  
въ томъ числѣ: тарелочнаго сбора за богослуженіями въ маѣ мѣсяцѣ  
въ подвѣдомыхъ церквахъ 76 р.; изъ личныхъ средствъ подвѣдо-  
мыхъ причтовъ 7 р. 43 к.; отъ Дубровинскаго церковнаго старосты  
1 р.; отъ жителей села Спорновскаго, участка Спорнаго и деревни  
Спорной, Смирновскаго прихода, 16 р. 15 к. и собраныхъ прич-  
томъ церкви села Саламатовскаго во время пасхальнаго хода со св.  
иконами 18 р. 47 к.

Отъ благочиннаго, протоіеря Дмитрія Кузнецова 174 р.  
92 к., въ томъ числѣ: 64 р. 70 к.—2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора изъ доходовъ за  
апрѣль и май мѣсяцы причтовъ приходоу: градо-Курганскаго собор-  
наго 21 р. 16 к., градо-Курганскаго Троицкаго 29 р. 37 к., 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
сбора изъ доходовъ причта Утятскаго прихода за май мѣсяць 5 р.  
(10 коп. употреблены въ почтовый расходъ) и тарелочнаго сбора за  
богослуженіями въ подвѣдомыхъ сельскихъ церквахъ (за какой мѣ-  
сяцъ—въ донесеніи нѣтъ свѣдѣній) 110 р. 22 к.

Отъ благочиннаго, протоіеря Александра Сосунова 16 р.  
49 к.—тарелочный сборъ за богослуженіями въ подвѣдомыхъ цер-  
квахъ за май мѣсяць.

Отъ благочиннаго, священника Михаила Лаврова 22 р.—  
тарелочный сборъ за богослуженіями въ подвѣдомыхъ церквахъ за  
май мѣсяць.

Всего въ Консисторію къ 10 іюля съ прежде полученными  
поступило 13.646 р. 24 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности приходскаго Братства градо-Тобольской Петро-  
Павловской церкви за 1903—1904 братскій годъ.\*)

Годъ тому назадъ,—а именно: 13 іюля 1903 года,—состоялось  
открытіе приходскаго Братства градо-Тобольской Петро-Павловской церкви.  
Настоящимъ годичнымъ собраніемъ своихъ членовъ Братство заканчиваетъ

\*) Читанъ въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства 11 іюля 1904 г.

первую годовщину своего существованія. По этому случаю Совѣтъ Братства честь имѣетъ представить вниманію здѣсь присутствующихъ лицъ краткій отчетъ о дѣятельности Братства за истекшій годъ и о наличномъ положеніи его дѣлъ.

Избранные прошлогоднимъ собраніемъ членовъ Братства, для завѣдыванія текущими его дѣлами, члены Совѣта Братства, — съ полковникомъ Ал. Ал. Душкевичемъ\*\*\*) во главѣ, — начали исполненіе своихъ обязанностей ознакомленіемъ съ тогдашнимъ состояніемъ Петро-Павловскаго храма, зимнее помѣщеніе котораго въ апрѣль 1903 года пострадало отъ пожара. При этомъ членамъ Совѣта стало, во первыхъ, извѣстно, что съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, еще до открытія Братства начатъ былъ по подписнымъ листамъ сборъ пожертвованій на благоустройство храма и въ пользу имѣющаго быть открытымъ при храмѣ приходскаго Братства. Вовторыхъ, оказалось, что въ храмѣ производится съ должною скоростью неотложный послѣ бывшаго пожара ремонтъ храмоваго помѣщенія и его обстановки, при чемъ расходы по ремонту покрываются изъ денежныхъ суммъ, поступившихъ и поступающихъ въ качествѣ пожертвованій отъ различныхъ благотворителей. Лицами, производившими сборъ такихъ пожертвованій и руководившими ремонтомъ, были: приходскій священникъ, церковный староста и капитанъ 9-го Тобольскаго резервнаго пѣхотнаго батальона Н. И. Захаровъ. Съ открытіемъ Братства всѣ они вступили въ число членовъ его Совѣта, и въ первомъ же засѣданіи Совѣта былъ сдѣланъ устный докладъ о томъ, что уже сдѣлано для ремонта храмоваго помѣщенія, что дѣлается въ данный моментъ, что нужно бы еще сдѣлать и какими средствами можно располагать для этого. Произведенныя уже ремонтныя работы были одобрены Совѣтомъ; засимъ Совѣту стало очевидно, что необходимо закончить начатыя уже, но еще не доведенныя до конца, работы. Общимъ голосомъ членовъ Совѣта было рѣшено закончить ихъ по тому же плану, по которому онѣ производились доселѣ, т. е. по плану вышеуказанныхъ руководившихъ ремонтъ лицъ. Наконецъ, Совѣтъ въ своемъ засѣданіи детально намѣтилъ послѣдующія, еще не начатыя, но, очевидно, неиз-

\*\*) Въ 1903—1904 г. были избраны: Предсѣдателемъ Совѣта—А. А. Душкевичъ; помощникомъ Предсѣдателя—С. В. Рѣзановъ; членами Совѣта: В. Я. Скоробогатовъ, Н. И. Захаровъ, С. М. Трусовъ, А. А. Сыроматниковъ, В. А. Ивановскій; членомъ казначеимъ—С. С. Балинъ.

избѣжныя въ будущемъ работы; былъ разработанъ и проектъ исполненія ихъ примѣнительно къ состоянію денежныхъ средствъ Братства. Наибольше крупными ремонтными работами послѣдняго рода оказались реставрація иконостаса и окраска стѣнъ въ зимнемъ помѣщеніи храма. Въ виду незначительныхъ денежныхъ суммъ, которыми можно было располагать, было рѣшено не спѣшить полнымъ исправленіемъ иконостаса, а равно и окраской стѣнъ. Именно Совѣтъ нашелъ возможнымъ по отношенію къ иконостасу пока ограничиться приведеніемъ его въ благоприличный видъ путемъ окраски, очистки, установки заново послѣ разборки и ремонтомъ мелкихъ деревянныхъ частей его; что же касается до вопроса о желаемой единодушно всеми членами Совѣта окраскѣ стѣнъ въ храмѣ масляной краской, — этотъ вопросъ Совѣтъ отложилъ до лѣта 1904 года, оставивши стѣны хорошо оштукатуренными, но не обѣленными и неокрашенными. Такъ какъ члены Совѣта ясно видѣли, что сдѣланныя доселѣ въ храмѣ работы были произведены надлежащимъ образомъ, — было рѣшено предоставить трудившимся надъ ремонтомъ храма доселѣ лицамъ право продолжать ихъ благочестивое дѣло и въ извѣстныхъ предѣлахъ располагать суммами Братства.

Такимъ образомъ ремонтъ храмоваго помѣщенія былъ признанъ въ Совѣтѣ Братства главнымъ дѣломъ, которое слѣдовало закончить. Труды по исполненію этого дѣла въ отчетномъ году несли три вышеназванные лица: приходскій священникъ о. Петръ Кузнецовъ, церковный староста, колл. сов. С. В. Рѣзановъ и капитанъ Н. И. Захаровъ. Если священникъ и староста считали свой трудъ въ извѣстной степени своей служебной обязанностью, то капитанъ Захаровъ дѣйствовалъ по своему усердію, вслѣдствіе чего Совѣтъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій, предъ отправленіемъ капитана Захарова, по случаю военныхъ событій, на Дальній Востокъ, постановилъ выразить члену Совѣта Н. И. Захарову свою благодарность. Изъявленіе такой благодарности ему является тѣмъ болѣе основательнымъ, что, помимо труда по наблюденію за ремонтомъ храма, капитанъ Захаровъ собралъ еще большую сумму денежныхъ пожертвованій по подписному листу. Такую же значительную сумму собралъ и церковный староста С. В. Рѣзановъ, который во вторую половину отчетнаго года былъ поставленъ въ необходимость стать главнымъ, а потомъ и единственнымъ распорядителемъ ремонтныхъ работъ въ храмѣ. Кромѣ сбора пожертвованій на благоустройство храма, производившихся по

подписнымъ листамъ священникомъ и исаомщикомъ Петро-Павловской церкви, были возвращены подписные листы со значительными суммами и нѣкоторыми другими лицами. Нашлись, далѣе, лица, изъявившія готовность принести въ жертву на благоустройство храма свой трудъ и умѣнье. Такъ — супругою г. Тобольскаго вице-губернатора Ан. Ал. Тройницкой были написаны для храма двѣ большія иконы.

Поступавшія пожертвованія давали возможность производить ремонтъ храмоваго помѣщенія безостановочно. Въ настоящее время въ зимнемъ помѣщеніи храма устроенъ новый полъ, установленный на каменныхъ столбахъ, сложены двѣ новыя печи, отбита старая штукатурка и замѣнена новой; иконостасъ вновь выкрашенъ, рѣзба вычищена; вмѣсто испорченной при пожарѣ конторки для продажи свѣчъ сдѣлана удобная новая и т. д. Прошедшей зимой, въ присутствіи членовъ Совѣта Братства, было совершено торжественное богослуженіе съ малымъ освященіемъ возобновленной части храма. Въ лѣтнемъ помѣщеніи храма выкрашены полы. Дальнѣйшими работами, намѣченными Совѣтомъ, являются окраска половъ и окраска стѣнъ въ зимнемъ помѣщеніи храма. Исполненіе этихъ работъ, можно предполагать, составитъ ближайшую задачу будущаго состава членовъ Совѣта Братства.

Считая вопросъ о ремонтѣ храмоваго помѣщенія своимъ главнымъ дѣломъ, члены Совѣта въ своихъ засѣданіяхъ главнымъ образомъ и обсуждали его подробности. Другіе вопросы, возбуждавшіеся здѣсь, имѣли значеніе сравнительно менѣе важное, какъ на примѣръ, вопросъ о поддержаніи церковнаго хора, о ремонтѣ церковнаго дома, о службѣ помощника старосты и т. п.

Годъ существованія Братства показалъ, что учрежденіемъ Братства можетъ быть оказана существенная поддержка Петро-Павловской церкви, если Братство будетъ неуклонно проявлять свою дѣятельность для удовлетворенія различныхъ церковныхъ нуждъ. Къ сожалѣнію, прошедшій, первый въ исторіи Братства, годъ явился въ ней исключительнымъ, — исключительнымъ въ томъ смыслѣ, что дѣятельность Братства по необходимости, въ силу чрезвычайныхъ современныхъ событій, была ослаблена и даже прямо остановлена въ своемъ поступательномъ развитіи. Текуція военныя событія на Дальнемъ Востокѣ сопровождались, — можно сказать безъ преувеличенія, — разстройствомъ дѣлъ Братства. Если въ первое полугодіе отчетнаго года, т. е. въ 1903 году, новооткрытое учрежденіе

еще только начинало опредѣлять свою дѣятельность, дѣйствуя не совсѣмъ увѣренно, — во второе полугодіе, т. е. съ января текущаго 1904 года, дѣятельность эта пріостановилась.

Вслѣдствіе приготовленій къ отправленію на театр военныхъ дѣйствій вниманіе цѣлой половины членовъ Братства, проживающихъ въ Тобольскѣ, было отвлечено отъ мѣстныхъ, вчастности — братскихъ, интересовъ; затѣмъ все эти члены выбыли изъ Тобольска. Въ числѣ выбывшихъ находились: Предсѣдатель Совѣта Братства А. А. Душкевичъ, приходскій священникъ, вышеназванный капитанъ Н. И. Захаровъ, а казначей Братства С. С. Балинъ по болѣзни принужденъ былъ выѣхать для излѣченія на воды. Число членовъ Совѣта Братства сократилось на половину. Притокъ пожертвованій прекратился: онѣ направлены на удовлетвореніе иныхъ насущныхъ общественныхъ потребностей. Взамѣнъ выбывшихъ членовъ Совѣта Братства вступилъ въ Совѣтъ избранный прошлогоднимъ собраніемъ членовъ Братства кандидатъ Н. С. Рѣзановъ; другой кандидатъ не могъ вступить въ Совѣтъ потому, что по служебнымъ обязанностямъ надолго выбылъ изъ Тобольска. Въ довершеніе всего, около мѣсяца тому назадъ, долженъ былъ выѣхать изъ города по служебнымъ дѣламъ мѣсяца на полтора помощникъ Предсѣдателя Совѣта, принявшій на себя званіе Предсѣдателя, С. В. Рѣзановъ. Отчетный годъ былъ законченъ Совѣтомъ Братства въ составѣ четырехъ членовъ, здѣсь присутствующихъ; изъ нихъ читающій настоящій отчетъ\*) исполнялъ обязанности Предсѣдателя Совѣта, обязанности же казначея Братства принялъ на себя Н. С. Рѣзановъ. Въ качествѣ казначея онъ имѣетъ доложить собранію членовъ Братства краткій отчетъ о состояніи денежныхъ средствъ Братства.

Если при описанныхъ выше обстоятельствахъ Совѣтъ Братства въ истекшемъ отчетномъ году оказался не на достаточной высотѣ своего назначенія, — остается пожелать, чтобы будущій составъ Совѣта не переживалъ затрудненій истекшаго года и чтобы современныя обстоятельства измѣнились къ лучшему и въ благоприятную сторону. Несомнѣнно, такъ и будетъ. Несомнѣнно и то, что люди, готовые служить разнообразными способами задачамъ Братства, найдутся. Тогда Братство будетъ въ состояніи осуществить въ возможной мѣрѣ надежды, возлагаемыя на него. Тогда оно надлежащимъ образомъ и отвѣтитъ на то сочувствіе, которое выразили ему представители губернской админи-

\*) А. А. Сыромятниковъ.

этраціи, городского управленія; купеческаго и иныхъ сословій; а равно отсутствующіе, ушедшіе въ далекую Манчжурію, военные.

Благодарностью всеѣмъ, потрудившимся на пользу Братства и такимъ или инымъ образомъ проявившимъ свое сочувствіе ему, Совѣтъ Братства, слагающій нынѣ свои полномочія, и заканчиваетъ отчетъ о своей дѣятельности.

## О Т Ч Е Т Ъ

денежныхъ суммъ Братства градо-Тобольской Петро-Павловской церкви.

*Съ 13-го іюля 1903 г. по 11-е іюля 1904 года.*

### ПРИХОДЪ.

Поступило отъ председателя попечительства Петро-павловской церкви П. И. Михайлова остаткомъ:*)	
По книжкѣ Государственнаго Банка . . . . .	148 р. — к.
Наличными . . . . .	2 р. 35 к.
— „ . . . . .	150 р. 35 к.
Поступило членскихъ взносовъ и пожертвованій разными лицами . . . . .	72 р. 10 к.
Собранныхъ старостой г. Ръзановымъ по подписнымъ листамъ . . . . .	122 р. — к.
Черезъ него-же поступили деньги, собранныя капитаномъ Захаровымъ . . . . .	219 р. 90 к.
Отъ бывшаго председателя попечительства Петропавловской церкви Михайлова вынутыя изъ кружки . . . . .	20 р. 90 к.
Отъ священника П. Кузнецова собранныя съ разныхъ лицъ . . . . .	43 р. 26 к.
Отъ казначея Братства С. С. Балина на расходы по Братству . . . . .	11 р. 52 к.
Отъ капитана Бирюкова собранныя имъ по подписному листу . . . . .	6 р. 74 к.
Отъ бывшаго председателя попечительства Петропавловской церкви Михайлова оставшіеся отъ расходовъ . . . . .	16 р. 38 к.
	<hr/>
	672 р. 31 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	672 р. 31 к.
<b>РАСХОДЪ.</b>	
Штукатуру Метелеву . . . . .	112 р. 30 к.
За вставку 217 стеколъ . . . . .	32 р. 50 к.

\*) См. приложенный отчетъ попечительства и примѣчаніе къ нему.

За работу 3 рамъ со стеклами . . . . .	21 р. — к.
Въ Тобольское арестантское отдѣленіе за работу арест.	30 р. 10 к.
За работы землянныя, плотничныя, за вставку рамъ, мытье половъ и другія мелочныя работы . . . . .	17 р. 55 к.
За 25 ведеръ смолы . . . . .	12 р. 80 к.
По счету Ченбаева за швецкую матерію . . . . .	3 р. 20 к.
По счету бр. Трухиныхъ за краски, печные приборы, гвозди, кошку и проч. . . . .	31 р. 78 к.
По счету Печокасъ за дѣсныя матеріалы . . . . .	56 р. 10 к.
По 4 счет. бр. Трухиныхъ для окраски пола . . . . .	7 р. 90 к.
За окраску иконостаса, чистку позолоты на немъ . . . . .	34 р. — к.
Регенту Таранову по апрѣль 1904 г. . . . .	79 р. — к.
	<hr/>
	438 р. 23 к.
Осталось на 11 іюля 1904 г. по книжкѣ сберегатель- ной классы № 115/5587 . . . . .	87 р. — к.
И наличными деньгами . . . . .	147 р. 08 к.
	<hr/>
	234 р. 08 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	672 р. 31 к.

*Доли Братства къ 11 іюля 1904 года.*

Першину Семену Васильевичу за известъ . . . . .	198 р. 64 к.
Минину Василю Александровичу . . . . .	19 р. 80 к.
Плѣнной Екатеринѣ Конст. . . . .	21 р. 68 к.
Редакція Сибирскаго листка . . . . .	— р. 85 к.
Типографіи Епархіальнаго Братства . . . . .	19 р. 45 к.
	<hr/>
	260 р. 42 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

денежныхъ суммъ за время попечительства по ремонту градо-Тобольской  
Петропавловской церкви.

*Съ 13-го апрѣля 1903 г. по 13-е іюля 1903 г.*

### ПРИХОДЪ.

По 1 мая 1903 года . . . . .	148 р. — к.
Доставлено г. церковнымъ старостой Рѣзановымъ . . . . .	25 р. 60 к.
Священникомъ церкви о. Петромъ Кузнецовымъ . . . . .	217 р. 38 к.
Моисеевой Марьей Ивановной . . . . .	2 р. 15 к.
	<hr/>
	393 р. 13 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	393 р. 13 к.



**РАСХОДЪ.**

На песокъ и глину . . . . .	18 р. 90 к.
Уплачено въ лавку бр. Ядришниковыхъ въ Тюмени за 5 пуд. разныхъ гвоздей . . . . .	12 р. 25 к.
Плотнику подрядчику Тимофею Данилову . . . . .	84 р. 85 к.
Уплачено столяру Каменову за работу 1 конторки . . . . .	2 р. — к.
За 4 табурета и 1 подушку для кресла . . . . .	4 р. 80 к.
За древко для хоругви . . . . .	8 р. 30 к.
Стекольщику Сол. Венецкому . . . . .	3 р. 20 к.
Уплачено живописцамъ . . . . .	12 р. — к.
Куплено кирпичу 1200 . . . . .	12 р. — к.
Подрядчику каменныхъ работъ Метелеву . . . . .	70 р. — к.
За возку воды, перевозку различныхъ матеріаловъ и мелочные расходы . . . . .	14 р. 68 к.
За работу арестантовъ . . . . .	6 р. 60 к.
	<hr/>
	242 р. 78 к.
Такимъ образомъ за исключеніемъ расходовъ поступило вновь учрежденному приходскому Братству градо- Тобольской Петропавловской церкви: По книжкѣ Государственнаго Банка . . . . .	148 р. — к.
Наличными деньгами . . . . .	2 р. 35 к.
	<hr/>
	150 р. 35 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	393 р. 13 к.

*Примѣчаніе.* Ввиду того, что Братство градо-Тобольской Петропавловской церкви тѣсно связано съ попечительствомъ по ремонту градо-Тобольской Петропавловской церкви прилагается отчетъ по этому попечительству за время съ 13 апрѣля 1903 г. по 13 іюля того-же года; кромѣ того въ сохранившихся документахъ найдены еще отчетъ попечительства при градо-Тобольско-Петропавловской церкви за 1902 и 1903 года, изъ коего видно: что приходу состояло 178 р. 15 к., израсходовано на ремснтъ 140 р. 88 к., остальные 37 р. 27 к. поступили въ Братство (см. прих. ст. 21 и 22).

Такимъ образомъ за время послѣ постигшаго храмъ несчастья, т. е. пожара 13-го апрѣля 1903 г., весь приходъ выразится въ суммѣ

1055 р. 97 к., а расходъ—821 р. 89 к., что для бѣдной церкви не составляетъ маловажныхъ цифръ.

И. об. Предсѣдателя Совѣта Братства *А. Сыроматниковъ*.

Члены Совѣта: { *Н. Ръзановъ.*  
*С. Трусовъ.*  
*В. Ивановскій.*

### АКТЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ.

1904 года іюля 7 дня. По повѣркѣ шнуровой денежной приходо-расходной книги и экономического отчета Приходскаго Братства градо-Тобольской Петропавловской церкви за время съ 13 іюля 1903 года по день повѣрки Ревизионной Комиссіей найдено: 1) приходо-расходная книга какъ по приходу, такъ и по расходу ведена правильно; оправдательные документы къ статьямъ расхода имѣются и въ подлежащихъ случаяхъ оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ; 2) внесенныя въ отчетъ данныя: а) *приходъ*—шестьсотъ семьдесятъ два рубля тридцать одна коп. (672 руб. 31 к.), б) *расходъ*—четыреста тридцать восемь рублей двадцать три коп. (438 руб. 23 к.) и в) *остатокъ*—двѣсти тридцать четыре рубля восемь коп. (234 р. 8 к.) подсчитаны вѣрно и съ приходо-расходною книгою согласно.

150 р. 051  
303 р. 18 к.

Члены Ревизионной Комиссии: { *Свящ. Г. Тутолминъ.*  
*М. Апановъ.*

1903 г. 13 іюля  
1901 г. 13 іюля  
178 р. 15 к.  
140 р. 140 к.

**Содержаніе.** Раскрившъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича. — Указъ Св. Синода. — Отъ Тобольской Дух. Коненсторіи. — Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованія на нужды войны. — Отчетъ о дѣятельности приходскаго Братства гр.-Тобольской Петро-Павловской церкви.

# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

16-го іюля 1904 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### КАТѢХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.\*)

**14. И въ Духа Святаго Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки.**

Братіе! Восьмой членъ символа вѣры излагаетъ ученіе Православной Церкви о третьемъ лицѣ Святой Троицы—Духъ Святомъ, Котораго Церковь признаетъ Истиннымъ Богомъ, Единосущнымъ и равнымъ Отцу и Сыну,—исходящимъ отъ Отца, Животворящимъ, открывавшимъ волю Божію чрезъ святыхъ людей.

О Божествѣ Св. Духа ясно учитъ Священное Писаніе. Такъ, Ап. Петръ, обличая Ананію, говоритъ: *Ананіе, почто исполни сатана сербце твое солати Духу Святому; не человекомъ солалъ еси, но Богу* (Дѣян. 5, 3—4). Слѣдовательно, Духа Святаго апостоль признаетъ Богомъ. Самъ Іисусъ Христосъ въ заповѣди о крещеніи поставилъ Духа Святаго наравнѣ съ Богомъ Отцемъ и Собой: *„шедше, сказалъ Онъ апостоламъ, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). Ап. Павелъ привѣтствуетъ вѣрующихъ словами: *благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и общеніе Святаго Духа со всеми вами* (2 Кор. 13, 15). Онъ-же говоритъ въ первомъ посланіи къ Коринвянамъ: *Духъ вся испытуетъ и глубины*

(\*) См. «Тоб. Епарх. Вѣд.» № 11-й за 1904 г.

*Божія* (1 Кор. 2, 10), т. е. приписываетъ Духу Св. не только знаніе всего, но даже знаніе тайнъ Божіихъ; а это, по объясненію того-же апостола, означаетъ, что Духъ Св. не есть умъ сотворенный, но Богъ. *О бездна богатства и премудрости и вѣдѣній Божія! Какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его! Кто-бо разумъ умъ Господень; или кто совѣтникъ Ему бысть?* (Рим. 11, 33—34) Еще яснѣе мысль свою о Духѣ Св. выразилъ ап. Павелъ, когда, объясняя свои слова о всевѣдѣніи Св. Духа, сказалъ далѣе: *Кто-бо вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣтъ, точию духъ чловѣка, живущій въ немъ; такожде и Божія никтоже вѣсть, точию Духъ Божій* (1 Кор. 2, 13). Это сравненіе отношенія Духа Божія къ Богу съ отношеніемъ духа чловѣческаго къ чловѣку ясно и съ полною силою выражаетъ ту мысль, что Духъ Божій имѣетъ общеніе съ Божествомъ по самой природѣ. Въ приведенныхъ словахъ апостола Св. Василій Великій видитъ главное доказательство единосущія Духа Св. съ Отцемъ и Сыномъ. Онъ говоритъ: „самымъ важнѣйшимъ доказательствомъ, что Духъ соединенъ съ Отцемъ и Сыномъ, служитъ сказанное, что Онъ такое-же имѣетъ отношеніе къ Богу, какое и къ каждому чловѣку имѣетъ духъ, находящійся въ немъ“ (о Св. Духѣ, гл. 16). Изъ этого ученія о Божествѣ Духа Св. вытекаетъ обязанность для христіанъ прославлять Его паравнѣ съ Богомъ Отцемъ и Сыномъ. Ибо, если третье Лице Св. Троицы Божествомъ, силою и достоинствомъ равно первымъ двумъ, то по всей справедливости честь и поклоненіе должно воздавать и Ему такое-же, какъ Отцу и Сыну.

Личное свойство, которымъ отличается Духъ Св. отъ Отца и Сына, называется *исхожденіемъ* Его отъ Отца. Ученіе объ исхожденіи основано на ясномъ и опредѣленномъ изрѣченіи Самого Христа Спасителя, который въ прощальной бесѣдѣ Своей сказалъ ученикамъ: *Егда-же придетъ Утѣшитель, Его-же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуеть о Мнѣ* (Іоан. 15, 26). Здѣсь слова: *иже отъ Отца исходитъ* показываютъ вѣчное, неизмѣнное, личное свойство Духа Св., имѣющаго, по выраженію Василія Великаго, корень и источникъ въ Отцѣ. Словами-же: *Его-же Азъ пошлю вамъ отъ Отца* означено временное посланіе Св. Духа Сыномъ по одинаковости Божественнаго естества и по порядку участія въ возстановленіи падшаго чловѣка.

Итакъ личнымъ свойствомъ Св. Духа должно признавать *исхожденіе* Его отъ Отца. Сущность этого свойства и отличие его отъ *рожденія* Сына для нашего разума непонятны и потому ученіе о Духѣ Св. должно принимать вѣрую, не подвергая его какому-либо разсужденію человѣческому.

Ученіе сіе не подлежитъ никакому измѣненію или дополненію, во первыхъ, потому, что и Православная Церковь въ немъ повторяетъ точныя слова Самого Іисуса Христа, а Его слова, безъ сомнѣнія, суть достаточное и совершенное выраженіе истины; а, во вторыхъ, потому, что второй вселенскій соборъ, утвердившій истинное ученіе о Св. Духѣ, безъ сомнѣнія, удовлетворительно изложилъ сіе ученіе въ символѣ вѣры; и Церковь признала сіе такъ рѣшительно, что третій вселенскій соборъ седьмымъ правиломъ своимъ запретилъ составлять новый символъ.

По дѣйствіямъ Своимъ во всѣхъ тваряхъ и особенно въ обновленіи человѣческаго рода Духъ Св. названъ въ символѣ *животворящимъ*. Этимъ наименованіемъ выражается вѣрованіе въ то, что Духъ Св. даетъ бытіе и жизнь всѣмъ тварямъ и поддерживаетъ законы природы въ томъ порядкѣ и взаимномъ сочетаніи, каковыя необходимы для продолженія существованія всего міра. *Последи Духа Твоего, и созиждутся, и обновими лице земли* (Псал. 103, 30), сказалъ св. царь пророкъ Давидъ. Но особенно благотворно и животно дѣйствуетъ Св. Духъ въ Церкви христіанской. Такъ, Онъ во всей полнотѣ излилъ Божественные дары Свои на апостоловъ и всѣхъ вѣрующихъ въ день Пятидесятницы и съ тѣхъ поръ не престаётъ и никогда не престанетъ пребывать въ Церкви Христовой, сообщая всѣмъ Божественную благодать и духовную жизнь. О такомъ пребываніи Св. Духа въ Церкви и съ вѣрующими возвѣстилъ Самъ Господь І. Христосъ апостоламъ предъ страданіями Своими: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины* (Іоан. 14, и 16—17). Посему-то Духъ Святый, какъ говоритъ Ап. Павелъ, *вся дѣйствуетъ единъ* (1 Кор. 12, 11). Онъ поставляетъ въ Церкви пастырей и учителей (Дѣян. 20, 28), даетъ имъ слово премудрости и разума (1 Кор. 12, 8) и дѣлаетъ ихъ слугами Христовыми и строителями тайнъ Божіихъ (4, 1). Онъ подаетъ вѣрующимъ дарованія исцѣленій, явля-

етъ дивныя знаменія и совершаетъ безчисленныя чудеса (12; 9—10). Онъ возраждаетъ насъ въ духовную жизнь въ таинствѣ крещенія (Іоан. 3; 5); запечатлѣваетъ благодатными дарами въ таинствѣ миропомазанія (2 Кор. 1, 22); дѣйствуетъ въ таинствѣ причащенія, предлагая хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову, и освящаетъ прочими таинствами. Онъ производитъ въ насъ вѣру, ибо, по словамъ ап. Павла, *никтоже можетъ реши Господа Исуса, точию Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3); совершаетъ въ насъ молитву, *о чемъ бо помолимся, не стмы*, какъ говоритъ тотъ же апостоль, *но Самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизлаголанными* (Рим. 8, 26); дѣлаетъ насъ добродѣтельными и праведными, такъ какъ всѣ христіанскія добродѣтели, по свидѣтельству Ап. Павла, *суть плодъ духовный* (Галат. 5, 22). Онъ сообщаетъ намъ, наконецъ, дары Свои, которыхъ, по исчисленію пр. Исаи, семь: духъ страха Божія, духъ познанія, духъ силы, духъ совѣта, духъ разумнїя, духъ мудрости, духъ Господень или даръ благочестія и вдохновенія въ высшей степени (Исаи 11, 1—3).

Дѣйствія Духа Святаго въ Ветхомъ Завѣтѣ съ особенной силой проявлялись чрезъ пророковъ. Онъ просвѣщалъ благочестивыхъ людей во времена ветхозавѣтныя, открывалъ имъ тайбы Божїи и управлялъ ихъ словомъ и писаніемъ. Эти люди, по внушенію Св. Духа, учили современниковъ, открывая имъ истинный смыслъ обрядоваго закона Моисеева, обличая ихъ нечестіе и предсказывая будущее, въ особенности относительно пришествія обѣтованнаго Мессїи, за что и получили наименованіе пророковъ. Объ этомъ Ап. Петръ пишетъ въ Посланїи: *не бо волею бысть когда человекомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша Святїи Божїи человецы* (2 Петр. 1, 21).

Тотъ же Духъ Св. сошелъ на апостоловъ и просвѣщалъ ихъ. Объ этомъ умолчено въ символѣ потому, что хорошо извѣстно всей христіанской Церкви и всѣмъ вѣрующимъ, въ какомъ обилїи благодатныхъ даровъ излился Св. Духъ на апостоловъ въ день Пятидесятницы. *И исполнишася вси Духа Свята, и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ дающе имъ проповѣствовати* (Дѣян. 2, 4), повѣствуетъ Св. Лука. Пророкамъ, говоритъ также Ап. Петръ, *открыся яко не имъ самѣмъ, но намъ служазу сія, яже нынѣ воз*

въстѣхшася вамъ благовѣствовавшими вамъ Духомъ Святымъ; посланнымъ съ небесе (1 Петр. 1, 12). Если же Духъ Св. говорилъ устами пророковъ и апостоловъ; то слѣдовательно, всяко писаніе богодухновенно есть (2 Тим. 3; 16); всѣ книги Священнаго Писанія; написанныя пророками и апостолами, суть откровеніе Святаго Духа и потому должны быть принимаемы; читаемы и слушаемы *не аки слово человеческо, но, якоже есть воистину; слово Божіе* (1 Солун. 2, 13);

Такъ, братіе, учитъ насъ Церковь о Св. Божественномъ Духѣ и такъ должны мы вѣровать въ Него.

Свящ. М. Земляничинъ.

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.

(По архивнымъ даннымъ).

### III

**Тобольская семинарія при ректорѣ Веніаминѣ (1794—1799 г.).**

Приведенныя данныя показываютъ, что число учениковъ при ректорѣ Веніаминѣ было не велико, значительно понизившись сравнительно съ числомъ воспитанниковъ при его предшественникѣ. Обстоятельство это, конечно, не могло не беспокоить семинарское начальство, которое охотно принимало въ семинарію священно-церковно-служительскихъ дѣтей, желавшихъ учиться въ ней. Такъ, въ дѣлахъ консисторскаго архива относительно этого мы находимъ слѣдующія данныя. Въ 1795 г. сынъ умершаго діакона Уковскаго завода М. Словоцовъ просился о принятіи въ семинарію для обученія. Преосвященный положилъ на его прошеніи такую резолюцію: „когда сей проситель самъ желаетъ обучаться, приять обучать въ семинарію. Только чтобъ не дѣнился<sup>22)</sup>“. Въ августѣ того же года, по резолюціи преосвященнаго, принимается для обученія въ семинарію представленный вдовою пономаря Мутиной сынъ ея<sup>23)</sup>. Въ 1796 г. дячковскія дѣти Д. Рудаковъ, Пономаревъ и Меодьевъ, свидѣтельствуя о своемъ желаніи обучаться латинскому діалекту, просили

\*) См. № 12 за 1904 г. Тоб. Епарх. Вѣдомостей.

<sup>22)</sup> Дѣло конс. арх. 1795 г. № 88: 0 принятіи ученика въ семинарію.

<sup>23)</sup> Дѣло конс. арх. 1795 г. № 94: 0 принятіи въ семинарію.

преосвященнаго о принятіи ихъ въ семинарію и, по резолюціямъ его отъ 15 и 27 февраля и 22 ноября, были приняты въ семинарію. Въ томъ же 1796 г. сынъ священника Цвѣтухинъ просилъ объ опредѣленіи его дьячкомъ въ Алапаевскъ съ посвященіемъ въ стихарь, но преосвященный положилъ на этомъ прошеніи такую резолюцію: „Когда сей Цвѣтухинъ ко обученію имѣетъ способность, велѣть ему обучаться въ семинаріи“. Такъ какъ ректоръ засвидѣтельствовалъ, что проситель, по видимому, имѣетъ способность къ ученію, то Цвѣтухинъ и былъ зачисленъ въ число учениковъ семинаріи<sup>24</sup>). 26 января 1797 г., согласно прошенію, принять былъ въ семинарію сынъ священника Ал. Инфантьевъ<sup>25</sup>). Въ концѣ 1798 г. на прошеніи священника Срѣтенской церкви г. Тобольска Петрова о принятіи въ семинарію его сына, которому было только 7 лѣтъ, преосвященный положилъ резолюцію: „сына его Иосифа, ежели окажется способнымъ, для обученія въ семинарію принять<sup>26</sup>).

Вмѣстѣ съ симъ семинарское начальство для привлеченія воспитанниковъ въ семинарію и увеличенія ихъ числа, обращалось къ обычному средству, разсылая чрезъ консисторію указы по духовнымъ правленіямъ о *высылкѣ въ семинарію священно церковно-служительскихъ дѣтей* школьнаго возраста. О такихъ дѣтяхъ епархіальное начальство всегда было освѣдомлено надлежащимъ образомъ, потому что духовныя правленія ежегодно представляли преосвященному (за январскую, майскую и сентябрьскую трети года) вѣдомости, въ которыхъ прописывалось число церквей, должности и имена священно-церковно-служителей, съ перечисленіемъ ихъ дѣтей мужескаго пола и съ показаніемъ—возраста послѣднихъ, чему и гдѣ они обучаются и какого они состоянія и прилежанія<sup>27</sup>). Духовныя правленія и заикашки, съ своей стороны, употребляли всевозможныя мѣры, чтобы побудить священно-церковно-служителей къ представленію ихъ дѣтей въ семинарію. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ духовныя

<sup>24</sup>) Дѣло конс. арх. 1796 г. № 112: О принятіи въ Тобольскую сем. дѣтей священника Цвѣтухина, дьячковъ Рудакова, Пономарева и Меоодьева.

<sup>25</sup>) Дѣло конс. арх. 1797 г. № 142: О принятіи Тоб. Воскресенской церкви поповскаго сына А. Инфантьева.

<sup>26</sup>) Дѣло конс. арх. 1798 г. № 127: О принятіи въ сем. поповскаго сына Петрова.

<sup>27</sup>) См., напр., дѣла консист. арх. 1794 г. № 110: Репорты о дѣтяхъ св.-ц.-служителей; 1797 г. № 211, 1798 г. № 227 и 1799 г. № 209: Вѣд. о св.-ц.-сл. дѣтяхъ; 1799 г. № 161: О высылкѣ подгород. церквей св.-ц.-служ. дѣтей въ семинарію.



правления по собственной инициативѣ ходатайствовали предъ епархіальнымъ начальствомъ о принятіи священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ семинарію. Такъ, Далматовское духовное правленіе въ своемъ рапортѣ отъ 21 августа 1797 г., свидѣтельствуя, что находящійся въ Далматовской русской школѣ сынъ умершаго діакона П. Бутовскій нынѣ читать, пѣть по нотѣ отчасти изучился и писать начинаетъ на семинарскую руку, спрашивало преосвященнаго: не повелѣно ли будетъ взять его въ Тобольскую семинарію и по сиротству и крайнему недостатку матери на семинарское содержаніе. Преосвященный положилъ на рапортѣ духовнаго правленія такую резолюцію: „за сиротствомъ принять для обученія въ семинарію на коштѣ семинаріи<sup>28)</sup>. Но духовенство вообще, очевидно, не особенно соблазнялось благами семинарскаго ученія, потому что, не смотря на указы консисторіи и предписанія духовныхъ правленій, нерѣдко отговаривалось отъ высылки дѣтей въ семинарію своею бѣдностію, недостаточною подготовкою дѣтей, ихъ болѣзнію и другими „благословными винами“. Начальство, подтверждая свои требованія, употребляло для понужденія священно-церковно-служителей къ представленію дѣтей въ семинарію свои мѣры вразумленія. Такъ, по поводу рапорта Алапаевского духовнаго правленія отъ 19 сентября 1797 г., что два священника Мурзинской слободы М. Словоцовъ и Аятской слободы Ив. Машановъ, не выславшіе въ семинарію своихъ дѣтей, весьма явились ослушными по одному своему упрямству и презрѣнію къ начальству, — консисторія указомъ отъ 7 октября предписала духовному правленію священниковъ Словоцова и Машанова за учиненное ими упорство и неповиновеніе указнымъ предписаніямъ, вытребовавъ къ себѣ, выдержатъ ихъ чрезъ трой сутки подъ стражею, обязать ихъ подписками и непременно понудить къ высылкѣ дѣтей въ семинарію. Подобное же предписаніе консисторія (отъ 1 марта 1798 г.) послала Челябинскому духовному правленію на представленіе послѣдняго, что неоднократно чинимыя имъ подтвержденія священнику села Куликовского К. Мухину о высылкѣ сына въ семинарію остаются безуспѣшными<sup>29)</sup>.

<sup>28)</sup> Дѣло конс. арх. 1797 г. № 142: О принятіи діакон. сына Бутовскаго въ семинарію.

<sup>29)</sup> Дѣло конс. арх. 1797 г. № 139: Отпускъ указовъ въ дух. правленія о высылкѣ разныхъ заказовъ св.-ц.-сл. дѣтей для обученія въ семинарію Тобольскую къ сентябрю мѣсяцу.

Кромѣ этихъ обычныхъ средствъ для набора дѣтей въ семинарію, семинарское начальство употребляло и экстраординарныя, такъ сказать, мѣры, чтобы освѣдомиться о годности дѣтей къ школьному учению и побудить родителей къ представленію ихъ въ семинарію. Такими мѣрами являлись командировки учителей семинаріи по приказамъ для освидѣтельствованія священно-церковно-служительскихъ дѣтей, годныхъ для семинарскаго ученія.—Такъ, 21 іюня 1794 г. вѣлѣдствіе рапорта ректора о маломъ количествѣ учениковъ, состоящихъ въ первомъ классѣ семинаріи, преосвященный приказалъ учителю Ил. Пѣтухову собрать въ ближайшихъ казакахъ Ишимскомъ и Омскомъ учениковъ, способныхъ къ семинарскому учению. Консисторія, по сему поводу, привела на справку указъ Св. Синода отъ 22 февраля 1744 г., повелѣвающей со священно-церковно-служителей, укрывающихъ разными видами дѣтей своихъ, отъ 10 до 15 лѣтъ, отъ школьнаго ученія, взыскивать на содержаніе семинаріи штрафъ безъ всякаго упушенія: съ протопоповъ 2 руб., съ поповъ 1 руб. 50 коп., діаконовъ 1 руб., съ дячковъ и пономарей по полтинѣ съ человѣка за каждый мѣсяць,—дала на имя Пѣтухова, отъ 31 іюня, указъ, чтобы онъ по реестру, составленному на основаніи вѣдомостей духовныхъ правленій, освидѣтельствовалъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей Ишимскаго и Омскаго казачествъ, способныхъ для обученія латинскому діалекту, и подалъ о таковыхъ рапортъ. Указомъ же консисторіи отъ 30 іюня Ишимскому духовному правленію было предписано, чтобы заказчики, сыскавъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, представили ихъ Пѣтухову и тѣхъ, которыя, по свидѣтельству его, къ бытію семинаріи окажутся способными, выслали въ семинарію къ 1-му сентябрю, подъ угрозою взысканія съ виновныхъ за непредставленіе въ срокъ штрафа. Изъ донесенія Ишимскаго духовнаго правленія, отъ 2 сентября, усматривается, что оно собрало священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ г. Ишимѣ къ 6-му августа, но Пѣтуховъ, прибывъ въ Ишимъ, 4 августа уѣхалъ въ Омскъ, вѣлѣдствіе чего отцы представленныхъ дѣтей, пробывъ съ 6 по 18 августа и не дождавшись Пѣтухова, должны были разѣхаться по своимъ домамъ. Только возвращаясь изъ Омска, по пути, Пѣтуховъ освидѣтельствовалъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей и реестръ способныхъ къ семинарскому учению представилъ въ духовное правленіе 31 августа. Обстоятельство это вы-

нудило духовное правленіе просить у консисторіи отсрочить на нѣкоторое время представленіе дѣтей въ семинарію<sup>30)</sup>.

Въ слѣдующемъ 1795 г. указомъ консисторіи 18 декабря учителю инфимическаго класса П. Бабайлову было сообщено опредѣленіе преосвященнаго, чтобы онъ, по случаю увольненія въ отпускъ въ г. Верхотурье по своей надобности, по способности пути освидѣтельствовать священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ заказахъ Тюменскомъ, Ирбитскомъ, Камышовскомъ, Туринскомъ и Верхотурскомъ, отъ 10 лѣтъ и выше, способныхъ обучаться въ семинаріи и реестръ таковыхъ представилъ преосвященному. Рапортомъ 12 февраля 1796 г. Бабайловъ донесъ преосвященному, что онъ „былъ въ оныхъ заказахъ и со всевозможною разборчивостію старался исполнить данную ему повѣренность и находилъ довольно способныхъ дѣтей учиться въ семинаріи, изъ числа коихъ нѣкоторыхъ нашелъ съ ревностію желающихъ быть въ классахъ“, каковыхъ, по приложенному къ рапорту реестру, оказалось 26 человекъ. Вслѣдствіе резолюціи преосвященнаго отъ 18 февраля: „по приложенному реестру священно-церковно-служительскихъ дѣтей приказать представить въ семинарію для апробаціи ректору“, — въ подлежащія духовныя правленія были посланы консисторскіе указы о представленіи избранныхъ Бабайловымъ дѣтей къ 20-му сентября. Однако, не смотря на „ревностное желаніе“ дѣтей поступить въ семинарію, родители не торопились представленіемъ ихъ семинарскому начальству. По крайней мѣрѣ ректоръ 5 ноября рапортовалъ въ консисторію, что изъ 26 назначенныхъ въ семинарію дѣтей еще не явилось 16. Консисторія должна была указомъ 14 ноября, подтверждая свое прежнее требованіе, предписывать духовнымъ правленіямъ о высылкѣ дѣтей непременно къ 1-му декабря<sup>31)</sup>.

Въ 1796 г. освидѣтельствованіе исправныхъ въ чтеніи и пѣніи и способныхъ быть въ семинаріи поручено было, поспонутности, учителю П. Галляховскому, уволенному въ г. Челябинскъ для свиданія съ

<sup>30)</sup> Дѣло конс. арх. 1794 г. № 73: Объ отпращиваніи учителя перваго класса Ил. Пѣтухова въ Ишимскій и Омскій заказы для избранія годныхъ св.-ц.-служительскихъ дѣтей въ семинарію.

<sup>31)</sup> Дѣло конс. арх. 1795 г. № 212: О высылкѣ св.-ц.-сл. дѣтей для обученія въ сем. заказахъ Тюмен., Ирбит., Камышл., Турин. и Верхотур., назначихся въ поданомъ при рапортѣ отъ учителя Бабайлова реестра къ 1-му сентября с. г.

родственниками, въ приказахъ Ялуторовскомъ, Курганскомъ и Челябинскомъ. По представленному имъ 4 ноября реестру такихъ способныхъ къ семинарскому ученію дѣтей оказалось въ Курганскомъ приказѣ 5 и въ Челябинскомъ 10<sup>32)</sup>. Въ томъ же 1796 г. освидѣтельствованіе священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ приказахъ Ишимскомъ и Омскомъ поручено учителю В. Попову, уволенному на вакаціонное время въ г. Ишимъ къ отцу своему, священнику Гр. Попову. Изъ представленнаго имъ 17 сентября реестра видно, что онъ освидѣтельствовавъ 34 мальчика<sup>33)</sup>.

Тѣ способы, къ которымъ прибѣгало семинарское начальство для привлеченія священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ семинарію, нерѣдко противъ воли родителей и желанія самихъ дѣтей, въ связи съ суровымъ учебно-воспитательнымъ режимомъ и скудною матеріальною обстановкою жизни ея воспитанниковъ, вызывали очень распространенное въ старой духовной школѣ явленіе — побѣги учениковъ изъ семинаріи. Такъ, ректоръ и префектъ 25 мая 1797 г. рапортовали консисторіи, что ученикъ риторическаго класса, сынъ священника Вайкаловской слободы, Ирбитскаго приказа, Прок. Карпскій 18 мая неизвестно куда изъ семинаріи бѣжалъ. Консисторія 2 іюня постановила: „о сыску онаго бѣжавшаго семинариста Карпскаго, буде онъ въ домѣ отцовскомъ окажется, и о высылкѣ въ консисторію посредствомъ нижнихъ земскихъ судовъ послать въ Ирбитское духовное правленіе указъ“. 28 мая того же года ректоръ и префектъ репортовали консисторіи о побѣгѣ ученика грамматическаго класса Ал. Иконникова. Любопытно по этому поводу консисторское постановленіе, показывающее отношеніе консисторіи къ служащимъ семинаріи. Именно, приведя справку, что бѣжавшій семинаристъ жилъ у брата своего причетника Иконникова, квартировавшаго въ домѣ учителя семинаріи, священника І. Гиганова, что семинаристъ бѣжалъ еще 18 марта, а священникъ Гигановъ и братъ бѣглеца не донесли о побѣгѣ его своевременно семинарскому начальству, консисторія, сдѣлавъ свое распоряженіе о сыскѣ бѣглеца, 4 іюня между прочимъ

<sup>32)</sup> Дѣло конс. арх. 1796 г. № 114: О увольненіи сем. учит. П. Галляховскаго въ г.г. Ялутор., Кург. и Челяб. для выписыванія въ семинарію св.-ц.-сл. дѣтей.

<sup>33)</sup> Дѣло конс. арх. 1796 г. № 115: О увольненіи Тоб. сем. инспектора В. Попова въ г.г. Ишимъ и Омскъ для набранія св.-ц.-сл. дѣтей въ семин.

поставила: священнику Гиганову и причетнику Иконникову за долгое и неапортованное о побѣгѣ ученика, призвавъ въ консисторію, сдѣлать строгій выговоръ<sup>34)</sup>.

Кромѣ сего, высланныя въ семинарію дѣти иногда оказывались недостаточно подготовленными для обученія въ семинаріи, больными, или родители оказывались не въ состояніи содержать ихъ. Посему семинарское начальство вынуждалось увольнять такихъ дѣтей изъ семинаріи, по прошеніямъ родителей, уже послѣ значительнаго времени пребыванія ихъ въ семинаріи. Такъ, въ январѣ 1795 г. діаконъ Красноярской слободы, Ишимскаго вѣдомства, Т. Васильевъ просилъ объ увольненіи представленнаго имъ въ семинарію сына, потому что, съ одной стороны, онъ хотя читать обученъ, но писать и пѣть по нотѣ еще несовершенно обучился, а съ другой — потому, что по причинѣ имѣющейся у него въ головѣ болѣзни временемъ мало слышитъ и изъ ушей течетъ матерія. Хотя префектъ и замѣтилъ: „по примѣчанію моему можетъ съ успѣхомъ заниматься въ семинаріи“, но въ виду свидѣтельства лекаря о дѣйствительной болѣзни ученика, онъ былъ уволенъ преосвященнымъ въ домъ отца до выздоровленія<sup>35)</sup>. 20-го ноября того же года дѣти — священника села Бороваго, Ишимскаго заказа, П. и Г. Лаврентьевы и — діакона — Куртуковъ были уволены изъ семинаріи, потому что, по донесенію Ишимскаго духовнаго правленія, отцы не въ состояніи содержать ихъ въ семинаріи<sup>36)</sup>. 17-го октября 1797 г., уволенъ высланный въ семинарію, но недостаточно подготовленный дьячковскій сынъ П. Анисимовъ къ отцу для обученія чтенію и пѣнію въ Ишимской русской школѣ<sup>37)</sup>.

На основаніи вышесказаннаго о составѣ педагогическаго персонала въ учебномъ строѣ семинаріи во время ректорства Веніамина можно отмѣтить слѣдующія перемѣны.

Въ 1795 г. два высшихъ класса семинаріи нифима и фара были соединены въ одинъ классъ. Объяснить такое соединеніе не трудно. Изъ экзаменныхъ вѣдомостей объ ученикахъ за 1791 г. видно, что

<sup>34)</sup> Дѣло конс. арх. 1797 г. № 146: О бѣжавш. сем. Пр. Карпинскомъ и Алексѣѣ Иконниковѣ.

<sup>35)</sup> Дѣло конс. арх. 1795 г. № 95: Объ увольненіи изъ семинаріи.

<sup>36)</sup> Дѣло конс. арх. 1795 г. № 93: По дополненію Ишим. дух. прав. о увольненіи изъ сем. уволенныхъ изъ оной на ваканцію священническихъ П. и Гр. Лаврентьевыхъ и діакон. сына Ив. Куртукова.

<sup>37)</sup> Дѣло конс. арх. 1797 г. № 143: О увольненіи высланнаго въ сем. дьячк. сына П. Анисимова къ отцу для обученія чтенію и пѣнію.

ученики фары, обученные читать полатыни, обучались латинскому письму, а въ инфимѣ изучались начальныя правила латинской грамматики, и на экзаменѣ ученики того и другого (классовъ одинаково должны были слагать оккупаціи и говорить локуціи<sup>38</sup>). Таковая однородная программа инфимы и фары, не полагавшая между ними особенной разницы, можетъ быть, и заставила семинарское начальство соединить эти два класса въ одинъ, въ которомъ на ряду съ изученіемъ латинскаго письма легко было изучать и начальныя правила латинской грамматики.

Затѣмъ въ теченіе указаннаго періода времени прекратилось преподаваніе въ семинаріи краснорѣчія. Учителемъ этого класса въ 1792 г., какъ мы видѣли<sup>39</sup>), былъ назначенъ П. Словоцовъ. Послѣ оставленія имъ службы при семинаріи въ 1794 г., какъ усматривается изъ приходо-расходныхъ книгъ 1794 и 1795 г.г., краснорѣчіе преподавалъ префектъ. Въ приходо-расходныхъ же книгахъ 1796 и слѣд. годовъ онъ именуется только учителемъ философіи и за преподаваніе краснорѣчія ему не полагается жалованья. Посему на нашъ вопросъ въ указѣ Св. Синода 11 февраля 1798 г.: какое ученіе понынѣ преподается и попрежнему ли оное ученіе впредь производить, или нужно еще что къ тому прибавить?—семинарское начальство даетъ между прочимъ такой отвѣтъ: „сверхъ преподаваемыхъ ученій нужно вновь завести классъ латинскаго и російскаго краснорѣчія<sup>40</sup>)“. Этотъ классъ дѣйствительно и былъ открытъ съ назначеніемъ Гр. Мансветова учителемъ семинаріи. Посему, по ученической вѣдомости за 1799 г., представленной Мансветовымъ, краснорѣчіе въ этомъ году одновременно изучали ученики богословіи и философіи, при чемъ учитель о предметѣ ихъ занятій даетъ такую отмѣтку: „дѣлаютъ переводы изъ лучшихъ латинскихъ писателей, дѣлаютъ латинскія и російскія подражанія на хорошихъ авторовъ и упражняются въ сочиненіи проповѣдей<sup>41</sup>)“.

Вмѣстѣ съ симъ, съ назначеніемъ Мансветова, въ курсъ семи-

<sup>38</sup>) Тоб. Епар. Вѣдом. 1903 г. № 17, — см. нашу статью: «Очерки изъ исторіи Тоб. дух. семинаріи», стр. 434.

<sup>39</sup>) Ibid., 1904 г. № 1-2, стр. 14.

<sup>40</sup>) Дѣло конс. арх. 1798 г. № 128: По указу Св. Синода о присылкѣ въ оныя свѣдѣнія о домахъ училищныхъ, и сколько въ каждой сем. учителей и о прочемъ. Дѣло сем. арх. 1801 г. № 33-й о классическихъ установленіяхъ, какъ-то о порядкѣ преподавать ученіе и пр.

<sup>41</sup>) Дѣло сем. арх. 1800 г. № 29: Вѣд. объ учит. и ученикахъ за 1799 г. Дѣло конс. арх. 1799 г. № 160: Вѣд. объ учит. и учен. Тоб. сем. за 1799 г.

нарскихъ наукъ вводится новый предметъ, не преподававшійся ранѣе, именно — нѣмецкій языкъ, — конечно, какъ классъ экстраординарный. Изъ ученической вѣдомости за 1799 г. видно, что въ этомъ году въ классъ нѣмецкаго языка было 13 учениковъ богословія, 15 философіи, 2 риторики и 1 поэзіи<sup>42)</sup>.

Наконецъ, въ ректорство Веніамина вводится въ семинаріи пѣвческій классъ такъ-же какъ, экстраординарный. Повидимому, въ этомъ классѣ занимались ученики, обладавшіе хорошимъ голосомъ, музыкальнымъ слухомъ и составлявшіе семинарскій хоръ. На это указываетъ и незначительное количество учениковъ, обучавшихся пѣнію (11 и 18), и отмѣтки, которыя дѣлають объ успѣхахъ учениковъ учителя. Такъ, первый учитель пѣнія (Дерябинъ) аттестуетъ нѣкоторыхъ учениковъ: „обучилъ азбуку, начинаетъ пѣть канцеры“; второй учитель (Киселевъ) даже о тѣхъ своихъ ученикахъ, которые изучали пѣніе только второй мѣсяць, замѣчаетъ: „начинають пѣть канцеры“<sup>43)</sup>. Въ качествѣ заключенія о тогдашнемъ учебномъ курсѣ семинаріи нужно сдѣлать замѣчаніе, что предметомъ, обязательнымъ для учениковъ всѣхъ классовъ, но изучавшимся во вѣкъклассное время, былъ пространный катихизисъ, а для учениковъ нисшихъ классовъ (исключая богословія и философію) краткій катихизисъ.

Существовавшій въ семинаріи учебный строй не былъ опредѣленъ досель какими-нибудь точными правительственными распоряженіями и строго регламентированъ начальственными предписаніями. Этотъ строй опредѣлялся, съ одной стороны, общими правительственными законоположеніями, наиримѣръ духовнымъ регламентомъ, и нѣкоторыми частными указами Св. Синода<sup>44)</sup>, съ другой стороны, — практикой, которая вырабатывалась постепенно лицами, стоявшими во главѣ семинаріи — Тобольскими преосвященными и первыми ректорами, въ дѣлѣ

<sup>42)</sup> Ibid.

<sup>43)</sup> Дѣла сем. арх. 1797 № 25 и 1798 г. № 26 и консист. арх. 1796 г. № 109 и 1797 г. № 138: Вѣд. Тоб. сем. о учителяхъ и ученикахъ за 1796 и 1797 г.г.

<sup>44)</sup> Начальство семинарское изъ узаконеній, опредѣлявшихъ учебный строй семинаріи, указываетъ, кромѣ Духовнаго Регламента, Высочайшіе указы 27 августа 1784 г. (о преподаваніи въ семинаріяхъ греческаго языка, — см. полн. соб. закон. т. XXII, № 16.047) и 15 мая 1785 г. (объ ассигнованіи 2000 руб. на семинарію при коадьюторѣ Кіевской митрополіи, — см. Ibid. № 16.202) и указъ Св. Синода отъ 27 декабря 1785 г.

устроения учебнаго и воспитательнаго строя семинаріи, руководившія принципами, давно уже установившимися въ южно-русской латинской школѣ. Несомнѣнно, что высшее правительство, не считая выработавшейся практикою учебный строй тогдашней духовной школы окончательнымъ, озабочивалось и улучшеніемъ, и точной регламентаціей его. На это указываетъ, прежде всего, Высочайшій указъ 11 февраля 1798 г., о доставленіи Св. Синоду свѣдѣній о состояніи семинаріи<sup>45)</sup> и, затѣмъ, послѣдовавшій по сему поводу отъ того же 11 февраля 1798 г. указъ Св. Синода. Указъ этотъ очень любопытенъ по возбужденнымъ въ немъ вопросамъ и по отвѣтамъ на эти вопросы семинарскаго начальства, рисующимъ и современное состояніе Тобольской семинаріи, и указывающимъ на желательныя со стороны самого начальства измѣненія въ строѣ семинаріи. Указомъ этимъ Св. Синодъ потребовалъ немедленно доставить ему слѣдующія свѣдѣнія.

1. „Домы училищныя, гдѣ находятся нынѣ епархіскія семинаріи, въ какихъ состоятъ мѣстахъ, и способны ли оныя впредь какъ для преподаванія въ нихъ ученія, такъ и для жительства находящихся на казенномъ коштѣ учениковъ? и буде окажется гдѣ нужнымъ перевести ихъ въ другія мѣста, то по какимъ именно обстоятельствамъ, и какую въ такомъ случаѣ надобно сдѣлать пристройку, съ показаніемъ при томъ, во что она обойтись можетъ“?—Въ отвѣтъ на этотъ первый вопросный пунктъ указа преосвященный и семинарское начальство отвѣтили, что „Тобольская семинарія занимаетъ мѣсто въ губернскомъ городѣ Тобольскѣ на нижнемъ посадѣ во второ-классномъ Знаменскомъ монастырѣ. Собственнаго строенія не имѣтъ, исключая нѣкоторыхъ маловажныхъ деревянныхъ строеній, какъ-то: бани и амбара. Совмѣщается же она касательно жительства учениковъ, нѣкоторыхъ учителей, также и преподаванія классовъ и прочихъ для семинаріи надобностей, какъ-то: трапезы, библіотеки и поварни въ одной каменной двояэтажной связи длиною около 38, шириною же 8 сажень состоящей и многіе послѣ пожара поврежденія претерпѣвшей. А равно въ оной же связи Казанская верхняя церковь и Николаевская нижняя церковь, братскія и настоятельскія кельи состоятъ, отчего какъ семинарія, такъ и монастырь великую претерпѣваютъ по причинѣ тѣсноты нужду. А хотя послѣ пожара, случившагося 1788 г.

<sup>45)</sup> Полное собраніе законовъ, т. XXV, № 18.369.



апрѣля 28 дня, на починку упомянутого монастыря и возведенія вновь строенія со свѣтской стороны планъ и смѣта (по которой означено потребной на все построеніе суммы 37,587 руб. 50 коп.) и объ ассигнованіи оной 1793 г. августа 10 дня изъ Тобольскаго Губернскаго Правленія представлены Правительственному Сенату на благо-разсмотрѣніе, и о томъ Св. Синоду тогожъ года сентября отъ 6 ре-портномъ донесено, но ассигнаціи еще не послѣдовало. Перевесть же оную семинарію, по неимѣнію въ Тобольскомъ домѣ архіерейскомъ для вмѣщенія семинаріи казенныхъ порожнихъ зданій, некуда“.

2. На второй вопросъ синодальнаго указа: „сколько для кото-рой семинаріи потребно людей къ отправленію необходимо нужныхъ службъ и для письменныхъ дѣлъ“?—было отвѣчено: „потребенъ лѣ-каръ, два повара, два хлѣбника, 4 истопника и одинъ приказный въ должность комисара. Итого числомъ десять человекъ“.

3. На третій вопросъ указа: „какимъ порядкомъ и какое уче-ніе понинѣ преподавалось и по прежнему ли оное ученіе впредь про-изводить или нужно еще что къ тому прибавить“?—семинарское на-чальство, перечисливъ существовавшіе въ семинаріи 7 ординарныхъ классовъ и классы экстраординарные (исторіи и географіи, математи-ки, татарскаго языка, пѣвческой, пространнаго и краткаго катихизиса), высказало свое сужденіе, что сверхъ вышеписанныхъ преподавае-мыхъ ученій нужно вновь завести нѣмецкій классъ и классъ россій-скаго и латинскаго краснорѣчія<sup>46)</sup>. Преосвященный же къ этому при-бавилъ, что нужно завести еще изученіе языковъ обитающихъ въ То-больской епархіи азіатскихъ народовъ—остяцкаго, вогульскаго и тун-гузскаго.

4. По пункту четвертому на вопросы; „сколько въ семинаріи учителей, и впредь настоящаго ихъ числа можетъ ли быть довольно? монахи ли они или священники и свѣтскіе? гдѣ и чему обучались, чему обучаютъ нынѣ? и къ продолженію того обученія способны-ли? и изъ нихъ монахи къ помѣщенію въ число соборныхъ при лаврахъ и въ Донскомъ монастырѣ, а священники при Успенскомъ и Благо-вѣщенскомъ соборахъ достойны-ли? изъ свѣтскихъ же холостыхъ же-лаеть ли кто принять монашество, и надежны ли къ помѣщенію въ

<sup>46)</sup> Какъ мы видѣли, семинарское начальство имѣло возможность въ самомъ непродолжительномъ времени открыть эти классы.

число соборныхъ и кто именно?“—семинарское начальство составило особую вѣдомость наличныхъ учителей (ректоръ, префектъ, Бурдуковъ, Пономаревъ, Никитинъ, Галляховскій, Поповъ и Гигановъ), съ показаніемъ ихъ образованія, преподаваемыхъ ими предметовъ, съ отмѣтками о всѣхъ, что они способны къ учительской должности, а о монашествующихъ (ректоръ) и священникахъ, что они достойны быть при лаврахъ и соборахъ и, наконецъ, два холостыхъ учителя (Галляховскій и Поповъ) сдѣлали въ вѣдомости собственноручную отмѣтку: „монашества принять не желаю“. Въ заключеніе вѣдомости сдѣлано заявленіе: „сверхъ вышеписанныхъ находящихся въ Тобольской семинаріи учителей еще потребны учителя: россійскаго и латинскаго краснорѣчія, нѣмецкаго языка, остяцкаго, вогульского и тунгусскаго языковъ<sup>47)</sup>“.

Требованіе доставленія подобнаго рода свѣдѣній, исходившее отъ Высочайшей власти, указывало на желаніе высшаго правительства установить опредѣленный и единообразный порядокъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній. Такой порядокъ, хотя и въ общихъ чертахъ, былъ дѣйствительно установленъ указомъ Св. Синода отъ 31 октября 1798 г.<sup>48)</sup> Имѣя въ виду, что указъ этотъ представляетъ собою первый опытъ духовно-учебнаго начальства по регламентаціи административнаго, учебно-воспитательнаго и хозяйственнаго строя академій и семинарій, мы постараемся воспроизвести главныя его положенія,

<sup>47)</sup> Дѣло конс. арх. 1798 г. № 128: По указу Св. Синода о присылкѣ въ оный свѣдѣній о домахъ училищ., гдѣ находятся сем., и сколько въ каждой сем. учителей и о проч. Дѣло сем. арх. 1801 г. № 33: О классическихъ установленіяхъ, какъ-то о порядкѣ преподавать ученіе и проч.

<sup>48)</sup> Въ указѣ этомъ, какъ руководительныя указанія, на основаніи которыхъ Св. Синодомъ сдѣланы его постановленія, отмѣчаются: а., Высочайшій указъ отъ 18 декабря 1797 г., 1-мъ пунктомъ котораго повелѣно учредить сверхъ бывшихъ доселѣ двухъ академій въ Москвѣ и Кіевѣ еще двѣ академіи въ С.-Петербургѣ при Александровскомъ монастырѣ и въ Казани (см. полн. собр. закон., т. XXIV, № 18.283); б., Высочайшій же указъ 11 января 1798 г., объявленный синодальнымъ членомъ, митрополитомъ С.-Петербурскимъ и Новгородскимъ Гавріиломъ, каковымъ указомъ ему повелѣно потребный порядокъ для благоустройства академій и семинарій учредить сначала въ Невской академіи, съ тѣмъ, чтобъ примѣняясь уже къ оному, и въ прочихъ академіяхъ и семинаріяхъ такимъ же образомъ ученіе происходило; в., репорты епархіальныхъ преосвященныхъ, доставившихъ свѣдѣнія по вышеупомянутому указу Св. Синода отъ 11 февраля 1798 г., и г., учиненное митрополитомъ Гавріиломъ постановленіе, какимъ порядкомъ должно впредь преподаваемо быть въ академіяхъ и семинаріяхъ ученіе.

останавливаясь преимущественно на тѣхъ изъ нихъ, которыя нашли себѣ извѣстное приложение въ стрѣхъ Тобольской семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

### КРАТКІЙ РАЗБОРЪ ВЪРЮЧЕНІЯ НЕМОЛЯКОВЪ <sup>1)</sup>.

Церковный писатель 5 вѣка Викентій Лириной называетъ еретикомъ всякаго христіанина, прекратившаго свое единеніе съ церковью <sup>2)</sup>. Глубоко правдивыя слова! Трудно раздорникамъ церковнымъ сохранить чистоту и неповрежденность христіанской вѣры. Они подобны кораблю въ открытомъ морѣ, лишенному опытаго кормчаго. Въ Церкви Христовой нѣтъ богоучрежденнаго пастврства, призваннаго „осолять ученіемъ согнтіе“ (Бл. Еван. зач. 10 ев. отъ Мат.). Значитъ, тамъ открывается широкое поле для безконечныхъ споровъ о вѣрѣ; тамъ человѣческая мысль, лишенная твердой опоры и надежнаго руководства, можетъ породить или сомнѣніе въ вѣрѣ, или полное невѣріе. Такое явленіе наблюдалось и наблюдается въ средѣ старообрядцевъ, не имѣющихъ законныхъ пастврей и учителей. Въ развитіи своихъ заблужденій они нерѣдко преступаютъ границу человѣческаго благоразумія.

Такъ, *секта немоляковъ*, образовавшаяся въ средѣ безпоповщи-

<sup>1)</sup> Литература по данному вопросу: Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. Россіи 1864 г., IV, стр. 49-131; Русскій Курьеръ 1882, № 119; «Немоляки», Домашняя бесѣда, 1875 г., № 15; «Немоляки» А. С. Пругавина, Вѣстникъ Европы 1882 г., № 2; «Немоляки», Духовная Бесѣда 1863 г., № 9; Православное Обзореніе 1864 г., № 8; Секта немоляковъ въ Вятской губерніи В. Тропина, Мис. Об. 1900 г., июнь. Свѣдѣнія объ ученіи мѣстныхъ немоляковъ, живущихъ по рѣкамъ Исети и Тоболу и въ др. мѣстахъ, взяты изъ изслѣдованій Пругавина, замѣтки «Русскаго Курьера», а также изъ статей, напечатанныхъ въ Тоб. Епарх. Вѣдомостяхъ. Таковы: «Немоляки» (отрывки изъ изслѣдованія А. Пругавина, напеч. въ «Вѣст. Европы» за 1882), Тоб. Епарх. Вѣдомости 1883 г., № 21; «Къ вопросу о немолякахъ» Ев. Кельцева, Тоб. Еп. Вѣд. за 1890 г. № 11, 12; «О духовныхъ христіанахъ Тобольской епархіи» Д. Григорьева. Тоб. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 5 и 6.

Всѣ указанныя статьи, посвященныя вопросу о немолякахъ, сообщаютъ, главнымъ образомъ, свѣдѣнія историчес., этнографич., и вѣроучительнаго характера. Но ни въ одной изъ нихъ нѣтъ болѣе или менѣе обстоятельнаго разбора или всего вѣроученія сектантовъ, или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе важныхъ пунктовъ его. Поэтому мы думаемъ, что и нашъ трудъ будетъ не лишнимъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа.

<sup>2)</sup> «Памятныя записки» стр. 58—69, въ русс. переводѣ 1863 г.

ны <sup>3)</sup>, вмѣсто спасительности древняго благочестія, стариннаго уклада церковной жизни проповѣдуетъ разрушеніе и даже безсмысліе его. Вѣроученіе ея представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ исторіи существованія міра было три періода <sup>4)</sup>, имѣющихъ свои особыя строго опредѣленныя границы. Сначала господствовалъ вѣкъ практической. То была, такъ сказать, весна въ жизни міра, продолжавшаяся до времени Моисея. Ее смѣнило лѣто или вѣкъ отеческій, который существовалъ до Рождества Христова. За нимъ наступилъ вѣкъ сыновній, соотвѣтствующій третьему времени года—осени. Наконецъ, съ 1666 года царитъ вѣкъ Св. Духа <sup>5)</sup>. Начало его совпадаетъ съ окончаніемъ седьмой тысячи лѣтъ бытія міра, когда, по (будто-бы) мнѣнію нѣкоторыхъ учителей церкви, должно наступить царство антихриста, кончина міра <sup>6)</sup>. Такъ въ Кирилловой книгѣ напечатано: „по Соломону въ осьмомъ вѣку кончина вѣку сему и начатокъ будущемъ вѣку быти повѣдаеть“ (л. 20; см. кн. о вѣрѣ л. 271). Такимъ образомъ сектанты живутъ теперь во время господства Св. Духа и вмѣстѣ съ тѣмъ въ 8-мъ вѣкѣ, наступившимъ по окончаніи послѣднихъ событій міра. Изъ этого они дѣлаютъ такіе выводы.

Въ вѣкѣ Св. Духа церковная жизнь должна имѣть чисто духовный характеръ. Здѣсь мѣсто духа, а не плоти, чистой истинѣ, а не буквѣ, обряду. Всѣ прежнія видимыя учрежденія церкви, какъ-то: порядки, уставы, обряды церковныя, іерархія и таинства въ настоящее время стали бесполезны, даже безсмысленны <sup>7)</sup>. Они могли имѣть

<sup>3)</sup> Секта немоляковъ, существующая въ Tob., Перм. и Вятск. губ. и др., имѣетъ смѣшанный старообрядческо-раціоналистическій характеръ. Сектанты раздѣляютъ отчасти безпоповщинское ученіе о воцареніи духовнато антихриста; признаютъ старопечатныя книги важнымъ источникомъ вѣроученія. Въ остальныхъ пунктахъ своего вѣроученія секта немоляковъ напоминаетъ духоборческую. См. «Къ вопросу о немолякахъ» ст. діак. Ев. Кельцова, стр. 261—263. «Немоляки». Tob. Епарх. Вѣд. 1883 г., стр. 445. «Секта немоляковъ въ Вятской губерніи» мисс. В. Пронина, стр. 814-815. Есть основаніе думать, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи немоляки проповѣдуютъ чистыя раціоналистическія воззрѣнія. См. «Секта немоляковъ въ Нижегородской губ.» Н. И. Ивацковскаго. Мис. Обоз. 1896 г. дек.

<sup>4)</sup> «Немоляки» Tob. Епарх. Вѣд. за 1883 г. стр. 443.

<sup>5)</sup> Тамъ-же.

<sup>6)</sup> Ст. Е. Кельцова., стр. 264, 266, «Немоляки» Т. Е. В. за 1883 г. стр. 443—44; «Секта немоляковъ въ Вятской губерніи» В. Тронина Мисс. Об. 1900 г. іюнь, стр. 815.

<sup>7)</sup> «Немоляки» Tob. Еп. В. 1883 г., стр. 444.

значеніе до тѣхъ поръ, пока не наступилъ осьмой вѣкъ или пока, по истеченіи семи вѣковъ бытія міра, не наступилъ, такъ называемый сектантами, вѣкъ Св. Духа. Въ вѣкъ, господствующемъ теперь, христіане должны спасаться не путемъ соблюденія обрядовъ, освященія себя тайнствами, подчиненія іерархіи, а путемъ достойнаго приготовленія себя къ чистому служенію Богу въ духѣ и истинѣ.

Собственное богослуженіе сектантовъ состоитъ изъ одной умной, духовной молитвы, не сопровождающейя какими-нибудь внѣшними дѣйствіями, на примѣръ, изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія, преклоненіемъ колѣнъ предъ иконами<sup>8)</sup> и пр. Такая молитва сообщала сектѣ самое наименованіе *немоляки, иконоборцы*. Такимъ образомъ въ ученіи немоляковъ заключается отрицаніе необходимости и спасительности самыхъ важныхъ учреждений церковныхъ: іерархіи, тайнствъ, обрядовъ; это отрицаніе вытекаетъ изъ вымышленнаго неправославнаго ученія о временахъ вѣка<sup>9)</sup>. Они, повидимому, желаютъ разрушить все величественное богоучрежденное зданіе церковное, а вмѣстѣ съ тѣмъ создать какую-то новую невидимую и вымышленную церковь.

Не ограничиваясь этимъ общимъ замѣчаніемъ объ ученіи немоляковъ, постараемся распутать всю хитросплетенную сѣть сектанскихъ заблужденій. Въ основѣ ихъ религіозныхъ убѣжденій, какъ мы видѣли выше, лежитъ вымышленное ученіе о временахъ вѣка. Съ строго богословской точки зрѣнія оно является не только ошибочнымъ, но прямо еретическимъ. Немоляки, повидимому, раздѣляютъ Лица Св. Троицы по времени господства ихъ въ мірѣ. Говоря, на примѣръ, что съ 1666 г. наступилъ вѣкъ Св. Духа, они вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ наступленіе исключительнаго господства въ мірѣ Третьяго Лица Св. Троицы. Мысль чисто-еретическая, не имѣющая для себя основаній ни въ Св. Писаніи, ни въ твореніяхъ св. отцевъ. Слово Божіе учитъ насъ, что Лица Св. Троицы составляютъ одно по существу (Іоан. 10, 30), а потому они совершенно равны въ отношеніи силы, власти, господства (Іоан. 5, 17, 21, 26; 14, 7. Мѡ. 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 2 Кор. 13, 13; см. подробно въ „Православно-догматическомъ бо-

<sup>8)</sup> Ст. Кельцева стран. 272.

<sup>9)</sup> Ст. Е. Кельцева стр. 270.

гословія“ Макарія, митр. стр. 213—254). Съ дѣятельностью того или иного Лица Св. Троицы въ отдѣльности проявляется дѣятельность остальныхъ Божественныхъ Упостасей. Значить, въ исторіи міра не было ни одного мгновенія, гдѣ бы обнаружилось исключительное господство, или исключительная дѣятельность или Бога Отца, или Бога Сына, или Бога Духа Святаго. Божескія Упостаси вмѣстѣ участвовали въ твореніи міра и человѣка (I Кор. 8, 6; Евр. 2, 10; Иоан. 1, 3; Кол. 1, 16; Іов. 33, 4), спасеніи людей (Іоан. 10, 36; Дув. 1, 35; 4, 18); вмѣстѣ и теперь промышляютъ о мірѣ (Ме. 5, 45; Кол. 1, 17; Евр. 1, 3; I Кор. 12, 4). Согласно съ Словомъ Божиимъ, отцы и учителя древней вселенской церкви также учили, что Лица Св. Троицы, различаясь другъ отъ друга по личнымъ свойствамъ, находятся въ постоянномъ взаимномъ общеніи между собой, вмѣстѣ участвуютъ въ всѣхъ событіяхъ міровой жизни. Въ символѣ св. Григорія чудотворца говорится: „Троица совершенная славою и вѣчностью и царствомъ нераздѣльная и неразлучная. Почему нѣтъ въ Троицѣ ни сотвореннаго, ни служебнаго, ни привходящаго, чего бы прежде не было, и что вошло бы послѣ. Ни Отецъ никогда не былъ безъ Сына, ни Сынъ безъ Духа; но Троица непреложна, неизмѣнна, и всегда одна и таже“ (Срав. догм. богосл.“ Мит. Макарія т. I стр. 250). Еще яснѣе мысль о равенствѣ Лицъ Св. Троицы въ отношеніи ихъ силы, власти, господства выражена Іоанномъ Дамаскинскимъ въ „Точномъ изложеніи православныя вѣры“. По его словамъ, „въ непостижимой Троицѣ общность и единство усматриваются на самомъ дѣлѣ, по совѣдності Лицъ, по тождеству сущности, дѣйствованія воли, по согласію опредѣленій“, не по подобію, но „по тождеству власти, могущества и благодати и по единому устремленію движенія“... (Кн. I, гл. 8, стр. 28—29). Различаются Лица Св. Троицы, какъ учатъ Св. Писаніе и преданіе, лишь характеромъ своего бытія. Богъ Отецъ ни отъ кого ни рождается, ни происходитъ, Сынъ Божій предвѣчно рождается отъ Отца, Духъ Святыи исходитъ отъ Отца (Це. 109, 3; Иоан. 15, 26; Иоан. 1, 18; Рим. 8, 32; Вел. Кат. л. 33—34; см. подробн. „Прав. догм. богосл.“ митр. Макарія т. I-й стр. 262—346).

Далѣе сектанты думаютъ, что они живутъ въ такъ называемомъ будущемъ вѣкѣ, наступившемъ по истеченіи семи вѣковъ или семи

тысячъ лѣтъ отъ мірозданія. Какое наивное и жестокое заблужденіе! Правда, въ нѣкоторыхъ святоотеческихъ сочиненіяхъ встрѣчаются названія: „седмичный, настоящій вѣкъ“, „осьмой будущій вѣкъ“ (Благ. от. Марк. зач. 67 л. 87 и на об.; Учит. еванг. печ. въ Москвѣ 1652 г., поуч. въ нед. 20-ю л. 285 на об.; см. друг. свид. объ этомъ въ „Выпискахъ“ А. Озерскаго ч. I, стр. 450—58). Но съ этими названіями тамъ соединялись совершенно инныя представленія, чѣмъ какія соединяють съ ними сектанты. Вопреки мнѣнію немоляковъ о временахъ вѣка отцы и учителя церкви, во первыхъ, понимали вѣкъ не какъ тысячелѣтіе, а какъ неопредѣленный періодъ времени. Во вторыхъ, они называли настоящій міръ седмичнымъ просто потому, что число семь въ существованіи міра имѣло какое-то особенное значеніе, такъ какъ оно упоминается во многихъ важныхъ библейскихъ событіяхъ. Вотъ что говоритъ въ своемъ „Просвѣтителѣ“ преподобный Іосифъ Волоколамскій, при объясненіи свято-отеческихъ названій „седмичень вѣкъ, осьмый, будущій вѣкъ“: „еретицы жидовская мудрствующе и сопротивныя глаголють... яко святѣи отцы написали, что седмь тысящъ лѣтъ здѣшняго житія, а осьмая тысяща будущаго вѣка, и нынѣ седмь тысящъ лѣтъ прошло, а конца нѣсть святныхъ отецъ писанію“. Изъ сказаннаго видно, что о семи вѣкахъ, или семи тысящахъ существованія міра учили нѣкогда еретики жидовствующіе. Выходитъ, что въ основѣ сектанскихъ заблужденій заключается чистая ересь. Что касается святоотеческаго пониманія седмичнаго вѣка, то пр. Іосифъ Волоколамскій дѣлаетъ о немъ слѣдующія замѣчанія: „видиши-ли яко вси вѣщаютъ ровно и полагають у вѣковъ нынѣшнихъ, а не тысящъ седмь, а будущій вѣкъ, а тысящу осьмую глаголють“; „И что есть вѣкъ і что есть тысяща, і чего ради глаголется нынѣшній вѣкъ седмичень, будущій же осьмый вѣкъ полагають. Нынѣ же зри пророческаго реченія премудраго Соломона, рекль же есть Соломонъ даждь часть седмьмъ, сирѣчь седмичну сему вѣку, ибо отъ начала міра сего седмично есть число Богъ паче всѣхъ числь предпочте. („Просв.“ по Казан. изд. стр. 389; „Вып.“ Озер. часть I-я стр. 453—55).

Ясно, такимъ образомъ, что св. отцы, вопреки мудрованію еретиковъ жидовствующихъ и немоляковъ, называя настоящій міръ седмичнымъ вслѣдствіе таинственнаго священнаго значенія числа семь,

со словомъ вѣкъ соединяли представленіе о неопредѣленномъ періодѣ времени, а не о тысячелѣтіи.

Да наконецъ сектанскому ученію о наступленіи осьмого, будущаго вѣка противорѣчитъ дѣйствительность. По ученію Слова Вожія и св. отцевъ кончинѣ міра должны предшествовать пришествіе на землю Иліи и Еноха (Толк. ап. л. 383; Еф. Сир. сл. 105, стр. 303; кн о вѣрѣ л. 270; 2 къ солун. 2); явленіе антихриста на землѣ<sup>10)</sup>, преобразование прежняго неба и прежней земли (2 Петр. 3, 10—14).

Пусть теперь сектанты немояки докажутъ намъ, что всѣ эти событія совершились, пусть назовутъ мѣсто, гдѣ произошла великая гибель міра. Мы, разумѣется, увѣрены, что среди нихъ нѣтъ ни одного начетчика, который бы удовлетворилъ наше любопытство. Вѣдные сектанты! По своей слѣпотѣ они вѣрятъ болѣе еретикамъ жидовствующимъ, чѣмъ учителямъ церкви, при толкованіи св. писанія слѣдуютъ болѣе доводамъ своего разума, чѣмъ авторитетному голосу св. отцевъ. Вотъ какъ губительно отсутствіе въ обществѣ сектантовъ законныхъ пастырей и учителей.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

<sup>10)</sup> Сектанты раздѣляютъ безпоповщинское ученіе объ антихристѣ. См. «Къ вопросу о немоякахъ» Е. Кельцева Т. Е. В. за 1890 г.



Приложеніе къ *Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.*

# ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

## при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1904 г.

### № 14.

Учебный 1903—1904 годъ въ Зырянской второклассной учительской школѣ, Тюменскаго уѣзда.

Учебный 1903—1904 годъ миновалъ.... Бросая общій взглядъ на жизнь школы въ минувшемъ учебномъ году, можно сказать, что онъ прошелъ для школы благополучно...

Составъ учащихся въ теченіе года былъ (и есть) слѣдующій: за-вѣдующій и законоучитель школы—священникъ Вас. *Коптевъ*, старшій учитель—студентъ семинаріи К. В. *Хавскій*, второй учитель Н. Г. *Поповъ*, третій учитель П. А. *Орловъ*,—оба кончили курсъ дух. семинаріи, и учительница образцовой церковно-приходской школы—А. В. *Хавская*. Изъ нихъ священникъ В. Коптевъ—новое здѣсь лицо,—назначенъ сюда лѣтомъ 1903 года; учитель Хавскій служитъ со дня основанія школы (въ октябрѣ 1896 года); прочіе—по нѣскольку лѣтъ.

Попечителями школы состоятъ (со дня основанія ея) Иванъ Дмитріевичъ *Пятковъ*—второклассной школы, и его супруга Наталія Венедиктовна *Пяткова*—образцовой церковно-приходской школы. Они живутъ около самой школы, очень заботятся о ней и приносятъ школѣ много пользы своимъ участіемъ къ ней.

Число учащихся въ минувшемъ учебномъ году было слѣдующее: во второклассной школѣ—54: 22 въ старшемъ отдѣленіи, 16—въ среднемъ и 16—въ младшемъ; въ образцовой церковно-приходской—57: 12 въ старшемъ отдѣленіи, 30—въ среднемъ и 15—въ младшемъ.

Пріемные экзамены въ школѣ были 25 августа. Экзаменовалось 14 человекъ; принято было 13. Изъ принятыхъ одинъ въ школу не явился совсѣмъ (причина не извѣстна). Затѣмъ, черезъ нѣсколько дней, приняты были еще двое; изъ нихъ одинъ учился въ школѣ въ предыдущемъ году, но почему то сбѣжалъ домой (въ минувшемъ 1903—1904 уч. г. онъ учился безъ перерыва и вель себя хорошо). А числа около

10 октября поступили еще два ученика и для Зырянской школы необычные: самофды Николай Ломду и Петръ Вылка. Их прислало въ школу Епархіальное Начальство. Пресвященный Владыка Антоній принялъ въ нихъ участіе и написалъ съ ними (они были у Владыки) въ Совѣтъ школы письмо, въ коемъ просилъ обратить на инородцевъ особенное вниманіе: слѣдить за ихъ здоровьемъ, а еще за тѣмъ, чтобы они не скучали... Оба они (самофды) живутъ въ Обдорскомъ краѣ; Ломду—коренной житель, а Вылка—родомъ изъ Архангельской губерніи. Они обучались ранѣе и въ 1903 году весною кончили курсъ въ начальной школѣ при Обдорской противуязыческой миссіи. Къ Зырянской школѣ и вообще здѣшней жизни они привыкли очень скоро. Какъ можно было замѣтить, чувствовали они себя хорошо. Учились они хорошо, особенно Николай Ломду. Это былъ (весною онъ умеръ) скромный и умный юноша. Товарищъ его, Вылка, болѣе живого характера, но тоже хорошей юноша. По окончаніи, занятій въ школѣ, весною, онъ уѣхалъ въ Обдорскъ.

Правильныя занятія—занятія со всѣми учащимися—начались въ школѣ съ 1 сентября. Шли они обычнымъ порядкомъ,—какъ уже ранѣе было выработано школой. Въ октябрѣ мѣсяцѣ получены были новыя программы для второклассныхъ школъ. Съ введеніемъ ихъ затрудненій въ школѣ почти не было: программы въ сущности тѣ же, что и ранѣе были; учебники указаны почти все тѣ же, какіе въ школѣ употреблялись прежде; недостающее было восполнено, насколько было въ данное время возможно... Можно пожалѣть объ одномъ только, что нѣтъ для второклассныхъ школъ *спеціальныхъ* учебниковъ и приходится пользоваться учебниками, составленными для другихъ учебныхъ заведеній. Въ учебникахъ этихъ иное для школы второклассной оказывается лишнимъ, иного не достаетъ. Недостающее приходится восполнять изъ другихъ источниковъ, а это не всегда удобно... Вотъ благодарный былъ бы трудъ, если бы кто изъ нашихъ г.г. педагоговъ поработалъ надъ этимъ дѣломъ,—составленія учебниковъ для второклассныхъ школъ. Какъ были бы благодарны за это учащіе въ второклассныхъ школахъ. Можно думать, что, вѣдь, уже этому—появленію спеціальныхъ учебниковъ для второклассныхъ школъ—и пора. Вѣдь второклассныя школы существуютъ уже не первый или второй годъ \*)...

Ежедневно въ школѣ было 4 урока; въ старшемъ отдѣленіи второго класса въ нѣкоторые дни было по 5 уроковъ. Ровно въ 1 часъ дня уроки оканчивались, и воспитанники шли обѣдать. Занятія въ классахъ (приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню) начинались по-

\*) Впрочемъ попытки въ этомъ дѣлѣ есть уже. Такъ, священникомъ І. Казаинымъ составлена (и нынѣ вышла 3-мъ уже изданіемъ, исправленнымъ и дополненнымъ по послѣдней программѣ) „Исторія христіанской церкви“. Книжка одобрена Св. Синодомъ. Свящ. В. К—в.

слѣ вечерняго чая. Но и послѣ обѣда и до вечерняго чая ученики не были безъ дѣла. Въ школѣ прислуги не имѣлось, исключая женщины-стряпухи и ея помощницы—на кухнѣ. Всѣ работы производились самими учениками: уборка классныхъ, а также и всѣхъ другихъ комнатъ въ школѣ, приготовленіе къ обѣду и чаю и уборка послѣ этого столовъ, очистка школьнаго двора, возка воды, и т. п. Вечеромъ, послѣ чаю, ученики готовили уроки, исполняли всѣ задаваемые работы—письменные и инныя. А надо сказать, что работъ этихъ дается не мало: при краткости курса (3 года), сравнительной обширности программъ и невысокой прежней подготовкѣ учениковъ (въ школу поступаютъ прошедшіе курсъ начальной школы) приходится учащимъ съѣштить и давать ученикамъ много самостоятельныхъ работъ. Занятія въ школѣ прерывались обычными вакаціями: святками, масляницей и Пасхой. Многие изъ учениковъ уѣзжали на эти дни домой. Религіозныя потребности учениковъ удовлетворялись такимъ образомъ. Въ д. Зырянской нѣтъ храма. Въ большіе праздники всѣ ученики, а въ нѣкоторые воскресные дни—часть учениковъ, посѣщали ближайшій (приходскій) храмъ, въ с. Кармакскомъ, верстахъ въ 6 отъ д. Зырянской. Кромѣ того, въ воскресные и праздничные дни (когда всѣ ученики или часть ихъ оставались въ школѣ) въ школѣ читались учениками, подъ наблюденіемъ г.г. учащихся, часы и обѣдница. Наканунѣ же нѣкоторыхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней ученики присутствовали въ школѣ за всенощнымъ бдѣніемъ. Служилъ о. завѣдующій, но такъ какъ онъ живетъ въ упомянутомъ селѣ Кармакскомъ, гдѣ долженъ нести свою очередную службу,—то не каждый разъ, а черезъ недѣлю, когда бывалъ свободенъ по церкви. На первой недѣлѣ всѣ ученики говѣли и причащались, а также и г.г. учащіе. Ежедневно же въ школѣ совершались молитвы утреннія и вечернія. Читали и пѣли (за молитвами и богослуженіями) все сами ученики, подъ управленіемъ дежурнаго учителя.

Въ теченіе учебнаго года для учениковъ были устроены разъ елка и разъ—празднованіе дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 19 февраля. Елка была устроена на святкахъ. Средства дали попечители школы г.г. Пятковы (елку они устраиваютъ ежегодно). На елку собралось народу—учениковъ, гостей и крестьянъ—очень много. Ученики пѣли хоромъ, читали стихотворенія, басни. Программа елки была очень обширна. Нѣкоторые читали превосходно (Напримѣръ, ученики Бородавкинъ—изъ средняго отдѣленія 2 класса и Макаровъ—изъ старшаго отдѣленія того же класса—мастерски прочитали стихотвореніе „Кумушки“: „У сосѣдней хаты, гдѣ поють дивчаты, кумушки сошлись, рѣчи полились. Охъ, страшнѣй картечи полились рѣчи“... и т. д.). Во время пѣнія и чтенія, самыя маленькія дѣти рѣзвились во-

кругъ ярко освѣщенной елки. Всѣмъ учащимся были розданы подарки, также и дѣтямъ. Кромѣ сластей, — всѣмъ ученики получили по звонку, ручки, карандашу, резинку, а затѣмъ мальчики — по блузѣ и брюкамъ, дѣвочки по платку и фартуку и еще рукодѣльные принадлежности: ножницы, наперстки. Всего же на елку попечителемъ изстратили 213 р. 45 коп.

19 февраля ученики тоже пѣли хоромъ — русскій гимнъ и патріотическія пѣсни. Со стороны гл. учащихся было предложено собравшемуся народу чтеніе, касающееся исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 0. Завѣдующимъ были прочитаны манифестъ о войнѣ Россіи съ Японіей, были читаны телеграммы о войнѣ. Чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинками — портретами Его Величества Государя Императора, генерала Куропаткина, адмирала Макарова, японскаго Императора, также и другихъ лицъ, видами боевыхъ судовъ... Народъ остался очень доволенъ, очень интересовался войною и потому оживленно толковалъ о ней.

Было также нѣсколько чтеній для учащихся и народа. Чтенія эти были въ Великомъ постѣ. Читались извѣстія о прусско-японской войнѣ, и причѣмъ показывались свѣтотыпныя картины. 0. Завѣдующій на чтеніяхъ былъ одинъ разъ и прочиталъ разсказъ: „Святой иконописецъ“ („Отдыхъ Христіанина“ 1903 г., № 5, май, стр. 44).

Разъ въ школѣ было — 14 декабря — собесѣдованіе съ мѣстными старообрядцами. Со стороны ихъ бесѣду вели двое, мѣстные же жители, начетчики. Со стороны православныхъ бесѣду велъ помощникъ мѣстнаго противораскольническаго миссіонера, мѣстный же житель, самъ ранѣе бывший раскольникомъ, личный почетный гражданинъ Маркъ Михайловичъ Тарасовъ. Для бесѣды имъ была дана такая тема (вопросъ): „Старообрядческіе наставники отъ кого получили власть насти словесное стадо?“ Раскольники, по обыкновенію, прямого отвѣта не дали, а все отклонялись въ стороны. М. М. Тарасовъ велъ бесѣду умѣло, закончилъ ее какъ слѣдуетъ. Въ бесѣдѣ принимали участіе завѣдующій школою, учителя школы, а также другой священникъ села Кармакскаго, о. Аполлоній Бурдуковъ. Ученики присутствовали на бесѣдѣ все время. Очень полезна была для нихъ эта бесѣда: старшій учитель школы преподаетъ имъ исторію раскола и способы его обличенія; преподаваніе, конечно, ведется теоретически, но между учениками бывають и примѣрные споры, — одинъ держитъ сторону раскольниковъ, другой — сторону православныхъ; здѣсь же, на бесѣдѣ, ученики воочию видѣли, какъ ведутся эти бесѣды... Замѣчательно, что бывший на бесѣдѣ старообрядческій наставникъ д. Зырянской, сидѣвшій на одной скамьѣ съ другими двумя, спорившими, начетчиками, за все время бесѣды не сказалъ ни одного слова... Всѣгда прошла очень хорошо:

живо и просто. М. М. Тарасовъ заранѣе сказалъ старообрядцамъ, что онъ пріѣхалъ не для препирательства, а такъ тихо, скромно побесѣдовать. Старообрядцы, видя, что онъ говоритъ съ ними спокойно, не раздражаясь, да и потому еще, что—онъ крестьянинъ здѣшній по рожденію,—говорили запросто, безъ стѣсненія, но и безъ раздраженія и грубости. Бесѣда какъ спокойно началась, такъ спокойно и прошла и кончилась, вызвавъ только оживленный разговоръ у всѣхъ. Въ этомъ обмѣнѣ мыслей всѣ и разошлись съ бесѣды.

Въ теченіе учебнаго года школа видѣла не однѣ только радости. Были дни, когда спокойное теченіе школьной жизни омрачалось. Таковыми случаями, опечалившими школу, были—смерть троихъ учениковъ.

Около половины декабря умеръ ученикъ старшаго отдѣленія образцовой церковно-приходской школы, Ваня Цятковъ. Наканунѣ дня смерти о. завѣдующій школою ходилъ къ нему на домъ—исповѣдать его. Хворалъ Ваня очень мало, менѣе 2-хъ сутокъ. И товарищи, и учащіе очень жалѣли, что онъ умеръ: онъ былъ хорошій мальчикъ и очень способный. Въ тотъ день, какъ его хоронили, въ школѣ былъ о. Уѣздный Наблюдатель, священникъ Іоаннъ Сургутсковъ; когда гробъ вынесли изъ дому, въ школу была дана вѣсть. О. Уѣздный Наблюдатель и о. завѣдующій школою облачились въ ризы и вышли встрѣтить усопшаго. Вышли и г.г. учащіе и всѣ учащіеся. Противъ школы гробъ былъ остановленъ, и о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ была отслужена литія по усопшемъ. Послѣ пропѣтія вѣчной памяти, одинъ изъ товарищей Вани, Черноскутовъ Викторъ, сказалъ усопшему, отъ лица всѣхъ его товарищей, краткую прощальную рѣчь, выразивъ ту мысль, что онъ, Ваня, былъ хорошій товарищъ, и они его всѣ любили... Затѣмъ гробъ понесли далѣе, причемъ дѣти провожали его до воротъ деревни.

Послѣ святокъ умеръ ученикъ младшаго отдѣленія 2-го класса Григорій Гребневъ. Захворалъ, и его увезли въ Тюменскую больницу. Тамъ, прохворавъ порядочно дней, онъ и скончался... Жаль, мальчикъ былъ скромный и прилежный.

Третьимъ номеръ вышеупомянутый мною самоѣдъ Николай Ломду. Все время онъ былъ здоровъ, чувствовалъ себя хорошо,—ни на что не жаловался. Правда, у него былъ какой-то хриплый голосъ, да шея припухлая какъ будто; но съ этимъ онъ пріѣхалъ въ школу, и въ такомъ состояніи былъ всю зиму. Никто не подозрѣвалъ, что этотъ мальчикъ носилъ въ себѣ болѣзнь, которая свела его въ могилу... Уже въ самомъ концѣ учебнаго года, за нѣсколько почти дней, обнаружилось, что Ломду боленъ. Отправили его въ Тюмень, въ больницу. Всѣ ждали его выздоровленія... Но вотъ стали получаться вѣсти, что Ломду хуже... очень худо... Изъ школы ѣздили къ нему г.г. учащіе и товарищи его Вылка и Артеевъ Григорій... Было получено распоряженіе

Начальства—отправить учеников Ломду и Вылку в Тобольскъ въ 12 мая, — чтобы они могли отправиться отсюда домой на первомъ пароходѣ. Въ школу прѣзжалъ даже изъ Обдорска іеромонахъ (Климентъ), чтобы взять Ломду и Вылку съ собою. Ломду былъ уже въ больницѣ, и положеніе его было уже очень опасное. О. іеромонахъ, впрочемъ, попытка было свезти больного на пароходъ, — чтобы хотя до Тобольска довести... но пришлось больного отвезти обратно въ больницу... И Николай Ломду скончался... Хоронили его въ самое Вознесенье, послѣ вечерни. Была послана Преосвященному Антонію (находившемуся въ это время въ Курганѣ) телеграмма: спрашивали, гдѣ похоронить Ломду. Владыка велѣлъ похоронить въ Тюменскомъ монастырѣ и—бесплатно. Хоронили Ломду очень торжественно. Отпѣвали усопшаго 6 или 7 іереевъ: игуменъ монастыря Моисей, о. Уѣздный Наблюдатель, іеромонахъ Климентъ и іеромонахи монастыря. Изъ д. Зырянской прѣзжали на похороны Ломду попечительница школы Н. В. Пяткова, старшій и второй учителя школы и товарищи и земляки Ломду—Вылка и Артеевъ. Расходы по похоронамъ всѣ приняла на себя Наталья Венедиктовна Пяткова. Жалко скромнаго и очень способнаго Николая Ломду. И грусть беретъ при мысли: неужели затѣмъ онъ ѣхалъ въ далекій отъ его холодной и суровой, но, конечно, милой для него родины, край, чтобы здѣсь умереть, ни разу болѣе не взглянувъ на свою родину, не увидавъ своихъ родныхъ?..

Въ минувшемъ учебномъ году Зырянская школа удостоилась нѣсколько разъ видѣть у себя лицъ высшаго своего начальства. Не буду уже говорить о посѣщеніяхъ школы мѣстнымъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ о. Іоанномъ Сургутскимъ: живя въ Тюмени (въ 30 верстахъ отъ д. Зырянской), онъ естественно при всякомъ удобномъ случаѣ посѣщаетъ школу, — тѣмъ болѣе, что и сообщеніе удобное—желѣзная дорога. Въ минувшемъ году, помимо прѣзда на пріемный и выпускной экзамены, о. Іоаннъ былъ въ школѣ специально съ ревизіей нѣсколько разъ и нѣсколько разъ по другимъ дѣламъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ школу посѣтилъ гость изъ Петербурга— чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода и окружный инспекторъ церковныхъ школъ въ Имперіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Иллѣодоръ Александровичъ Износковъ. Въ школу онъ прибылъ 18 числа, а уѣхалъ 20-го. Въ первый день Его Превосходительство присутствовалъ на урокахъ какъ во второклассной школѣ, такъ и въ образцовой при ней церковно-приходской. Послѣ уроковъ онъ осматривалъ всѣ школьныя постройки, также квартиры учителей, старшаго и втораго. На другой день онъ присутствовалъ за часами, обѣдницей и молебномъ, которые служилъ о. Уѣздный Наблюдатель (о. завѣдующій служилъ въ церкви, въ селѣ Успенскомъ, и потому въ

школу могъ прѣхать только послѣ службы). А вечеромъ Его Превосходительство былъ на торжествѣ празднованія дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. (Объ этомъ сказано выше). 20 числа, сходясь въ школу проститься съ г.г. учителями, И. А. Износковъ уѣхалъ. Всѣмъ видѣннымъ онъ остался доволенъ. Помѣщался онъ все время въ домѣ г.г. попечителей школы. О впечатлѣніяхъ, полученныхъ отъ пребыванія въ школѣ, Его Превосходительство сдѣлалъ довольно подробную записку въ книгѣ для расписки лицъ, посѣщающихъ школу. Между прочимъ онъ написалъ: „Занятія съ учащимися ведутся согласно программамъ, вполне правильно и успѣшно. 19 февраля во время богослуженія слушалъ прекрасное чтеніе и стройное пѣніе учащихся. Вообще, благодаря дружной совмѣстной и повидимому весьма плодотворной работѣ учащихся, ученики получаютъ въ школѣ хорошее воспитаніе, и школа производитъ пріятное впечатлѣніе. Отраднo также, что попечитель второклассной школы и попечительница образцовой относятся къ этимъ школамъ съ большимъ вниманіемъ и любовью и своими щедрыми пожертвованіями много способствуютъ процвѣтанію школы“. (Далѣе—подпись). Завѣд. школою, Свящ. В. Контевъ.  
(Окончаніе въ слѣдующ. №-рѣ)

### О вредномъ дѣйствиі куренія табуку.

Лѣтъ 25 тому назадъ, когда мнѣ было 45 лѣтъ, здоровье мое сильно испатнулось. У меня начали появляться припадки грудной жабы (остановка біенія сердца во время расширенія и вслѣдъ затѣмъ учащенное и неправильное сердцебіеніе), аппетитъ и сонъ сдѣлались плохими и т. п. Убѣдившись, что я страдаю отъ хроническаго отравленія табукомъ, я рѣшилъ покончить съ нимъ разомъ—бросилъ курить.

Первая недѣля послѣ того для меня была мучительна. Я нигдѣ не находилъ себѣ мѣста. Никакой умственный трудъ, даже чтеніе газеты, для меня былъ невозможенъ, я читалъ и ничего не понималъ. Нервная раздражительность, бывшая и до того, еще болѣе усилилась. Единственно, что облегчало мои страданія—это холодная вода и прогулка на воздухѣ, и я гулялъ до утомленія. По прошествіи недѣли тоскливое состояніе стало мало по малу уменьшаться. Появился покойный сонъ, аппетитъ, и я началъ чувствовать себя возродившимся: сдѣлался болѣе покойнымъ въ характерѣ, умственныя занятія пошли вдвое успѣшнѣе. Однимъ словомъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ я сталъ неузнаваемъ.

Избавившись отъ такого домашняго врага, я сталъ яримъ поборникомъ некуренія и гдѣ только было возможно старался вырвать папироску и у моихъ больныхъ, и у знакомыхъ. Мою мечтою было уч-

редить общество не курящих; но мнѣ въ то время это не удалось. Впрочемъ, тогда даже между врачами еще не созрѣло убѣжденіе во вредѣ отъ куренія табаку. Прочитавъ теперь въ „Нов. Врем.“ о намѣреніи Петербургскаго врача основать общество воздержанія отъ куренія табаку, я съ радостью привѣтствую добрый начинъ, и надѣюсь на него отзовутся охотно врачи и въ другихъ городахъ и не замедлятъ устраивать подобныя общества, а такъ какъ куреніе табаку дѣйствуетъ особенно вредно на молодые неокрѣпшіе организмы, то организаторъ общества намѣренъ ввести надзоръ за юношествомъ, привлекая къ этому дѣлу родителей и воспитателей. Слѣдовало бы привлечь и духовенство, какъ близкое стоящее къ народу.

Вредное дѣйствіе куренія табаку подобно спиртнымъ напиткамъ. Курильщикъ въ сущности тоже, что хроническій алкоголикъ. Никакая дѣятельность, на которую онъ способенъ, для него невозможна, пока онъ не покурить, припадки, испытываемые имъ, тѣ же, что у пьянаго: трясеніе рукъ, головная боль, головокруженіе, болѣзнь сердца — грудная жаба (остановка біенія сердца во время его расширенія и въ слѣдъ затѣмъ учащенное, неправильное сердцебіеніе), плохой аппетитъ, расстройство пищеваренія, плохой сонъ, половая слабость, притупленіе памяти и ослабленіе вообще умственныхъ способностей. Наконецъ, какъ и у пьяницъ, послѣдствіемъ куренія является ослабленіе зрѣнія, развитіе темной воды, появленіе глухоты и т. п. Случаи самоубійствъ, умопомѣшательства, также наблюдаются между курильщиками, хотя можетъ быть рѣже, чѣмъ между хроническими алкоголиками. Но здѣсь иногда трудно бываетъ разобраться, такъ какъ часто здѣсь участвуетъ то и другое вмѣстѣ: т. е. водка и табакъ.

„Лѣтъ 15 тому назадъ, говоритъ С. П. Боткинъ, стали серьезно говорить о томъ, что куреніе вредно дѣйствуетъ на сердце. По мы, врачи, хотя и говорили больнымъ объ этомъ, но не настаивали. Въ насъ самихъ явилось сомнѣніе: куримъ мы 20—25 лѣтъ, а вѣдь вреда особеннаго не видимъ. Но дѣло въ томъ, что къ никотину привыкаетъ нашъ организмъ только до извѣстной степени, пока еще природа дѣйствуетъ сильно, затѣмъ настаетъ такое время, у однихъ раньше у другихъ позже, что ядъ начинаетъ дѣйствовать быстро и губительно и въ нѣсколько лѣтъ разрушаетъ организмъ. Наблюдая теперь явленія этой отравы надъ самимъ собой, я вспоминаю нѣкоторыхъ пациентовъ своихъ, страданія которыхъ я приписывалъ другимъ причинамъ. А вырвы у нихъ напироску, они были бы живы (см. Нов. Время. Разсказъ Суворина о свиданіи съ С. П. В. въ Біаррицѣ).“

(Калужск. Епарх. Вѣдом.)

Докторъ М. Успенскій.



Содержаніе. Катихизическія поученія.—Очерки изъ исторіи Тобольской духовной Семинаріи.—Краткій разборъ вѣрученія немояковъ.—Школьный Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 іюля 1904 года.



Въ книжномъ Складѣ Тобольскаго Епархіального Братства  
продаются слѣдующія книги:

**ВЕНИАМИНЪ АРХІЕП. НИЖЕГОР.** Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Въ четырехъ частяхъ. Съ рисунками, гравированными на деревѣ. Изданіе 16-е цѣна 2 руб.

**РУДАКОВЪ А. ПРОТ.** Православное догматическое богословіе. Цѣна 1 руб.

Исторія христіанской православной церкви. Цѣна 1 руб.

**ПУТЯТИНЪ, ПРОТ.** Полное собраніе поученій. Изданіе 25-е цѣна 2 руб.

**БЪЛОЦВѢТОВЪ, ПРОТ.** Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную первую поста и страстную, съ приложеніемъ біографіи и семисловъ и поученій неотносящихся къ сему кругу. Изд. 1904 г. цѣна 1 руб. 50 коп.

**ВЫСЛАЮТСЯ ПО ТРЕБОВАНІЮ НЕМЕДЛЕННО.**

## СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ въ  
Тобольской епархіи

къ 15-му іюля 1904 года.

### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

- |   |                            |              |
|---|----------------------------|--------------|
| 1 | с. Безруковскомъ . . . . . | Ишимск. у.   |
| 2 | с. Мужевскомъ . . . . .    | Березов. у.  |
| 3 | с. Шатровскомъ . . . . .   | Ялуторов. у. |

### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

- |    |  |                 |
|----|--|-----------------|
| 1  | градо-Тобольскомъ Петро-Павловскомъ.           |                 |
| 2  | градо-Тюменскомъ Вознесенскомъ.                |                 |
| 3  | градо-Туринскомъ Срѣтенскомъ.                  |                 |
| 4  | градо-Березовскомъ Богородице-Рождественскомъ. |                 |
| 5  | с. Селіаровскомъ . . . . .                     | Тобольск. у.    |
| 6  | с. Оминскомъ . . . . .                         | Тюменск. у.     |
| 7  | с. Тимофеевскомъ . . . . .                     | Тюменск. у.     |
| 8  | с. Кармакскомъ . . . . .                       | Тюменск. у.     |
| 9  | с. Воргинскомъ . . . . .                       | Тюменск. у.     |
| 10 | с. Верхне-Пелымскомъ . . . . .                 | Туринайскаго у. |
| 11 | с. Гаринскомъ . . . . .                        | Туринайскаго у. |
| 12 | с. Кривинскомъ . . . . .                       | Туринайскаго у. |
| 13 | с. Кузьминскомъ . . . . .                      | Туринайскаго у. |
| 14 | с. Дубровинскомъ Преображенскомъ . . . . .     | Курганск. у.    |
| 15 | с. Елошанскомъ . . . . .                       | Курганск. у.    |
| 16 | с. Верхне-Алабугскомъ . . . . .                | Курганск. у.    |
| 17 | с. Битюковскомъ . . . . .                      | Курганск. у.    |
| 18 | с. Онуфриевскомъ . . . . .                     | Курганск. у.    |
| 19 | с. Шатровскомъ . . . . .                       | Ялуторов. у.    |
| 20 | с. Кодскомъ единовѣрческомъ . . . . .          | Ялуторов. у.    |
| 21 | с. Тоболовскомъ . . . . .                      | Ялуторов. у.    |
| 22 | с. Новотравнинскомъ . . . . .                  | Ялуторов. у.    |
| 23 | с. Новопесчанскомъ . . . . .                   | Ялуторов. у.    |
| 24 | с. Безруковскомъ . . . . .                     | Ишимск. у.      |
| 25 | с. Ново-Александровскомъ . . . . .             | Ишимск. у.      |
| 26 | с. Кротовскомъ . . . . .                       | Ишимск. у.      |