

Государственная  
Библиотека  
СССР  
ул. В. И. Ленина

№ 4658-51

38  
12844

VIII - 39  
3

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОТ АШЕР  
СТАУХА  
МОС

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 числа, каждаго мѣсяца,  
въ объемъ отъ 2 до 2 1/2 печат-  
ныхъ листовъ.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей  
при Екатеринославской Семина-  
ріи. Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою 5 р. сер.

**№** ВТОРНИКЪ, 1 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА. **3.**

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### 1) Высочайшее повелѣніе.

*Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна  
государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы  
на билеты новаго образца.* Государь Императоръ,  
по положенію комитета министровъ, въ 19-й день марта  
1871 года, Высочайше повелѣть соизволилъ установить,  
согласно съ представленіемъ министра финансовъ, срокъ для  
окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ  
прежней формы на билеты новаго образца на слѣдующихъ  
основаніяхъ: 1) окончательный срокъ для обмѣна государ-  
ственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назна-  
чается, считая съ 1-го іюля 1871 года для всѣхъ губерній  
Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда  
Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго  
годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губер-  
ніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ

12-22 2/2 11

полтора—годовой: 2) постановление объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцевъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ Вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемѣсячно до истеченія сего срока; 3) на обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюдать, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ, на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; 4) для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать на имѣющіеся у нихъ новые билеты билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13 февраля 1868 г., по коему новые билеты выдаются въ замѣнъ старыхъ лишь того же самаго достоинства; 5) о семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцевъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской росіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и Царствѣ Польскомъ послѣ 1 іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1 января 1873 года, и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязателенъ для частныхъ лицъ, и 6) Министерству финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія оно признаетъ полезными, дабы настоящее постановление сдѣлать столь возможно болѣе гласнымъ.

## 2) Определенія Св. Синода по духовно-учебному вѣдомству.

№ 57, октября 6 д. 1871 года. О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5 Московской гимназіи *Киричниковымъ*. Св. Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5 Московской гимназіи *Киричниковымъ*. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій проводить, въ копіяхъ, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

— № 58, октября 8 д. 1871 г. О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника *Свирьмина*, подъ заглавіемъ: „Изясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ.“ Св. Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя Переяславль — Залѣскаго духовнаго училища, священника *Александра Свирьмина*, подъ заглавіемъ: «Изясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе священ. *А. Свирьмина*, подъ заглавіемъ: «Изясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,» по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ училищахъ. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ,

для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія, послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, училищныя правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

— № 62, октября 31 д. 1871 года. О допущеніи въ библиотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ, „Библейскаго Словаря.“ Св. Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго коллежскимъ ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря; содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч.» (Т. 1., выпускъ первый. Бувва А.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія семинарскимъ правленіямъ о допущеніи означеннаго словаря Верховскаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета.

### 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества Екатеринославская Духовная Консисторія слушала: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Бахмутскаго уѣзда священника Петра Рубанова отъ 17 октября № 668, въ коемъ онъ, по дѣлу о похищеніи со взломомъ изъ Георгіевской церкви с. Алексан-

дровки Бахмутскаго уѣзда 62 р. 68 к., на основаніи не гласно произведеннаго имъ дознанія, между прочимъ доносить, что въ ночь кражи церковный сторожъ отлучался отъ церкви въ свой домъ, находящійся не въ далеку отъ церкви, и что при церкви села Александровки вовсе не было прежде и теперь нѣтъ удобной сторожки и 2) резолюцію Его Преосвященства на семь рапортъ: «Въ Консисторію къ дѣлу. Надобно непременно настоять, чтобы при каждой церкви была удобная сторожка для караульныхъ». По справкѣ *приказами*: рапортъ приобщить къ дѣлу, и объ устройствѣ при церквахъ домовъ для помѣщенія сторожей предписать чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству Екатеринославской епархіи, съ тѣмъ, чтобы, если прихожане откажутся строить такіе дома на свой счетъ, изысканы и употреблены были для этого средства церковныя. — 22 Января 1872 года № 220.

#### 4) О наблюденіи благочинными нѣкоторыхъ правилъ при доставленіи свѣдѣній о движеніи народонаселенія по благочиніямъ.

Екатеринославскій Губернскій Статистическій Комитетъ, препровождая при этомъ 500 экземпляровъ таблицъ для внесенія въ нихъ свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за 1871 годъ по каждому приходу Екатеринославской епархіи отдѣльно, имѣетъ честь просить Духовную Консисторію розослать оныя благочиннымъ округовъ для выполнения по принадлежности. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду утвержденія новой формы всеподданнѣйшаго Государю Императору отчета, въ который входятъ свѣдѣнія о движеніи народонаселенія, Комитетъ, озабочиваясь возможно вѣр-

ной разработкой означенных данных, и въ виду неисправностей, замѣченныхъ въ вѣдомостяхъ за прошлые года, имѣть честь покориѣше просить Консисторію не оставить сдѣлать распоряженія о неуклонномъ наблюденіи благочинными:

1) Своевременнаго представленія таблицъ, срокомъ котораго неизмѣнно должно быть 15 февраля 1872 года.

2) Аккуратной повѣрки приходскихъ таблицъ съ соблюденіемъ означенія — отъ какого прихода доставляются, въ какомъ уѣздѣ губерніи состоитъ приходъ и къ какому благочинію принадлежитъ.

3) Особенно тщательной по каждому приходу повѣрки общаго итога рожденій, браковъ и умершихъ, который ни какъ не долженъ отступать отъ общаго итога метрическихъ книгъ и быть равенъ, относительно рожденій — итогамъ законнорожденныхъ и незаконнорожденныхъ, относительно браковъ итогамъ вступившихъ въ бракъ отдѣльно мужчинъ и женщинъ и относительно умершихъ — итогамъ умершихъ по возрастамъ и мѣсяцамъ года.

4) Непремѣннаго показанія умершихъ выше 80 лѣтъ по каждому приходу съ означеніемъ — какихъ именно лѣтъ умершіе, какого пола и въ какомъ мѣсяцѣ послѣдовала смерть, при чемъ также указать ихъ сословіе и фамилію;

и 5) Составленія по каждому благочинію провѣренныхъ приходскихъ таблицъ общихъ безъ включенія въ нихъ городскихъ приходоѡ.

Сверхъ того, для болѣе вѣрнаго учета рожденій, браковъ и умершихъ по городскимъ и сельскимъ поселеніямъ, Статистическій Комитетъ считаетъ долгомъ выразить необходимость, чтобы по благочинію 1 округа Бахмутскаго уѣзда рожденія, браки и умершіе по сельскимъ селеніямъ, приписаннымъ къ городскимъ церквамъ, были снесены на отдѣльныя бланки таблицъ; а въ 3 округѣ Ростовскаго уѣзда общая таблица

была составлена только из таблицъ тѣхъ приходовъ, къ которымъ приписаны селенія собственно Ростовскаго уѣзда, исключивъ селенія Таганрогскаго градоначальства, свѣдѣнія за которыя разрабатываются въ Таганрогскомъ Статистическомъ Комитетѣ. Обращаясь къ особенностямъ 1871<sup>о</sup> года, въ продолженіи котораго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи существовала холерная эпидемія, Комитетъ имѣетъ честь просить Консисторію, чтобы отъ тѣхъ приходовъ, въ записяхъ которыхъ находились умершіе отъ холеры, число ихъ было на каждомъ бланкѣ смертной таблицы показано отдѣльно для мужчинъ и женщинъ въ общемъ итогѣ.

### РОСПИСАНИЕ.

составленное 24 ноября 1871 года въ Екатеринославской Духовной Консисторіи, кому изъ протоіереевъ и священниковъ г. Екатеринослава и пригородныхъ церквей, а также кому изъ наставниковъ Семинаріи и Училища, и въ какіе дни на 1872 годъ назначено произносить проповѣди въ Екатеринославскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

- 1 Января. Въ день Нового года — наставнику Семинаріи Ѳедору Рудневу и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Саввѣ.
- 2    "    Въ Воскресный день — священнику Успенской церкви Пантелеймону Патенкову.
- 6    "    Въ день Богоявленія — протоіерею тюремной церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости Петру Вукашеву.

- 9 Января. Въ Воскресный день — священнику кладбищенской Воскресенской церкви Петру Гуляницкому.
- 16 » Въ Воскресный день — священнику села Лопманской-Каминки, Николаевской церкви Андрею Бодянскому.
- 23 » Въ Воскресный день — священнику села Діевки Кресто-Воздвиженской церкви Пантелеймону Воробьеву.
- 30 » Въ Воскресный день — учителю духовнаго училища Григорію Копѣичикову.
- 2 Февраля. Въ день Срътенія Господа нашего Иисуса Христа — наставнику Семинаріи Аркадію Цвѣткову и священнику Каѳедральнаго Собора Іоанну Покровскому.
- 6 » Въ Воскресный день — священнику села Волоסקаго, Преображенской церкви Іоанну Дмитріеву.
- 13 » Въ Воскресный день — священнику села Каминки Преображенской церкви Іоанну Стадницкому.
- 19 » Въ день Возшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго — ректору Семинаріи архимандриту Далмату.
- 20 » Въ Воскресный день — священнику Екатеринославской Свято-Духовской церкви Григорію Стадницкому.
- 26 » Въ день Рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича — протоіереею Каѳедральнаго Собора Іоанну Поддубному.



27 Февраля. Въ недѣлю Сыропустную — протоіерею Екатеринославской Успенской церкви Космѣ Михалевичу.

5 Марта. Въ первую недѣлю Великаго поста — наставнику Семинаріи Якову Степанову и священнику богоугоднаго заведенія церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости Висилію Острогорскому.

12 » Во вторую недѣлю Великаго поста — іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Александру.

19 » Въ третью недѣлю Великаго поста — священнику Каедральнаго Собора Платону Дычевскому.

25 » Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы — наставнику Семинаріи Константину Дубровъ и священнику Свято-Духовской церкви Григорію Стадницкому.

26 » Въ четвертую недѣлю Великаго поста — іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Саввѣ.

9 Апрѣля. Въ недѣлю Вай — священнику Свято-Духовской церкви Григорію Бѣлосвѣтову.

14 » Въ великій Пяткъ — протоіерею Каедральнаго Собора Михаилу Малишевскому и наставнику Семинаріи Якову Павловскому.

16 » Въ день Святыя Пасхи — священнику Гимназической Александро-Невской церкви Петру Катранову.

17 » Въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго — наставнику Семинаріи Михаилу Никольскому и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Саввѣ.

23 » Въ Воскресный день — священнику села Сурско-Клевцовскаго Трехъ-Святительской церкви Филиппу Черному.

- 30 Апрель. Въ Воскресный день—священнику села Любимовки Николаевской церкви Георгію Дубинскому.
- 6 Май. Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Николая Александровича — протоіерею Каѳедрального Собора Михаилу Малишевскому и священнику села Лодманской-Камянки Николаевской церкви Андрею Бодянскому.
- 7 » Въ Воскресный день—священнику села Камянки Преображенской церкви Іоанну Стадницкому.
- 9 » Въ день Святителя Чудотворца Николая—священнику Каѳедрального Собора Платону Дьячевскому и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Александру.
- 21 » Въ Воскресный день—священнику села Сухачевки Іоанно-Богословской церкви Симеону Григорьеву.
- 25 » Въ день Вознесенія Господня—наставнику Семинаріи Алексѣю Ржевскому и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Саввѣ.
- 4 Юня. Въ Воскресный день—протоіерею Екатеринославской Свѣто-Духовской церкви Лаврентію Мальчевскому.
- 5 » Въ день Сшествія Святаго Духа—священнику села Волоскаго Преображенской церкви Іоанну Дмитриеву.
- 11 » Въ Воскресный день—наставнику духовнаго училища Михаилу Данникову.
- 18 » Въ Воскресный день—учителю духовнаго училища Лазарю Крещановскому.
- 25 » Въ Воскресный день—надзирателю въ духовномъ училищѣ Иллариону Верещацкому.

- 29 Июни. Въ день Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла — протоерею тюремной церкви Всехъ Сворбящихъ Радости Петру Вукашеву.
- 2 Июля. Въ Воскресный день — священнику села Алексеевки Николаевской церкви Георгию Дубинскому.
- 9 » Въ Воскресный день — надзирателю въ духовномъ училищѣ Арсенію Стукановскому.
- 22 » Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны — священнику Покровской церкви Александру Пашкевичу.
- 27 » Въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны — священнику Гимназической Александро-Невской церкви Петру Катранову.
- 6 Августа. Въ день Преображенія Господня — священнику Кааедрального Собора Иоанну Покровскому.
- 15 » Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы — смотрителю духовнаго училища Автоному Степанову и священнику Успенской церкви Пантелеймону Патенкову.
- 26 » Въ день Коронованія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго — наставнику Семинари Якову Степанову и иеромонаху архіерейской Крестовой церкви Александру.

- 29 Августа. Въ день Усѣкновенія Главы Честнаго Славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Иоанна — священнику села Диевки Кресто-Воздвиженской церкви Пантелеймону Воробьеву и иеромонаху архіерейской Крестовой церкви Саввѣ.
- 30 » Въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Госудая Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго и Его Императорскаго Высочества Благочестивѣйшаго Госудая Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича — ректору Семинаріи архимандриту Далмату.
- 3 Сентября. Въ Воскресный день — священнику села Подгородняго Иоанно-Богословской церкви Нестору Краснопольскому.
- 8 » Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы — протоіереем Успенской церкви Іосифу Деркачеву.
- 14 » Въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня — наставнику Семинаріи Константину Дубровѣ и священнику села Сухачевки Иоанно-Богословской церкви Симеону Григорьеву.
- 24 » Въ Воскресный день — священнику кладбищной Воскресенской церкви Петру Гуляницкому.
- 26 » Въ день преставленія Святаго Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова — наставнику Семинаріи Теодору Рудневу и священнику Каѳедральнаго Собора Иоанну Покровскому.
- 1 Октября. Въ Воскресный день и Покрова Пресвятыя Богородицы — священнику Покровской церкви Александру Пашкевичу.

22 Октября. Въ Воскресный день и Казанскія Чудотворныя Иконы Пресвятыя Богородицы — протоіерею Успенской церкви Космѣ Михалевичу и священнику Свято-Духовской церкви Григорію Бѣлосвѣтову.

14 Ноября. Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны — протоіерею Свято-Духовской церкви Лаврентію Мальчевскому и священнику села Сурско-Клевцовскаго Трехъ-Святительской церкви Филиппу Черному.

19 > Въ Воскресный день — священнику села Подгородяго Иоанно-Богословской церкви Нестору Краснопольскому.

21 > Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы — наставнику Семинаріи Якову Павловскому и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Александру.

24 > Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни и Великой Княгини Екатерины Михайловны и празднованія въ память основательницы г. Екатеринбургскаго — священнику Покровской церкви Александру Пашкевичу.

6 Декабря. Въ день Святителя и Чудотворца Николая и Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича — наставнику Семинаріи Михаилу Никольскому.

10 > Въ Воскресный день — священнику кладбищной Воскресенской церкви Гуляницкому.

- 20 Декабря. Въ Воскресный день — священнику Свято-Духовской церкви Григорію Стадницкому.
- 25 » Въ день Рождества Христова — наставнику Семинаріи Аркадію Цвѣткову и іеромонаху архіерейской Крестовой церкви Александру.
- 31 » Въ Воскресный день — протоіерею Успенской церкви Іосифу Деркачеву.

## СПИСОКЪ

журналовъ и книгъ духовнаго содержанія, выписанныхъ въ 1871 году въ церковныя бібліотеки благочинія церкви 2 округа Павлоградскаго уѣзда, съ показаніемъ сколько кошелековой и сколько пожертвованной прихожанами суммы употреблено на выписку оныхъ.

№	Цѣна книгамъ и журна- ламъ.	Употреблено кошелековой суммы.				Пожертво- ванной при- хожанами.	
		СЕРЕБРОМЪ.					
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	<i>Въ Петропавловскую цер- ковь м. Петропавловки.</i>						
	1) Православное Обзоріе.	1	7	—	7	7	—
	2) Христіанское Чтеніе . . .	1	7	—	7	7	—
	3) Православный Собесѣдникъ . . .	1	7	—	7	7	—
	4) Руководство для сельскихъ пастырей . . . . .	1	5	—	5	5	—
	5) Духовная Бесѣда . . . . .	1	4	—	4	4	—
	6) Истина священ. <i>Голубова</i>	1	6	—	6	6	—
	Итого . . . . .	6	36	—	36	36	—

2	<i>Въ Рождество-Богородичную церковь с. Дмитріевки:</i>						
	1) Православное Обзорѣніе . . . . .	1	7	—	7	22	—
	2) Странникъ . . . . .	1	4	—	4	20	—
	Итого . . . . .	2	11	—	11	42	—
3	<i>Въ Николаевскую церковь села Николаевки:</i>						
	1) Православное Обзорѣніе . . . . .	1	7	—	7	22	—
	2) Странникъ . . . . .	1	4	—	4	20	—
	3) Руководство для сельскихъ пастырей . . . . .	1	5	—	5	21	—
	Итого . . . . .	3	16	—	16	63	—
4	<i>Въ Свято-троицкую церковь села Петровскаго:</i>						
	1) Духовная Бесѣда . . . . .	1	5	—	5	21	—
5	<i>Въ Александровскую церковь села Хорошаго:</i>						
	1) Руководство для сельскихъ пастырей . . . . .	1	5	—	5	5	—
6	<i>Въ Свято-Духовскую церковь села Доброволья:</i>						
	1) Духовная Бесѣда . . . . .	1	5	—	5	20	—
	2) Странникъ . . . . .	1	4	—	4	19	—
	Итого . . . . .	2	9	—	9	39	—
7	<i>Въ Екатерининскую церковь села Ивановки:</i>						
	1) Странникъ . . . . .	1	4	—	4	19	—
8	<i>Въ Свято-Троицкую церковь села Троицкаго:</i>						
	1) Православное Обзорѣніе . . . . .	1	7	—	7	22	—
	2) Духовная Бесѣда . . . . .	1	5	—	5	20	—
	3) Странникъ . . . . .	1	4	—	4	19	—
	4) Истина . . . . .	1	6	—	6	21	—
	Итого . . . . .	4	22	—	22	82	—

9	Въ Иоанно-Богословскую церковь с. Славянки.						
	1) Руководство для сельскихъ пастырей . . . . .	1	5	—	5	20	—
	А всего: . . . . .	21	113	—	116	27	—

### 7) Праздныя мѣста:

1) Священниковъ: а) въ селѣ Акимовѣ Павлоградскаго уѣзда; б) въ селѣ Князевѣ того же уѣзда; в) въ селѣ Краснопавловѣ того же уѣзда; г) въ селѣ Рудаевѣ того же уѣзда; д) въ г. Бахмутѣ при Соборной церкви; е) въ селѣ Андреевскомъ Александровскаго уѣзда; ж) въ селѣ Аннинскомъ Славяносербскаго уѣзда и з) въ селѣ Красногригорьевѣ Екатеринославскаго уѣзда.

2) Псаломщиковъ: а) въ г. Таганрогѣ при владѣищной Всесвятской церкви; б) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви и в) въ селѣ Байдаковѣ Верхнеднепровскаго уѣзда.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ.*

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія и постановленія правительства. 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Опредѣленія Святейшаго Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4) Списокъ журналовъ и книгъ духовнаго содержанія, выписанныхъ въ 1871 году въ церковныя бібліотеки благочинія церквей 2 округа Павлоградскаго уѣзда. 5) Праздныя мѣста священниковъ и псаломщиковъ.



Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. В. Д. 10000

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**№** ВТОРНИКЪ, 1 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА. **3.**

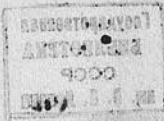
#### ОБЪ ОТНОШЕНІИ ХРИСТІАНСТВА КЪ ВОПРОСАМЪ ЖИЗНИ (\*).

##### I. Христіанство и поэзія.

(Окончаніе).

Кромѣ нежеланія поэтовъ избирать христіанскія матеріи предметомъ своего поэтическаго творчества, можно находить отрицательное отношеніе поэтовъ къ христіанству и въ томъ, что въ ихъ поэтическихъ произведеніяхъ мало слѣдовъ христіанскаго образа мыслей. Чтобы не смѣшивать этого отрицательно-христіанскаго направленія поэтовъ съ положительнымъ выраженіемъ антихристіанскаго образа мыслей и чувствъ, слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что этотъ недостатокъ поэтическихъ произведеній обнаруживается въ нихъ отсутствіемъ тѣхъ мыслей и чувствъ, какія при томъ или другомъ случаѣ христіанинъ могъ бы имѣть, ощущать и высказывать. Противъ этого обвиненія поэтовъ слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что въ большей части случаевъ оно дѣлается съ той точки зрѣнія, которая не имѣетъ для себя основанія ни въ существѣ поэзіи, ни въ христіанствѣ. Судить о чьихъ-либо мысляхъ и

(\*) См. №№ 1—2.



чувствахъ по мнрѣ высказанныхъ такихъ или другихъ словъ нѣтъ никакого ни основанія, ни права. Высказывать различныя чувства можетъ какъ тотъ, кто дѣйствительно проникнуть ими, такъ и тотъ, кто на самомъ дѣлѣ ничего не чувствуетъ, и есть большое различіе между выраженіемъ искусственныхъ, напускныхъ чувствъ, и выраженіемъ безыскусственнымъ, пристекающимъ отъ полноты чувства. Перваго рода мысли и чувства можетъ высказывать всегда и всякій, но истинный поэтъ никогда, потому что истина есть такой же высшій законъ для поэта, какъ и для христіанина. Кто понимаетъ это, тотъ желаетъ только того, чтобы въ такія мгновенія говорилось не болѣе и не иначе, какъ только то, что дѣйствительно чувствуется, и поэтому онъ опасается употреблять такія слова, которыя имѣютъ значеніе вывѣшенной афиши или рекламы, что тутъ воспѣваетъ, поэтизируетъ, или говоритъ христіанинъ. Нѣтъ ничего противуестественнѣе того искусственнаго смѣшенія, гдѣ, какъ въ лампадѣ, елеи христіанства плаваютъ на водѣ поэзіи, и гдѣ должно ожидать мгновенія, когда эта противуестественная связь двухъ различныхъ элементовъ тускаго пламени вдохновенія приготовитъ конецъ одному изъ нихъ. О томъ, что тамъ, гдѣ данный случай не представляетъ повода къ свидѣтельству и исповѣданію, искреннее и глубокое чувство любить болѣе скромное выраженіе, чѣмъ пространное, и что въ этомъ равно сходится какъ поэтъ, такъ и христіанинъ, мы здѣсь также не будемъ говорить. Въ прибавленіе къ прежде сказанному, мы можемъ только присовокупить еще, что тѣ не понимаютъ задачи поэзіи, которые смотрятъ на нее, какъ на средство къ распространенію христіанства, и что христіанинъ слишкомъ узко и произвольно понимаетъ христіанство, если, во имя его, онъ считаетъ себя въ правѣ пренебрегать тѣмъ, что предлагаетъ ему поэзія для изслѣдованія въ немъ самомъ

и въ существѣ вещей внѣ его. Чѣмъ хочетъ быть христианство для міра, того нельзя понять, не зная міра. Отсюда кто хочетъ проникнуть въ сердце міра, тотъ пусть посмотритъ на памятники искусства и изучаетъ его поэтическія произведения: здѣсь сердце его раскрыто. Здѣсь изслѣдующій найдетъ все—и его сокровеннѣйшія болѣзни и его ожиданія; здѣсь отголоски его радостей и воздыханіе твари, жаждущей свободы чадъ Божіихъ; здѣсь и тоска по родинѣ и о потерянномъ господствѣ, и живая надежда новаго порядка вещей; здѣсь и голосъ вдовы, оплакивающей своего мужа и зовъ невесты, призывающей своего жениха. Тотъ не знаетъ ни человѣческаго рода, ни своего народа, ни своего собственного сердца, въ комъ при звукѣ его поэтической пѣсни не возбуждается никакого чувства и никакого понятія. Не должна-ли же быть, по справедливою жалоба въ томъ случаѣ, если извѣстное покоемъ относится равнодушно къ памятникамъ искусства? И можно-ли радоваться, когда говорятъ: «на что мнѣ искусства, когда я имѣю разумъ? На что всё эти собранія народныхъ сагъ и сказокъ, народныхъ пѣсень, забавъ и удовольствій, равно какъ и памятниковъ прошедшаго міра? Разовьютъ ли и приблизятъ - ли такія собранія народъ къ христианству, если онъ стоитъ далеко отъ него»? Гдѣ человѣческая мысль доходила до того, что становилась неспособною къ поэтическому углубленію въ природу и исторію, тамъ наступало то страшное время бородатыхъ мальчиковъ, которые изъ царства Божія, вмѣсто того, чтобы принимать его какъ дѣтямъ, не умѣли сдѣлать ничего, кромѣ хорошаго матеріала для реторты своего критическаго, омертвѣлаго мышленія. Все это могли бы видѣть тѣ, которые достоинство современной поэзии думаютъ признавать только въ той мѣрѣ, въ какой она непосредственно выражаетъ христіанскія мысли и чувства. Мы никакъ не можемъ стовать, что христіанинъ не есть поэтъ.

Потому что побуждающей миръ и сердце силы своего свидѣтельства онъ долженъ искать въ своихъ дѣлахъ и жизни и въ прямой простотѣ своего слова, а не въ поэтическихъ украшенияхъ. Точно также, наоборотъ, мы не можемъ сожалѣть и о томъ, если поэтъ для своихъ творческихъ силъ ставитъ иную задачу, чѣмъ раскрытiе спасительной христіанской истины и христіанскаго образа чувствъ. Потому что какъ ни высоко стоитъ истинная христіанская поэзія, однако же все-таки о ней нужно думать не столько, чтобы считать ее дѣйствительнымъ ключемъ ко двору христіанскаго святилища. Не поэзія также существуетъ для того, чтобы возвышать и прославлять христіанство, но христіанство есть то, чѣмъ возвышается и прославляется истинное, поэтическое искусство. Но въ области природы и исторiи, въ портикахъ святилища, гдѣ сидятъ мѣнялы и продавцы голубей, гдѣ никакая святость мѣста не возбраняетъ существованію ихъ и распространію около нихъ всякой низости и грязи, и гдѣ нечистота и грязь торговли покрываютъ цѣлою корою первоначальную красоту и чистоту мѣста, тамъ поэзія, какъ и всякое искусство, имѣетъ прямымъ своимъ долгомъ и назначеніемъ очищать и прославлять это мѣсто, и ею дается здѣсь ключъ къ раскрытію утраченнаго сокровища и красоты. И если поэтъ понимаетъ и дѣлаетъ это, то мы не имѣемъ никакого права лишать его своей признательности, и насъ не должно при этомъ останавливать то, что онъ не рѣшается, или опасается воспѣвать христіанство. Въ последнемъ случаѣ мы имѣемъ еще право жаловаться на него, какъ на поэта; но мы не имѣемъ никакого права и никакого основанія отвергать то, что онъ удѣляетъ намъ отъ полноты своего истинно поэтическаго дарованія. Или же, быть можетъ, мы должны еще прибавить къ этому педагогическія и дѣтетическія мотивы и, какъ хлопочуть нѣкоторые, выдѣлить изъ христіанства

поэзію, занимающуюся «свѣтскими предметами», по крайней мѣрѣ, для лицъ духовныхъ? Но что скажутъ они же сами, если привести имъ слова одного изъ серьезнѣйшихъ теологовъ піетистической школы, говорившаго, что «когда люди постоянно обращаются съ священными предметами, то наконецъ вполне привыкаютъ къ нимъ, и отъ того никто не подвергается большей опасности лицемѣрія и притворства, какъ духовное сословіе». Слова-ли это чловѣка, не расположеннаго къ христанству, или напротивъ свидѣтельство глубокаго знанія сердца чловѣческаго и многосторонняго опыта? Поэзія, которая воспѣваетъ свѣтскіе предметы, еще не становится отъ того поэзію нечестиваго и безбожнаго духа міра. И если чловѣкъ подъ влияніемъ поэзіи научается радоваться, при картинахъ и явленіяхъ природы и исторіи, чистою радостью и проникать чрезъ наружный покровъ вещи въ самую ея сущность и ея первоначальное назначеніе, если при этомъ онъ развивается и освобождается отъ множества предрассудковъ, то поэзія этимъ, очевидно, уже оказываетъ услуги не только чловѣку, но и христіанину. Потому что кто не имѣетъ сердца для міра сотвореннаго и историческаго, въ которомъ дѣйствуетъ любвеобильный Богъ, тотъ можетъ имѣть свое сердце открытымъ только для *своего* Спасителя, но никакъ онъ не будетъ имѣть его такимъ для Спасителя *міра*. И кто въ обыкновенномъ простомъ обществѣ чловѣческомъ, только не низкомъ, которое восхищается только предметами низкими, и не тупомъ и глупомъ, которое одинаково равнодушно проходитъ мимо хорошаго и дурнаго, остается глухъ ко всему, что признается въ этомъ обществѣ благороднымъ и возвышеннымъ, прекраснымъ и высокимъ,—за того всегда можно опасаться, что ему также трудно будетъ возвести свои глаза и на красоту и великолѣпіе той истины, которая не отъ этого міра. Потому что это есть пропедевтика къ умѣнью цѣнить

священную и божественную красоту, и для того Господь даровалъ изящныя искусства и для того же особыя «ingenia».

Что касается до отношенія христіанства къ той поэзіи, которая главною своею задачею поставляетъ ненависть ко Христу и христіанству, то нельзя сказать, чтобы и она не имѣла значенія для христіанина и что онъ, если онъ утвердился въ воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ христіанскихъ, долженъ проходить мимо ея, закрывши глаза. Напротивъ, кто хочетъ знать во всей глубинѣ духъ міра и видѣть — куда онъ ведетъ своихъ послѣдователей, тотъ долженъ обратить свое вниманіе и на способъ, какимъ искусство и наука вмѣстѣ превратились въ орудіе міра и сдѣлались его органомъ. Потому что, чтобы быть въ состояніи помогать современному поколѣнію, нужно знать и язву, которая свирѣпствуетъ, и ядъ, который подносится ему въ цвѣтахъ и разныхъ благовонныхъ мастяхъ. Но, ожидать подробнаго трактата о необходимости такихъ патологическихъ свѣдѣній тѣмъ менѣе здѣсь уместно, чѣмъ менѣе вопросъ о поэтахъ, не проникнутыхъ духомъ христіанства, имѣетъ въ виду такія поэтическія произведенія. Вмѣсто этого, мы можемъ присовокупить здѣсь одно предостереженіе. Оно касается той поэзіи, ложь которой скрывается подъ личиною христіанства. Такими произведеніями безспорно должны быть названы всѣ тѣ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разные виды изнѣженности, похотливости, выставленія на показъ христіанскихъ чувствованій и т. под. вещи, дѣйствующія разрушительно на дѣломудренную простоту христіанина. Они особенно сильно и вредно дѣйствуютъ тамъ, гдѣ, вслѣдствіе различныхъ историческихъ причинъ, не получили еще истиннаго вкуса къ дѣйствительной поэзіи, и, вслѣдствіе этого, не знаютъ, что называется истинною поэтическою простотою, истиною и дѣломудріемъ. Кто же, напротивъ, научился понимать истинное благородство языка, тотъ бываетъ

не только безопасенъ отъ подобнаго лицемѣрія фразъ, но и становится способнымъ отличать даже и говорящаго, а не отъ сердца. Вотъ этою-то службою, оказываемой повнаніемъ истинной поэзіи, никто и не долженъ пренебрегать, кто хочетъ быть безопаснымъ отъ похотливыхъ злоупотребленій поэзіи.

Конечно, если кто-либо захочетъ, вмѣсто дарованія и искусства, канонизировать самую личность поэта, то не будетъ ничего удивительнаго, если другіе, по своему взгляду на эту личность, сочтутъ себя въ правѣ профанировать его даръ и искусство и вообще относиться къ нимъ безъ должнаго уваженія. Но, кто знаетъ въ какомъ отношеніи къ дару поэзіи, равно какъ и къ всякаго искусства, стоитъ личность художника, тотъ почтитъ его и съ негодованіемъ (за испорченность) отъвернется отъ другаго. Это одно, что мы пытались доказать въ этой статьѣ. Другое, что мы имѣли въ виду, это — сохранить сердце христіанина способнымъ и открытымъ для всякаго искусства, дарованіемъ котораго Богъ украсилъ нашу жизнь, и вмѣстѣ съ этимъ для дара поэзіи. Если мы иногда вынуждены были слишкомъ рѣзко говорить и отзываться о поэзіи, то наши мнѣнія о поэтахъ, не проникнутыхъ духомъ христіанства, во всякомъ случаѣ менѣе преступны, чѣмъ тотъ рядъ подражателей, которые, за неимѣніемъ истиннаго генія, выдаютъ за поэтическія произведенія искусственную игру въ языкъ и гладкій стихъ. Безъ сомнѣнія, они не могли бы сказать, какъ говорилъ одинъ изъ древнихъ греческихъ поэтовъ: «прорицай, муза, а я буду твоимъ пророкомъ». Но истинная поэзія видѣлась прорицаею; она провозвѣщала и раскрывала, — разумѣется, насколько можетъ познать это, или проникнуть въ эти тайны челоуѣческая природа, при своемъ естественномъ свѣтѣ, — тѣ идеи, которыя были сокрыты и лежали въ основаніи предметовъ природы и исторіи.

Мы въ настоящей жизни во всемъ подобны народу, стран-

ствовавшему нѣкогда во пустынѣ. Землю обѣтовѣнія христіанскій глазъ видитъ въ вѣрѣ; но тѣло и духъ ещенеподверженно жгучимъ солнечнымъ лучамъ пустыни. Предъ нами въ выступѣ пааетъ Тотъ, Кто, какъ истинный слѣбъ жизни, спелъ съ неба; но божественное милосердіе тѣлодо-сихъ-поръ не передаетъ ниспосылать намъ и другую манну, которая ниспосылается, какъ роса въ пустынѣ, и животворятъ нами етѣло и нашу душу вмѣстѣ съ земною пищею. Этого сударыни искусства, которые ниспосылаетъ Богъ, и которыхъ никто дать самъ себѣ не можетъ. И кто относительно ихъ не опускаетъ покой субботняго дня, тому можетъ быть придано то, что онъ, посѣжившись и укрѣпившись ихъ силою, оставитъ жилище Моавитяны и взойдетъ на горы, съ которыхъ его ослѣтитъ умотритъ въ полумрагѣ дальній Ханаанъ. Благо тому, кто искусство возведетъ на такую высоту! Но бѣды не будетъ и въ томъ, если кому-либо оно явится здѣсь голосомъ, зовущимъ назадъ въ пустыню, илишь бы только въ оныя тумлы не подчиниться ему. Потому что «все ваше; вы же Христовы». Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною».

*А. Русевскій.*

## ПРАЗДНИКЪ СРѢТЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Предполагая всякому христіанину вполне извѣстнымъ изъ евангельской исторіи то событіе, которое воспоминаетъ православная церковь во второй день февраля, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ объ установленіи праздника въ честь этого событія, именно о празднествѣ Срѣтенія Господня и его цѣли.



Начало установления праздника Срѣтенія Господня съ точностію опредѣлить довольно трудно. Хотя мы имѣемъ слова съ надписью: «на день Срѣтенія Господня», принадлежащія писателямъ III и IV вв., но эти слова или вовсе ничего не говорятъ о самомъ праздникѣ Срѣтенія, или считаются произведеніемъ позднѣйшихъ временъ; таковы, напр., слова Меѳодія Тирскаго, или Паторскаго, а таково слово Кирилла Иерусалимскаго отца IV в. и др. Одно только несомнѣнно, что въ V в. праздникъ этотъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ, какъ, напр., въ церкви Иерусалимской, былъ уже не новымъ и отправлялся торжественно, такъ какъ отъ этого вѣка мы имѣемъ уже нѣкоторыя писанія на день Срѣтенія, изложенныя Анаголіемъ, епископомъ Константинопольскимъ. Равнымъ образомъ въ церквахъ западныхъ начало этого праздника относится ко временамъ, предшествовавшимъ Императору Юстиніану. Но повсемѣстнымъ и торжественнымъ праздникъ Срѣтенія Господня сдѣлался въ VI в. при Императорѣ Юстиніанѣ. Случай же его установленію былъ слѣдующій. Въ концѣ 541 года въ Константинополѣ и окрестностяхъ его свирѣпствовало ужасная моровая язва, которая продолжалась три мѣсяца и ежедневно поражала смертію отъ пяти до десяти тысячъ челоѣкъ. Къ этой страшной болѣзни присоединилось въ Антиохіи новое бѣдствіе — землетрясеніе, отъ котораго разрушились многія здания и задавили много народа. Въ это время гнѣва небснаго, во второй день февраля 542 года совершенно было церковію всенародное торжество, или литія объ избавленіи отъ золь (\*). Такъ какъ послѣ этого окончились все бѣдствія, постигшія Константинополь, Антиохію и другіе города греческіе, то, въ воспоминаніе первоначальнаго моленія объ избавленіи отъ бѣдствій, установлено церковно-

(\*) Дни Богослуж. ч. 1, стр. 54.

вію торжественно совершать въ монастыряхъ въ день Срѣтенія Господня, предъ литургією, а литіи въѣздителей. Такое же торжественное совершеніе литіи было установлено и въ церкви западной, гдѣ установителемъ этого обряда почитается папа Григорій Великій, жившій въ VI вѣкѣ. Впрочемъ и нѣкоторые изъ западныхъ писателей, напримѣръ Бароній, почитаютъ составителемъ торжественныхъ моленій Гили литій, совершаемыхъ въ день Срѣтенія Господня, папу Геласія, умерша въ 496 году. По его словамъ, папа Геласій посредствомъ этихъ торжественныхъ молитвъ хотѣлъ уничтожить языческія празднества въ честь бога Пана, еще продолжавшія существовать въ Римѣ; а другіе относятъ установленіе этихъ моленій эпохѣ еще болѣе отдаленной, ссылаясь на одну изъ бесѣдъ Кирилла Іерусалимскаго, которая надписывается «на праздникъ Срѣтенія»; но эта бесѣда не принадлежитъ Кириллу Іерусалимскому, а есть произведеніе позднѣйшаго времени. (\*)

Устанавливая праздникъ Срѣтенія Господня, церковь имѣла въ виду двѣ цѣли — догматическую и нравственную. Въ догматическомъ отношеніи воспоминаніемъ Срѣтенія Господня церковь свидѣтельствуетъ, что Христосъ явился міру не какъ бы призракъ, но какъ истинный Богъ и истинный человекъ, и въ этомъ опровергаетъ лжеученіе древнихъ еретиковъ о докетовъ, манихеевъ и др., не признававшихъ въ Иисусѣ Христѣ дѣйствительной человѣческой плоти. Къ этой цѣли направлена всѣ богослужебныя мѣропріятія церкви, сущность которыхъ можно выразить въ слѣдующихъ краткихъ словахъ: Вѣтхійи днѣми, Который далъ законъ Моисею, носимый на херувимъмахъ и восхваемый отъ серафимовъ, сущій отъ вѣка Богодо Слово, нынѣ является младенцемъ, исполняющимъ законъ, и приносится въ церковь законную и дается старцу, и радостно и

(\*) Diction. des antiq. chretien. p. 268.

вопіюшему: «отпусти раба, Владыко, ибо очи мои видѣли спасеніе твое». Съ этою цѣлю въ чтеніи на всенощномъ бдѣніи трехъ паремій изображается сперва законъ, повелѣвавшій посвящать Господу всякаго первороднаго мужескаго пола въ сороковой день послѣ его рожденія, и данный израильскому народу въ память избавленія отъ смерти первенцевъ еврейскихъ, когда, предъ исходомъ ихъ изъ Египта, въ одну ночь чудеснымъ образомъ истребляемы были ангеломъ смерти первенцы египетскіе. Во второй пареміи предлагается дивное видѣніе пророкомъ Исаіею Господа славы на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, окруженномъ серафимами, взывающими непрестанно: *святъ, святъ, святъ Господь Саввогъ, исполнь вся земля славы Его*. Это изображение Господа славы представляется здѣсь въ противоположность смиренному Его сошествію на землю въ образѣ младенческомъ, явленію Его въ рукотворенномъ храмѣ и сѣдѣнію Его, какъ на престолѣ, на рукахъ старческихъ. Наконецъ въ третьей пареміи воспроизводится пророчество о сокрушеніи этимъ Божественнымъ Младенцемъ идоловъ египетскихъ, т. е. тьмы грѣховной, и пророчество о томъ, что грѣшники познають Господа, принесутъ Ему жертву и даръ и помолятся, и воздадутъ обѣты своя Господу.

Въ нравственномъ отношеніи, вспоминая ежегодно принесеніе Іисуса Христа во храмъ іерусалимскій, и посвященіе Его Богу, церковь внушаетъ намъ, что купленные цѣною крови Христовой мы уже не свои, и потому отъ рожденія своего должны быть родителями своими посвящаемы Богу, чтобы, по примѣру Христа Спасителя, преуслѣвать премудростію и разумомъ и быть наследниками царства Христова, купленнаго намъ крестною кровію Единороднаго Сына Господа Іисуса Христа.

Наконецъ, установивши праздновать праздникъ Срѣтенія

Господня въ воспоминаніе благодѣянія Божія, явленнаго христіанамъ въ избавленіи отъ губительныхъ бѣдствій, церковь внушаетъ намъ во время бѣдствій и несчастій обращаться къ милосердію Божию съ глубокимъ сердечнымъ сокрушеніемъ и исповѣданіемъ своихъ грѣховъ «О Христе всѣхъ Царю, поеть церковь, подаждь ми слезы теплы, да плачу мою душу, юже злѣ погубихъ. О Пресвятая Дѣва Марія! просвѣти мою душу, помраченную люте житейскими сладостми».

Праздникъ Срѣтенія Господня принадлежитъ къ числу двадцатыхъ праздниковъ. Торжество праздника продолжается девять дней отъ 1 по 9 февраля, если празднованіе его не совпадаетъ съ днями великаго поста. Богослуженіе на Срѣтеніе Господне составлено большею частию въ VIII вѣкѣ церковными пѣсопѣвцами — Германомъ патріархомъ Константинопольскимъ, Андреемъ Критскимъ, Іоанномъ Дамаскинымъ и Анатоліемъ, патріархомъ Константинопольскимъ.

Ө. Рудисевъ.

## О ПРОРОЧЕСТВАХЪ. (\*)

Доказательствомъ истинности христіанской религіи, сверхъ чудесъ, служатъ исполнившіяся пророчества какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завета. Спаситель не отдѣлялъ этихъ двухъ родовъ доказательствъ Своего божественнаго посольства. Въ то же время, какъ Онъ говорилъ іудеямъ: «дѣла, которыя Отець далъ Мнѣ совершить, самыя дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ, что Онѣ Меня послаахъ» (Ев. Іоан. гл. 5, ст. 36) — Онъ непосредственно присовокуплялъ: «испытайте

(\*) Dissertation sur les prophéties, de la Luzerne.

писанія, вы, которые вѣрите, что они содержатъ глаголы живота: они свидѣтельствууютъ о Мнѣ. Если вы вѣрите Моисею, вы должны вѣровать и Мнѣ; ибо обо Мнѣ онъ писалъ» (Іоан. 5, 39. 46.). Въ слѣдъ за своимъ божественнымъ Учителемъ, Апостолы представляли народамъ, ими наставляемымъ, и въ особен-ности іудеямъ, доказательство истинности христіанства, вытекающее изъ пророчествъ Ветхаго Завета, исполнившихся на Іисусѣ Христѣ. Св. Петръ, въ первой своей проповѣди, напомянувши жителямъ Іерусалима о чудесахъ, какія совершилъ между ними Учитель его, и которыя имъ были извѣстны (Дѣян. 2, 32.), возвѣстивши имъ о Его чудесномъ воскресеніи (— 24.), подтверждаетъ его пророческимъ свидѣтельствомъ Давида (— 25. 32.). Спустя нѣсколько дней, во второй своей проповѣди, онъ подтверждаетъ божественность возвѣщаемой имъ религіи не только свидѣтельствомъ воскресенія, но также и свидѣтельствомъ всѣхъ пророковъ, сказавшихъ страданія Христовы (Дѣян. 3, 15. 18.). Онъ наставляетъ на свидѣльствѣ Моисея и показываетъ, что отъ Самуила всѣ пророки предвозвѣщали дни пришествія Іисуса Христа (— 22. 25.). Слишкомъ долго было бы приводить здѣсь всѣ мѣста какъ Дѣяній, такъ и посланій Апостольскихъ, въ которыхъ Апостолы указываютъ народамъ, для обращенія ихъ, на исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ.

На этомъ двоякомъ основаніи — чудесъ и пророчествъ утверждали христіанскую религію первые ея проповѣдники и посредствомъ этого двойнаго авторитета Св. Отцы защищали ее противъ нападенія враговъ. Легко было бы доказать, что таковъ былъ методъ всѣхъ древнихъ апологетовъ христіанства. Удовольствуемся ссылкой на Оригена, приводившаго въ затрудненіе Цельса этими двумя доказательствами, и на блаженнаго Августина, представлявшаго ихъ язычникамъ для доказательства божественности христіанской религіи. Слѣдуя

по стопамъ столь достоуважаемыхъ учителей, мы хотимъ предложить людямъ, колеблющимся въ наши дни въ воззрѣнiяхъ христіанскихъ то, что нѣкогда ихъ предковъ заставило принять ихъ—именно пророчества.

## О ПРОРОЧЕСТВАХЪ ВООБЩЕ.

Имя пророка въ Св. книгахъ не всегда имѣетъ одно и то же значеніе. Оно иногда означаетъ того, кому поручено говорить за другаго; примѣръ этого мы имѣемъ въ книгѣ Исходъ, гдѣ Богъ говоритъ Моисею, опасавшемуся, что онъ не будетъ понятъ Фараономъ: «Ааронъ братъ твой будетъ твоимъ пророкомъ» (Исх. 7, 1.). Въ другихъ мѣстахъ это слово означаетъ людей, занимающихся пѣніемъ хвалебныхъ пѣсней Господу. Такъ въ книгѣ Царствъ мы видимъ, что Саулъ присоединяется къ лику пророковъ и пророчествуетъ съ ними (1 Цар. 10, 10—14.). Иногда это названіе дается учителямъ и истолкователямъ Закона Божія. Въ этомъ смыслѣ въ книгахъ Царствъ много разъ упоминается о сынахъ пророковъ, т. е. объ ученикахъ ихъ и юношахъ, подъ ихъ руководствомъ изучавшихъ святой законъ (см. 3 Цар. 20, 35.; 4 Цар. 11, 3. и слѣд. 4, 1. 33.; 5, 21.; 6, 1.; 7, 1.). Но это не суть точныя и настоящія значенія слова: *пророкъ*. Подъ именемъ пророка мы разумѣемъ человѣка, предсказывающаго будущее, по вдохновенію отъ Самаго Бога.

Всякое пророчество есть предсказаніе, но не всякое предсказаніе есть пророчество.

Прежде всего мы говоримъ, что пророчество есть предсказаніе: оно имѣетъ предметомъ возвіщеніе будущаго. Обнаруженіе во имя Божіе прошедшаго, или настоящаго сокровеннаго есть откровеніе; но это откровеніе не есть настоящее пророчество, и только въ несобственномъ смыслѣ Св. Отцы давали ему это названіе.

Мы говоримъ потому, что не всякое предсказаніе есть пророчество, тѣмъ исключаемъ два другихъ рода предсказаній, не имѣющихъ характера пророчествъ.

Во первыхъ, нельзя ставить въ рядъ пророчествъ тѣхъ предсказаній, какія дѣлаются вслѣдствіе познанія причинъ естественныхъ. Астрономъ предсказываетъ затмѣнія; медикъ — кризисы болѣзней; физикъ — явленія природы; всѣ эти предсказанія иногда болѣе или менѣе вѣроятныя, иногда даже вѣрныя, не ставятъ виновника ихъ между пророками: самыя язычники не относили ихъ къ своему откровенію, или божественному вдохновенію.

Во вторыхъ, не будутъ также пророчествами такія предсказанія, которыя сдѣланы случайно и которыя, однакоже, иногда осуществляются, потому что предсказываемыя ими событія и явленія были въ порядкѣ возможности, или, можетъ быть, вѣроятности. Для истиннаго пророчества требуется больше, — именно, чтобы предсказываемое было исполнѣ и вѣрно предвидѣно.

По этимъ замѣчаніямъ, мы, сообразно общепринятому мнѣнію богослововъ, определяемъ пророчество вѣрнымъ предвидѣніемъ и предсказаніемъ будущихъ событій и явленій, познаніе которыхъ не можетъ быть приобрѣтено посредствомъ знанія естественныхъ причинъ.

Первый представляющійся здѣсь вопросъ есть тотъ — возможно ли пророчество въ томъ смыслѣ, какъ мы сейчасъ опредѣлили его? На это отвѣчаемъ, что оно возможно для Бога и притомъ только для одного Бога.

Какъ мы вѣримъ въ возможность чуда, по причинѣ всемогущества Божія, точно также мы доказываемъ возможность пророчества предвидѣніемъ Божиимъ. Чтобы оспаривать эту истину, надлежитъ доказать, что Богъ или не предвидитъ всѣхъ событій, или не можетъ сообщить человѣку познанія

ПОДАТО

о нихъ. То и другое, очевидно, есть нелѣпость; ибо съ одной стороны, возможно ли думать, чтобы Тотъ, Кто отъ самой вѣчности предопредѣлилъ всѣ будущія событія, не зналъ ихъ? Съ другой стороны, что невозможнаго можно находить въ томъ, что Богъ сообщаетъ человѣку такое познаніе? Откровеніе ли само по себѣ не допускаетъ этого? Но здѣсь всегда можно доказать противное. Или же только откровеніе будущаго? Но что же тутъ можетъ представляться невозможнымъ? Богъ могъ создать человѣка способнымъ предвидѣть извѣстныя явленія и событія посредствомъ естественнаго разума; поэтому что же будетъ невозможнымъ въ томъ, что Онъ открываетъ ему въ будущемъ такія событія, которыхъ естественный разумъ не можетъ замѣчать? Пророчество не заключаетъ въ себѣ ничего невозможнаго ни со стороны Бога, ни со стороны человѣка. И такъ, очевидно, оно возможно.

(Продолженіе будетъ) Я. С.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія съ 1872 г. газетнаго „*Новости*.“  
«Новости» единственная газета въ Россіи, выходящая ежедневно. «Новости» выйдутъ въ 1872 г., 366 разъ. Подписная цѣна въ годъ на «Новости» съ доставкою и пересылкою 6 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ — 3 р. 60 к., на 3 мѣсяца — 2 р. 25 к., на 1 мѣсяць — 80 к. — Подписка принимается въ Главной Конторѣ «Новостей» — въ С.-Петербургѣ по Караванной улицѣ у Семеновскаго моста, домъ г-жи Раиль № 1—2. Редакторъ — издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ. — 2—

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники { А. Ржевскій.  
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объ отношеніи христіанства къ вопросамъ жизни (окончаніе). II. Праздникъ Срѣтенія Господня. III. О пророчествахъ. IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою, 20-го января 1872 года.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

