

20 Апрелья 1909 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

3-й годъ  
изданія.

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 12.

## Старые славянофилы и ихъ церковно-общественные идеалы <sup>1)</sup>.

Преклоненіе предъ Западомъ—вотъ характерная черта этихъ непрекословныхъ поклонниковъ всѣхъ выводовъ Гегеля, преклоненіе, которое язвительно и остроумно охарактеризовано впоследствии Герценомъ. „Молодой русскій,—пишетъ онъ,—какъ только переходилъ границу, былъ поражаемъ острымъ идолопоклонствомъ. Онъ впадалъ въ экстазъ передъ всѣми людьми и всѣми вещами, передъ швейцарцами и философіей Гегеля, передъ картинами берлинскаго музея, передъ Штраусомъ—богословомъ и Штраусомъ—музыкантомъ. Счастливыя времена наивной вѣры!“—восклицаетъ далѣе Герценъ <sup>2)</sup>.

Но такая дѣйствительно наивная вѣра, приводившая многихъ, и большинство даже русской интеллигенціи, къ беспардонному идолопоклонству всему западному, совершенно чужда была другой части нашей интеллигенціи, трезвоотносившейся къ западно-европейской культурѣ. Какъ и всегда бываетъ въ періоды разныхъ увлеченій, такихъ трезвыхъ людей было меньшинство. Однимъ изъ первыхъ этого меньшинства и сталъ И. В. Кирѣевскій и его сподвижники. Вкусивъ философіи Гегеля и всей тонкости его діалектики, Кирѣевскій и его кружокъ не поддались однако соблазну отречься отъ своей славянской націи въ пользу германской.

У Кирѣевского мы находимъ, во-первыхъ,

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк. Общ.-Вѣстн. № 10—11.

<sup>2)</sup> Н. Страховъ. Борьба съ Западомъ въ нашей литературѣ. Кн. I, стр. 60—61. СПб. 1887 г.

тонкую философскую эрудицію (его знаменитая статья—„О необходимости и возможности новыхъ началъ для философіи, его мысли о значеніи чувства въ духовной жизни человѣка) и, во-вторыхъ, у него же мы находимъ и всѣ главныя историко-философскія положенія славянофиловъ, т. е. мысли объ односторонне-раціоналистическомъ направленіи мышленія на Западѣ и недостаткѣ тамъ высшаго живого начала, которое жило издавна въ Русскомъ народѣ, носителѣ православія. Кирѣевскій думалъ даже составить курсъ философіи съ цѣлью показать, что „истина науки въ истинѣ православія <sup>1)</sup>“. Въ противоположность внѣшности католицизма въ православіи заключается истинно-жизненная цѣнность, духъ жизни, единящій всѣхъ—въ жизни личныхъ, семейныхъ и общественно-политическихъ отношеній древней Руси. Западная культура имѣетъ значеніе лишь внѣшней силы жизни, которая не имѣетъ въ себѣ духа жизни, теряетъ смыслъ при отсутствіи единящаго начала, заключающагося въ православіи. Т. о., выводъ гегельянской философіи, наведя славянофиловъ на мысль о значеніи народности въ исторической жизни, заставилъ ихъ вникнуть въ исторію своей родины и увидѣть здѣсь, что смыслъ жизни Русскаго народа, случайнаго и второстепеннаго по Гегелю,—въ осуществленіи данной, предназначенной ему, какъ особой народности, задачи,—въ сохраненіи и развитіи тѣхъ цѣнностей, которыя славянофилы напали въ родномъ народѣ, въ родной исторіи. Эти цѣнности—въ православно-русской церкви. Религія, и именно православіе, которымъ

<sup>1)</sup> Соч. И. В. Кирѣевского, т. I, стр. 100.

росло и процвѣтало наше отечество, сдѣлалась альфой и омегой философско-историческихъ размышленій славянофиловъ.

Все эти основоположныя истины славянофильства мы и находимъ въ сочиненіяхъ И. В. Кирѣевского.

Если И. В. Кирѣевскому должно отвѣсти мѣсто основоположника славянофильства, то его современнику и ровеснику Алексѣю Степановичу Хомякову безспорно принадлежитъ мѣсто главнаго по значенію работника въ дѣлѣ развитія славянофильской доктрины, ея глубокой и всесторонней разработки. Хомяковъ былъ, выражаясь словами Н. Барсукова, „главою и догматикомъ Словенофильскаго ученія 1)“. Имя его въ исторіи русскаго просвѣщенія стоитъ въ ряду самыхъ славныхъ именъ, увѣчаныхъ лаврами еще современниками. „Современники, къ какимъ бы они партіямъ ни принадлежали, одинаково представляютъ Хомякова человѣкомъ гениальныхъ способностей 2)“. Не приводя дословныхъ восторженныхъ отзывовъ о Хомяковѣ его современниковъ, мы лишь отмѣтимъ, что даже Герценъ, стоявшій по своимъ убѣжденіямъ совсѣмъ на другомъ берегу, отзываясь объ умѣ и обширной и тонкой эрудиціи Алексѣя Степановича прямо-таки восторженно, сравнивая его съ былиннымъ богатыремъ Ильей Муромцемъ! И дѣйствительно, это была незаурядная, широкая натура. „Это былъ энциклопедистъ школы, самый разносторонній изъ ея писателей. Онъ былъ и богословъ, и историкъ, и этнографъ, филологъ, и эстетикъ, и сельскій хозяинъ и проч. 3)“. Но особенно извѣстенъ онъ, какъ *богословъ* среди славянофиловъ *по преимуществу*: его ученіе о церкви, какъ единомъ Тѣлѣ Христовомъ,—величаво, и представляетъ для богослововъ и вообще для вѣрующихъ великое сокровище мысли. Незамѣнимы и его сочиненія о западныхъ исповѣданіяхъ, съ указаніемъ превосходства православія.

Далѣе мы должны упомянуть болѣе молодыхъ поборниковъ славянофильскихъ идей; это—Ю. Ѳ. Самаринъ и братья Аксаковы: Константинъ и Иванъ Сергѣевичи. Самаринъ первый началъ трактовать съ славянофильской точки зрѣнія о вопросахъ практическихъ, чего до него невозможно было дѣлать по условіямъ цензуры. К. С. Аксаковъ обезсмертилъ свое

имя историческими изысканіями для обоснованія славянофильской доктрины. Онъ писалъ много о древнемъ общинномъ бытѣ (противъ теоріи С. М. Соловьева о родовомъ бытѣ), о народовластіи въ древней Руси, и былъ оцѣненъ, какъ историкъ, извѣстнымъ Костомаровымъ. Его младшій братъ Иванъ Сергѣевичъ извѣстенъ, какъ неутомимый писатель—публицистъ, не смотря на тяжелыя тогдашнія цензурныя условія. Въ своихъ статьяхъ, которыя теперь собраны въ семи объемистыхъ томахъ его сочиненій, онъ прекраснымъ, увлекательнымъ языкомъ разработалъ славянофильскіе взгляды по поводу всевозможныхъ вопросовъ жизни, выдвигавшихся въ его время; рѣшительно нѣтъ ни одного явленія общественной жизни, на которое не отозвался бы Иванъ Сергѣевичъ своимъ чуткимъ, чистымъ и исполненнымъ святой любви къ родинѣ сердцемъ и не изложилъ въ печати своихъ завѣтныхъ чувствъ и мыслей. Если мы примемъ во вниманіе, что при необычайной сердечности натуры это былъ высоко образованный человѣкъ, отлично знавшій иностранныя языки, лично знакомый съ западно-европейскою жизнью,—то для насъ понятна станетъ великая цѣнность его публицистическихъ статей, которыя, спустя почти четверть вѣка послѣ него, будучи писаны притомъ по поводу частныхъ случаевъ его времени, и теперь читаются съ удовольствіемъ и интересомъ. Неутомимый, кромѣ того, практикъ, старавшійся по мѣрѣ силъ своихъ реализовать свои завѣтныя мечты устройствомъ различныхъ благотворительныхъ учрежденій и проч., И. С. Аксаковъ былъ послѣднимъ представителемъ разсматриваемаго нами перваго періода развитія славянофильства, періода самаго блестящаго, имѣвшаго столько славныхъ мужей, которые стали извѣстны въ исторіи подъ именемъ „старыхъ славянофиловъ“. Ихъ—то идеи мы и ставимъ себѣ ниже задачей по возможности кратко воспроизвести.

Что касается дальнѣйшихъ представителей славянофильства, такъ или иначе вліявшихъ на его судьбу, то ихъ дѣятельность такова.

Въ 1871 г. Н. Я. Данилевскимъ былъ законченъ его главный трудъ подъ заглавіемъ: „Россія и Европа“. Этотъ трудъ имѣетъ большое значеніе, какъ строго-научное и обстоятельное обоснованіе идеи народности. Въ немъ „идея народности получила такое блестящее обоснованіе, что оставила за собою все, что по этому вопросу появлялось до этого времени у насъ и въ Зап. Европѣ 1)“. Главнымъ

1) Н. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. Кн. VIII, стр. 75.

2) Проф. В. Завитневичъ. Значеніе первыхъ славянофиловъ въ дѣлѣ уясненія идеи народности и самобытности. Стр. 28.

3) А. Н. Пыпинъ. Характеристика литературы. мѣній отъ 20—50-хъ г.г., стр. 264. СПб. 1906 г.

1) Завитневичъ. Знач. первыхъ славянофиловъ... Стр. 2.

научнымъ выводомъ этой работы Данилевскаго была теорія, такъ—называемыхъ, „культурно-историческихъ типовъ“. Сущность этой теоріи та, что каждая народность, получившая, такъ сказать, право гражданственности, вполнѣ опредѣлившаяся въ своихъ типическихъ чертахъ, имѣетъ свои особыя начала культуры. Этими началами одна народность специфически отличается отъ другой, и эти собственные начала народной культуры служатъ для каждой націи тою плодотворною почвой, на которой только и можетъ процвѣтать въ широкомъ смыслѣ жизнь націи. Но значить-ли это, что культура каждаго отдѣльнаго народа замыкается сама въ себѣ, и не должно быть никакого культурнаго общенія, никакихъ культурныхъ заимствованій между народами? Вовсе нѣтъ. Но заимствовать нужно осторожно, чтобы не потерять своей почвы, своихъ началъ... Данилевскій вовсе не отрицаетъ необходимость и пользу культурнаго общенія между народами въ сферѣ положительныхъ наукъ, техническихъ усовершенствованій, искусствъ, промышленнаго производства и т. д. Данилевскій лишь врагъ замѣны своихъ началъ народной культуры началами другихъ народовъ, т. е. врагъ потери, такъ сказать, физиономіи народной души. Данилевскій былъ вовсе не врагъ прогресса и не сторонникъ шовинизма: онъ былъ вполнѣ ученымъ защитникомъ національной основы жизни, хотя и склонны нѣкоторые упрекать его въ національномъ эгоизмѣ и исключительности.

Иное мы встрѣчаемъ въ ученіи другого представителя неославянофильства—Леонтьева, медика по профессіи. Онъ проповѣдывалъ уже ультраконсервативныя идеи; ему принадлежитъ характерная фраза о томъ, что надо „подморозить Россію, чтобы она не жила<sup>1)</sup>“, т. е. стараться сохранить хоть ужъ status quo, такъ какъ иначе неминуема гибель. У Леонтьева уже нѣтъ тѣхъ восторженныхъ сужденій о нравственной, духовной мощи Руси, данной ей православіемъ и заложенной въ глубинахъ народнаго сердца, какими изобилуютъ философско-историческія сочиненія старыхъ славянофиловъ. Напротивъ, у него мы находимъ полное, такъ сказать, безвѣріе въ нравственную мощь, въ жизнеспособность Россіи, какъ и всего человѣчества. „Глупо вѣрять,—прямо заявляетъ онъ,—въ конечное царство правды и блага на землѣ; глупо и стыдно даже людямъ, уважающимъ реализмъ, вѣрять въ такую не реализуемую вещь, какъ счастье

человѣчества, даже и приблизительное<sup>2)</sup>“. Къ такому безнадежному пессимизму въ концѣ концовъ сведено было славянофильство въ своей теоріи и такую печальную практику, какъ „подморозить“, сталъ проповѣдывать его позднѣйшій представитель!...

Но что же дѣлать? Такова иронія исторической судьбы этого столь замѣчательнаго направленія нашей мысли, замѣчательнаго въ первый, „старый“, періодъ его развитія, который мы и попытаемся воскресить въ краткомъ, но по возможности точномъ изложеніи церковно-общественныхъ идеаловъ его знаменитыхъ представителей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ПОУЧЕНІЕ

къ прихожанамъ предъ начатіемъ полевыхъ работъ.

*Изыдетъ человекъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера.* (Пс. 103, 23).

Эти слова псалмопѣвца относятся главнымъ образомъ къ вамъ, земледѣльцы, и наиболѣе приличествуютъ настоящему времени, когда вы съ ранняго утра до поздняго вечера проводите время въ полѣ, добывая себѣ съ великими трудами насущный кусокъ хлѣба. Тяжелъ вашъ трудъ! Незавидна ваша доля! Но не ропщите, не завидуйте менѣ васъ трудящимся. Не вы первые, не вы послѣдніе обречены на нелегкіе труды. Еще прародителю нашему Адаму, по грѣхопаденію, было сказано: „проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, въ печалехъ съѣси тую вся дни живота твоего: тернія и волчцы возрастить тебѣ и съѣси траву селную. Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, дондеже возвратиши въ землю, отъ нея же взята еси“. (Быт. 3, 17—19). Уже Каинъ сынъ его занимается земледѣліемъ: „Каинъ же бѣ дѣлаяя землю“ (Быт. 4, 2), сказано въ священной Библии. Послѣ всемірнаго потопа первымъ занятіемъ Ноя было земледѣліе: „и начать Ное человекъ дѣлатель быти земли“, (Быт. 9, 20), читаемъ въ той же книгѣ. Земледѣліемъ занимались и послѣдующіе патриархи. Прошло семь тысячъ лѣтъ слишкомъ со времени сотворенія міра и человѣка, а земледѣліе не прекращалось и не прекратится пока міръ стоитъ, ибо земля есть единственный источникъ, изъ котораго добывается все необходимое для существованія человѣка и прочихъ тварей. Итакъ, не сѣтуйте, что на вашу долю выпало заниматься земледѣліемъ. Не сѣтуйте, но благословляйте свою судьбу, ибо земледѣліе есть первый благословенный Богомъ трудъ, усердное и согласное съ волею Божіей исполненіе котораго можетъ служить для васъ залогомъ небеснаго и земнаго благополучія. Трудъ предотвращаетъ человѣка отъ грѣховъ, смиряетъ и при-

<sup>1)</sup> Цит. по статьѣ П. Н. Миллюкова: „Разложеніе славянофильства“. Въ журн. „Вопр. фил. и псих.“. 1893 г. май, стр. 70.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 68.

водитъ его къ сознанію своей вѣмоши и зависимости отъ Бога, отгоняетъ отъ человѣка духъ праздности, унынія и безпечности, воспитываетъ душу въ терпѣніи, воздержаніи и вообще упорядочиваетъ всю нашу жизнь, доставляя человѣку здравіе и долголетствіе. Къ сожалѣнію, мы не умѣемъ, какъ должно, пользоваться этимъ любезнымъ Богу и назначеннымъ намъ отъ Бога занятіемъ; слѣдствіемъ чего бываетъ: сѣмъ, а посѣяннаго часто не собираемъ; жнемъ и косимъ, а сжатымъ и скошеннымъ не приходится иной разъ попользоваться; трудимся и обрабатываемъ землю, а зачастую сидимъ безъ хлѣба.

Причина такихъ печальныхъ и нежелательныхъ явленій отчасти заключается въ томъ, что мы беремъ за дѣло безъ всякой охоты, дѣлаемъ безъ всякаго усердія, заботимся не о томъ, какъ бы получше воздѣлать поле, а о томъ, какъ бы сдѣлать побольше, чтобы отъ другихъ не отстать. Стараемся работы, требующія большого труда и усилій, возложить на менѣ сильныхъ членовъ семьи: женъ и дѣтей, а сами сидимъ безъ дѣла, или занимаемся менѣ легкими дѣлами: поправкою телѣгъ, сохъ, боронъ, починкою сбруи и т. п. А отъ плохой обработки земли, конечно, не можетъ быть и хорошаго урожая. Вотъ и сбывается пословица: „что посѣешь, то и пожвешь“. Итакъ, отъ нашей лѣни, нерадѣнія и безпечности, мы, обрабатывая землю, зачастую—сидимъ безъ хлѣба. Это—отчасти.

Главнымъ же образомъ причина нашихъ неуспѣховъ, тщетность нашихъ трудовъ заключается въ томъ, что мы въ дѣлахъ своихъ руководствуемся не волею Божіею, а своимъ скуднымъ и ограниченнымъ разумомъ. Въ словѣ Божіемъ сказано: „Безъ Мене не можете творити ничесоже“ (Іоан. 15, 5). „Блаженъ, ему же Богъ Іаковль помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего“ (Пс. 145, 3—5). А мы на себя то, на свои то силы и здоровье только и надѣемся, а про Того, „Кѣмъ живемъ и движемъ я, и есмь“ т. е. про Бога, „безъ воли Котораго и волосъ съ головы нашей не можетъ упасть“, вовсе забываемъ. И вмѣсто того, чтобы при началіи дѣла сказать: Господи благослови! Помоги мнѣ, Господи, совершить дѣло! мы нерѣдко принимаемся за работу съ бравною и сквернословіемъ, которыя не прекращаются и во время работы. Тутъ и лошади то бѣдной достанется, и сохъ, и боронъ и всему, что только подъ руку попадется. Правда, есть у васъ хорошій обычай—предъ началомъ посѣва, или когда взойдетъ хлѣбъ, подымать на поля иконы и служить молебны. Но и тутъ вы не столько дѣлаете угодное Богу, сколько потѣшаете врага—дѣвола. Собирая деньги на молебенъ, вы въ тоже время собираете и на водку; посылая за иконами, вы въ тоже время посылаете и за водкой; несутъ иконы, везутъ и водку. И не успѣетъ еще окончиться молебенъ, а у васъ уже начинается приготовленіе къ попойкѣ, которая оканчивается бравною, ссорами, а иногда и дракою. Но что всего хуже, омерзительнѣе, такъ это то, что въ попойкѣ участвуютъ не только

мужчины, но и женщины съ грудными дѣтьми на рукахъ. Православные! Устыдились бы хотя живущихъ среди васъ старособрядцевъ, которые, участвуя съ вами въ пьянствѣ, не участвуютъ въ общемъ моленіи, и если не въ глаза, то въ душѣ, навѣрно, осуждаютъ васъ, что вы не столько угождаете Богу, сколько дѣволу. Вмѣсто того, чтобы пропить собранныя деньги, заказали бы лучше обществомъ обѣдню, какъ это, я знаю, дѣлается въ иныхъ приходяхъ. Пришли бы къ обѣднѣ, помолились бы, а потомъ, поднявъ иконы, отслужили бы молебенъ на своихъ поляхъ, и оставшіяся деньги употребили бы на пользу храма, или на раздачу бѣднымъ, которыхъ не мало найдется среди васъ. Свободное же время хорошо употребить на помощь тѣмъ несчастнымъ семьямъ, которыя, за неимѣніемъ лошади, малосемейностію или за болѣзнію, не успѣли обработать полей своихъ. Это было бы и Богу угодно и вамъ полезно; старообрядцамъ, которые зорко слѣдятъ за нами, не въ чемъ было бы упрекать насъ, и врагу нашего спасенія—дѣволу нечемъ было бы тогда радоваться. Далѣе. Въ Законѣ Божіемъ сказано: „Шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмой—суббота Господу Богу твоему“. А для насъ, какъ будто, этой заповѣди и не существуетъ. Понедѣльникъ мы считаемъ днемъ тяжелымъ и потому не начинаемъ въ этотъ день никакого дѣла. По пятницамъ почему то уклоняемся отъ работы, хотя въ св. писаніи вездѣ не сказано, что по пятницамъ грѣхъ работать, если только не случится какого либо праздника. Во дни же воскресные и праздничные, которые, по заповѣди Божіей, нужно посвящать на служеніе Богу, мы работаемъ: возимъ хлѣбъ съ полей, убираемъ сѣно, молотимъ и проч. Такимъ образомъ, какъ разъ идемъ противъ Бога. Оттого и нѣтъ успѣха въ дѣлахъ нашихъ, и не будетъ, пока не покаемся и не исправимся.

Наконецъ, не могу пройти молчаніемъ еще одного гнуснаго порока, который вѣлся въ плоть и кровь вашу, и который не считается вами вовсе за грѣхъ. Когда вы пашете или косите, то первымъ долгомъ считаете запахать чужую ниву, закосить чужой загонъ, или воспользоваться скошеннымъ. Съ клокомъ сѣна, съ ничтожнымъ снопомъ мы не можемъ никакъ разстаться, и непременно постараемся украсть, не разбирая, вдовы ли, сироты ли этотъ загонъ. Ахъ, братіе, какъ это грѣшно, какъ нехорошо! У Евреевъ былъ законъ, чтобы извѣстную часть хлѣба не убирать съ полей и оставлять для вдовъ и сиротъ, а мы, которымъ заповѣдано Спасителемъ нашимъ: „если захочетъ братъ твой взять у тебя рубашку, отдай и верхнюю одежду“ (Мѡ. 5, 40), у вдовъ и сиротъ тащимъ послѣднюю суму съ плечъ. И послѣ всего этого надѣемся на хорошій урожай, на обиліе плодовъ! Правда, Богъ долготерпѣливъ и многомилостивъ, по Онъ и Правосуденъ. Долго ждетъ (покаянія), за то больно бьетъ (перескаившихся). Отчего неурожай и градобитія? Отчего нежизнь и засуха? Отчего голодъ? Отъ нашего нерадѣ-

нія, лѣности, самонадѣянности, непочитанія праздничныхъ дней, отъ укореившейся въ насъ страсти пользоваться чужимъ достояніемъ. Словомъ, за наше нечестіе Господь караетъ насъ подобнаго рода бѣдствіями. Нѣкогда пророкъ Ілія говорилъ царю Ахаву, что за твое нечестіе не будетъ 3½ года ни росы, ни дождя. Неутѣшительнѣй будетъ и мое слово къ вамъ. Пока не приложите старанія къ тщательной обработкѣ земли, пока не станете каждое дѣло совершать съ благословенія Божія, пока на общественныхъ молебствіяхъ на поляхъ не прекратите пьянства, пока не оставите работъ по праздникамъ, пока, наконецъ, вдовы и сироты не перестанутъ страдать отъ вашего притѣсненія—до тѣхъ поръ не благословитъ Господь вашихъ трудовъ и проклетіе Его будетъ тяготѣть надъ нами.

Итакъ, братіе, не земледѣліе дѣлаетъ горькою, завидною вашу долю, а вы своими поступками навлекаете на себя гнѣвъ Божій и тѣмъ увеличиваете тяжесть своихъ трудовъ. Аминь.

Священникъ *І. Щеголевъ.*

### Обсужденіе смѣты Св. Синода въ Гос. Думѣ.

14 апрѣля Госуд. Дума въ своемъ засѣданіи обсуждала смѣту Св. Синода.

Ковалевскій въ своемъ длинномъ и утомительномъ докладѣ отмѣчаетъ, что изъ пожеланій, выраженныхъ въ прошломъ году Гос. Думою, остались невыполненными вѣдомствомъ тѣ, которыя требовали измѣненія закона, а также ничего не сдѣлано относительно обращенія остатковъ по вѣдомству въ общіе ресурсы Гос. казнач.; но за то выполнено имѣющее огромное значеніе пожеланіе о доставленіи свѣдѣній о спеціальныхъ средствахъ и капиталахъ по вѣдомству. Общая сумма расходовъ, исчисленная въ 31.681.911 р., уменьшена комис. на 18.467 р.

Бюдж. комиссія предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

„Признавая необходимымъ:

1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Госуд. контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей;

2) обращеніе въ ресурсы Государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода;

3) преобразование Моск. синод. конторы и духовныхъ консисторій;

4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и наставы;

5) распределеніе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ

суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства сообразно съ новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, причемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинническихъ;

6) обращеніе мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ и друг.) преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ;

7) оказаніе помощи учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ;

8) провѣрку юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе 2/3 доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній;

9) составленіе полнаго сборника узаконеній и распоряженій, на основаніи коихъ производится это распределеніе доходовъ,

и 10) выясненіе расходованія поступившихъ въ распоряженіе вѣдомства за послѣднія 10 лѣтъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній,—

Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ государственной росписи по Св. Синоду.

Львовъ 2-й вноситъ отъ имени комиссіи по дѣламъ православной церкви слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

Признавая желательнымъ: 1) чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства обращались исключительно на надобности по той же статьѣ смѣты съ устраненіемъ позаймствованій изъ этихъ остатковъ на какія-либо надобности и 2) чтобы, не смотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ издательской комиссіей при училищномъ совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная комиссія стремилась къ дальнѣйшему ихъ удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, какую окажется возможнымъ употребить послѣ покрытія операционныхъ и иныхъ расхоловъ,—Госуд. Дума переходитъ къ постатейному чтенію смѣты Св. Синода.

Сдѣлавъ затѣмъ нѣкоторыя замѣчанія по смѣтѣ „съ чисто церковной точки зрѣнія“, Львовъ 2-й переходитъ къ формулѣ бюджетной комиссіи и высказывается за исключеніе п. 1 формулы, возражая противъ этого пункта по существу, и за исключеніе пунктовъ 3 и 4 въ виду ихъ недостаточной опредѣленности и обоснованности. Рѣшеніе этихъ вопросовъ нужно представить грядущему церковному собору.

Въ заключеніе ораторъ останавливается на полномочіяхъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. По регламенту, говоритъ ораторъ вся власть предоставляется Синоду, но въ то же время Оберъ-Прокуроръ надѣленъ такими правами, что Св. Синодъ является послушнымъ орудіемъ въ его рукахъ. Онъ даже имѣетъ право накладывать veto на опредѣленіе Синода. Въ рукахъ

Оберъ-Прокурора право смѣнить весь составъ, ибо постоянного состава Синода нѣтъ. Это глубоко прискорбно, ибо церковь не можетъ склонять свою выю передъ Оберъ-Прокуроромъ. (Рукоплексанія справа и въ центрѣ).

Ораторъ настаиваетъ на созывѣ Всероссийскаго помѣстнаго Собора, который, по его мнѣнію, отмежуеетъ рамки дѣятельности Оберъ-Прокурора, передавши всю власть церковнаго управления въ руки іерархіи. А дотолѣ, заканчиваетъ Львовъ 2-й, да будетъ вѣдомо Оберъ-Прокурорской власти, что съ этой кафедрой мы будемъ защищать не политику Оберъ-Прокурора, а достоинство православной церкви въ лицѣ грядущаго въ Россіи помѣстнаго Собора и въ лицѣ Св. Синода, который волей Верховной Власти поставленъ быть высшимъ духовнымъ правительствомъ въ Россіи. (Шумныя рукоплексанія справа и въ центрѣ).

### Рѣчь Епископа Евлогія.

Преосв. Евлогія указываетъ, что докладъ бюджетной комиссіи не укладывается въ тѣсныя рамки чисто хозяйственнаго разсмотрѣнія смѣты Св. Синода. Въ докладѣ ясно выражено пожеланіе, чтобы суду народныхъ представителей было представлено церковное управленіе. Читая докладъ бюджетной комиссіи, не видно, что этотъ докладъ принадлежитъ бюджетной комиссіи, а не органу церковнаго управления. Наиболее существеннымъ недостаткомъ доклада является отсутствіе грани между церковнымъ управленіемъ и управленіемъ государственнымъ или гражданскимъ. Если раздаются упреки на привнесеніе государственныхъ задачъ въ дѣло церковнаго управления, если бюрократизмъ въ дѣлѣ управления церковью дѣйствительно вреденъ, то зачѣмъ же итти еще дальше по этому пути и посягать на автономію церкви?

Задача и долгъ государства своими средствами приходить на помощь церкви въ достиженіи ею своихъ высокихъ задачъ, имѣющихъ не только церковное, но и государственное значеніе. Реформа церковнаго управления можетъ быть произведена только на основаніи и въ соотвѣтствіи съ каноническими правилами. Преобразование церковнаго управления, при измѣнившихся условіяхъ государственной и общественной жизни, необходимо, но инициатива этихъ преобразованій должна исходить изъ среды самой церкви, а не изъ среды бюджетной комиссіи. И это понятно, ибо законы церкви предвѣчны и неизмѣнны, а законы государства видоизмѣняются сообразно данному политическому моменту. И бюджетная комиссія высказываетъ въ текущемъ году одни пожеланія, а въ будущемъ году она можетъ высказать другія, быть можетъ, противоположныя теперешнимъ. И во что обратится церковь, если, въ угоду политическому моменту, она будетъ мѣнять свои учрежденія, не считаясь съ своимъ вѣковѣчными, неизмѣнными устоями? Поэтому нужна со стороны бюджетной комиссіи особая осторожность въ отношеніяхъ къ спеціальному каноническому строю церкви.

Переходя къ пожеланіямъ бюджетной комиссіи, преосвященный Евлогія заявляетъ, что его смущаетъ мысль о подчиненіи спеціальныхъ церковныхъ суммъ вѣдѣнію Госуд. рственнаго контроля, который, такимъ образомъ, получитъ законное право входить въ критику основаній тѣхъ или иныхъ производимыхъ церковью расходовъ, т. е. получитъ право вторгаться въ область церковнаго управления.

Это пожеланіе переносить преосвященнаго къ эпохѣ секуляризаціи церковныхъ имуществъ въ царствованіе Екатерины Великой, секуляризаціи лишь завершившей тотъ первый шагъ, который былъ сдѣланъ въ этомъ направленіи при Петрѣ Великомъ путемъ передачи завѣдыванія церковными имуществами изъ вѣдомства учреждений церковныхъ въ вѣдѣніе учреждений гражданскихъ. Необходимо отмѣтить начало процесса, который, развиваясь съ неизбежной послѣдовательностью, приведетъ къ переходу спеціальныхъ церковныхъ средствъ въ общегосударственные ресурсы. Судить о правильности оборотовъ церковныхъ суммъ можетъ только тотъ, кто живетъ общею съ церковью жизнью. Можно ли такія требованія предъявлять къ чинамъ Гос. контроля, зачастую не исповѣдывающимъ православной вѣры?

Кромѣ того, государство на первый планъ выдвигаетъ точку зрѣнія утилитарную, а церковь—духовно-нравственную, религіозную. То, что съ точки зрѣнія церкви необходимо и неотложно, съ точки зрѣнія государства можетъ считаться излишней роскошью. Я не противникъ контроля, но пусть этотъ контроль будетъ организованъ внутри церкви, подъ руководствомъ епископа, изъ лицъ, которые дѣйствительно живутъ въ церкви. Если епископу ввѣрены души, то тѣмъ болѣе могутъ быть ему ввѣрены церковныя средства.

Остановиваясь на послѣдующихъ пожеланіяхъ бюд. комиссіи, преосвященный замѣчаетъ, что обращеніе въ ресурсы государственнаго казначейства остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства, тяжело отзовется на пенсіонномъ обеспеченіи вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ, и потому вѣдомству, въ случаѣ принятія этого пожеланія, необходимо будетъ изыскать новые источники къ удовлетворенію этихъ вопіющихъ нуждъ.

Не возражая противъ исключенія изъ смѣты 14.500 р. на изготовленіе знаковъ отличія за службу по вѣдомству Св. Синода, преосвященный указываетъ, что пастыри церкви пріемлютъ и носятъ эти драгоценности не по склонности къ украшеніямъ, а потому, что видятъ въ этихъ отличіяхъ знаки Монаршей милости и потому, какъ и каждый вѣрнопопавный, дорожатъ ими. (Рукоплексанія справа. Возгласы: „Браво!“).

По поводу критики духовно-учебныхъ заведеній. преосвященный замѣчаетъ, что, если лучшія силы и уходятъ изъ духовно-учебныхъ заведеній въ свѣтскія школы, то причина этого печальнаго явленія въ тяжеломъ положеніи нашего духовенства, являющаго въ

своемъ служеніи крестоносный подвигъ, отпугивающій малодушныя силы.

„Предъ вами г.г., смѣта Святѣйшаго Синода. За этими цифрами, за этими мервыми параграфами скрывается живая жизнь, и стоитъ ваша великая народная святыня, ваша духовная мать—святая православная церковь, духовно-воспитавшая великій русскій народъ, скрѣпившая устои могучаго Русскаго Царства. Я не обращаюсь къ тѣмъ, относительно которыхъ сказано: „кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ“,—я обращаюсь къ тѣмъ, въ комъ живо чувство сыновства по отношенію къ духовной нашей матери-церкви. Можетъ быть, въ комъ нибудь изъ васъ накопилось чувство личнаго недовольства, чувство нѣкотораго раздраженія по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ или учрежденіямъ церковнымъ. Я бы хотѣлъ, чтобы это личное чувство не заслонило отъ васъ чистѣйшаго и свѣтлѣйшаго облика вашей духовной матери—свѣтой православной церкви, которая въ послѣднее время переживаетъ такія тяжлыя скорби и великія испытанія. Я бы хотѣлъ, чтобы это личное чувство не ослабляло бы въ васъ чувства глубокаго благоговѣнія и преданности свѣтой церкви. Эти святыя чувства, чувства сыновства и глубокаго благоговѣнія и преданности, я надѣюсь, я увѣренъ, подскажутъ вамъ правильный и вѣрный путь, правильное и вѣрное отношеніе къ тѣмъ запросамъ и пуждамъ, съ которыми нынѣ стоитъ передъ вами православная церковь не только, какъ передъ народными представителями, но и какъ передъ духовными дѣтьми (Общія рукоплесканія).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАЯ ХРОНИКА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27 день февраля 1909 г., Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ покровительство Рождественской второклассной школы, Боровскаго уѣзда, Калужской еп., и на присвоеніе сей школы наименованія по Августѣйшему Имени Его Императорскаго Высочества Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА. Означенная школа была открыта въ 1897 г. Мѣстнымъ крестьянскимъ обществомъ отведено для нея 3.500 кв. саж. земли. Съ 1906 г. школа помѣщается въ специально устроенномъ для нея попечителемъ ея потомствен. почет. гражд. А. А. Недыхляевымъ каменномъ двух-этажномъ зданіи съ центральнымъ водянымъ отопленіемъ, водопроводомъ и канализаціею, стоимостью до 40.000 руб. Зданіе это въ 1906 г. попечителемъ школы было уступлено въ пользу школы за 25 000 руб. Учащихся въ школѣ въ минувшемъ учебномъ году было 65 человекъ.

*(„Народн. Образов.“, кн. мартъ 1909 г.).*

**Вѣнокъ на могилу протоіерея Медынскаго собора о. Петра Георгіевича Палладина. (род. 1829 г. ум. 30 ноября 1908 г. <sup>1)</sup>).**

(Очеркъ изъ воспоминаній сослуживца).

*„Помянухъ дни древніе и поучихся“. (142 пс. 5).*

Мнѣ лично извѣстны многіе случаи проявленій добрѣйшаго и отзывчиваго сердца покойнаго отца настоятеля. Нерѣдко, посѣщая бѣднѣйшихъ жителей Медыни, онъ не только отказывался отъ всякаго вознагражденія за труды свои и требы, но многимъ тутъ же самъ помогалъ своими собственными деньгами. Чуткая отзывчивость П. Г. къ нуждѣ ближняго особенно рельефно выразилась въ его трудахъ и сердечномъ вниманіи по отношенію къ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты нашего уѣзда. Покойный о. Палладинъ былъ предсѣдателемъ отдѣленія Епархіальнаго училища Совѣта и отлично видѣлъ, какъ эти школы въ началѣ 90 хъ годовъ переживали чрезвычайно тяжелый кризисъ безденежья, что и мнѣ было прекрасно извѣстно по занимаемой мною должности казначея. Въ тѣ трудные годы, еще до ассигновки, по ходатайству присно-памятнаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, особаго дополнительнаго кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, жалованье учащихся было очень скудно: оно колебалось между цифрами отъ 8—15 руб. въ мѣсяць. При чемъ, за недостаткомъ средствъ, и эта малая плата выдавалась очень не аккуратно: иногда черезъ три мѣсяца, а иногда и по полугодіямъ. Такое положеніе дѣла вызывало крайнюю и безвыходную нужду среди нашихъ сельскихъ тружениковъ. Часто приходилось быть свидѣтелемъ ихъ горькихъ слезъ и жалобъ, когда имъ отказывали въ срочной уплатѣ заработанныхъ ими грошей. И въ такихъ тяжелыхъ случаяхъ выручалъ, зачастую, добрѣйшій П. Г., ссужая бѣдняковъ, въ счетъ жалованья, своими деньгами, но чаще помогалъ имъ безвозмездно изъ своихъ личныхъ средствъ. Многіе, я думаю, вспоминаютъ теперь отеческую доброту покойнаго, которая осушила столько слезъ и не рѣдко спасала изъ безвыходнаго положенія и горя. Но эту, такую чисто внутреннюю дѣятельность и проявленіемъ заботъ о ближнемъ и о храмовыхъ службахъ никогда не ограничивался нашъ покойный П. Г. Его разумная, широкая натура сейчасъ же давала себя чувствовать, когда дѣло касалось болѣе общественныхъ, животрепещущихъ вопросовъ.

Отлично понимая, что для поддержанія въ молящихся возвышеннаго религіознаго настроенія, не достаточно лишь одного благолѣпія церковныхъ службъ, онъ сознавалъ, что этому способствуетъ также и соответственная окружающая обстановка. Поэтому онъ особенно тщательно заботился о благоустройствѣ и украшеніи своего храма. И эта дѣятельность настоятеля, уже на

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 10—11.

моихъ глазахъ, въ теченіе шести лѣтъ, выразилась въ слѣдующемъ. При мнѣ въ главномъ храмѣ весь, заново, золотили иконостасъ; производили внутреннюю и внѣшнюю роспись храмовыхъ стѣнъ; устроили духовое отопленіе и каменную ограду со сторожкой. Я также былъ втянутъ въ эту работу и съ большимъ усердіемъ, вмѣстѣ съ П. Г., составлялъ планъ росписи храма. Помогалъ намъ здѣсь и нашъ церковный староста И. А. Линьковъ въ чисто практическомъ смыслѣ, въ чемъ, впрочемъ, не уступалъ ему и самъ о. настоятель. Онъ былъ опытнымъ, хорошимъ администраторомъ и бережливымъ хозяиномъ въ отношеніи къ церковному имуществу. Особенно ревностно слѣдилъ онъ за цѣлостью церковной ризницы, приучая всѣхъ къ аккуратному и бережливому обращенію съ дорогими церковными облаченіями.

Стараясь приучить своихъ пасомыхъ всегда помнить Бога въ дни общественныхъ бѣдствій и общественныхъ избавленій, П. Г. по своей собственной инициативѣ и ходатайству устраивалъ въ Медынѣ торжественные крестные ходы. Уже задолго, бывало, начинали наши медынцы и жители сосѣднихъ деревень и селъ толковать о торжествѣ 20 го іюля, когда ежегодно многочисленная толпа своимъ присутствіемъ, и своимъ активнымъ участіемъ—чтеніемъ и пѣніемъ, сопровождала величественный крестный ходъ—по случаю избавленія города отъ страшнаго пожара въ 90-хъ годахъ. Не меньшею торжественностью обставлялась у насъ всегда встрѣча и проводы чудотворной иконы Боголюбской Божіей Матери, приносимой ежегодно въ Медынь изъ с. Юрьевского (Боровск. уѣзда, Калужской губ.). И главнымъ—первымъ участникомъ во всѣхъ этихъ торжествахъ былъ П. Г. Несмотря на свои преклонныя лѣта, онъ всегда шелъ во всѣхъ крестныхъ ходахъ; за двѣ версты до города, до самой Рудаковской дачи, пѣшкомъ встрѣчалъ и провожалъ онъ всѣми чтимую икону, и такимъ своимъ ревностнымъ участіемъ и доблестнымъ пастырскимъ примѣромъ приводилъ въ восторгъ и умиленіе почти все городское и сельское населеніе, стекавшееся на крестные ходы безчисленною массою. Подобная торжественная обстановка, благоговѣйное отношеніе настоятеля къ народной святынѣ и его личный примѣръ отражались всегда на всѣхъ самымъ сильнымъ, неизгладимымъ впечатлѣніемъ.

Будучи самъ истиннымъ, прочувствованнымъ патриотомъ, П. Г. заботился о развитіи и поддержаніи этого настроенія и среди своей паствы. Онъ съ особой охотой и сочувствіемъ принялъ мое предложеніе—„реставрировать загородный Медыньскій памятникъ“ на мѣстѣ битвы русскихъ съ французскимъ летучимъ отрядомъ въ 1812 году. Объяснивъ нашимъ жителямъ все великое значеніе этого знаменательнаго года, П. Г. установилъ крестный ходъ и къ этому народному памятнику въ день сраженія 13 го октября. По ходатайству нашего отца настоятеля всѣ учащіеся освобождались въ этотъ день отъ занятій и принимали участіе

въ торжествѣ, которое незамѣтно воспитывало въ ихъ юныхъ сердцахъ любовь и уваженіе къ родинѣ и ея героямъ. Подобное торжество волей-неволей знакомяло дѣтей нагляднымъ образомъ съ выдающимися событіями нашей русской исторіи. Ревностнымъ и незамѣнимымъ помощникомъ въ организаціи этого патриотическаго праздника былъ всегда покойный староста Казанской приходской церкви г. Медыни А. Е. Соколовъ, замѣчательнѣйшій чтець и пѣвецъ и типичный любитель древняго христіанскаго благочестія и церковности.

Вспоминая и перебирая прошлую жизнь покойнаго П. Г., много бы можно было указать случаевъ глубокой благодарности и самихъ юношей, и ихъ родителей за дѣло проsvѣщенія и воспитанія дѣтей, о которомъ такъ заботился ихъ уважаемый пастырь.

Въ теченіе многихъ лѣтъ П. Г. состоялъ законоучителемъ-наставникомъ въ начальныхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищахъ. Любя свое дѣло, онъ занимался имъ съ большимъ увлеченіемъ и терпѣніемъ, стараясь расширить и лучше организовать его.

Особенно много произошло ему хлопотать объ открытіи и оборудованіи,—въ приписной къ собору деревнѣ Дошинѣ,—школы грамоты.

Въ это дѣло онъ вложилъ не мало своихъ личныхъ средствъ и общими нашими усиліями расположилъ къ пожертвованію крестьянъ и мѣстнаго помѣщика Усова. Устроивъ и организовавъ эту маленькую, но необходимую школу, преподаваніе въ ней Закона Божія и веденіе бесѣдъ въ свободные воскресные дни, П. Г. поручилъ всецѣло мнѣ, приучая и меня, такимъ образомъ, къ общему народному дѣлу.

Особенно высоко я цѣнилъ и глубоко уважалъ покойнаго за его чисто-отеческое, дружеское расположеніе ко мнѣ, которое прочно установилось у насъ съ самаго момента нашей первой встрѣчи.

Видя предъ собой живой и дѣятельный примѣръ своего начальника, и я, какъ человѣкъ еще молодой, невольно тогда заражался желаніемъ потрудиться на пользу своей паствы. И, нуждаясь въ руководствѣ опытнаго человѣка, всегда прямо и открыто шелъ съ моими планами и предложеніями къ о. настоятелю, находя въ немъ самое горячее сочувствіе и энергичную поддержку. „Ну, что, затѣйникъ, опять пришелъ съ какой-нибудь новинкой? Что тебѣ еще нужно?“, добродушно и ласково встрѣчалъ онъ меня всегда, когда замѣчалъ, что я иду къ нему по какому-либо дѣлу: „вытрясай скорѣе свою торбу, говори, съ чѣмъ пришелъ“. И я подробно и откровенно излагалъ предъ нимъ свои задушевные мысли и планы.

Положа руку на сердце, могу сказать, что рѣшительно ни въ чемъ я не встрѣчалъ съ его стороны возраженій и противодѣйствій. И, благодаря этой нашей дружеской, совмѣстной работѣ—начальника и подчиненнаго,—приходская жизнь кипѣла ключемъ и достигала своего высокаго благотворнаго напряженія, о чемъ и до сихъ поръ сохранились самыя свѣтлыя и лучшія



воспоминанія какъ у меня, такъ и у многихъ жителей г. Медыни и окрестныхъ селеній.

На первыхъ же порахъ по моемъ приѣздѣ, П. Г. принялъ охотно мое предложеніе и установилъ въ соборѣ по средамъ, между утреней и обѣдной, „чтеніе акаѳиста предъ мѣстною чтимою иконою Казанской Божіей Матери“. Это нововведеніе сразу же пришлось по вкусу медынцамъ и всегда привлекало массу народа. Вскорѣ послѣ этого, при живомъ и дѣятельномъ участіи нашего настоятеля, мнѣ удалось открыть по воскресеньямъ послѣ вечерни, „внѣбогослужебныя бесѣды“.

Мы, предварительно, совѣщались съ нимъ о ихъ планѣ и матеріалѣ и о направленіи, благодаря чему наши бесѣды отличались всегда полнотою и содержательностью, привлекая массу слушателей, особенно во дни великаго поста.

Свои бесѣды и поученія, главная цѣль которыхъ была—поддержаніе религіозно-нравственнаго развитія среди пасомыхъ, мы старались дополнять иногда „чтеніями съ туманными картинами“.

Они устраивались нами отъ времени до времени и въ городскомъ училищѣ, и въ городской думѣ, и въ земской управѣ, и на фабрикѣ М. Н. Ведерниковой, и въ другихъ, подходящихъ для этого, помѣщеніяхъ.

Особенно отзывчивъ на мои предложенія былъ покойный П. Г., когда дѣло касалось какой-либо неотложной помощи народу. Въ 1892 и 93 г.г. болѣе чѣмъ 20-ти губ. приходилось голодать отъ полнаго неурожая. И вотъ мы, благодаря неутомимой проповѣди и живой бесѣдѣ, собрали съ нимъ пожертвованій отъ нашихъ горожанъ на сумму болѣе 1000 р. А эти деньги, въ то голодное время, были для насъ очень велики, такъ какъ и сами то многіе горожане нашего маленькаго города не отличались особымъ богатствомъ и щедростью.

Такою же полною сочувственностью откликнулся П. Г. и на мое предложеніе—устроить при нашемъ соборѣ „общество трезвости“, прося меня составить уставъ и взять на себя всю внутреннюю и внѣшнюю организацію этого начинаемаго дѣла. При дружески энергичномъ содѣйствіи отца протоіерея, оно не замедлило принести благіе плоды въ жизни многихъ нашихъ прихожанъ и фабричнаго люда, страдавшихъ пороками пьянства. Это „общество“ сразу же завербовало многихъ членовъ и среди жителей г. Медыни, и среди окрестныхъ селеній и фабрикъ. Съ благодарностью и глубокимъ чувствомъ стекались они, бывало, на торжество во дни годовщинъ нашего юнаго общества трезвости. Объ этомъ праздникѣ мы съ отцомъ протоіереемъ заранѣе извѣщали весь городъ и членовъ. Начиная онъ у насъ, въ полномъ смыслѣ слова, съ торжественнаго богослуженія, послѣ чего я, болшею частью читалъ годичный отчетъ, а о. настоятель произносилъ чудную, вдохновенную, назидательную рѣчь. Въ эти дни соборъ всегда былъ переполненъ какъ самими трезвенниками, такъ и молящимися за нихъ. Это была глубоко-трогательная и удивительная картина, объе-

дняющая во едино всѣхъ: и больныхъ и здоровыхъ, и сильныхъ и слабыхъ волей. Сколько было пролито здѣсь благодарныхъ слезъ передъ св. иконою нашей Небесной Покровительницы! Для поддержанія внутренней жизни нашихъ трезвенниковъ, и для укрѣпленія ихъ силы воли, и придачи энергіи и твердости, специально для нихъ была устроена нами „особая библіотека“, находящаяся въ моемъ полномъ завѣдываніи. Въ сложномъ дѣлѣ и трудѣ я былъ особенно тогда благодаренъ помощи нашего соборнаго діакона И. В. Рождественскаго. Мы выбрали множество, подходящаго для нашихъ читателей, матеріала, и эти книжки и брошюры брались и читались ими на расхватъ. „Напрестольный Крестъ“ и „массивная серебряная позлащенная лампада“, изящной работы, предъ иконою Казанской Божіей Матери, останутся вѣчными выразительными памятниками нашего дѣятельнаго общества трезвости. Эти два памятника, какъ показываютъ надписи на нихъ, сооружены были усердіемъ благодарныхъ трезвенниковъ. Для большаго объединенія пасомыхъ и для оказанія приходскимъ бѣднякамъ правильно-организованной помощи, по взаимному нашему соглашенію съ о. протоіереемъ, было открыто „церковно-приходское попечительство“, выработка устава котораго и дѣятельность мы распредѣлили между собою болѣе или менѣе равномерно. Административною частью, сборами пожертвованій и составленіемъ годичнаго отчета вѣдалъ, по преимуществу, П. Г. Мнѣ же приходилось имѣть дѣло съ чисто практической стороны. Для ближайшаго ознакомленія съ бѣдностью нашихъ прихожанъ, я посѣщалъ ихъ дома и составлялъ списки дѣйствительно нуждающихся лицъ. Смотра по нуждѣ, выдавались и пособія: иногда ежемѣсячно, а иногда и по полугодіямъ—передъ праздниками Пасхи и Рождества Христова. Благодѣтельные результаты этой помощи были у всѣхъ на глазахъ и сочувственно располагали къ ней многихъ горожанъ. Намъ жертвовали, кто чѣмъ могъ: и деньгами, и съѣтными припасами, и предметами одежды и обуви.

Во всѣхъ этихъ сложныхъ начинаніяхъ и работахъ я былъ глубоко обязанъ П. Г. Онъ помогалъ мнѣ въ нихъ и практически, и теоретически. Такіе отзывчивые начальники, охотно помогающіе своимъ подчиненнымъ, далеко не часты. Вспоминая теперь всѣ наши съ нимъ труды и видя ихъ явную плодотворность, я неоспоримо приписываю послѣднюю исключительно лишь совмѣстной дружеской, товарищеской нашей работѣ, гдѣ не было различія и грани между начальникомъ и подчиненнымъ. Мы оба были тогда одухотворены одной и той же идеей, одной и той же заботой, Мы оба сразу приступали къ дѣлу и дѣлали его сообща. Эта, такая отзывчивая, мирная, уживчивая черта въ характерѣ покойнаго П. Г., навсегда запечатлѣлась у меня въ сердцѣ и памяти. Подобные начальники, повторяю, не часты, а между тѣмъ, ихъ отзывчивость и помощь и есть главный рычагъ въ основѣ всякаго благого труда.

Покойный П. Г. и помогать трудиться, и умѣлъ втянуть въ этотъ трудъ, за что я лично былъ всегда глубоко благодаренъ ему. Въ этихъ совмѣстныхъ заботахъ я получилъ массу полезныхъ для меня свѣдѣній и указаній. П. Г., обладая большою и цѣною бібліотекою, познакомилъ меня съ лучшими твореніями отцовъ и учителей церкви. Онъ постоянно снабжалъ и меня книгами и весьма охотно бесѣдовалъ о прочитанномъ. Нерѣдко давалъ мнѣ книги и изъ богатой церковной бібліотеки. Все это заинтересовало меня, втянуло въ дѣло, и я занялся „пересмотромъ всей церковной бібліотеки“. Къ великому сожалѣнію я нашелъ въ ней крайній беспорядокъ, что заставило меня приступить къ коренной переборкѣ и приведенію въ должный видъ всего обширнаго бібліотечнаго матеріала. Параллельно съ этимъ, при содѣйствіи П. Г., мною была заново составлена „опись церковнаго имущества“. Отъ этого труда я, съ величайшимъ интересомъ и охотою, подъ руководствомъ и указаніемъ добрѣйшаго о. настоятеля, перешелъ къ собиранію огромнаго матеріала для „церковной лѣтописи“. Надъ нею мнѣ пришлось поработать около 4-хъ лѣтъ. По совѣту П. Г. я копался и въ церковной бібліотекѣ, и въ его благочинническомъ архивѣ, и въ городскомъ думскомъ и полицейскомъ архивахъ, и въ цѣнной бібліотекѣ податнаго инспектора М. И. Носковского; приходилось также осматривать городскія колокольни и кладбищенскіе памятники, отыскивать могильныя плиты на мѣстахъ бывшихъ храмовъ, опрашивать древнихъ старожиловъ и т. п.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Отклики на воспоминанія сельскаго священника.

*(Голосъ сельскаго діакона).*

Авторъ статьи „Воспоминанія сельскаго священника“ коснулся многихъ вопросовъ церковно-общественной жизни, начиная съ лѣтъ своего обученія въ духовномъ училищѣ еще дореформенномъ. Перешелъ на приходскую жизнь деревни и города, состояніе причтовъ въ матеріальномъ отношеніи и ихъ приниженность. Далѣе у автора „Воспоминаній“ начинаются строки о настоящихъ порядкахъ и мѣропріятіяхъ, примѣняемыхъ къ условіямъ жизни епархіальнымъ начальствомъ. О нихъ, кажется, вспоминать нечего: все на лицо. Духовенство искони славить Христа по установившимся обычаямъ, измѣнить которые, не перевоспитавъ общественные взгляды къ иному порядку, едва ли достижимо. Дѣятельные пастыри ведутъ собесѣдованія ввѣ церкви, говорятъ поученія (не рабски, по книжкѣ, а умѣло, овладѣвая слушателями), служатъ вечерни, читаютъ на нихъ акаѳисты внятно и умиленно, трогая душу; заводятъ общества трезвости, столь необходимыя и приносящія неоцѣненныя услуги. Таковы истинные пастыри—дѣятели трудятся не по предписаніямъ, а по любви къ своей паствѣ—приходу, вмѣ-

стѣ съ тѣмъ служить высокимъ примѣромъ не только въ своемъ приходѣ, но далеко за ихъ предѣлами. Я не буду подробно останавливаться на затронутыхъ вопросахъ, которые у автора не заняли должнаго вниманія по своему глубокому смыслу. Онъ старался ко всему отнестись критически. Особенно обидно на него за общество трезвости и торжественныя вечерни съ собесѣдованіями. Но цѣль моей замѣтки не позволяетъ остановиться на его призваніяхъ и болѣе чѣмъ не согласиться съ нимъ, какъ это указываетъ во многихъ приходскихъ дѣйствительностяхъ. Съ своей стороны позволю себѣ разобратъ въ его выраженія о штатныхъ о.о. діаконахъ. Въ № 1 „Калуж. Церк.-Общ. Вѣстн.“ онъ называетъ ихъ: „малограмотными“, „совсѣмъ безграмотными“ (!?), виновными въ отнятіи куска хлѣба у „ни въ чемъ неповинныхъ“, „знающими свои двѣ части, смуту принесими въ причтовую жизнь и даже общеприходскую“. (Стран. 4-я). Далѣе сѣдуетъ, что гдѣ діагонъ изрѣдка забѣгаетъ въ школу, тамъ священнику нельзя „крылья распускать“ и „ротъ разинуть“ (за рѣдкое неисправное посѣщеніе школы діаконъ приходитъ въ ужасъ, а гдѣ они постоянно исправны, что тогда?) За безголосіе, малограмотность и неспособность вести школу предлагаетъ совсѣмъ упразднить о.о. діаконъ изъ состава причта.

Какой потокъ обвиненій на члена причта и лишь только за то, что подалъ прошеніе на мѣсто штатнаго діакона! Дѣйствительно тяжелую долю получилъ человѣкъ, принявшій санъ діакона и оказавшійся лишнимъ и на чужихъ хлѣбахъ; прожить всю жизнь въ невольномъ автогонимствѣ съ священникомъ и псаломщикомъ—прямо подвигъ даже для малограмотнаго! Разберемся по порядку. Получила оное бытіе церковно-приходская школа не съ 1884 г., какъ указано авторомъ, а вскорѣ послѣ крещенія русскаго народа и изъ документальныхъ данныхъ видно, что духовенство было первымъ учителемъ. Но съ 1881 года церк.-прих. школы стали усиленно возрождаться. Средствъ для учащихся лицъ не оказалось; начали назначать штатн. діаконъ, вмѣняя имъ въ обязанность быть учителемъ за счетъ причта. Получалъ священ. съ псаломщикомъ 900 руб. въ годъ, а тутъ отдай  $\frac{2}{3}$  діакону за то, что онъ учительствуетъ въ школѣ. Невольно начали переносить досаду на личность. Штатн. діаконъ явился ни помощникомъ, ни „глазомъ“ и „ухомъ“ священнику, какъ желали высшіе, а виновникомъ въ отнятіи средствъ къ существованію. Это—признаніе пишущаго строки священника. Ставленникъ діаконъ въ напутственномъ словѣ Архипастыря слышитъ назначеніе быть учителемъ въ школѣ прихода. Берется за дѣло учительства и что же? Предъ нимъ постепенно вырастаютъ трудности, которыхъ не имѣетъ учитель по назначенію. Квартіры, отопленія, освѣщенія нѣтъ. Жалованія нѣтъ, а за доходомъ пойдетъ, тамъ сперва слабо, а потомъ и настойчиво указываютъ: за что давать? Невольно приходишь къ сознанію: они работаютъ (требо-

исправляютъ), а я получаю. Сколько праздниковъ и разныхъ случаевъ, когда необходимо діакону служить, хотя день учебный. Какъ оставить службу въ пятницу и субботу св. четырехдесятницы, или когда есть покойникъ и поминовение уважаемаго въ приходѣ чловѣка? Не пойти въ приходъ обижается, считаетъ за гордость, поселяешь недовольство. Поступить обратно, ущербъ школьному дѣлу. Выбери дорогу самъ. Здѣсь то въ отношеніяхъ видную роль имѣетъ батюшка. Хорошо онъ отъ души посоветуетъ или объяснитъ прихожанамъ и о. наблюдателю, а то, большею частію, остаешься виновенъ съ обѣихъ сторонъ. Доволенъ о. наблюдатель—не доволенъ священникъ и приходъ. Трудна бываетъ борьба! Какъ ни силенъ о. наблюдатель въ душѣ защитить хорошаго учителя—діакона, но это ему не удастся, если завѣдующій школою противнаго мнѣнія. Вѣдь, найди въ своихъ взглядахъ—священникъ постановку дѣла хорошей, ему придется вести съ діаконѣмъ хлѣбъ-соль и нельзя рта разинуть, какъ выражаетъ авторъ „Воспоминаній“. О. наблюдатель—собрать священнику. Онъ, конечно, у него остановится, распроситъ за-просто обо всемъ и, ни будучи въ школѣ, уже составитъ мнѣніе. Особенно гдѣ вліятельные, заслуженные о. о. іереи, тамъ о. наблюдатель бываетъ только для формы, да къ чему итти въ разрѣзъ авторитетному мнѣнію. Картина часто получается такая: опытный, въ прошломъ дѣльный учитель, у котораго школа стояла на высотѣ по своей постановкѣ учебнаго дѣла, что засвидѣтельствовано училищнымъ начальствомъ, выпускъ къ экзамену былъ не менѣе 100%, черезъ годъ—два уже въ другомъ мнѣніи у училищнаго совѣта. Напрягай онъ всю силу въ занятіяхъ по школѣ, все же не получить мзды за свои труды. Причинъ къ тому достаточно. Главная изъ нихъ—какую поддержку окажетъ о. завѣдующій. Какъ онъ считаетъ дѣло обученія: общимъ, совмѣстнымъ съ учащими лицами, или желаетъ показать свое вліяніе—„распустить крылья“, и не занимаясь самолично по Закону Божію, будетъ требовать его знанія? Онъ можетъ всегда требовать (и требовали) во внѣурочное время служенія діакона. Съ 6-ти до 9—10 час. въ церкви, а до 3-хъ въ школѣ. Потомъ сѣвка, повѣрка тетрадей, письмо-водство причтовое, которое распоряженіемъ начальства было изъято отъ діаконѣвъ—учителей, но усердствующіе о. о. завѣдующіе твердо настаивали и на этомъ. Семья, хозяйству удѣлить часть времени не имѣли о. о. діакона—учителя и въ помысленіи. Сколько же необходимо физическихъ силъ работать, работать осмысленно въ теченіе 7 мѣсяцевъ въ праздники и остальныя дни седмицы? Это прямо преступно было забыть о такомъ трудѣ, однако, ближайшіе не хотѣли его видѣть. Можно было встрѣтить въ селѣ діаконѣ одновременно учителемъ по предметамъ, учителемъ пѣнія въ классѣ и регентомъ хора въ приходѣ съ 3000 душъ муж. пола. Такъ было годъ, два и три. Искать облегченія въ трудѣ просьбами и тѣмъ подвергать себя

нелестному мнѣнію начальства, очень не желательно всякому, а возможности нести его ни кому не хватаетъ. Спасибо, сами догадались устранить отъ учительства по предметамъ, обойдя молчаніемъ причину; оставили пѣніе по отдѣленіямъ и церковный хоръ. Вѣроятно, нашли неспособнымъ (таково убѣжденіе окружающихъ) преподавать въ порученномъ ему младшемъ отдѣленіи, не считаясь даже съ тѣмъ, что, будучи учителемъ, въ теченіе 6 лѣтъ умѣлъ справляться съ 100-ю учащимися. Преподаваніе предметовъ по отзывамъ стояло на высотѣ; былъ дважды награждаемъ Архипастырскимъ благословеніемъ, наградю ежегодно. И вотъ въ два—три года былъ поставленъ крестъ ни только настоящимъ трудамъ, но и прошедшимъ.

Штатный діаконъ—учитель, перешедшій изъ Калужск. уѣзда въ Мосальскій, оказался неспособнымъ обучать азбучниковъ. Если иная причина, то неужели не нашли, выраженія оговориться? Вотъ причины, заставившія о. о. діаконѣвъ попасть въ разрядъ неспособныхъ вести школу, хотя очень многіе были достойны вниманія: имѣли хорошую подготовку. И несмотря на всѣ невзгоды діакона вынесли на своихъ плечахъ всю тяготу школьнаго дѣла за цѣлое десятилѣтіе, пока государственное казначейство не нашло возможнымъ отпускать средства. Тогда пошли на встрѣчу просьбамъ, объ освобожденіи отъ учительства, или просто устранить ихъ отъ школъ. А чинѣ почти всѣ бесплатно занимаются по Закону Божію, пѣнію классному и хоровому. Для характеристики не могу умолчать, какъ и здѣсь-то нашли выходъ обойти трудъ діаконѣвъ по пѣнію. Въ циркулярномъ предписаніи Калуж. епарх. уч. совѣта обѣщалась денежная награда обучающимъ успѣшно пѣнію въ школѣ и за устройство церковнаго хора не только учащимъ лицамъ, но и членамъ причта. На послѣднемъ послѣдовала Архипастырская резолюція въ утвердительномъ смыслѣ. Первый годъ исполнили. А на второй уже нашли исходъ; случилось неожиданное. На очередныхъ собраніяхъ уѣзд. отд. совѣта постановили имѣть „въ принципѣ“ (собственное выраженіе члена, подавшаго мысль) не назначать денежныхъ наградъ шт. діаконѣмъ, какъ лицамъ обезпеченнымъ. Совпадало такъ: поетъ хоръ подъ управленіемъ діакона, а денежное пособіе получало учащее лицо за школьное пѣніе въ деревнѣ сего прихода. Дай Богъ, доброе дѣло! Ну, хотя бы нашли возможнымъ отличить трудъ журнальнымъ постановленіемъ. Впрочемъ не стоитъ, а то возымѣютъ гордость! (Мосал. уѣздъ).

Въ приходскую жизнь шт. діакона никогда не приносили смуты, какъ голословно укоряютъ, напротивъ, ихъ въ приходѣ оч. любятъ. Это подтверждается тѣмъ, что гдѣ прикрываютъ діаконскія мѣста, тамъ прихожане волнуются, укоряютъ и нерѣдко дѣлаютъ постановленія приговорами уменьшить плату за требы и обращаются съ прошеніями вывести священника, какъ виновника случившагося.

Подчеркивается безголосіе діаконѣвъ? Но, если по

чистой совѣсти разсуждать о семъ печальномъ недостаткѣ, то вѣдь, каждому члену причта необходимо имѣть сильный, звучный голосъ, какъ мастеру хорошей инструментъ по его специальности. Иначе въ храмѣ не разберешь возгласовъ и чтенія. А развѣ о.о. іереи не имѣютъ сего нежелательнаго явленія? Конечно, въ глазѣ брата сучекъ виднѣе, чѣмъ у себя бревно! Такъ одинъ изъ священниковъ, не имѣющій голоса, просилъ перевести псаломщика за его безголосіе. Не вѣрите? Это фактъ.

О.о. діаконъ останутся не менѣе довольны другихъ членовъ причта, если штатъ упразднить, какъ классъ венужный, живущій на незаработанномъ хлѣбѣ. Пусть только не забудутъ усердствующіе въ этомъ, какъ они будутъ считаться съ приходомъ?

Въ заключеніе представимъ такую картину: если бы всѣмъ штат. діаконамъ—учителямъ положили казенное содержаніе, вмѣнивъ имъ въ обязанность служить въ празднич. и воскресные дни года, безъ участія въ братскихъ доходахъ, то настоящее положеніе рѣзко измѣнится. Наступитъ миръ въ причтѣ, дѣло школьное пойдетъ усилѣннѣе, ибо антогонизмъ прекратится: можно работать спокойно. Малограмотныхъ не станетъ, явятся лучшіе кандидаты, нынѣ избѣгающіе быть неспособными вести школу, или обреченными всю жизнь чувствовать себя не у дѣлѣ, лишнимъ и на чужихъ хлѣбахъ. Да и сами о.о. іереи станутъ говорить въ примиряющемъ тонѣ о дѣятельности діаконствъ. Станутъ, повѣрите, хлопотать ни о закрытіи вакансій, а объ открытіи ихъ. Станутъ опираться на идеалы знаменитаго педагога Рачинскаго, какъ вдохновителя самой жизни въ цер. школѣ; подыщутъ къ прошеніямъ мотивы о необходимости діакона въ приходѣ съ такими причинами, какихъ сейчасъ и не предположишь! Если ужъ привелъ авторъ „Воспоминаній“ пословицу невольникѣ, примѣняя ее къ шт. діаконамъ, то да простительно и мнѣ напомнить выраженіе баснописца Крылова: „А гдѣ до прибыли коснется..., тамъ и людямъ достается“. Ни надъ кѣмъ, какъ надъ діаконами, такъ явно оно оправдалось.

Діаконъ *М. Моисеевъ.*

## КЪ УЧАЩИМСЯ.

Провели недѣлю Св. Пасхи, прекратились торжественные церковные звоны, возвѣщавшіе торжественную побѣду Христа Спасителя надъ адомъ и смертію, покончили и батюшки наши, о.о. духовные, хожденіе со святыми иконами по домамъ своихъ приходовъ; очень трудное для нихъ это время бываетъ, каждодневное служеніе въ церкви и хожденіе по домамъ со святыми иконами. Особенно оно тяжело сельскимъ батюшкамъ: по окончаніи молебновъ по домамъ одной деревни иконы переносятся въ другую,—переездъ по весеннему пути самый неудобный, крайне тяжелый и небезопасный, приходится переправляться черезъ ручьи

и овраги, наполненные водою, а по прибытіи въ другое селеніе опять служеніе молебновъ, въ нѣксторыхъ же домахъ съ акакистами Спасителю, Божіей Матери и водоосвященіемъ, и при этомъ за самую скромную лепту; сказать объ этомъ въ домѣ для священника очень тяжело бываетъ, самъ же хозяинъ дома рѣдкій пойметъ трудъ службы батюшки и оцѣнитъ его хотя нѣсколько порядочно,—все переноси своимъ благородствомъ и терпѣніемъ.

Настало время и дѣтямъ, воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, собираться въ разсадники просвѣщенія. Сколько заботъ, а иногда даже и скорбей въ это время приходится перенести родителямъ: нужно приготовить средства для пищи, одежды, обуви, учебныхъ пособій и даже самыхъ учебниковъ, а также и за право ученія, гдѣ законоположенія того требуютъ. Что имъ могу посоветовать, какъ опытный въ жизни человекъ и испытавшій все это на практикѣ? Дѣти! учитесь прилежно и съ любовью, каждодневно просите, молитесь Господу Богу, чтобы Онъ послалъ вамъ Свою благодать, дарствующую смыслъ и укрѣпляющую душевныя ваши силы, дабы, внимая преподаваемому вамъ ученію, вы возрасли Ему—Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и обществу всему на пользу. Не скрывайте свои таланты, какъ говорится, въ землю, а старайтесь развить ихъ болѣе и болѣе, не уподобляйте себя рабамъ лукавымъ и лѣнивымъ, не знайте съ людьми, стоящими вѣдѣ раіоновъ учебныхъ заведеній, а знайте своихъ начальниковъ, наставниковъ и воспитателей, слушайте ихъ въ каждомъ дѣлѣ и словѣ. Эти лица всегда благородные, учительные и воспитательные; старайтесь въ своихъ дѣйствіяхъ быть благонравными; берите всегда примѣры съ лицъ, воспитывающихъ васъ. Тотъ, кто дѣтство свое и юность проводитъ по правиламъ воспитанія своего, которыя теперь въ учебныхъ заведеніяхъ каждому учащемуся выдаются на руки, тотъ въ жизни всегда бываетъ благонамѣренный и счастливый человекъ, къ этому и ведутъ васъ самыя науки и правила воспитанія. Старайтесь больше и больше заниматься науками и приобрѣтать себѣ знанія прочныя. По окончаніи среднихъ учебныхъ заведеній, кому Господь благословитъ поступить въ высшія учебныя заведенія, тотъ всегда пойметъ и съ сердечною благодарностію оцѣнитъ, къ чему онъ подготовленъ среднимъ учебнымъ заведеніемъ. Работайте какъ можно больше умомъ, обогащайте себя познаніями, старайтесь по возрасту вашему читать книги, одобренныя педагогическимъ начальствомъ, при чтеніи полезныхъ книгъ вы больше можете быть развиты въ словѣ, дѣлѣ и въ самыхъ манерахъ вашей какъ домашней, такъ и общественной жизни. Новая жизнь требуетъ отъ каждого религіи, науки, благовоспитанія и способностей для блага нашего отечества. Слѣдовательно, кто какой путь изберетъ въ жизни, тотъ иди по немъ твердо, не заражаясь никакими предразсудками, суевѣрїями и заблужденіями, отъ ко-

торыхъ ослабѣваетъ сила благонамѣренной воли и силы способностей душевныхъ, такъ что человѣкъ можетъ быть безвольнымъ психопатомъ и серьезно больнымъ; уже опытами изслѣдовано, что такіе люди не бываютъ долговѣчны. Помните пятую заповѣдь Господню и исполняйте ея ученіе на каждомъ шагѣ вашихъ дѣйствій, помните и слова премудраго Соломона „сынъ премудръ веселитъ отца своего, сынъ безумецъ, скорбь для матери своей“.

*Д. Баталинъ.*

## Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Протоіерею Николаевской церкви села Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, Андрею Знаменскому и священнику Спасской г. Лихвина церкви Андрею Комаровскому, псаломщикамъ: въ санѣ діакона Владимірской церкви села Князищева, Лихвинскаго уѣзда, Іоанну Ненаркомову и Троицкой церкви села Ржавца, того же уѣзда, Алексію Глаголеву, за ихъ доброхвальную и полезную службу церкви Божіей, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 2) крестьянину Θεодору Андрееву Азарову, за принятіе имъ на себя добровольно обязанностей сборщика усердно исполняющаго добровольно пожертвованій на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Космочевѣ, Жиздринскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) крестьянину дер. Кобелевой Гавріилу Димитріеву Максимову, за пожертвованіе въ Тихвинскую церковь села Почапа, Тарусскаго уѣзда, вещей на сумму 300 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) прихожанамъ Покровской церкви села Тинькова, Тарусскаго уѣзда, за пожертвованіе 700 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма; 5) крестьянѣ дер. Семкина, Александрѣ Васильевой Колпаковой, за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Тростя, Тарусскаго уѣзда, двухъ 4½% билетовъ государственной комиссіи погашенія долговъ по 500 руб. каждый, доходъ съ одного билета поступаетъ въ пользу церкви на содержаніе каменной часовни въ сказанной деревнѣ, а съ другого въ пользу причта за служеніе въ часовнѣ всенощныхъ бдѣній въ день коронаванія и тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и нѣкоторые другіе дни, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 6) крестьянину дер. Сергѣевки Николаю Софронову Володину, за пожертвованіе въ Михаило-Архангельскую церковь села Краснаго, Тарусскаго уѣзда, въ разное время вещей и иконъ на сумму 500 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и 7) крестьянѣ дер. Межерова, Олимпіадѣ Васильевой Герасимовой, за пожертвованіе 1000 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Капустникахъ, Мединскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Дворянину Г. Ф. Адамсъ, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда, 4½% билета государственной комиссіи погашенія долговъ въ 500 руб., съ правомъ пользоваться доходомъ причту за поминовленіе родныхъ; 2) крестьянѣ села Мармыжей Аннѣ Павловой Метюшкиной, за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь сего села, Мещовскаго уѣзда 100 руб., на поминовленіе Анны и Михаила, съ тѣмъ, чтобы % слѣдовали въ пользу причта; 3) церковному старостѣ Знаменской церкви села Мезенцева, Мещовскаго уѣзда, Жиздринскому мѣщанину Александру Петрову Попову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 200 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Прихожанамъ, работающимъ на фабрикѣ Коншина въ г. Серпуховѣ, за пожертвованіе въ свою приходскую Николаевскую церковь села Безобразова, Тарусскаго уѣзда, вещей на сумму 150 руб.; 2) крестьянину дер. Ворониной Θεодору Θεодорову Тихомирову за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Буринова, Тарусскаго уѣзда, иконы Успенія Божіей Матери въ рѣзномъ золоченомъ кіотѣ стоимостью 150 руб.; 3) крестьянину дер. Кобелевой, Мартину Силуанову Селиванову за пожертвованіе въ Тихвинскую церковь села Почапа, Тарусскаго уѣзда, вещей на сумму 100 руб.; 4) крестьянину села Тинькова, Николаю Сергѣеву Алимову, за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе Покровскаго храма сего села, Тарусскаго уѣзда; 5) генераль-лейтенанту Николаю Ивановичу Бунакову, за пожертвованіе въ Іоанно-Богословскую церковь села Златоустова, Лихвинскаго уѣзда, вещей на сумму 110 руб.; 6) за пожертвованіе въ Сергіевскую церковь села Сергіевскаго, Мещовскаго уѣзда, крестьянамъ дер. Георгія Вѣрѣ Волковой, Марку Козакову, села Сергіевскаго, Сафонію Назарову, Сергѣю Кожакону и дер. Георгія Василю Виноградову вещей на сумму первыми двумя по 100 руб., третьимъ на сумму 170 руб., четвертымъ на сумму 100 руб. и пятымъ на сумму 150 руб.; 7) крестьянамъ Владимірской церкви села Башутина, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 125 руб.; 8) крестьянину дер. Госьковой Тимофею Федорову Алешкову, совмѣстно съ его рабочими, за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь села Озерны, Козельскаго уѣзда, иконы съ кіотомъ стоимостью 150 руб.; 9) прихожанамъ Троицкой церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе 132 рублей на нужды своего приходскаго храма; 10) церковному старостѣ Покровской церкви села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, потомственному дворянину Алексѣю Николаевичу Ергольскому, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь кіота на икону Калуженской Божіей Матери

стоимостию 85 руб. и на отопленіе церкви въ теченіе года на сумму 30 руб., а всего 115 руб.

**Рукоположенъ:** во діакона псаломщикъ Калужской Спасо-Слободской церкви Василій *Тихомировъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при сей церкви 22 марта.

**Уволенъ** за штатъ: псаломщикъ церкви села Дмитровка, Перемышльскаго уѣзда, Павелъ *Прозоровскій* 6 апрѣля.

**Исключаются** изъ списковъ умершіе: 1) діаконъ церкви села Горетова, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Краснопольскій* 21 марта; 2) священникъ церкви села Лугани, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Будилинъ* 10 апрѣля.

### Имѣются праздня мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн. за 1908 г.); 2) при церкви села Лугани, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 579, земли 92 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб., дома церковнаго нѣтъ; при церкви села Ильинскаго, Козельскаго уѣзда: (душ. муж. пола 597, земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

**Діаконское:** при церкви села Горетова, Козельскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1465, земли 78 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено); дома церковнаго нѣтъ).

**Псаломщическое:** при церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11 Вѣстн.).

### Письмо редактора, о. Ректора Кіевской духовной семинаріи Архимандрита Амвросія.

*Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отець!*

Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакция журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по назначенію для пастырей изданіе „ТОЛКОВЫЙ ТИПИКОНЪ“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Дух. Академіи М. Н. Скабаллано-

вичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Посobie при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

Редакция „Руководства для сельскихъ пастырей“ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать благосклонное содѣйствіе распространенію старѣйшаго пастырскаго журнала и его приложеній среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи и не отказать въ авторитетной рекомендаціи ему означеннаго журнала для выписки.

Испрашивая св. молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть, Вашего Преосвященства покорнѣйшій послушникъ, редакторъ, ректоръ Кіевской духовной семинаріи

*Архимандритъ Амвросій.*

### Въ IV-ое Очередное Епархіальное Пастырское Собраніе,

*Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи,*

### ДОКЛАДЪ <sup>1)</sup>.

#### 2. Богослуженіе и требы.

Православное богослуженіе есть могущественное средство для поддержанія, развитія и возвышенія религіознаго чувства и удержанія насомыхъ въ оградѣ церкви. Пастырскими собраніями обращено на него особенно вниманіе и указаны способы лучшей постановки его.

Церковное богослуженіе и совершеніе требъ должно отправляться уставно, истово и единообразно. Религіозной настроенности священника много можетъ содѣйствовать религіозно-нравственное чтеніе наканунѣ служенія литургіи, а качества церковнаго чтенія много зависятъ отъ степени подготовки къ нему чтецовъ, особенно изъ мірянъ и школьниковъ. Рекомендуются избѣгать механичности и безсердечности при произнесеніи возгласовъ и ектеній со стороны самихъ священниковъ и невнятности и даже безтолковости чтенія и пѣнія со стороны псаломщиковъ и чтецовъ изъ прихожанъ. Пѣніе должно быть обиходное или близкое къ обиходу, съ соблюденіемъ напѣвовъ осмогласника, съ яснымъ произношеніемъ словъ и безъ поспѣшности. Хорошее пѣніе привлекаетъ (Замѣчаніе Его Преосвященства: „А въ Калужѣ привлекаетъ слушателей церковное пѣніе, уподобляющееся оперному, какъ напр. въ Іоанно-Предт. церкви, Мгронос. и др.“) въ храмъ

<sup>1)</sup> Продолж. Смотр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 10—11

богомольцевъ и потому желательно устройство при церквяхъ хоровъ, еще желательнѣе введеніе общаго пѣнія. Такая постановка церковнаго богослуженія требуетъ отъ руководителей и главныхъ исполнителей,—нашихъ псаломщиковъ большей пѣвческой подготовки, опытности и труда. Въ этихъ цѣляхъ необходимо хотя бы при одномъ изъ монастырей епархіи имѣть для кандидатовъ во псаломщики школу, а также устраивать при монастыряхъ же краткосрочные регентскіе курсы, на которые вызывать время отъ времени состоящихъ на службѣ псаломщиковъ, а по желанію и діаконовъ. Торжественности богослуженія много содѣйствуетъ собранность. Потому на нѣсколькихъ пастырскихъ собраніяхъ не разъ высказывалось пожеланіе о восстановленіи стариннаго обычая, по которому священники въ храмовые и престольные праздники пріѣзжали къ соедѣнному священнику и участвовали въ совершеніи церковнаго богослуженія и молебновъ по домамъ. Этотъ добрый обычай по мѣстамъ уже сталъ восстанавливаться.

Подъему религіознаго чувства въ народѣ могутъ также содѣйствовать крестные ходы въ храмовые праздники вокругъ храмовъ съ произнесеніемъ приличныхъ проповѣдей и на площади для служенія торжественнаго молебна. Указывалось на необходимость служенія всеобщихъ бдѣній и молебновъ въ отдаленныхъ отъ храмовъ селеніяхъ, что по мѣстамъ ревностными пастырями и исполняется.

### 3. Церковная проповѣдь и виѣбогослужебныя собесѣдованія.

Въ виду настоятельной потребности и необходимости для пастырей русской церкви усилить и развить, по обстоятельствамъ настоящаго времени, свою проповѣдническую дѣятельность, пастырскія собранія обратили особенное свое вниманіе на церковную проповѣдь и виѣбогослужебныя собесѣдованія, подвергнувъ постановку ихъ серьезному и детальному обсужденію. Для наиболѣе плодотворнаго исполненія главнѣйшаго пастырскаго долга учительства для пастыря необходимо неустанно работать надъ самообразованіемъ, какъ общинъ, такъ и богословскимъ. Чтобы стоять на высотѣ своего призванія, онъ долженъ быть готовъ всегда дать отвѣтъ всякому вопрошающему у него не только о вѣрѣ и нравственности, но и о явленіяхъ общественной и государственной жизни. Въ противномъ случаѣ пасомые, не находя въ своемъ пастырѣ свѣдущаго руководителя, отстанутъ отъ него и съ своими умственными запросами, не замѣтно для самихъ себя и для пастыря, обратятся къ непризваннымъ учителямъ и послѣдніе—сектанты и раскольники, съ одной стороны, съ другой—анархисты, революціонеры и всѣ дѣйствительные враги порядка и благоустроенія какъ духовной, такъ матеріальной жизни народа, какъ волки „расхитятъ и распудятъ овцы“. Въ проповѣди и виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ желательно входить въ нужды и сомнѣнія прихожанъ, не проходить мимо ихъ толковъ, подчасъ сбивчивыхъ и ложныхъ о надѣлѣ землю, о желательной реформѣ волостного управ-

ленія и др. сторонъ жизни крестьянства, но по возможности освѣщать темноту ихъ понятій словомъ Божиимъ, при чемъ никакъ не оставлять и катихизическихъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской—объяснять очередное воскресное евангельское чтеніе и значеніе таинствъ, особенно елеосвященія. Высказывалось пожеланіе, чтобы проповѣдь слова Божія съ церковной кафедрой было дѣломъ постояннымъ, какъ составная часть богослуженія, и, не взирая на невниманіе къ ней молящихся, раздавалась благовременно и безвременно и преимущественно живымъ устнымъ словомъ. Веденіе виѣбогослужебныхъ собесѣдованій нужно упорядочить въ такомъ примѣрно видѣ. Они обязательно должны состоять изъ двухъ отдѣловъ: 1) поученія пасомыхъ начальнымъ истинамъ вѣры, св. исторіи и молитвамъ, хотя бы въ предѣлахъ „Начатковъ христіанскаго ученія протоіерея П. Смирнова, и 2) назиданія ихъ болѣе отвлеченными истинами вѣры и поученіями. Первую часть собесѣдованій возложить на діаконовъ. Во всѣ воскресные и праздничные дни послѣ утрени діаконовъ будетъ посвящать нѣкоторое время поученію всѣхъ присутствующихъ молитвамъ, истинамъ вѣры и свящ. исторіи. Вторую часть собесѣдованій ведетъ самъ священникъ въ удобное для себя время—послѣ утрени, за литургіей или послѣ вечерни.

Члены одного пастырскаго кружка (1 окр. Калуж. у.) постановили совершать по селамъ въ полномъ составѣ своего кружка торжественныя вечерни съ произнесеніемъ бесѣды болѣею частію живымъ словомъ. Виѣбогослужебныя собесѣдованія необходимо вести и въ отдаленныхъ отъ храмовъ приходскихъ деревняхъ.

### 4. Приходская миссія.

Священникъ—первый и главный миссіонеръ въ своемъ приходѣ, для успѣха приходской миссіи онъ долженъ пользоваться расположеніемъ и довѣріемъ своихъ прихожанъ. Тому и другому весьма способствуетъ его ласковое и участливое отношеніе къ нимъ, его общительность въ разговорѣ при встрѣчахъ, совмѣстной бѣдѣ, хожденіи по приходу, общественныхъ богомольяхъ и другихъ случаяхъ, примиреніе враждующихъ, защита предъ гражданскимъ начальствомъ обиженныхъ. Для вразумленія религіозныхъ вольнодумцевъ признано полезнымъ и даже необходимымъ прибѣгать къ мѣрамъ пастырскаго убѣжденія въ духѣ кротости, какъ въ частныхъ бесѣдахъ съ лицами, зараженными ложнымъ ученіемъ, такъ и обличеніемъ ложнаго и неправскаго ученія съ церковной кафедры. Для успѣха борьбы съ сектантами въ приходѣ много могутъ содѣйствовать женщины. Онѣ по преимуществу хранительницы религіозныхъ вѣрованій и обрядовъ въ семьѣ, легче сближаются съ народомъ, входя во всѣ мелочи жизни, нужды и скорби. Среди женщинъ чаще можно встрѣтить жажду подвига и желаніе беззавѣтно отдаваться на служеніе церкви и бѣднымъ. Черезъ нихъ священникъ скорѣе и легче узнаетъ о печальныхъ вѣяніяхъ въ приходѣ и, подготовившись, смѣло выйдетъ съ публич-

нымъ вразумленіемъ, а не будетъ захваченъ врасплохъ. Прекрасными помощницами священникамъ въ дѣлѣ обличенія съ прихожанами въ интересахъ приходской миссіи могли бы быть ихъ матушки. Въ тѣхъ же интересахъ приходской миссіи признаны желательными и необходимыми слѣдующія мѣры: 1) выписка и раздача листовъ и брошюръ апологетическаго, полемическаго и противосоціалистическаго содержанія особенно въ богатыхъ церквахъ и монастыряхъ; 2) выписка журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“; 3) освѣдомленіе духовенства миссіонерами и братствами чрезъ Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ о движеніи раскола и сектантства въ епархіи; 4) поддержаніе церковнаго сбора пожертвованій на религіозно-просвѣтительныя общества: Палестинское и миссіонерское; 5) открытіе миссіонерскихъ курсовъ въ епархіи; 6) воспрещеніе продажи старыхъ церковныхъ вещей въ раскольничьи храмы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Отъ Государственнаго Банка.

Государственный Банкъ доводитъ до свѣдѣнія владельцевъ временныхъ свидѣтельствъ III-го внутренняго 5% Государственнаго займа 1908 года, что С.-Петербургская Контора и провинціальныя учрежденія Банка приступаютъ съ 15 го Мая сего года къ производству обмѣна этихъ свидѣтельствъ, какъ снабженныхъ штемпелями частныхъ коммерческихъ банковъ, такъ равнымъ образомъ и неимѣющихъ таковыхъ, на подлинныя облигаціи. Казначейства будутъ принимать съ того же срока означенныя временныя свидѣтельства къ обмѣну ихъ на подлинныя облигаціи чрезъ посредство учрежденій Банка.

Выдача подлинныхъ облигацій въ С.-Петербургской Конторѣ будетъ производиться немедленно, въ прочихъ же Конторахъ и Отдѣленіяхъ Банка, а также въ Казначействахъ въ зависимости отъ полученія облигацій на мѣстѣ.

Свидѣтельства, находящіяся въ учрежденіяхъ Банка и Казначействахъ во вкладахъ на храненіе и Сберегат. Кассахъ, а равно въ залогахъ по ссудамъ и спеціальнымъ счетамъ, будутъ обмѣнены безъ какихъ-либо заявленій со стороны вкладчиковъ и заемщиковъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

### СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Старые славянофилы и ихъ церковно-общественные идеалы.
- II. Поученіе къ прихожанамъ предъ начатиемъ полевыхъ работъ.
- III. Обсужденіе смѣты Св. Синода въ Госуд. Думѣ.
- IV. Церковно-школьная хроника.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ТОВАРЫ** наилучшаго качества и по самымъ выгоднымъ цѣнамъ, можно приобретать **ТОЛЬКО** въ аптекарскомъ складѣ **Г. А. ШУЛЬЦЪ**, Калуга, уг. Садовой и Новоторжской. Кромѣ аптекарскихъ и парфюмерныхъ имѣются: **очки**, пенсы, **электрическіе звонки**, **гребни**, головныя щетки, **горчица**, прованское и деревянное масла. **Къ Св. ПАСХЪ**: ваниль, шафранъ, кардамонъ, гвоздика, корица и макъ для куличей. **Фейерверкъ**, зажигательная нитка и **розовое масло** для церквей. **Семена огородныя и цвѣточныя**. Цѣны безъ запроса. **Телефонъ № 142.**

### ПРОИЗВОДСТВО строительныхъ работъ

**Филиппа Никитича Ушкова,**

въ Калугѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

„ДУХОВОГО ОТОПЛЕНІЯ“

и „**ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ**“.  
Свѣдѣнія на запросы высылаются по требованію бесплатно.  
Адресъ: Калуга Выгонная, улица, домъ Ушкова.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

**Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА**

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится спеціально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

При семъ № всѣмъ подписчикамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ разсылается объявленіе отъ склада строительныхъ матеріаловъ **В. З. ЛАРИОНОВА** въ Калугѣ.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.