

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 19.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Октября 1871 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — О перемѣнахъ въ іерархіи. — О разрѣшеніи бывшему священнику поступить въ гражданскую службу. — Указъ св. Синода. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода. — Отношеніе Вор. дух. консисторіи. — По духовно-учебному вѣдомству: Указы св. Синода. — Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета. — Перемѣны въ личномъ составѣ Вор. семинаріи. — Списокъ учениковъ Вирюч. дух. училища. — Отправленія Орловской дух. семинаріи. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — I. Изъ старыхъ дѣлъ по Вор. епархіи. — II. Второй выпускъ изъ Вор. епарх. жен. училища.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О перемѣнахъ въ іерархіи.

Высочайше утвержденными, 16-го минуваго августа, всеподданѣйшими докладами святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Архангельскому *Нафанилу* — епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ; епископу Михайловскому, викарію Рязанской епархіи *Ювеналию* — епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ; второму викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Выборгскому *Тихону* — епископомъ Ладожскимъ и первымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, а ректору Могилевской духовной семинаріи, архимандриту *Палладію* — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи.

(Прав. Вѣст.)

О разрѣшеніи бывшему священнику поступить въ гражданскую службу.

—Государь Императоръ, во 2-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на предоставленіе сложившему съ себя священный санъ, бывшему священнику Черниговской епархіи Петру *Ласкаронскому* правъ на поступленіе въ гражданскую службу по рожденію и воспитанію, съ тѣмъ чтобы на такую службу онъ не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Черниговской епархіи. (Прав. Вѣст.).

Указъ Св. Синода.

Отъ 10 августа 1871 г. за № 50. О немедленномъ взысканіи денегъ за медали, Всемилостивѣйше жалуемымъ свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по Духовному вѣдомству.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 24-го іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что комитетъ о раненыхъ, сообщая, что капигуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ епархіальныхъ управленій, — просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу.—Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе комитета о раненыхъ святѣйшему Синоду, въ подлинникъ, Его сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для за-

висящаго со стороны ихъ распоряженія, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемиловѣйше жалуемыя для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были выскываемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ с.-петербургъ — въ главное, а въ губернскихъ — въ мѣстныя губернскія казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, комитета о количествѣ таковыхъ денегъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета обер-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г. ¹⁾.

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ россіи.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства въ Россіи, давно сосредоточивающій на себѣ заботливое вниманіе правительства и съ теченіемъ времени болѣе и болѣе настоятельно требующій удовлетворительнаго разрѣшенія, вступилъ на новый путь, обѣщающій привести къ болѣе полному и всестороннему его рѣшенію. Между тѣмъ какъ въ предшествующіе годы дѣло улучшенія экономическаго быта духовенства ограничивалось мѣрами обезпеченія въ той или другой отдѣльной мѣстности, въ томъ или другомъ вѣдомствѣ; между тѣмъ какъ тогда самое дѣло улучшенія разсматривалось преимущественно съ финансовой и экономической стороны: въ отчетномъ году узаконены мѣропріятія, долженствующія простираться на все вообще бѣлое духовенство въ Россіи и обѣщающія въ недалекомъ будущемъ не только значительно улучшить матеріальный бытъ духовенства, но и поставить его въ лучшія условія для достойнаго выполненія высокихъ обязанностей его служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвысить и его значеніе въ обществѣ. Такой характеръ имѣетъ, удостоенное Высочайшаго Нашего Императорскаго Величества утвержденія, въ 16 день апрѣля 1869 года, положеніе главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: а) о пе-

¹⁾ Продолженіе. См. Бор. Епарх. Вѣд. №№ 5—8 и 10—17.

решеній состава приходовъ и церковныхъ причтовъ, б) объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковнослужительскія мѣста, в) о перемѣщеніи и увольненіи священнослужителей и г) о правахъ духовенства по службѣ.

Въ засѣданіи присутствія 28 марта 1869 года были рассмотрѣны поступившіе отъ церковныхъ причтовъ, епархіальныхъ преосвященныхъ и губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства отзывы и соображенія по предложенному имъ вопросу: какими средствами содержанія пользуются причты и не представляется ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улучшенію онаго. Отзывы духовенства по сему вопросу сводились къ заявленію о томъ безотрадномъ фактѣ, что кромѣ немногихъ въ каждой епархіи причтовъ, имѣющихъ удовлетворительное содержаніе, всѣ остальные терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи, близкомъ къ нищетѣ. Это вполнѣ подтверждали и губернскія присутствія, объясняя въ то же время, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обращались съ запросами въ видѣ опыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ опредѣленнаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не имѣли возможности и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и самыя присутствія, признавая, вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія вспомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго правительства. Но въ то же время и самыя причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ большей части епархій, указывали, что приходы у насъ измельчены свыше мѣры и часто безъ всякой нужды, что въ самомъ распредѣленіи деревень по приходамъ замѣчается большая несообразность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ, что многіе приходы имѣютъ по два и по три причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ бы удовлетворить духовнымъ потребностямъ прихожанъ одинъ причтъ. А между тѣмъ, по отзывамъ ихъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже само по себѣ имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріаль-

наго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства. По всѣмъ приведеннымъ причинамъ, духовенство и губерскія присутствія находили нужнымъ: число приходовъ уменьшить, селенія росписать между церквами съ большимъ для причтовъ и жителей удобствомъ, число священниковъ сократить, штатныя діаконскія вакансіи уменьшить, или вовсе упразднить, оставивъ діаконовъ только при соборныхъ церквахъ; должности причетниковъ также сократить, а мѣста штатныхъ просфиренъ упразднить. При этомъ нѣкоторыя присутствія выражали даже, что какія бы значительныя суммы ни были опредѣлены на содержаніе причтовъ, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокращенія въ наличномъ составѣ духовенства, не доставить сему послѣднему вполнѣ удовлетворительнаго содержанія, раздробляясь, при многочисленности духовенства, на самыя скудныя оклады.

По тщательномъ обсужденіи такихъ отзывовъ, Высочайше учрежденное присутствіе не могло не придти къ убѣжденію въ необходимости общаго пересмотра состава приходовъ и причтовъ, тѣмъ болѣе, что правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходовъ вообще: еще Высочайшимъ указомъ отъ 6 декабря 1829 года повелѣно было «бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ распредѣленіемъ причтовъ на другія мѣста», а при введеніи Высочайше утвержденныхъ въ 1842—1846 годахъ штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходовъ и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подвергалось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Принявъ такимъ образомъ мысль, возникшую въ средѣ самаго духовенства подъ вліяніемъ опытовъ и наличныхъ условій его жизни и служенія, присутствіе признало необходимымъ выполненіе ея обставить условіями, обезпечивающими и благо духовенства, и духовные интересы паствы, и потому не нашло возможнымъ взять на себя составленіе

подробнаго росписанія приходовъ, ни даже начертать для того какія либо общія правила. Для обстоятельнаго и безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было бы предвидѣть мѣстныя и случайныя препятствія, которыя могутъ встрѣтиться къ соединенію приходовъ и которыми могутъ быть, на примѣръ: при малочисленности населенія приходскихъ деревень—дальность разстоянія между ними; при близости разстоянія—трудность сообщенія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—малопомѣстительность церквей, по причинѣ которой жители соединенныхъ приходовъ затруднены были бы, особенно въ дни большихъ праздниковъ, молиться въ храмѣ. Независимо отъ сего рода препятствій, нужно было бы предусмотрѣть еще разныя особенныя условія, въ коихъ могутъ находиться тѣ или другіе приходы. Въ иныхъ, на примѣръ, мѣстностяхъ и въ малолюдномъ приходѣ необходима церковь съ особымъ причтомъ для предохраненія мѣстныхъ жителей отъ раскола; въ другихъ—прихожане могутъ имѣть къ своей, хотя и отдаленной церкви, особенную привязанность по какимъ либо, достойнымъ уваженія, причинамъ; а въ иныхъ мѣстахъ храмоздатели или прихожане малоприходной церкви, можетъ быть, сами изыщутъ достаточныя средства для содержанія своего причта.

Не менѣе затруднительно было бы присутствію рѣшить и то, сколько въ какомъ приходѣ должно быть священниковъ. При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія штатнаго начала, 10 августа 1820 года, и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число прихожанъ. Сообразно сему по нѣкоторымъ епархіямъ и теперь было представлено предположеніе, что на одного священника должно быть прихожанъ не менѣе 1000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2000 душъ мужскаго пола. Но присутствіе признало, что такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всѣмъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣющія приходы до 2500 д. мужскаго пола при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, да-

леко одна отъ другой отстоящимъ и лишеннымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходъ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1000 д. мужескаго пола. Очевидно, назначеніе священниковъ въ томъ или другомъ числѣ въ приходы должно быть опредѣлено не числомъ жителей, не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію, по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условій прихода.

Такимъ образомъ, для правильнаго опредѣленія состава приходовъ и причтовъ, прежде всего необходимы были такія свѣдѣнія, точное собраніе которыхъ доступно только мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ и обладающимъ всѣми удобствами не только собрать на мѣстахъ нужныя свѣдѣнія, но и узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или перечислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя; равно какъ и то—гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно оное уменьшить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и увеличить.

Руководствуясь такими соображеніями и видами, присутствіе заключеніемъ своимъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія въ 16 день апрѣля 1869 года, положило:

1. Поручить губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ: собрать всѣ нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется наиболѣе удобнымъ по усмотрѣнію самихъ губернскихъ присутствій, составить и внести на утвержденіе главнаго присутствія росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ нужнымъ оставить самостоятельными, по уравненіи существующихъ приходовъ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ съ припискою въ послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображеніи: а) населенности приходовъ, б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень, в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами, г) помѣстительности зданія храмовъ, д) нравствен-

но-религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ тому подобныхъ мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходоу, будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того, неудобнымъ; въ случаѣ предположенія о соединеніи или упраздненіи какого либо прихода, объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ уст. дух. конс. (ст. 46, 56, 61 и 64) основаній существующая въ упраздненомъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя въ виду, что на первый разъ, впредь до окончательнаго слиянія приходоу, приписанная церковь, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и что изъ числа церквей, кои по мѣстнымъ условіямъ признано будетъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначать вполне достаточное содержаніе для причта.

II. Штатный составъ церковныхъ причтоу опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ: нормальный штатъ каждой самостоятельной приходской церкви долженъ состоять: изъ священника — настоятеля церкви, и одного причетника; при тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительно, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ; по два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ; въ помощь штатнымъ псаломщикамъ дозволяется содержать при церкви, на мѣстные средства, вольнонаемныхъ церковниковъ, которые, ос-

таваясь въ томъ сословіи, къ коему приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются; при тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ усмѣетъ приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобы они оставались на вакансіяхъ и при обязанностяхъ псаломщиковъ; дозволяется также опредѣлять къ церквамъ сверхштатныхъ діаконъ и не на вакансіи псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ штатныхъ членовъ причта.

Причты кеѳдральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, в) въ закавказскомъ краѣ, г) въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносухпутнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками, и съ тѣмъ, чтобы звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ-либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизъясненный составъ поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ церквей, внести въ оное и росписаніе числа при нихъ членовъ причта, а между тѣмъ предоставить святѣйшему Синоду нынѣ же сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія роспи-

санія церковныхъ причтовъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Вмѣстѣ съ этою мѣрою, долженствующею приготовить для духовенства новыя, лучшія условія матеріальнаго состоянія, главное присутствіе признало полезнымъ, въ видахъ возвышенія нравственнаго положенія служителей церкви, возстановить болѣе строгое и точное соблюденіе древнихъ церковныхъ правилъ, а также вновь установить нѣкоторыя правила относительно замѣщенія священноцерковнослужительскихъ вакансій, возведенія въ степени священства, перемѣщенія священниковъ съ одного мѣста на другое и увольненія ихъ за штатъ. Посему тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ положеніемъ присутствія постановлено:

IV. При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ: 1. наблюдать два условія: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ священниковъ или помощниковъ настоятеля назначать только прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконствъ, на вакансіи псаломщиковъ, изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, или же лицъ, которые, по окончаніи сего курса, пробыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ народныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ; и б) лѣта отъ рожденія — именно въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. 2. Изложенное въ предыдущихъ пунктахъ правило не распространять: во 1-хъ, на окончившихъ курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ ученыхъ степеней, а также на тѣхъ изъ окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должности наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прос-

луженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; во 2-хъ, на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ церкви, посвятить себя пастырскому служенію: они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, прямо назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или настоятелей. 3. На штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которыя, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены въ послѣдствіи въ санъ священника, т. е. только окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія. Въ случаѣ же недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ, могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ неокончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ. 4. Изъ лицъ вдовыхъ (послѣ перваго брака), или вовсе не бывшихъ въ бракѣ и желающихъ навсегда остаться въ безарачномъ состояніи, возводить при другихъ, полагаемыхъ церковными правилами, условіяхъ, въ санъ діакона и священника не моложе 40 лѣтъ, и притомъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ церкви и вполне безукоризненною жизнію. 5. Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ закавказскомъ краѣ, въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ и въ епархіяхъ Варшавской и Сибирскихъ, предоставляется усмотрѣнію духовнаго начальства.

У. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ, или другимъ образомъ изъявленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр. въ протоіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіи года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно и церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. уст. духовныхъ консисторій, постановить, что священно и церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (уст. дух. консист. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства. въ случаѣ достоверно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости, или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія, или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія святѣйшаго Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

Приведеніе въ исполненіе сего положенія долженствуетъ въ недалекомъ будущемъ внести измѣненіе къ лучшему во весь строй быта нашего духовенства. Въ виду такого значенія сего законодательнаго акта, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства, въ слѣдъ за обнародованіемъ положенія, озаботилось принять нужныя подготовительныя мѣры, чтобы переходъ отъ стараго порядка къ

новому совершился сколь возможно правильнѣе, сообразнѣе съ дѣйствительными потребностями духовенства и православной паствы, возможно легче и удобнѣе для начичнаго состава церковныхъ причтовъ; не замедлило устранить и всѣ поводы къ недоразумѣніямъ и превратнымъ сужденіямъ, неизбѣжнымъ при всякой реформѣ.

Такъ, въ дополненіе къ положенію 16 апрѣля главнымъ присутствіемъ въ августѣ 1869 года разослана къ епархіальнымъ преосвященнымъ копія съ журнала присутствія отъ 28 марта, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми руководствовалось оно при постановленіи своего заключенія по сему дѣлу. При этомъ, въ циркулярномъ отношеніи председателя присутствія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, сдѣланы были нѣкоторыя поясненія, касающіяся какъ значенія и цѣли предложенной мѣры, — уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ, такъ и лучшихъ способовъ къ приведенію ея въ дѣйствіе; въ семъ послѣднемъ отношеніи указано: 1) что было бы необходимо для обсужденія относящихся до этого предмета вопросовъ приглашать въ засѣданія губернскихъ присутствій, кромѣ постоянныхъ членовъ, также губернскихъ головъ и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій или особеннымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество; 2) что, при предстоящемъ состояніи росписанія приходовъ, послѣдніе должны быть образованы въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно и церковнослужителей могло быть возвышено до необходимыхъ размѣровъ, безъ обремененія населенія и прежде всего безъ ущерба для его духовныхъ потребностей, что приступать къ упраздненію приходовъ, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля постановление присутствія по дѣламъ духовенства не представляетъ основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви; и 3) что по случаю представленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтовъ въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію.

Какъ дѣло весьма сложное, требующее всесторонняго обсужденія всѣхъ мѣстныхъ условій и соглашенія, иногда довольно разнообразныхъ, интересовъ, составленіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ, возложенное на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, не можетъ быть скоро исполнено. Въ теченіи 1869 года ни однимъ губернскимъ присутвіемъ не было это дѣло приведено къ окончанію; но, по полученнымъ свѣдѣніямъ, всѣ они приступили къ выполненію порученной имъ сложной задачи. Способы къ сему исполненію, избираемые присутствіями, довольно разнообразны, по различію мѣстныхъ условій.

Такъ Орловское губернское присутствіе возложило собраніе нужныхъ свѣдѣній относительно приходовъ и причтовъ на городскихъ и сельскихъ благочинныхъ, съ тѣмъ, чтобы они при исполненіи сего совѣщались, по мѣрѣ надобности, какъ съ мѣстнымъ духовенствомъ, такъ и съ другими свѣдущими и вліятельными лицами, какъ-то: предводителями дворянства, предсѣдателями земскихъ управъ, мировыми посредниками, городскими головами, волостными старшинами, членами приходскихъ попечительствъ и т. п. Письменные заявленія отъ сихъ лицъ должны быть представлены губернскому присутствію, вмѣстѣ съ росписаніемъ церквей и причтовъ при нихъ. Для болѣе правильнаго и однообразнаго способа собранія и взгляда на самое дѣло, означенное губернское присутствіе просило мѣстнаго преосвященнаго вмѣнить благочиннымъ въ обязанность войти во взаимное между собою соглашеніе, и, по мѣрѣ поступленія сихъ свѣдѣній и самыхъ росписаній, разсматривало оныя. Къ 1870 году были имъ разсмотрѣны свѣдѣнія по городамъ: Карачеву, Трубчевску, Брянску, Сѣвску, Дмитровску, Кромамъ, Малоархангельску, Мценску, Ливнамъ и Ельцу съ ихъ уѣздами. Имѣя въ виду то общее явленіе, что прихожане дорожатъ своими храмами, присутствіе обращалось къ предположенію о сокращеніи числа приходовъ въ случаяхъ только крайней необходимости, дабы неосторожнымъ примѣненіемъ этой мѣры не подать повода къ какимъ либо неблагоприятнымъ послѣдствіямъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствіе относилось къ прихожанамъ, предлагая имъ обе-

зпечатать свои причты, чтобы ихъ храмы остались самостоятельными.

Кіевское губернское присутствіе нашло болѣе удобнымъ собрать требуемыя свѣдѣнія относительно приходо- и причтовъ чрезъ благочинническіе совѣты, при участіи мировыхъ посредниковъ и становыхъ приставовъ, а въ уѣздныхъ городахъ чрезъ соборныхъ протоіереевъ, какъ благочинныхъ городскихъ церквей, при участіи уѣзднаго исправника и градскаго головы. Въмѣстѣ съ этимъ оно признало нужнымъ: а) согласно мысли преосвященнаго митрополита Арсенія, отнести въ консисторію о доставленіи свѣдѣній, сколько въ Кіевской епархіи въ недавнее время упразднено и приписано было церквей и приходо- и причтовъ, и какія отъ того произошли послѣдствія, выгодныя или невыгодныя, для православной вѣры и церкви, т. е. уменьшилось ли въ сихъ самостоятельныхъ приходо- и причто- и раскольничьихъ, или возрасло и въ какой именно мѣрѣ; и б) потребовать чрезъ начальника губерніи, отъ уѣздныхъ исправниковъ, чтобы составили и доставили въ присутствіе именныя списки раскольничьихъ, Римскихъ католиковъ и лютеранъ, съ означеніемъ мѣстностей, въ которыхъ они живутъ, и приходо- и причто- и раскольничьихъ, къ которымъ причисляются.

Самарское присутствіе нашло необходимымъ, для болѣе осмотрительнаго и безошибочнаго составленія требуемаго росписанія приходскихъ церквей, имѣть подъ руками точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о каждой церкви порознь, и постановило собрать эти свѣдѣнія на мѣстѣ по нарочито составленной формѣ, чрезъ сѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и предѣдательствомъ мѣстныхъ благочинныхъ и при содѣйствіи волостныхъ старшинъ и приходскихъ попечительствъ. Составленныя на этихъ сѣздахъ росписанія церквей, со всеми относящимися къ нимъ приложеніями (отдѣльными мѣніями, объяснительными записками и проч.), должны быть благочинными представлены въ уѣздныя мировыя сѣзды, которые по обсужденіи росписаній, подъ предѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, съ участіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ и благочинныхъ, имѣ-

ють доставить ихъ въ Самарское присутствіе по улучшенію быта духовенства на распоряженіе и заключеніе.

Въ Калужской епархіи составленіе примѣрныхъ росписаній церквей первоначально поручено было самому духовенству, которое для этого собиралось на съѣзды по уѣздамъ. Затѣмъ, такъ какъ составленные духовенствомъ росписанія подвергались многимъ нареканіямъ со стороны прихожанъ и даже нѣкоторыхъ священниковъ и притомъ составлены были безъ участія со стороны прихожанъ, то губернское присутствіе какъ самыя росписанія, такъ и полученные на нихъ возраженія, препроводило въ уѣзды къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, прося ихъ чтобы они составили уѣздныя присутствія, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ мѣстныхъ протоіереевъ, предсѣдателей земскихъ управъ, мировыхъ посредниковъ и благочинныхъ, а также священниковъ, приходскихъ помѣщиковъ, находящихся на мѣстѣ, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ и хотя по одному домохозяину каждой деревни изъ тѣхъ приходо- довъ, кои будутъ подлежать разсмотрѣнію и припискѣ къ другимъ приходамъ.

Подобно сему Смоленскимъ губернскимъ присутствіемъ, для собранія требуемыхъ свѣдѣній и для предварительнаго соображенія ихъ, образованы уѣздныя присутствія изъ протоіереевъ городскихъ соборовъ или уѣздныхъ благочинныхъ, уѣздныхъ предводителей дворянства, мировыхъ посредниковъ, уѣздныхъ исправниковъ, членовъ уѣздной земской управы и городскихъ головъ, съ предоставленіемъ этимъ коммиссіямъ избрать изъ среды своей предсѣдателя.

Виленское присутствіе, для составленія новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, признало необходимымъ отобрать отъ духовенства свѣдѣнія: а) о количествѣ прихожанъ мужескаго пола; б) о разстояніи деревень отъ своихъ приходскихъ и ближайшихъ сосѣднихъ церквей, а также отъ латинскихъ костеловъ; в) объ удобствѣ сообщенія деревень съ приходскими своими и сосѣдними церквами; г) о помѣстительности зданія церкви; д) о составѣ предполагаемаго причта, и е) о количествѣ причтовой земли уса-

дебной, пахотной, сѣнокосной, подъ лѣсомъ и пастбищами, а также оброчныхъ статей и получаемого съ нихъ ежегоднаго дохода. Вѣдомости съ сими свѣдѣніями должны составить приходскіе священники совмѣстно съ членами церковныхъ попечительствъ.

Ярославское присутствіе по обезпеченію духовенства положило: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по числу приходскихъ душъ и по разстоянію приходскихъ селеній отъ церкви, оказалось нужнымъ и полезнымъ новое распредѣленіе приходо-
довъ, или же совершенное ихъ упраздненіе и причисленіе къ другимъ сосѣднимъ, составить комиссіи, подъ предѣ-
дательствомъ благочинныхъ, изъ священниковъ тѣхъ при-
ходовъ, кои будутъ подлежать уравниенію съ другими сосѣд-
ними или упраздненію, а также волостныхъ старшинъ и церковныхъ старостъ. Къ участию въ засѣданіяхъ комис-
сій положено допускать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представителя отъ дворянства и отъ тѣхъ селеній, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, окажется нужнымъ перечислить изъ одного прихода въ другой. Комиссіямъ даны въ руко-
водство слѣдующія правила:

1) Самостоятельный приходъ долженъ заключать въ се-
бѣ не менѣе 500 душъ; отъ тѣхъ приходо-
довъ, въ которыхъ болѣе 500 душъ, можно отчислить къ малоприходнымъ цер-
квямъ въ такомъ только случаѣ, если а) малоприходная церковь достаточно помѣстительна для прихода въ 500 душъ; б) если селенія, принадлежащія къ многолюдному приходу, находятся въ ближайшемъ разстояніи къ малоприходной, чѣмъ къ своей приходской церкви, или по крайней мѣрѣ въ равномъ; в) отчисленія эти должно производить не иначе, какъ по согласію на то со стороны жителей тѣхъ селеній.

2) Когда въ приходѣ не достаетъ до 500 не болѣе 100 душъ и по мѣстнымъ обстоятельствамъ необходимо сохра-
нить его самостоятельность то можно причислить къ нему недостающія 100 душъ отъ другаго многолюднаго прихода, даже безъ согласія на то жителей, — потому что выгоды и удобства большинства должны быть предпочитаемы расче-
тамъ меньшинства; но и въ такомъ случаѣ не иначе можетъ

состояться причисленіе, какъ по большинству голосовъ непремѣнныхъ членовъ комиссіи, и при томъ лишь условіи, если эти селенія стоятъ на равномъ или ближайшемъ разстояніи отъ церкви, къ которой причисляются.

3) Приходы, въ которыхъ менѣе 300 душъ, если нѣтъ желающихъ приписаться къ нимъ для восполненія ихъ до 500 душъ, безусловно подлежатъ припискѣ къ сосѣднимъ самостоятельнымъ приходамъ; для удовлетворенія же нравственно-религіознымъ потребностямъ народа могутъ быть назначаемы къ таковымъ приписнымъ приходамъ священники, съ званіемъ помощниковъ настоятелей церквей самостоятельныхъ, и даже псаломщики, если есть средства къ содержанію двухъ лицъ; въ противномъ случаѣ можетъ и не быть псаломщика при помощникѣ настоятеля.

4) Проценты съ капиталовъ, вносимыхъ или прежде внесенныхъ прихожанами на содержаніе причтовъ, составляютъ одно изъ надлежащихъ средствъ къ обезпеченію священно-церковнослужителей. А потому каждая сотня рублей, получаемая въ видѣ процентовъ съ капитала, достаточно признается для покрытія недостатка 100 душъ, т. е. при взносѣ 2000 р. можетъ быть оставленъ самостоятельнымъ приходъ въ 400 душъ; при взносѣ 4000 р. въ 300 душъ ит. д.

5) При сужденіяхъ о средствахъ къ содержанію священно-церковнослужителей, слѣдуетъ принимать во вниманіе излишнее, противу указанной 36 десятинной пропорціи, количество земли наравнѣ съ денежными взносами; напр., если имѣющая свыше 36 дасятинъ земля приноситъ 100 р. дохода, то она замѣняетъ собою недостатокъ въ приходѣ 100 душъ.

6) Можно требовать, чтобы при всѣхъ приходскихъ церквяхъ устроены были дома для жительства священно-и-церковнослужителей, если не на общественныя, то на церковныя средства.

Всѣ имѣющіе поступить на основаніи этихъ распоряженій отзывы и предположенія будутъ разсматриваться въ

подробности главнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства.

Отношеніе Воронежской духовной консисторіи.

отъ 20 сентября 1871 г. за № 6637.

Исправляющій должность предсѣдательствующаго вице-президента с.-петербургскаго Высочайше учрежденнаго общества попечительнаго о тюрьмахъ препроводивъ къ Его высокопреосвященству, высокопреосвященнѣйшему Серафиму, архіепископу Воронежскому и Задонскому экземпляръ объявленія объ открытіи с.-петербургскимъ комитетомъ общества попечительства о тюрьмахъ конкурса на сочиненіе: объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія, и въ виду того, чтобы извѣстіе объ этомъ конкурсѣ проникло для привлеченія большаго числа конкурентовъ, не только въ центры русской ученой и экономической дѣятельности; но и въ среду духовнаго сословія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, проситъ объ оказаніи благосклоннаго содѣйствія къ возможно большому распространенію сего объявленія. На семъ отношеніи резолюція Его высокопреосвященства послѣдовала такая: содержаніе сего отношенія и приложенное при немъ объявленіе о конкурсѣ напечатать въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Воисполненіе каковой резолюціи Его высокопреосвященства Воронежская духовная консисторія, препровождая при семъ въ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявленіе о конкурсѣ, проситъ отпечатать оное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объявленіе о конкурсѣ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года С.-Петербургскимъ комитетомъ Высочайше учрежденнаго общества попечительнаго о

тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: «О лучшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метре во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія».

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) «*Si quid peccasti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum.* Horat», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажныя проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставить имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено

награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ г. президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ вице-президентовъ и директоровъ общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, недостойныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Отъ 22 сентября 1871 г. за № 6688.

Предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества въ отношеніи, отъ 30 августа сего года за № 341, объяснилъ, что преосвященный Веніаминъ, епископъ Камчатскій, въ представленіи своемъ святѣйшему Синоду ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую епархію семнадцати лицъ для опредѣленія на священническія мѣста, какъ въ предполагаемыхъ къ открытію новыхъ приходахъ, такъ и въ существующихъ. Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ іюля № 4697, предписалъ ему г. предсѣдателю, чтобы онъ, какъ предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества оказалъ, какъ съ своей стороны, такъ и со стороны общества, особенное содѣйствіе

къ удовлетворенію объясненной въ упомянутомъ указѣ потребности Камчатской епархіи. Въ исполненіе сего указа святѣйшаго Сѹнода предсѣдатель миссіонерскаго общества Высокопреосвященный Митрополитъ Иннокентій проситъ пригласить желающихъ изъ лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ Камчатской епархіи, объяснивъ имъ, какъ условія указанныя преосвященнымъ Камчатскимъ, такъ и права и преимущества присвоенныя духовенству Камчатской епархіи, изложенныя въ выпискѣ, и о тѣхъ, которые изъявляютъ желаніе поступить на служеніе въ Камчатской епархіи, сообщить ему г. предсѣдателю, съ приложеніемъ копій съ аттестатовъ ихъ и съ мнѣніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, въ возможно непродолжительномъ времени. На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: пригласить желающихъ изъ лучшихъ студентовъ Воронежской семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ Камчатской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ содержанія сего отношенія и приложенной при семъ копии указа св. Сѹнода. Во исполненіе каковой резолюціи Его Высокопреосвященства Воронежская духовная консисторія препровождая при семъ копии съ указа святѣйшаго правительствующаго Сѹнода, отъ 2 іюля сего 1871 года № 4697, и выписки положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію епархію и увольненіи отъ оной, проситъ редакцію отпечатать оныя въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ святѣйшаго правительствующаго Сѹнода, сѹнодальному члену, преосвященному Иннокентію, митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергія Лавры священно-архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѹнодъ слушали представленія преосвященнаго Камчатскаго, коими ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую епархію 17 священ-

никовъ, какъ для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы, такъ и для замѣщенія священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ. При чемъ преосвященный заявляетъ, что къ Камчатской епархіи необходимо имѣть пастырей просвѣщенныхъ и способныхъ вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ, и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви требуется священникъ образованный и вполнѣ знающій все обряды и обычаи единовѣрія, и потому преосвященный выражаетъ желаніе, чтобы на службу въ Амурскій край назначены были лучшіе студенты семинарій, не достигшіе 30 лѣтняго возраста, при чемъ вызываемые должны пріѣхать туда женатыми, такъ какъ въ краѣ томъ, при его малонаселенности, они не нашли бы себѣ невѣсть. Приказали: Имѣя въ виду, что по представленію преосвященнаго епископа Веніамина, для замѣщенія въ Камчатской епархіи 17 священническихъ вакансій требуются пастыри просвѣщенные и способные вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ, и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви нуженъ образованный священникъ и вполнѣ знающій все обряды и обычаи единовѣрія, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить вашему преосвященству, какъ предсѣдателю миссіонерскаго общества, не признается ли возможнымъ оказать, какъ съ вашей стороны, такъ и со стороны миссіонерскаго общества, особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной потребности Камчатской епархіи, указаніемъ достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія въ ней священническихъ должностей, въ томъ вниманіи, что въ Камчатской епархіи прохожденіе священнической должности соединено съ исполненіемъ и миссіонерскихъ обязанностей; о чемъ для должнаго исполненія и послать вашему преосвященству указъ съ приложеніемъ выписки изъ положеній о содержаніи духовенства Камчатской епархіи и пособіи, производимомъ лицамъ, отправляющимся туда на службу. 1871 года іюля 8 дня.

Подлинный указъ подписали: оберъ-секретарь В. Крыловъ Секретарь И. Ивановъ.

Выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію епархію и увольненіи отъ оной.

1. О содержаніи духовенству.

Содержаніе священникамъ Камчатской епархіи положено каждому по 471 руб. 7 коп. въ годъ, и кромѣ того на разѣзды каждому священнику съ причтомъ по 120 р. въ годъ.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 28 мая — 16 іюня 1871 года предложено ассигновать 9 священникамъ вновь учрежденныхъ приходоѡ: двумъ при церквахъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, 6-ти при другихъ церквахъ по 500 р. каждому и на разѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р. въ годъ, единовѣрческой церкви священнику жалованья 500 р., руги 200 р. и на разѣзды съ уставщикомъ 240 руб.

2. О правахъ и преимуществахъ въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ Камчатскую епархію и увольненіи отъ оной.

Всѣмъ священно-церковнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ Камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно-церковнослужительскихъ должностей, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправленія: а) денежное пособие на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія и в) суточные деньги.

а) Пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается: 1) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность въ полномъ опредѣленномъ количествѣ и 2) посылаемымъ безъ предварительнаго

назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по 150 р., діаконамъ по 100 р., и причетникамъ по 75 р., воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы по окончательномъ опредѣленіи таковыхъ лицъ на должности означенныя выдачи дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья отпускомъ изъ казны недостающаго количества.

б) Бдущимъ въ Якутскую область или въ Охотскій и Камчатскій округи выдаются прогоны двойные, на каждое лице въ семействѣ. Таковыя же прогоны выдаются и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ Камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ выдаются прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества. Всѣмъ рукоположеннымъ во священнослужители на мѣста, входящія въ составъ Камчатской епархіи, выдаются прогоны по сухому пути двойные, т. е. священнослужителямъ на 4, а членамъ семейства ихъ на 2 лошади, на каждое лице, отъ мѣста, гдѣ они будутъ рукоположены или посвящены, до мѣста ихъ служенія, на переѣзды же моремъ вездѣ выдаются прогоны ординарные. Переводимымъ по видамъ и усмотрѣнію начальства въ отдаленнѣйшія мѣста епархіи выдаются прогоны въ томъ же количествѣ, какъ назначено рукополагаемымъ. Всѣмъ же прочимъ, переводимымъ съ мѣста на мѣсто, по распоряженію начальства выдаются прогоны ординарные, а перемѣщающимся изъ одного мѣста въ другое по собственному желанію, если они прослужили на томъ мѣстѣ, откуда переводятся, не менѣе 7 лѣтъ, выдается половина ординарныхъ прогоновъ на каждое лице въ семействѣ.

в) Независимо отъ прогоновъ, всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ Камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, перемѣщаемымъ въ предѣлахъ епархіи, а также командиремымъ по распоряженію началь-

ства, выдаются на общемъ основаніи суточные деньги: священнослужителямъ по 30 к., а воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15 к. въ сутки или на каждыя 50 верстъ

Подписано: вѣрно: секретарь П. Ивановъ,

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. С҃НОДА.

Отъ 16 июля 1871 г. за 48. О томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

Святѣйшій правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросы возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, святѣйшій Сѣнодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что, по существующимъ постановленіямъ, правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

а) по уст. служб. прав ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по уст. дух. учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ: и 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ.

Отъ 16 июля 1871 г. за № 47. О составленныхъ преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназій Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.»

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 10 декабря 1870 года за № 298, журналъ учебнаго комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназій Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.» Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ извлеченіе изъ этого заключенія.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9 декабря 1870 года за № 200,

Объ изданіяхъ преподавателя 2-й с.-петербургской военной гимназій Семенова подъ заглавіями: 1) двѣ картины для нагляднаго обученія: «Зима» и «Лѣто», 2) «Даръ слова», книга для чтенія, письма и для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми

9—11 лѣтъ, 3) Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школахъ и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ «Временнаго года».

«Самое заглавіе названныхъ книгъ показываетъ, что задача, надъ выполненіемъ которой трудился г. Семеновъ, состоитъ въ примѣненіи наглядности къ начальному преподаванію русскаго языка. Такъ какъ обученіе родному языку такимъ путемъ требуетъ особой коллекціи дѣйствительныхъ предметовъ или моделей, которые по своему числу и дороговизнѣ далеко не всеѣмъ учебнымъ заведеніямъ доступны, не говоря уже о частныхъ лицахъ, то г. Семеновъ предпринялъ при пособіи художника Наумова, составить 4 большія картины, которыя съ одной стороны могли бы замѣнить при преподаваніи дѣйствительные предметы и модели, а съ другой—были бы доступны по цѣнѣ не только учебнымъ заведеніямъ, но и частнымъ лицамъ. Стройность и систематичность преподаванія, а равно и другія педагогическія соображенія требовали, чтобы статьи, назначаемыя для чтенія, письма и заучиванія дѣтямъ, болѣе или менѣе соответствовали содержанію картинъ. Это заставило г. Семенова составить особую дѣтскую хрестоматію, которой онъ далъ заглавіе «Даръ слова». А поелику обученіе родному языку путемъ наглядности—метода, хотя не новая не только за границею, но и у насъ, но не общеизвѣстная въ Россіи, то г. Семеновъ нашелъ необходимымъ составить для наставниковъ дидактическое руководство къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школахъ и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ «Времена года».

Что касается до выполненія картинъ для нагляднаго обученія, то судя по представленнымъ въ учебный комитетъ двумъ картинамъ «Зима» и «Лѣто», онѣ составлены соответственно своей цѣли и удовлетворяютъ всеѣмъ требованіямъ нагляднаго обученія. На картинахъ не много предметовъ, отъ чего каждый изъ нихъ производитъ ясное впечатлѣніе, при чемъ они не разбросаны случайно по картинѣ, а связаны общей идеей. Каждый предметъ по возможности сдѣланъ отчетливо, такъ что сразу узнается, за исключеніемъ,

можетъ быть, полоса яроваго хлѣба на картинѣ «Зима», изображеннаго возлѣ колодца, о которомъ можетъ быть предложенъ вопросъ: есть ли это гора, устроенная дѣтьми, и если какая нибудь хозяйственная постройка, то какая? Нѣкоторые эпизоды каждой картины соотвѣтствуютъ по своему содержанию статьямъ «Даръ слова» и все предметы вѣрны натурѣ, за исключеніемъ того, что на картинѣ «Зима» старикъ, благословляющій дитя, кладетъ крестное знаменіе на покрытую шапкою голову, тогда какъ, по русскому обычаю, и совершающій крестное знаменіе и принимающій благословеніе дѣлаютъ это съ непокрытой головою. Перспектива по возможности соблюдена вездѣ, и довольно изящная отдѣлка картинъ можетъ благоприятно вліять на развитіе эстетическаго чувства обучающихся.

Чтобы судить, на сколько содержаніе хрестоматіи, носящей названіе «Даръ слова», приспособлено къ содержанию картинъ, достаточно привести здѣсь заглавія отдѣловъ книги: 1) Первые уроки чтенія, 2) Въ школѣ и дома, 3) Церковь, 4) Зимой, 5) Лѣтомъ, 5) Весною и Осенью, 7) Городъ и деревня и 8) Повѣсть Бѣжинъ лугъ Тургенева. Самъ авторъ объясняетъ, что при выборѣ статей для книги «Даръ слова» онъ не только имѣлъ въ виду соотвѣтствіе ихъ содержанию картинъ, но и заботился расположить ихъ въ строгой педагогической системѣ, переходя отъ болѣе знакомыхъ по содержанию статей къ менѣе знакомымъ, отъ легчайшихъ къ труднѣйшимъ, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду и послѣдовательный ходъ грамматическихъ упражненій. При достиженіи такихъ разнородныхъ цѣлей, Семенову, по необходимости, пришлось самому составить нѣсколько статей, каковы: домикъ Петра Великаго, картины зимы, лѣта, весны и осени, каждое время года въ пословицахъ, звѣроловъ, городъ, нѣкоторыя статьи, заимствованныя изъ писателей, сократить, пополнить и даже измѣнить въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. Семь статей — описаніе вѣшняго и внутренняго устройства церкви и важнѣйшихъ праздниковъ — составлены однимъ изъ законоучителей. Все же остальные статьи, въ числѣ 65, взяты изъ нашихъ лучшихъ писателей — Крылова, Пушкина, Кольцова, Никитина, Козлова, Майкова, Тургенева, Гончарова, Аксакова, графа Толстаго

и др. Вслѣдствіе этого книга «Даръ слова» вышла лучшею хрестоматіею по русскому языку для уѣздныхъ училищъ и для перваго класса гимназій, какъ по цѣльности и серьезности содержанія и направленія, такъ и по удобопримѣмости при преподаваніи русской грамматики. Этимъ же разнообразіемъ задачъ при стремленіи къ цѣльности и стройности содержанія объясняются и тѣ недостатки хрестоматій, которыхъ и трудно было г. Семенову избѣжать, при относительной бѣдности нашей изящной литературы статьями пригодными для дѣтскаго возраста. Только желаніемъ соблюсти относительную полноту хрестоматіи и можно объяснить то, почему г. Семеновъ помѣстилъ въ ней такіа стихотворенія, какъ деревенскій вечеръ—Некрасова, послѣ грозы—Тургенева и т. п., въ которыхъ нѣтъ ни легкости стиха, ни живости образовъ».

«Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», по словамъ самаго автора, «не есть плодъ однихъ только теоретическихъ соображеній, а главнымъ образомъ является результатомъ долгаго опыта и 15-ти лѣтней учительской практики». Но кромѣ личнаго опыта (а въ русской педагогической литературѣ имя Семенова не безъизвѣстно) онъ пользовался трудами Буслаева, Срезневскаго и др. Послѣ указанія цѣлей элементарнаго обученія родному языку и потребныхъ для того пособій, въ «Руководствѣ» изложены основанія катихетики и классной дисциплины, а потомъ классификація различныхъ упражненій, съ объясненіемъ каждаго. Особенное достоинство этого труда Семенова состоитъ въ томъ, что онъ, кромѣ указанія правилъ по каждому роду упражненій, представляетъ примѣрные уроки. Учитель, который станетъ обучать дѣтей родному языку по его картинамъ и «Дару слова», найдетъ въ «Руководствѣ» не только общія и теоретическія указанія на то, какъ пользоваться этими учебными пособіями и вообще преподавать русскій языкъ путемъ наглядности, но, можно сказать, увидитъ на опытѣ, какъ это дѣло ведется.

Такъ какъ картины необходимы собственно только для наглядныхъ бесѣдъ, хотя и въ этомъ случаѣ самъ г. Семеновъ въ своемъ Руководствѣ представилъ два примѣрные урока—

о классной комнатѣ и домѣ, — какъ бы въ доказательство того, что и при этомъ упражненіи можно обойтись безъ его картинъ; — другія же упражненія, какъ то: объяснительное чтеніе прозаическихъ статей и стихотвореній, грамматическа, логическія и письменныя упражненія могутъ быть производимы безъ этого пособия, то и приобрѣтеніе ихъ не нужно считать необходимымъ для того, кто хочетъ обучать дѣтей по «Дару слова» и по указаніямъ Руководства.

Самъ Семеновъ въ опытѣ дидактическаго руководства говоритъ: «картины служатъ только однимъ изъ наглядныхъ пособій для болѣе успешнаго и сознательнаго изученія роднаго языка по составленной мною книгѣ, нисколько не обязывая никого приобрѣтать непременно и книгу и картину. И книги и картины продаются отдѣльно, смотря по надобности въ нихъ». (Стр. 5). Каждая картина стоитъ 4 руб. сер.; за всѣ 16 руб. Даръ слова стоитъ 40 коп., а Руководство 50 копѣекъ.

По соображеніи всего вышесказаннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленныя преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназіи Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», первыя для воскресныхъ школъ при семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, — вторыя, какъ учебное пособие для наставниковъ духовныхъ училищъ.

Черемѣны въ личномъ составѣ Воронежской духовной семинаріи.

— По журнальному представленію правленія Воронежской семинаріи, отъ 24 августа 1871 года, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ серафимомъ 29 того же августа уволенъ отъ должности эконома оной семинаріи священникъ Василій Карыстинъ согласно его прошенію.

— По журнальному представлению правления Воронежской дух. семинарии, отъ 6 сентября 1871 года, Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ серафимомъ 7 того же сентября, опредѣленъ на вакантную должность секретаря онаго правления избранный въ педагогическомъ собраніи студентъ семинарии Василій Прохоровъ.

— По журнальному представлению правления Воронежской семинарии отъ 13 сентября 1871 года, Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ серафимомъ 15 того же сентября опредѣленъ исправляющимъ должность преподавателя греческаго языка окончившій курсъ въ Кіевской академіи Григорій Недѣтовскій, по избранію совѣта оной послѣ установленныхъ пробныхъ уроковъ.

— По журнальному представлению правления Воронежской семинарии, отъ 16 сентября 1871 года, Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ 17 того же сентября опредѣленъ на вакантную должность эконома семинарии, избранный въ педагогическомъ собраніи онаго правления, коллежскій секретарь Николай Акимовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ м. іюль 1871 года, за 1869—70 и 1870—71 учебные годы.

<p>высшаго отдѣленія окончили курсъ училища <i>разрядъ первый</i></p> <p>1. Алексѣй Дьяковъ Петръ Смольяниковъ Иванъ Смольяниковъ Александръ Тихоновъ 5. Василій Раевскій Петръ Ефимовъ Андрей Тишанскій Савва Долгополовъ Митрофанъ Дикаревъ 10. Николай Поновъ 2-й</p>	<p>Павель Поповъ Алексѣй Марковъ Иванъ Мишинъ Стефанъ Дикаревъ 15. Михаилъ Высоцкій Евгеній Казминъ Алексѣй Шрамковъ Павель Семеновъ <i>разрядъ второй</i> Николай Тростянскій 20. Иванъ Бѣлявскій Константинъ Тамилінъ Семень Богомоловъ</p>
--	---

- Александръ Матвѣевъ
Яковъ Шрамковъ
25. Василій Зеленскій
Самуилъ Ефремовъ
Митрофанъ Лукинъ
Николай Бунинъ
Федоръ Покорскій
30. Яковъ Казминъ
Николай Поповъ 1-й
Димитрій Митрофановъ
Семень Матвѣевъ
Нифонтъ Долгополовъ
35. Иванъ Азаровъ
Василій Андріевскій

разрядъ третій

- Андрей Азаровъ
Алексѣй Путилинъ
Андрей Саввинъ
недержалъ экзамена по всѣмъ
предметамъ
40. Федоръ Поповъ
оставленъ по прошенію на
повторительный курсъ.
уволились изъ училища среди
учебнаго года.

- Иванъ Львовъ
Василій Прозоровскій
Петръ Васильевъ
Александръ Унгвицкій
45. Григорій Путилинъ
средняго отдѣленія
переводятся въ высшее отдѣ-
леніе.

разрядъ первый

1. Василій Лозинскій
Капитонъ Самецкій
Василій Дикаревъ
Василій Ильинскій
5. Владиміръ Тацентовъ
Петръ Дахневскій
Лавръ Проскуряковъ
Георгій Алферовъ
Алексѣй Игнатовъ
10. Митрофанъ Успенскій
Владиміръ Иванухинъ
Михаилъ Чубинскій

- Митрофанъ Покровскій
Александръ Мишинъ
15. Александръ Филевскій
Василій Петровъ
Николай Саввинъ
Петръ Поповъ

разрядъ второй

- Митрофанъ Мерецкій
20. Серафимъ Алферовъ
Николай Шрамковъ
Александръ Александровъ
Михаилъ Шишловъ
Николай Станковъ
25. Василій Поповъ
Митрофанъ Казминъ
Павелъ Ивановъ
Тимофей Алексѣевъ
Иванъ Дикаревъ
30. Хрисанфъ Марковъ
Стефанъ Лозинскій
Василій Путилинъ
Иванъ Нѣмчиновъ
35. Иванъ Долгополовъ 1-й
Ефимъ Раевскій
Петръ Долгополовъ
Алексѣй Александровъ
Иванъ Дементьевъ
40. Александръ Богомоловъ
Стефанъ Азаровъ
Василій Скрынченковъ
Феогенъ Мѣшковскій
Гавриилъ Петровъ
45. Александръ Адамовъ
Василій Станковъ
Яковъ Андріевскій
Василій Семеновъ
Тимофей Саввинъ
50. Иванъ Николаевскій
Андрей Богомоловъ
Иванъ Автономовъ
Павелъ Федоровъ
Иванъ Поповъ
55. Иванъ Долгополовъ 2-й
Николай Путилинъ
оставляются на повторитель-
ный курсъ.

- разрядъ третій*
- Руѳъ Аристовъ
 Андрей Нѣмчиновъ
 Павелъ Грацинскій
 60. Павелъ Зеленскій
 Михаилъ Дикаревъ
 Георгій Васильевъ
 Семенъ Животковъ
 Алексѣй Михайловъ
 65. Петръ Затонскій
 Петръ Асмачкинъ
 недержали экзамена по всѣмъ предметамъ.

Митрофанъ Поповъ
 Стефанъ Пищиковъ
 за долговременную неявку уво-
 лены изъ училища,
 уволился изъ училища среди
 учебного года

69. Тимоѳей Ракитинъ
 низшаго отдѣленія
 переводятся въ среднее отдѣ-
 ление

- разрядъ первый*
1. Павелъ Смольянниковъ
 Василій Дьяковъ
 Александръ Лебедевъ
 Петръ Базильевскій
 5. Семенъ Смирнскій
 Иванъ Тростянскій
 Михаилъ Тамилинъ
 Александръ Шовскій
 Николай Дикаревъ
 10. Михаилъ Смирновъ
 Алексѣй Ивановъ
 Александръ Акимовъ
 Андрей Сребрянскій
 Петръ Скрябинъ
 15. Иванъ Яблоновскій
 Стефанъ Станковъ
 Константинъ Дикаревъ
 Василій Александровъ
 Георгій Дометьевъ
 Тихонъ Донецкій
 20. Лавръ Часовниковъ
 Василій Андріевскій

- разрядъ второй*
- Павелъ Агѣевъ
 Семенъ Даниловъ
 25. Антоній Емельяновъ
 Михаилъ Тишанскій
 Митрофанъ Высоцкій
 Василій Поповъ
 Иванъ Поповъ 1-й
 30. Петръ Богомоловъ
 Василій Комаревскій
 Петръ Орловъ
 Димитрій Поповъ
 Димитрій Зеленскій
 35. Яковъ Путилинъ
 Иванъ Богатыревъ
 Василій Лукинъ
 Иванъ Станковъ
 Василій Дикаревъ 1-й
 40. Иванъ Саввинъ
 Алексѣй Поповъ
 Семенъ Долгополовъ
 Василій Мѣшковскій
 Ѳедоръ Поповъ
 45. Венедиктъ Алѳеовъ
 Иванъ Нѣмчиновъ
 Василій Дикаревъ 2-й
 Анатолій Сяѣсаревъ
 Василій Рѣзановъ
 50. Гавріилъ Поповъ
 Григорій Скрынченковъ
 Михаилъ Кравцовъ
 Михаилъ Тростянскій
 Сергій Нѣмчиновъ
 55. Иванъ Семеновъ
 Никаноръ Бѣдинъ
 Аристархъ Животковъ
 Павелъ Митрофановъ
 остаются на повторитель-
 ный курсъ:

- разрядъ третій*
- Александръ Ѳедоровъ
 60. Александръ Андріевскій
 Василій Алексѣевъ
 Александръ Животковъ
 Александръ Скрябинъ
 Ѳедоръ Пеллецкій

65. Михайлъ Ефремовъ
Иванъ Поповъ 2-й
Митрофанъ Шрамковъ
Константинъ Поповъ
Семень Мясищевъ
70. Николай Михайловъ
Адрианъ Ставровъ
Василій Рудинскій
Василій Ефремовъ
недержали экзамена по всѣмъ
предметамъ:

Семень Ефремовъ
75. Николай Болховитиновъ
Андрей Глаголевъ.
за долговременную неявку, уво-
лены изъ училища.
Николай Медвѣдевъ.
оставленъ на повторительный
курсъ.
уволился изъ училища среди
учебнаго года
78. Николай Ефремовъ

Подлинный подписали члены правленія: смотритель учи-
лища *Федоръ Вышневскій*, помощникъ смотрителя *Димитргій*
Таировъ, учитель, протоіерей *Василій Алексѣевскій*, священ-
никъ *Іоаннъ Скрыбинъ*, священникъ *Александръ Федоровъ*.

На подлинномъ Его высокопреосвященствомъ написано:
«21 іюля 1871 г. Утверждается.»

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

По случаю опредѣленія священникомъ въ г. Елецъ учи-
теля семинаріи Николая Вележева каѳедра словесности въ
настоящее время состоитъ праздною. Кандидатомъ на эту
каѳедру правленіе семинаріи имѣетъ въ виду окончившаго
курсъ въ кіевской духовной академіи студента Виктора Пя-
тина, который вошелъ въ правленіе прошеніемъ объ опредѣ-
леніи его учителемъ словесности при орловской семинаріи,
съ прописаніемъ въ немъ, что онъ по сему предмету вы-
держалъ узаконенныя пробныя лекціи предъ совѣтомъ кіев-
ской духовной академіи. О чемъ, на основаніи опредѣленія
святѣйшаго Синода отъ 25 іюля—18 августа 1867 г., прав-
леніе орловской семинаріи имѣетъ честь сообщить редакціи
для припечатанія въ журналѣ Духовной Бесѣды.

2. Вслѣдствіе удаленія, по опредѣленію святѣйшаго Синода,
отъ 13 іюля сего 1871 г. за № 1575, отъ учитель-
ской должности надворнаго совѣтника Семена Булгакова,
каѳедра греческаго языка въ настоящее время состоитъ сво-
бодною. Кандидатомъ на эту каѳедру правленіе семинаріи
имѣетъ въ виду окончившаго курсъ въ кіевской духовной

академіи студента Николая Высоцкаго, который вошелъ въ правленіе прошеніемъ о допущеніи его къ чтенію установленныхъ трехъ пробныхъ лекцій для занятія означенной каѳедры.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

Замѣчательные эпизоды изъ жизни епархіальныхъ дѣятелей прошлаго столѣтія.

О времени управленія Воронежскою епархіею преосвященнаго Веніамина и кончинѣ его нѣкоторыя свѣдѣнія уже были помѣщены въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но не столько замѣчательны самое правленіе (около года) и кончина сего преосвященнаго, сколько замѣчательны послѣдствія кончины (разумѣемъ мѣстныя нестроенія) и люди окружавшіе покойнаго.

Темныя стороны, съ какихъ заявляютъ себя эти люди можно охарактеризовать немногими словами: своекорыстіе и великая неправда; — стало быть всегдашніе и по всюду встрѣчаемые недуги челоуѣчества. Но при всемъ томъ, всматриваясь, при какихъ условіяхъ и въ какихъ положеніяхъ въ старое время подвергались этимъ недугамъ люди и каковы были въ старину приемы дѣлопроизводства, или собственно дѣлоразбирательства — невольно задумываешься, и въ чувствѣ благодаренія къ небесному провидѣнію обращаешь взоры къ нашему времени

Ходъ нестроеній, послѣдовавшихъ вдругъ за кончиною преосвященнаго Веніамина (подъ 29 число апрѣля 1743 года) одинъ изъ прикосновенныхъ къ возникшей путаницѣ дѣятелей — именно Успенскаго Дивногорскаго Острогожскаго монастыря архимандритъ Лазарь — съ своей точки зрѣнія и для своихъ видовъ въ доношеніи св. Синоду излагаетъ такъ:

1) Въ прошломъ 1742 году по имянному Ея Императорскаго Величества указу опредѣленъ будучи въ епархію воронежскую архіереемъ, преосвященный Веніаминъ, который нынѣ покойный, за благословеніемъ вашего святѣйшества у преосвященнаго епископа

ВЪ
О-
ОЙ

черниговскаго амвросія испросилъ меня нижайшаго къ себѣ и во
оную воронежскую епархію за неимуществомъ въ оной епархіи учи-
тельныхъ людей для содержанія по духовному регламенту и по Ея
Императорскаго Величества указомъ славенолатинскихъ училищъ съ
собою взялъ и привезъ на воронежъ и по пріѣздѣ смосквы при-
казалъ мнѣ его преосвященство дому своего архіерейскаго правле-
ніе которое я нижайшій чрезъ нѣкоторое время на воронежѣ въ до-
мѣ архіерейскомъ и управлялъ.

2) А потомъ возымѣлъ его преосвященство раченіе по духов-
ному регламенту и по Ея Императорскаго Величества указомъ о
содержаніи славенолатинскихъ училищъ, далъ мнѣ свою архіер. гра-
моту о бытіи мнѣ въ успенскомъ дивногор. острогожскомъ монас-
тырѣ архимандритомъ и вручилъ подѣ дирекцію мою учителей а имен-
но московской академіи ретора іеродіакона коллистрата да кіевской
академіи философа никифора константиновича приказалъ изъ дому
его преосвященства священническихъ и церковнослужительскихъ дѣ-
тей въ тотъ монастырь приписать и учителемъ для наученія отдавать.

3) Когда его преосвященство по воли Божіей занемогъ а свя-
щенницы и церковнослужители съ дѣтьми на воронежъ прибыли то
его преосвященство велѣлъ мнѣ пріѣхать въ домъ архіерейской и
оныхъ дѣтей осматривать и годныхъ въ школу славенолатинскую,
отмѣчивать, которыхъ я и съ секретаремъ духовнаго приказа алек-
сѣемъ давыдовымъ, осматривалъ и отмѣчивалъ, и иныхъ по усмот-
рѣнію тогдажъ въ школу латинскую и опредѣлилъ, а иныхъ отсро-
чилъ до августа мѣсяца сего года.

4) По запискѣ тѣхъ священническихъ и церковнослужитель-
скихъ дѣтей, намѣренъ былъ я нижайшій отѣхать въ помянутый
монастырь, но его преосвященство вида себя въ немалой болѣзни
невелѣлъ мнѣ отѣзжать изъ дому архіерейскаго сказуя, что его
преосвященство усмотрѣлъ неурядки въ правленіи духовнаго при-
каза, что токмо одинъ попъ приходскій онымъ править, намѣренъ
учредить консисторію а во оной консисторіи быть судьями двумъ
архимандритамъ, въ томъ числѣ и мнѣ нижайшему, токмо занеча-
янною, незапною смертію его преосвященства о томъ намъ указа
выдать немогъ.

5) А при жизни своей его преосвященство *духовную* сочинять
приказалъ пахомію архимандриту, да мнѣ нижайшему, которую мы
и сочинили и въ низу по оной во свидѣтельствѣ по приказу его
преосвященства подписались.

6) А при самой смертной болѣзни его преосвященства прїѣхалъ искіевской епархіи нѣкоторый іеромонахъ антоній, который упротсился жить въ домѣ архіерейскомъ воронежскомъ невѣдомо какимъ случаемъ, и сходатайствовалъ у его преосвященства больнаго горячкою указъ о бытіи ему антонію казначеемъ въ домѣ архіерейскомъ, а казначей во ономъ вдовый соборный священникъ и нынѣ имѣется и помянутой іеромонахъ оный указъ чрезъ двѣ недѣли у себя тайно содержалъ и никому не объявлялъ, а закрѣплялъ тотъ указъ онъ же самъ іеромонахъ антоній водячи своею рукою его преосвященство близъ смерти въ безпамятствѣ будущаго на что и свидѣтели имѣются.

7) Какъ оный іеромонахъ ощутилъ, что уже его преосвященство въ житіи весьма безнадеженъ, то взявъ съ собою указъ архіерейской и пошелъ въ церковь соборную ꙗ протопопа соборнаго максима обмануль, сказуя яко бы его архіерей прислалъ и велѣлъ къ присягѣ привести которой протопопъ его антонія къ присягѣ и привелъ, а тогожь числа вночи его преосвященство преставился.

8) По преставленіи его преосвященства, архимандритъ пахомій, да означенный новопрїѣзжій іеромонахъ да секретарь алексѣй давыдовъ въ крестовой архіерейской палатѣ согласно упротсили меня нижайшаго въ святѣйшій правительствующій Синодъ и въ контору и на паспортъ и на другихъ изъ дому архіерейскаго и изъ духовнаго приказа отправляемыхъ экспедиціяхъ подписаться *управителемъ*, на которыхъ я нижайшій и подписывался.

9) А послѣ невѣдомо съ какова умышленія оной іеромонахъ антоній согласясь со архимандритомъ пахоміемъ и съ секретаремъ алексѣемъ давыдовымъ всякія дѣла въ духовномъ приказѣ и въ домѣ архіерейскомъ собою отиравляютъ а меня нижайшаго не допускаютъ вѣдать, а указъ изъ святѣйшаго правит. Синода о погребеніи его преосвященства неимѣя управителей присланной они архимандритъ пахомій да іеромонахъ антоній да секретарь давыдовъ, толкують что токмо къ нимъ кромѣ меня подлежить и тотъ указъ іеромонахъ антоній въ казенномъ и не въ духовномъ приказѣ содержитъ и мнѣ вѣдать недопускаетъ.

10) Онъ же антоній выгналъ прежняго казначея (неизвѣстно какого) самъ въ казначейской кельи неживетъ а живетъ въ низовой архіерейской деревянной кельи и казенной приказъ и все тамъ находящееся въ крайнемъ недосмотре содержитъ.

11) Да онъ же іеромонахъ антоній самъ собою казначейское званіе похитивши, *надѣ смиренге монашеское*, вѣсьма гордостно а

именно *надъ прилиме* *) въ креслѣ архіерейскомъ садится, четвернею на архіерейскихъ лошадяхъ въ золотой архіерейской каретѣ по гостямъ ѣздитъ и въ соборѣ выше игуменовъ и выше протопопа соборнаго становится такожь многихъ неподчиненныхъ ему бранить и безчестить а именно меня низайшаго безвинно многократно бранилъ и ругалъ.

12) А сего мая 18 дня онъ же антоній меня низайшаго да донецкаго архимандрита петра да стряпчаго архіерейскаго петра злобина, поддѣачаго духовнаго приказу михайлу павлова да копииста василья кондратова которые по доношенію моему и данной имъ духовнаго приказа отъ судіи священника сѣміона петрова инструкции приходили для осмотра и описи покойнаго преосвященнаго забранныхъ имъ антоніемъ вещей, — признавъ себя *винна* до осмотра и описи помянутыхъ посланныхъ недопустилъ и въ кельи своей двери заперъ, согласясь со архимандритомъ пахоміемъ, кричали вонно чтобъ бѣжали конюхи, повары и сторожи, дабы меня низайшаго и тѣхъ посланныхъ *бить и въ железо ковать и въ тюрьму сажать*, что они и учинилибъ ежели бы мы не вышли искеліи и неубѣжалъ бы я низайшій въ губерискую канцелярію а другія по разнымъ мѣстамъ.

13) Да онъ же іеромонахъ антоній безпрестанно пьянствуетъ, и въ домѣ архіерейскомъ и около вотчинъ ничего несмотритъ и старому назначею собора священнику герасиму и дворецкому смотреть недопускаетъ.

Да онъ же іеромонахъ антоній чего ему и въ указѣ архіерейскомъ ненаписано касается къ дѣламъ епаршескимъ въ духовный приказъ и кризницѣ архіерейской и что ему ризничій іеродіаконъ зиновій отъ ризницы ключей и указу даннаго ему отъ покойнаго преосвященнаго веніамина недаетъ, то онъ въ духовномъ приказѣ моритъ его на цѣпи нѣсколько недѣль и плетми похваляется бить, а другихъ уже испѣвчихъ и домовыхъ архіерейск. служителей безвинно онъ антоній плетми и билъ.

15) Оные же архимандр. пахомій да іеромон. антоній да секретарь давидовъ многіе изъ пожитковъ покойнаго епископа веніамина къ себѣ кромѣ всякаго опредѣленія серебряные и другіе вещи позабрали и нынѣ еще хотятъ кромѣ меня архіерейскія пожитки опиисывать дабы ему удобнѣйше похищать.

*) Западно-русскія, полу-польскія выраженія. — *Надъ* — знач. *вопреки*. *Ред.*

16) Къ тому они, архимандритъ пахомій, да іеромонахъ антоній да секретарь давыдовъ по духовнымъ регламентамъ о наборе священническихъ и церковнослужительскихъ (дѣтей) весьма небрегутъ и нехотятъ чтобы оныя училища въ воронежской епархіи были и которые мною отмѣчиваны въ латинскую школу дѣти поповскіе то за ними указа посылать нехотятъ хотя отъ мене къ нимъ и доношеніе подано было и деньги отъ колѣкихъ лѣтъ съ церквей на училища славенолатинскія съ *церкви по осми гривенъ* собираемые были и нынѣ собираются. Того ради святѣйшему правит. Синоду доношу во извѣстіе о всемъ вышеписанномъ милостивое разсмотрѣніе учинить. 1743 года мая дня. Къ подлинному доношенію и пунктамъ успенскаго дивногорскаго острогож. монастыря архимандритъ Лазарь руку приложилъ. Слушано іюня 1 дня 1743 года.

Такого рода донесеніе, если разсматривать его независимо отъ прикосновенныхъ ему обстоятельствъ, и не для юриста едва ли можетъ показаться правдивымъ: человекъ, пожалуй обласканный скончавшимся архіереемъ и участвовавшій даже въ составленіи духовн. завѣщанія покойнаго, но не бывшій ни кѣмъ уполномоченъ къ завѣдыванію какими бы то нибыло дѣлами по архіерейскому дому и епархіи кромѣ школы, необязанный также нисколько къ храненію имущества архіерея—до того огорчается устраненіемъ себя отъ всего этого *другими*, что донося о самозванствѣ казначея—именно, что онъ яко бы самъ себя опредѣлилъ на должность эту, вода руку умирающаго архіерея собственною рукою,—неможетъ умолчать о такихъ мелочахъ какъ напр. на чемъ казначей садится и ѣздитъ и въ какой кельи живетъ... А между тѣмъ эти *другіе*, вдругъ по кончинѣ преосвящ. Веніамина, яко бы упросили доносителя подъ всѣми слѣдуемыми бумагами подписаться *управителемъ* (т. е. архіерейск. дому)—что-то слишкомъ чуется неискренность донесенія!... Принимая же во вниманіе другія современныя бумаги, касающіяся послѣдствій кончины преосвященнаго Веніамина и особенно замѣчая ихъ даты (числа отпуска), мы рѣшительно убѣждаемся, что безъ архимандр. Лазаря можетъ быть и не было бы тогда въ Воронежѣ никакихъ нестроеній.

18-го мая, пишетъ архимандр. Лазарь въ приведенномъ нами донесеніи, іеромонахъ Антоній запершись въ своей кельи сзывалъ всякихъ архіерейскихъ служителей бить его Лазаря и пришедшихъ съ нимъ будто бы для описи архіерейск. имущества приказныхъ—бить, въ желѣза ковать и въ тюрьму сажать и что онъ Лазарь спасся отъ грозившей ему опасности только убѣжавъ въ губернскую канцелярію... Что же тамъ дѣлалъ архимандр. Лазарь? Заявилъ о

грозившемъ ему насиліи и просилъ полицейской защиты? Ни сколько. 18 мая, яко бы собирались бить и ковать архимандр. Лазаря и отъ 18 же мая того же года идетъ въ св. Синодъ отъ губернской канцеляріи доношеніе о томъ, что сего именно числа архимандритъ Лазарь явился во оную канцелярію съ доношеніемъ на настоятеля Алексѣевскаго монастыря архимандр. Пахомія, на казначея іеромонаха Антонія и секретаря Алексѣя Давыдова—при чемъ приложена и копія съ доношенія архимандр. Лазаря. Что же пишетъ архимандр. Лазарь въ бумагахъ на Высочайшее имя, поданной имъ въ канцелярію? Желуется на насиліе, которымъ грозилъ ему іеромонахъ Антоній? Опять нѣтъ. Собираетъ по больше уголовщины и доноситъ уже не на одного Антонія прописывая его подлогъ, а на архимандр. Пахомія и секретаря вмѣстѣ—явно, мѣшалъ Лазарю и не нравился не одинъ Антоній, а и всѣ близкіе къ дому покойнаго епископа, или вліявшіе на дѣла. Пахомія, главнымъ образомъ, винить онъ въ продержаніи въ своемъ монастырѣ, въ особой кельѣ, какихъ то двухъ человѣкъ подъ именемъ юродства неприемлющихъ исповѣди и никогда не причащающихся, а секретаря Давыдова въ неимѣнни при рѣшеніи дѣлъ зеркала и перечисткѣ и переправкѣ скрѣпленныхъ протоколовъ, а всѣхъ трехъ въ забраніи себѣ болѣе цѣнныхъ вещей бывшаго епископа.

Теперь, припоминая опять 18 число мая, легко уже сообразить, что и доносъ (приведенный нами вполнѣ) въ св. Синодъ и доносъ на Высочайшее имя поданный въ канцелярію либо писаны архимандр. Лазаремъ въ одинъ день, либо доносъ на Высочайшее имя заготовленъ былъ уже прежде; но по поводу новыхъ прекословій съ лицами не нравившимися—поданъ именно 18 числа, когда изготовлена бумага и въ св. Синодъ. Какъ бы то нибыло; но пригласить пять человѣкъ разныхъ званій и не въ одномъ мѣстѣ живущихъ, сойтись съ ними для осмотра и описи архіерейскаго имущества, бывшаго іеромонаха Антонія, вызвать его на такое неудовольствіе противъ пришедшихъ, что хозяинъ звалъ разныхъ служителей архіерейскаго дома для отраженія отъ своей кельи незванныхъ гостей,—употребить на это, конечно, не мало времени и въ тотъ же день успѣть не только объжаловать все это въ губернской канцеляріи, но и подать, положимъ заготовленную прежде, бумагу, подать такъ успѣшно, что отпускъ ея въ св. Синодъ помѣченъ тѣмъ же числомъ,—и въ тотъ же самый день составить, переписать и отправить прямо въ св. Синодъ столь обширное доношеніе—дѣятельность, по тогдашнему способу письмоводства,—по истиннѣ изумительна, и достойная лучшаго употребленія!...

(Продолженіе будетъ).

II.

Второй выпускъ воспитанницъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища.

14 іюля сего 1871 г., согласно резолюціи высокопреосвященнѣйшаго Серафима, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, послѣдовавшей на докладъ членовъ училищнаго совѣта о времени экзаменовъ и отпуска, былъ *второй выпускъ* воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища.

Предъ окончаніемъ курса, воспитанницы, согласно § 24 и 5 устава епарх. женскихъ училищъ, подвергнуты были частнымъ экзаменамъ по наукамъ, имъ преподааннымъ. Объ этихъ частныхъ испытаніяхъ особыми печатными повѣстками были оповѣщены какъ городское духовенство, такъ и многіе любители духовнаго просвѣщенія и изъ свѣтскихъ. Экзамены были произведены въ слѣдующемъ порядкѣ.

- 15 Іюня Русскій языкъ въ высшемъ отдѣленіи.
- 16 — Географія въ сред. отдѣленіи.
- 17 — Физика въ высшемъ отдѣленіи.
- 18 — Географія въ низшемъ отдѣленіи.
- 19 — Педагогика въ высшемъ отдѣленіи.
- 21 — Географія въ высшемъ отдѣленіи.
- 22 — Законъ Божій въ сред. отдѣленіи.
- 23 — Ариѳметика и Географія въ высшемъ отдѣленіи.
- 24 — Русскій языкъ въ низшемъ отдѣленіи.
- 25 — Ариѳметика въ сред. отдѣленіи.
- 26 — Законъ Божій въ низшемъ отдѣленіи.
- 28 — Ариѳметика въ низшемъ отдѣленіи.
- 30 — Исторія въ высшемъ отдѣленіи.
- 1 Іюля Русскій языкъ въ сред. отдѣленіи.
- 2 — Законъ Божій въ высшемъ отдѣленіи.
- 3 — Исторія въ среднемъ отдѣленіи.

На частныхъ экзаменахъ, кромѣ начальницы заведенія, членовъ училищнаго совѣта, преподавателей, присутствовали, хотя и не навсѣхъ, лица и постороннія, какъ изъ свѣтскаго, такъ и изъ духовнаго званія.

Сверхъ частныхъ испытаній былъ произведенъ и публичный экзаменъ, вечеромъ 9 іюля отъ 5 до 7 $\frac{1}{2}$ часовъ. Къ публичному особыми повѣстками были приглашены — градское духовенство съ своими семействами и многіе изъ свѣтскихъ любителей просвѣщенія; впрочемъ, какъ частныя, такъ тѣмъ болѣе на публичный актъ никому входъ небылъ возбраненъ, но къ сожалѣнію, второй выпускъ

воспитанницъ нѣтакъ былъ счастливъ на публичный актъ; онъ произведенъ былъ не съ такою торжественною обстановкою, какъ при первомъ выпускѣ. Съ одной стороны болѣзнь высокопреосвящен. Серафима воспрепятствовала ему осчастливить своимъ присутствіемъ этотъ окончательный экзаменъ воспитанницъ втораго выпуска. Съ другой — сильный дождь и ненастная погода помѣшала многимъ изъ посѣтителей явиться на публичный экзаменъ; но несмотря на все это посѣтителей было много, вся обширная зала была наполнена любителями просвѣщенія, преимущественно изъ духовенства. Экзаменъ производилъ преосвященный Θεодосій, епископъ Острогжскій, викарій Воронежскій (нынѣ Екатеринославскій епископъ.) Онъ прибылъ ровно въ 5 часовъ, и послѣ пѣнія воспитанницами „царю небесный“ — немедленно началось испытаніе воспитанницъ выпускнаго курса. По желанію преосвященнаго испытаніе произведено было по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ училищѣ, сначала по Закону Божію, потомъ по Русской и Всеобщей Исторіи, Русскому языку, Физикѣ и Педагогикѣ и наконецъ по Ариѳметикѣ, Геометріи и Географіи. Каждая изъ воспитанницъ была спрошена по одной какой либо наукѣ.

Послѣ испытанія воспитанницъ старшаго курса, преосвященный спросилъ нѣсколько воспитанницъ средняго отдѣленія и преимущественно по Закону Божію, Исторіи и Ариѳметикѣ. Воспитанницы отвѣчали дѣльно; по ихъ отвѣтамъ видно было, что преподаанныя науки были хорошо изучены ими. Къ сожалѣнію, экзаменъ немогъ быть продолжителенъ, такъ какъ преосвященный Θεодосій поспѣшалъ къ всеобщему бдѣнію въ свой Акатовъ монастырь, гдѣ въ одномъ храмѣ былъ придѣлъ, посвященный преподобн. Антонію и Θεодосію Печерскимъ, а 10 іюля память препод. Антонія Печерскаго. По отъѣздѣ преосвященнаго, пожеланію публики, воспитанницы сыграли нѣсколько піесъ нарояли. Знатоками музыки въ нѣкоторыхъ воспитанницахъ (Евгеніи Марковской, Варварѣ Прозоровской, Надеждѣ Петровской) замѣчены были особенныя музыкальныя способности. Въ той же комнатѣ, гдѣ воспитанницы играли нарояли, на особыхъ столахъ были выставлены ихъ работы порукодѣлю; особенное вниманіе посѣтителей обращали вышитый по канвѣ коверъ довольно большаго размѣра, подушки, бѣлыя вышивки по канвѣ въ гладь, русскимъ швомъ и въ прорѣзь, съ многоразличными паутинками, сшитыя для выпускныхъ воспитанницъ платья, драповыя кофты, накидки и многія другія рукодѣлія. Вообще воспитанницы, готовящіяся на выпускъ, пріобучаются кромѣ кройки и шитья бѣлья, платьевъ и другихъ принадлежностей женской одежды, вышивать гладью и въ прорѣзь, шерстями, шелкомъ и бисеромъ по канвѣ, въ тамбуръ по кашемиру, вязать филе и пробирать по носку.

Вообще, несмотря на неблагоприятную погоду, публичный акт произвел на посѣтителей пріятное впечатлѣніе, какъ можно заключить изъ отзывовъ самихъ посѣтителей, такъ и изъ появившейся, въ скоромъ времени, послѣ этого экзамена, статьи неизвѣстнаго автора въ телеграфѣ (№ 52.) Неизлишне привести нѣсколько строкъ изъ этой статьи: „послѣ частныхъ испытаній воспитанницы были испытываемы на публичномъ экзаменѣ изъ всѣхъ предметовъ, которыя преподаются въ училищѣ. Успѣхи оказались вполне удовлетворительными, существенными и прочными: видно было, что воспитанницы усвоили преподаваемое имъ сознательно, а потому и выражались ясно и толково. Въ началѣ и концѣ публичнаго экзамена пропѣты были стройнымъ хоромъ, всѣми воспитанницами, молитвы; за тѣмъ воспитанницы играли на фортепіано; нѣкоторыя выказали несомнѣнный, музыкальный талантъ, и въ короткое время достигли блестящихъ успѣховъ въ музыкѣ. Публичный актъ втораго выпуска воспитанницъ несопровождался, какъ первый, раздачею похвальныхъ листовъ и наградъ книгами. Сознано было, что подобныя награды не столько приносятъ пользы, сколько вреда для учащихъся, развивая въ нихъ съ одной стороны соревнованіе не по силамъ, зависть и взаимную вражду, а съ другой—награды оказались въ здѣшнемъ училищѣ излишними, потому что во всемъ курсѣ не было воспитанницъ нерадивыхъ и лѣнивыхъ. Всѣ занимались съ примѣрнымъ и ревностнымъ усердіемъ и успѣхами настолько, насколько кого Богъ наградишь способностями, такъ что зная дарованія известной воспитанницы, напередъ можно было предугадать и ея успѣхи,—успѣхи вполне сообразовались съ способностями воспитанницъ, слѣдовательно приходилось награждать ихъ не столько за усердіе и прилежаніе въ наукахъ, сколько за природныя способности. Поведеніе же всѣхъ воспитанницъ въ продолженіе всего учебнаго года, было отличное, что можно видѣть изъ отмѣтокъ за послѣдній годъ, въ который сообразно достигнутаго ими возраста, слѣдилось по этому предмету съ большею строгостію противъ прежнихъ годовъ, когда воспитанницы были моложе; выводъ годовыхъ балловъ по поведенію показываетъ, что за исключеніемъ двухъ, имѣющихъ по $4\frac{3}{4}$, всѣ остальные имѣютъ 5—, 5 и 5+, такъ что и въ этомъ отношеніи награды были излишними. Къ чести самихъ воспитанницъ, нужно сказать, что онѣ сами сознавали бесполезность школьныхъ наградъ.

Считая свой выходъ чѣмъ то несовершеннымъ, неполнымъ безъ испрошенія архинастырскаго благословенія у высокопреосвященнѣйшаго Серафима, выпускныя воспитанницы заявили свое искреннее желаніе лично получить отъ Его высокопреосвященства наутственное благословеніе. Но послучаю болѣзни высокопреосвященнаго, о

желаніи воспитанницъ, доложено было ему только 13 числа и владыка благосклонно принялъ заявленіе воспитанницъ, почему 14 числа въ часъ по полудни училищное начальство вмѣстѣ съ выпускными воспитанницами (къ числу ихъ присоединена была одна изъ средняго отдѣленія — Надежда Петровская, 1) готовившаяся по желанію родителя къ выпуску,) отправились въ Троицкую рощу, гдѣ высокопреосвященнѣйшій Серафимъ проводилъ большую часть дѣла. Преосвященный весьма благосклонно пріянялъ воспитанницъ; съ отеческою заботливостію бесѣдовалъ съ ними и особенное участіе высказывалъ о Петровской, сожалья, что такая даровитая и трудолюбивая воспитанница должна до окончанія полнаго курса оставить училище. Благословляя воспитанницъ, преосвященный заявилъ сожалѣніе, что неможетъ одарить каждую изъ нихъ иконою св. Митрофана, — и предложилъ: немогутъ ли онѣ быть у него 15 іюля послѣ поздней литургіи? предложеніе высокопреосвященнѣйшаго съ радостію было пріяно воспитанницами, несмотря на то, что занѣкоторыми изъ нихъ уже пріѣхали родные. Благословивши каждую воспитанницу порознь, высокопреосвященнѣйшій дозволилъ имъ гулять въ саду и нарвать себѣ цвѣтовъ; пока воспитанницы гуляли по обширному саду и съ дѣтскою любознательностію останавливали свое вниманіе на разныхъ видимыхъ ими предметахъ — (подобное гулянье цѣлымъ курсомъ и въ такомъ роскошномъ и обширномъ саду — первое въ ихъ школьной жизни и — потому такъ пріятно было для нихъ, не смотря на жаркое время іюльскаго полудня), садовникъ нарѣзалъ для нихъ цѣлые букеты піоновъ, георгинъ и другихъ цвѣтовъ. Воспитанницы раздѣлили эти цвѣты между собою, высказывая при этомъ желаніе засушить лепестки цвѣтовъ и вложить ихъ въ свои книги на память.

14 іюля, до отъѣзда въ Троицкое, въ 12 часовъ дня инспекторомъ классовъ и членами училищнаго совѣта въ училищной залѣ было совершено благодарственное молебствіе, послучаю выпуска воспитанницъ. Скромно и тихо совершилось это послѣднее молитвословіе, безъ всякой торжественной обстановки, въ присутствіи только

1) Надежда Петровская, дочь священника Задон. у. села Базачья, о. Іоны была одна изъ лучшихъ и даровитѣйшихъ способностей (попереводному списку она занимаетъ 3-й №) и примѣрнѣйшая по своему поведенію, къ сожалѣнію, немогла окончить полнаго курса по многосемейности и бѣдности своего родителя, который въ одно и то же время долженъ содержать 3-хъ сыновъ въ духов. училищѣ. Члены училищн. совѣта согласно съ желаніемъ высокопреосвященнѣйшаго изъявляли отцу готовность помогать въ средствахъ и содержаніи его дочери, но къ сожалѣнію о. Іона, по своимъ домашнимъ дѣламъ, не могъ согласиться и на такое лестное для него предложеніе, говоря, что его жена сильно нуждается въ помощи этой старшей ея дочери по хозяйственнымъ своимъ дѣламъ.

начальницы, воспитанницъ и самихъ воспитанницъ. Самая раздача аттестатовъ не сопровождалась никакими особенными церемоніями. Каждой изъ отъѣзжавшихъ на родину воспитанницъ выдавались аттестаты г. начальницею. Потрогательныя минуты послѣдняго прощанія съ мѣстомъ ихъ первоначальнаго образованія — вавсегда останутся въ памяти. Слезы — непритворныя были видимымъ проявленіемъ внутренняго ихъ волненія и тѣхъ чувствъ, которыя онѣ въ это время испытывали. И недаромъ! потому что многимъ изъ нихъ, по ихъ бѣдственному — круглому сиротству, внѣ стѣнъ заведенія, не представлялось ничего отраднаго въ жизненной перспективѣ.

15 іюля выпускныя воспитанницы, въ сопровожденіи начальницы и старшей воспитательницы были въ Митрофановскомъ монастырѣ, гдѣ въ Архангельской церкви слушали литургію, которую совершалъ высокопреосвященный Серафимъ. По окончаніи службы воспитанницы приложились къ мощамъ свят. Митрофана и отправились въ покой высокопреосвященнѣйшаго, тамъ принявъ отъ владыки общее благословеніе онѣ были приглашены въ гостиную сколько ихъ могло помѣститься, остальные находились въ залѣ. Несмотря на довольно многочисленное собраніе посѣтителей, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ пріѣзжихъ, любвеобильный архипастыръ не оставлялъ своимъ вниманіемъ и воспитанницъ, заботясь объ угощеніи ихъ чаемъ, закускою, дѣлалъ имъ нѣкоторые вопросы. При прощаніи высокопреосвященный Серафимъ благословилъ каждую воспитанницу образомъ свят. Митрофана въ напутствіе на предстоящее имъ новое поприще и каждой подарилъ по акафисту свят. Митрофана.

Предъ выпускомъ воспитанницъ одинъ изъ членовъ училищнаго совѣта при раздачѣ воспитанницамъ книгъ, назначенныхъ для всего курса сказалъ нѣсколько напутственныхъ словъ, обращенныхъ ко всему выпуску. Вотъ приблизительно въ чемъ состояла эта напутственная бесѣда. „Не для классическихъ занятій и не для слушанія отъ меня обычной лекціи собрались вы здѣсь всѣмъ курсомъ, но для послѣдней прощальной бесѣды. Не въ первый разъ мнѣ приходится, какъ наставнику разныхъ учебныхъ заведеній, прощаться съ своими воспитанниками и воспитанницами, и кажется, долженъ бы привыкнуть къ этимъ выпускамъ, какъ къ чему — то обычному; но всякій разъ въ подобномъ случаѣ чувствуешь себя въ какомъ — то не ловкомъ положеніи. Видишь передъ собою своихъ духовныхъ дѣтей и радуешься за нихъ, что окончили свое учебное — трудное поприще и вступаютъ въ жизнь самостоятельную, становятся въ ряды дѣятелей общественныхъ; и невольно смущаешься мыслію, — что — то ихъ ждетъ впереди? И страшишься, какъ бы по молодости, по неопытности, ко-

му либо изъ нихъ невыпалъ несчастный жребій, тяжелый крестъ въ жизни.. Въ минуты послѣдняго прощанья и--съ нѣкоторыми, быть можетъ, навсегда, хотѣлось бы хоть мысленно прозрѣть будущую карьеру каждой изъ васъ, и по возможности, преподать совѣты, пригодные для жизни въ той или другой обстановкѣ, въ томъ или другомъ общественномъ положеніи; желалось бы предвидѣть жизненный путь, которымъ суждено каждой изъ васъ пройти здѣсь по землѣ, и предостеречь васъ отъ тѣхъ неприятностей и искушеній, которымъ могли бы подвергнуться, во время подать благой совѣтъ, въ рѣшительныя минуты вашей жизни оказать посильную помощь. Но дара предвѣдѣнія и въ самыя важныя для насъ минуты намъ недано, а потому всѣ свои надежды нужно возлагать на Бога. Премысль Божій не оставитъ васъ, если вы, не надѣясь на себя самихъ и на другихъ, сколько можно чаще будете прибѣгать съ молитвою къ Богу; да управитъ же васъ Онъ самъ на тотъ жизненный путь, на которомъ вы принесете большую пользу и обществу и себѣ.

Безъ сомнѣнія, и у каждой изъ васъ, готовящихся къ окончательному выпуску изъ заведенія, въ эти послѣдніе дни много было на душѣ думъ и радостныхъ и скорбныхъ; неразъ конечно останавливались вы на тревожной мысли о своей будущности, темной и неопредѣленной. Чѣмъ—то порадуетъ жизнь внѣшкольной жизни—въ обществѣ? Такого состоянія вы, конечно, не испытывали во все время пребыванія своего здѣсь—въ училищѣ. Выходъ изъ учебнаго заведенія, можетъ быть, для нѣкоторыхъ былъ и желателенъ, какъ начало самостоятельной, свободной дѣятельности, но онъ представлялся чѣмъ то отдаленнымъ, казался гдѣ—то въ дальней перспективѣ, и вотъ наступаютъ для васъ часы и минуты—навсегда оставить это учебное заведеніе, разстаться съ своими подругами. Да, тяжелая разлука! Сошлись вы сюда изъ разныхъ сторонъ, изъ разныхъ семействъ, совершенно незнакомыя другъ съ другомъ, чуждыя другъ другу посемейной обстановкѣ и средствамъ къ жизни, и по условіямъ первоначальнаго воспитанія. Припомните: первый вашъ шагъ въ это заведеніе, первые дни своего пребыванія въ этомъ заведеніи и живо представится вамъ разнообразіе вашихъ личныхъ особенностей и въ домашнемъ воспитаніи и въ привычкахъ, и въ познаніяхъ и въ манерахъ обращенія и т. д. Но вы прожили, потомъ, нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ въ одинаковой обстановкѣ, при одинаковыхъ условіяхъ воспитанія, многое вмѣстѣ и видѣли, и слышали, имѣли одинаковыя занятія и развлеченія, имѣли немало общихъ и радостей и огорченій. И эта жизнь вмѣстѣ сблизила васъ, сдѣлала васъ изъ чужихъ—родными, такъ что каждая изъ васъ, неограничиваясь кругомъ своихъ личныхъ желаній и склонностей, невольно привыкла болѣе или ме-

нѣе входить въ общую жизнь дружескаго кружка, увлекаться общими стремленіями и интересами. Скорбь домашняя, семейная потеря одной изъ васъ невольно возбуждала сочувствіе, состраданіе и въ другихъ. Радость одной изъ вашихъ подругъ невольно раздѣлялась другими. Вмѣстѣ живя, вы незамѣтно для самихъ васъ, сдружились, сроднились, составили одну общую семью. И вотъ эта семья, сплоченная въ одно изъ множества лицъ съ особенными характерами, привычками, должна разсѣяться и разойтись поразнымъ мѣстамъ обширной епархіи. Да, неприятно оставлять мѣсто своего первоначальнаго образованія, жаль разставаться съ своими подругами и лѣтъ и ученія. Тяжолая разлука.

Предъ вами, въ настоящее время закрываются двери школы, но вмѣсто того, предъ вами раскрываются съ большею ясностію и обязательностію другія жизненныя связи и отношенія, еще болѣе важныя, чѣмъ связи и отношенія школьныя. Вы, изъ заведенія, гдѣ учились, какъ дѣти, гдѣ и смотрѣли за вами, какъ за дѣтьми и несовершеннолѣтними, вступаете на поприще жизни свободной, самостоятельной. Окончаніемъ учебнаго курса завершилось ваше школьное воспитаніе, и отъ васъ общество въ свою очередь требуетъ труда самостоятельнаго на пользу другихъ. Переходъ изъ школы въ общество, со школьной скамьи въ какую либо общественную должность— весьма важный фактъ въ жизни. Это такой рѣшительный шагъ, который невольно отразится на всей вашей послѣдующей жизни. Отъ него зависитъ и положеніе въ обществѣ, и извѣстное отношеніе къ другимъ и собственное счастье; отъ удачнаго или неудачнаго выбора для себя занятій зависитъ и дальнѣйшій ходъ вашей карьеры.

По вашей бѣдности, по сиротству, за стѣнами школы придется вамъ испытать много нужды и горя,—быть опорой для бѣдныхъ матерей, или руководительницами младшихъ братьевъ и сестеръ. Но съ дѣтства вы привыкли къ жизни суровой и обстановкѣ не приглядной, и потому, какія бы тяжелыя обязанности невозложены были бы на васъ, несите ихъ по совѣсти и любви, безъ ропота и отягощенія, на сколько у кого будетъ силъ и возможности. Вы по своему бѣдному положенію и не въ правѣ многого требовать отъ жизни. Благодареніе Богу и за то, что вамъ помилости правительства даны права—быть домашними учительницами и наставницами въ сельскихъ школахъ и—эти права, судя по вашему образованію и жизненной обстановкѣ, не маловажны. Въ настоящее время, и должностей сельскихъ учителей—вождедѣльны, желанны, какъ единственное для многихъ, благородное средство къ безбѣдному существованію; такъ много лицъ, имѣющихъ права и большія передъ вами и -- неполучающихъ даже

такихъ скромныхъ занятій. Но въ утѣшеніе вамъ я могу сказать, на васъ, благодаря отличнымъ успѣхамъ нѣкоторыхъ изъ вашихъ предшественницъ по здѣшнему училищу, бывшихъ воспитанницъ перваго выпуска, ²⁾ обращено особенное вниманіе и здѣшняго губернскаго земства и училищныхъ совѣтовъ. На васъ смотрятъ, какъ на хорошихъ и способныхъ сельскихъ преподавательницъ. Отъ васъ ожидаютъ успѣшной и благотворной дѣятельности въ сельскихъ школахъ. Вы съ дѣтства привыкли къ труду, для иныхъ тяжелому и непосиламъ; а въ настоящее время, въ этотъ практической вѣкъ, болѣе всего запросъ на трудъ и людей трудолюбивыхъ, такъ какъ при развивающейся нынѣ потребности образованія и въ самыхъ низшихъ классахъ народа—требуется дѣятели съ большимъ запасомъ терпѣнія и съ любовью къ труду. Учить другихъ, по видимому, дѣло легкое, но на самомъ дѣлѣ, весьма трудное. Трудъ обученія въ сельскихъ школахъ требуетъ особеннаго терпѣнія; нужно особенное умѣнье обращаться съ дѣтьми поселянъ, заставить этихъ полудикихъ дѣтей природы съ любовью заниматься въ школѣ и потомъ неуспѣшно слѣдить за успѣхами всѣхъ ихъ, чему постоянно будетъ препятствовать то отвлеченіе родителями дѣтей для домашнихъ и полевыхъ занятій, то ихъ собственное нерадѣніе и тупость развитія; немалый трудъ — свыкнуться съ ихъ разговорною рѣчью, обращеніемъ грубымъ, но извинительнымъ по ихъ невѣжеству. Если Богъ дастъ кому изъ васъ быть сельскою учительницею, никогда не теряйте терпѣнія заниматься съ дѣтьми, какъ бы они ни казались вамъ тупыми и неразвитыми. Мнѣ самому приходилось быть и заниматься въ сельской школѣ, и помню до сихъ поръ одинъ случай изъ школьной жизни. Въ одну школу поступилъ наставникомъ развитый по понятіямъ но не терпѣливый характеромъ учитель. Онъ думалъ, что въ школѣ все будетъ идти, какъ бы по мановенію волшебнаго жезла, ровно, успѣшно; думалъ, что и при малыхъ, съ его стороны занятіяхъ, въ школѣ всѣ воспитанники будутъ съ ревностнымъ усердіемъ заниматься и отличатся хорошими успѣхами во всѣхъ наукахъ, какія предписано проходить въ школѣ. Но скоро разочаровался этотъ господинъ. Онъ увидѣлъ предъ собою не аркад-

2) Изъ перваго выпуска, состоявшаго только изъ 13-ти воспитанницъ, нѣкоторыя своими дѣльными и плодотворными занятіями въ школахъ обратили особенное вниманіе училищнаго совѣта и губернскаго земства. Такъ *Александра В. Печасова*, наставница сельской школы въ сл. Погромцѣ Валуйскаго уѣзда, за свои труды по школѣ, кромѣ лестныхъ отзывовъ о ея дѣятельности, получила сверхъ жалованья награду въ размѣрѣ тридцати рублей; такъ же добросовѣстно вели дѣло свое въ сельск. школѣ (въ слоб. Гнилой Острогомъ. у.) *Анисія А. Голубятникова*, и ей за особенные труды выдано денежное вознагражденіе.

свихъ какихъ — то — баснословныхъ пастушковъ, а деревенскихъ мальчишекъ — оборванныхъ съ приемами полудикарей, не понимающихъ ни образованной рѣчи, ни даже рѣчи своего новаго наставника, — и у него не достало терпѣнія заниматься въ этой школѣ и, къ чести его, нужно сказать, онъ скоро оставилъ должность сельскаго учителя. Однажды мнѣ пришлось зайти въ эту школу и въ ожиданіи прихода учителя я занялся съ мальчиками. Предметомъ своихъ занятій избралъ я переложеніе на русскій языкъ молитвы Господней „Отче нашъ“. Учитель засталъ меня на дословномъ переводѣ съ славянскаго на русскій языкъ 1-го прошенія „да святится имя твое“; удивился моему терпѣнію, замѣтивши, что это — не люди, а долбежки, которымъ ничего въ голову не вобьешь. Но терпѣніе преодолеваетъ всякія препятствія: класса въ три — четыре всѣ мальчики могли правильно прочитать молитву Господню на славянскомъ языкѣ и переложить на понятный для нихъ русскій языкъ. Терпѣніе — лучший учитель въ жизни, и только терпѣливые достигаютъ своихъ цѣлей и, по возможности, благоустраиваютъ свое положеніе въ обществѣ. Безъ терпѣнія ничего не достается. Всѣ мы здѣсь — живемъ надеждою на лучшее, а между тѣмъ настоящее, какъ бы оно у иныхъ не казалось со стороны хорошимъ, для всѣхъ полно разныхъ неудачъ и душевныхъ скорбей. Всякое дѣло, съ непривычки, кажется тяжелымъ и неудобно исполнимымъ, и если кто съ нетерпѣніемъ возьмется за какое либо предпріятіе, то, конечно, никогда не доведетъ его до конца, ослабѣетъ энергія и разстроится самое дѣло. Но если кто, не взирая и на трудность принятой должности, съ помощію Божіею, ревностно возьмется за точное выполненіе — по совѣсти, возложенныхъ на него обязанностей, тотъ полюбитъ свой трудъ и тяжелое постепенно будетъ казаться болѣе легкимъ, удобнымъ и пріятнымъ. Это можно особенно сказать объ учебныхъ занятіяхъ. Припомните, какъ странно, дико инымъ было, при вступленіи въ эту школу, приниматься за ученіе, какъ трудно, тяжело казалось изученіе уроковъ по разнымъ наукамъ; все казалось непреодолимымъ, — но съ теченіемъ времени вы освоились съ своимъ положеніемъ, полюбили учебныя занятія и съ похвальною ревностію занимались во все время своего пребыванія здѣсь; а если бы съ перваго раза бросили свои занятія — то, конечно, ничего бы не приобрѣли и возвратились бы отсюда съ такими же ограниченными познаніями въ русской грамотѣ, съ какими васъ доставили сюда. Но съ другой стороны я, какъ наставникъ скажу вамъ, что нѣтъ пріятнѣе и отраднѣе учителю, какъ видѣть успѣхи своихъ воспитанниковъ; и чѣмъ болѣе положено было трудовъ на обученіе кого либо изъ нихъ, тѣмъ отраднѣе становится на душѣ при сознаніи, что своими усиліями достигъ желанныхъ успѣховъ со стороны учащихся. Всякое доброе дѣло прежде всего награждается въ душѣ человѣка,

тихою и пріятною радостью, какою — то духовною — вышею радостью. А образованіе другихъ — это такое высокое, святое дѣло, которому подобное трудно найти. Знаніе — путь къ добродѣтели, и наставникъ просвѣщаетъ своихъ воспитанниковъ свѣтомъ истиннаго знанія и т. образомъ, содѣйствуетъ имъ въ добродѣтельной, христіанской жизни. Образованіе — свѣтъ, и на васъ лежитъ священная обязанность этимъ духовнымъ свѣтомъ просвѣщать меньшихъ своихъ братьевъ — дѣтей поселянъ. Дай Богъ, чтобы вы своимъ благотворнымъ вліяніемъ внесли свѣтъ образованія и въ самую мрачную среду, и этимъ, по возможности, смягчили грубость нравовъ простолюдиновъ, жестокость обращенія, наставили бы на истинный путь добродѣтельной жизни.

Но, обучая другихъ разнымъ наукамъ, занимаясь духовнымъ просвѣщеніемъ невѣжествующихъ, вы этимъ самымъ обязаны показывать въ себѣ, въ своемъ поведеніи добрый, назидательный примѣръ жизни благочестивой — христіанской. Какъ зми, бойтесь дурныхъ дѣлъ. Грѣхъ, какъ язва, незамѣтно дѣлаетъ человѣка склоннымъ къ злему и незамѣтно можно сдѣлаться человекомъ порочнымъ, потерявшимъ и стыдъ и совѣсть, — ваше сердце и душа, какъ еще дѣтскія и невинныя, и такъ сказать, сами посебѣ инстинктивно, безъ руководителей, понимаютъ, что для васъ постыдно и грѣшно; но допустивши однажды въ свою душу грѣховную скверну, можно омрачить и запятнать себя грѣхами, привыкнуть къ жизни порочной. Нужно строго и каждый день слѣдить за собою и за всѣмъ своимъ нравственнымъ поведеніемъ. Св. отцы совѣтуютъ — всякій день, предъ отходомъ ко сну, испытывать себя въ своихъ дѣйствіяхъ, припоминать всѣ свои поступки въ продолженіе дня. (См. послѣ словіе къ вечерн молитвамъ икан.) Лучшимъ средствомъ къ самоиспытанію и оцѣнкѣ своихъ дѣйствій, по моему мнѣнію, веденіе дневныхъ записей о своей жизни, своихъ чувствахъ и поступкахъ. Слѣдя за собою, въ жизни самостоятельной внѣ школы, шагъ за шагомъ, нужно чутко прислушиваться къ голосу совѣсти, и этому Божію гласу въ душѣ человѣка внимать: каковъ извѣстный вашъ поступокъ предъ судомъ совѣсти, еще незапятнанной грѣхами, предъ судомъ Божіимъ. Хорошъ, или дуренъ? Веденіе подобныхъ записей должно быть съ тою цѣлію, чтобы замѣченныя вами самими, или другими въ вашей жизни какіе либо нравственные недостатки, исправлять. Это, своего рода исповѣдь предъ судомъ своей совѣсти и тайно отъ людей предъ самимъ Богомъ. Аккуратное веденіе дневныхъ записей пріучитъ васъ къ осмотрительности въ вашихъ поступкахъ, къ аккуратности и въ жизни.

Кромѣ этой цѣли — внутренняго самоиспытанія и нравственнаго улучшенія своей жизни — дневныя записи для васъ, кому придется

быть сельскими наставницами, весьма полезны и для школьных ваших занятій. Внимательное обсужденіе первых впечатлѣній школьной обстановки и первоначальныхъ занятій съ своими воспитанниками скорѣе всего дастъ понять: какъ нужно поступать въ томъ, или другомъ случаѣ, раскроетъ причину успѣховъ, или неуспѣховъ школьной нашей дѣятельности. Кому либо изъ васъ придется жить на должности одной, безъ опытнаго руководителя, безъ родныхъ и — въ этомъ — то случаѣ, лучше всего прибѣгать къ возможно — строгой, при руководствѣ закона Божія, оцѣнкѣ своихъ дѣйствій, занятій и отношеній къ другимъ лицамъ. Записываніе наблюденій надъ своими воспитанниками, при какомъ бы — то ни было случаѣ, и надъ своимъ вліяніемъ на нихъ, будетъ способствовать надлежащему пониманію характера и потребностей ихъ, и послужитъ однимъ изъ важныхъ средствъ къ преуспѣванію школьныхъ занятій ихъ и къ образованію изъ нихъ добрыхъ христіанъ и честныхъ общественныхъ дѣятелей. А въ скорбиныя и трудныя минуты, когда некому повѣрить своихъ чувствъ, дневныя записи о своей дѣятельности и въ школѣ, и въ обществѣ въ нѣкоторой степени, могутъ замѣнить для васъ друга — утѣшителя, которому безъ боязни можно повѣрить все, что скрывается въ глубинѣ вашей души.

Въ настоящія минуты многое слѣдовало бы вамъ сказать въ напутствіе вамъ въ жизнь общественную, но неостанетъ времени и возможности передать все, что хотѣлось бы сказать вамъ въ утѣшеніе и назиданіе. — Господь Богъ — самъ да управитъ васъ въ предлежащемъ жизненномъ пути, самъ подастъ вамъ мудрость и силы благоустроить свое собственное счастье, насколько оно доступно на землѣ для насъ.

Списокъ воспитанницъ 2 выпуска Воронежскаго епархіального женскаго училища.

- 1) *Варвара Прозоровская*, 14 л. Бирюченскаго уѣзда, слободы Шелякиной священника Тихона дочь.
- 2) *Евдокія Федорова*, 15 л. той же слободы умершаго священника Іоанна дочь.
- 3) *Евгенія Марковская*, 14 л. дочь священника, находящагося въ градской Воронежской Больницѣ Алексѣя.
- 4) *Марія Владимірова*, 2-я 15 л. Бирюченскаго у. слободы Грушевки исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Александра дочь.
- 5) *Олга Попоеа*, 17 л. Богучарскаго уѣзда, села Никольскаго умершаго діакона Петра дочь.
- 6) *Раиса Федорова*, 16 л. Новохоперскаго уѣзда, села Поворина умершаго священника Михаила дочь.

7) *Барвара Аскоченская*, 16 л. Землянскаго уѣзда, села Дмитряшевки умершаго священника Ѳедора дочь.

8) *Маря Владимрова*, 1-я 14 л. Бобровскаго уѣзда, села Сластенокъ умершаго священника Михаила дочь.

9) *Вѣра Кутенова*, 17 л. Острогож. у. слободы Сончиной умершаго священника Василя дочь.

10) *Александра Владимрова*, 13 л. Бобровскаго уѣзда, села Сластенокъ умершаго священника Михаила дочь.

11) *Надежда Орлова*, 17 л. города Коротоюка умершаго причетника Михаила дочь.

12) *Ольга Петрова*, 16 л. Богучарскаго уѣзда, слободы Бугаевки священника Іоанна дочь.

13) *Вѣра Поворинская*, 15 л. Валуйскаго уѣзда слоб. Вейделевки умершаго діакона Андрея дочь.

14) *Анна Попова*, 2-я 17 л. Коротоюкскаго уѣзда, села Олень Колодезя умершаго пономаря Никиты дочь.

15) *Анна Алексѣева*, 15 л. Коротоюкскаго уѣзда села Уколова умершаго священника Никанора дочь.

16) *Наталя Ѳедотова*, 16 л. Богучарскаго уѣзда слободы Бугаевки умершаго діакона Іоанна дочь.

17) *Надежда Ракитина*, 16 л. Коротоюкскаго уѣзда, села Камызина умершаго священника Василя дочь.

18) *Антонина Иванова*, 14 л. г. Воронежа Богословской ц. священника Петра дочь.

19) *Любовь Иванова*, 14 л. Коротоюкскаго уѣзда села Уракова священника живущаго въ Толшевскомъ монастырѣ Алексѣя дочь.

20) *Александра Попова*, 17 л. г. Павловска умершаго діакона Григорія дочь.

21) *Ольга Терентѣева*, 14 л. Павловскаго уѣзда села Кисѣля умершаго священника Василя дочь.

22) *Капитолина Богословская*, 14 л. Новохоперскаго уѣзда слоб. Пыховки умершаго священника Никона дочь.

23) *Александра Шмаринова*, 16 л. Бирюченскаго уѣзда сл. Луценковой умершаго причетника Филиппа дочь.

24) *Раиса Потапова*, 16 л. Валуйскаго уѣзда слободы Кукуевки умершаго священника Матвѣя дочь.

25) *Татяна Попова*, 15 л. Воронежскаго уѣзда села большой Усмани умершаго діакона Петра дочь.

26) *Анастасія Дроздова*, 16 л. Нижнедѣвицкаго уѣзда села Россоши умершаго священника Іоанна дочь.

27) *Татяна Станкова*, 16 л. города Бирюча умершаго причетника Димитрія дочь.

28) *Татяна Снявская*, 16 л. г. Павловска умершаго причетника Константина дочь.

29) *Марія Блосорова*, 16 л. Павловскаго уѣзда, села Ерышовки священника Михайха дочь.

30) *Екатерина Губаревская*, 16 л. Новохоперскаго уѣзда, слободы Подосиновки умершаго священника Николая дочь.

31) *Анна Алексѣевская*, 16 л. Задонскаго уѣзда, села Лазовки умершаго священника Василя дочь.

32) *Надежда Снѣсарева*, 15 л. Бирюченскаго уѣзда, слободы Бубликовой діакона находящагося въ Валуйскомъ монастырѣ Павла дочь.

33) *Ольга Тихонова*, 16 л. Коротоякскаго уѣзда села Селявнаго умершаго священника Василя дочь.

Бъ этому (2-му) выпуску относятся двѣ воспитанницы, выдержавшія экзаменъ раньше (въ іюнѣ мѣсяцѣ) другихъ, въ слѣдствіе ихъ болѣзни:

34) *Анна Попова*, 1-я 16 л. Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Куневки умершаго священника Іоанна дочь.

35) *Анна Чубинская*, 17 л. города Землянска священника Александра дочь.

Распредѣляя воспитанницъ по уѣздамъ и по ихъ происхожденію, получили слѣдующія данныя. Большинство ихъ изъ Бирюченскаго и Коротоякскаго, а меньшинство изъ Задонскаго и Острогожскаго. А именно:

Изъ Бирюченскаго и Коротоякскаго по	6—12
Изъ Павловскаго	4— 4
Изъ Воронежскаго, Новохоперскаго и Бирюченскаго уѣздовъ по	3— 9
Изъ Бобровскаго, Валуйскаго, Землянскаго и Нижнедѣвицкаго по	2— 8
Изъ Задонскаго и Острогожскаго по	1— 2

Итого 35

По ихъ происхожденію:

Священническихъ дочерей	23
Діаконскихъ	6
Причетническихъ	6

Итого 35

Второй выпускъ воспитанницъ особенно изобиловалъ сиротами. Такъ изъ 35 воспитанницъ только 5-ть имѣющихъ родителей, остальные же или имѣютъ однихъ матерей (16), или же ни отца, ни ма-

тери (14). 3) Такое изобиліе сиротъ—бездіятныхъ озабочивало училищное начальство изысканіемъ разныхъ средствъ—по возможности помочь бѣднымъ или выдачею имъ денежнаго пособія, или же пріисканіемъ для нихъ какихъ либо должностныхъ занятій или въ сельскихъ школахъ, или въ семействахъ. 4)

Вслѣдствіе такого изобилія сиротъ въ этомъ выпускѣ, училищный совѣтъ употреблялъ особенное стараніе о возможномъ награжденіи хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе другихъ нуждающихся воспитанницъ.

Такъ а) каждая изъ сиротъ — воспитанницъ получила изъ экономіи училища по одному бурнусу, по два платья (праздничное шерстяное и ежедневное ситцевое) по двѣ сорочки, по двѣ пары чулокъ, по два носовыхъ платка, по парѣ козловыхъ полуботинокъ.

б) Изъ процентныхъ денегъ съ суммы (1100 руб.) пожертвованной высокопреосвященнѣйшимъ Инсифомъ, бывшимъ архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, при открытіи училища на пособіе выпускныхъ воспитанницъ—выдано *двести рублей*.

50 р. Аннѣ Поповой 2-й по указанію самаго Высокопр. Іосифа-

50 р. Надеждѣ Орловой.

25 р. Маріи Владиміровой.

25 р. Варварѣ Аскоченской

25 р. Ольгѣ Терентьевой.

25 р. Раисѣ Потаповой.

Это пособіе было выдаво по опредѣленію членовъ училищнаго совѣта, воспитанницамъ, которыя, по своему безпомощному, въ сравненіи съ другими, положенію, заслуживали большаго объ нихъ попеченія училищнаго начальства. Въ назначеніи пособія руководи-

3) Но изъ этого числа слѣдуетъ исключить 3-хъ воспитанницъ (Марію Владимірову 2-ю, Любовь Иванову и Надежду Сиѣсареву) имѣющихъ въ живыхъ отцовъ,—но ихъ положеніе, по безпомощности и болѣзни (напр. отецъ Любви Ивановой и Надежды Сиѣсаревой) или по безвѣстному мѣстожителству (напр. отецъ М. Владиміровой 2-й) слѣдуетъ причислить къ круглымъ сиротамъ, какъ ихъ положеніе крайне бѣдственно.

4) Какія средства употребляли члены училищнаго совѣта, и на сколько были успѣшны ихъ старанія въ этомъ отношеніи, въ послѣдствіи будетъ, по возможности объявлено; такъ какъ въ настоящее время еще ничего рѣшительнаго нельзя сказать объ опредѣленіи воспитанницъ и краткости времени походовъ ихъ изъ заведенія и по неизвѣстности свѣдѣній изъ тѣхъ мѣстъ, куда были рекомендованы на должности воспитанницы 2-го выпуска.

лись не столько успѣхами въ наукахъ воспитанницъ, сколько ихъ безпріютнымъ положеніемъ. 5)

в) Пожертвованныя священникомъ и одною благотворительною особою по 25 р.—50 руб. и другаго неизвѣстнаго лица 10 распределены были слѣдующимъ воспитанницамъ:

12 р. 50 к. Капитолинѣ Богословской.

12 р. Аннѣ Алексѣевской.

25 р. Любви Ивановой.

По 5-ти рублей Поворинской и Александрѣ Шмариновой.

г) На пожертвованныя въ 1870 году сто рублей одною особою, пожелавшею остаться въ неизвѣстности сдѣланы тридцати выпускнымъ сиротамъ—воспитанницамъ слѣдующія вещи:

Тридцати воспитанницамъ платья шерстяныя, другимъ ситцевыя.

Четыремъ воспитанницамъ драповыя кофты, двѣнадцати—накидки изъ альпага, двумъ большіе шейные платки, двумъ козловыя полусапожки, пяти лондкортовыя юбки. 6)

д) Инспекторъ классовъ и законоучитель Богословской церкви протоіерей Θεодоръ Андреевичъ Никоновъ благословилъ каждую воспитанницу св. евангеліемъ на Русскомъ языкѣ. Членъ училищнаго совѣта, священникъ Димитрій Самбикинъ далъ каждой изъ нихъ „жизнеописаніе свят. Митрофана,“ имъ самимъ составленное.

е) Когда 6 воспитанницъ, получившія наградныя деньги изъ процентовъ съ 1100 р пожертвованныхъ высокопреосвященнѣйшимъ Іосифомъ, при открытіи училища, пришли благодарить владыку за его щедроты; то Его высокопреосвященство благословилъ каждую двумя книжками—акафистомъ св. Тихону и о Вѣрѣ и жизни христіанской

5) Въ слѣдствіе чего тѣмъ воспитанницамъ, сиротамъ, коимъ предстояло въ скоромъ времени поступленіе на какую либо должность, и слѣдовательно, въ нѣкоторой степени уже обезпеченнымъ, не выдавалось пособіе, наир: Ольгѣ Поповой (такъ какъ по избранію училищ. совѣта и утвержденію высокопреосвященнѣйшаго Серафима оставлена при училищѣ въ должности воспитательницы на мѣсто умершей Маріи Часовниковой, Евдокіи Θεодоровой, и Маріи Владиміровой 2-й и др.

6) Самымъ бѣднымъ выдано было по двѣ вещи, по усмотрѣнію г-жи начальницы.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

1-го Октября

1871 года.

— *Содержаніе.* — Поученіе по случаю освященія иконостаса. — О любви ко врагамъ. — Исполненное призваніе. — Можно ли вѣнчать въ послѣдніе изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, если недостаетъ одного или двухъ дней до совершеннолѣтія. — Объявленіе.

П О У Ч Е Н І Е

къ прихозянамъ при освященіи новаго иконостаса въ день храмоваго праздника *Казанскія Божіей Матери.*

Слава Богу, благоволившему намъ совершить начатое дѣло. Взвѣсивъ на лики угодниковъ Божіихъ, сіяющіе на иконахъ красотою и благолѣпіемъ въ храмѣ семъ, точно смотримъ на звѣзды небесныя и невольно воспоминаемъ церковное пѣснопѣніе: *въ храмъ славы Твоея Господи стояще на земли, на небеси стояти мимз.*

Да братіе, пріятно видѣть обновленіе храма; но для васъ, думаю, тѣмъ еще пріятнѣе, что вы будете слышать молитвы церкви, дабы Господь освятилъ любящія благолѣпіе дому своего.

Храмъ всегдашнее наше пристанище. Едва мы успѣемъ явиться на свѣтъ, какъ несуть уже сюда, и мы получаемъ здѣсь освященіе. Въ жизни, при всѣхъ случаяхъ скорби и радости, мы спѣшимъ сюда излить душу свою предъ Богомъ и усладить себя священнопѣніемъ церковнаго Богослуженія; здѣсь же въ священнодѣйствіяхъ подается намъ

и благодатная помощь на все благое. При смерти, мы отсюда получаемъ источникъ исцѣленій и залогъ будущей жизни. Отсюда же препровождаемся мы въ другой міръ. Но и по смерти здѣсь же во св. храмѣ за насъ совершается безкровная жертва о прощеніи и оставленіи согрѣшеній нашихъ вольныхъ и невольныхъ.

Послѣ сего, какъ же быть намъ не внимательными къ столь благодатному для насъ мѣсту? Если и въ общежитіи благоразуміе требуетъ поддерживать все потребное въ своемъ видѣ, а ветхое и совершенно переменять на новое; то допустить ли здѣсь на мѣстѣ святѣ, гдѣ всегда Господь пребываетъ невидимою своею благодатию въ видимыхъ св. дарахъ тѣла и крови Христовой, допустить ли говорю здѣсь ветхость, разрушеніе и несвойственное святыни положеніе? Зачѣмъ же мы и христіане? При томъ, пользуясь неизреченными благодѣяніями, непрестанно на насъ изливаемыми отъ Бога, чѣмъ можемъ засвидѣтельствовать и свое къ Нему усердіе, какъ неприношеніемъ Ему же— щедро дателью отъ трудовъ своихъ праведныхъ даяній изъ всего того, чѣмъ Богъ кого благословилъ. Наши домашнія животныя питаются отъ рукъ нашихъ, вознаграждаютъ насъ за то своими трудами: *позна волю стяжавшаго его и оселъ ясли господина своего.* Намъ ли же не познавать, не чтить и не славить *Того, кто яко отецъ ущедряетъ сына, сіяетъ солнце свое на злыя и блавя, дождитъ на праведныя и не праведныя?* (Матѣ. 5—45) Судите же братія, сколь не справедливы тѣ, кто самъ не желаетъ и другихъ отклоняетъ подать лепту на украшеніе храмовъ. Они желаютъ скрывать свое сокровище на землѣ, тогда какъ Спаситель заповѣдалъ намъ скрывать оное на небеси, гдѣ ни червь ни тля не тлѣтъ, ни татіе не подкапываютъ и не крадутъ. А сюда поданная лепта по истинѣ подана все равно какъ на небо, потому что храмъ есть мѣсто селенія славы Божіей—*се домъ Божій.* Прими же Господи подаваніе сихъ рабовъ твоихъ, яко же пріялъ вдовицы двѣ лепты, дабудетъ и сердце ихъ тамъ, гдѣ сокровище ихъ.

Но братіе, при семъ долгомъ считаю сказать вамъ, что если и святость храма и собственная ваша совѣсть внушали вамъ усердіе обновить его, то думаю, что вы еще болѣе послушаете гласа своей совѣсти и обратите вниманіе на ветхость другаго храма, который вы сами. *Не вѣстели яко храмъ Божій есте вы и духъ Божій живетъ въ васъ,* говоритъ апостоль (Корѣ. 3 зач. 128 ст. 16). Заглянемъ же внутрь себя, не примѣтимъ ли, что сердце наше тлѣетъ отъ безобразія: гордости, своеволія, зависти, лицемѣрія, лжи и всякія нечистоты. Нужно сознаться братія, что храмъ нашъ тѣлесный весь оскверненъ, духъ правый окаянъ мракомъ грѣховнымъ. Что по этому нужно просить Господа омыть насъ слезами нашего покаянія, а самимъ стараться загладить все не-

правды свои добрыми дѣлами. Иначе, если мы неправы предъ Богомъ, тогда, какъ пользуясь дарами природы, неудѣляемъ отъ трудовъ своихъ на богоугодныя дѣла; то не сравненно болѣе останемся виновными, получивъ отъ Бога въ таинствахъ святой церкви всѣ дары духовныя и чрезъ свою порочную жизнь утративъ оныя и не раскаяваясь?! Бывъ обновлены, освящены, укрѣплены благодатью—мы паки содѣлались ветхи и грѣшны. Въ насъ надлежало бы сіять образу Божию, какъ онъ сіяетъ въ ликахъ угодниковъ Божіихъ, но насъ покрыла чуждая тьма грѣховная. Въ душѣ нашей должны бы быть водворены, — любви, радость, миръ и долготерпѣніе, а мы не любовны, непримирительны, клеветницы, невоздержницы, сластолюбцы паче, нежели Боголюбцы, и мущіи образъ благочестія, силы же его отвершиися. Тѣмъ же убо братіе отложимъ ветхаго челоуѣка и во обновленіи жизни ходити начнемъ. Облекусь, яко избранныи Божіи святіи и возлюбленіи во утробы щедротъ, благодать, смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе, пріемлюще другъ друга и прощающе себѣ, аще кто накого имать пореченіе (къ колос. зач. 258 ст. 12—14). Яко же и Христосъ простилъ есть намъ, тако же и мы. Надъ всѣми же сами стяжимъ себѣ любовь христіанскую—союзъ совершенства, ибо безъ ней, какъ говоритъ апостоль (Коринѣ. зач. 153 ст. 3), хотя бы мы раздали все имѣніе свое, предали тѣло на сожженіе, хотя бы имѣли такую вѣру, что могли бы и горы переставлять, пользы для души никакой не получимъ. Потому что безъ любви и самыя добрыя дѣла будутъ производиться изъ побужденій у каждаго своихъ,—нечистыхъ,—какъ это видио изъ примѣра фарисеевъ: они и добрыя дѣла дѣлали, но не изъ любви къ Богу, а изъ тщеславія, чтобы ихъ видѣли другіе, почему и получали вмѣсто награды—осужденіе. *Ибо мерзость Господе ви помыслъ неправедный,* (притчи сол. гл. 15, ст. 26). Жертва же Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно, которыя Богъ не уничижитъ.

Даруй же Господи намъ мытарево воздыханіе, который по глаголу Твоему изыде изъ храма оправданъ.

Мы же людіе, притечемъ къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплomu спасенію покрову Дѣвы, ускоримъ на молитву и потщимся на покаяніе: источаетъ бо намъ неоскудныя милости Пречистая Богородица, предваряетъ на помощь и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золь (только)—благонравныя и Богобоящіяся рабы своя.

● любви ко врагамъ.

Любите враги ваши (Лук..35. Мат. 5, 44.).

Эти слова сказалъ, эту заповѣдь изрекъ въ своемъ евангеліи Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ.

Какъ высоки и Божественны эти слова! Какъ нова (Іоан. 13, 34.) и необычайна эта заповѣдь, о которой прежде не слышало, о которой даже почти не мыслило древнее, ветхозавѣтное человечество!..

Но—что сказать объ этихъ словахъ, объ этой заповѣди Христовой?..

Любить враговъ, любить тѣхъ, которые ненавидятъ насъ, которые вредятъ намъ, которые дѣлаютъ намъ зло, — естественно ли, законно ли? А если и естественно и законно, то—удобоисполнимо ли, не трудно ли чрезвычайно, не сопряжено ли съ величайшими, почти не преодолимыми, препятствіями?.. При всемъ желаніи любить врага, при всей готовности обнять его, какъ друга, какъ брата, отзовется ли онъ сочувственно на призывъ искренней, сердечной, братской любви? Уступить ли побѣдной силѣ этой любви его упорная ненависть, его закоренѣлая злоба? И не почтутъ ли слабостію, излишней снисходительностію—любви къ человѣку, который враждуетъ противъ насъ, дѣлаетъ намъ зло? И лучше ли для насъ, лучше ли для него будетъ, если онъ, пользуясь нашимъ незлобіемъ, нашею любовію къ нему, тѣмъ свободнѣе, тѣмъ безнаказаннѣе станетъ вредить намъ? Наконецъ, не прямо ли сказано въ ветхомъ завѣтѣ, — а онъ въ основѣ, въ сущности своего нравственного ученія не одно ли и тоже съ закономъ евангельскимъ? — не прямо ли сказано: *люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего* (Мат. 5, 48.)?..

Да! нелегкое дѣло—любить человѣка, враждебно расположеннаго къ намъ, враждебно дѣйствующаго противъ насъ. Все, какъ будто, возстаетъ, вооружается противъ этой любви, — все, какъ будто, говоритъ противъ нея!.. Что же однако? Или Спаситель не для всѣхъ изрекъ свою трудную, но высокую, поистинѣ Божественную, заповѣдь о любви ко врагамъ? Или только особенные избранники призваны, — не безъ тяжкой борьбы, но побѣдоносно, вѣнчаясь силою и славою небесной, — исполнять ее? Нѣтъ, всѣмъ заповѣдалъ любить враговъ, — всѣхъ своихъ учениковъ и послѣдователей Господь къ этому обязываетъ! *Вы слышали, говоритъ Онъ, что сказано* (въ законѣ Моисеевѣ—людямъ ветхозавѣтнымъ): *люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего. А Я вамъ говорю* (людямъ новаго завѣта—въ своемъ евангеліи): *любите враговъ вашихъ!*., (Мат. 5, 43. 45.).

Скажутъ: «если христіанство требуетъ любви ко врагамъ; то не возстае ли противъ этого наша природа, наше челоуѣчество? Не врождено ли намъ вобще чувство ненависти, отвращенія къ злу? Какъ же можетъ возбудить къ себѣ наше сочувствіе, нашу расположенность челоуѣкъ, который дѣлаеъ намъ зло?»—Можетъ возбудить—во имя самой нашей природы, по самымъ ея требованіямъ. Что въ насъ есть врожденная нелюбовь, отвращеніе къ злу,—это несомнѣнно. Если мы и дѣлаемъ зло, то не по любви къ нему, разумной и сознательной, а потому, что, въ ослѣпленіи страстей и самое зло принимаемъ за (своего рода) добро... Что же отсюда? Вы и нелюбите въ вашемъ врагѣ собственно зло, которое онъ питаетъ къ вамъ,—не любите всеми силами вашей души, безусловно, безошадно, какъ произведеніе духа тьмы, какъ дѣло діавола. Въ этомъ смыслѣ одинъ св. отецъ ¹⁾ сказалъ: «имѣй совершенное памятозлобіе на бѣсовъ, и враждуй всегда полною враждою противъ них!»... Но любите въ вашемъ врагѣ, прежде всего,—челоуѣка. Да! Онъ тотъ же челоуѣкъ, какъ и вы; отъ того же происходитъ праотца всехъ, отъ котораго происходите и вы; въ немъ таже плоть и кровь, таже бессмертная и разумная душа, какъ и въ васъ; и на немъ напечатлѣнъ тотъ же образъ Божій, какъ и на васъ. Поэтому не любите челоуѣка, хотя бы и врага, не значить ли не любите своей собственной природы, вооружаться противъ собственнаго своего естества, возставать противъ образа Божія, который начертанъ въ душѣ каждаго?..

Далѣе: если дѣлать добро (истинное и спасительное) не даетъ намъ силъ, то желать добра (Рим. 7, 19.) располаеъ насъ сама природа наша. Такимъ образомъ не будетъ ли опять противоестественнымъ чувствомъ и расположеніемъ нашей души ненависть къ врагу? Мы ненавидимъ врага: очевидно, здѣсь кроется наше зложелательство къ нему,—мы не хотимъ ему добра. Это не почелоуѣчески! «Злое помышляетъ только злой духъ» ²⁾; это его жизненная стихія, его пища, его душа. Но—избави Богъ, если бы челоуѣкъ сталъ, по библейскому выраженію, *прилжно помышлять на злое* (Быт. 6, 5.) въ сердцѣ своемъ противъ ближняго, хотя бы этотъ ближній и былъ враждебно расположенъ къ нему! Тогда противъ него стала бы воцѣять на него его собственная природа... «Это сатанинскія слова», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ ³⁾, которыя «я самъ не разъ слыхалъ:» ежели кто меня ненавидитъ, не хочу его и видѣть.» Ничего нѣтъ постыднѣе этихъ словъ; и хотя многіе почитаютъ ихъ признакомъ благородной души, однако

1) Іоаннъ Лѣтвичникъ. М. 1862 г. стр. 128.

2) См. пренод. от. Варсануфія и Іоанна руковод. къ дух. жизни. М. 1855 г. стр. 187.

3) См. XXVII бес. на посл. къ Римл.

же нѣтъ ничего неблагородиѣ, безумиѣ, неестественнѣ»... Въ самомъ дѣлѣ, когда кто нибудь видитъ въ другомъ, подобномъ себѣ, человѣкѣ врага, и съ ненавистію отвращается отъ него, питаетъ къ нему непримиримую злость, — неужели, вы думаете, это естественно, это такъ должно быть? Если бы, хотя въ сотую долю, это была правда! Но — страшно сказать! — отъ кого главнымъ образомъ зависитъ всякое зло, — кто руководитъ и ненавистію враждующаго противъ врага своего? Это — губитель душъ человѣческихъ, діаволь... «Чего не измѣнилъ онъ въ насъ»? — учитъ одинъ ев. отецъ ⁴⁾ «Вмѣсто святаго мира не вложилъ ли онъ въ насъ лютаго гнѣва? Вмѣсто ненависти къ злу, происходящей отъ Бога, не вложилъ ли онъ въ насъ превратную ненависть къ добру и къ самому Богу? Но мы не вникаемъ въ сіе, и (какъ будто) незнаемъ, что Богъ... сказалъ, чтобы мы молились за враговъ нашихъ, и заповѣдалъ любить ихъ» (Мат. 5, 44.)...

Не только, такимъ образомъ, неестественна, но и гибельна для насъ злоба и ненависть къ врагамъ. Кому, очевидно, она уподобляетъ человѣка, который питаетъ ее въ сердцѣ своемъ и проявляетъ въ своихъ дѣйствіяхъ? Духу тьмы, духу вражды и злобы! Какъ онъ, по слову Спасителя, *человѣкоубійца бы искони* (Іоан. 8, 44.); такъ и *всякъ*, по слову апостола, *ненавидяй брата своего человекоубійца есть* (1 Іоан. 3, 15.). Пусть этотъ братъ — и врагъ намъ; но все же онъ братъ поединству природы, поединству происхожденія изъ рукъ творческихъ, по единству искупленія. Посему ненависть, злоба къ нему — это торжество для діавола, это радость ада. Если бы кто сталъ изображать врага нашего спасенія, — не найдетъ приличнѣйшихъ красокъ или тѣней, какъ мракъ вражды и злобы. Отъ того никакой порокъ и страсть, какъ именно вражда, не сближаетъ съ нимъ такъ тѣсно человѣка; и если гдѣ, то въ душѣ враждующей онъ обрѣтаетъ для себя по выраженію евангельскому, *домъ пометенъ* (Лук. 11, 24 — 25.). О Господѣ сказано: *въ миръ мѣсто Его*; о врагѣ и противникѣ Божию можно сказать: *во враждѣ жилище его*... Что же дѣлаетъ несчастный, который питаетъ ненависть, враждуетъ противъ ближняго, противъ брата своего, хотя бы этотъ ближній и братъ былъ врагъ ему? Творитъ волю діавола и угождаетъ ему, — распространяетъ его дѣла, возстановляетъ то, что разрушено крестомъ Господнимъ. Господь пришелъ, *да разрушитъ дѣла діавола* (Іоан. 3, 8.), *убивъ* какъ говоритъ апостоль, *вражду на крестѣ* (Ефес. 2, 16.), и примирилъ насъ съ Богомъ и между собою; и вражда, ненависть разрушаетъ то, что созидаетъ крестъ Господень, и созидаетъ, что онъ разрушаетъ. Не страшное ли это дѣйствіе вражды? Не губительная ли страсть — ненависть?.. И вотъ почему св. апостоль увѣщаваетъ: *солнце да не зайдетъ во гнѣ*

4) См. преп. от. Варсануф. и Іоан... стр. 186—187.

въ еашемъ, —недавайше мьста діаволу (Ефес. 4, 26. 27.), которое именно и даетъ ему въ насъ гнѣвъ: легко перераждающійся во вражду и ненависть. Вотъ почему св. Іоаннъ Златоустъ внушаетъ непримиримую злобу единственно къ духу тьмы, въ томъ случаѣ, когда мы имѣемъ у себя враговъ. «Имѣеть ли кто врага,» говоритъ онъ, «терпитъ ли кто обиду, раздраженъ ли кто, — весь гнѣвъ, все раздраженіе, собравъ вмѣстѣ, да обратитъ на главу діавола. Вотъ гнѣвъ добрый, вотъ ярость полезная, вотъ злопамятство похвальное! Ибо какъ въ другихъ случаяхъ помнить зло есть худое дѣло, такъ здѣсь — доброе. Оскорбилъ ли кто тебя? Помни это зло на діаволѣ, и никогда неоставляй вражды противъ него... Всегда будь его врагомъ, всегда суровымъ, всегда непримиримымъ» 5)!

Такъ не только естественно любить враговъ, но, можно сказать, и страшно не любить ихъ, чтобы, по суду апостольскому, не быть человекоубійцами и — не сблизиться съ онымъ исконнымъ человекоубійцею, отъ котораго все и всякое зло!..

Скажутъ: «пустъ человеку несродно, неестественно питать ненависть къ врагамъ: пусть онъ оказываетъ любовь къ намъ, вмѣсто ненависти: легкое ли дѣло — приобрести такую любовь»? Нечего и говорить, что не легкое, — весьма и весьма трудное! «Иному», по замѣчанію св. Димитрія Ростовскаго, «лучше умереть, нежели стерпѣть отъ кого нибудь обиду.» Посему — то этотъ св. отецъ въ любви ко врагамъ видитъ нѣчто выше-естественное, чудесное, и всякаго, любящаго врага своего, называетъ чудотворцемъ. «Не чудо,» говорилъ онъ, «что Фараонъ со всею силою своею погрязъ въ морѣ; ибо естественно бременному созданію погружаться и утонать въ водѣ: то чудо, что море, преестественно, дало посреда себя сухой путь Израилю и тѣмъ же путемъ ввело въ нѣдра свои Фараона. Не чудо, что пламень, изшедшій отъ печи Вавилонской, пожегъ бывшихъ около нея слугъ Халдейскихъ; ибо огню естественно жечь, а людямъ естественно сожигаться огнемъ: то чудо, что огонь, преестественно, немогъ коснуться трехъ отроковъ, бывшихъ внутри печи, и повредить имъ. Не дивно, если кто любящихъ его любить, — ибо это естественно: но дивно, если кто любитъ врага своего, — ибо это есть дѣло выше-естественное, чудесное» 6).

Въ самомъ дѣлѣ, человекъ, по своей испорченной, падшей природѣ, склоненъ болѣе любить себя, нежели другихъ. Другихъ онъ любитъ по мѣрѣ того, какъ встрѣчаетъ въ нихъ, большее или меньшее, соотвѣтствіе своей любви... Съ трудомъ переноситъ онъ оскорбленія, нелегко терпитъ обиды. Очень понятно послѣ этого, какъ трудно и нелегко ему приобрести и питать въ сердцѣ своемъ любовь ко врагамъ!

5) См. XXII бесѣд. на посл. къ Ефес.

6) См. собран. поучен. издан. Кіев. д. академ. 1855 г. т. 1 стр. 308 — 309.

И не есть ли эта любовь, по своей особенности, по своей высотѣ, дѣйствительно нѣчто необычайное, чудесное? И недѣлаетъ ли она того, кто имѣетъ ее, по-истиннѣ чудотворцемъ?..

Гдѣ же и откуда взять силу, чтобы подняться до той высоты, на которой стоитъ, заповѣданная намъ въ евангеліи, любовь ко врагамъ? Какъ возможна она, эта чистая, совершенная самоотверженная любовь, для слабой, самолюбивой природы нашей? *Учеловѣкъ сіе невозможно есть, у Бога же вся возможна* (Мат. 19, 26.)... Самъ благодатно содѣйствующій намъ во всехъ добрыхъ дѣлахъ, — самъ Богъ всемогущій есть сила и помощь наша въ любви ко врагамъ; и притомъ, если гдѣ Опъ—помощь намъ, то особенно здѣсь. Въ другихъ добродѣтеляхъ, не столь трудныхъ и высокихъ, можетъ имѣть болѣе участія наша собственная, человѣческая дѣятельность; но въ дѣлахъ любви,—любви до того чистой и совершенной, что она готова жертвовать собою, своими выгодами, своею даже жизнью (Іоан. 15, 13.) за другихъ, неисключая и враговъ,—прилично дѣйствовать преимущественно силѣ Божіей, а нашимъ силамъ должно только покорствоваться ея благодатному влеченію, быть какъ бы въ страдательномъ состояніи. Такъ младенецъ на маломъ пространствѣ можетъ идти самъ, при руководствѣ пѣстуна; но когда нужно ему скорѣе достигнуть до предмета отдаленнаго, его несутъ на рукахъ. И благодать, въ дѣлахъ менѣе трудныхъ, намъ всепомоществуетъ (только), а въ дѣлахъ трудныхъ, далеко высшихъ природы нашей, она готова нести насъ на рукахъ. *На рукахъ возмутъ тя* (Ис. 90, 12.). *Сила благодати въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9.)⁷⁾.

Послѣ этого, кто станетъ сомнѣваться въ возможности исполненія, —и не только въ возможности исполненія, но и въ совершенной удобоисполнимости— высокой заповѣди Спасителя о любви ко врагамъ? Положимъ, что для этого нашихъ собственныхъ, естественныхъ силъ недостаточно; но есть у насъ сила небесная, сила Божія, благодатная: она всегда готова намъ на помощь! Нужно только живою вѣрою низвести ее въ себя отъ Бога, воспринять ее въ себя, укрѣпиться ею, облечься въ ея всеоружіе,—и тогда не только въ любви ко врагамъ мы не найдемъ для себя ничего труднаго, тягостнаго, неудобоисполнимаго, но *если, какъ говоритъ Спаситель,—если кто скажетъ гору...: поднимись, и свернись въ море..., будетъ ему* (Марк. 11, 23)!

Удивляться ли же намъ тѣмъ великимъ примѣрамъ незлобія и кротости въ отношеніи врагамъ, которые явили въ себѣ многіе истинные ученики и послѣдователи Христовы? Почиталь ли несбыточнымъ или страннымъ явленіемъ въ ихъ святой жизни тѣ случаи, когда за самое жестокое зло, оказываемое имъ, они платили ангельскою добротою,

7) См. тамъ же, стр. 316—317.

всепрощающею, великодушною, искренней любовью? Все это однако было действительно. Напримѣръ: известно, сколько враговъ имѣли у себя, сколько встрѣчали ихъ, можно сказать, на каждомъ шагу первые проповѣдники евангелія—св. Апостолы! И что же? Какъ поступали они, —какъ вели себя въ отношеніи къ нимъ? *Злословятъ насъ*, говоритъ одинъ за всѣхъ и о всѣхъ св. апостоль Павелъ, —злословятъ, *мы благословляемъ...* *Хулятъ насъ, мы молимъ* (1 Кор. 4, 12, 13). Самъ, въ частности, св. апостоль Павелъ, чего неперенесъ отъ злыхъ людей на поприщѣ благовѣстія Христова? Я былъ, говоритъ онъ, *въ трудахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, и многократно при смерти* (1 Кор. 11, 23.)... *Много разъ былъ въ опасностяхъ... отъ единоплеменниковъ, отъ язычниковъ, въ городѣ, въ пустынь, на морѣ* (26.). *Меня много разъ били... однажды камнями побивали* (25.)... И чтоже? Какъ дѣйствовалъ онъ, напримѣръ, въ отношеніи жесточайшихъ своихъ враговъ—іудевъ? Я, говоритъ онъ, *желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, т. е. израильтянъ* (Рим. 8, 3, 4.), —лишь бы только они спаслись... А древніе св. мученики? Каждый, въ комъ не заглушено чувство истины и добра, невольно ощущаетъ высокое удивленіе къ нимъ, невольно благоговѣетъ предъ ними, когда, подъ сѣкирою мучителей, осылаемые градомъ камней, возводимые на костеръ, они преклоняли колѣна и молились о прощеніи своихъ убійцъ. *И побивали*, говорится, *напримѣръ, въ книгѣ дѣяній апостольскихъ, —и побивали камнями Стефана* (первомученика), *который молился...: Господи не вмени имъ грѣха сего* (Дѣян. 7, 59, 60.)... Но мы имѣемъ ближайшій, можно сказать, съприсущій намъ и присно—живой примѣръ любви ко врагамъ—въ лицѣ святителя Христова и чудотворца Тихона. За многія и великія добродѣтели мы ублажаемъ его; мржду прочимъ, ублажаемъ и за то великое незлобіе, которое «показа преблаженный, егда единъ буий и злоправный удари его въ ланиту: онъ же, агницу Христу поревновавъ, до земли поклонися біющему, моля Бога о прощеніи ему»⁸⁾.

Неужели и намъ, и каждому изъ насъ нельзя исполнить заповѣдь Спасителя о любви ко врагамъ? *Иисусъ Христосъ*, по слову апостола, *вчера и днесъ, Тойже и вѣки* (Евр. 13, 8.). Онъ и намъ всегда готовъ подать свои *Божественныя силы* (2 Петр. 1, 3.)—*побѣждать зло добромъ* (Рим. 12, 21.); и для насъ, если тотько мы крѣпко вѣруемъ въ Него, если преданы Ему всею душою и веѣмъ сердцемъ, сдѣлается невозможнымъ *воздавать зло за зло* (17.), на противъ, сдѣлается самою священною обязанностію—признавать и враговъ своими братьями, благотворить имъ, молиться за нихъ... «Но то были святые, что

8) См. акаѳ. св. Тихону, кондак. 8.

могли, что сильны были, при Божіей помощи, любить враговъ своихъ! Намъ ли грѣшнымъ приравнивать себя къ нимъ?.. Если такъ думать, то можно придти къ мысли, что и все евангеліе, во всемъ своемъ ученіи, во всѣхъ своихъ предписаніяхъ и заповѣдяхъ, — по причинѣ нашей грѣховности, — выше насъ, выше нашихъ силъ, и потому неприменимо къ намъ и неисполнимо... Нѣтъ, не только святымъ мы призваны подражать, но и самому святѣйшему святыхъ — Господу Спасителю нашему. *Я далъ вамъ примѣръ*, говоритъ Онъ, *чтобы и вы дѣлали то же, что сдѣлалъ вамъ* (Іоан. 13, 15.). А что Онъ сдѣлалъ для насъ, — для всего рода человѣческаго? Онъ спасъ его свою безконечною любовью, — спасъ во всей его общности, безъ различія лучшей или худшей части его; на противъ, эта худшая часть, враждебная къ Нему, ненавидѣвшая Его, особенно и вызвала всю Его любовь, вызывавшую, въ свою очередь, Его крестную смерть. *Я пришелъ призвать не праведниковъ а грѣшниковъ къ покаянію* (Лук. 5, 32.). *Я пришелъ спасти погибшихъ...*: вотъ собственные слова Искупителя! Послѣ этого, и каждый изъ Его послѣдователей, каждый истинный христіанинъ можетъ ли, во образъ Его всеобъемлющей любви, не любить всѣхъ, не исключая и самыхъ враговъ?.. Еще св. апостоль учитъ: *сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвъ Исусъ* (т. е. въ васъ должны быть тѣ же чувствованія, какія и во Христвъ Исусъ. Филип. 2, 5.). А какія были чувствованія въ Господѣ нашемъ по отношенію вообще къ людямъ? Прощеніе, милосердіе и любовь, — таже безграничная, всеобъемлющая любовь, которая никого не отталкивала отъ себя, никого не отвергала. «Подумай», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «что дѣлалъ Христосъ» даже съ самымъ предателемъ своимъ? *Иудо! лобзаніемъ ли Сына человеческого предаеши* (Чук. 21, 38.)? Господь не сказалъ Іудѣ: злодѣй, нечестивецъ, предатель, такую ли воздаешь мнѣ награду за столько благодѣяній? Но что говоритъ? — *Иудо!* — называетъ его по имени, что показываетъ болѣе жалость и желаніе обратить его, нежели гнѣвъ. Несказалъ также: предаешь своего учителя, владыку и благодѣтеля; но говоритъ: предаешь Сына человѣческаго... Благословенъ Ты Господи? Какого смиренія, какого незлобія показалъ Ты намъ примѣръ!.. Такъ поступилъ Христосъ съ Іудою⁹⁾... И вообще Онъ любилъ и призывалъ къ себѣ ненавидѣвшихъ Его... Сколько презирали и поносили Его люди, столько, или лучше сказать, гораздо больше Онъ, оказывалъ къ нимъ попеченія и сердоболія. И ты подражай Ему.. Не говори: поелику такой — то ненавиждитъ меня, то и я не люблю его. «Люби и самыхъ враговъ твоихъ»¹⁰⁾!

Да! Христіанинъ призванъ быть не по имени только ученикомъ и послѣдователемъ своего Господа, — онъ долженъ дѣятельно подражать

9) См. бесѣд. XXI на посл. къ Римл.

10) Бесѣд. XXVII на послан. къ Римлян.

Тому, Кто, по слову апостола, *укорямъ противу не укоряше, стражда непрещаше* (1 Петр. 2, 23.), Кто желалъ спасенія самымъ распинателямъ своимъ и молился за нихъ на крестѣ... Въ этомъ отношеніи какъ высоко стоитъ новозавѣтный, евангельскій законъ въ сравненіи съ ветхозавѣтнымъ, Моусеевымъ закономъ! Послѣдній требовалъ: *люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего*; а первый предписываетъ любовь ко всѣмъ, неисключая и враговъ, — и высочайшій образецъ этой любви указываетъ въ самомъ воплотившемся Сынѣ Божіемъ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ!

«Если такъ,» скажетъ кто нибудь, — «если въ ветхомъ завѣтѣ нѣтъ заповѣди о любви ко врагамъ; то къ чему эта заповѣдь въ новомъ завѣтѣ? Неизлишнее ли она требованіе? По крайней мѣрѣ недѣлаетъ ли она рѣзкаго различія между обоими завѣтами? Не ставитъ ли ихъ во взаимное противорѣчіе? Между тѣмъ мы знаемъ, что Творецъ и того и другаго завѣта одинъ и тотъ же — Богъ... На это можно замѣтить тоже, что замѣтилъ по одному случаю Спаситель іудеямъ, — именно, что, *по жестокосердію ихъ* (Мат. 19, 8. Мар. 10 5.), многое было допущено для нихъ такое, чего недопускаетъ евангеліе, что возбраняетъ христіанство. Въ самомъ дѣлѣ, человекъ ветхозавѣтный, человекъ закона Моусеева былъ тоже, въ отношеніи къ христіанину, что дитя въ отношеніи къ совершеннолѣтнему. Потому — то апостолъ и называетъ этотъ законъ *пѣстуномъ* (дѣтководителемъ) *ко Христу*, (Гал. 3, 24.). Ясное дѣло, что въ ветхомъ завѣтѣ немогли имѣть полнаго приложенія тѣ высокія нравственныя требованія, какія въ послѣдствіи, съ обязательною силою для всѣхъ, высказаны въ евангеліи. Любовь, какъ начало дѣятельности и взаимнаго отношенія между людьми, должна была выразиться шире и выше, чище и совершеннѣе въ евангеліи, нежели въ заповѣдяхъ Моусеева десятословія. И она такъ и выразилась здѣсь, — любовью всеобъемлющею, любовью, которая не ограничивается только взаимно *любящими* (Мат. 5. 46.), но простирается на самыхъ враговъ... *И дамъ имъ путь инъ, и сердце ино* (Іерем. 32, 32.), говорилъ Богъ чрезъ пророка въ ветхомъ завѣтѣ. Когда сбылось это пророчество, — когда указалъ людямъ этотъ путь въ себѣ самомъ *Богъ явившійся во плоти* (1 Тим. 3, 16.), когда сердце ино, — сердце духовное замѣнило въ нихъ сердце грубое, чувственное, — тогда сдѣлалось возможнымъ исполнять и такую трудную добродѣтель, какова любовь ко врагамъ. Почему сдѣлалось возможнымъ? — Потому что съ явленіемъ Бога во плоти, съ вочеловѣченіемъ Сына Божія, *прейде стѣнь закона и пришла благодать*, новыраженію пѣсни церковной. А какъ скоро пришла благодать съ избыткомъ своихъ силъ, съ обиліемъ своихъ даровъ, — при ея содѣйствіи и помощи, чего нельзя сдѣлать христіанину? Можно ли ему не любить и враговъ?..

И такъ напрасно было бы ссылаться на древній, ветхозавѣтный законъ—въ томъ отношеніи, что въ немъ нѣтъ прямого и яснаго повелѣнія Божія ¹¹⁾ любить враговъ, а потому онъ становится какъ бы въ нѣкоторое противорѣчіе съ новозавѣтною заповѣдію. «Евангеліе выше закона, церковь выше синагоги,» говоритъ одинъ древній учитель церкви...

«Но пусть я и буду любить врага: чтоже, если онъ нимало nebude отвѣчать моею любовью, — будетъ все таки ненавидить меня, вредить мнѣ? Какая польза отъ такой любви?» — Польза именно та, что любовію, выражаемою искреннимъ расположеніемъ души, добрыми словами и дѣлами, можно смягчить врага, побѣдить въ немъ самую упорную ненависть, самую ожесточенную злобу. *Если врагъ твой голоденъ, говоритъ апостоль, накорми его; если жаждетъ, напои его: ибо, дѣлая сіе, ты соберешь ему на голову горящія уголья* (Рим. 12, 20.). Да! какъ горящія уголья на головѣ,—всякое доброе дѣло для врага: оно жжетъ его огнемъ, жжетъ дотолѣ, доколѣ онъ не перестанетъ вредить намъ, дѣлать намъ зло. По этому, когда, на примѣръ, васъ кто обидитъ, или оскорбитъ,—старайтесь поскорѣе сдѣлать ему какое нибудь добро; и онъ перестанетъ на васъ злиться. Св. Димитрій Ростовскій ¹²⁾ учитъ: «ничемъ, кромѣ слова или дѣла добраго», нельзя укротить раздраженнаго врага и «уладить горечь его гнѣва»... (Согласно съ словами «одного изъ св. отцевъ,») если узнаешь, что на тебя гнѣвается братъ твой, то пошли ему какой либо даръ... Благодѣтельствуя ему по силѣ своей возможности, терпѣливо перенося горечь его гнѣва, ты «перельешь въ него сладость собственной любви—и претворишь гнѣвъ его въ дружбу и любовь.» И ничего нѣтъ въ этомъ удивительнаго. Быть неможетъ, чтобы, видя наше терпѣніе, кротость, благотворительность, врагъ нашъ не почувствовалъ когда либо раскаянія, раскаявшись—сожалѣнія или о насъ, напрасно ненавидимыхъ имъ, или о себѣ самомъ, о своей напрасной ненависти къ намъ, и наконецъ не ощутилъ въ своемъ сердцѣ самой любви къ любящимъ его. Небывалиль, на примѣръ, минуты, когда и Саулъ чувствовалъ свою несправедливость противъ гонимаго имъ Давида, сознавалъ благородство его поступковъ, и однажды со слезами изъявилъ свое уваженіе и нѣчто похожее на любовь къ нему? Во время своихъ гоненій на Давида, когда одинъ разъ въ одной пещерѣ Саулъ услышалъ его кроткій, жалобный голосъ, онъ

11) Говоримъ: прямого и яснаго повелѣнія Божія; потому что и въ ветхомъ завѣтѣ было предписываемо нѣчто недалекое отъ новозавѣтной, какъ прямо и положительно выраженной, заповѣди: *любите враги ваша. На примѣръ: да не возненавидиши брата твоего... да неотмщаетъ рука твоя, и да не враждуеши на сыны людей твоихъ* (Лев. 19, 17. 18.), и проч.

12) См. собран. поучен. издан. Кіев. д. академ. 1855 г. т. 1, стр. 311—312.

говорилъ: *твой ли гласъ сей, чадо Давиде? И воздвиже Саулъ гласъ свой, и восплакася. И рече Саулъ къ Давиду: праведенъ еси ты на-че мене, яко ты воздалъ ми еси благая, азъ же тебѣ воздахъ злая* (1 Цар. 24, 17. 18.)... Если врагъ нашъ, не смотря на нашу любовь, кроткую и терпѣливую, не смотря на все наши благодѣянiя ему, не перестаетъ злиться на насъ: мы должны, по слову Златоуста ¹³⁾, «продолжать дѣлать свое», — любить и любить врага. «Хотя бы,» говоритъ св. отецъ, «имѣлъ кто и звѣрское сердце, онъ будетъ любить любящихъ его. А ежели будетъ любить любящихъ, то какъ не полюбить тѣхъ, которые любятъ, будучи ненавидимы? Испытай это на себѣ, не переставай говорить: «сколько бы ты меня ни ненавидѣлъ, я не перестану любить тебя.» Этимъ побѣдишь всякое упорство, смягчишь всякое сердце»... Но можетъ случиться, что никакою любовью, самою постоянною и настойчивою, никакимъ благодѣaniemъ, никакимъ добромъ вы не преклоните къ себѣ врага своего: въ такомъ случаѣ старайтесь преклонить его — молитвою. Молитва о врагѣ — это еимiамъ самый прiятный Богу и самый невыносимый для нашего врага: только развѣ каменный не тронется, не смягчится когда мы будемъ молиться за него Богу. Наконецъ, если и это не поможетъ, если и молитвой, какъ послѣднимъ усилениемъ вашей любви къ врагу, вы не преклоните, не расположите его къ себѣ; то оставьте его: Богъ съ нимъ! Нечего бояться тѣхъ враговъ, которыми мы дѣлаемъ добро. Эти враги не сдѣлаютъ намъ вреда; такъ какъ зло, которое они дѣлаютъ, или хотятъ сдѣлать, Богъ обратитъ намъ во благо. Опасны для насъ тѣ только враги, которыхъ мы сами не любимъ: зло отъ нихъ намъ дѣйствительно есть зло; потому что мы тогда и сами дѣлаемъ зло (не любя ихъ)...

«Но есть,» скажетъ кто нибудь, «враги, которые, по своимъ нравственнымъ качествамъ и дѣламъ, незаслуживаютъ никакой любви, — напротивъ, своими пороками невольно возбуждаютъ къ себѣ чувство негодованiя, чувство ненависти.» Кто бы и каковъ ни былъ врагъ твой, — пусть онъ даже будетъ убiйца или разбойникъ, прежде всего — не осуждай его, а лучше говори самъ себѣ, какъ учить одинъ св. отецъ ¹⁴⁾: «убiйца убиваетъ одинъ разъ, а я каждый день убиваю» (душу — грѣхами). «Мы,» говорятъ св. Иоаннъ Златоустъ ¹⁵⁾, «долженствующе о своихъ плакати, другихъ ли осуждаемъ?.. Ты что судиши брата твоего, самъ безчисленныхъ золъ сый исполненъ? Егда речеши: такой — то есть золъ и нечестивъ и развратенъ, — разсуди о себѣ, и испытай подробно самъ се-

13) См. XXVII бесѣд. на послан. къ Римлян.

14) См. истор. правосл. монаш. на Восток. 1856 г. М. ч. 2, стр. 142.

15) См. избран. слов. Златоуст. издан. въ 1792 г. М. ч. 2, лист. 110

бя»... Да! для того, чтобы судить,—мы имѣемъ немало своихъ грѣховъ, достойныхъ осужденія,—и, можетъ быть, грѣхи наши несравненно важнѣе и многочисленнѣе тѣхъ, какіе замѣчаемъ въ нашемъ врагѣ и за какіе ненавидимъ и презираемъ его. Можетъ быть, мы видимъ во оцѣ его сучецъ и незамѣчаемъ бревна въ своемъ глазѣ. Такимъ образомъ, прежде нежели станемъ судить его за то или другое, обвинять въ томъ или другомъ, не лучше ли намъ подумать о словахъ Спасителя: *лицемѣре, изми первае бревно изъ очесе твоею* (Мат. 7, 5.)? Будто одни мы во всемъ хороши, во всемъ совершенны? Будто въ нашихъ недоброжелателяхъ, въ людяхъ, враждебно расположенныхъ къ намъ, можно видѣть только людей недобрыхъ, злыхъ? Не правда! Укажите хотя одного человѣка, какъ бы повидимому онъ ни былъ пороченъ, который бы не имѣлъ въ себѣ ни одного добраго дѣла? Едва ли можете указать со всею безошибочностію!.. Притомъ, говоря апостольскими словами, *кто ты, осуждающій чужаго раба? Предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ, или падаетъ* (Рим. 14, 4.). *Единъ законодатель и Судія, могущій спасти и погубить: а ты кто, который судишь другаго* (Іак. 4, 12.)? Послѣ этого, законно ли съ нашей стороны—ненавидѣть враговъ на томъ только основаніи, что они дурно заявили себя предъ нами, что мы знаемъ ихъ, какъ людей порочныхъ, злыхъ? Кто насъ поставилъ судіями ихъ? Зачѣмъ дерзновенно присвоить себѣ право «суда надъ тѣми, которыми править другой» (т. е. Богъ) ¹⁶⁾?.. Да и подумали ли мы о томъ: чрезъ что многіе дѣлаются порочными и злыми въ отношеніи къ намъ? Не часто ли мы сами, какъ говорится, наживаемъ себѣ враговъ? Случается иногда, что мы оскорбляемъ кого нибудь словами, или обидными для него поступками,—и вотъ онъ, видя наше недоброжелательство, нашу нелюбовь къ нему, въ началѣ, можетъ быть, защищается отъ нашихъ нападеній, а потомъ и самъ начинаетъ нападать на насъ, дѣлается нашимъ врагомъ. За чтожь мы будемъ ненавидѣть и презирать его, когда сами возбудили и поддерживаемъ его нерасположенность и злость къ намъ?..

«Но,» скажутъ, «больно терпѣть, какое бы то ни было, зло отъ врага.» Правда; однако нѣтъ ли пользы отъ этого? Напримѣръ: вамъ сдѣлалъ зло какой нибудь человѣкъ, лишивши васъ внѣшняго благо состоянія. Зло ли это дѣйствительно? Вспомните, не пользовались ли вы своимъ благосостояніемъ во вредъ душѣ? Не гордились ли имъ, и среди счастья забывали ли объ исполненіи своихъ важнѣйшихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу и ближнему? Между тѣмъ, съ утратой внѣшняго благосостоянія, вы, положимъ нуждаетесь, скорбите, плачете,—за то усердиѣ молитесь, скромнѣе живете, глубже сознаете свои

16) Григор. Богосл. см. тв. св. от. 1844 г. М. т. 3, стр. 160.

недостатки и слабости, искреннѣе каетесь въ грѣхахъ... «Зло, какое сдѣлали намъ люди,» говоритъ одинъ св. отецъ ¹⁷⁾, «недаетъ ослабѣть въ насъ памятованію о Богѣ.» «Отъ враговъ только,» говоритъ другой св. отецъ ¹⁸⁾, «можно услышать истину и упрекъ къ исправленію.» «Принимай,» говоритъ третій св. отецъ ¹⁹⁾, — «принимай бьющаго, какъ грѣющаго, безчествующаго, какъ прославляющаго, досаждающаго, какъ почитающаго, и утѣсняющаго, какъ успокоивающаго.» «Можетъ ли кто быть лукавѣе діавола?» — приведемъ наконецъ слова св. Іоанна Златоуста ²⁰⁾. «Но и онъ можетъ доставить намъ удобнѣйшій случай къ нашей славѣ, какъ это показываетъ примѣръ Іова. Если же діаволь доставляетъ случай получать вѣщцы, то для чего бояться врага — человѣка?... Обрати вниманіе на пользу, какую ты можешь получить, перенося безропотно обиды отъ врага: первая и важнѣйшая — отпущеніе грѣховъ; вторая — терпѣніе и великодушіе; третья — кротость и человѣколюбіе; четвертая — совершенное истребленіе гнѣва, съ чѣмъ никакое благо не можетъ сравняться... Ненавидя другихъ, мы сами себя наказываемъ, равно какъ любя другихъ, благодѣтельствуемъ сами себѣ. Притомъ, тебя будутъ уважать всѣ, даже и самые враги, хотя бы они были демоны; и поступая такимъ образомъ, ты уже не будешь болѣе имѣть врага, но — что еще всего важнѣе — приобрѣтешь милосердіе Божіе... Не будемъ же питать ненависти ни къ кому»...

«Но мнѣ нанесена чрезвычайная обида, и притомъ невинно?» — «Будь снисходителенъ,» говоритъ св. Златоустъ ²¹⁾, «непитай ненависти. Припомни, что и Христосъ, идя на крестную смерть, о распинателяхъ своихъ плакалъ; подобнымъ образомъ и намъ надлежитъ поступать. Чѣмъ болѣе насъ обижаютъ, тѣмъ болѣе мы должны оплакивать обидѣвшихъ насъ» (а не ненавидѣть ихъ)... Представимъ притомъ какія угодно оскорбленія и обиды, наносимыя намъ: отъ кого мы ихъ терпимъ? — Отъ подобныхъ намъ людей. Но — вотъ Господь, Владыка вселенной, Коему *поклоняется* *яко* *колено* *небесныхъ* *и* *земныхъ* *и* *престолныхъ* (Филип. 2, 10.), — тотъ, по мановенію Коего, предъ наступленіемъ Его страданій, могли явиться *болѣе, нежели двѣнадцать легионовъ ангеловъ* (Мат. 26, 53.), — Царь неба и земли терпитъ заушенія, заплеванія и поносную смерть среди злодѣевъ, отъ ничтожной, грѣшной твари. И — что же? Какъ поступаетъ Онъ съ ругателями и ра-

17) Макарь египет. см. достопамят. сказан. о подвижнич. стр. 153.

18) Исидоръ Пелусіотъ. См. истор. правосл. монаш. на Востокѣ. М. 1856 г. ч. 2, стр. 234.

19) См. преисп. отецъ Варсануф. и Іоан. руковод. къ дух. жизн. М. 1855 г. стр. 156.

20) См. LXII бесѣд. на еванг. Мате.

21) См. тамъ же.

спинателями своими? *Ни преречетъ, ни возопіетъ, — яко агнецъ предъ стригущимъ его беззласенъ; тако не отверзаетъ устъ своихъ* (Ис. 53, 7.)! Уже пригвожденный ко кресту, среди страшныхъ мукъ, Онъ молится за враговъ своихъ: *Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо что творятъ* (Лук. 23, 34.)!.. Далѣе: если внимательно посмотримъ на себя, — мало ли мы каждый день и часъ наносимъ оскорбленій Господу? Что, если бы въ праведномъ гнѣвѣ своемъ Онъ началъ требовать у насъ удовлетворенія за всѣ эти оскорбленія? Мы давно не видѣли бы свѣта солнца и лица земли, — насъ постигли бы всѣ бѣдствія и гибель. Но, по своему безконечному милосердію, Онъ долготерпитъ намъ, и *сіяетъ солнце свое на злыя и благія* (Мат. 5, 45.). Намъ ли же измѣрять великость, взвѣшивать тяжесть своихъ ничтожныхъ обидъ, — и съ злобнымъ ропотомъ и проклятіями жаловаться, что такой — то жестоко «оскорбилъ насъ, досадилъ намъ, поругался надъ нами»²²⁾?... Точно ли, наконецъ, совершенно напрасно, безъ всякой нашей вины, мы терпимъ отъ кого нибудь обиду и оскорбленіе? Точно ли враги наши безусловно и безотвѣтно несправедливы къ намъ? А что, если они только орудія въ рукахъ карающаго, или испытующаго насъ промысла?.. Грѣхъ великій, послѣ этого, — ненавидѣть ихъ!

«Я и простилъ бы врагу своему, но, при всемъ желаніи, не могу этого сдѣлать, — немогу утушить въ себѣ гнѣва, подавить ненависти, умертвить вражды.» *Убей крестомъ вражду, какъ убилъ ее, по слову апостола, великій Крестonosецъ* (Еф. 2, 16.). Съ вѣрою и благоговѣніемъ огради грудь твою знаменіемъ креста, и движеніе гнѣва престанетъ. Для ослабленія въ себѣ дѣйствія яда, принимаютъ внутрь молоко: есть и у насъ духовное и неслестное млеко — слово Божіе; приемъ его въ души вѣрою, чрезъ усердное чтеніе и слушаніе, — и воспаленіе яда вражды потухнетъ... Трудно не возжечься иногда и ненависти гнѣву въ нашемъ грѣховномъ сердцѣ, невольно объемлющемся пламенемъ страсти: покрайней мѣрѣ нужно спѣшить потушить этотъ гибельный пламень. *Солнце да не зайдетъ во мнѣ во вашемъ* (Ефес. 4, 26.), говоритъ апостоль. Съ погашеніемъ вечерняго огня въ жилищѣ нашемъ, долженъ быть потушенъ и самый малый огонь гнѣва въ нашемъ сердцѣ; иначе, *намъ спящимъ* (Мат. 13, 25.), *врагъ* и губитель душъ нашихъ раздуетъ его въ сильный пламень вражды и злобы, — и сожжетъ нашъ внутренній домъ. И какъ возлечь на одрѣ съ враждою въ сердцѣ? Какъ будетъ охранять насъ ангелъ — хранитель, когда сердце наше будетъ хранилищемъ вражды? *Солнце да не зайдетъ во мнѣ во вашемъ*. Но сколько солнцевъ зашло и заходитъ во гнѣвѣ нашемъ и враждѣ? Не часто ли со гнѣвомъ мы засыпаемъ и встаемъ, — про-

22) См. избран. слов. Златоуст. . . 1792 г. ч. 2, листъ 112 на оборот.

водимъ дни имѣсяцы съ непрекращаемою враждою? Чтожъ, если и солнце всей нашей жизни зайдетъ во гробъ во гнѣвъ нашемъ, и мы, унеши съ собою вражду, предстанемъ съ нею предъ судю и Бога мира?.. «Я посмерть ему этого не забуду,» говорятъ иногда о врагѣ, и свою ненависть къ нему питаютъ до смерти, продолжаютъ ее и далѣе самой смерти, — завѣщаваютъ дѣтямъ и внукамъ памятозловіе и месть, оставляютъ имъ древнюю свою вражду, какъ наслѣдство. Избави Богъ отъ такихъ завѣщателей и отъ такого наслѣдства!.. Чтобы получить милость отъ Господа мира и любви, нужно стараться неимѣть враговъ — въ сердцѣ своемъ.

И какъ, не прощая врагамъ нашимъ, злобясь на нихъ, дыша къ нимъ ненавистію, мы предстанемъ Господу, какъ обыкновенно представляемъ каждый день, съ этою трогательною молитвою: *Отче нашъ... остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ?* Какъ ты скажешь: *остави намъ,* когда самъ не оставляешь? Какъ будешь произносить эту молитву, дышащую любовью, всѣхъ объемяющую, соединяющую во едино братство, имѣющее одного Отца, — когда сердце твое исключаетъ отсюда враговъ твоихъ, отдѣляетъ нѣсколько чадь Отца небеснаго отъ единенія въ духѣ этой Господней молитвы? Въ самыхъ первыхъ словахъ ея заключается заповѣдь прощать оскорбленія и молиться за враговъ, даже неимѣть враговъ; потому что между чадами единого Отца умѣстна ли вражда? Господь — *любовь* (1 Іоан. 4. 16.) по существу своему — столько любитъ взаимную нашу любовь, что далъ намъ такую молитву, первыхъ словъ которой: *Отче нашъ* нельзя искренно произнести съ чувствомъ вражды и злобы. А произнося ее со враждою, мы будемъ говорить неискренно, торжественно вѣщать ложь предъ сердецѣдцемъ. А это — какая дерзость! И всякая вообще молитва, возносимая къ Богу въ чувствѣ вражды и злобы, не пріятна ему; ея куреніе, для Господа любви и мира — не иміамъ благоговонный, а подобно ѣдкому дыму, уязвляющему глаза, — вотъ куреніе молитвы, которая исходитъ изъ души, горящей враждою! Такая молитва и не восходитъ на небо: услышитъ ли, исполнитъ ли ее Господь? *Остави даръ твой предъ олтаремъ* (Мат. 5, 24.), говоритъ Онъ, и первѣе примирился съ ближнимъ, котораго считаешь своимъ должникомъ, — обидѣвшимъ, оскорбившимъ тебя, — своимъ врагомъ; и наче Я неприму твоего приношенія, — не услышу твоей молитвы, не оставлю тебѣ твоихъ собственныхъ долговъ, твоихъ грѣховъ... По словамъ одного св. отца — подвижника 23), «молитвы, дарованной намъ Иисусомъ (т. е. молитвы Господней), мы не можемъ (даже) произносить, имѣя памятозловіе въ сердцѣ.» *Человѣкъ на челоука сох-*

23) Іоан. Лѣствичъ, М. 1862 г. стр. 129.

раняетъ гнѣвъ, говорится въ одной книгѣ ветхаго завѣта, а отъ Господа ищетъ исцѣленія? Надъ челоукомъ подобнымъ себѣ не имать милости, а о грѣсѣхъ своихъ молится?... Остави обиду искреннему твоему, и тогда помолъшутся, грѣхи твои разрышатся (Сир. 28, 3. 4. 2.). Аще отпущаете челоукомъ согрѣшенія ихъ, говорить самъ Спаситель, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. Аще неотпущаете челоукомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ (Мат. 6, 14.).

«Во всякомъ случаѣ,» скажутъ, «неприятно видѣть вокругъ себя людей вредныхъ для насъ,—видѣть своихъ враговъ.» Съ этимъ нельзя не согласиться; только—что же дѣлать? Всетаки и ненавистію къ нимъ нельзя исправить зла, которое они намъ причиняютъ. Напротивъ, она способна только больше раздражать ихъ противъ насъ и усиливать ихъ злобу. Дайте мѣсто этой ненависти, — тогда ссорамъ и смятеніямъ не будетъ конца; тогда на землѣ будетъ истинно адская жизнь. Зла зломъ остановить и пресѣчь не возможно; оно можетъ быть остановлено и пресѣчено добромъ...

«Но зачѣмъ оказывать слабость къ врагамъ? Зачѣмъ какъ бы потворствовать имъ—любовію къ нимъ?».. Что любовь ко врагамъ не можетъ потворствовать имъ въ ихъ вредныхъ для насъ наклонностяхъ и страстяхъ, это мы уже видѣли выше. Теперь спрашивается: что же остается дѣлать съ ними, если и любовь къ нимъ признавать слабостію? Неужели мстить имъ? На это вотъ что отвѣчаетъ св. апостоль: *не мстите за себя, возлюбленные, но дайте мѣсто гнѣву Божію. Ибо написано: Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь Рим. 12, 19.*) Да! мстить нашимъ недоброжелателямъ, нашимъ врагамъ—не наше дѣло. Наше дѣло только — любить ихъ; а судить и наказывать ихъ будетъ Богъ. Въ сказаніяхъ отеческихъ повѣствуется, что нѣкто, будучи обиженъ другимъ, пришелъ къ одному старцу ²⁴⁾ и сказалъ: «меня обидѣлъ одинъ челоукъ, и я хочу отмстить за себя.» Старецъ отвѣчалъ ему: «нѣтъ, сынъ мой, предоставь отмщеніе Богу;» но когда немогъ уговорить обиженнаго, то сказалъ ему: «станемъ на молитву.» Во время молитвы старецъ началъ говорить въ слухъ: «Боже! мы не имѣемъ болѣе нужды въ твоёмъ попеченіи о насъ; ибо сами хотимъ мстить за себя.» Услышавъ это, обиженный пришелъ въ умиленіе и сказалъ: «прости меня, отче,—я не буду болѣе мстить за себя»... Такъ и каждый, кто имѣетъ у себя враговъ, долженъ мыслить, чувствовать и поступать въ отношеніи къ нимъ:—возмездіе за зло, причиняемое ими, предоставлять одному Богу, себѣ же оставлять лишь только любовь къ нимъ...

24) Аввѣ Сисою. См. преп. от. Варсануф. и Іоан. руковод. къ дух. жизни. М. 1855 г. стр. 70.

«Но неужели всетаки мы должны быть беззащитными жертвами своих враговъ,—должны оставлять ихъ безнаказанно вредить намъ, и не принимать никакихъ мѣръ противъ нихъ»?—Кто говоритъ это? Есть мѣры позволительныя и законныя къ обузданію злобы враговъ, и ихъ всегда можно употребить. Но — иное дѣло обуздывать эту злобу, и иное—мстить за нее... Злой человекъ, на примѣръ, можетъ похитить нашу собственность, можетъ сдѣлать покушеніе на нашу жизнь, можетъ отнять самое драгоценное наше сокровище—нашу честь, очернить наше доброе имя. Что остается намъ дѣлать въ подобныхъ случаяхъ? Мы можемъ защищать нашу жизнь, наше жилище, нашу честь, и употреблять всякія законныя средства для своей безопасности; но все это должны дѣлать для того, чтобы предупредить преступленіе со стороны врага, а не для того, чтобы мстить, или вообще вредить ему,—должны, значить, дѣлать это всетаки изъ любви къ нему, по которой не желаемъ ему зла, а хотимъ добра,—хотимъ, чтобы изъ ненависти къ намъ онъ совершилъ преступленіе. Очевидно, здѣсь мы недѣлаемъ ничего противнаго нашей св. Вѣрѣ, неугоднаго Богу, — напротивъ вспомнимъ слова св. апостола, которыя здѣсь очень умѣстны: *обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20.)...

«Пожалуй,» замѣтитъ, кто нибудь—«можно допустить, что любить враговъ есть дѣло прекрасное, высоко-нравственное; но что скажутъ люди о такой любви? Не сочтутъ ли ее слабостію, малодушіемъ»? Вогъ поистинѣ *плотское мудрованіе*, которое не хочетъ *покаратъя закону Божию* (Рим. 8, 7.)!.. Не знаете же вы, такъ мудрствующіе, — *незнаете, коего духа есть вы* (Лук. 9, 55.), по евангельскому выраженію! Духъ Христовъ есть духъ всеобъемлющій, безграничной любви. И такъ—что же? Или вы предпочитаете ему, чистому и святому, духъ *міра, во зль лежащаго* (1 Іоан. 5, 19.)? Или болѣе дорожите судомъ людей грѣшныхъ, нежели Божественною заповѣдію, Божественнымъ велѣніемъ—любить враговъ? Въ такомъ случаѣ насколько же принадлежитъ вамъ христіанство,—насколько справедливо вы носите имя учениковъ и послѣдователей Спасителя?! Помните, что *кто хочетъ быть другомъ міру, тотъ становится врагомъ Богу* (Іак. 4, 4.).. Людей ли бояться, людей ли стыдиться, если мы прощаемъ обиды и оскорбленія нашимъ врагамъ, — если оказываемъ любовь къ нимъ, а не ненависть? Это значило бы стыдиться самаго креста! Не со креста ли Христова мы слышимъ трогательную заповѣдь о прощеніи обидъ? Не на немъ ли видимъ начало и первый высочайшій образецъ любви ко врагамъ? *Отче, отпусти имъ: неведятъ бо что творятъ!*.. Что можетъ быть выше, судя даже по здравому разуму, — выше и великодушнѣе, какъ — *побѣдитъ благимъ злое* (Рим. 12, 21.), — сказать въ сердцѣ: «Госпо-

ди, для тебя прощаю обиду врагу»? И что может быть, напротивъ, ниже и достойнѣе сожалѣнія, какъ питать такое превратное и гибельное мнѣніе о прощеніи обидъ и оскорбленій, какое слышится иногда изъ устъ нѣкоторыхъ, — что будто это слабость, малодушіе, что будто это роняетъ, унижаетъ насъ предъ другими? Это — очень нездравомысленно и негуманно. Это слишкомъ отзывается язычествомъ...

«По крайней мѣрѣ, наконецъ, пусть врагъ просилъ бы извиненія у обиженного имъ! Все бы легче было простить вину его, — оказать ему любовь»... О самолюбіе человѣческое! Какъ нелегко бороться съ тобою! Какъ трудно побѣдить тебя! Во имя Господа Иисуса Христа, во имя Его креста и евангелія, — *молчи, престани* (Марк. 4, 39.);.. Ученику ли Христову не быть выше и лучше язычника? Но и язычникъ простилъ бы врагу своему, если бы тотъ умолялъ его о прощеніи... Если бы не только царь, а и другой какой либо великій человѣкъ, отъ котораго зависитъ твоя участь, лично или чрезъ письмо просилъ тебя примириться съ кѣмъ либо, причинившимъ тебѣ обиду, — не съ готовностію ли исполнилъ бы ты его прощеніе? Но — вотъ за обидѣвшаго тебя, за твоего врага просить и ходатайствуетъ о прощеніи ему самъ Господь въ своемъ Писаніи: сдѣлай же для Господа, что сдѣлалъ бы изъ уваженія и къ человѣку! Твой врагъ не просить у тебя прощенія? Но, можетъ быть онъ неимѣетъ только великодушія обратиться къ тебѣ. Прости самъ ему, по примѣру Господа, молившагося и о нераскаянныхъ распинателяхъ своихъ. Пожалѣй о немъ: *невѣдаетъ бо, что творитъ*. Истинно, *невѣдаетъ*! Если бы онъ ясно зналъ, что воздастъ ему за его вражду судія Всевышній, — никакъ перѣшился бы питать ее въ своемъ сердцѣ, — обижать и оскорблять другихъ. Обидѣвшій стократно болѣе обижаетъ себя, нежели другихъ, — поражаетъ свою душу. Такъ прости же ему, — окажи ему любовь; онъ жалокъ, боленъ и не знаетъ твоей болѣзни, находится въ гибельномъ заблужденіи: *невѣдаетъ, что творитъ*! Но онъ знаетъ все это и — обижаетъ? Тѣмъ болѣе онъ достоинъ не мщенія, а сожалѣнія, слезъ и нашей молитвы; *ибо рабъ вѣдѣетъ волю Господина своего, и не... сотворивъ по воли его, бѣенъ будетъ много* (Лук. 12, 47.)...

Никакія трудности, дѣйствительныя, или только кажущіяся, — на самомъ дѣлѣ существующія, или только измышляемая нашимъ самолюбіемъ, — ни что не должно препятствовать намъ оказывать такъ или иначе, тѣмъ или другимъ образомъ, любовь ко врагамъ. Что подвигъ этой любви есть подвигъ великій и далеко нелегкій, этого никто не станетъ отрицать. За то, какъ великъ подвигъ, такъ велика и награда за него. *И будетъ мзда ваша многа, и будете сынове Вышняго* (Лук. 6, 35.): вотъ эта награда — за любовь ко врагамъ! Что можетъ

быть выше, величественнѣе ея? Не рѣдкая ли, не единственная ли она? Велика награда и тѣмъ, которые благотворятъ только нуждающимся, бѣдствующимъ. О нихъ сказано: *блаженни милостивїи, яко тїи помиловани будутъ* (Мат. 5, 7.). Имъ скажетъ нѣкогда на страшномъ судѣ Спаситель: *приидите благословеннїи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя мїра* (25, 34.). Но награда тѣхъ, которые любятъ самыхъ враговъ своихъ, благотворятъ имъ, молятся за нихъ, — несравненно выше награды милостивыхъ. Какое благо, неизреченное, какое счастье невыразимое — быть сынами Вышняго, сынами Отца небеснаго! А это именно благо, это счастье имѣютъ своимъ удѣломъ, своимъ достоянїемъ любящїе враговъ. Они ближе всѣхъ къ Богу, болѣе всѣхъ уподобляются ему: — почему? — потому что любятъ всѣхъ любовїю Божїю. А Богъ *блаз и къ неблагодарнымъ и злымъ* (Лук. 6, 35.). Отъ того и служатъ они «жилищемъ Духа Святаго,» въ нихъ «обитаетъ самъ Богъ»²⁵⁾. «Если,» говоритъ одинъ св. отецъ²⁶⁾, — если мы «любимъ ненавидящихъ насъ, поносящихъ, укоряющихъ, презирающихъ, угнетающихъ — такъ же, какъ тѣхъ, которые любятъ насъ, хвалятъ, доставляютъ намъ приобрѣтенїе, упокоиваютъ насъ, то поистинѣ съ нами Ботъ.»

О, если бы и съ нами, и съ каждымъ изъ насъ былъ Богъ! Кто незахочетъ быть *одинъ духъ съ Господомъ* (1 Кор. 6, 17.). — быть въ самомъ тѣсномъ, неразрывномъ союзѣ съ Нимъ, — быть сыномъ Вышняго, сыномъ Отца небеснаго?... И такъ *смотрите,* скажемъ словами св. апостола — *смотрите, чтобы кто кому не воздавалъ зломъ за зло* (1 Сол. 5, 15.)! И такъ *любите,* заключимъ словами самаго Спасителя, — *любите враги ваша!*

Иером. Гермогенъ.

Неполненное призванїе.

Въ послѣдней книжкѣ журнала *Заря*, въ запискахъ княгини А. Д. Блудовой разсказанъ слѣдующій случай. Одинъ изъ нашихъ генераловъ, возвратясь изъ похода на турокъ, привезъ съ собою турецкаго ребенка, вѣроятно, спасеннаго имъ въ какой нибудь свалкѣ, и пода-

25) Антон. велик. см. истор. прав. монаш. на Вост. ч. 1, стр. 59. М. 1854 г.

26) См. преюд. от. Варсануф. и Иоан. руков. къ духов. жизни. М. 1855 г. стр. 649.

рилъ его своему другу Дурнову. Мальчикъ вышелъ умненькій, ласковый и добронравый. Дурновъ полюбилъ его и сталъ воспитывать какъ сына, но не хотѣлъ его окрестить, пока тотъ самъ не понялъ бы и не изучилъ истинъ христіанской вѣры. Малый подросъ, съ любовію и жаромъ учился, дѣлалъ быстрые успѣхи и радовалъ сердце пріемнаго отца своего. Наконецъ Дурновъ сталъ заговаривать съ нимъ о пріятіи христіанства, о святомъ крещеніи. Молодой человекъ съ жаромъ, даже съ увлеченіемъ говорилъ объ истинахъ вѣры, съ убѣжденіемъ о православной церкви, ходилъ съ домашними на церковныя службы, молился, казалось, усердно; но все откладывалъ крещеніе и говорилъ Дурнову: «Погоди, батюшка; скажу тебѣ, когда будетъ пора». Такъ прошло еще нѣсколько времени; ему уже минуло 16 лѣтъ, и въ немъ замѣтили какую то перемѣну. Шумная веселость утихла въ немъ; живые, безбоязненные, свѣтлые глаза поддернулись грустью, звонкій смѣхъ замолкъ, и тихая улыбка казалась какъ-то преждевременною на цвѣтущемъ ребяческомъ лицѣ. «Теперь, сказалъ онъ однажды, я скоро попрошу тебя крестить меня, батюшка; отецъ ты мнѣ болѣе чѣмъ родной! Теперь скоро пора; но прежде есть у меня просьба къ тебѣ, не откажи! Прикажи купить краски, палитру, кисти; дай мнѣ заказать лѣстницу, какъ скажу; да позволь мнѣ на этотъ одинъ мѣсяць не пускать никого въ мою комнату, и самъ не ходи». Дурновъ ужъ давно привыкъ не отказывать ни въ чемъ своему пріемному сыну; какъ желалъ онъ, такъ и сдѣлалъ. Молодой турокъ весь день просиживалъ въ своей комнатѣ, а какъ стемнѣетъ, придетъ къ Дурнову, по прежнему—читаетъ, занимается, разговариваетъ, но про занятія въ своей комнатѣ ни полслова; только сталъ онъ блѣднѣть, и черные глаза горѣли какимъ-то неземнымъ тихимъ огнемъ, какимъ-то выраженіемъ блаженнаго спокойства. Въ концѣ мѣсяца онъ просилъ Дурнова приготовить все къ крещенію и повелъ его въ свою комнату. Палитра, краски, кисти лежали на окнѣ; лѣстница, служившая ему въ родѣ подмостока, была отодвинута отъ стѣны, которая завѣшена была простыней; юноша сдернулъ простыню и Дурновъ увидѣлъ большой, писанный во всю стѣну, святой убрूसъ, поддержанный двумя ангелами, и на убрусѣ ликъ Спасителя. Нерукотворенный, колоссальнаго размѣра, прекраснаго письма. «Вотъ задача, которую я долженъ былъ исполнить, батюшка; теперь хочу креститься въ вѣру Христову; я жажду соединиться съ Нимъ». Обрадованный растроганный Дурновъ спѣшилъ все приготовить; и съ благоговѣйною радостію крестился на другой день его воспитанникъ; когда онъ причащался, всѣ присутствующіе были поражены неземною красотою, которою, такъ сказать, преобразился неопитъ. Въ тихой радости провелъ онъ весь день и безпрестанно благодарилъ Дурнова за всѣ его добродѣтели и за величайшее изъ всѣхъ—за познаніе истины и пріятіе христіанства, за это неописанное бла-

женство, говоря, что онъ болѣе чѣмъ родной отецъ для него, что онъ не преходящую даровалъ ему, а жизнь вѣчную. — Вечеромъ юноша нѣжно простился съ своимъ названнымъ отцомъ, обнималъ, благодарилъ его опять, просилъ благословенія; видѣли, что долго молился онъ въ своей комнатѣ предъ написаннымъ Нерукотвореннымъ Спасомъ; потомъ тихо заснулъ — заснулъ непробуднымъ сномъ. На другое утро его нашли мертвымъ въ постели, съ закрытыми глазами, съ улыбкой на устахъ, съ сложенными на груди руками. Дурновъ оплакивалъ съ родительскою любовью своего пріемыша, хоть и упрекалъ себя за свое горе при такой святой блаженной кончинѣ. Комната, гдѣ скончался юноша, сдѣлалась часовней или моленной, гдѣ ежедневно молился Дурновъ. Въ 1812 году домъ сгорѣлъ, но стѣна съ образомъ уцѣлѣла, только изображеніе было очень повреждено; его реставрировали, и отъ оригинала остался только одинъ изъ глазъ и бровь. Однако, набожные люди продолжали пріѣзжать молиться тугъ, а въ послѣдствіи въ немъ была основана богадѣльня на 40 престарѣлыхъ вдовъ и дѣвицъ и комната молодаго турка освящена въ прекрасную домовую церковь, весь день открытую, куда со всѣхъ концовъ Москвы приходятъ служить молебны передъ образомъ, писаннымъ на стѣнѣ. Что то мирное, свѣтлое, чистое вѣетъ тамъ на васъ, какъ свѣтла и чиста была душа юноши, освятившаго своимъ обращеніемъ и смертію это мѣсто. Богадѣльню зовутъ Барыковскою, по имени основателя, а церковь — Спаса на Стоженкѣ. Другое пристанище для бѣдныхъ выросло и пріютилось противъ богадѣльни — домъ призрѣнія убогихъ во имя Христа Спасителя. Такой свѣтлый слѣдъ оставилъ по себѣ этотъ ребенокъ, привезенной изъ чужой, невѣрной стороны, принятый и приголубленный съ безграничною христіанскою любовью въ Россіи.

Можно ли вѣнчать въ послѣдніе изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, наприм. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней, до совершеннолѣтія?

Разрѣшеніе брака до наступленія полного совершеннолѣтія, неболѣе однако же какъ на полгода, предоставлено закономъ усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, и при условіяхъ, указанныхъ въ вопросѣ, едва ли можетъ встрѣтить какое либо препятствіе. При совершенной опредѣленности и ясности закона, запрещающаго священнику вѣнчать до наступленія совершеннолѣтія (см уст. дух. конс. ст. 199, 225 и

227), вопросъ нельзя также причислить къ разряду неопре-
дѣленныхъ; а при существованіи еще другаго закона, пре-
доставляющаго архіереямъ разрѣшать вѣнчаніе за полгода
до совершеннолѣтія, не понятно, почему желалось бы имѣть
возможность вѣнчать за два дня до совершеннолѣтія безъ
разрѣшенія архіерея.

(Тул. еп. Вѣд. 71 г. № 4).

Редакторы: Прот. **Ө. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ** и свящ.
Н. Палицынъ. Воронежъ. Сентября 30-го дня, 1871 года. Въ типо-
графіи В. Гольдштейна.

15

нагс

Бог

нар

пер

гда

ся

ных

вѣр

бы

зан

не

зва

бы

нов

ско

зем

руж

цер

вед

кам