

ПОДОЛЬСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,  
ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го Октября № 19. 1863 года.

---

Содержаніе Вѣдомостей: I. ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія. II. Распоряженія Св. Синода III., Присутствія подъямамъ Православнаго духовенства IV.; Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: Поученіе въ праздникъ воздвиженія Креста Господня. Кириллъ Аохіевскій Подольскій и Брацлавскій. Къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства. Извѣстія и Забѣтки.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Св. Синоду въ 22 день сего Іюля, епископъ Владимірскій *Іустинъ*, согласно его прошенію, всемилостивѣйше уволенъ отъ управленія епархією.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода въ 22 день сего Іюля. Высочайше повелѣтъ соизволилъ: епископу Тамбовскому Сеофану быть епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: 1) что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 4-й день Сентября 1853-го года, опредѣленіемъ Святейшаго Синода дозволено было проживающему въ Діарбегирь Преосвященному Макарію, Митрополиту Амидскому, прибыть въ Россію для сбора, въ теченіе одного года, добротныхъ подацій въ пользу бѣдной своей паствы, не задолго предъ тѣмъ возвратившейся изъ Уніи въ Православіе, съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ для сего пребываніе въ одномъ изъ Московскихъ монастырей, по усмотрѣнію Преосвященнаго Митрополита Филарета, но дозволеніемъ этимъ Преосвященный Макарій не могъ воспользоваться сначала по военнымъ обстоятельствамъ, а потомъ по случаю происшедшихъ въ Сиріи смятеній; и 2) что Преосвященный Митрополитъ Филаретъ доноситъ нынѣ Святейшему Синоду о прибытіи Преосвященнаго Митрополита Макарія въ Москву 24 минушаго Іюня, а Синодальная Контора, донося о томъ же, присовокупляетъ, что Преосвященный Амидскій остановился на жительствѣ въ Стáвропитіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ.— Приказали: О данномъ, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному, въ 4 день Сентября 1853 года, опредѣленію Святейшаго Синода, Преосвященному Макарію, Митрополиту Амидскому, дозволеніи производить въ Россіи, въ теченіе одного года, сборъ добротныхъ подацій въ пользу бѣдной паствы его, Преосвященнаго, недавно возвратившейся изъ Уніи въ Православіе, съ тѣмъ: а) чтобы онъ принималъ приношеніе только въ мѣсть своего пребыванія; и б) чтобы, по окончаніи годичнаго срока, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представилъ онъ въ Московскую Святейшаго Синода Контору, для надлежащей повѣрки и доставленія за тѣмъ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ,—объявить, для свѣдѣнія, по Духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующемъ Сенату сообщить вѣдніемъ. Августа 12 дня 1863 года.

Для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства дается знать духовенству Подольской Епархіи, что указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 10 Іюня сего 1863 г. за № 426, послѣдовавшимъ по представленію Его Высокопреосвященства Принарха Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго о разрѣшеніи Православному духовенству Подольской епархіи совершать браки лицъ Православнаго исповѣданія съ Римско-Католиками, на основаніи свѣдѣній изъ ревизскихъ сказокъ, отзывовъ мѣстныхъ свѣтскихъ властей и показаній поручителей, въ тѣхъ случаяхъ, когда Римско-Католическое духовенство будетъ отказывать въ доставленіи предбрачныхъ свѣдѣній, — предписано, что если православные священники не получаютъ въ теченіи мѣсяца, современіи требованія отъ Римско-Католическихъ священниковъ надлежащаго свидѣтельства о немѣнии со стороны сихъ послѣднихъ никакихъ къ браку Православнаго съ лицомъ Римско-Католическаго исповѣданія гражданскихъ препятствій, то Православные священники немедленно обязаны доносить епархіальному Архіерею, и отъ него будутъ зависеть разрѣшеніе о собраніи необходимыхъ для совершенія брака справокъ изъ другихъ источниковъ.

### III.

## РАСЦОРЯЖЕНІЯ ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 21 Марта, Высочайше утвержденаго 14 Апрѣля 1863 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ записку Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о способахъ приведенія въ исполненіе предложеній объ улучшеніи быта приходскаго Духовенства, между прочимъ положило:

- 1) Ввѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта

Духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимся къ тому распоряженіямъ въ каждой губерніи особому Присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: Епархіальнаго Архіерея, Начальника Губерніи и Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ. Къ участию въ дѣлахъ Присутствія Преосвященные, по усмотрѣнію своему, могутъ приглашать Губернскихъ Предводителей Дворянства и Городскихъ Головъ губернскихъ городовъ, на правахъ Членовъ. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ по духовнымъ дѣламъ Митрополитамъ, а по гражданскимъ Генераль-Губернаторамъ, поручить имъ вообще высшее наблюденіе за ходомъ сего дѣла, предоставивъ Преосвященнымъ Митрополитамъ назначать для замѣщенія себя въ засѣданіяхъ Присутствія своихъ Викарныхъ Епископовъ, имѣющихъ пребываніе въ губернскихъ городахъ, или же другихъ лицъ по собственному усмотрѣнію. Тоже самое предоставить и Архіепископу Херсонскому, какъ имѣющему мѣстопробываніе не въ губернскомъ городѣ, а равно и Преосвященнымъ, присутствующимъ въ Святейшемъ Синодѣ, на время пребыванія ихъ въ столицѣ. Что же касается до епархіи Оренбургской, Епархіальный Архіерей которой имѣетъ кафедру въ г. Оренбургѣ, гдѣ нѣтъ ни Гражданскаго Губернатора, ни Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, то, за невозможностію учредить тамъ предположенное Присутствіе, поручить завѣдываніе этого дѣла взаимному соглашенію Генераль-Губернатора съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы по всемъ предметамъ, касающимся вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, входили въ письменное сношеніе съ Управляющимъ Оренбургскою Палатою, находящеюся въ губернскомъ городѣ.

2) На семъ основаніи открыть особыя Присутствія во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Губернскому Учрежденію и имѣющихъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, а также въ Бессарабской Области, и преобразовать въ таковыя Присутствія существующіе въ Западномъ краѣ съ 1842 года Губернскіе Комитеты по обезпеченію духовенства. Для образованія Присутствій въ губерніяхъ, гдѣ упомянутыхъ Палатъ не имѣется, а находятся Удѣльныя Ком-

торы, просить Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ, не признаеть ли онъ возможнымъ назначать къ участию въ дѣлахъ особыхъ Присутствій, вмѣсто Управляющихъ Палатами—Управляющихъ мѣстными Удѣльными Конторами. Что же касается до губерній и областей Прибалтійскихъ, Сибирскихъ, въ Кавказкомъ и Закавказскомъ краѣ и земель казачьихъ войскъ, то относительно примѣненія къ симъ мѣстностямъ предположенія объ особыхъ Присутствіяхъ войти по принадлежности въ предварительное сношеніе съ Намѣстникомъ Кавказскимъ и Генераль-Губернаторомъ Западной и Восточной Сибири и Прибалтійскихъ Губерній, а по войсковымъ землямъ съ Военнымъ Министромъ и съ Епархіальными Архіереями означенныхъ мѣстностей.

3) Просить Министра Финансовъ отъ имени Предсѣдателя Присутствія увѣдомить о томъ, какая могла бы быть отпущаема изъ казны съ нынѣшняго же года сумма, въ видъ особаго пособія, для духовенства Западныхъ епархій, сверхъ статей расхода, уже вошедшихъ въ Государственную смету. Отпуску сему просить дать форму кредита, открытаго Министерствомъ Финансовъ на извѣстную сумму по каждой епархіи, съ тѣмъ, чтобы деньги отпускались, по ассигновкамъ Епархіальнаго Начальства, непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ пособія будетъ назначены.

4) Просить Министра Государственныхъ Имуществъ объ оказаніи содѣйствія къ улучшенію быта Православнаго духовенства находящимся въ вѣдѣніи Министерства способами, какъ то: назначеніемъ вообще пособій въ видъ отпуска лѣса строеваго и дровяннаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ; въвидъ отвода земельныхъ надѣловъ причтамъ, въ увеличенныхъ противу 33-хъ десятинной нормы размѣрахъ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли; и наконецъ, преимущественно въ Западномъ краѣ, въ видъ передачи въ постоянное пользованіе приходскихъ Священниковъ большаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по размѣрамъ и

доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ таковая передача будетъ признана возможною. При семъ статьи, не состоящія нынѣ въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, могли бы, согласно мысли Министра Внутреннихъ Дѣлъ, быть передаваемы подъ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необремененія долгами; а статьи, отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія кромѣ того арендныхъ условій, впредь до истеченія сроковъ по контрактамъ на ихъ содержаніе.

5) Распредѣленіе денежныхъ пособій между причтами предоставить исключительно усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ доведеніемъ только до свѣдѣнія особаго Губернскаго Присутствія по обезпеченію Духовенства (п. 1-й.) о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженійхъ. Указаніе на пособія, могущія быть оказанными управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, предоставить Управляющимъ Палатами, на основаніи данныхъ имъ Министромъ наставленій, Распредѣленіе этихъ пособій возложить на особія Присутствія. Оказаніе пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земельныхъ причтовыхъ надѣловъ и передачи оброчныхъ и арендныхъ статей производить съ утвержденій Министра Государственныхъ Имуществъ,

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналъ Присутствія, въ 14 день Апрѣля 1863 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.

*Копія.* Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 5 Юля, Высочайше утвержденнаго 14 Юля 1863 года.

По Высочайше утвержденному 14 прошедшаго Апрѣля журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства учреждены въ губерніяхъ, по Общему Губернскому Учрежденію управляемыхъ, особія Присутствія по обезпеченію духовенства и предположено примѣнить это распоряженіе и къ другимъ мѣстностямъ Имперіи. Означеннымъ Присутствіямъ

възрѣно ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта Духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями. Съ сею цѣлію Присутствія составлены изъ Епархіальнымъ Архіереевъ, Начальникомъ губерній и Управляющихъ Палатами Госутарственныхъ Имуществъ; при чемъ Преосвященнымъ предоставлено, по усмотрѣнію ихъ, приглашать къ участию въ дѣлахъ сихъ Присутствій, на правахъ членовъ оныхъ, Губарнскихъ Предводителей Дворянства и Городскихъ Головъ губернскихъ городовъ. Независимо отъ сего, по случаю Высочайше возложеннаго на сіи Присутствія, 17 прошлаго Іюня, обсужденія особаго вопроса объ отнесеніи обезпеченія содержанія духовенства на мѣстные средства губерній, съ тѣмъ, чтобы войти по сему предмету въ соглашеніе со всеми вѣдомствами въ губерніи, отъ которыхъ могутъ быть доставлены мѣстные средства, предоставлено Преосвященнымъ приглашать къ участию, по сему поводу, въ дѣлахъ Присутствій, на правахъ членовъ, какъ Управляющихъ мѣстными Удельными Конторами и Начальниковъ горныхъ заводовъ, гдѣ оныя есть, такъ и вообще мѣстныхъ Начальниковъ разныхъ управленій, имѣющихъ въ вѣдѣніи своемъ значительные хозяйственные способы или учрежденія.

По журналу отъ 5 Іюля 1863 года, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства полагало предоставить вообще Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію Духовенства, кромѣ членовъ своихъ, приглашать по своему усмотрѣнію для обсужденія въ Присутствіяхъ дѣлъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, которыя по образованію своему и опытности могутъ быть полезны для занятій Присутствій.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на означенномъ журналѣ Присутствія, въ 14 день Іюля 1863 года, Высочайше соизволилъ написать Собственнооручно: “Исполнить,,.

— Предсѣдатель Высочайше утвержденного Присутствія Православнаго Духовенства Митрополитъ Новгородскій и С.

Петербургскій, въ отношеніи отъ 18 Августа за № 377, сданномъ Высокопреосвященствомъ Иринархомъ въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству, сообщаетъ, что при исходатайствованіи пособій лицамъ православнаго духовенства Подольской Епархіи и подобныхъ суммъ для другихъ Епархій, Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства испрошено Высочайшее соизволеніе, чтобы распределение пособій изъ тѣхъ суммъ между причтами предоставлено было исключительно усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, съ дозволеніемъ только о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженіяхъ доводить до свѣдѣнія особыхъ Губернскихъ Присутствій по обезпеченію Духовенства. Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признало полезнымъ ввести подобный порядокъ распоряженія сею суммою съ цѣлію ускорить и облегчить выдачу пособій, надобно сть въ конхъ бываетъ иногда безотлагательна, и не установило опредѣленныхъ правилъ и размѣровъ для пособій, въ надеждѣ что это опредѣлится точнѣе потребностями самаго Духовенства и опытомъ сего дѣла въ теченіи нѣкотораго времени, дѣла, на которое Преосвященные неоставяютъ безъ сомнѣнія обратить особенное Архипастырское вниманіе и попечительность. Въ виду заботливости Епархіальныхъ Начальствъ объ употребленіи назначенной суммы съ возможно большею пользою для ввѣреннаго имъ Духовенства, Преосвященный Митрополитъ считаетъ съ своей стороны неизлишнимъ поставить Преосвященныхъ въ извѣстность опредѣлительныхъ соображенійхъ, которыя были по сему предмету въ виду Высочайше учрежденнаго Присутствія. При невозможности назначенія суммы, достаточной для обезпеченія всего духовенства, должно было ограничаться суммою для выдачи пособій лицамъ, особенно въ томъ нуждающимся. Такимъ образомъ первымъ условіемъ правильнаго употребленія сей суммы должно быть, по соображеніямъ Присутствія, правило, чтобы нераспредѣлять ея навсѣ приходское Духовенство въ массѣ или даже на какой либо цѣлый классъ Духовенства (на прим: на благочинныхъ) а выдавать въ томъ или другомъ классѣ духовенства пособія тѣмъ только лицамъ, которыя особенно въ томъ нуждаются, хотя нельзя отвергать того, что нѣкоторые

классы духовенства по самому званію своему нуждаются въ большемъ обезпеченіи противъ другихъ, но для такового обезпеченія должна быть исходатайствована, когда окажется возможнымъ, особая штатная сумма или иные способы, а обращать оное на сумму, определенную для пособій личныхъ, значило бы лишать возможности получить изъ оной пособія многихъ лицъ, имѣющихъ на то прямое право, и противо-дѣйствовать самой цѣли назначенія упомянутой суммы, что касается до нуждъ, по уваженію которыхъ могутъ быть выдаваемы пособія, то въ отношеніи рода нуждъ, по соображеніямъ Высочайше утвержденного присутствія, не предполагалось допускать какихъ либо ограниченій, лишь бы только нужда была дѣйствительная и лицо заедуживало пособія. Такимъ образомъ могутъ быть выдаваемы пособія какъ по разнымъ случайнымъ несчастнымъ обстоятельствамъ, на прим: разоренію отъ мятежниковъ, при нынѣшнихъ смутахъ, отъ пожара, бури и т. п., такъ и по особенно невыгоднымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, какъ то покрайней бѣдности прихода, особенной дороговизнѣ гдѣ либо съѣстныхъ припасовъ и проч. равно и по особенно затруднительному семейному или частному положенію лица, которое не можетъ поправиться собственными средствами. Во всякомъ случаѣ пособія могутъ быть только единовременныя и хотя въ случаѣ продолжающейся нужды могутъ быть повторяемы нѣсколько лѣтъ съ ряду, но не должны быть назначаемы впередъ къ постоянному производству, такъ какъ пособія сего послѣдняго рода обратились бы въ пособія штатныя, несогласныя съ цѣлю назначенія суммы. Нѣтъ надобности назначать пособія изъ сей суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда оное можетъ быть назначено, по общему порядку, изъ другихъ определенныхъ для того суммъ, въ достаточномъ количествѣ, какъ на прим: если священникъ подвергшійся пожару, получить достаточное пособіе изъ состоящей въ распоряженіи святѣйшаго синода суммы для пожарныхъ пособій. Это не препятствуетъ, однакожъ, въ случаѣ недостаточности пособія, выданнаго ему изъ той суммы, дополнить оное изъ суммы, нынѣ назначенной въ распоряженіе Преосвященныхъ для пособій вообще. Количество выдаваемого пособія естественно должно быть со-

ображаемо съ степенью надобности нуждающагося лица и съ количествомъ имѣющей въ распоряженіи Преосвященнаго суммы для пособій. Такъ какъ сумма назначается на цѣлый годъ, то желательно вести въ теченіи года дѣло такимъ порядкомъ, дабы изъ всего количества нуждъ, какія могутъ быть предъявлены въ теченіи онаго, были удовлетворены преимущественно нужды наиболѣе настоятельныя, а потомъ уже нужды, представляющія меньшую степень настоятельности. По этому поступающія въ началъ года просьбы о пособияхъ, въ которыхъ не представляется особенной настоятельности, могли бы быть отлагаемы до конца или дополовины года, когда самымъ временемъ опредѣляется до извѣстной степени общее количество и степень настоятельности нуждъ духовенства. Даже по просьбамъ поступающимъ въ концъ года, нѣтъ надобности слишкомъ ускорять удовлетвореніемъ, если настоятельность нужды не очевидна, а можно принять мѣры къ большому удостовѣренію въ той нуждѣ; за тѣмъ, если она окажется уважительною, то есть возможность изъ суммы текущаго года выдать пособие и въ будущемъ году, даже до 30 Іюля, составляющаго крайній предѣлъ льготнаго срока, указаннаго въ 37 и 38 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 Мая 1862 года правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи, и исполненіи Государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ управленій и распространеннаго по Высочайше утвержденному, 29 прошедшаго Іюля мнѣнію Государственнаго совѣта на упомянутыя выдачи пособій, просить, по истеченіи нынѣшняго года, доставить ему Преосвященному Митрополиту краткую вѣдомость о томъ, кому и какія выданы были пособия изъ означенной суммы и по какимъ уваженіямъ. При чемъ слушали и отношеніе Подольской Казенной Палаты отъ 23 Августа за № 12220 коимъ увѣдомляя, что Департаментъ Государственнаго Казначейства отъ 10 Августа за № 5922, предложилъ казенной Палатѣ, производить въ семь году потребованію Подольскаго Епархіальнаго Преосвященнаго въ пособие лицамъ Православнаго Духовенства Подольской Епархіи 28000 рур. серебромъ, частями по мѣрѣ надобности, и просить увѣдомленія въ чиенменно вѣдніе и въ какомъ ко-

личество должна Палата ассигновать упомянутыя деньги?

Консисторія, по разсмотрѣніи сихъ отношеній и отношенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ духовенства отъ 18 Августа за № 376 опредѣленіемъ составившимся въ 11 день Сентября заключила: 1, овоспользовавшемъ назначеніи суммы 28 тысячъ для выдачи пособія лицамъ православнаго духовенства Подольской епархіи, особенно нуждающимся, объявить духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости съ напечатаніемъ тамъ же и отношенія отъ 18 Августа за № 377 предсѣдателя Присутствія по дѣлу православнаго духовенства, для объясненія въ какихъ случаяхъ можно просить пособія, 2-е такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи невозможно извлечь точныхъ свѣдѣній о матеріальныхъ нуждахъ духовенства, то для ускоренія и облегченія выдачи пособій, надобность въ коихъ бываетъ иногда безотлагательна объявить Духовенству чрезъ тѣже Епархіальныя вѣдомости, что бы каждое нуждающееся въ пособіи лице вступало къ Епархіальному Преосвященному съ особымъ прошеніемъ о пособіи а не вмѣстѣ, два или три лица съ обстоятельнымъ объясненіемъ нуждъ, и представило бы удостовѣреніе оныхъ за подписью благочиннаго, его помощника духовника и депутата, по разсмотрѣніи каковыхъ прошеній опредѣлено будетъ въ какомъ количествѣ можно будетъ выдать пособіе и изъ какого казначейства можно будетъ получать его, 3-е по поступленіи таковыхъ прошеній, разрѣшать оныя по преимуществу нуждъ, и по назначеніи просителю пособія, сообщать объ отпускѣ ему такового изъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, въ Подольскую Казенную Палату и въ то же время извѣстить о семъ просителя чрезъ благочиннаго, съ отсылкою ему изъ консисторіи печатнаго свидѣтельства на полученіе имъ изъ казначейства назначеннаго пособія съ тѣмъ, чтобы о времени полученія такового пособія изъ казначейства донесено было немедленно Консисторіи, изъ которой извѣщать о семъ къ свѣдѣнію и Подольское Губенское Присутствіе по обезпеченію Духовенства. 4, О приписанномъ въ 3-мъ пунктѣ распоряженіи извѣстить Подольскую Казенную Палату на требованіе оной о припятіи назначенной на

сей предметъ суммы, и 5-е, по истеченіи нынѣшняго 1863 года представить отъ имени Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Исидору подробную вѣдомость о томъ кому и какія выданы будутъ пособія изъ означенной суммы и по какимъ уваженіямъ. —

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены во священниковъ кончившіе курсъ семинаріи: Петръ Трублаевичъ 18 Августа сего 1863 года на священническое мѣсто при Ямпольскомъ градскомъ соборѣ и Андроникъ Моралевичъ 1 Сентября къ приходу с. Новой Синявки Рождество-Богородичной церкви Литинскаго уѣзда.

Брацлавскаго уѣзда с. Штыліовки священникъ Лука Завадовскій 4 Сентября переведенъ на приходъ въ м. Кодыму Балтскаго уѣзда.

Ушицкаго уѣзда въ селѣ Субочѣ священническое мѣсто 14 Августа почислено закончившимъ курсъ подольской семинаріи Яковомъ Подгорецкимъ.

Ушицкаго уѣзда села Бадачовки священникъ Сумеонъ Синьковскій 13 Августа уволенъ заштатъ, а мѣсто его почислено закончившимъ курсъ семинаріи Алексѣемъ Трембовецкимъ.

Могилевскаго уѣзда с. Льсовыхъ-Бырлинецъ діаконъ состоящій на должности дьячка Михаилъ Пухальскій 23 Августа перемѣщенъ изъ с. Скипче Каменецкаго уѣзда. Пономарь села Радовецъ Каменецкаго уѣзда Стефанъ Добровольскій 5 Сентября определенъ на дьячковское мѣсто въ с. Завальѣ Каменецкаго уѣзда. Дьячекъ Каменецкаго уѣзда села Балакирь Алексѣй Шумилевичъ 4 Сентября перемѣщенъ на дьячковское мѣсто Балтскаго уѣзда въ село Лозовату. Стихарный дьячекъ Балтскаго уѣзда с. Каменнаго Брода Даміанъ Саржевскій,

и пономарь того села Иосифъ Гольшскій 5 Сентября перемещены одинъ на мѣсто другого.

Перемещены по прошеніямъ одинъ на мѣсто другого дьячки: Ямпольскаго уѣзда м. Томашполя Троицкой церкви Іаннуарій Кипицкій и Брацлавскаго с. Савинець Василій Колаковскій; Литинскаго уѣзда с. Мавьковецъ Симеонъ, Кодаковичъ и Винницкаго с. Слободы-Носковецкой Іуліанъ Марцинковскій 2 Сентября сего 1863 г.; и пономари: Ямпольскаго уѣзда с. Молчанъ Хризанъ Польницкій и Ольгопольскаго с. Чоботарки Яковъ Налевскій 4 Сентября. Определены: уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго уѣзднаго училища Порфирій Лазаркевичъ на дьячковское мѣсто при крестовоздвиженской церкви м. Мурафы Ямпольскаго уѣзда 5 тогоже Сентября, и тогоже числа служитель консисторіи Калиникъ Булаковскій на пономарское мѣсто въ с. Уяринцы Ямпольскаго уѣзда.

Заштатнаго Свято-Троицкаго, что подъ Збручемъ Монастыря-послушникъ Леонтій Трощанскій, 12 Августа переведенъ въ Коржовецкій Монастырь.

Служитель Подольской Семинаріи Онуфрій Гогоулипскій 21 Августа определенъ въ число сверштатныхъ послушниковъ Каменецкаго монастыря.

Послушникъ Каменецкаго Монастыря Стефанъ Гвоздовскій 28 Августа определенъ пономаремъ въ с. Бачаи Ушицкаго уѣзда.

Канцелярскій служитель консисторіи Михаилъ Антосъвичъ 31 Августа перемещенъ на службу въ Под. Палату Государственныхъ Имуществъ. Канцелярскій чиновникъ консисторіи Антонъ Танащевичъ 23 Августа перемещенъ на службу въ штатъ канцеляріи Г. Начальника Губерніи.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Каменецкаго уѣзднаго училища священнической сынъ Θεодосій Василювъ Мон-

чинскій 16 Августа определенъ на службу въ Подольскую Дух. Консисторію.

Дозволено освятить по чиноположенію въ установленное правилами церковными время исправленная починкою: Рождество-Богородичную церковь въ селѣ Куготовкѣ Балтскаго уѣзда Проскуровскаго уѣзда въ с. Гриневцахъ полевыхъ.

За пожертвованіе 21 руб. сер. духовенствомъ 3 округа Ольгопольскаго уѣзда въ пользу воиновъ тяжело раненныхъ въ стычкахъ съ поляками, Его Высокопревосходительство Г. Генераль-Губернаторъ, въ отношеніи отъ 29 Августа за № 5404, изъявилъ искреннюю благодарность жертвователямъ.

Немтровкаго третье-класнаго Николаевскаго дѣвичьяго монастыря настоятельница Апостоларіи за ея стараніе въ оказаніи успѣховъ въ ученіи и чтегописаніи въ теченіи 186<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года ученицами, воспитывающимися въ Немтровскомъ монастырѣ, подъ непосредственнымъ смотрѣніемъ ея, 14 Августа объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

По определенію Консисторіи состоявшіи муся 29 Іюля объявлена благодарность совнесеніемъ въ послужные списки за умноженіе въ прошломъ 1862 году свѣчной прибыли и правильное составленіе отчетовъ по сей операціи, слѣдующимъ Благочиннымъ и приходскимъ священникамъ, а именно: *Балтскаго уѣзда* Благочиннымъ: священнику Жаханевичу, священнику Новицкому, протоіерею Родзяновскому и протоіерею Сергѣеву; приходскимъ священникамъ: с. Будей Самуилу Романовскому, с. Чернечьяго Николаю Голосову, с. Шляховой Ѳаддею Дунчевскому, с. Саражники Евфрему Кошубскому и. Пюской Ѳеоктисту Костецкому с. Бакии Георгію Бачинскому, с. Лѣсничевки Терентію Звиногородскому, с. Пасата Іоанну Душинькевичу с. Какуловой Семеону Сорочинскому, с. Кодымы Ѳеодану С одецкому, с. Оборилой Василию Любичанковскому с. Березовки Давиду Стопкевичу с. Гетмановки Ареевъ Добжь с. Курачьихъ Лозъ Александру Щербинскому, с. Гвоздовки Іосифу Остаповичу с. Великаго

Бобрика Исаакію Викулу, с. Бендзарей Іоанну Смогоржевскому с. Таужной Алексію Алмазову с. Ольховой Іоанну Гредынскому с. Юзэфовки Гавріилу Подольскому с. Грузьной Александрѣ Давидовичу с. Каменнаго Брода Филиппу Врублевскому с. Трояновки Теодору Машкевичу с. Семидубь Василю Зущинскому, с. Клиновой Симеону Сьрикову с. Чемирполь Петру Каминскому с. Молдавки Іоанну Машкевичу, с. Овсяникъ Илѣ Жаханевичу: с. Чаусовой Іакову Гльщинскому, с. Журавлинки Теодору Заручинскому, и с. Модвицовой Дороею Цынковловскому. *Каменецако ульда*. Благочинному священнику Александрѣ Левицкому, и приходскимъ священникамъ: с. Скотынянъ Іосифу Сливичу, м. Гусятина Викторѣ Дложевскому, и с. Новаго-Порьчя Александрѣ Венгржановскому, *Литинскаго ульда*. Благочинному: Протоіерею Матѣею Захаревичу, и приходскимъ священникамъ г. Хмьльница Соборо Богородицкой церкви Іакову Василевскому, с. Балана Кириаку Люцедарскому. *Виницкаго ульда*. Благочинному священнику Судылковскому и приходскимъ священникамъ, с. Лысянки Симеону Радзіевскому с. Великой Жмиренки Карпу Стыранькевичу с. Носковецъ Алексію Базалицкому м. Станиславчика вознесенской церкви Лонгину Змачинскому с. Дзялова Христофору Шербинскому и м. Станиславчика Покровской церкви Тимоѣю Вильчинскому. *Гайсинскаго ульда*. Благочиннымъ Протоіерею Рыбичкому и священнику Литвицкому; Приходскимъ священникамъ: м. Соболевки Василю Розову м. Теплика Адаму Кисилевичу с. Степановки Іоилію Вержбицкому с. Росоша Евсеію Стрельчевскому с. Орловки Константину Богдановичу с. Малой Мочулки Іоанну Стефановичу с. Пчельной Венедикту Бесядовскому, с. Залужья Конону Тутевичу с. Янова Патрикію Свидницкому с. Комаровки Евгенію Облапскому с. Черной Гребли Помпію Голубовичу с. Игнатовки Власію Пвановскому, с. Ометинець Іоанну Карвасовскому, с. Бьлоусовки Іоанну Лисьцкому с. Паланки Іосифу Колтуновскому с. Бубновки Василю Рудову, с. Глубочка Стефану Лицчинскому с. Великой Кропавны Теодору Сокальскому с. Лукашовки Стефану Ржепишевскому с. Зава-

довки Θεодосію Стрижкевичу и с. Ярмолинець Софронію Бялобержицкому. *Могилевскаго уѣзда*. Благочиннымъ, священнику Петринскому и священнику Панкевичу; приходскимъ священникамъ: Слободы Шаргородской Петру Янковскому с. Гибаловки Іустину Ковердынскому с. Хоменокъ Александру Зборовскому с. Конатковецъ Волошановичу с. Сугакъ Марку Полтычевскому с. Суповки Давиду Габріаловичу с. Бырлинець Полевыхъ Матѳею Смеричинскому с. Погорьлой Георгію Крыжановскому и с. Звана Александру Янковскому а такъ-же всѣмъ церковнымъ старостамъ вышеупомянутыхъ приходоѡвъ.

Исключается изъ списковъ дьячекъ Балтскаго уѣзда с. Лозоватой умершій 14 Августа сего года.

Собрано въ кружкахъ за Генварскую треть въ пользу палетинскихъ поклониковъ 294 р. 77 коп.

Пожертвовано духовенствомъ: Въ пользу новостроющейся церкви въ г. Кіевъ во имя св. Равноапостольнаго князя Владиміра 48 р. 80 к. на построение церкви въ селеніяхъ славянъ переселенцевъ, волворенныхъ въ Таврической губерніи, 66 р. 3 коп.; на сооружение храма во имя св. Владиміра въ г. Херсонесъ 152 р. 73½ коп. Доставлено благочиннымъ 3 округа Ольгопольскаго уѣзда свящ. Михнѣвичемъ 10 р. 51 к. пожертвованныхъ по сооружению церкви въ г. Моздокъ Ставропольской губерніи; доставлено Благочин. 1 округа Ямпольскаго уѣзда священникомъ Поповымъ пожертвованныхъ 4 р. 89 к. на сооружение церкви въ г. Овручъ во имя св. Василія. Доставлено благочиннымъ Ямпольскаго уѣзда 2-го округа Гріельскимъ 4 р. 65 к. и Литинскаго уѣзда 1-го округа Протоіереемъ Вертоградovýmъ 52 к. всего 57 р. 17 коп. пожертвованныхъ, въ пользу христіанъ, на коихъ воздвигнута гонение въ Турціи и доставлено благочин. Балтскаго уѣзда 5 округа свящ. Жаханевичемъ 2 р. 61 к. на сооружение церкви въ Пятигорскъ.

Въ письмѣ къ Его Высокопреосвященству Иринарху Архіепископу подольскому и Брацлавскому, сданомъ 28 Мая

1863 г. въ Консисторію къ зависящему распоряженію, Редак. Вѣстника Югозападной и Западной Россіи г. К. Говорскій изъясняетъ слѣдующее: „Приступая къ продолженію изданія Вѣстника югозападной и западной Россіи въ слѣдующемъ 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> году, редакція его, при всей полнотѣ желанія какъ можно успѣшнѣе рѣшить задачу этаго изданія и распространить выработанныя имъ убѣжденія въ возможно большей массѣ друзей нашей вѣры и народности, вполне сознаетъ свое безсиліе достигнуть какъ перваго, такъ и (особенно) послѣдняго результата, безъ содѣйствія и покровительства лицъ вліяющихъ на развитіе и обобщеніе идей и ощущеній, достойныхъ русскаго патриота.

Позвольте надѣяться Высокопреосвященнѣйшій Владыко, что Вѣстникъ найдетъ въ особѣ Вашей, Милостивнѣйшій Архипастырѣ, и высокаго своего покровителя, и милостиваго благодѣтеля и ободрителя, и что самоотверженныя усилія дѣятелей Вѣстника при могучемъ содѣйствіи Вашего Высокопреосвященства не пройдутъ безслѣдно и принесутъ пользу цѣлости Россіи и православія.

Долгомъ также считаю принести мою благодарность Вашему Высокопреосвященству за Ваше, милостивый Архипастырѣ желаніе, въ прошломъ году, содѣйствовать распространенію Вѣстника между духовенствомъ подольской епархіи, выраженное объявленіемъ по епархіи указа Св. Синода и приглашеніемъ духовенства къ подпискѣ на журналъ, но эта воля Вашего Высокопреосвященства выполнена только 43 священниками изъ всей подольской епархіи.

Почтительнѣйше препровождая при семъ объявленіе о продолженіи Вѣстника въ 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> году, всепокорнѣйше прошу Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, соблаговолите и въ имстоящемъ году пригласить духовенство къ подпискѣ на журналъ, распространеніе котораго въ здѣшней странѣ не можетъ быть безплоднымъ и приказать объявить ему что, хотя въ сказанномъ вышеобъявленіи цѣна изданію назначена 8 р., но я для церковныхъ и благотворительныхъ

библіотекъ подольской епархіи уступаю по прошлогодней цѣнѣ 7 р. 50 к., а для церковно-сельскихъ школъ по 7 рублей, и что затрудняющимся духовнымъ лицамъ и мѣстамъ уплачивать эти деньги въ одинъ разъ, я дозволяю высылать ихъ въ редакцію въ два срока въ Іюль мѣсяць настоящаго года и въ Генварь 1864 г. съ тѣмъ впрочемъ, чтобы въ такомъ случаѣ требованія присылались чрезъ благочинныхъ.

*Учрежденіе Братства при Каѳедральномъ Свято-Іоанно-Предтеченскомъ Соборѣ.* Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященлѣйшій Иринархъ, Архіепископъ Подольскій и Брацлавскій въ видахъ архипастырской заботливости о приведеніи Каѳедральнаго Собора и приписной къ нему Кладбищенской во имя всехъ Святыхъ Церкви въ приличное благолѣпіе, по докладу Консисторіи преподаль 16-го сего сентября благословеніе Божіе на учрежденіе Братства при здѣшнемъ Каѳедральномъ Соборѣ. Учрежденіе, или правильнѣе возстановленіе издавна существовавшаго до обращенія Іоанно-Предтеченской церкви въ Каѳедральный Соборъ Братства, приняли на себя: Ключарь Собора, протоіерей Павелъ Троицкій, соборный священникъ Филимонъ Лазаревичъ и учитель здѣшней Гимназіи Николай Даниловичъ Протопоповъ. Правила, которыми долженствуютъ руководствоваться члены Братства, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ будутъ напечатаны въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

# ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ;

№ 19.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

ПОУЧЕНІЕ ВЪ ПРАЗДНИКЪ ВОЗДВИЖЕНІЯ КРЕСТА  
ГОСПОДНЯ.

*Во имя Отца и Сына и Св.  
Духа-аминь.*

Это общее и обыкновенное начало церковныхъ поученій да будетъ предметомъ собесѣдованія съ вами, слуш. христіане, нынѣ-когда Церковь торжественно празднуетъ въ честь животворящаго и спасительнаго Креста Христова, обрѣтеннаго въ Иерусалимъ благовѣрною Царицею Еленю, воздвигнутаго патріархомъ предъ народомъ и съ тѣхъ поръ составляющаго предметъ боголѣпнаго поклоненія для вѣрующихъ всѣхъ временъ и мѣстъ.

Было время, когда крестъ былъ орудіемъ поносной смертной казни. Но съ тѣхъ поръ, какъ на крестъ *волею благоволилъ плотию вкусить смерть* Господь и Спаситель нашъ, крестъ, окропленный и освященный животворящею кровію Спасителя, содѣлался пречестнымъ орудіемъ нашего спасенія, — жертовникомъ, на которомъ Агнецъ Божій, *вземля грѣхи міра*, благоволилъ принести себя въ жертву, за грѣхи всѣхъ людей, въ умилостиленіе безконечной правды Божіей, — содѣлался орудіемъ, разрушившимъ державу смерти и діавола, и потому

орудіемъ страшнымъ для него;—содѣлался животворящимъ орудіемъ для всѣхъ христіанъ, чрезъ которое изливаются благодатные дары Божіи, исходатайственные крестною смертію Спасителя; по сему всѣ священнодѣйствія и начинаются съ осѣненія знаменіемъ креста, и совершаются имъ; крестъ служитъ украшеніемъ храмовъ и домовъ христіанскихъ; крестъ въ христіанскихъ государствахъ служитъ знакомъ награды за подвиги и заслуги. По сему православные христіане всѣ свои молитвословія, какъ общественныя въ храмахъ Божіяхъ, такъ и частныя въ домахъ, и начинаютъ—и сопровождаютъ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, такъ—что оно составляетъ необходимый наружный знакъ нашего Богопочтенія. Какъ же нужно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ и какое имѣетъ значеніе это наружное выраженіе нашего Богопочтенія?

Извѣстно намъ, что издревле по ученію Богомъ преданному Апостоламъ и Св. Отцамъ а.), православные христіане осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ такимъ образомъ: сложивъ три большіе перста правой руки, для выраженія православной вѣры въ Единого въ Троицѣ св. славимаго Бога, и, соединивъ ихъ вмѣстѣ, въ знаменіе какъ единосушія и равенства Тріипостаснаго Божества, такъ и несмѣшенія лицъ Пресв. Троицы, мы прежде всего возлагаемъ ихъ на чело, для освященія ума и мыслей, потомъ должны низводить ихъ на перси, для освященія сердца, исходяща любви и всѣхъ чувствованій, за тѣмъ переносимъ ихъ направо и наконецъ на лѣвое плечо, для освященія мыщцъ, какъ главныхъ орудій силы и дѣятельности. При томъ полагая персты на чель, мы произносимъ слова: *во имя Отца*, низводя ихъ нагрудь, должны говорить: и *Сына*, отсюда перенося ихъ на правое и лѣвое плечо говоримъ: и *Св. Духа-аминь*. Осѣняя себя такъ крестнымъ знаменіемъ, орудіемъ нашего спасенія, знаменіемъ, которымъ истинные православные христіане между прочимъ и отличаютъ себя отъ невѣрныхъ и не право вѣрующихъ, б.)

а.) См. Твор. Св. Васил. В.

б.) Напр. лютеранъ, не принимающихъ сего св. знаменія - латиняетовъ и старообрядцевъ, своеобразно и произвольно употребляющихъ его.—

мы должны живо представлять себя и Распятого на немъ Искупителя и Спасителя нашего. Только такимъ образомъ освящая себя крестнымъ знаменіемъ съ надлежащимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, мы и важнѣйшее дѣйствіе въ великомъ дѣлѣ домостроительства нашего—искупленіе и спасеніе наше, совершенное смертію Спасителя, воспоминаемъ и возвыщаемъ, и великую тайну пресв. Троицы исповѣдуемъ.

Поэтому моленія, въ которыхъ испрашиваемъ у Господа Бога какія нибудь блага, благодаренія, въ которыхъ высылаемъ Богу чувства любви и признательности за полученныя благодѣянія, славословія, или прославленіе совершенствъ Божіихъ, и всѣ вообще молитвословія мы и начинаемъ и сопровождаемъ освященіемъ знаменіемъ креста, выражая симъ дѣйствіемъ, что мы имѣемъ доступъ къ Богу, не посвоимъ какимъ нибудь заслугамъ, которыхъ не имѣемъ, но единственно чрезъ посредство Единаго Ходатая Бога и челоуѣковъ—Господа нашего І. Христа,—по силѣ Его крестныхъ заслугъ, послѣ страданій и смерти Его, походатайствовавшихъ намъ безчисленныя блага, живо при семъ представляя себя слова Самаго Господа: *Безъ мене не можете творити ничего: и еже аще что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю: да прославится Отецъ въ Сына* (Іоан. 14, 13).

• При томъ обращаемся ли съ молитвою къ Матери Божіей и говоримъ: Пресвятая Богородице спаси насъ, обращаемся ли къ св. Ангеламъ, предстателямъ нашимъ предъ Богомъ, или наконецъ къ св. Угодникамъ Богомъ, молитвенникамъ нашимъ предъ престоломъ благодати Божіей, мы, православные христіане, освящаемъ и должны освятить себя крестнымъ знаменіемъ,—по чему и для чего? Сямъ священнымъ знаменіемъ выражаемъ, что мы послѣдователи Христовы, что уповаемъ на милость и за слуги Искупителя нашего, что послѣ заслугъ Его дерзаемъ испрашивать предстательства Святыхъ Божіихъ за насъ грѣшныхъ.

Только Бр., станемъ освятить себя крестнымъ знаменіемъ

надлежащимъ образомъ, съ надлежащимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, потому что оно въ такомъ случаѣ служитъ для насъ орудіемъ, отверзающимъ сокровищницу благодатныхъ даровъ и низводящимъ на насъ освященіе, и грѣшатъ, много грѣшатъ тѣ, которые разсыянно, безъ всякаго вниманія, какъ будто прогоняютъ какихъ нибудь насъкомыхъ, или какъ бы играя перстами, осѣняютъ себя небрежно крестнымъ знаменіемъ, и, вмѣсто освященія, своимъ небраженіемъ навлекаемъ на себя не благоволеніе Божіе и грѣхъ: *прокляты всякъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ*, говоритъ намъ Слово Божіе. Аминь.

С. Е. С.

## ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО КИРИЛЛА, АРХІЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО.

(Продолженіе).

Мы видѣли не устройства, замѣченныя при обзорѣніи Подольской Епархіи о. Протоіереемъ Скворцовымъ и Преосвященнымъ Кирилломъ, не безъ указанія конечно высшаго начальства для приведенія Подольской епархіи въ улучшенное состояніе. Введеніемъ этихъ мѣръ опредѣляется кругъ дѣятельности Преосвященнаго Кирилла и благотворное вліяніе его дѣятельности на Подольскую паству.

О. Протоіерей Скворцовъ подаль мнѣніе, что для улучшенія быта Духовенства необходимо бѣдные приходы упразднить присоединеніемъ ихъ къ другимъ ближайшимъ. Сіе средство указано еще свят. Синодомъ и **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждено въ 1829 г. этими указами опредѣлялось между прочимъ назначать въ пособіе постоянные оклады тѣмъ приходамъ, коихъ съ удобностію соединить было не возможно. Почитая необходимымъ соединеніе приходовъ не только для пользы церквей и причтовъ, но и для уменьшенія неученыхъ священниковъ, о. Скворцовъ изъ 1839 приходовъ первоначально полагалъ сдѣлать 1065. Но въ послѣдствіи имѣя въ

виду **ВЫСОЧАЙШИЙ** указъ, въ тоже время послѣдовавшій объ устройствѣ каменныхъ церквей въ селеніяхъ казенныхъ и возможномъ умноженіи церквей въ здѣшнемъ краѣ, вмѣсто 1065 предполагалъ оставить самостоятельными отъ 1120 до 1130, съ каковымъ предположеніемъ вполне соглашался Преосвященный Кирилль. При чемъ предполагалось оставить самостоятельными такіе приходы, которые могли бы существовать сами по себѣ, если бы имѣли лучшія церкви. Временнымъ отцесеніемъ такихъ приходовъ къ другимъ, предполагалось побудить помѣщиковъ къ устройству у себя лучшихъ церквей. При соединеніи приходовъ руководствовались и тѣмъ правиломъ, чтобы не относить къ другимъ приходамъ тѣхъ селъ, въ которыхъ есть костелы.

Впрочемъ встрѣтились и неудобства къ соединенію приходовъ, именно: неудовольствія и жалобы помѣщиковъ, которые по своимъ расчотамъ выгоднѣйшимъ для себя почитали, если ихъ село не относится поприходу къ селу другаго помѣщика хотя таковыя случаи были весьма рѣдки. Отсюда положено было: если помѣщикъ имѣлъ доброе желаніе построить въ своемъ селѣ церковь (хотя и маломъ) то обязанъ привести его въ совершенство и доставить причту всѣ надежныя средства въ безбѣдномъ содержаніи. При семъ полагалось условіемъ, чтобы на такомъ приходѣ согласился быть окончившій курсъ; потому что изъ неученыхъ весьма не трудно было найти желающихъ священства на какомъ бы ни было приходѣ. Жалобы прихожанъ привыкшихъ къ своей церкви и опасеніе охлажденія ревности къ Богослуженію. Но таковыя жалобы не всегда происходили отъ прихожанъ: имъ внушали иногда и помѣщики посвоимъ видамъ, иногда искатели священническихъ мѣстъ. Правда замѣчалъ о. Протоіерей Скворцовъ, замѣтно въ этомъ краѣ менѣе ревности къ Богослуженію, нежели въ Великороссіи; но если со стороны помѣщиковъ крестьянамъ будетъ болѣе свободы для хожденія въ церковь и побужденіе къ тому; то они не почтутъ большою трудностію ходить въ другое село для Богослуженія въ праздникъ, какъ ходятъ иные верстъ за пять и

болье ежедневно на господскія работы, въ другія села, гдѣ живутъ ихъ помѣщики, или поссессорь.“

Какъ Преосвященный Кирилль, такъ и о. Сворцовъ докладывали Святѣйшему Синоду, что исправленіе Епархіи по всемъ частямъ не можетъ бытъ двюмъ единовременнымъ. Впрочемъ необходимымъ представлялось: а.) единовременно упразднить приходы очень малые, т. е. въ 35 и менѣе дворовъ, переведши съ оныхъ священниковъ на другія мѣста лучшія, нынѣ празныя. Таковыхъ малыхъ приходоу въ Епархіи состояло въ то время 150. Изъ этаго числа предполагалось исключить села казенныя, въ которыхъ какъ могутъ бытъ лучшія церкви, такъ и двойная или тройная пропорція земли, а также (весьма не многія) помѣщичьи села въ коихъ при церквахъ имѣется по ерекціямъ и на самомъ дѣлѣ отъ 70 до 100 десятинъ земли; вообще полагалось, что приходы тѣ достаточны, если при 100 дворахъ, имѣется не менѣе 33 десятинъ, при 50 дворахъ до 70 десятинъ а при меньшемъ количествѣ дворовъ еще большее количество земли довольно плодородной. Изъ тѣхъ приходоу, которые содержатъ болѣе 36 до 50 дворовъ, причислить къ другимъ тѣ, въ коихъ церкви худы и количество церковной земли менѣе указаго: ибо таковыя приходы и при положеніи вспомогательныхъ окладоу причту, и вспоможенія для исправленія церкви, не могутъ въ будущее время въ надлежащемъ устройствѣ содержать церквей своихъ. Церкви безобразныя, изъ хвороста сдѣланныя и крытыя соломоу, приказать снести, по крайней мѣрѣ въ два года, всѣ. За симъ прочіе приходы предназначенныя къ причисленію къ другимъ могутъ до упраздненія священническихъ мѣстъ оставаться, если пропздены будутъ въ церквахъ ихъ самыя необходимыя исправленія. Справедливо въ тѣхъ приходахъ, кои признаются не достаточными, и назначены къ присоединенію, но должны были на время оставаться, требовать отъ помѣщиковъ особеннаго священникамъ вспоможенія, напр. хлѣбомъ и работниками; если назначить особую сумму для вспоможенія таковымъ священникамъ, напр. каждому священнику въ годъ по 100 р. Это казалось тѣмъ болѣе справедливымъ, что уни-

атскіе священники получали подобное отъ казны жалованье. Они хотя приходоу не имѣли, но исправляя у помѣщиковъ литургіи имѣли свой особый доходъ.

Средства для улучшенія состоянія церквей и для поддержанія ихъ на будущее время въ хорошемъ состояніи представлялись слѣдующія.

*Побужденіе помѣщиковъ къ устройству новыхъ, или исправленію старыхъ церквей.* Имѣя крестьянъ православнаго исповѣданія и католики помѣщики не могли считать себя не обязанными стараться объ улучшеніи православныхъ церквей въ ихъ помѣстьяхъ. Почему справедливымъ казалось воспретить помѣщикамъ строить у себя корчмы, заводы и т. п. пока не исправятъ, или не выстроятъ церквей. Тѣ помѣщики которые забрали матеріалы, приготовленные для церквей, а также и тѣ, которые отняли землю, или угодія церковныя, болѣе всѣхъ обязаны были исправлять и строить церкви. Какъ для духовенства узаконена извѣтная часть земли для его содержанія; такъ нужно отвѣсть особенно и для церквей извѣстную же часть земли съ тѣмъ, что бы прихожане обрабатывали оную въ пользу своей церкви, и такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, трудами рукъ доставляли надежныя средства для ея содержанія. Если не всякаго помѣщика можно было побудить къ уступкѣ извѣстной части земли въ пользу церкви; то въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ земли съ избыткомъ, казалось возможнымъ отдѣлить часть оной собственно для церкви, поручая обработываніе земли старостамъ съ прихожанами, напр. отъ 66 десятинъ (двойной пропорціи) въ пользу церкви отдѣлить 16 десятинъ.

Примѣръ Ушицкаго уѣзда въ имѣніи Сенатора П. Дивова приводилъ къ другому средству для поддержанія церквей. Этотъ помѣщикъ установилъ вносить въ церковь отъ себя: за каждый въ приходяхъ бракъ по 1½ рубля серебромъ, за крещеніе по одному рублю сереб. и за прививаніе оспы два золотыхъ (30 к.) сверхъ того вносить отъ крестьянъ, отъ брака 60 к отъ крещенія 20 к. мѣдью. Подобное

установленіе казалось возможнымъ завести и въ каждомъ приходѣ. Матеріаль для новыхъ церквей и починки старыхъ за исключеніемъ желѣзнаго и деревяннаго выдѣланнаго (напр. гонты) большею частію можно было достать на грунтъ у помещиковъ. Для разработки и привозки онаго въ случаѣ потребности церкви, нужно было, чтобы помещики давали крестьянамъ своимъ нѣсколько свободнаго времени.

Разведенныя и разводимыя при церквахъ паськи (пчельники) служатъ весьма приличнымъ и полезнымъ средствомъ къ содержанію церквей, но нужно было строгое воспрещеніе помещикамъ стѣснять эти заведенія, на противъ поставить имъ въ обязанность давать всю свободу и выгоды для сего церковнаго пчеловодства.

Церковныхъ старость опредѣлять способнѣйшихъ, какихъ избираютъ причтъ и прихожане и увольнять ихъ съ семействомъ отъ работъ. Для поощренія старость считалось полезнымъ чаще представлять къ наградамъ усерднѣйшихъ, а также при увольненіи ихъ отъ должности, послѣ долго временной службы, напр. чрезъ 15 лѣтъ увольнять ихъ отъ тягостныхъ помещичьихъ работъ.

Для нѣкоторыхъ церквей епархіи полагалось необходимымъ вспоможеніе отъ казны. Полагая примѣрно вспоможеніе церквамъ, имѣлось въ виду самое понятіе о вспоможеніи. Потому не полагалось всей суммы, какая нужна была для исправленія какой либо церкви, а только такую, которая могла быть значительною помощію прихожанамъ. По этому не полагалось пособій для строеній колоколенъ (кромъ градской въ каменцѣ) для украшенія церквей снаружи и внутри оградъ, предоставляя все это усердію прихожанъ. Важнѣйшими не недостатками почиталось ветхость крышъ и куполовъ недостатокъ хорошаго основанія, не прочность угловъ и т. п.; а въ самой церкви необыкновенная скудость утвари и худые иконостасы.

Что касается до служебныхъ книгъ, коихъ во всѣхъ церквахъ много было униатской печати, то полагалось бѣдныя церкви надѣлать ими безмездно, а достаточныя обязать приобрести ихъ покупкою.

Вообще сумма временнаго пособія церквамъ на первый разъ за исключеніемъ казенныхъ и градскихъ приходовъ полагалась пятьдесятъ тысячъ рублей, а на каждую церковь примѣрно въ пособіе прихожанамъ отъ 1000 до 2 тысячъ рублей. Для устройства же новыхъ по епархіи до 100,000 рублей серебромъ.

Для благоустройства и лучшаго поддержанія церквей предполагалось нужнымъ: деревянныя церкви, стояція по крайней мѣрѣ на почтовыхъ трактахъ выкрасить снаружи; уменьшить число куполовъ и главъ гдѣ поддержаніе ихъ для прихожанъ трудно; распространить окрестности церквей такъ чтобы вблизи ихъ не было не благоустроенныхъ мѣстъ, напр. корчемницъ, скотныхъ дворовъ и проч. для построенія новыхъ планы и фасады заимствовать у другихъ церквей, дабы не дѣлать новыхъ издержекъ на архитекторовъ.

Касательно способовъ, потребныхъ къ улучшенію духовенства Епархіи представлены были Св. Синоду слѣдующія соображенія:

Главный источникъ доходовъ для Духовенства земля. Необходимы были особенныя мѣры для приведенія спорныхъ дѣлъ объ оторгнутыхъ церковныхъ земляхъ къ скорѣйшему окончанію, а также для лучшаго сбереженія этой церковной собственности на будущее время. Если коммисія о спорныхъ церковныхъ земляхъ, доносила о. Скворцовъ будетъ всегда дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовала досель: то состояніе духовенства едвали когда исправится. Для обработыванія земли нужно дать духовнымъ всякое облегченіе и средства. Необходимо, по крайней мѣрѣ, указаніе, чтобы помѣщики за извѣстную плату давали въ свое время работниковъ для духовныхъ. Не противно указу 1804 г. Апрѣля 4, если при-

хожане вмѣсто платы за нѣкоторыя требы обязаны будутъ работать у священниковъ. Существующій примѣръ сего, указанъ выше въ г. Ушицѣ. Таковая работа не можетъ назваться необычайною и производить охлажденія любви и уваженія пасомыхъ къ пастырю: ибо православные крестьяне безпрекословно работаютъ и для польскихъ ксендзовъ не только въ костельныхъ имѣнiяхъ, но и утѣхъ помѣщиковъ, которые платятъ ксендзамъ десятины отъ полей своихъ; безъ сомнѣнiя эти крестьяне тѣмъ охотнѣе будутъ вспомошествовать священникамъ за труды ихъ.

1825 года указомъ изъ Правительствующаго Сената вѣлно было десятины, собираемыя въ пользу духовенства католическаго отъ православныхъ крестьянъ обратить въ пользу духовенства православнаго же. Исполненiе сего указа остановлено, сколько извѣстно, однимъ возраженiемъ Баскупа, что десятина платится не отъ крестьянъ, но отъ помѣщиковъ. Но если взять во уваженiе, что помѣщики платятъ десятину тѣмъ большую, чѣмъ большее имѣютъ число крестьянъ, коихъ всегда несравнено болѣе православныхъ, нежели католиковъ, т. е. платятъ по числу крестьянъ; то возраженiе теряетъ свою силу. Обращенiе десятины по числу крестьянъ православныхъ духовенству православному кажется сколько справедливымъ столько и нужнымъ для того, дабы съ правами и выгодами духовенства католическаго, соразмѣрить права и выгоды служителей вѣроисповѣданiя въ Имперiи господствующаго. Права вольнаго молотья хлѣба и рубки лѣса прилично распространить на все духовенство православное. Существующiя же права по ерекцiямъ нужно утвердить на всегда такъ, чтобы оныя не терялись ни при переѣзѣ помѣщиковъ, ни при переходѣ помѣщичьяго имѣнiя въ вѣдомство казенное.

Отысканiемъ церковной земли и угодiй всема много обременяются священники. Позднѣе и надежнѣе представлялось поручить то духовному Начальству съ тѣмъ, чтобы особенныя довѣренныя лица по временамъ навѣдывались о состоянiи церковной собственности, повѣряли показанiя священ-

никовъ въ ихъ вѣдомостяхъ и дѣла о церковной собственности производились на правахъ казенныхъ, по всей строгости.

Домы священниковъ полагалось весьма полезнымъ обратить въ церковные. Многіе священники изъявляли согласіе уступить свои дома церкви съ тѣмъ, если они только могутъ быть увѣрены, что въ послѣдствіи вдовы ихъ и сироты будутъ призрѣны, и послѣднія получать надлежащее воспитаніе. Сіе представляло наилучшее средство не только для улучшенія состоянія духовенства, но и для образованія онаго. Помѣщиковъ и прихожанъ нужно побуждать какъ къ устройенію новыхъ, гдѣ нужно, церковныхъ домовъ, такъ и къ приобрѣтенію для церкви покупкою домовъ священническихъ порядочныхъ. Къ сему особенно побуждать можно и должно, когда приходъ дѣлается празднымъ. Тѣ помѣщики, которые нѣсколько лѣтъ пользовались церковною землею, преимущественно обязаны дѣлать сію пользу церкви и духовенству.

Для содержанія вдовъ и сиротъ полагалось назначить сверхъ пособія отъ попечительства доходы даіаконскія потому соображенію, что діаконы въ здѣшней епархіи могутъ и не быть въ сельскихъ приходахъ, и даже не нужны. Сверхъ сего тамъ, гдѣ великое количество церковной земли, напр. около 100 десятинъ, полезно отдѣлить часть земли въ пользу сиротъ же. При таковыхъ мѣрахъ не будетъ надобности предоставлять за сиротами мѣста священническія, особенно на приходахъ большихъ.

Наконецъ полагалось справедливымъ обратить особенное вниманіе и на священниковъ въ глубокой старости и на другихъ, сдѣлавшихся неспособными къ служенію и наградить ихъ пенсією.

При положеніи вспомогательнымъ окладовъ обращалось вниманіе какъ на настоящія доходы священниковъ, такъ и на состояніе церковной земли. Для большихъ приходовъ ок-

ладовъ нигдѣ не полагалось. О. Протоіерей Скворцовъ считалъ достаточнымъ отпускъ вспомогательныхъ окладовъ для Епархіи до 60,000 рублей, но Преосвященный Кириллъ предполагалъ не меньше 81,000 р. сер. считая необходимымъ удвоить жалованье для соборовъ.

## КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

*Письма къ редактору "Христіанскаго единенія," объ улучшеніи быта Духовенства.\**

(Письмо 4-е.)

Принимая за принципъ, что русскій сельскій священникъ не долженъ бросать земледельческаго труда, я не имѣлъ намѣренія утверждать, что слѣдуетъ сохранить status quo... — (настоящее положеніе этаго дѣла.) Я согласенъ съ тѣмъ, что этотъ родъ занятія, изъ котораго они излекаютъ главную часть своего содержанія, слишкомъ поглощаетъ вниманіе и дѣятельность нашихъ пастырей. По моему мнѣнію, земледельческій трудъ не долженъ быть для священника необходимымъ источникомъ его средствъ существованія, а только-полезнымъ тѣлеснымъ упражненіемъ и средствомъ сближенія между духовнымъ отцомъ и чадами его. Слѣдовательно нужно уменьшить его и отбросить все то, что можетъ служить препоною къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Что бы этаго достигнуть,—одно только средство—надѣлать его меньшимъ противъ теперешняго, количествомъ земли а), а остальное возвратить общинѣ, взаменъ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей.

\* Переведено изъ Парижскаго журнала «L'union Chretienue» №№ 24 и 25 1863 г.

а) Этаго, сколько мы знаемъ, не желаетъ наше Под. Духовенства, тяготящееся, въ настоящее время, воздѣлываніемъ ничтожнаго количества земли, едва вознаграждающаго за издержки по содержанію прислуги и рабочаго скота, и желающее увеличенія количества церковной земли. Хлопотъ въ издержекъ требуется въ хозяйствѣ почти столько же на обработку 20 и болѣе десятинъ, сколько на обработку 10 и даже менѣе десятинъ. Ред. С.

И действительно, чтобы как следует обработать вообще назначенные теперь для священника двадцать десятинъ земли, требуется много времени, заботъ и труда и слишкомъ мало остается священнику свободы и силъ для его главнаго дѣла. Должно опасаться, чтобы отъ этаго сильно не пострадали церковная служба, совершеніе таинствъ, ученіе дѣтей, посѣщеніе больныхъ, проповѣдь и духовное наблюденіе за пасвою. Достаточно оставить для священника третью часть обрабатываемой имъ теперь земли; этимъ, онъ выигралъ бы двѣ трети времени для своего духовнаго дѣла. Въ такихъ размѣрахъ, съ помощію вольнонаемнаго работника, ему легко было бы обработать свое поле и даже подать своимъ прихожанамъ примѣръ улучшеннаго земледѣлія. Конечно, въ такомъ случаѣ его жатва уже недостаточна будетъ на содержаніе его; но она и была бы не другимъ чѣмъ, какъ только первоначальнымъ источникомъ содержанія, тѣмъ болѣе приятнымъ, что онъ былъ бы дѣломъ собственныхъ рукъ его, обязанность же дополнять его средства лежала бы на прихожанахъ. Какимъ образомъ?—Наилучшимъ способомъ было бы приношеніе натурою. По числу лицъ составляющихъ семейство священника, легко было бы положить и количество. Это положеніе не химерическое и мечтательное; сколько мнѣ извѣстно оно употребительно для лицъ разныхъ классовъ. Только мѣра всякаго рода хлѣба, какую следуетъ назначить пастырю Церкви должна быть шире, чѣмъ нынѣшняя; потому что служителю олтаря не только должно быть избавлену отъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ, но ему еще следуетъ дать не большой излишекъ на поддержаніе бѣдныхъ и нуждающихся. Приношенія натурою не могутъ быть въ тягость сельскимъ жителямъ. Во первыхъ, значительная часть этихъ приношеній вознаградится двумя третями земли, которая обрабатываетъ теперь священникъ и которая потомъ была бы возвращена общинѣ; такъ что дополнительная часть содержанія, которая въ такомъ случаѣ выпадетъ на долю общины, не будетъ равняться и сотой части жатвы отъ каждаго крестьянина. Впрочемъ, и при настоящемъ порядкѣ, во многихъ мѣстностяхъ Россіи, существуетъ такой обычай, что въ Октябрѣ мѣсяцѣ, священники объѣзжаютъ прихожанъ и получа-

ютъ отъ нихъ, ради новой жатвы, известное количество хлѣба, по средствамъ и усердію каждаго.\*

Нисколько не отвергая всего того, что есть хорошаго въ такомъ способѣ собранія даровъ, я вижу въ немъ одно неудобство: по этому случаю иногда могутъ возникнуть непріятныя объясненія между священникомъ, желающимъ болѣе щедраго приношенія, и крестьяниномъ, слишкомъ тугимъ въ отношеніи къ своему пастырю. Нельзя не сознаться, что подобныя столкновенія нисколько не грамъ иррують съ достоинствомъ, подобающимъ служителю олтара. Но это главное неудобство легко обойти. По закону, въ каждой общинѣ у насъ находится запасный магазинъ, изъ котораго, въ случаѣ неурожая, община обыкновенно помогаетъ жителямъ для того, чтобы обезопасить ихъ отъ голода. Съ этою цѣлью, каждый крестьянинъ, послѣ новой жатвы, долженъ внести въ магазинъ известное количество хлѣба. Эта мудрая мѣра,—не давняя въ Россіи; но она напоминаетъ внушенную Богомъ Иосифу предосторожность, во время его пребыванія въ Египтѣ. Она-то представляетъ легкое средство содержать служителя олтара. Возвысить, въ расчитанной мѣрѣ, взносъ въ запасные магазины и въ определенное дополненіе,—тогда у священника будетъ обезпеченный хлѣбъ, а тягость крестьянина не многимъ будетъ больше. Изложенный вамъ мною проэктъ не моего изобрѣтенія; его испытали, какъ кажется, въ восточной Сибири и получили весьма удовлетворительные результаты.

Вы видите, что не такъ трудно, какъ бы казалось съ перваго взгляда, соединить для священника умѣренный сельскій трудъ съ исполненіемъ обязанностей его сана и вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшая его матеріальный трудъ, не лишая средствъ, обезпечивающихъ его благосостояніе.

Но, кромѣ насущнаго хлѣба, есть и другія нужды: квартира, одежда, средства образованія и пр. Гдѣ найти удовлетвореніе для этихъ нуждъ?

\* Этотъ обычай, когда-то бывший въ Франціи, существуетъ и до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ. Сами крестьяне дорожатъ имъ и священники нсвой іезуитской школы не захотѣли исполнять

По точному объясненію данному Православнымъ Катхизисомъ о *насущномъ хлбѣ*, это выраженіе объемлетъ не только необходимую для поддержанія жизни чловѣка пищу, но еще и жилище и одежду, нужныя для прикрытія его отъ непогодъ. Обсудивши, откуда взять источники для перваго изъ означенныхъ условій жизни, относительно существованія сельскаго русскаго священника, я постараюсь изложить свое мнѣніе и о двухъ остальныхъ.

Въ теперешнее время нашъ сельскій священникъ самъ долженъ, на свой счетъ, позаботиться о квартирѣ, купить ли онъ домъ предмѣстника своего у него или у наслѣдниковъ, или постройтъ новый. Не сравнивайте издержки этой постройки съ тѣмъ, что бываетъ во Франціи; вы ошиблись бы. Въ Россіи строительные матеріалы гораздо дешевле, чѣмъ у васъ и нашъ священникъ менѣе требователенъ, чѣмъ вашъ кюре (настоятель). Однако и у насъ, среднюю цѣною, жилой домъ не дешевле тысячи франковъ, (около 300 руб. сереб.). Это—огромный расходъ для бѣднаго молодаго священника. Оттого и случается, что на эту покупку онъ израсходуетъ все приданое, полученное отъ родителей жены; иногда даже онъ входитъ въ долги. Часто отъ этаго и начинаются лишеныя, преслѣдующія его въ послѣдующей его судьбѣ. Вездѣ, на западѣ, пресвитерскій домъ съ садомъ и пристройками, отводится служителю Церкви отъ общины. Прибавимъ къ этому, что Римско-католическій священникъ одинокъ, что, въ случаѣ необходимости, онъ можетъ довольствоваться наемною комнатою; а положеніе Православно-католическаго священника, обременнаго семействомъ и обязаннаго позаботиться о квартирѣ, тѣмъ самымъ дѣлается менѣе выгоднымъ. Если не ошибаюсь, то у васъ община обязана дать домъ своему кюре, а въ случаѣ недостаточности средствъ прихожанъ, помогаетъ казна. Ходятъ утвердительныя слухи, что наше правительство не располагаетъ взять на себя издержки по этой части, хотя и не отказывается давать строительные матеріалы—этаго обычая, каждагося имъ увизительнымъ, почти всегда навлекли себѣ непріятности со стороны прихожанъ своихъ, которыхъ скромнымъ и добровольнымъ приношеніемъ они какъ бы гнушаются.

*Аббатъ Гете,*

лы, особенно въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ есть казенные лѣса. И это уже большая помощь. Остальное можно бы разложить на общину и поземельныхъ владѣльцевъ. Я предвижу не измѣнное возраженіе:—недостаточность средствъ и бѣдность нашихъ селъ и деревень, на которыя падутъ новыя налоги. Но съ подобными отказами никогда ничего не сдѣлаютъ, особенно когда хотятъ все дѣлать разомъ. Напротивъ, съ небольшимъ терпѣніемъ, цѣль была бы достигнута.

Почему бы, напримѣръ, въ подобномъ случаѣ не прибѣгнуть къ незначительному налогу, хотя бы десяти коп., съ семейства, что въ теченіе извѣстнаго времени составило бы сумму, необходимую на постройку дома для священника? Священники, потерпѣвшіе столько вѣковъ, потерпятъ еще лѣтъ десять, даже дватцать и тогда они освободятся отъ необходимости покупать себѣ дома. Какъ и весь—крѣстьянинъ съ неохотою и досадою развязываетъ кошну, когда дѣло идетъ о значительной суммѣ; но онъ гораздо легче согласится на небольшой налогъ. Другимъ средствомъ для той-же цѣли могло-бы послужить собраніе добровольныхъ приношеній, для чего можно было-бы пользоваться благопріятными случаями напр. семейными и общественными праздниками и временемъ религіозныхъ торжествъ.

Если я указываю на все эти средства, то это значитъ, что я нехочу особенно настаивать на какомъ нибудь изъ нихъ, а только стараюсь показать, что ихъ можно найти. Принять ихъ, или отыскать другіе,—дѣло духовнаго и гражданскаго начальства. Въ одномъ только я увѣренъ, а тменно: что только маленькими средствами, когда умѣемъ ихъ употребить, достигаются великіе результаты. Въ доказательство я могъ бы привести приношеніе *одного су въ недѣлю*, собираемое во Франціи на дѣло распространенія Вѣры или на другія религіозныя учрежденія. Вамъ извѣстно, что такимъ образомъ собираются милліоны. Здѣсь нужно только одно условіе: духовное начальство должно къ этому дѣлу кротко и благоразумно побудить прихожанъ. Когда знаешь цѣль, когда бываешь расположенъ, и взамѣнъ пользуешься отеческою и

благодѣтельной попечительностью,—всякое приношеніе дѣлается легко и подается радушно. Прихожанинъ безъ труда откажется отъ рюмки водки съ тѣмъ, чтобы употребить деньги на полезное и достойное дѣло.

Я не отрицаю, что есть такія бѣдныя общины, что всякое возвышеніе расходовъ превыситъ ихъ средства; въ такомъ случаѣ казна должна помочь имъ постепенно. Эта помощь была-бы какъ нельзя болѣе кстати и освободила-бы священника, при первомъ его вступленіи на приходъ, отъ заботъ, чрезвычайно мѣшающихъ его служенію. Такимъ образомъ казна расходовала-бы не много и только въ чрезвычайныхъ случаяхъ. Признаюсь, я не сторонникъ системы все возлагающей на казну, по той простой причинѣ, что вспомошествованіе ея всегда истекаетъ изъ того же источника, который мною сей-часъ указанъ, то есть получается отъ налога и только посредствомъ сложнѣйшаго процесса, чѣмъ прямой общинный налогъ.

Противъ постройки общинныхъ священническихъ домовъ, мнѣ пришло на мысль другое возраженіе, а именно—привязанность къ собственности, любовь къ которой заставить священниковъ предпочитать жизнь въ собственномъ домѣ, жизни въ домѣ принадлежащемъ общинѣ. Это чувство доходитъ до того, что были случаи, когда священники выражали желаніе купить дома, выстроенные помѣщиками для нихъ. Не подумайте, что я прибавляю; у меня передъ глазами письмо одного священника Костромской губерніи, написанное имъ къ помѣщику прихода, въ которомъ онъ проситъ добраго помѣщика уступить ему за такую-то цѣну домъ, выстроенный этимъ послѣднимъ для помѣщенія священника.

Любопытствуете-ли знать причины побудившія къ этому священника? Первая та, что живя въ собственномъ домѣ, человекъ чувствуетъ себя независимѣе; вторая, что въ случаѣ смерти его, у семейства его будетъ вѣрное убѣжище. Для меня важна только вторая причина, ибо я не понимаю, въ чемъ пребываніе въ общинномъ домѣ можетъ стѣснить

пастыря. На противъ, при осуществленіи указанной мѣры священникъ имѣть-бы важную выгоду: — увѣренность найти всегда готовую квартиру, какъ при первоначальномъ устройствѣ хозяйства, такъ и въ возможномъ случаѣ перевода. Впрочемъ законъ не мѣшаетъ священнику пріобрѣтать собственность и при общинномъ домѣ. Что-же касается судьбы семейства послѣ смерти священника, то весьма законна родительская заботливость; но весьма рѣдко бываетъ, чтобы сельскій священникъ былъ въ состояніи скопить достаточныя на обезпеченіе вдовы и малолѣтнихъ сиротъ средства. По этому онъ долженъ имѣть упованіе на Бога, не оставляющаао никогда вдову и сиротъ, что однако не препятствуетъ желать, чтобы духовная и гражданская власть занялись столь достойнымъ заботливости ихъ предметомъ. Начало этому уже положено въ существующихъ въ каждой епархіи Попечительствахъ о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія; но средства ихъ очень скудны. Въ послѣдствіи, я постараюсь указать вамъ на особенныя вспоможенія, которые можно было бы употребить съ пользою для этой цѣли.

Такъ какъ рѣчь идетъ о домахъ для духовенства, то я заявлю желаніе, чтобы общины, выстроивши для настоящихъ священниковъ дома, занялись бы квартирнымъ обезпеченіемъ и семействъ покойныхъ священниковъ. Русскій народъ до того благочестивъ и щедръ на милостыню, онъ такъ любитъ помогать сиротъ, что навѣрное не откажется особенно если духовное начальство съ умѣть обратиться къ сердцу его, отъ этаго добраго дѣла, которое вмѣстѣ съ тѣмъ есть и дѣло справедливости.

*П. Г. Королевъ.*

Петербургъ,  
30 Марта, 1863 года.

---

*Некрологъ.* Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ прискорбное извѣстіе объ утратѣ Кіевскою епархіею одного изъ старѣйшихъ ея священнослужителей, въ теченіи почти полу столѣтія служившаго примѣромъ учено-трудолюбивой, честной, кроткой и строгой къ себѣ жизни; 5-го Августа, въ три часа по полуночи, скончался въ Кіевѣ, послѣ двух-недѣльной болѣзни, кафедральный протоіерей *Іоаннъ Михайловичъ Скворцовъ*, докторъ Богословія, почетный членъ университета Св. Владиміра, долгое время служившій профессоромъ въ Кіевской духовной академіи и университетѣ св. Владиміра, а въ последнее время съ особеннымъ усердіемъ и любовію трудившійся въ устройствѣ Кіевского училища дѣвицъ духовнаго званія, въ должности распорядителя сего училища. Мы увѣрены, что и священнослужители Подольской епархіи, въ слѣдъ за священнослужителями Кіевскою, вознесутъ къ престолу Всевышняго теплыя молитвы объ успокоеніи праведной души новопредставленнаго протоіерея Іоанна, потрудившагося при жизни для блага православія и православнаго духовенства и здѣшней епархіи, при обревизованіи ея церквей въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія и извѣстнаго всей Россіи своими полезными и учеными трудами.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 24 минувшаго Іюля увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Арсенія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ съ благосклонностію и одобреніемъ выслушать докладъ г. Оберъ-Прокурора, о вѣрноподданическихъ чувствахъ и признательности къ Монарху временно-обязанныхъ крестьянъ Кіевской епархіи, изъясненныхъ въ отношеніи его Высокопреосвященства къ г. Оберъ-Прокурору отъ 6-го Іюня, и, между прочимъ, о назначеніи нѣкоторыми изъ крестьянъ платы духовенству за обученіе дѣтей и о сборѣ денегъ для устройства школъ. (Кіев. епар. вѣд).

При Харьковской Семинаріи разрѣшено Св. Синодомъ изданіе журнала, подъ названіемъ: “Духовный дневникъ.”  
(Свѣд. Поч.)

— Резолюціею Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго, 5-го Августа, опредѣлены: по случаю смерти каѳедральнаго протоіерея І. Скворцова, ключарь, протоіерей Григорій Крамаревъ каѳедральнымъ протоіереемъ; ключаремъ каѳедральнаго собора—протоіерей Николай Оглоблинъ; главнымъ распорядителемъ по училищу двѣницъ духовнаго званія протоіерей Петръ Лебедницевъ.

*Значеніе слова руга.* Многіе изъ духовенства здѣшняго называютъ церковную землю просто ругою, или церковною ругою. Считаю не излишнимъ замѣтить, что смыслъ слова руга обширнѣе того, въ какомъ оно употребляется. — Вотъ объясненіе, заимствованное изъ Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (№ 23, 1863 г.):, руга, по самому значенію слова, отъ латинскаго—*roga, roga, erogatio* есть не что иное, какъ выпрошенная, милостынная *денежная* или *хлѣбная* дача духовнымъ причтамъ и церквамъ. Руга отличается отъ жалованья тѣмъ, что выдача жалованья обезпчивается условіями или закономъ, а руга есть произвольный даръ вкладчика и назначается личнымъ его усердіемъ. Въ этомъ смыслѣ руга восходитъ до первыхъ временъ христіанства въ Россіи. а). Напримѣръ, въ Ярославлѣ пользовались сперва княжескою, а потомъ и царскою ругою причты церкви—Ильинской, что въ Рубленомъ городѣ, Воскресенской и Петропавловской, что на берегу Волги; первыхъ двухъ причты получали, вмѣсто помѣрнаго, по десяти руб. въ годъ, а послѣдней священникъ и діаконъ вмѣсто восьмичья, по пяти рублей, да руги священникъ по два рубли, по 12 четвертей ржи и по стольку же овса, діаконъ же по рублю и по десяти четвертей ржи и овса ежегодно.“

---

— Въ газетѣ “День,” (№ 32) г. Рычковъ, обращая вниманіе на явное столкновеніе латинства съ Православіемъ  
Слѣс. Истопр. Кеннгеб. стр. 106.

въ Западной Россіи, на борьбу между ними. доискиваясь причины отъ чего латинство придаетъ здѣсь своимъ послѣдователямъ столько нравственной силы,—отъ чего ксендзы обладаютъ такого духовною властію въ своихъ приходахъ, такъ деспотически направляютъ не только мысли прихожанъ, но и поступки ихъ, что сдѣлались въ настоящее время главными руководителями мятежа,—вообще отъ чего вліяніе ксендзовъ на умы прихожанъ несравненно сильнѣе вліянія православныхъ священниковъ въ своемъ приходѣ, тогда какъ сельское р.—католическое духовенство стоитъ въ здѣшнемъ краѣ не только на равнѣ, но даже во многихъ случаяхъ ниже православнаго по развитію и образованію,—и потому—не касаясь духа прозелитизма, іезуитской неразборчивости средствъ латинскаго духовенства, отчасти справедливо замѣчаетъ, что вся сила ксендзовъ заключается въ тѣхъ преимуществахъ, которыя они имѣютъ предъ православными. въ свободѣ ихъ дѣйствовать дружно, неопираясь ни на какую высшую, полицейскую силу: наше же православное духовенство стѣснено въ этой свободѣ дѣйствія—церковною бюрократіею, формализмомъ, излишнею примѣсю въ духовномъ вѣдомствѣ официальной, казенной стихіи; болѣе необходима свободная проповѣдь, неофициальное миссіонерство Латинское духовенство, не поддерживаемое официальными мѣрами, безъ контроля благочинныхъ и консисторій, обратило все свое вниманіе на *проповѣдничество* и въ этомъ отношеніи стоитъ гораздо выше православныхъ священниковъ. а.) Последніе—надеясь, что переходить въ латинство запрещено закономъ, мало заботятся о религіозномъ развитіи своихъ прихожанъ. Между тѣмъ несомнѣно, что главнѣйшая сила всякой религіи заключается въ духовномъ, нравственномъ вліяніи ея на послѣдователей; властію полицейскою тутъ ничего не сдѣлаешь, когда нужно ясное пониманіе догматовъ вѣры, искреннее сознаніе истины и превосходства исповѣдуемой религіи. Съ другой стороны, православные священники, зная, что ихъ проповѣди подвергаются цензурѣ и длиннымъ проволочкамъ,

а.) У Р.—Католиковъ есть особенная должность проповѣдниковъ (казнодѣвъ), для которой избираются ксендзы съ особенными ораторскими дарованіями и при томъ за каждую хорошую проповѣдь, вѣжется, полузлать порядочное денежное вознагражденіе. Ред.

теряют охоту произносить ихъ. Напримѣръ, между православнымъ духовенствомъ въ каждомъ городѣ установлено *очередное* проповѣдничество; такъ что (нѣкоторымъ) священникамъ приходится говорить проповѣди своего сочиненія раза по два въ годъ, и то не въ своемъ приходѣ; очень естественно, что это исполняется ими вяло, какъ довольно скучная и затруднительная, казенная обязанность,—самыя проповѣди выходятъ казенныя, т. е. слабыя и безцвѣтныя. Католическій же ксендзь проповѣдуетъ при всякомъ удобномъ случаѣ, слова его отличаются простотою, ясностію и одушевленіемъ, дѣйствующими сильно на слушающихъ.“ Дѣйствительно следовало бы поднять, возбудить усилить у насъ проповѣдничество. Для этого кромя подготовки въ періодъ воспитанія будущихъ священниковъ, возбужденіемъ охоты, на выка составлять и декламировать преимущественно экспромты, вмѣсто вышнихъ упражненій въ сочиненіи, или лучше-компелляціи довольно безжизненныхъ, схоластическихъ проповѣдей,—желательно бы, чтобъ духовенство живѣе сознавало, что проповѣданіе Слова Божія не менѣе важно священнодѣйствій и разныхъ требоисправленій,—желательно, чтобъ духовенство имѣло удобство заниматься первымъ безъ опущеній по послѣднимъ обязанностямъ. Намъ кажется, что хорошо бы было, въ незначительныхъ приходахъ, вмѣсто нынѣшняго причта состоящаго изъ діаконовъ, дьячковъ, пономарей и просфирней, служащихъ бременемъ въ здѣшнихъ епархіяхъ для священниковъ и прихожанъ, дать священникамъ помощниковъ (викаріевъ) изъ новорукоположенныхъ священниковъ, оставивъ въ приходахъ однихъ только дьячковъ, и при томъ по найму отъ общества прихожанъ.

Кстати о *наемныхъ дьячкахъ*; мѣра эта для здѣшнихъ епархій не нова, она имѣетъ историческую почву, легко можетъ быть приведена въ исполненіе, ее желаютъ, сколько намъ извѣстно, почти все священники здѣшней епархій, для матеріальнаго и моральнаго своего улучшенія, для устраненія соблазна и раздоровъ, поселяемыхъ вышними причетниками между прихожанами и ихъ пастырями. къ ослабленію и упадку вліянія сихъ послѣднихъ на первыхъ. Около 30 лѣтъ

продолжается огромная официальная переписка объ устройствѣ быта причетниковъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, и до сихъ поръ это, можно сказать, домашнее неустройство въ нашемъ православномъ духовенствѣ, неулаживается. Вотъ причина, по нашему мнѣнію, этой не урядицы: во всѣхъ эрекціяхъ, по которымъ, при бывшемъ патронатствѣ владѣльцевъ, надѣлены церкви землями и угодіями, сказано, что эти земли и угодія даются такимъ то № церквамъ для пользованія безраздѣльно настоятелямъ № № и ихъ преемникамъ; о причетникахъ нигдѣ не говорится; они въ прошедшемъ столѣтіи, да и въ текущемъ до 1833 г. занимались прихожанами за условленную плату на определенный срокъ съ согласія настоятелей. Назначаемые епархіальнымъ начальствомъ причетники, безъ согласія священниковъ, и не повибору прихожанъ, съ правомъ пользоваться частью церковной земли, возбуждали и до сихъ поръ возбуждаютъ общее неудовольствіе тѣхъ и другихъ, особливо гдѣ изъ причетниковъ, которые при малоспособности къ своимъ обязанностямъ и не удовлетворительномъ поведеніи, не стараются усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, кроткимъ и мирнымъ поведеніемъ расположить къ себѣ священниковъ и прихожанъ. Послѣ сороковаго года текущаго столѣтія, введены были штаты, по которымъ, сверхъ дьячковъ, въ обширные приходы опредѣлено назначить діаконовъ, пономарей, просфирей, съ правомъ пользоваться и имъ опредѣленною пропорціею земли, которою владѣли до 33 года безраздѣльно священники. Это еще больше ограричивало средства къ жизни священниковъ и возбуждало ихъ неудовольствіе; только назначеніе штатнаго жалованья для причтовъ, ободрило и священниковъ и прамиряло ихъ съ своимъ положеніемъ. Опредѣленіе на причетническія мѣста людей по познаніямъ и поведенію не извѣстныхъ прихожанамъ и священникамъ, — по преимуществу дѣтей церковнослужительскихъ, обученныхъ дома кое какъ грамотъ, безъ всякихъ правилъ благовоспитанныхъ людей, либо дѣтей священнослужительскихъ, исключенныхъ изъ училищъ за безуспѣшность и недобрительное поведеніе, аттестация поведенія ихъ, право на которую предоставлено только благочиннымъ, — обдѣленіе причетниковъ поземельными

угодіями отъ священниковъ, строптивость и не покорность причтовъ своимъ настоятелямъ, интриги и разныя возбужденія прихожанъ противъ своихъ пастырей, многочисленныя взаимныя жалобы, которыми наполнены и наполняются Консисторіи, — вотъ одна изъ мрачныхъ картинъ деморализаціи нашего духовенства, его слабого и соблазнительнаго вліянія на свои паствы. Впрочемъ, вмѣсто своего мнѣнія, приведемъ мнѣніе одного священно-служителя, въ теченіи долгаго времени бывшаго благочиннымъ свящ., М. О., заимствуя это мнѣніе изъ официальной его бумаги. „Причетники, въ настоящее время назначаемые епархіальнымъ начальствомъ, только благочинныхъ считающіе своимъ начальниками, служатъ нерѣдко приною раздоровъ и постоянныхъ несогласій между священникомъ и дьячкомъ или пономаремъ во многихъ приходяхъ; отъ дерзости и строптивости теперешнихъ причетниковъ происходитъ большой соблазнъ для прихожанъ, а оттого и ослабленіе пастырскаго вліянія на прихожанъ... Исключенные ученики за безуспѣшность и дурныя наклонности не должны бы имѣть мѣста въ духовномъ вѣдомствѣ. Уволенные изъ учебныхъ заведеній дѣти священно-служителей потолковитѣнщуть мѣста въ гражданской или военной службѣ; одни лишь не благонадежныя, малограмотныя не доучки изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, негодящіеся ни къ какому роду занятій спѣшатъ занимать причетническія мѣста, и такіе личности, нетерпимые въ училищахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальниковъ, могутъ ли исправлять свое поведеніе на приходяхъ, гдѣ дается имъ болѣе самостоятельности гдѣ встрѣчается болѣе поводовъ къ соблазну? Зная о томъ, что они состоятъ подъ главнымъ надзоромъ благочинныхъ, которыхъ они и считаютъ только своимъ начальниками, зная что участь ихъ не зависитъ отъ одобренія мѣстнаго настоятеля и общества, а отъ справокъ Консисторскихъ, они не стараются долго уживаться на однихъ мѣстахъ, а вѣдутъ нерѣдко кочевую жизнь, переходятъ съ мѣста на мѣсто, поселяютъ раздоры въ приходяхъ, заводятъ разныя кляузные дѣла. И это зловидимо растетъ и глубоко пускаетъ корни. Для искорененія его слѣдовало бы обратиться къ прежнему порядку избранія, опредѣленія и содержанія причтовъ по найму отъ прихожанъ,

какъ это въ нашей епархіи и водилось съ незапамятныхъ временъ до 1833 г. и послѣ такого устройства причтовъ дѣйствительно возвратится, къ благу православія въ здѣшнемъ краѣ, тишина и миръ пастырямъ и пасомымъ. Освобожденіе отъ этаго закрѣпленія причетниковъ и ихъ семействъ въ духовномъ званіи можетъ быть полезно и для нихъ самихъ и можетъ побудить ихъ подумать о другихъ способахъ и средствахъ къ жизни и благовременной подготовкѣ къ ней.

При наймѣ дьячковъ, въ нихъ никогда не будетъ недостатка. Теперь въ каждомъ почти приходѣ заведено училище и заводятся пѣвчіе; въ послѣдствіи времени много можетъ явиться достойныхъ кандидатовъ на дьячювскія мѣста, изъ разныхъ сословій, если, сверхъ доходовъ отъ прихожанъ дано будетъ имъ жалованья до 150 р. и они будутъ изъяты отъ рекрутской повинности. И здѣсь нѣтъ ничего невозможнаго. Въ прежнія времена до 1843 г. т. е. до введенія штатныхъ дьячковъ, у насъ никогда небыло недостатка въ нихъ, хотя въ это время весьма рѣдко появлялись училищавъ селахъ. Да и дьячки прежнихъ временъ далеко были негѣ, какіе теперь; поспособностямъ, знанію своего дела и поведенію, они далеко превосходили нынѣшнихъ, по собственному опыту это знаю. Съ поступленія моего во священники на приходъ, много занимаемомъ, вольнонаемные дьячки были въ теченіи 14 лѣтъ.“

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ 12 Сент. 1863 г.

Въ Типографіи Д. Крайза.