

# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 17—18.

Воскресеніе,  
29 апрѣля—6 мая.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

---

*Часть оффиціальная.*

---

Журнальнымъ постановленіемъ Консистоіи, 26 марта сего года за № 1227 утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, священнику с. Копеньковатой, Уманскаго уѣзда, Іакову Гребинскому объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за понесенныя имъ матеріальныя затраты изъ своихъ средствъ и труды при устройствѣ имъ построекъ для священника с. Копеньковатой.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣленъ на священническое мѣсто* въ с. Турію, Чигиринскаго уѣзда, къ Вознесенской церкви, окончившій курсъ семинаріи Александръ Лагодзинскій, 2 мая.

*Перемѣщены:* состоящій на штатномъ діаконскомъ мѣстѣ при церкви м. Ржищева, Кіевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Аверьяновъ—въ с. Щучинку, того же уѣзда, 27 апрѣля; священникъ с. Пилявы, Каневскаго уѣзда, Θεодоръ Книжниченко—въ с. Ольховець, того же уѣзда, 27 апрѣля; священникъ с. Малыхъ Дмитровичъ, Кіевскаго уѣзда, Антоній Сисѣцкій—въ с. Сидоровку, Каневскаго уѣзда, 27 апрѣля; священникъ с. Дѣдовщины, Сквирскаго уѣзда, Дмитрій Левитскій—въ с. Худяки, Черкаскаго уѣзда, 2 мая; священникъ с. Рудой, Васильковскаго уѣзда, Николай Розановъ—въ военное вѣдомство, 6 апрѣля.

Перемѣщенный въ с. Великіе Низгурцы, Бердичевскаго уѣзда, священникъ с. Воскодавинецъ, Макарій Сисѣцкій—оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 27 апрѣля; священникъ же Коханскій (рукоположенный въ с. Воскодавинцы) перемѣщенъ въ с. Низгурцы, 27 апрѣля.

*Умерли:* священникъ с. Сегединецъ, Звенигородскаго уѣзда, Петръ Андріевскій, 15 апрѣля и священникъ с. Пшеничниковъ, Каневскаго уѣзда, Дмитрій Боголюбовъ, 13 апрѣля.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.

— м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.

- Въ с. Коротивой, Звенигородскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 60 дес. (**изъ нихъ 23 дес. находятся въ спорномъ состояніи съ мѣстною помѣщицею**), помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 397 душъ.
- с. Ходосовѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
- При соборной церкви г. Василькова, настоятельское мѣсто, съ 29 марта; земли церковной 76 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2272 души.
- с. Кутахъ, Уманскаго уѣзда, съ 2 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 627 душъ.
- м. Крыловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 21 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1683 души.
- с. Макіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1255 душъ.
- с. Біевцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 1 апрѣля; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1488 душъ и штундистовъ 52 души обоего пола.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 1 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужес. пола 1764 души.
- с. Пилявѣ, Каневскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 412 душъ.
- с. Дмитровичахъ Малыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 543 души.

- Въ с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоого пола; жалованья 450 руб. въ годъ.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
- с. Мизиновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 621 душа.
- с. Пшеничникахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 апрѣля; земли церков. 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.
- с. Рудой, Васильковскаго уѣзда, съ 6 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 738 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Дыбинцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 30 марта; земли церковной 92 дес., помѣщеніе въ состояніи разрушенія, прихожанъ муж. пола 1052 д. и штундистовъ обоого пола 81 душа.
- При соборной церкви г. Умани, съ 6 марта; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.
- Въ с. Липянскомъ Скитѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.
- с. Краснополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 870 душъ.

- Въ с. Масловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 754 души.
- с. Каэтановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 марта; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 813 душъ.
- с. Барахтахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2174 души.
- м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; штатное діаконское мѣсто; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Василевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 775 душъ.
- с. Зеленъкахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 д., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.

## Журналь засѣданій XXII Кіевскаго Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства съ 12-го по 21 февраля 1907 г.<sup>1)</sup>

*Засѣданіе 20 февраля (съ 3 час. дня до 10 час. вечера).*

46. *Слушали:* докладъ правленія Кіевской духовной семинаріи объ увеличеніи содержанія эконому семинаріи, вслѣдствіе недостаточности получемаго имъ содержанія и многосложности обязанностей, которыя значительно увеличились послѣ перенесенія семинаріи въ новое зданіе, и увеличенія числа воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи.

*Постановили:* ходатайство правленія семинаріи отклонить въ виду того, что трудъ эконома раздѣляется съ нимъ помощникъ, который получаетъ 240 руб. Резолюція Его

<sup>1)</sup> (Окончаніе) См. Кіев. Еп. Вѣд. № 16 за 1907 г.

Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая:  
„Утверждается“.

47. *Слушали:* докладъ правленія семичаріи объ устройствѣ дешевыхъ квартиръ для преподавателей семинаріи или выдачи имъ квартирнаго пособія.

*Постановили:* признать наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разрѣшенія квартирнаго вопроса—устройство квартиръ, такъ какъ изъ личныхъ средствъ духовенство не можетъ оказать пособія по недостатку средствъ, а изъ свѣчнаго завода израсходовано все, что можно взять, но устройство квартиръ теперь является несвоевременнымъ въ виду неопредѣленнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній, возможности коренныхъ реформъ въ будущемъ, а посему просьбу правленія семинаріи отклонить. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

48. *Слушали:* докладъ правленія Кіевской духовной семинаріи о сложеніи платы за содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, съ представленіемъ прошеній ихъ, посвидѣтельствованныхъ благочинническимъ сорѣтомъ, и справками правленія семинаріи о ихъ поведеніи и успѣхахъ.

*Постановили:* сложить недоимку съ слѣдующихъ лицъ въ виду бѣдности ихъ: 1) священника Іоанна Тарасевича въ суммѣ 140 руб., 2) псаломщика Владимира Ходзицкаго 70 руб. сложить, а 70 руб. взыскать, 3) умершаго священника Георгія Поповскаго сложить 70 руб., 4) Авксентія Самойловича сложить 35 руб., а 35 руб. взыскать, 5) священника Модеста Креминскаго 105 р. сложить, а 105 р. взыскать, 6) псаломщика Θεодора Кукулевскаго 40 р. сложить, а 40 р. взыскать, 7) просфорни Акилины Россинской 140 р. сложить, 8) вдовы священ. Надежды Данкевичъ 35 р. сложить, а 35 руб. взыскать, 9) псаломщика Михаила Яроцкаго 125 р. сложить, 10) Іоакима Словачевскаго 35 руб. сложить, а 35 руб. взыскать, 11) учителя пѣнія Головковскаго 30 руб. сложить, 12) діакона Іоанна Куликовскаго 20 руб. сложить

и 13) псаломщика Симеона Осинскаго 55 руб. сложить. Съ слѣдующихъ лицъ епархіальный съѣздъ постановилъ взыскать недоимку: 1) священника Андроника Терлецкаго 55 руб., 2) крестьянина Анастасія Якименко 50 руб., 3) священника Стефана Чулаевского 120 руб., 4) вдовы священника Александры Вечерко 30 руб., 5) псаломщика Александра Липскаго 85 руб., псаломщика Григорія Мацкевича 140 руб., 7) псаломщика Григорія Болсуновскаго 95 руб., 8) псаломщика Петра Маркевича 70 руб., 9) псаломщика Владимира Гарницкаго 70 руб., 10) псаломщика Григорія Матковскаго 105 руб., 11) діакона Алексѣя Вишневскаго 115 руб. 65 к., 12) священника Андрея Мизецкаго 30 руб., 13) діакона Автонома Новоселецкаго 75 руб., 14) псаломщика Николая Зорницкаго 34 руб. 45 коп., 15) псаломщика Андрея Ляшкевича 115 руб. Кромѣ того, постановили: а) всѣ прошенія о сложеніи недоимокъ должны быть посвидѣтельствованы благочинническимъ собраніемъ и могутъ быть передаваемы чрезъ избраннаго депутата въ епархіальный съѣздъ, б) просить правленіе семинаріи своевременно взыскивать недоимки, и в) не уплатившіе за первое полугодіе не должны приниматься въ общежитіе до времени уплаты недоимки. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

49. *Слушали:* докладъ комиссіи по поводу представленной правленіемъ семинаріи смѣты по содержанію дома на 1907 годъ.

*Справка.* Смѣта представляетъ голыя цифры, безъ указанія основаній назначенія той или иной суммы расходовъ, каковымъ основаніемъ служить средній выводъ изъ суммы дѣйствительныхъ расходовъ за предшествовавшіе три года, вслѣдствіе чего комиссія не имѣла возможности провѣрить правильность того или иного назначенія.

*Постановили:* просить правленіе семинаріи представлять въ будущемъ съѣзду болѣе обоснованную въ статьяхъ расхода смѣту по содержанію дома семинаріи. Резолюція Его Вы-

сокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

50. *Слушали:* докладъ совѣта второго женскаго духовнаго училища о назначеніи пособія бывшей учительницѣ Яновской.

*Справка.* Изъ доклада совѣта второго женскаго училища видно, что А. Яновская въ 1886—1887 состояла пепиньеркой, въ 1888 году назначена учительницей ариметики, въ каковой должности состояла 19 лѣтъ, въ 1903 году за 15 лѣтъ службы награждена Маріинскомъ знакомъ за безпорочную службу, имѣетъ серебряную медаль, учрежденную въ память царствованія Императора Александра III. По засвидѣтельствовабію совѣта училища, проходила службу весьма старательно.

*Постановили:* выдать изъ личныхъ средствъ причтовъ 240 руб., и просить Кіевскую духовную консисторію сдѣлать распоряженіе о взысканіи этой суммы чрезъ о. о. благочинныхъ и о высылкѣ ихъ въ совѣтъ второго женскаго училища. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

51. *Слушали:* докладъ совѣта второго женскаго училища о назначеніи постояннаго пособія изъ общепархіальныхъ средствъ на содержаніе училища въ размѣръ 10,000 руб. или о возвышеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ на 25 руб. въ годъ.

*Справка.* За исключеніемъ пособій въ 3775 руб. въ годъ, которые получаютъ: отъ Св. Синода въ размѣръ 2000 руб., епархіальнаго попечительства, Михайловскаго монастыря, Бердичевскаго собора и другихъ источниковъ въ размѣръ 1175 руб., и кромѣ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе, какъ-то: два процента вычета изъ жалованья духовенства—на содержаніе сиротъ,  $\frac{1}{100}$  стипендіальныхъ капиталовъ—на содержаніе стипендіатовъ, и прочее—вся остальная недостающая сумма на содержаніе воспитанницъ, дома, училища и наличнаго служебнаго персонала, получается отъ



взиманія платы за правоученіе и содержаніе воспитанницъ. Этой суммы оказывается въ настоящее время недостаточно для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей училища.

*Постановили:* повысить плату за содержаніе воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, для обоихъ женскихъ училищъ: для дѣтей духовенства Кіевской епархіи на 15 руб. въ годъ, для духовенства другихъ епархій—на 20 руб. и для иносословныхъ—на 25 руб.; для приходящихъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ на 10 руб. и для дѣтей духовенства Кіевской епархіи на 5 руб. Резолюція Его Высокопреосвященства, по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

52. *Слушали:* словесное заявленіе о. о. депутатовъ о томъ, чтобы плата за содержаніе въ общежитіи въ женскихъ духовныхъ училищахъ не взыскивалась сразу за двѣ трети.

*Постановили:* плату вносить въ три срока: за первую треть 75 руб., за вторую 50 руб. и третью 25 руб. при представленіи дѣтей въ училище послѣ лѣтнихъ, зимнихъ и пасхальныхъ каникулъ. Для внесенія платы допускается льготный мѣсячный срокъ. Тѣ воспитанницы, за которыми оставалась недоимка отъ прошедшаго учебнаго года, въ общежитіе не принимаются до тѣхъ поръ, пока не внесутъ недоимки. Просить распоряженія Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы совѣты перваго и втораго женскаго училища представляли по примѣру мужскихъ училищъ отчетъ и смѣты на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

53. *Слушали:* словесное заявленіе о. о. депутатовъ съѣзда о томъ, чтобы, при приѣмѣ дѣтей въ училище, отдавалось преимущество дѣтямъ духовенства Кіевской епархіи, а инословные и иноепархіальные принимались уже послѣ принятія всѣхъ правоспособныхъ дѣтей духовенства Кіевской епархіи.

*Постановили:* дѣтямъ духовенства Кіевской епархіи, при поступленіи въ училище, давать преимущество предъ инословными и иноепархіальными. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

54. *Слушали:* докладъ совѣта второго женскаго училища по вопросу о расширеніи помѣщенія второго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

*Справка 1.* Изъ доклада совѣта училища видно, что училище не имѣетъ пріемной, помѣщенія для физическаго кабинета, бібліотеки и др., а въ настоящее время, съ преобразованиемъ учебной части училища, при добавленіи 8 класса, и введеніи въ курсъ преподаванія новыхъ предметовъ, которые потребуютъ особыхъ помѣщеній, тѣснота въ помѣщеніи училища сдѣлалась еще болѣе ощутительной.

*Справка 2.* Расширеніе помѣщенія училища можетъ быть достигнуто пристройкою новаго корпуса по Трехсвятительской улицѣ, гдѣ имѣется свободное мѣсто болѣе 25 саж. въ длину и до 7 саж. въ ширину.

*Постановили:* избрать комиссію, которая, совмѣстно съ совѣтомъ, подробно разработаетъ этотъ вопросъ и представитъ свои заключенія будущему епархіальному съѣзду. Комиссія избрана изъ слѣдующихъ лицъ: священника Константина Королькова, протоіерея Арсенія Дашкіева, священника Петра Коломацкаго и священника Петра Тарнавскаго; при чемъ предсѣдателемъ считать священника Константина Королькова. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая „Утверждается“.

55. *Слушали:* ходатайство совѣта второго училища объ отпускѣ средствъ, въ размѣрѣ 1000 руб. на укрѣпленіе откоса въ училищной усадьбѣ, въ предупрежденіе дальнѣйшаго сполза горы.

*Справка.* Городская управа, отношеніемъ отъ 14 февраля 1907 года за № 310, рекомендовала училищу мѣры для предупрежденія сползловъ, угрожающихъ усадьбѣ училища. Пре-

дупрежденіе сползовъ требуетъ прежде всего устройства колодцевъ для стока воды. На устройство колодцевъ потребуется до 1000 руб. Кроме того, потребуется устроить подземную галлерею на глубинѣ приблизительно 11 сажень. Погонная сажень обойдется около 120 руб.; дѣйствительную же стоимость работъ опредѣлить съ точностью не представляется возможнымъ.

*Постановили:* ассигновать въ распоряженіе совѣта училища изъ суммъ свѣчнаго завода кредитъ въ размѣрѣ до 1000 руб. на устройство колодцевъ, при участіи въ расходованіи ассигнованной суммы членовъ коммисіи, избранной для обсужденія вопроса о расширеніи училища. Что же касается дальнѣйшаго участія епархіального духовенства въ расходахъ по укрѣпленію сползовъ, то духовенство выражаетъ принципиальное согласіе на участіе въ расходахъ, если къ такому участію будутъ привлечены и другіе домовладѣльцы, но самую степень участія опредѣлить не представляется возможнымъ въ виду неопредѣленности, въ настоящее время, данного вопроса. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

56. *Слушали:* докладъ совѣта перваго женскаго духовнаго училища, по вопросу объ ассигнованіи изъ какого нибудь общепархіального источника ежегоднаго пособія училищу, въ виду значительнаго поднятія цѣнъ на жизненные продукты, а также предстоящаго увеличенія расходовъ по случаю преобразованія училища.

*Постановили:* увеличить плату за содержаніе воспитанницъ и въ первомъ женскомъ духовномъ училищѣ на такую сумму, на какую она увеличена во второмъ женскомъ училищѣ, согласно постановленію нынѣшняго епархіального съѣзда. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

57. *Слушали:* докладъ совѣта перваго женскаго училища объ изысканіи средствъ на надстройку двухъ этажей

надъ больницей, въ виду тѣсноты училищнаго помѣщенія. При докладѣ приложена смѣта на 11,321 руб. 50 коп.

*Постановили:* отложить на одинъ годъ расширеніе училища, въ виду новой требующей большихъ затратъ постройки въ усадьбѣ свѣчнаго завода. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

58. *Слушали:* докладъ совѣта перваго женскаго духовнаго училища, о выдачѣ годового жалованья учительницѣ Неонилѣ Каганъ, по случаю пожалованья Каганъ Маріинскаго знака отличія за 30-лѣтнюю службу.

*Справка:* По постановленію XVIII съѣзда учительницѣ Каганъ выдано годичное содержаніе, въ размѣрѣ 480 руб., по случаю пожалованья ей того же знака за 25 лѣтъ.

*Постановили:* за недостаткомъ средствъ ходатайство отклонить. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

59. *Слушали:* докладъ временной ревизіонной комиссіи по обревизованію отчета о приходѣ и расходѣ енархіальныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе дома Кіевской духовной семинаріи въ 1905 году.

*Справка 1.* Въ отчетѣ за 1905 годъ, какъ и за предыдущій 1904, комиссія обратила вниманіе, во-первыхъ, на слишкомъ крупный (и потому непонятный въ виду недавней постройки и имущественнаго оборудованія зданій семинаріи), расходъ на ремонтъ зданія въ размѣрѣ 7693 руб. 57 коп., затѣмъ на оборудованіе вновь столовой—куплено 1224 штуки тарелокъ, блюдь 172 штуки, эмалированныхъ мисокъ 95, солонокъ 124, горчичницъ 100, эмалированныхъ вазъ 100,—по содержанію больницы—куплено 813 арш. холста, 120 ар. тикю, 600<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ парусины, т. е. произведено почти полное оборудованіе столовой и больницы; во-вторыхъ, рѣзко выдѣляется неэкономное веденіе хозяйства и расходованія суммъ: такъ, вставка оконныхъ стеколъ и замазка рамъ обошлась въ 433 руб. 08 коп. (не указано, побиты ли стекла градомъ или учениками), чистка половъ 523 руб. 84 коп., куплено

65 лампъ и резервуаровъ, при общемъ количествѣ горящихъ лампъ—114, т. е. 57% пошло на обветшаніе, куплено 766 ламповыхъ стеколъ и 165 арш. фитиля, т. е. по 7 стеколъ и 1½ арш. фитиля на лампу въ годъ; содержаніе лошадей обошлось въ 2190 руб. 21 коп. въ каковую сумму вошла покупка трехъ лошадей за 881 руб. и починка экипажей 184 руб. 25 коп., тогда какъ въ предыдущемъ году было истрачено 585 руб. на покупку экипажей. Куплено 2 стана резиновыхъ шинъ за 151 руб. 33 коп. По инвентарной вѣдомости показанъ одинъ кучеръ, а куплено 7 паръ валенокъ для кучера и проч.

*Справка 2.* Коммиссія для болѣе обстоятельнаго уясненія, чѣмъ были вызваны возбуждающіе недоумѣніе расходы, по предложенію епархіальнаго съѣзда, отправилась въ правленіе семинаріи и просила разъясненія по вышеуказаннымъ статьямъ отчета. Объясненіе было дано секретаремъ семинаріи, такъ какъ ни о. ректоръ, ни инспекторъ семинаріи въ 1905 году на службѣ въ семинаріи не состояли. Ремонтъ зданія былъ вызванъ дефектами при первоначальномъ устройствѣ семинаріи: не было устроено отдушинъ подъ полами, и полы и балки сгнили. Что касается, почти, новаго оборудованія столовой и больницы, то расходъ по этимъ статьямъ былъ временный. 3 лошади куплены взамѣнъ одной навшей и двухъ проданныхъ за 200 руб., при чемъ вновь купленныя лошади теперь уже негодны и, по словамъ инспектора семинаріи, ихъ придется продать менѣе, чѣмъ за 200 руб. Такимъ образомъ, предстоитъ новый расходъ на покупку лошадей. Въ 1904 году купленъ новый экипажъ для инспектора семинаріи за 184 р. 25 коп.—это починка ректорскаго экипажа и таковой расходъ, по заявленію инспектора семинаріи, требуется очень часто. Кучеровъ дѣйствительно содержится 3: для ректора, инспектора и эконома. Два стана резиновыхъ шинъ куплено тоже для ректора и инспектора семинаріи. Въ чисткѣ половъ сдѣлана уже экономія и чистка обойдется около 250 руб. въ годъ.

По остальныхъ статьямъ обстоятельнаго разьясненія не получено.

*Постановили:* настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію, и просить правленіе семинаріи соблюдать возможную экономію въ расходованіи суммъ по содержанію дома семинаріи и, въ частности, по содержанію лошадей; сократить число выѣздовъ и кучеровъ, а если окажется болѣе выгоднымъ—замѣнить ихъ наемнымъ выѣздомъ,—и не выходитъ изъ предѣловъ той суммы, которая назначена по смѣтѣ настоящаго года изъ мѣстныхъ средствъ. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

60. *Слушали:* прошеніе вдовы священника с. Тереховой, Юліи Середовичъ, о зачисленіи дочери ея, Олимпиады, обучающейся во второмъ училищѣ, на казенное содержаніе, вдовы діакона, Неонилы Семенюковой, о выдачѣ ей пособія и вдовы Вѣры Шиманской, о выдачѣ ей также пособія.

*Постановили:* прошенія вдовы священника Ю. Середовичъ о зачисленіи дочери ея на казенное содержаніе во второмъ женскомъ училищѣ передать въ совѣтъ училища и выдать ей пособіе изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ 100 руб., а Неонилѣ Семенюковой и Вѣрѣ Шиманской тоже по 100 руб., но только изъ арендной платы за зданія бывшаго Подольскаго духовнаго училища; при чемъ, просить Кіевскую духовную консисторію сдѣлать распоряженіе благочиннымъ взыскать съ причтовъ 100 руб., и выдать Середовичъ, а комиссію по продажѣ зданій бывшаго Подольскаго училища просить выслать благочиннымъ—200 руб. для выдачи пособія Семенюковой и Шиманской. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала по сей статьѣ такая: „Утверждается“.

61. *Слушали:* прошеніе священника Іоанна Лисовицкаго и церковнаго старосты объ уменьшеніи взноса отъ церквей на канцелярскіе расходы благочиннымъ.

*Справка 1.* На XXI епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ слушалось предложеніе Его Высокопреосвященства о томъ,

чтобы благочинные ежегодно рассылали приходскимъ причтамъ окладные листы, съ обозначеніемъ количества всѣхъ причитающихся отъ церкви взносовъ, въ томъ числѣ и единообразнаго вознагражденія благочиннымъ, въ устраненіе возможныхъ на нихъ нареканий.

*Справка 2.* На съѣздѣ постановили, чтобы благочинные получали по 10 руб. отъ каждой приходской церкви.

*Постановили:* рѣшеніе XXI епархіальнаго съѣзда депутатовъ оставить въ силѣ. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

62. *Слушали:* прошеніе учительницы музыки, А. Тереховичъ, о назначеніи ей пособія.

*Справка.* Учительница А. Тереховичъ получила уже пособіе единовременно въ размѣрѣ 200 руб. въ 1893 году, а въ 1903 году епархіальнымъ съѣздомъ выдано ей пособія въ размѣрѣ 100 руб.

*Постановили:* просьбу А. Тереховичъ отклонить за неимѣніемъ средствъ и въ виду того, что она уже неоднократно получала пособіе. Резолюція его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

63. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комиссіи по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища, священника К. Чеменъ.

*Справка.* Изъ доклада предсѣдателя комиссіи, священника К. Чемены, видно: 1) что свободнаго остатка на 1 января 1907 года имѣется а) наличными деньгами въ сберегательной кассѣ 245 руб. 13 коп. и б) въ 4% государственной рентѣ 2100 руб. Въ 1906 году уплачено, согласно постановленію XXI епархіальнаго съѣзда, взаимовспомогательному обществу % по ссудѣ, взятой на приспособленіе старыѣ семинарскихъ зданій подъ духовное училище, со дня выдачи ссуды до 1903 года—465 руб. 7 коп. и % за 1903, 1904, 1905 г. г. 1096 руб. 20 коп., и 2) что комиссіею сдѣлано все, что необходимо было для закрѣпленія усадьбы за духовенствомъ, и для безпрятственной продажи ея.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

64. *Слушали:* актъ временной ревизіонной комиссіи, избранной для обревизованія отчетности комиссіи по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища.

*Справка 1.* Ревизіонная комиссія нашла отчетъ вполне согласнымъ съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ и книги все ведутся правильно, никакихъ подчистокъ и по-марокъ не оказалось.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

65. *Слушали:* докладъ временной ревизіонной комиссіи избранной для обревизованія отчетности комиссіи по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища, объ осмотрѣ его усадьбы и зданія этого училища.

*Справка 1.* Изъ доклада комиссіи выяснилось, что усадьба и зданіе училища содержится въ крайне запущенномъ видѣ: окна выбиты, заборъ во многихъ мѣстахъ разрушенъ, такъ что зданіе опустошается.

*Справка 2.* Арендаторъ Рабиновичъ предлагаетъ увеличить арендную плату, если контрактъ по арендѣ зданія будетъ продолженъ; кромѣ того, Рабиновичъ предлагаетъ устроить за собственный счетъ склады—магазины, стоимостью 5100 руб., каковыя склады безмездно переходятъ въ собственность духовенства черезъ 8 лѣтъ. Комиссія находитъ необходимымъ воздержаться отъ заключенія контракта съ Рабиновичемъ, въ виду того, что могутъ найтись болѣе выгодные арендаторы, и что скоро имѣетъ разрѣшиться вопросъ о продленіи магистральной линіи „Петербургъ—Жлобинъ—Кіевъ“ до Днѣпровской гавани, что безспорно послужитъ причиною вздорожанія усадьбы и зданій.

*Постановили:* докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и обратить вниманіе комиссіи по продажѣ усадьбы, что условія контракта не выполняются, зданія содержится въ такомъ видѣ, что черезъ нѣкоторое время могутъ потерять свою цѣнность, если найдутся достаточныя данныя для нарушенія контракта, таковой съ Рабиновичемъ расторгнуть. Предложеніе Рабиновича отклонить. Резолюція Его Высоко-



преосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Засѣданіе 21 февраля (съ 9 час. утра до 3 час. дня).*

66. *Слушали:* прошеніе депутатовъ, священниковъ—Кирилла Шараевского, Иларіона Покасовскаго, Михаила Вироцкаго, Андрея Левитскаго, Іоанна Витвицкаго на имя Преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, о разрѣшеніи отъправиться домой, въ виду неотложныхъ требъ по приходу.

*Справка.* На прошеніи вышепрописанныхъ депутатовъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Разрѣшается“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

67. *Слушали:* актъ временной ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчетовъ соединеннаго управленія кассы взаимовспомогательнаго общества и комитета по образованію пожарнаго капитала Кіевской епархіи.

*Справка.* Отчеты вполне соотвѣтствуютъ записямъ въ приходо-расходныхъ книгахъ и ничего, подлежащаго замѣчанію, въ нихъ не обнаружено. Въ кассѣ взаимовспомогательнаго общества къ 15 февраля сего года капитала состоитъ: 359862 руб. 95 коп. Изъ нихъ билетами—106900 р. 15 коп., въ ссудахъ—236233 руб. 97 коп. наличными въ банкѣ—16268 руб. 15 коп. и у казначея 460 руб. 83 коп. Въ кассѣ единовременныхъ пособій состоитъ 24447 руб. 53 коп., изъ нихъ билетами 23644 руб. 83 коп. и наличными у казначея—802 руб. 70 коп. Въ кассѣ пожарнаго комитета—301303 руб. 51 коп. Изъ нихъ въ процентныхъ бумагахъ 49400 руб., въ ссудѣ 212134 руб. 89 коп., по книжкѣ сберегательной кассы 39578 руб. 44 коп. и на рукахъ у казначея 190 руб. 18 коп.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

68. *Слушали:* журналъ № 1 комиссіи, избранной для провѣрки отчетности и смѣты по Кіевскому свѣчному заводу.

*Справка.* Изъ журнала комиссіи видно, что приходо-расходныя книги ведутся правильно, дѣлопроизводство ведется съ полнымъ знаніемъ дѣла и все заводское хозяйство содержится въ исправности.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

69. *Слушали:* журналъ № 2 комиссіи по епархіальному свѣчному заводу.

*Справка.* Изъ журнала комиссіи видно, что смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ и матеріаловъ исчислена правильно, источники дохода и расхода соотвѣтствуютъ дѣйствительности, итоги вѣрны.

*Постановили:* изложенное въ журналѣ комиссіи принять къ свѣдѣнію.

70. *Слушали:* заявленіе виноторговца Бражникова, въ которомъ онъ проситъ разрѣшить ему быть поставщикомъ церковнаго вина, наравнѣ съ фирмою Британова.

*Справка:* Раньше поступленія заявленія Бражникова контрактъ на поставку вина заключенъ съ фирмою Британова.

*Постановили:* считать фирму Британова единственнымъ поставщикомъ церковнаго вина для церквей епархіи. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

71. *Слушали:* указъ Кіевской духовной консисторіи о томъ, что въ виду окончанія службы (выборной) по соединенному управленію кассы взаимовспомогательнаго общества и пожарнаго комитета духовенства Кіевской епархіи: протоіерея А. Гуковича (въ должности предсѣдателя), священника В. Тараненка (членъ), священника С. Ожеговскаго (казначей), священника А. Язловскаго (ревизоръ) и В. Костецкаго (дѣлопроизводитель)—переизбрать на законномъ основаніи предсѣдателя и членовъ названныхъ выше епархіальныхъ учреждений.

*Постановили:* закрытой баллотировкой переизбрать всѣхъ поименованныхъ выше членовъ вышесказанной комиссіи,

при чемъ оказалось, что большинствомъ голосовъ избраны, въ полномъ составѣ всѣ прежніе члены: предсѣдателемъ протоіерей А. Гуковичъ, членомъ священникъ Василій Тараненко, казначеемъ—священникъ Спиридонъ Ожеговскій, ревизоромъ—священникъ Алексій Язловскій и дѣлопроизводителемъ В. Костецкій. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

72. *Слушали:* докладъ управленія свѣчнаго завода о переизбраніи членовъ ревизіонной комиссіи при свѣчномъ заводѣ на новое трехлѣтіе, въ виду окончанія срока ихъ полномочій.

*Постановили:* закрытой баллотировкой избрать новыхъ членовъ, при чемъ избранными оказались: предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи священникъ Петръ Тарнавскій, членами—священникъ Константинъ Корольковъ и протоіерей Василій Липковскій, кандидатами къ нимъ: протоіерей Іоаннъ Богородицкій, священникъ Михаилъ Алабовскій и священникъ Григорій Богословскій. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается предсѣдателемъ протоіерей Богородицкій, членами: священникъ Корольковъ и священникъ Тарнавскій“.

73. *Слушали:* проектъ духовенства Уманскаго уѣзда о замѣнѣ денежныхъ сборовъ съ церквей на мѣстныя епархіальныя нужды отчисленіемъ на сей предметъ изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода съ соотвѣтственнымъ повышеніемъ цѣнъ на церковныя свѣчи.

*Справка 1.* Въ настоящее время отъ церквей епархіи взимаются слѣдующіе сборы: 25% сборъ взамѣнъ свѣчнаго дохода въ размѣрѣ 60,000 руб. отъ всѣхъ церквей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, покласный сборъ—10756 руб. на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ епархіи и сборъ на содержаніе канцеляріи и уѣздныхъ отдѣленій въ суммѣ 10600 руб.—всего 81,356 руб.

*Справка 2.* По заявленію многихъ настоятелей церквей, въ настоящее время, церковные старосты и представители

отъ прихожанъ тяготея уплатой такой, сравнительно крупной суммы и во многихъ случаяхъ рѣшительно отказываются отъ уплаты этихъ сборовъ. При замѣнѣ прямыхъ сборовъ косвенными, какъ предлагаетъ духовенство Уманскаго уѣзда, уплата ихъ, производимая по частямъ при покупкѣ свѣчъ, незамѣтно, въ меньшей степени будетъ обременять бюджетъ церкви, слѣдовательно, въ меньшей степени будетъ вызывать недовольство прихожанъ.

*Справка 3.* 25% сборъ взаменъ свѣчного дохода въ настоящее время распределенъ, по разнымъ причинамъ, несоответственно дѣйствительной доходности церквей. Кроме того, количество проданныхъ свѣчъ и доходность отъ продажи ихъ ежегодно почти измѣняется; при замѣнѣ прямыхъ сборовъ косвенными, они будутъ распределены болѣе правильно и пропорціонально доходности церквей, такъ какъ тѣ церкви, въ которыхъ больше покупаютъ свѣчъ, а слѣдовательно и имѣютъ болѣе дохода отъ продажи ихъ, будутъ больше и уплачивать.

*Справка 4.* Въ настоящее время продается свѣчъ около 13,000 пудовъ, для того, чтобы освободить церкви отъ вышеуказанныхъ сборовъ, необходимо было бы повысить цѣну на каждый пудъ въ размѣрѣ 6 руб. 25 коп. Если же освободить церкви только отъ взноса одного 25% сбора взаменъ свѣчного дохода, то для этого необходимо поднять цѣну на свѣчи приблизительно до 5 руб. на пудъ. Ожидаемый при такой цѣнѣ нѣкоторый излишекъ (всего получится около 65000 руб.) необходимо допустить въ виду возможнаго колебанія въ количествѣ продаваемыхъ заводомъ свѣчъ.

*Постановили:* съ 1-го іюля сего 1907 года увеличить цѣну на свѣчи въ размѣрѣ 5 руб. на каждый пудъ, и продавать золоченныя свѣчи по 40 руб., а бѣлыя незолоченныя и желтыя продавать по 38 руб. съ тѣмъ, чтобы на имѣющееся получить увеличение дохода отъ продажи свѣчъ, 25% сборъ взаменъ свѣчного дохода оплачивался уже изъ епархіальнаго свѣчного завода. Резолюція Его Высокопреосвященства по

сей статьѣ послѣдовала такая: „Въ виду важности предполагаемой мѣры, особенно въ настоящее время, предлагаю обсудить ее на благочинническихъ собраніяхъ при участіи цорковныхъ старостъ и окончательно рѣшить на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ“.

Разсмотрѣвши всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе сѣзда, депутаты постановили: испросить чрезъ предсѣдателя сѣзда у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агакита, Епископа Уманскаго, архипастырское благословеніе на закрытіе сѣзда и отъѣздъ къ мѣстамъ своего служенія.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

### Иконописный сборникъ.

Выпускъ I. 1907 г. Изданіе ВѢСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи. Съ 21 рисун.

Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ.

---

### Лицевой иконописный подлинникъ.

Томъ I.

*Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.*

Историческій и иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

Изданіе ВѢСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета Попечительства о Русской иконописи. 1905 г.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская 27, и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одесѣ и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ Гостинный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половинную цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства о русской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

## Нѣсколько словъ объ ЭФЕДРѢ.

*Извлечение изъ популярнаго журнала „БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ“  
№ 1 за 1903 г.*

„ЭФЕДРА“ или „ТРАВА КУЗЬМИЧА“ не только народное средство, какъ вы замѣчаете, но средство уже признанное и медициной, такъ какъ дѣйствительно леченіе эфедрой въ случаяхъ нѣкоторыхъ болѣзней приноситъ значительное облегченіе, а очень часто и совершенное излеченіе. Послѣ шумнаго успѣха эфедры въ публикѣ, на нее обратили вниманіе и врачи. Даже Императорская Военно-медицинская Академія въ своемъ докладѣ, представленномъ ей въ Медицинскій совѣтъ, признала, что леченіе декоктомъ ЭФЕДРЫ имѣетъ серьезное лечебное значеніе при ревматическомъ воспаленіи суставовъ и мышцъ. Затѣмъ Эфедра была подробно изслѣдована въ Петербургѣ, въ клиникѣ профессора Попова д-ромъ Бетхинымъ. Эти изслѣдованія показали, что помимо ревматизма, который Эфедра отлично вылечиваетъ и надъ которыми собственно и производились опыты, это средство возбуждаетъ аппетитъ, устраняетъ малокровіе и вообще вліяетъ крайне благоприятно на пищеварительные органы. Затѣмъ много другихъ врачей изслѣдовали эфедру и все они подтверждаютъ благоприятное дѣйствіе эфедры при многихъ заболѣваніяхъ, до нервныхъ включительно. Такъ напр., сѣдалищная невралгія нѣсколько разъ совершенно исчезла при леченіи эфедрой.

Изъ этого краткаго перечня вы видите, что эфедра представляетъ собой серьезное лекарственное средство въ извѣстныхъ случаяхъ. Для домашней практики, для леченія безъ помощи врача она очень подходит, и мы поэтому можемъ рекомендовать ее своимъ читателямъ при ревматизмѣ, мышечномъ и суставномъ, при разстройствѣ пищеварительныхъ органовъ, при катаррѣ желудка и ки-

шекъ, при запорахъ и проч. Затѣмъ, какъ уже сказано выше, при нѣкоторыхъ случаяхъ малокровія и невралгій.

Лечение эфедры просто и не обременительно. Можно выходить изъ дому, усвоенныя привычки ничѣмъ не нарушаются, діеты не нужно никакой, исключая заболѣванія пищеварительныхъ органовъ, когда діета и безъ того необходима. Можно посоветовать только одно: не употреблять спиртныхъ напитковъ во время леченія.

Употребленіе эфедры очень простое: берутъ  $\frac{1}{4}$  фун. травы, рѣжутъ какъ можно мельче или даже толкутъ въ ступѣ, и настаиваютъ въ кострюлѣ съ 8 стаканами кипятку въ теченіи 12 часовъ, затѣмъ кипятятъ настолько, чтобы всего decoctu осталось не больше 5 стакановъ; остудивши, его сливаютъ въ бутылку и прибавляютъ для запаха по желанію отъ 5 до 10 капель мятнаго масла.

Настой эфедры принимаютъ въ день раза три или четыре по рюмкѣ за полчаса до ѣды. Приготовить эфедру нужно на водѣ, а не на водкѣ или спирту.

Лечиться нужно продолжительное время. Нужно пить эфедру мѣсяца два, затѣмъ сдѣлать перерывъ недѣли на двѣ и опять начать принимать. Хроническія болѣзни, противъ которыхъ показуется эфедра, требуютъ и продолжительнаго леченія. Даже при продолжительномъ употребленіи это средство не приноситъ никакого вреда, такъ какъ не содержитъ въ своемъ составѣ никакихъ сильно дѣйствующихъ средствъ, иначе не было бы дозволено для домашняго употребленія. Естественно, что больные нетерпѣливы, и болѣзнь, которая у нихъ тянулася годами, хотятъ вылечить въ нѣсколько дней; но нельзя же требовать невозможнаго, и часто успѣхъ не достигался только потому, что леченіе прерывали слишкомъ скоро.

Еще одно замѣчаніе. Успѣхъ Эфедры нѣсколько лѣтъ тому назадъ породилъ цѣлую спекуляцію. Продавалася трава дурного качества, низшаго сорта, смѣшанная съ другими травами, ничего общаго съ ней не имѣющими, и мелко покрашенная, чтобы скрыть фальсификацію. Часто эфедру отпускали испорченную, долго лежавшую и потерявшую свои лечебныя свойства, даже заплѣнѣвшую. Зачастую вмѣсто эфедры отпускали одинъ сортъ хвоща, по виду нмѣвший съ ней отдаленное сходство, а по дѣйствию никакого. Наконецъ, дошли до того, что стали продавать чуть не простое степное сѣно подъ видомъ эфедры. Конечно, такой сбродъ не могъ принести пользы больнымъ, а зачастую приносилъ прямо вредъ. Больные стали жаловаться, что эфедра не помогаетъ. Но они ошибались, эфедра была тутъ не причѣмъ. Въ той бурдѣ, которую они пили, совсѣмъ не было эфедры. Поэтому, при леченіи эфедрой, ее надо выписывать отъ извѣстныхъ фирмъ и только тогда можно быть увѣреннымъ въ успѣхѣ. Мы можемъ рекомендовать своимъ читателямъ складъ ЭФЕДРЫ въ Самарѣ Степана Егоровича Симонова. Это самая крупная контора по сбору эфедры и вообще фирма добросовѣ-

стная и солидная, которая не отпуститъ залежалой и испортившейся травы, а тѣмъ болѣе не допуститъ фальсификаціи. Выписывать надо всегда высшій сортъ; истратитъ лишній рубль не бѣда, лишь бы была польза, да и вообще эфедра не дорога и обойдется даже и при продолжительномъ употребленіи дешевле разныхъ другихъ лѣкарственныхъ пособій. Обратитесь прямо въ Самару по указанному адресу и вамъ немедленно вышлютъ отборной свѣжей травы урожая нынѣшняго 1907 г. (5 руб. за фунтъ) и даже пришлютъ наставленіе къ лѣченію.

Д-ръ И. Зарубинъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. Ф О Л О М И Н А.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

*КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

18—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
4-го мая 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



XLVI г.—1907 г.

# КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 17—18. Воскресеніе,** 29 апрѣля.  
6 мая.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи. Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неустраиваемыя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Нѣсколько словъ по вопросу о содѣйствіи жены священника приходскому благоустроенію.**

*(Къ недѣль св. Женъ Мгроносицъ).*

Въ послѣдніе годы на страницахъ епархіальныхъ органовъ стали изрѣдка появляться статьи за подписью „жены священника“. Въ статьяхъ этихъ наши матушки выражаютъ свои горячія желанія помогать своимъ супругамъ-священникамъ въ приходскомъ благоустроеніи, или же обсуждаютъ нѣкоторые вопросы, намѣчаемые приходской жизнью.

Привѣтствуемъ выступленіе матушекъ на литературномъ поприщѣ и желаемъ имъ быть дѣйствительными помощницами своихъ супруговъ. Жаль только, что писательницъ среди

матушекъ находится сравнительно мало. А вѣдь среди нихъ, несомнѣнно, есть не мало способныхъ къ писательству по природнымъ дарованіямъ, или такихъ, которыя выработали навыкъ писать, благодаря хорошей постановкѣ преподаванія словесности въ нашихъ женскихъ духовныхъ училищахъ...

Одна изъ матушекъ, заявившая себя писательницей, на нашъ вопросъ: „почему вы рѣдко пишете?“—отвѣтила: „Рада бы чаще писать, да возможности нѣтъ; легко ли писать одной рукой, держа другой ребенка! Нѣтъ иногда времени сосредоточиться мыслями, такъ какъ чуть ли не поминутно зовутъ тебя хозяйственные дѣла“. Причины эти, конечно, резонныя, но едва ли онѣ имѣютъ общее значеніе. Съ другой стороны, призывая матушекъ къ усилению литературной дѣятельности, отнюдь не желаемъ отрывать ихъ отъ обязанностей семейныхъ, признавая священную важность этого долга, а равно и отъ хлопотъ хозяйственныхъ, практическая выгода которыхъ очевидна. Наше желаніе болѣе скромно, а именно, чтобы наши матушки почаще находили для себя, какъ матерей и хозяекъ, благовременіе къ литературному труду. Пора теперь такая, когда всякая добрая мысль, направленная къ общему благу, получаетъ особую цѣну. А матушкамъ нашимъ, разъ онѣ сами искренно заявили о своемъ желаніи быть помощницами батюшекъ, необходимо сообщаясь, какъ и чѣмъ они могли бы оказать такую помощь. Не хорошо, если матушка въ приходѣ разыгрываетъ роль настоятельницы, такъ какъ этимъ принижаетъ авторитетъ своего супруга; непохвально также и то, если она принимаетъ участіе въ приходской жизни, какъ подневольная работница. Нужно, стало быть, отыскать такой способъ содѣйствія приходскому благоустроенію, изъ котораго всемъ было бы очевидно, что матушка участвуетъ тутъ съ полной искренностію, помогаетъ отъ всего сердца. По нашему мнѣнію, епархіальный органъ и можетъ послужить для матушекъ посредникомъ въ этомъ дѣлѣ.

Въ любвеобильномъ служеніи приходскому благоустрой-  
нію да воодушевятся матушки примѣромъ св. Жень Мурно-  
суць, память которыхъ прославляетъ св. церковь въ эту не-  
дѣлю. Въ величественномъ нравственномъ образѣ св. Жень  
Мурноносиць наиболѣе поразительна пламенная постоянная  
любовь ихъ къ Спасителю. По внушенію этой любви св.  
Жены слѣдовали за Іисусомъ Христомъ всюду, служили Ему  
отъ имѣній своихъ, при погребеніи возлюбленнаго Божествен-  
наго Учителя усердствовали воздать Ему погребальныя поче-  
сти. „Утру глубоку“ въ день Воскресенія Христова онѣ  
предварили всѣхъ у гроба Господня, и за эту любовь—ра-  
дость о Воскресшемъ предварила ихъ. Съ того времени св.  
Жены Мурноносицы, вмѣстѣ съ св. апостолами, были благо-  
вѣстницами воскресенія Христова.

Высокій примѣръ св. Жень Мурноносиць наглядно ука-  
зываетъ истинное призваніе жены христіанки. Жизнь и дѣ-  
ятельность христіанки—по преимуществу жизнь сердца во  
всѣхъ его наилучшихъ проявленіяхъ.

Предъ женой священника, для осуществленія ею этого  
призванія, открыто широкое поле. Мало ли найдется въ каж-  
домъ приходѣ людей темныхъ, скорбящихъ, нуждающихся въ  
крайне необходимомъ! И ко всѣмъ этимъ людямъ добрая ма-  
тушка съ отзывчивымъ сердцемъ сумѣетъ во время подойти,  
во время же оказать то или иное благодѣяніе. Въ особенно-  
сти же доброе сердце матушки найдетъ откликъ въ серд-  
цахъ простыхъ женщинъ. Вѣдь есть такія интимныя сторо-  
ны въ жизни женщины, связанныя иногда съ религіознымъ  
долгомъ, повѣдать о которыхъ женщина можетъ только жен-  
щинѣ. Мы позволимъ для разъясненія этого привести нѣ-  
сколько строкъ изъ письма къ намъ одной супруги священ-  
ника.

„Въ минувшемъ посту (пишетъ матушка) замѣтила я  
на первой недѣлѣ, что одна женщина очень религіозная, еже-  
годно говѣвшая два разу въ посту, на первой и послѣдней  
недѣляхъ, ходила ежедневно въ церковь, но не исповѣдыва-

лась и не причащалась ни въ субботу, ни въ воскресенье. Удивленная этимъ, я спросила, почему она не говѣла. „Рада бы отъ души“, отвѣчала она, „да нельзя“.—Почему же нельзя?—„Да на послѣдней недѣлѣ нельзя будетъ говѣть, такъ потому и теперъ нельзя“. Я тогда стала доказывать женщи- нѣ, что нѣтъ грѣха, если она, поговѣвъ на первой недѣлѣ, не отговѣетъ вторично на страстной, тѣмъ болѣе, что при- чиной тутъ не лѣность. Вотъ и я на послѣдней недѣлѣ не могу говѣть, потому что буду занята праздничной работой. Теперъ же, слава Богу, поговѣла, такъ какъ эта недѣля са- мая удобная для меня, чтобы поговѣть. Съ грустью слушала меня женщина и сказала вздохнувъ: „Охъ! почему мнѣ ран- ше этого вы не сказали! Сколько лѣтъ я живу на свѣтѣ и не знала, что не будетъ грѣха, если я, поговѣвъ на первой недѣлѣ, не смогу поговѣть на послѣдней. Спасибо вамъ, на другой разъ буду знать“.

Разказанный случай, конечно, мелочной фактъ обыден- ной деревенской жизни; но развѣ не характеренъ этотъ при- мѣръ, какъ наглядное доказательство того, что не все изъ религіозной жизни женщины иногда отерывается ею священ- нику, вслѣдствіе особенной скромности женщины,—матушкѣ же, какъ женщинѣ, она разкажетъ все, если только встрѣ- титъ доброе сердце и доброжелательство.

Дай же Богъ, чтобы сердца матушекъ, желающихъ по- могать своимъ супругамъ въ дѣлахъ приходскаго благоустро- енія, всегда были преисполнены тѣхъ святыхъ чувствъ, ка- кими пламенѣли сердца святыхъ Женъ Мүроносицъ.

### О римскомъ католицизмѣ. <sup>1)</sup>

*1. Происхожденіе христіанскихъ вѣроисповѣданій вообще и католицизма въ частности.*

Въ первые вѣка христіанской церкви у всѣхъ вѣрую- щихъ было какъ бы „одно сердце и одна душа“. Потому

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіев. Ил, Вѣд. за 1907 г. № 13.

начались раслоенія въ церкви, и теперь мы знаемъ христіанство въ трехъ формахъ его историческаго существованія, или въ трехъ вѣроисповѣданіяхъ—православномъ, римско-католическомъ и просестантскомъ. Только въ первомъ оно сохранилось въ истинномъ своемъ видѣ; въ остальныхъ же двухъ оно явилось въ измѣненной, искаженной формѣ. Только греко-славянскій міръ есть хранитель чистой христіанской истины и истинно-христіанскаго церковнаго устройства, между тѣмъ какъ міръ римско-германскій лишень обладанія истиннымъ и чистымъ христіанствомъ.

Чрезвычайно интересно знать, отчего же зависитъ эта разность въ историческомъ проявленіи христіанства?

Благодатное призваніе какъ вообще въ христіанство, такъ и въ частности въ православіе, по смыслу церковнаго ученія о благодати и свободѣ, не можетъ совершаться иначе, какъ путемъ взаимодѣйствія сверхъестественныхъ и естественныхъ причинъ, ибо благодать не уничтожаетъ человѣческой свободы. Иисусъ Христосъ пришелъ въ міръ лишь тогда, когда народы подготовлены были къ принятію Испытателя міра путемъ естественнаго развитія, не безъ руководства, разумѣется, промысла Божія. Апостолы, какъ извѣстно изъ кн. Дѣяній (XVI, 6—7), не были Духомъ Божиимъ допускаемы до проповѣдыванія Евангелія въ нѣкоторыхъ странахъ, очевидно, потому, что тамъ не была подготовлена почва для евангельской проповѣди. И по принятіи христіанства извѣстнымъ народомъ, хотя естественныя его особенности возвышаются и очищаются сверхъестественнымъ воздѣйствіемъ благодати Божіей, но онѣ не уничтожаются въ этомъ народѣ. Между тѣмъ, эти естественныя особенности, остающіяся въ извѣстной народности и по принятіи ею христіанства, могутъ или содѣйствовать или препятствовать всестороннему и вѣрному усвоенію этимъ народомъ христіанскихъ истинъ. Вотъ основаніе, почему благодать Божія дѣлаеть одни народы какъ бы по преимуществу представителями и выразителями его въ наиболѣе совершенной формѣ, между тѣмъ какъ

другіе имѣють второстепенное значеніе въ христіанскомъ мірѣ. Въ большомъ домѣ, говоритъ Апостоль, есть сосуды не только золотые и серебрянные, но и деревянныя и глиняныя, и одни въ почетномъ, другіе въ низкомъ употребленіи (2 Тим. II, 20). Такое дѣйствіе благодати Божіей не есть дѣйствіе несправедливое, ибо основаніе его не въ произволѣ Божіемъ, а въ естественномъ развитіи народовъ еще до принятія ими христіанства—принятія, зависящаго отъ ихъ свободы. Благодать Божіи воздаетъ каждому народу свое. Не отъ одной благодати зависитъ, что одни народы образовали въ себѣ болѣе глубокую воспріемлемость и большія способности къ нормальному развитію въ царствѣ Божіемъ, въ христіанской церкви, а другіе не приготовили, не создали въ себѣ такихъ благопріятныхъ условій.

Теперь припомнимъ, какіе культурно-этнографическіе типы народностей застало христіанство, вступая въ міръ, или достояніемъ которыхъ оно сдѣлалось вполнѣ вслѣдствіи. Предъ нами три народности: греческая, римская и германская; первыя двѣ сложились еще до появленія христіанства, послѣдняя образовалась уже значительно позже и, можетъ быть, не вполнѣ еще созрѣла до нашихъ дней. Уже ко времени вступленія христіанства въ міръ греческая нація представляла собою вполнѣ опредѣлившійся культурный типъ, характеризующійся всесторонностью развитія духовныхъ силъ чловѣка и гармоническимъ развитіемъ. На всѣ многочисленныя и разнообразныя свои произведенія греческая народность наложила печать художественности въ обширномъ смыслѣ этого слова, равновѣсія, гармоніи между идеей и формою, духомъ и матеріей, мыслию и словомъ. Латинская нація, также еще до принятія христіанства успѣвшая обнаружить направленіе своихъ душевныхъ силъ, заявила себя не всесторонностью, а напротивъ односторонностью духовнаго своего склада, именно преобладаніемъ силъ практическихъ надъ теоретическими,—и потому всѣ свои произведенія запечатлѣла характеромъ узкой практичности, утилитаризма. Она мало склонна была

къ занятіямъ наукой вообще и философіей въ частности,— послѣдняя у римлянъ далеко не процвѣтала; искусство также не было ихъ сферой. Настоящимъ призваніемъ римской народности была область обыденныхъ, житейскихъ потребностей и человѣческихъ отношеній,—государство, его могущество и устройство. Сюда было обращено преимущественное вниманіе; государственные интересы, цѣли, государственная польза стояли выше всего, а наука и искусство дѣлались не болѣе, какъ средствами для достиженія государственныхъ цѣлей, почему и получали практическій характеръ. Противоположную крайность въ направленіи душевныхъ силъ представляетъ народность германская: здѣсь мы находимъ преобладаніе теоретическихъ силъ надъ практическими. Соответственно указаннымъ типическимъ особенностямъ народностей, христіанство было воспринято ими неодинаково и получило различныя формы выраженія. Результатомъ жизни и дѣятельности въ христіанствѣ греческаго востока явилось всестороннее и полное усвоеніе христіанскихъ истинъ; у нихъ создалась стройная система вѣроученія, высоко-торжественное богослуженіе и мудрая церковная дисциплина. Все это отличалось характеромъ гармоніи между божественнымъ и человѣческимъ. Латинскій западъ, при усвоеніи христіанства, естественно, вслѣдствіе своей настроенности, не могъ не остановить преимущественнаго своего вниманія на элементъ человѣческомъ, временномъ, чувственномъ, въ ущербъ божественному, вѣчному, сверхчувственному, и потому, смотря и на послѣдній со стороны перваго, склонень былъ запечатлѣть весь складъ своей религіозной жизни человѣческимъ, временнымъ характеромъ. Слѣдствіемъ этого было какъ бы пренебреженіе римскаго запада къ теоретическимъ, догматическимъ вопросамъ христіанскаго вѣроученія и сосредоточенія вниманія на вопросахъ практическихъ, напр. на соотношеніе силъ человѣка и благодати въ дѣлѣ спасенія человѣка на церковномъ устройствѣ, на церковной дисциплинѣ и т. п.

*М. Писовъ.*

## Желательно ли и удобно ли совмѣщеніе съ должностію благочиннаго завѣдыванія отдѣленіемъ епархіальнаго свѣч- наго склада?

Въ нѣкоторыхъ округахъ Кіевской епархіи о. о. благочинные, какъ извѣстно, состоятъ и завѣдующими отдѣленіями епархіальнаго свѣчнаго склада.

Вопросъ о совмѣстимости съ должностію благочиннаго и завѣдыванія отдѣленіемъ свѣчнаго склада требуетъ, по нашему мнѣнію, принципиальнаго рѣшенія. Намъ кажется, что вопросъ этотъ можетъ и долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ лишь смыслѣ. Въ разрѣшеніе поставленнаго вопроса постараемся представить свои посильные доводы и соображенія.

Должность благочиннаго по самому существу своему идеально высока, на практикѣ же должна быть чужда эгоизма и всякаго своекорыстія. Съ личностію благочиннаго соединяется представленіе, какъ о человѣкѣ образцовомъ въ своей личной нравственной жизни и компетентномъ въ сферѣ вопросовъ церковно-приходской жизни, гдѣ онъ, стоя на высотѣ своего званія, является и долженъ непременно являться примѣрнымъ руководителемъ этой жизни. Кругъ обязанностей благочиннаго—прямыхъ и косвенныхъ и безъ того безмѣрно широкъ, чтобы добровольно на свои плечи взваливать еще новое бремя, въ видѣ завѣдыванія отдѣленіемъ свѣчнаго склада. Съ предстоящимъ же въ недалекомъ, быть можетъ, будущемъ введеніемъ новаго устава церковно-приходской жизни, когда благочинные должны будутъ явиться въ новой серьезной и отвѣтственной роли руководителей пастырскихъ и приходскихъ собраній, кругъ обязанностей благочинныхъ еще болѣе расширится. И въ настоящее время отвѣтственная, съ широкими полномочіями, должность благочиннаго является далеко не по плечу заурядному, приходскому священнику. О будущемъ приходится совсѣмъ замолчать. И это до очевидности ясно, если не закрывать глаза предъ грядущей дѣйствитель-



ностию, предвѣщающей усложненность всѣхъ сторонъ и видовъ жизни во всѣхъ сферахъ ея проявленія.

Принимая на себя новую обязанность по завѣдыванію отдѣленіями свѣчнаго склада, благочинные тѣмъ самымъ добровольно связываютъ себѣ руки, удѣляя значительное вниманіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дорогое въ ихъ положеніи время на дѣло, не имѣющее прямого отношенія къ сферѣ ихъ обязанностей.

Будучи посредниками между епархіальною властію и ввѣренными имъ округами, занимая посты окружныхъ духовныхъ администраторовъ, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскими священниками, благочинные рѣшительно не располагаютъ свободнымъ временемъ, чтобы всегда стоять въ курсѣ своего дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на высотѣ своего положенія. Усложняющаяся церковно-приходская жизнь выдвигаетъ вопросы, требующіе немедленнаго рѣшенія. Надо, какъ говорится, знать все и вся, чтобы каждому вопрошающему дать опредѣленный и авторитетный отвѣтъ, не содержащій и не вызывающій никакихъ сомнѣній въ своей истинности. Необходима серьезная предварительная подготовка, глубоко внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, чтобы высоко держать знамя благочиннаго, а для сего требуется время и время... Мы не говоримъ уже о томъ, сколько требуется времени для выполненія чисто канцелярской работы. Объ этомъ краснорѣчиво говоритъ количество №№ по журналу исходящихъ бумагъ, входящихъ у нѣкоторыхъ благочинныхъ до тысячи, а иногда превышающихъ и эту обычную норму. И такое, прямо непосильное, бремя всею своею тяжестью ложится на плечи одного только лица—благочиннаго. Поневоѣ, часто вопреки личнымъ взглядамъ и убѣжденіямъ, иногда и идеальнымъ, нѣкоторые благочинные всецѣло погружаются всѣмъ своимъ вниманіемъ и усердіемъ, достойными лучшей участи, въ аккуратно точное выполненіе чисто формальной стороны дѣла, а живое дѣло, дѣло руководства цер-

ковною жизнію приходовъ ввѣренныхъ имъ округовъ, остается въ забвеніи, если не сказать болѣе...

Выходъ изъ такого тяжелаго ненормальнаго положенія одинъ: добровольно не принимать на себя такихъ обязанностей, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ должности, какъ, напримѣръ, завѣдываніе отдѣленіемъ епархіальнаго свѣчнаго склада, а существующія обязанности, съ соизволенія и разрѣшенія епархіальнаго начальства, раздѣлить между членами благочинническаго совѣта, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ круга обязанностей каждаго изъ нихъ.

На многосложность обязанностей благочинныхъ и необходимость раздѣленія ихъ обязанностей между членами благочинническаго совѣта неоднократно уже указывалось на страницахъ духовно-періодическихъ органовъ печати. И съ этимъ нельзя не согласиться, ибо, при существующемъ порядкѣ вещей, ожидать отъ благочинныхъ другого какого либо отношенія къ дѣлу, кромѣ формальнаго, прямо и не мыслимо. Исключая обязанности по семьѣ, домохозяйству и приходу, благочинные несутъ столько обязанностей прямыхъ и косвенныхъ, что для аккуратно—точного выполненія ихъ требуется свободное время не приходскаго пастыря, у котораго и такъ его немного, а совершенно независимаго отъ приходскихъ обязанностей, всецѣло преданнаго одному лишь дѣлу, пастыря. Къ сожалѣнію, ни настоящій порядокъ, ни проектируемый для будущаго времени, не даютъ достаточныхъ основаній предполагать возможность учрежденія института благочинныхъ изъ безприходныхъ священниковъ. Поэтому, съ наличною дѣйствительностью надо мириться, съ нею же и считаться.

Если и въ настоящее время благочинные обременены непосильною работою, то чего же въ будущемъ можно ожидать отъ нихъ, избираемыхъ и назначаемыхъ обыкновенно изъ среды приходскихъ пастырей, когда жизнь приходовъ получить свое полное осуществленіе? Можно заранѣе безъ погрѣшности предречь, что они не въ состояніи будутъ удо-

влетворить предъявляемымъ къ нимъ запросамъ и требованіямъ, если, разумѣется, на ихъ плечахъ оставить всю тяжесть несомыхъ ими нынѣ обязанностей. Упреки въ сгущеніи красокъ, при изображеніи такого тяжелаго въ настоящемъ и еще болѣе тяжелаго въ грядущемъ будущемъ положеніи благочинныхъ, отпадаютъ сами собою, если на дѣло смотрѣть безпристрастно, не закрывая глазъ предъ суровою дѣйствительностію. Не то время наступило, не тѣмъ духомъ вѣтъ, чтобы силою одной лишь власти можно было бы закрыть всѣ опущенія и прорѣхи по должности. Кому дано много, съ того много и взыщется. Кто высоко поставленъ во власти и значеніи среди общества, тотъ далеко и виденъ; того не только поступки, дѣйствія, но и самые планы, намѣренія, слова, мысли и чувства получаютъ соотвѣтствующую оцѣнку и значеніе. Поэтому, чтобы быть достойными носителями своего высокаго званія, благочинные должны заботиться не объ увеличеніи круга своихъ обязанностей, а объ уменьшеніи, чтобы дать болѣе просторъ, болѣе свободу своему духу, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи болѣе свободного времени для выполненія прямыхъ своихъ обязанностей, какъ напр., руководство подвѣдомственнаго имъ духовенства въ дѣлѣ огромной важности—направленія и устройства церковно-приходской жизни.

Совмѣщеніе съ должностію благочиннаго завѣдыванія отдѣленіемъ свѣчнаго склада не допустимо и по чисто практическимъ соображеніямъ. Благочинные въ своемъ округѣ являются ближайшими контролерами по всѣмъ отраслямъ церковно-приходскаго хозяйства. Контроль по веденію операцій въ отдѣленіяхъ свѣчнаго склада долженъ также входить въ кругъ прямыхъ ихъ обязанностей. И хотя по округамъ функціонируютъ спеціально для сего избранные духовенствомъ и епархіальною властію утвержденные ревизіонные комитеты, но существованіе сихъ комитетовъ не устраняетъ и не должно устранять благочинныхъ отъ контроля надъ правильностію веденія операцій отдѣленій свѣчнаго склада. Не стѣ-

сняясь никакими строго опредѣленными сроками, благочинные во всякое время имѣютъ право и должны производить требуемый контроль.

Допустивъ совмѣщеніе съ должностію благочиннаго и завѣдыванія отдѣленіемъ склада, мы поставимъ благочинныхъ въ положеніе лицъ, контролируемыхъ тѣми лицами, которыя находятся въ прямомъ подчиненіи къ нимъ. Предоставлять же благочиннымъ веденіе операцій по отдѣленіямъ склада на ихъ совѣсть и страхъ, устранивъ какой бы то ни было контроль—не резонно, ибо управленіемъ свѣчнаго завода отвѣтственность за правильное веденіе операцій по отдѣленіямъ его склада возлагается на весь составъ окружного духовенства.

Повторяемъ, безъ контроля такое дѣло, какъ веденіе операцій по отдѣленіямъ свѣчнаго склада съ оборотами въ тысячи рублей, никому не слѣдуетъ поручать. Если же допустить контроль надъ благочинными—завѣдывающими отдѣленіями склада со стороны лицъ, имъ подчиненныхъ, то это послужитъ ко вреду послѣднихъ, нарушивъ корректныя, безпристрастныя и вполнѣ справедливыя отношенія начальника къ своимъ подчиненнымъ, отношенія, могущія неблагопріятно отозваться въ оцѣнкѣ дѣятельности послѣднихъ и особенно въ дѣлѣ представленія къ наградамъ.

Къ числу неудобствъ совмѣщенія можно отнести и то обстоятельство, что благочинные гораздо чаще, чѣмъ рядовые приходскіе священники, могутъ отлучаться изъ своихъ приходовъ по обязанностямъ своей службы: то для ревизіи церквей и школъ, то для производства разнаго рода должностей, то для выбора старостъ къ церквамъ, то для посѣщенія засѣданій уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта и т. п. Приурочивать же заборъ свѣчей къ какимъ нибудь опредѣленнымъ днямъ, на примѣръ, ко дню сдачи отчетовъ и другихъ случайныхъ и не случайныхъ взносовъ отъ церквей, ни въ какомъ случаѣ не возможно, ибо надобность въ такомъ заборѣ можетъ оказаться во всякое время. Безъ

преувеличенія можно сказать, что такое совмѣщеніе должно быть признано тягостнымъ и въ высшей степени неудобнымъ для обѣихъ сторонъ, т. е. завѣдывающаго отдѣленіемъ склада—благочиннаго и церквей.

Практика совмѣщенія, въ силу сказаннаго, по нашему убѣжденному мнѣнію, должна быть оставлена и завѣдываніе отдѣленіями свѣчнаго склада должно быть возложено, по избранію и довѣрію духовенства и церковныхъ старостъ, на священниковъ тѣхъ приходоѡ, которые расположены въ центрѣ округа.

Священникъ *Алексѣй Шараевскій*.

## Изъ епархіальной жизни.

**Священное муровареніе.** На минувшей страстной седмицѣ, въ Михайловской церкви Кіево-Печерской Лавры, подъ покровомъ Высокопреосвященнаго Митрополита, происходило священнодѣйствіе муроваренія, при чемъ всѣ вещества, необходимыя для св. мѡра, были освящены Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ; Владыка же самъ возжегъ и огонь. Въ великій четвергъ, послѣ торжественнаго крестнаго хода, при многочисленнѣйшемъ стеченіи молящихся, въ Великой лаврской церкви восплѣдовало освященіе мѡра, совершенное Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Флавіаномъ, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского.

**Умовеніе ногъ.** 19 апрѣля въ великій четвергъ въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ Божественной литургии, преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, кафедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго и 10 другихъ старшихъ священнослужителей, былъ совершенъ обрядъ „умовенія ногъ“. Рѣдкое по своей торжественности и не-

обычайное по своей обстановкѣ, это высокознаменательное богослужбное торжество привлекло такое громадное количество молящихся, что ихъ не могли вмѣстить и пространные своды обширнаго храма.

**Пасхальныя богослуженія.** Утреня и литургія архіерейскимъ служеніемъ въ первый день Пасхи совершены были: въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, въ Кіево-Братскомъ монастырѣ преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, и въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ. Въ 4 часа по полудни въ Кіево-Софійскомъ соборѣ пасхальную вечерню, а затѣмъ и утреню совершала Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ: ректора Кіевской духовной семинаріи Амвросія, смотрителя Кіевского Софійскаго духовнаго училища Димитрія и экклесіарха Кіево-Печерской лавры Назарія, каѳедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и соборнаго духовенства.

Въ понедѣльникъ, во второй день праздника Пасхи и тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ: ректора Кіевской духовной семинаріи Амвросія, смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Димитрія, настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря Мельхиседека, экклесіарха Кіево-Печерской лавры Назарія и благочиннаго той же лавры Мемнона, каѳедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго и соборнаго причта. По окончаніи литургіи, отслуженъ былъ торжественный молебенъ св. мученицѣ царцѣ Александрѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Въ служеніи молебствія, кромѣ совершавшихъ литургію, участвовали также преосвященные епископы:

Платонъ Чигиринскій, Агапихъ Уманскій и Иннокентій Каневскій и городское духовенство.

Пребываніе въ Кіевѣ члена Государственной Думы пресвященнаго Платона. 19 апрѣля утреннимъ поѣздомъ прибылъ изъ Петербурга членъ Государственной Думы преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій. Владыка пробылъ въ Кіевѣ до субботы Пасхальной недѣли и вновь отбылъ въ С.-Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы.

**Кіевскіе весенніе праздники.** Ежегодно весной нашъ городъ посѣщается множествомъ богомольцевъ. И въ этомъ году теплая на рѣдкость погода и свобода отъ полевыхъ работъ послужили самыми благопріятными условіями для паломничества въ нашъ Кіевъ. Достаточное стеченіе богомольцевъ уже замѣтно было по пасхальной недѣлѣ. Къ первому весеннему кіевскому празднику—дню святомученической кончины митрополита Макарія,—1 мая, наплывъ богомольцевъ былъ весьма большой.

1 мая богослуженіе въ Кіевско-Софійскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ св. мощи святителя священномученика, совершено было весьма торжественно. Всенощное бдѣніе совершала преосвященный Агапихъ, епископъ Уманскій, а литургію—Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, при участіи епископа Агапита въ сослуженіи: о. о. архимандритовъ кіевскихъ—Евлогія, Амвросія, Димитрія, Мельхиседека и Назарія, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи, отслуженъ былъ молебень священномученику Макарію съ совершеніемъ крестнаго хода и обнесеніемъ раки съ мощами св. святителя вокругъ собора.

3 мая, въ день успенія преподобнаго Θεодосія, игумена монастыря Кіевско-Печерскаго, торжественное богослуженіе совершено было Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Флавіаномъ въ Великой церкви Кіевско-Печерской Лавры.

Поѣздки преосвященныхъ викаріевъ Кіевскихъ по епархіи. На пасхальной недѣлѣ посѣтили нѣкоторыя села Каневскаго

уѣзда преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. Поѣздка эта имѣла въ виду миссіонерскія цѣли, чтобы дать возможность селянамъ видѣть торжественное епископское служеніе. Владыка вездѣ по селамъ торжественно былъ встрѣчаемъ и провожаемъ.

7 мая выѣзжаетъ для обзорѣнія церквей и школъ въ Каневскомъ, Черкасскомъ, Чигиринскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ преосвященный Агапѣй, епископъ Уманскій. По маршруту епископъ возвратится въ Кіевъ утромъ 21 мая.

Третій годъ дѣятельности проповѣдническаго кружка студентовъ Кіевской дух. Академіи. Въ послѣднихъ числахъ апрѣля гомилетическій кружокъ студентовъ Кіевской дух. Академіи закончилъ третій годъ своей проповѣднической дѣятельности. Съ благословенія преосвященнаго ректора Академіи, епископа Платона, кружокъ началъ свой третій годъ со 2-го октября 1906 г. подъ руководствомъ новаго доцента по кафедрѣ церковнаго краснорѣчія въ Кіевской дух. Академіи, свящ. Н. Гроссу. Къ концу года въ составѣ кружка числилось 24 члена-проповѣдника; ими въ истекшемъ году было произнесено всего 192 проповѣди, а именно: въ Братскомъ монастырѣ въ большой церкви (за вечерней) и малой (ран. обѣдня) было произнесено 57 проповѣдей; въ церкви Николая Доброга—28; въ Андреевской—27; въ церкви религіозно-просвѣтительнаго Общества—15; Борисо-Глѣбской (чередующь съ настоят.)—13; во Владимірскомъ соборѣ (поздн. обѣдня со 2 февраля)—12; въ Ольгинской—10; Николо-Притиской—20; Скорбященской (на вечернѣ)—7 и Александро-Невской—3. Кромѣ того, на нѣкоторыхъ собраніяхъ, подъ предсѣдательствомъ о. Н. Гроссу, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, 18 ноября, 11 декабря 1906 г.,—6 февраля и 23 марта т. г. всѣмъ членамъ гомилетическаго кружка бывали предлагаемы рефераты, составленные и написанные другими его участниками на темы, какъ избранныя ими самими, такъ и назначаемыя по общему рѣшенію. Общія собранія членовъ проповѣдниковъ и прочи-



тываемые тамъ рефераты всегда вызывали оживленный обмѣнъ мыслей и мнѣній.

По содержанию проповѣди, произнесенныя студентами проповѣдниками, были отвѣтами на современные вопросы и запросы, касающіеся христіанской вѣры и нравственности, требованій христіанскаго воспитанія, христіанскаго равенства, Христовой свободы и апостольскаго братства и т. п.;— все это находило себѣ ближайшій отзвукъ въ предлагаемыхъ опытахъ проповѣдыванія.

Если проповѣдь вообще признается весьма могучимъ и дѣятельнымъ средствомъ вліянія на пасомыхъ и слушателей, если потому должна быть признана безусловно необходимой и предварительная подготовка къ проповѣднической дѣятельности, то сама собою очевидна и несомнѣнна должна быть отсюда и практическая польза школьныхъ проповѣдническихъ кружковъ. Даль бы, Господь, поэтому, чтобы и гомилетическій кружокъ студентовъ Кіевской дух. Академіи съ каждымъ новымъ годомъ своей дѣятельности прогрессивно возрастала бы и въ числѣ своихъ членовъ, и въ тѣхъ симпатіяхъ, которыя онъ уже сумѣлъ снискать, и особенно въ тѣхъ плодахъ и цѣляхъ, къ которымъ его члены, уповая на помощь Божію, стремятся. Настоятелямъ церквей г. Кіева, сочувственно предоставившимъ свои храмы студентамъ проповѣдникамъ, кружокъ приноситъ свою глубокую благодарность, искренно надѣясь и въ будущемъ году на ихъ содѣйствіе дѣятельности кружка и св. молитвами, и указаніями, и руководствомъ, и настоятельскимъ благословеніемъ.

*Д. Горозовъ.*

Памяти въ Бозѣ почившаго протоіерея Модеста Чечота. 29 истекшаго марта сего 1907 года, въ годовщину смерти б. протоіерея м. Бѣлогородки, Кіевскаго уѣзда, Модеста Андреевича Чечота, намъ представился случай быть на могилѣ покойнаго и видѣть его надгробный памятникъ. На чугунной плитѣ, между прочимъ, значится: „здѣсь погребено тѣло протоіерея м. Бѣлогородки, Кіев. у., Модеста Андреевича Чечота,

въ иночествѣ—Мануила, въ схимѣ—Макарія, родившагося 15 іюня 1827 г. и умершаго 29 марта 1906 года“. Оказывается, что покойный протоіерей Чечотъ негласно состоялъ въ иноческомъ чинѣ и даже былъ іеросхимонахомъ. По словамъ родныхъ покойнаго, протоіерей Чечотъ издавна носилъ мысль принять монашество и открыто посвятить себя исключительно служенію Богу. Въ числѣ людей, которымъ онъ открывалъ свою душу и свои намѣренія, были, между прочимъ, и монашествующіе высшаго ранга, которые настоятельно отклоняли его принимать монашество, считая этотъ подвигъ слишкомъ тяжелымъ и для него лично непосильнымъ. Подобные совѣты онъ объяснялъ ничѣмъ инымъ, какъ осужденіемъ себя за давнишнюю жизнь и безропотно принималъ эти совѣты, подчиняясь судьбѣ. Но въ удовлетвореніе своимъ стремленіямъ онъ рѣшилъ негласно принять и задолго до своей смерти втайнѣ принялъ какъ иноческій чинъ съ именемъ Мануила, такъ и санъ іеросхимонаха съ именемъ Макарія. Съ того времени онъ не переставалъ носить на своемъ тѣлѣ схимонашескую, изображающую страсти Господни, повязку, въ которой потомъ и умеръ и съ которой погребенъ. Послѣдніе годы передъ смертью, въ особенности послѣдніе мѣсяцы—жизнь его была вполне святою. Почти ежедневно исповѣдывался и приобщался св. таинъ и ежечасно молился о себѣ и другихъ. Передъ самою смертію сознание сохранилось до послѣдней секунды. Почувствовавъ приближеніе смерти, онъ велѣлъ духовнику читать отходную, а самъ взялъ въ лѣвую руку зажженную свѣчу, правою рукою поблагословилъ всѣхъ окружавшихъ одръ его, простился и съ молитвою на устахъ и съ крестомъ на груди тихо и безболѣзненно испустилъ духъ. Въ годовщину смерти его на заупокойную литургію въ храмъ и затѣмъ на панихиду на могилѣ покойнаго, кромѣ родныхъ послѣдняго, собралось много прихожанъ, которые сначала помолились общо, а затѣмъ долго дѣлились между собою мыслями и воспоминаніями о своемъ добромъ старомъ батюшкѣ.

*А. Чечотъ.*

## Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства.

### *Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку.*

Подъ такимъ заглавіемъ въ февральской и мартовской книжкахъ „Богослов. Вѣстника“ помѣщена статья Никодима, епископа Далматинскаго (переводъ съ сербскаго). Прежде всего авторъ излагаетъ исторію даднаго вопроса. Въ св. Писаніи нѣтъ указаній, что принявшій таинство священства не можетъ вступать въ бракъ. Запрещеніе брака для членовъ церковной іерархіи окончательно утверждено въ православной церкви въ VII в. „Возникновеніе такого постановленія“, по мысли автора, объясняется изъ возрѣвнія, какое имѣли на бракъ вообще предстоятели церквей въ первыя времена христіанства, а также и изъ того, что во времена господства строго-енкратистическихъ принциповъ весьма односторонне понятъ былъ совѣтъ апостола Павла, что нужно оберегать себя отъ тѣлесныхъ вожделѣній, которыя обуреваютъ душу“.

Христіанскіе апологеты возставали противъ лжеученія гностиковъ и манихеевъ, которые, признавая міръ твореніемъ злого духа, считали бракъ изобрѣтеніемъ діавола. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ же учителя церкви, въ виду широкаго распространенія нравственной распущенности въ римскомъ обществѣ, слишкомъ высоко ставили дѣвство и сравнительно съ нимъ принижали бракъ, какъ дѣло менѣе угодное Богу.

Еще строже смотрѣли отцы первыхъ временъ христіанства на второй бракъ. Св. Писаніе не дѣлаетъ различія между первымъ и вторымъ бракомъ. Ап. Павелъ даже рекомендуетъ бракъ молодымъ вдовцамъ, которые не могутъ воздержаться (1 Кор. 7, 9). Но церковные учителя, подъ влияніемъ указаннаго выше стремленія возвысить общественную нравственность, очень низко упавшую въ Римской имперіи, и возвеличить дѣвственную чистоту, хотя и осуждали на помѣстныхъ соборахъ новаціанъ и монтанистовъ, считав-

шихъ второй бракъ прелюбодѣянiемъ, однако и сами ставили второбрачныхъ въ нравственномъ отношенiи ниже дѣвственниковъ и первобрачныхъ. Поэтому правила помѣстныхъ соборовъ даже налагають на второбрачныхъ эпитимiю.

Однако въ первенствующей церкви рукоположенiе никогда не считалось препятствiемъ для вступленiя въ бракъ. Извѣстные слова ап. Павла:—„епископъ долженъ быть одной жены мужемъ“—только въ Западной церкви (напр., св. Амвросiемъ Медиоланскимъ, бл. Иеронимомъ) понимались въ смыслѣ запрещенiя клирикамъ вступать въ бракъ. Напротивъ, отцы церкви Восточной—Θеодоритъ и св. Иоаннъ Златоустъ, свидѣтельствуютъ, что указанными словами запрещается священнослужителямъ имѣть одновременно нѣсколько женъ, какъ это допускалось у язычниковъ и даже у евреевъ, т. е. запрещается не второй бракъ, а многоженство. Авторъ указываетъ примѣры изъ практики древней Восточной церкви, когда даже епископская хиротонiя совершалась надъ второбрачными. Нѣкоторые помѣстные соборы допускали вступленiе въ бракъ клириковъ послѣ рукоположенiя: Анкирскiй, пр. 10—дiаконовъ, Гангрскiй, пр. 4—священниковъ.

Постановленiе о томъ, что священнослужители, подъ угрозой лишенiя сана, не могутъ вступать въ бракъ, въ первый разъ издано императоромъ Юстинiаномъ I и потомъ подтверждалось другими императорами. Но уже самая необходимость подтвержденiй показываетъ, что на практикѣ указанное постановленiе долгое время исполнялось очень не строго. Оно стало входить въ церковную жизнь лишь послѣ того, какъ получило каноническое подтвержденiе на Трульскомъ соборѣ. Этотъ соборъ коснулся вопроса о бракѣ духовенства въ двухъ своихъ правилахъ: 3-мъ правиломъ онъ предписывалъ тѣхъ священнослужителей, которые дважды женились или женились послѣ рукоположенiя, подвергнуть на короткое время запрещенiю, по окончанiи котораго снова возстановить ихъ въ прежней iерархической степени; 6-мъ же правиломъ было постановлено, чтобы на будущее время ни одинъ священно-

служитель, подъ страхомъ изверженія, не могъ вступать въ бракъ послѣ рукоположенія. Объ этихъ постановленіяхъ авторъ говоритъ: „первое (3) правило выражаетъ принципиальную точку зрѣнія въ ученіи о бракѣ священныхъ лицъ, второе (6) правило опредѣляетъ, какова должна быть практика соотвѣтственно понятіямъ времени. Первый изъ этихъ канонѣвъ, независимо отъ его постановленія, касающагося женатыхъ священниковъ, весьма важенъ въ томъ отношеніи, что онъ выражаетъ собою мнѣніе и признаніе вселенскаго собора, что священникъ, если онъ послѣ рукоположенія и вступилъ въ бракъ, можетъ, все таки, оставаться священникомъ и исполнять свои священническія обязанности; значить, рукоположеніе въ основѣ не можетъ быть препятствіемъ къ браку“. Однако и послѣ Трулльскаго собора бывали случаи вступленія въ бракъ послѣ рукоположенія; указанія на это можно находить даже въ XIII вѣкѣ.

Разсмотрѣвши исторію вопроса, авторъ приходитъ къ слѣдующему выводу: „запрещеніе второбрачія для вдовыхъ священниковъ не вытекаетъ непосредственно изъ божественнаго установленія, а основывается исключительно на положительномъ правѣ церкви, и на него, поэтому, нужно смотрѣть, какъ на церковный законъ, изданный церковью въ силу ея законнаго права“. Но изъ церковныхъ законовъ неизмѣнное на всѣ времена значеніе имѣютъ только тѣ, которые основываются на божественномъ правѣ и касаются вѣры и нравственности. Законы же, относящіеся къ церковной дисциплинѣ и управленію, могутъ быть измѣняемы Церковью, сообразно потребностямъ времени. Возможность такого измѣненія показали самъ Трулльскій соборъ, отмѣнивши указанное выше 10 правило Анкирскаго собора и 70 правило Кароагенскаго собора (согласное съ 5 и 51 прав. апостольскими), дающее право епископу имѣть жену. Послѣднее измѣненіе соборъ аргументируетъ такъ: „это мы утверждаемъ не для уничтоженія или извращенія того, что установлено апостолами (а ими было установлено, что епископъ долженъ быть

одной жены мужъ 1 Тим. 3, 2), но прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣяніи на лучшее и о томъ, чтобы не допустить какого либо нареканія на священное званіе“. Ссылаясь на приведенныя слова Трульскаго собора, авторъ продолжаетъ: „признавая и уважая авторитетъ власти, высказавшей подобную мотивировку правила, мы сказали бы совершенно иное, если бы дѣло касалось вопроса о разрѣшеніи брака для вдоваго духовенства. Подобное разрѣшеніе не послужило бы препятствіемъ въ дѣлѣ спасенія людей; оно не вызвало бы и нареканій на священническое званіе, а скорѣе это было бы средствомъ успокоенія тѣхъ, которые заботятся о нравственности и спасеніи людей, и фактическимъ уничтоженіемъ различныхъ нареканій на духовное званіе вообще и на вдовыхъ священниковъ въ частности.

На основаніи изложеннаго авторъ приходитъ къ выводу, что автокефальныя православныя церкви имѣютъ право общимъ рѣшеніемъ своимъ отмѣнить запрещеніе священнослужителямъ вступать въ бракъ послѣ рукоположенія; а такая отмѣна необходима для того, чтобы облегчить въ высшей степени ненормальное и печальное положеніе вдоваго духовенства. Авторъ говоритъ, что даже отдѣльная автокефальная церковь можетъ измѣнять дисциплинарныя церковныя правила, какъ это сдѣлала, напр., Константинопольская церковь, постановившая вторично крестить католиковъ и протестантовъ, крещенныхъ обливательно, хотя остальные православныя церкви не согласны съ такимъ постановленіемъ, однако онѣ изъ-за этого не лишаютъ Константинопольскую церковь своего общенія. Н. Г.

Приводя *in extenso* статью „Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку“, Редакція не раздѣляетъ выводовъ автора. Сама по себѣ, однако, статья эта интересна, какъ образчикъ современныхъ церковныхъ законопроектвъ, обосновываемыхъ не на церковномъ традиціонномъ толкованіи канонвъ, а на тенденціозной подтасовкѣ ихъ въ духѣ современныхъ воззрѣній.

## Иноепархіальныя извѣстія.

Предстоящій юбилей Харьковскаго архіепископа Арсенія.—Разъясненіе Харьковскаго миссіонера по вопросу о публичной пропагандѣ сектантства.

— 17 мая т. г. исполняется 25-лѣтіе служенія Харьковскаго архіепископа Арсенія въ архіерейскомъ санѣ. Юбилірѣ—архіепископъ, по окончаніи курса въ Кіевской духовной Академіи, началъ пастырское служеніе въ Кіевской епархіи: сначала законоучителемъ Бѣлоцерковской гимназіи, потомъ настоятелемъ Кіево-Печерской Воскресенской приходской церкви, и затѣмъ законоучителемъ и настоятелемъ церкви Кіевскаго женскаго института Императора Николая I. Дальнѣйшее служеніе юбиляра, по принятіи монашества, протекало въ Таврической, С.-Петербургской, Казанской и Харьковской епархіяхъ.

— Въ отвѣтъ на вопросъ, волнующій Харьковское епархіальное духовенство, — *допустима ли по дѣйствующимъ нынѣ законамъ публичная пропаганда сектанства*,—г. И. Айвазовъ въ журналѣ Вѣра и Разумъ (№ 7) даетъ такое разъясненіе.

По дѣйствующимъ нынѣ „Основнымъ Государственнымъ Законамъ“, Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1906 года, какъ и прежде: *первенствующая и господствующая* въ Россійской Имперіи вѣра есть христіанская *православная* католическая Восточнаго исповѣданія (ст. 62-я Осн. Зак.). Первенство и господство въ Россійской Имперіи православной вѣры проявляется, главнымъ образомъ, въ томъ, что ее обязательно исповѣдываетъ Императоръ, престоломъ всероссійскимъ обладающій (ст. 63-я Основ. Закон.) и что *только* Православная Церковь имѣетъ законное право на публичное распространеніе своего вѣроученія и свободное привлеченіе въ свое лоно послѣдователей другихъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій и сектъ (Высочайше утвержденный 17 апрѣля 1905 г. журналъ Комитета Министровъ отъ 25 января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г.).

Что касается проживающих въ Россіи иновѣрцевъ: евреевъ, магометанъ и язычниковъ, а также послѣдователей инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и многочисленныхъ сектъ, то таковыя пользуются *только* правомъ свободнаго отправленія своей вѣры и богослуженія по обрядамъ оной (ст. 66-я Основ. Закон.). Послѣдователи-же изувѣрныхъ и и безнравственныхъ или гнусныхъ сектъ не могутъ пользоваться и упомянутой вѣроисповѣдною свободою; болѣе того, самая *принадлежность* къ такимъ сектамъ уголовно наказуется (Высоч. утвр. 17 окт. 1906 г., „Правила“ о регистраціи сектантскихъ общинъ—раздѣль II, ст. 1 я и 6-я; Угол. Улож. ст. 96-я, проредактированная Высоч. утвержден. 14 марта 1906 г. мнѣніемъ Государст. Совѣта).

Понятно теперь, что послѣдователи иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, а равно и многочисленныхъ у насъ сектъ и раскольничьихъ толковъ отнюдь не пользуются правомъ *публичной* проповѣди своего вѣроученія иномыслящимъ, а особенно православнымъ. Присвоеніе же себѣ неправославными означеннаго права публичнаго распространенія своего вѣроученія влечетъ за собою для виновныхъ уголовную кару. Въ ст. 90 Угол. Уложенія читаемъ: „виновный въ произнесеніи или чтеніи *публично* проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается: заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше одного года или арестомъ“.

Такъ рѣшается вопросъ о *публичной* пропагандѣ сектантства дѣйствующими нынѣ законами. На послѣднемъ сектантскомъ сѣздѣ съ 15—22 января 1907 г. въ Петербургѣ, представители общинъ христіанъ—баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, пресвитеріанъ и молоканъ постановили подать г. министру внутреннихъ дѣлъ петицію, въ которой, между прочимъ, говорится: „отдѣлившимся отъ православія сектан-



тамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и *распространеніе* своего ученія посредствомъ личнаго разговора, проповѣди и печатнаго слова“... Въ той же петиціи сектанты ходатайствуютъ и объ отмѣнѣ ст. 90 Улож., уголовно наказующей *публичную* пропаганду сектантства.

Но достигнуть-ли своей цѣли сектанты, — неизвѣстно, а пока въ настоящее время они не имѣютъ права *публичной* проповѣди своего лжеученія православнымъ; иначе подлежатъ уголовной отвѣтственности.

### Библиографическая замѣтка.

#### Священникъ І. Добронравовъ. Собесѣдникъ пастыря.

Пастырскія статьи и замѣтки по вопросамъ послѣдняго времени. Саранскъ. 190 г. цѣна 80 коп.

Книга эта представляетъ собою сборникъ статей свящ. І. Добронравова, печатавшихся раньше въ различныхъ духовныхъ журналахъ съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ. Выпускъ въ свѣтъ книги—„Собесѣдникъ Пастыря“ авторъ объясняетъ такъ: „Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ полной и широкой свободы духа выдвигаютъ рядъ новыхъ задачъ для пастырей духовныхъ, побуждаютъ ихъ къ усиленной и напряженной дѣятельности. Вотъ почему, издавая настоящій сборникъ на ряду со статьями, печатавшимися ранѣе на страницахъ духовно-періодическихъ изданій, мы намѣтили въ немъ и рядъ такихъ вопросовъ которые могутъ способствовать усилению пастырской дѣятельности“.

Изъ такихъ статей большинство гомилетическаго характера, а именно—„О проповѣднической импровизаціи“, „Проповѣдническая дѣятельность пастырей церкви“, „Нѣсколько словъ о цензурѣ проповѣдей“, „Причины безуспѣшности церковной проповѣди“, „Живое слово, какъ средство къ усилению церковной проповѣди“. Во всѣхъ перечисленныхъ статьяхъ почтенный составитель сборника „Соб. Пастыря“ ста-

рается обратить вниманіе своихъ собратьевъ на то, что въ настоящее время проповѣдь должна быть „постоянная“, „живая“ и „дѣйственная“. Прошло уже то доброе старое время, когда священникъ по книжкѣ прочтетъ въ церкви готовую проповѣдь и успокоится на томъ, что онъ исполнилъ свой долгъ. Теперь время совсѣмъ иное. Теперь нужно „глаголомъ жечь сердца людей“. Поэтому и слово пастыря должно быть „живое, сильное и убѣдительно“. На это и старается обратить вниманіе пастырей составитель сборника.

Есть въ сборникѣ нѣсколько статей апологетическаго характера, таковы: „Въ защиту духовенства“, „Матеріальная необезпеченность духовенства“, „За маленькаго чловѣка“. Въ особенности симпатична послѣдняя статья, въ которой авторъ высказываетъ не мало теплыхъ словъ въ защиту псаломщика, этого, поистинѣ, „маленькаго“ чловѣка въ духовномъ мірѣ, который забить, загнанъ, „не имать вида, ниже доброты“. Неужели онъ въ самомъ дѣлѣ ужъ такъ низко падъ, что не заслуживаетъ даже чловѣческаго обращенія съ собой со стороны священника? О. Добронравовъ,—и съ нимъ нельзя не согласиться,—отвергаетъ это. Онъ разрываетъ этотъ вопросъ такъ: „въ каждомъ стадѣ, на ряду съ плохими, есть вѣдь и хорошія овцы, и даже больше хорошихъ, нежели плохихъ. Зачѣмъ же отворачивать глаза отъ дѣйствительности? зачѣмъ цѣлому классу приисывать такіе недостатки и пороки, въ которыхъ многіе изъ псаломщиковъ едва ли повинны?.. Вѣдь есть же и среди нихъ много любящихъ и знающихъ свое дѣло и послушныхъ настоятелямъ своимъ? А если такъ, то почему же между іереями и псаломщиками нашего времени утвердилась пропасть великая? Почему, когда высказываются свѣтлыя мечтанія о матеріальномъ улучшеніи быта священника, судьба псаломщика мало кого интересуетъ? Откуда, наконецъ, это странное, какое то полупрезрительное отношеніе о. о. іереевъ къ низшему члену клира духовнаго? Нынѣшній псаломщикъ требуетъ нѣсколько иного обращенія съ собою со стороны священника, такъ какъ

онъ можетъ быть и дѣйствительно бываетъ сердечнымъ другомъ священника, съ которымъ этотъ послѣдній можетъ въ часы досуга и поговорить, и почитать, и пообсудить, что требуетъ обсужденія. Сами мы проповѣдуемъ о гуманномъ отношеніи къ людямъ, и сами же первые не исполняемъ этой проповѣди, когда дѣло коснется низшаго нашего собрата—псаломщика. А послѣ жалуемся, что не встрѣчаемъ полного послушанія въ псаломщикахъ, пишемъ объ ихъ грубостяхъ въ журналахъ и явно выражаемъ желаніе не имѣть ихъ у себя... Слова нѣтъ, и въ псаломщикахъ встрѣчаются свои недочеты, но недочеты эти вполне устранимы.“ Въ приведенныхъ словахъ о Доброуравова много горькой правды.

Школьному дѣлу въ сборникѣ „Собесѣдникъ Пастыря“ посвящено двѣ статьи: „Изъ дневника пастыря-законоучителя“ и „Законъ Божій въ свѣтской школѣ“. Такъ какъ авторъ названныхъ статей состоитъ законоучителемъ въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ, то въ своихъ замѣткахъ онъ дѣлится практическими замѣчаніями относительно лучшей постановки предмета Закона Божія въ свѣтской школѣ.

Кромѣ перечисленныхъ статей въ сборникѣ о Доброуравова помѣщено еще пять статей, посвященныхъ слѣдующимъ предметамъ: „О благотворительныхъ библіотекахъ“, „Объ изданіи ежедневной духовной газеты“, „Поборы съ церковей“, „Афонскія письма къ русскимъ благотворителямъ“, „О томъ, какъ пастырь долженъ переносить труды и несчастія“. Всего въ сборникѣ на 134 стр. помѣщено 17 статей самаго разнообразнаго содержанія на самыя животрепещущія темы и представляютъ глубокой интересъ для современнаго пастырства.

Вполнѣ надѣмся, что трудъ почтеннаго труженика на нивѣ Христовой не будетъ лишнимъ въ ряду другихъ подобныхъ же изданій и прочтется нашими пастырями съ большимъ интересомъ и пользою. Въ немъ читатель познакомится съ практическимъ разрѣшеніемъ многихъ жизненныхъ вопросовъ сложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія.

Цѣна книги 80 коп. Выписывать отъ автора, по адресу: г. Саранскъ, Пензен. губ. Священникъ С. Брояковскій.

---

## Объявленіе.

---

**Общество „Маякъ“** (С.-Петербургъ, Надежденская ул., д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Певческой Капеллы) съ 15 мая по 15 августа 1907 г., открываетъ вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць) а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣчіе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ, Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ отъ Общества „Маякъ“ свидѣтельство.

Спеціальныя музыкальныя классы: 1) скрипки, 2) альты, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію „Маяка“ теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей „Маяка“ стоитъ 5 руб. до 22 сентября с. г.

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Гимовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**Содержаніе.** Нѣсколько словъ по вопросу о содѣйствіи жены священника приходскому благоустройству.—О римскомъ католицизмѣ.—Желательно ли и удобно ли совмѣщеніе съ должностью благочиннаго завѣдыванія отдѣленіемъ епархіальнаго свѣчнаго склада?—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замятка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
4-го мая 1907 г

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Борчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.