

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 4-й. 15-го февраля 1897 года. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О присоединеніи къ святой церкви въ селѣ Луговой Александровкѣ.**

1897 года 13 января, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Дмитрія Александрова отъ 9 января, коимъ онъ донесъ Его Преосвященству, что 5, 6 и 7 января въ с. Луговой Александровкѣ, Самарскаго уѣзда, въ этомъ притонѣ темной силы раскола, происходило торжество православія. На правахъ единовѣрія присоединено къ православію болѣе 70 душъ. Присоединеніе и торжественное служеніе литургіи на выданномъ Его Преосвященствомъ антимиасѣ совершено было въ бывшемъ молитвенномъ домѣ раскольника, а нынѣ члена православной церкви, — крестьянина Василя Афанасіева Осина, который впредь до устройства храма предложилъ въ этомъ зданіи отправлять богослуженіе. Трудами священника с. Луговой Александровки о. Константина Веселицкаго



внутренній видъ этого дома устроенъ былъ на подобіе церкви съ алтаремъ и неподвижнымъ престоломъ и украшенъ иконами съ лампадами предъ ними и паникадилломъ среди храма. Нѣкоторыя же вещи и нарочно имъ были устроены. Соборное служеніе литургіи, крестный ходъ на воду въ день Богоявленія, стройное пѣніе пѣвчихъ, изъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря — произвели чарующее впечатлѣніе на присоединенныхъ. А переходъ въ православіе бывшихъ главарей въ расколѣ въ конецъ убилъ раскольниковъ и произвелъ среди нихъ сильное движеніе въ пользу православія. Готово къ переходу и еще много, что и будетъ постепенно совершаться оставленнымъ для службы и присоединенія Геромонахомъ выше сказаннаго монастыря о. Ниломъ. — Нашлись и жертвователи, которые положили первую лепту на устройство будущаго единовѣрческаго храма. Между ними первое мѣсто принадлежитъ Настоятелю Спасо-Преображенскаго монастыря отцу Архимандриту Тихону, пожертвовавшему, деньгами 100 рублей, 2 ковра и дорожку отъ входа до престола, а главное подъявшему трудъ прибытія для службы вмѣстѣ съ діакономъ и пѣвчими въ количествѣ 15 человекъ, что стоило не малыхъ трудовъ и матеріальныхъ издержекъ. Раскольники села Александровки не требовали и не требуютъ бесѣдъ, но на нихъ всегда дѣйствовало сильно теплое, сердечное слово, и эта духовная нужда ихъ въ дни торжества была удовлетворена о. Аримандритомъ Тихономъ, который каждую службу по нѣскольку разъ проповѣдывалъ, и эти поученія такъ сильно дѣйствовали на присоединяемыхъ, что и грубыя сердца умягчались и источали слезы. На его-же, Александрова, долю выпали счастливыя минуты привѣтствовать ихъ съ присоединеніемъ къ св. церкви, съ благодарностью за довѣріе ихъ къ нему, и разъясненіемъ, что единовѣріе и православіе едино, что единовѣріе не есть иная церковь, и не ново единовѣріе, а старо такъ же, какъ стара Христова вѣра. Нельзя не упомянуть и объ о. Константинѣ Веселицкомъ, который принималъ живое участіе въ трудахъ и жертвахъ (имъ пожертвовано 3 руб. и потребникъ единовѣрч. печати, стоимостью болѣе 15 рублей) и къ которому раскольники всегда относились съ



полнымъ довѣріемъ. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Весьма радуюсь и благодарю Бога, призвавшаго старообрядцевъ означеннаго села въ чудный Свой свѣтъ спасительнаго православія, пребывавшихъ во тьмѣ пагубнаго отторженія отъ св. Христовой церкви..... Да послужитъ примѣромъ для другихъ ихъ обращеніе въ единеніе со Христомъ, ибо внѣ церкви нельзя съ Нимъ благодатнаго общенія никакъ достигнуть, какъ бы кто ни старался благоугождать Ему соблюденіемъ уставныхъ обрядовъ или другимъ какимъ—либо образомъ... Посему раскольники-старообрядцы, какъ и сектанты разныхъ направленій, не имѣя благодатнаго общенія со Христомъ, какъ враги Его св. церкви, слѣдовательно—личные враги и Его Самого, ибо церковь есть духовное тѣло Его и Онъ есть глава этого тѣла, явно находятся во тьмѣ погибели вѣчной, если не постараются разсѣять въ себѣ эту тьму, что-бы возсіялъ въ душахъ ихъ свѣтъ Христовъ, чрезъ благодать св. таинствъ, преподаваемыхъ вѣрующимъ Самимъ Христомъ, чрезъ трехчинную іерархію, наипаче чрезъ Епископа, безъ котораго не можетъ быть и церкви, по ученію святыхъ и богоносныхъ отцовъ и учителей церкви. За предпринятые труды по присоединенію къ св. церкви Александровцевъ при торжественно умиленномъ и назидательномъ торжествѣ съ духовно-пастырскимъ на нихъ вліяніемъ о. Архимандриту Тихону съ братією его выразить мою искреннюю благодарность съ призваніемъ благословенія Божія, при чемъ старцу—діакону, подъявшему на этотъ разъ чрезвычайный трудъ, благословеніе это съ благодарностью выразить посредствомъ грамоты, какъ и Архимандриту Тихону. Священнику о. Дмитрію Александрову выразить сугубую мою благодарность, съ призваніемъ благословенія Божія, за заботы и трудъ по вразумленію раскольниковъ къ обращенію въ лоно св. церкви, какъ и священнику о. Константину Веселицкому, съумѣвшему поддерживать намѣреніе раскольниковъ къ обращенію до рѣшимости привести оное въ исполненіе, что и совершено ими, при его ревностномъ участіи и содѣйствіи къ благоустройству молитвеннаго дома, въ которомъ, съ благословенія моего, началось совершеніе



богослуженія по чину древле православному, съ соблюденіемъ древнихъ обрядовъ, во славу Божию и спасеніе вѣрныхъ. Священника Веселицкаго за все, что имъ сдѣлано въ отношеніи къ обращенію раскольниковъ къ православію, наградить набедренникомъ, да ревнуетъ съ большимъ усердіемъ къ спасительному дѣлу миссіи среди раскольниковъ, о чемъ для примѣра другимъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Приказали: Исполнить Архипастырскую резолюцію, напечатавъ вышеизложенное въ одномъ изъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

### **Объ обращеніи къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ по дѣламъ церквей и приходовъ чрезъ благочинныхъ.**

С л у ш а л и: рапортъ благочиннаго III округа, Николаевского уѣзда, протоіерея Василя Віанцева, отъ 16 сентября 1896 г. за № 333, коимъ, съ возвращеніемъ приговора жителей села Андросовки, сказаннаго уѣзда, объ избраніи на должность церковно-приходскаго попечителя церкви села Андросовки крестьянина этого села Ивана Степанова Невѣрова, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности, по болѣзни, крестьянина Михаила Евсеѣва Лязина, доносить, что Лязинъ дѣйствительно отъ должности попечителя отказался и что приговоръ объ избраніи новаго попечителя крестьянина Ивана Невѣрова обществомъ села Андросовки, составленъ правильно. С п р а в к а: Священникъ села Андросовки, Николаевского уѣзда, Θεодоръ Нотаревъ при рапортѣ, отъ 14 августа 1896 года представилъ на утвержденіе Его Преосвященства приговоръ жителей села Андросовки объ избраніи ими изъ среды себя церковно-приходскаго попечителя, при Крестовоздвиженской церкви названнаго села, крестьянина Ивана Степанова Невѣрова, вмѣсто отказавшагося отъ должности попечителя по болѣзни крестьянина Михаила Лязина. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „На разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи. Странно, что священникъ дѣйствуетъ помимо благочиннаго“. Консисторія указомъ отъ 6 сентября за № 14,112, съ отсылкою сказаннаго



приговора, предписала благочинному, протоіерею Василю Віанцеву, съ возвращеніемъ приговора, доставить отзывъ о правильности произведеннаго выбора въ должность церковнаго попечителя. Приказали: Всѣмъ причтамъ епархіи слѣдуетъ подтвердить—обращаться къ Его Преосвященству съ ходатайствами по дѣламъ церкви и прихода не иначе, какъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. О чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

---

### **Объ исполненіи долга исповѣди священно-служителями.**

1897 года 27 января. Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ духовника V благочинническаго округа Николаевского уѣзда, священника Константина Разумовскаго отъ 14 сего января, за № 11, съ представленіемъ вѣдомости о бывшихъ въ теченіе 1896 года у исповѣди и св. причастія священно-церковнослужителяхъ и ихъ семействахъ и о себѣ свидѣтельство духовника своего, священника Алексѣя Свѣтовидова, На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященству такая: „Обратить вниманіе,—нѣкоторые священники были на исповѣди лишь однажды въ годъ, между тѣмъ какъ имъ—то и слѣдуетъ, сколько возможно чаще очищать свою совѣсть покаяніемъ и исповѣданіемъ грѣховъ предъ духовнымъ отцомъ, для полученія разрѣшенія оныхъ отъ Бога“. Приказали: Замѣчаніе Его Преосвященства для объявленія духовенству епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

---

### **О награжденіи за труды по устройству школы.**

Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VII округа, Николаевского уѣзда, священника Іоанна Архангельскаго отъ 17 декаб-



ря 1896 года, слѣдующаго содержанія: „Всепочтительнѣйше имѣю честь доложить Вашему Преосвященству, что священникъ с. Карловки Василій Мелецкій, озабоченный благоустройствомъ мѣстной церковной школы и, не имѣя отъ общества никакого матеріальнаго вспомошествованія, собственными своими трудами производилъ сборъ по приходу хлѣбомъ въ теченіе 1894 и 1895 годовъ и, продавъ его на сумму 896 руб., слѣдаль въ 1896 году церковную школу, вполне удобную и свѣтлую, со всѣми необходимыми училищными принадлежностями, могущую вмѣстить до 70 учащихся. Таковой выдающійся трудъ достоинъ милостивѣйшаго вниманія Архипастыря. И такъ какъ священникъ Мелецкій, состоящій на службѣ съ 1885 года, не имѣетъ никакой награды, то не благоугодно-ли будетъ Вашему Преосвященству наградить его набедренникомъ. 2) Послѣдовавшую на семъ рапортѣ 22 того же декабря резолюцію Его Преосвященства, таковую: „Съ призваніемъ благословенія Божія, за отличное усердіе къ церковной школѣ, священникъ Мелецкій награждается набедренникомъ, о чемъ, для примѣра другимъ священникамъ епархіи, слѣдуетъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, выдать священнику села Карловки, Николаевского уѣзда, Василю Мелецкому установленное свидѣтельство на право употребленія набедренника (и выдано), и напечатать о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

### **О сборѣ пожертвованій на возобновленіе древняго храма Мстиславова.**

С л у ш а л и: Отношеніе Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго Модеста, отъ 10 декабря 1896 г. за № 840, коимъ сообщаетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 16 день октября 1896 года, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ изъявить согласіе на предложеніе Св. Синода относительно установленія: а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожерт-



твованій на возобновленіе древняго Мстиславова Успенскаго храма въ городѣ Владимірѣ Волынскомъ и, независимо отъ сего, б) особаго въ 15 день августа 1897 года по церквамъ Имперіи сбора на возобновленіе сего храма, а потому просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, какъ относительно производства вышеуказаннаго сбора пожертвованій по церквамъ Самарской епархіи такъ и о направленіи такового въ Волынскую Духовную Консисторію. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «На распоряженіе Консисторіи, о каковомъ и увѣдомить А. Модеста». П р и к а з а л и: Предписать духовенству Самарской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ 15 день августа 1897 года, за литургіей, и наканунѣ за всеобщимъ бдѣніемъ, во всѣхъ церквахъ произвести сборъ на возобновленіе древняго Мстиславова Успенскаго храма въ городѣ Владимірѣ Волынскомъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, представлены были въ Самарскую Духовную Консисторію, для препровожденія ихъ въ Волынскую Духовную Консисторію. На семъ Его Преосвященствомъ написано: „Исполнить“ Е. Г.

---

### Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго училища.

1) Нѣкоторые благочинные училищнаго округа собираютъ обязательный взносъ не съ членовъ причта, а съ цѣлаго причта, иногда дѣлая сами раскладку этого сбора, а нѣкоторыми собирается и представляется два раза въ годъ; почему Правленіе училища и объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Окружнаго Съѣзда духовенства отъ 19 сентября 1889 года, № 3. по каковому постановленію обязательный взносъ на содержаніе училища собирается о. о. благочинными съ членовъ причта въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 4 руб. съ штатныхъ протоіереевъ, по 3 рубля съ священниковъ и протодіакона, по 2 руб. съ штатнаго діакона, по 1 руб. 50 коп. инсдіакона и 1 рубль съ псаломщика.



А по журнальному постановленію Създа духовенства отъ 16 января, 1880 года, за № 4, обязательный взносъ собирается и присылается въ одинъ пріемъ въ началѣ года и въ полномъ количествѣ,

2) При подачѣ прошеній родителями о пріемѣ не сиротъ, а отцовскихъ дѣтей на епархіальное содержаніе не представляется большею частью удостовѣреній о семейномъ положеніи отца, просящаго принять сына своего на епархіальное содержаніе, или же представляются эти свѣдѣнія не въ узаконенной формѣ и не въ полномъ видѣ; поэтому Правленіе училища на будущее время объявляетъ къ свѣдѣнію родителей: чтобы они, вслучаѣ просьбъ о принятіи ихъ дѣтей (отцовскихъ, а не сиротъ) на епарх. содержаніе, представляли удостовѣренія о семейномъ положеніи не отъ благочиннаго, а отъ Благочинническаго Совѣта и по слѣдующей формѣ.

### УДОСТОВѢРЕНІЕ

о семейномъ положеніи ученика N класса Самарскаго духовнаго училища NN.

Чей сынъ, званіе, на какой должности состоитъ отецъ и сколько получаетъ жалованья, доходу отъ прихода руб. коп., земли церковной на его долю и сколько получаетъ отъ оной доходу.	Кто въ семействѣ, съ обозначеніемъ лѣтъ каждому.	Есть ли движимое имущество и недвижимое и какое.	Кто изъ братьевъ или сестеръ учится, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ классахъ и на чьемъ содержаніи	Не получаетъ ли кто изъ братьевъ или сестеръ денежнаго пособія.



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты  
въ Самарской епархіи

за 1895—96 учебный годъ.

## УПРАВЛЕНІЕ ШКОЛАМИ

Высшее управленіе церковными школами Самарской епархіи, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 13 іюня 1884 года, «Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ», — въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, епископу Самарскому и Ставропольскому; ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію названными школами, согласно § 22 вышеуказанныхъ „Правилъ“, — служилъ Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, который въ отчетномъ году состоялъ изъ пятнадцати членовъ.

Въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году были: предсѣдателемъ—(съ 10 марта 1893 года) по 11 марта 1896 г. ректоръ Самарской Духовной Семинаріи о. Архимандритъ Филиппъ; съ 11 марта 1896 года, протоіерей И. В. Масловъ, членами Совѣта состояли: управляющій удѣльнымъ округомъ статскій совѣтникъ Д. П. Терлецкій, директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи М. Н. Грифцовъ, законоучитель и инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ І. А. Панормовъ, священникъ Петропавловской градской церкви М. І. Матюшенскій, (онъ же казначей совѣта) Епархіальный наблюдатель священникъ А. М. Матюшенскій, помощникъ инспектора Семинаріи Н. А. Виноградскій (онъ же дѣлопроизводитель Совѣта) и преподаватели Семинаріи С. И. Преображенскій, П. А. Преображенскій, И. Д. Ключаревъ, А. М. Быстрицкій, преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Ф. Г. Кольвицкій (отъ 26 числа апрѣля мѣсяца выбылъ изъ состава Совѣта).



Въ отчетномъ году въ составъ Совѣта, въ качествѣ члена вошелъ священникъ П. П. Алексѣевскій.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ дѣятельности своей руководился **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными правилами о церковныхъ школахъ 13 іюня 1884 года, 8—15 октября 1886 г. и 4 мая 1891 г. и Положеніемъ 26 февраля 1896 года.

Въ теченіе учебнаго времени въ отчетномъ году Совѣтъ по мѣрѣ нужды собирался для обсужденія вопросовъ по церковно-школьнымъ дѣламъ. На сихъ засѣданіяхъ состоялось сто одиннадцать журнальных опредѣленій и 94 представленія съ заключеніемъ Совѣта. Число подлежащихъ его разсмотрѣнію бумагъ было 1093 №.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояла въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, ближайшимъ же образомъ предметомъ ея было:

а) Разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и преобразованіе школъ грамоты въ церковно-приходскія. При разсмотрѣніи ходатайствъ о разрѣшеніи открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ Совѣтъ поступалъ съ большою осторожностію и давалъ такое разрѣшеніе лишь только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются хотя небольшія мѣстныя средства къ содержанію такой школы, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ предлагалъ на первыхъ порахъ открывать школы грамоты съ обѣщаніемъ преобразованія послѣднихъ въ церковно-приходскія, если будутъ изысканы мѣстныя средства къ ихъ содержанію и надлежаще поставлено будетъ въ нихъ учебное дѣло.

б) Выборъ и опредѣленіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Въ выборѣ учителей и особенно учительницъ Совѣтъ, при постоянно возрастающемъ числѣ церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году встрѣчалъ большія затрудненія: лицъ вполне способныхъ по образованію своему и желающихъ быть учителями и учительницами церковныхъ школъ очень недостаточно, не смотря на хорошее сравнительно возна-



гражденіе (отъ 120—180 руб. въ годъ, а иногда 200 и даже 300 руб.).

Особенное затрудненіе встрѣчалось въ выборѣ учителей и учительницъ, умѣющихъ преподавать церковное пѣніе и руководить хоромъ. Требованіе на таковыхъ замѣтно возрастаетъ.

в) Распредѣленіе и разсылка по школамъ книгъ, выписываемыхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, а также приобрѣтаемыхъ отъ книгопродавцевъ на средства Совѣта, и распределеніе по школамъ книгъ, высылаемыхъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ для безмездной раздачи по школамъ епархіи; а также денежныхъ пособій, отпускаемыхъ ежегодно въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ суммъ Святѣйшаго Синода и средствъ поступающихъ изъ епархіи

г) Разсмотрѣніе списковъ учениковъ и ученицъ, подвергавшихся при окончаніи курса испытанію въ особыхъ для сей цѣли комиссіяхъ, на основаніи изданныхъ въ 1886 году Св. Синодомъ правилъ, и выдача мальчикамъ льготныхъ свидѣтельствъ, на предметъ отбыванія воинской повинности, а дѣвочкамъ свидѣтельствъ о знаніи ими курса однокласной церковно-приходской школы.

д) Разсмотрѣніе отчетныхъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и уѣздными отдѣленіями, и составленіе на основаніи ихъ общаго отчета.

е) Устройство въ началѣ года краткосрочныхъ курсовъ пѣнія и, наконецъ,

ж) Обсужденіе и разрѣшеніе разныхъ вопросовъ, касающихся изысканія средствъ къ содержанію церковно-приходскихъ школъ и вообще благоустройство ихъ, какъ въ матеріальномъ, такъ и учебно-воспитательномъ отношеніи.

## Г.

1) Пространство Самарской губерніи и количество православнаго населенія въ ней.

Самарская губернія занимаетъ собою пространство въ 132,302 кв. вер., и раздѣляется на семь уѣздовъ: Самарскій



11,713 кв. вер., Ставропольскій 9,962 кв. вер., Бугульминскій 10,357 кв. вер., Бугурусланскій 15,905 кв. вер., Бузулукскій 19,523 кв. вер., Николаевскій 29,204 кв. вер. Новоузенскій 35,638 кв. вер. Православнаго населенія въ епархіи обоого пола 1.760,772 челов.

2) Число дѣтей школьнаго возраста въ епархіи.

Дѣтей въ школьномъ возрастѣ (отъ 7—14 лѣтъ) имѣется въ епархіи 282,706 обоого пола. По уѣздамъ они распредѣляются такъ:

Въ Самарскомъ . . .	17929 м. п.	18337 ж. п.	36266 об. п.
» Ставропольскомъ . . .	16007 »	17440 »	33447 »
» Бугульминскомъ . . .	11177 »	11621 »	22798 »
» Бугурусланскомъ . . .	25598 »	26013 »	51611 »
» Бузулукскомъ . . .	31147 »	34757 »	85904 »
» Николаевскомъ . . .	25483 »	25434 »	50917 »
» Новоузенскомъ . . .	11523 »	10240 »	21763 »
<hr/>			
Итого . . .	138864 »	143842 »	282706 »

3) Число приходовъ епархіи.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій всѣхъ приходовъ въ епархіи 722, въ томъ числѣ съ населеніемъ до 700 душъ 117, отъ 700—2000—527 и свыше 2000—78. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ показано въ вѣдомости № 1-й.

4) Число церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты и другихъ начальныхъ училищъ.

Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было 255, на 39 болѣе противъ прошлаго года (216 школъ), и школъ грамоты 750 на 60 болѣе противъ прошлаго года (690 школъ), а всего 1005 школъ, на 99 школъ болѣе противъ прошлаго года (906). Открыто церковно-приходскихъ школъ и преобразовано въ церковно-приходскія изъ школъ грамоты въ Самарскомъ уѣздѣ 11, въ Ставропольскомъ 2, въ Бугурусланскомъ 10, въ Бузулукскомъ 2 и въ Николаевскомъ 14.



Школъ грамоты въ отчетномъ году вновь открыто по Самарскому уѣзду 12, Ставропольскому 8, Бугульминскому 22, Бугурусланскому 29, Бузулукскому 12, Николаевскому 9, Новоузенскому 7.

Распределение школъ по уѣздамъ не равномерно. Наибольшее число церковно-приходскихъ школъ было въ Бузулукскомъ уѣздѣ (63), наименьшее въ Новоузенскомъ уѣздѣ (14 школъ); школъ грамоты больше всего въ Бугурусланскомъ уѣздѣ (144), меньше всего въ Ставропольскомъ (74 школы).

По количеству церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты уѣзды распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Бузулукскій . . .	63	церк.-прих.	133	гр.	196	всѣхъ
Николаевскій . . .	54	„	106	„	160	„
Бугурусланскій . . .	44	„	144	„	188	„
Самарскій . . .	34	„	118	„	152	„
Ставропольскій . . .	26	„	74	„	100	„
Бугульминскій . . .	20	„	91	„	111	„
Новоузенскій . . .	14	„	84	„	98	„
Итого 255		„	750	„	1005.	

Изъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ 18 находятся въ городахъ епархіи, и именно: въ Самарѣ 6, Бузулукѣ 4, Николаевскѣ 3, Бугульмѣ 2, Новоузенскѣ 2 и Бугурусланѣ 1, всѣ остальныя въ уѣздахъ.

Начальныхъ народныхъ училищъ гражданскихъ въ отчетномъ году было въ епархіи всего, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ директора народныхъ училищъ, 663.

5) Приходы въ которыхъ не было вовсе школъ въ отчетномъ году.

Приходовъ, остающихся до настоящаго времени безъ школы, въ городѣ Самарѣ три: Спасо-Вознесенскаго собора, Успенской церкви и Казанско-Богородицкой церкви (единовѣрческой), въ послѣднихъ двухъ по неимѣнію квартиры для школы, оправдываемой причтомъ бѣдностію прихода, а въ Вознесенскомъ — по недостатку въ данное время членовъ причта.



Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ совершенно безъ всякихъ школъ въ отчетномъ 18<sup>95</sup>/96 году было два только прихода, именно: с. Воскресенка 4 окр., за неимѣніемъ въ немъ въ теченіе учебнаго года причта, и с. Мордовской-Боклы, за старостью и болѣзненностью священника, теперь уже умершаго.

б) Число учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и другихъ начальныхъ училищахъ

Учащихъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году было мальчиковъ 8526 человекъ и дѣвочекъ 2455, обоюго пола 10981 — человекъ, болѣе прошлаго года на 2070 человекъ. Въ школахъ грамоты: мальчиковъ 17,237 чел., болѣе прошлаго года на 3139 человекъ и дѣвочекъ 5382 чел., болѣе прошлаго года на 1111 ч. Всего въ церковныхъ школахъ было 33600 чел. Учащихъ дѣтей въ гражданскихъ школахъ было 71819 — обоюго пола (46933 дѣв. 24886 мал.).

Большинство учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты православныя, только въ нѣкоторыхъ школахъ есть немного раскольниковъ и еще менѣе иновѣрцевъ, а именно: раскольниковъ и сектантовъ 261, язычниковъ — 60, протестантовъ 20.

По количеству учащихъ дѣтей во всѣхъ школахъ уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

Наименованіе уѣздовъ.	Обще количество учащихъ въ школахъ дѣтей.			
	Въ церков.-приход.		Въ школахъ грамоты.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
Бузулукскій . . . . .	2392	447	3629	793
Бугурусланскій . . . . .	1600	340	3635	611
Николаевскій . . . . .	2077	586	2685	1387
Бугульминскій . . . . .	679	102	2037	181
Самарскій . . . . .	754	396	2391	784
Ставропольскій . . . . .	675	273	1318	419
Новоузенскій . . . . .	349	311	1542	1207
Итого . . . . .	8526	2455	17237	5382



7) Число школъ смѣшанныхъ, въ которыхъ совмѣстно обучаются мальчики и дѣвочки, школъ исключительно для дѣвочекъ и исключительно для мальчиковъ.

Большинство существующихъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и грамоты, смѣшанныя, для мальчиковъ и для дѣвочекъ вмѣстѣ. Впрочемъ, гдѣ представлялась къ тому возможность, открыты особыя школы исключительно для дѣвочекъ.

Школы, назначенныхъ исключительно для дѣвочекъ, въ отчетномъ году было: церковно-приходскихъ 25 и школы грамоты 85; для мальчиковъ 79 церковно-приходскихъ школъ, 180 школъ грамоты и смѣшанныхъ — церковно-приходскихъ 151 и школы грамоты 485.

8) Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школы, безъ обученія.

Православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 — 14 л.), остающихся внѣ школы вовсе безъ обученія, имѣется всего 210,089 человекъ обоего пола. Наибольшее число ихъ приходится на Бузулукскій уѣздъ 53,615 обоего пола, наименьшее на Новоузенскій 11,922 человека обоего пола. Всѣ уѣзды въ этомъ отношеніи можно расположить въ слѣдующемъ порядкѣ:

	м. п.	ж. п.	обоего п.
Бузулукскій . . . . .	22726	30889	53615
Бугурусланскій . . . . .	16553	23325	39878
Николаевскій . . . . .	15011	22091	37102
Бугульминскій . . . . .	7394	10936	18330
Ставропольскій . . . . .	10634	14542	25176
Самарскій . . . . .	9637	14429	24166
Новоузенскій . . . . .	4306	7616	11922
Итого . . . . .	86261	123828	210089







II.

1) Число раскольниковъ и иновѣрцевъ въ Самарской епархіи и распределение ихъ по уѣздамъ.

Раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи числится и проживаетъ, по донесеніямъ отдѣленій, 74343 души обоого пола, иновѣрцевъ и язычниковъ 21817 душъ обоого пола, но цифры эти едва ли отличаются точностію \*).

а) Въ Самарскомъ уѣздѣ раскольниковъ до 15980 д. и сектантовъ 874 д. обоого пола, иновѣрцевъ 604.

Въ городѣ Самарѣ раскольники и сектанты болѣе всего жительство имѣютъ въ приходахъ: Троицкомъ, Покровскомъ и Ильинскомъ, по немногу есть и въ другихъ градскихъ приходахъ. Въ сельскихъ приходахъ Самарскаго уѣзда раскольники имѣются въ большомъ количествѣ: въ Новыхъ Костычахъ, Луговой-Александровкѣ съ деревней Нижне-Печерскими хуторами, въ Воскресенскомъ, Васильевкѣ, Екатериновкѣ, Ивановкѣ-Нижней, Покровкѣ, Новомъ Сарбаѣ и Раковскомъ.

б) Въ Ставропольскомъ уѣздѣ всѣхъ раскольниковъ числится 4696, сектантовъ 1478 и иновѣрцевъ 1329 обоого пола (въ числѣ послѣднихъ болшинство 1128 человекъ татаръ). Особенно заселенныя раскольниками въ этомъ уѣздѣ села: Санчелѣво-Нижнее, Выселки, Ягодное, Майна-Новая, Посадъ Мелекесь, Пригородъ Ерыклинскъ, Хрящевка, Никольское на Черемшанѣ, Крестовые Городища, Красный Яръ, Бѣлый Яръ, Суходоль, Малая Кандаля, Головкино, остальные раскольники распределяются по селамъ въ незначительномъ количествѣ. Изъ сектантовъ болшинство живетъ въ селлахъ: Кирилловкѣ, Курумчѣ, Санчелѣевѣ-Нижнемъ, Старой Бинарадкѣ, Пригородъ Ерыклинскѣ, Ташелкѣ; татары живутъ въ селлахъ: Выселкахъ и Калмаюрѣ.

в) Въ Бугульминскомъ уѣздѣ раскольниковъ и сектантовъ обоого пола 1121 душа; они проживаютъ въ городѣ Бугульмѣ,

\*) По статистическимъ даннымъ календаря Самарской губерніи единовѣрцевъ 6018, раскольниковъ 84409, католиковъ 66837, лютеранъ 135929, прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій 18607, магометанъ 256258, евреевъ 1336, идолопоклонниковъ 3575, прочихъ нехристіанскихъ исповѣданій 2349



въ селахъ: Евфановкѣ, Подбѣльскомъ, Яковлевѣ, Тихоновкѣ, Черемшанской Крѣпости, Шешминской Крѣпости. Язычниковъ въ этомъ уѣздѣ до 2920 душъ обоого пола по небольшому количеству въ селахъ: Мартыновкѣ, Подбѣльскомъ, Поповкѣ, Яковлевѣ, Петровскѣ, Туармѣ. Католики и лютеране въ селахъ Чирковѣ и Александровкѣ.

г) Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ раскольниковъ 8616 душъ обоого пола, сектантовъ 360, иновѣрцевъ 1482, язычниковъ 1481 душа. Раскольники живутъ въ городѣ Бугурусланѣ, въ селѣ Завьяловкѣ, Кирюшкинѣ, Мордовскихъ Ключахъ, Коптяжевкѣ, Поповкѣ, Малыхъ Толкаяхъ, Кинель-Черкасской слободѣ, Сарбайской слободѣ, Флоркинѣ, Орлянкѣ, Павловкѣ, Аманакской слободѣ, Кротовкѣ, Исаковѣ, Аксаковѣ, Баклановкѣ, Русской Боклѣ, Мордовскомъ Бугурусланѣ, Кандызѣ, Краснояркѣ, Нойкинѣ, Покровкѣ, Пронькинѣ, Пономаревкѣ. Сектанты проживаютъ въ нѣкоторыхъ изъ сихъ селъ: Мордовскихъ Ключахъ, Кирюшкинѣ, Малыхъ-Толкаяхъ, Кинель-Черкасской слободѣ, Флоркинѣ, Кротовкѣ. Язычники мѣстомъ жительства имѣютъ села: Новоякушкино, Стюхино, Новоганькино.

д) Въ Бузулукскомъ уѣздѣ раскольниковъ обоого пола 1949 душъ, сектантовъ — 4451, иновѣрцевъ — 48. Распредѣляются они по слѣдующимъ приходамъ: въ городѣ Бузулукѣ въ Троицкомъ приходѣ и въ Николаевскомъ; въ селахъ: Лобазахъ, Алексѣевкѣ, Патровкѣ, Гавриловкѣ, Благодаровкѣ, деревнѣ Антоновкѣ, Павловскаго прихода, Покровкѣ, Парфеновкѣ, Утевкѣ, Филиповкѣ, Коржевкѣ (Максимовка), Печенинѣ, Колтубановкѣ, Державинѣ, Тепловкѣ, Тримихайловкѣ, Нижней Вязовкѣ, Медвѣдкѣ, Гаврило-Архангельскомъ, Бурдыгинѣ, Новосергѣевкѣ, Крѣпости-Сорочинской, Тоцкомъ, Богдановкѣ, Логачевкѣ, Васильевкѣ, Любимовкѣ, Павлоантоновкѣ, Александровкѣ, Грачевкѣ, Андреевкѣ, Ефимовкѣ, Александровкѣ-Сергѣевкѣ и Ромашкинѣ.

е) Въ Николаевскомъ уѣздѣ раскольниковъ обоого пола 22521, сектантовъ 15434 д. и иновѣрцевъ 9558 — душъ.



Раскольники проживаютъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ уѣзда: въ городѣ Николаевскѣ, въ селахъ: Давыдовкѣ, Бѣленькомѣ, Старой-Порубежкѣ, Таволожкѣ, Журавлихѣ, Ивантѣевкѣ, Мало-Архангельскомѣ, Ново-Захаркинѣ, Плюсковкѣ, Раевкѣ, Селезнихѣ, Березовой-Лукѣ, Богородскомѣ, Брыковкѣ, Левенкѣ, Липовкѣ, Макарьевкѣ, Николаевкѣ, Никольскомѣ, Острой Лукѣ, Росляковкѣ, Теликовкѣ, Чувичахъ, Падовкѣ, Андросовкѣ, Хворостянкѣ, Пестравѣ, Малой-Глушицѣ, Подъемѣ, Березовкѣ, Благодатномѣ, Большой-Глушицѣ, Данковскомъ поселкѣ, Украинѣ, Камеликѣ, Канаевкѣ, Кирсановкѣ, Ломовкѣ, Мостахъ, Смоленкѣ, Яблономъ Гаѣ, Балашахъ, Солянкѣ, Карповкѣ Новоспасскомѣ, Березовомъ Ярѣ, Каменкѣ, Перекопной Лукѣ, Маломъ Перекопномѣ, Сулакѣ, Сакмыковкѣ, Куньей-Сармѣ, Толстовкѣ, Балаковѣ, Быковомъ Отрогѣ, Еланкѣ, Кормежкѣ, Красномъ Ярѣ, Удѣльной-Маянкѣ, Казенной Маянкѣ, Натальинѣ, Наумовкѣ, Сухомъ Отрогѣ. Сектанты: въ Селезнихѣ, Брыковкѣ, Левенкѣ, Никольскомѣ, Андросовкѣ, Романовкѣ, Малой-Глушицѣ, Константиновкѣ, Мокшѣ, Яблономъ Врагѣ, Сухой-Вязовкѣ, Вязовомъ Гаѣ, Березовкѣ, Александровкѣ, Богдановкѣ, Большой Глушицѣ, Данковскомъ поселкѣ, Пестровскомъ выселкѣ, Большой Черниговкѣ, Анниномъ Верхѣ, Канаевкѣ, Тягломъ Озерѣ, Ломовкѣ. Иновѣрцы: въ селѣ Валаковѣ при Иоанно-Богословской церкви и Екатериненштадтѣ.

ж) Въ Новоузенскомъ уѣздѣ раскольниковъ около 2458 человекъ обоого пола и сектантовъ 4444; а всего тѣхъ и другихъ 6902; проживаютъ они, главнымъ образомъ, въ городѣ Новоузенскѣ, въ селахъ: Александровомъ Гаѣ, въ Новотулкѣ, Питеркѣ, Петропавловкѣ, Крѣпости Узенѣ, Курилловкѣ, Маломъ Узенѣ, Дергачахъ, Красной Слободѣ, Кіевкѣ, Новорѣпномъ, Перекопномъ, Орловомъ Гаѣ, Борисоглѣбовкѣ, Ивановкѣ, Дьяковкѣ, Бѣлокаменкѣ, Красномъ-Ярѣ и деревнѣ Ахматѣ (Краснокутскаго прихода).

Во всѣхъ почти приходахъ съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ имѣются церковно-приходскія школы и



школы грамоты, или же начальныя школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Школьныя библіотеки съ книгами, противораскольническаго содержанія, географическія карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ школъ.

Въ библіотекахъ тѣхъ школъ, которыя находятся въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, сочиненій противораскольническаго и противосектантскаго содержанія не имѣется вслѣдствіе недостатка мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ; имѣются же таковыя книги лишь въ нѣкоторыхъ церковныхъ библіотекахъ на примѣръ: въ селѣ Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, Нижнемъ Сапчелѣевѣ и Узюковѣ, Ставропольскаго уѣзда, въ Алексѣевкѣ, Патровкѣ, Гавриловкѣ, Державинѣ, Новой Тепловкѣ, Тримихайловкѣ, Евфимовкѣ и Андреевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, въ Балаковѣ (при Христорождественской и Іоанно-Богословской церкви) и Быковомъ Отрогѣ, Николаевскаго уѣзда, и въ церковной библіотекѣ соборной церкви города Новоузенска.

Во всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Совѣта, кромѣ Бугульминскаго, имѣются карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, въ нѣкоторыхъ съ обозначеніемъ центровъ раскола.

### III.

1) Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Составъ Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій: *Самарскаго*: Предсѣдатель инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ І. А. Панормовъ; члены: законоучитель Самарскаго Реальнаго училища протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, священникъ Самарской Покровской церкви Петръ Альбицкій, смотритель Самарскаго Духовнаго училища, статскій совѣтникъ Дмитрій Смирновъ, онъ же и казначей Отдѣленія, коллежскій совѣтникъ Николай Михайловъ Θεодоровъ, священникъ (нынѣ села Смышляевки, Самарскаго



уѣзда) Константинъ Евтроповъ, онъ же завѣдывающій книжнымъ складомъ Отдѣленія, предсѣдатель уѣздной земской управы Н. А. Кисловскій, членъ уѣздной земской управы И. Г. Корнѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ, надворный совѣтникъ И. С. Клюжевъ, преподаватель Епархіального женскаго училища К. Ѳ. Виноградовъ, священникъ Казанскаго собора І. І. Пиксановъ, священникъ Введенской церкви при Епархіальномъ женскомъ училищѣ А. Волковскій.

*Ставропольскаго:* Предсѣдатель протоіерей Троицкаго собора Николай Богоявленскій, товарищъ предсѣдателя священникъ Ставропольской Успенской церкви Левъ Григоровъ, онъ же и секретарь съ 1888 года; члены: священникъ Троицкаго собора Іоаннъ Дивногорскій, онъ же и казначей, инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольскаго уѣзда Г. А. Гравицкій, предсѣдатель уѣздной земской управы В. С. Тресвятскій, завѣдывающій городскимъ училищемъ Е. С. Лебедевъ, Ставропольскій городской голова С. А. Киселевъ.

*Бугульминскаго:* Предсѣдатель протоіерей собора Василій Малиновскій, товарищъ предсѣдателя и казначей священникъ Александръ Аманацкій; члены: священникъ Николаевской домовоі церкви при Бугульминской богадѣльнѣ Николай Трубинъ, онъ же и секретарь, градскаго собора священникъ Авдій Парадоксовъ, священникъ женскаго монастыря Владиміръ Плетневъ, священникъ села Чиркова Леонидъ Суворовъ, священникъ села Старой-Письмянки Іоаннъ Кедровъ, священникъ села Новой Письмянки Василій Покровскій, священникъ села Михайловки Василій Соловьевъ, священникъ села Туармы Михаилъ Синдякинъ, протоіерей села Борискина Александръ Соловьевъ, учитель инспекторъ Бугульминскаго мужскаго 3-хъ класснаго городского училища В. М. Мазунинъ.

*Бугурусланскаго:* Предсѣдатель соборный протоіерей Евгений Веригинъ, члены: священники города Бугуруслана: Дмитрій Муромцевъ, онъ же и казначей, Стефанъ Суховъ, онъ же секретарь, Іоаннъ Смирновъ, Александръ Смирновъ и Николай Черновъ, уѣздный предводитель дворянства титулярный со-



вѣтникъ Александръ Чемодуровъ, членъ губернской земской управы, штабсъ-ротмистръ Владиміръ Карамзинъ, смотритель Бугурусланскаго Духовнаго училища статскій совѣтникъ Михайль Орлинъ, предсѣдатель уѣзднои земской управы статскій совѣтникъ В. Н. Филипповичъ, членъ уѣзднои земской управы И. Я. Терсинскій, инспекторъ народныхъ училищъ К. А. Веретенниковъ.

*Бузулукскаго:* Предсѣдатель протоіерей Бузулукскаго Троицкаго собора Александръ Тихоміровъ, за увольненіемъ его съ 5-го февраля 1896 года протоіерей А. Преображенскій, товарищъ предсѣдателя священникъ Тихвинскаго женскаго монастыря Михайль Малиновскій; члены: священники: Николаевской градской церкви Александръ Кротковъ, онъ же секретарь и завѣдывающій книжнымъ складомъ, Троицкаго собора Николай Тимоѣевъ, онъ же казначей, Александръ Третьяковъ, села Тримихайловки Іоаннъ Тихоміровъ, уѣздный исправникъ Веніаминъ Мантуровъ, инспекторъ городского 3-хъ класснаго училища Петръ Нѣмковъ, вольнопрактикующій врачъ Михайль Подгорнохъ, помощникъ уѣзднаго исправника Василій Сокольскій, секретарь уѣзднаго Съѣзда Александръ Прокофьевъ, предсѣдатель уѣзднои земской управы А. А. Ивановъ, инспекторъ народныхъ училищъ Бузулукскаго уѣзда А. И. Покровскій.

*Николаевскаго:* Предсѣдатель смотритель Николаевскаго Духовнаго училища, священникъ Николай Русановъ, товарищъ предсѣдателя, священникъ Вознесенскаго монастыря Алексѣй Горизонтовъ, онъ же и казначей; члены: священники Николаевскаго градскаго собора Василій Парадоксовъ, онъ же секретарь, и Николай Аксеновъ, священникъ села Березоваго Яра Дмитрій Іустиновъ и священникъ села Сулака Николай Тычининъ, городской судья А. П. Кохановъ, Николаевскій купецъ С. О. Локтевъ, уѣздный предводитель дворянства А. А. Ушаковъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Беневоленскій.

*Новоузенскаго:* Предсѣдатель протоіерей собора Іоаннъ Соковнинъ, товарищъ предсѣдателя священникъ градскаго собора А. Волковскій; члены: священникъ того же собора Евгеній Кеса-



ревъ, села Куриловки В. Альбокриновъ, села Воскресенки В. Троицкій, с. Балашей В. Островидовъ, села Питерки С. Діомидовъ, діаконъ Новоузенскаго собора П. Петровскій, онъ же и. обяз. секретаря, предводитель дворянства Н. А. Путиловъ, уѣздный исправникъ И. Л. Умновъ, податной инспекторъ А. В. Майерановъ, акцизный чиновникъ А. А. Громовъ, инспекторъ народныхъ училищъ Ѡ. В. Штырлинъ, городской судья В. С. Докшинъ.

Кромѣ того, членами Уѣздныхъ Отдѣленій по должности состояли мѣстные наблюдатели церковныхъ школъ и гг. участковые земскіе начальники.

## II) Дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Уѣздныя Отдѣленія, какъ непосредственные мѣстные органы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта раздѣляли труды и заботы послѣдняго по упорядоченію и развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, каждое въ предѣлахъ своего уѣзда: съ одной стороны, доводя до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о частныхъ ихъ нуждахъ, а съ другой сообщая по уѣзду о распоряженіяхъ Епархіальнаго Совѣта и самолично дѣлая соотвѣтствующія распоряженія по тѣмъ и другимъ случаямъ церковно-школьной практики.

Въ частности дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій состояла въ слѣдующемъ:

I) Они на своихъ засѣданіяхъ, число каковыхъ въ разныхъ Отдѣленіяхъ было не одинаково (въ однихъ до 20 засѣданій въ годъ, а въ другихъ до 10), разсматривали и обсуждали поступавшія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ наблюдателей и священниковъ, завѣдующихъ школами, бумаги, касающіяся церковныхъ школъ, и свои журнальныя постановленія по предметамъ сихъ засѣданій или прямо представляли Его Преосвященству, или на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;



II) Заботились объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, изыскивая для нихъ мѣстныя средства;

III) Снабжали существующія школы книгами и учебными пособіями, представляя съ этою цѣлью ежегодно въ Епархіальный Совѣтъ ходатайство о выпискѣ нужнаго числа книгъ изъ центрального склада при училищномъ Совѣтѣ св. Синода, или сами непосредственно на лично изысканныя средства выписывали и книги, и учебныя пособія;

IV) Слѣдили съ особеннымъ вниманіемъ чрезъ окружныхъ наблюдателей за дѣятельностію законоучителей и учителей и дѣлали представленія о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, а равно и пріискивали достойныхъ учителей для школъ грамоты, о выдающихся же школьныхъ дѣятеляхъ входили въ Епархіальный Совѣтъ съ особыми представленіями о награжденіи ихъ;

V) Разсылали чрезъ благочинныхъ отпускаемое Совѣтомъ жалованье учащимъ;

VI) Входили въ Совѣтъ съ особыми ходатайствами объ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ школьныхъ нуждъ чрезъ отпускъ денежнаго пособія на постройку, ремонтъ школьныхъ зданій и проч.;

VII) Составляли списки экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній въ школахъ на полученіе окончившими курсъ въ этихъ школахъ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности, каковыя списки представляли на утвержденіе Епархіальнаго Совѣта, въ испытательныхъ комиссіяхъ принимали участіе многіе члены Отдѣленій (благочинные, земскіе начальники и другіе), по окончаніи испытаній разсматривали акты экзаменаціонныхъ комиссій, письменныя работы экзаменовавшихся и съ своими заключеніями представляли въ Епархіальный Училищный Совѣтъ;

VIII) По окончаніи учебнаго года занимались разсмотрѣніемъ годовыхъ отчетовъ о.о. наблюдателей и на основаніи ихъ составленіемъ общаго годового отчета о состояніи церковныхъ школъ уѣзда для представленія такового въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.



Вообще Отдѣленія старались выполнить всѣ предначертанія, указанные въ § 6 и его пунктахъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ.

Заботясь объ увеличеніи числа школъ и объ улучшеніи ихъ вѣшней обстановки въ вѣренныхъ уѣздахъ, Уѣздныя Отдѣленія старались улучшить и составъ учащихъ въ школахъ, съ одной стороны — стараясь привлечь къ учительству въ церковныхъ школахъ лучшихъ учителей, изыскивая для нихъ болѣе обеспеченное содержаніе, а съ другой — употребляя мѣры къ поднятію педагогическихъ званій существующихъ учителей церковныхъ школъ, устраивая съ этою цѣлью, подъ непосредственнымъ руководствомъ наблюдателей, краткорочные учительскіе курсы.

По отзывамъ какъ руководителей курсовъ, такъ и самихъ курсистовъ и епархіальнаго наблюдателя, посѣтившаго нѣкоторые изъ этихъ курсовъ — польза отъ устройства ихъ не можетъ подлежать сомнѣнію: не получившіе спеціально — педагогической подготовки и незнакомые съ правильнымъ и легкимъ способомъ преподаванія многіе учителя церковныхъ школъ, обладавшіе отъ природы даромъ учительства, пріобрѣтали на курсахъ хорошія познанія и навыкъ къ преподаванію. Изъ краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ, устроенныхъ Отдѣленіями для учителей церковныхъ школъ, какъ по своей постановкѣ, такъ и по результатамъ, выдѣляются курсы, организованные лѣтомъ прошлаго года (въ августѣ), Предсѣдателемъ Ставропольскаго Уѣзднаго Отдѣленія протоіереемъ г. Ставрополя Н. П. Богоявленскимъ. На эти курсы явились почти всѣ учителя церковно-приходскихъ школъ и много учителей школъ грамоты. Преподавателями на этихъ курсахъ были лучшіе учителя церковныхъ школъ епархіи, нарочито для этой цѣли приглашенные, а именно: діаконъ учитель Θεодоровской двуклассной г. Самары школы о. Храмовъ и учитель Кинельской церковно-приходской одноклассной школы Кузнецовъ; для церковнаго пѣнія былъ приглашенъ специалистъ этого дѣла Громовъ. Образцовые уроки по закону Божію давалъ членъ-секретарь Отдѣленія священникъ о. Григоровъ. Общее же руководство курсами взялъ на себя самъ устроитель о. протоіерей Богоявленскій.



который все время — и утро и вечеръ удѣлялъ наблюденію и направленію курсовъ по заранѣе составленной для нихъ программѣ.

### Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Въ существующихъ трехъ двухклассныхъ и 255-ти одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году по закону Божію преподавали 9 протоіереевъ, 254 священника, 2 псаломщика и 3 свѣтскихъ лица — учителей и учительницъ.

Изъ указанныхъ 268 лицъ 2 окончили курсъ духовной академіи, 227 изъ духовной семинаріи, 2 изъ учительской семинаріи, 4 изъ Симбирской центральной чувашской школы, 3 изъ Епархіальнаго училища и 30 изъ мужского Духовнаго училища и неокончившихъ курсъ семинаріи.

Такимъ образомъ преподаваніе важнѣйшаго учебнаго предмета церковно-приходской школы — Закона Божія въ отчетномъ году находилось почти всецѣло въ рукахъ приходскихъ священниковъ, лицъ вполне компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Почти всѣ законоучители церковно-приходскихъ школъ, за исключеніемъ немногихъ \*), исполняли свои обязанности безмездно и вели свое дѣло добросовѣстно и съ любовью.

Слѣдуя въ преподаваніи своего предмета программѣ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Св. Синодомъ и объяснительной къ ней запискѣ, законоучители, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнія, заботились не только о томъ, чтобы преподавать своимъ ученикамъ все положенное по программѣ, но чтобы воспитать въ дѣтяхъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ истинахъ православной вѣры и въ неизмѣнной преданности Церкви, Престолу и Отечеству.

Въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, законоучители въ преподаваніи своего предмета обращали особое

\*) Вознагражденіе получали законоучители школъ: Николаевской соборной отъ города 120 руб., при Бугульминской Николаевской богадѣльнѣ, Спасо-Преображенской единовѣрческой г. Николаевска и Кинельской.



вниманіе на тѣ пункты вѣроченія и христіанской нравственности, относительно которыхъ въ той или другой мѣстности существовало превратное пониманіе.

Изъ числа законоучителей почти всѣ состояли завѣдующими церковно-приходскими школами и школами грамоты своихъ приходо́въ.

Какъ завѣдующіе, многіе законоучители обнаружили себя выдающимися тружениками и успѣшными дѣателями на поприщѣ развитія и упроченія церковно-школьнаго дѣла во ввѣренныхъ имъ приходо́вахъ. Будучи въ большинствѣ случаевъ, учредителями церковно-приходскихъ школъ въ своихъ приходо́вахъ, законоучители были ихъ ближайшими наблюдателями и главными радѣтелями не только объ успѣхахъ учащихъ, но и о ихъ нравственномъ воспитаніи, не только о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, но и о вѣшнемъ благоустройствѣ своихъ школъ.

Словомъ, какъ завѣдующіе церковно-приходскими школами, законоучители слѣдили какъ за внутреннимъ распорядкомъ школьнаго дѣла: за распредѣленіемъ занятій въ школѣ, за ходомъ и направленіемъ занятій учителя, за своевременностію начала ученія, за исправнымъ посѣщеніемъ учениками школы и проч., такъ и за вѣшнимъ благоустройствомъ школы, заботясь объ устройствѣ особыхъ школьныхъ зданій или о наймѣ временныхъ удобныхъ, о пріобрѣтеніи классной мебели и учебныхъ пособій, о содержаніи школьныхъ помѣщеній, отопленіи, освѣщеніи и проч.

Изъ общаго числа законоучителей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, какъ особенно ревностныхъ дѣателей по религіозно-нравственному просвѣщенію народа и благоустройству школъ, можно указать на слѣдующихъ лицъ:

1) *По Самарскому уѣзду*: законоучителей г. Самары — Θεодоровской двуклассной школы протоіерея Н. И. Боголюбовскаго, Спасо-Преображенской церковно-приходской женской школы протоіереевъ Ѳ. И. Благовидова и А. Е. Ястребова, Воскресенской церковно-приходской женской школы протоіерея Н. И. Воронцова; сель уѣзда: села Воскресенскаго — женской цер-



ковно-приходской школы священника Шуструйскаго, села Верхне-Владимірскаго (5 округа) о. Утѣхина, Малой Каменки (того же округа) о. Хвалынскаго, Новаго Буяна (того же округа) о. Болотова и 6 округа села Кротовки о. Преображенскаго.

2) *По Ставропольскому уѣзду:* г. Ставрополя протоіерея Н. П. Богоявленскаго, священника села Ягоднаго о. Утѣхина, села Нижняго Санчелѣва о. Вратскаго, села Новой-Бѣсовки о. І. Михайловскаго, села Александровки о. Горностаева, села Новой Хрящевки о. Ушмарскаго, с. Краснаго Яра о. Забѣлина, с. Верхней Майны о. Панормова и с. Новиковки П. Петрова.

3) *По Бугульминскому уѣзду:* г. Бугульмы священниковъ: В. Плетнева, І. Маслова, села Чиркова Л. Суворова, с. Сумарокова М. Архангельскаго, с. Михайловки В. Соловьева, с. Новой Мертвщины о. Соколова, с. Старой Мертвщины о. Никитина, с. Сходнева о. Павперова, с. Рѣпьевки о. Фокина, с. Шемшинской Крѣпости о. Самосатскаго и с. Туармы о. Скворцова.

4) *По Бугурусланскому уѣзду:* г. Бугуруслана священника Михайло-Архангельской церкви о. Смирнова, с. Завьяловки о. Рождественскаго, с. Ибряйкина о. Васильева, с. Пилюгина о. Петропавловскаго, с. Ключей о. Добронравова, с. Полудней о. Гольцова, с. Аделякова о. Нечаева, с. Стюхина о. Михайлова, с. Аксакова о. Головцева, с. Афонькина о. Каменскаго и с. Зыкова о. Широкинскаго.

5) *По Бузулукскому уѣзду:* г. Бузулука протоіерея Преображенскаго и священника Кроткова, священниковъ: с. Бобровки о. Ильинскаго, с. Мочи о. Лебедева, с. Арзамасовки о. Алексѣевскаго, с. Неприкъ о. Ямщикова. с. Борскаго о.о. Николаевскаго и Введенскаго, с. Новоключевки о. Благодѣдина, Ключегорскаго женскаго монастыря о. Соколова, с. Ключей о. Архангельскаго, с. Пронькина о. Балаковскаго, с. Племянникова о. Соколова, с. Баклановки о. Ключарева, с. Жидиловки о. Степанова, с. Толкаевки о. Скворцова, с. Михайловки о. Скворцова, с. Вознесенки о. Докукина, с. Сороки о. Бого-



гоявленскаго, с. Ново-Сергіевки о. Афонскаго, с. Пьяновки о. Воздвиженскаго, с. Федоровки о. Колоярскаго.

6) *По Николаевскому уѣзду*: г. Николаевскаго священника Аксенова и священниковъ сель: Духовницкаго о. Петропавловскаго, Новокурскаго о. Альбокринова, Хворостянки о. Кильдюшевскаго, Каменнаго Брода о. Сердобова, Большой Глущицы о. Г. Войтова, Большой Черниговки о. М. Ливанова, Самовольной Ивановки о. Третьякова, Большой Тарасовки о. Флеринскаго, Жестянки о. Немерцалова, Березоваго Яра о. Іустинова, Каменки о. Рыбакова, Наумовскаго о. Бѣльскаго и Сухаго Отрога о. Орлова.

7) *По Новоузенскому уѣзду*: священниковъ сель: Питерки о. Діомидова, Дьяковки о. Покровскаго, Перекопнаго оо. Розаліева и Виноградова, Романовки о. Смирнова и Дергачей о. Кряжимскаго.

Всѣ перечисленные законоучители въ отчетномъ году обнаруживали особую ревность какъ въ дѣлѣ преподаванія своего предмета, такъ и въ дѣлѣ постановки воспитательнаго дѣла во ввѣренныхъ имъ школахъ и по улучшенію внѣшней обстановки своихъ школъ.

(Продолженіе будетъ).

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### Исключены изъ списковъ за смертію.

*Священники*: 1) заштатный с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Левковскій*, 24 ноября; 2) с. Дмитріевскаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ *Сунгуровъ*, 6 декабря; 3) с. Пензина, Самарскаго уѣзда, Виссаріонъ *Гольцевъ*, 15 декабря; 4) с. Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, Θεодоръ *Гумилевскій*, 17 декабря, и 5) заштатный священникъ с. Краснаго Поселенія Іоаннъ *Астребовъ*, 11 декабря.

*Діаконы*: 1) запрещенный діаконъ въ должности псаломщика при церкви с. Елховки (Марычевки) Іоаннъ *Воронцовъ*,



22 декабря; 2) Казанско-Богородицкаго собора г. Самары Николай *Орловъ*, 30 декабря; 3) заштатный діаконъ Самарской Спасо-Преображенской церкви Василій *Венедиктовъ*, 8 января. *Исаломщикъ* с. Выходцева, Ставропольскаго уѣзда, Александръ *Хилковъ*, 1 января 1897 года.

Въ Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода въ теченіе декабря мѣсяца 1896 г. поступило записанныхъ на приходъ по журналу Комитета отъ 31 декабря 1896 г. № 192, отъ продажи свѣчъ, ладона, масла и экономическаго угля отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и приказчика Троицкой часовни, суммъ:

Отъ приказчика Троицкой часовни Г. Зайцева.	11556	р.	02	к.
— Балаковской священникъ — В. Юнегрова.	1250	—	—	—
— Борской, — С. Николаевскаго . . . . .	545	—	—	—
— Бугурусланской — Протоіерея Д. Муромцева	1026	—	—	—
— Вузулукской, священ. Н. Тимоѣева . . . . .	1000	—	—	—
— Больше-Глушицкой, — К. Разумовскаго . . . . .	605	—	—	—
— Дергачевской, — Я. Кряжимскаго . . . . .	66	—	20	—
— Кошкинской, — Н. Никифорова . . . . .	207	—	60	—
— Липовской, — А. Дроздова . . . . .	400	—	—	—
— Мелекесской, — П. Высокова . . . . .	1020	—	—	—
— Николаевской, — В. Парадоксова . . . . .	2429	—	—	—
— Никольско-Черемшан., — М. Терновскаго	555	—	—	—
— Покровской, — А. Дроздова . . . . .	1200	—	—	—
— Ровненской, — М. Модестова . . . . .	576	—	—	—
— Сергіевской, — Л. Аттикова . . . . .	300	—	—	—
— Сорочинской, П. Архангельскаго . . . . .	1200	—	—	—
— Ставропольской, — І. Дивногорскаго . . . . .	254	—	—	—
— Кинель-Черкасской, — І. Быстрицкаго . . . . .	442	—	—	—
— Черемшанской, — П. Фавстрицкаго . . . . .	122	—	—	—

---

Всего въ теченіе декабря мѣсяца  
отъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ  
поступило . . . . . 24753 р. 82 к.



Совѣтъ Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ бібліотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выискѣ книгъ религ.-нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

*Въ складѣ выписаны учебники по разнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ.*

*При складѣ имѣются образчики иконъ разного писъма и разныхъ размѣровъ. Книги и иконы продаются по дѣйствительной ихъ стоимости, безъ всякаго барыша.*

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.



29 февраль

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 4-й 15-го ФЕВРАЛЯ 1897 ГОДА. № 4-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть неофициальная

---

### С Л О В О

въ недѣлю Православія (съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества).

*Имуще Іерея велика надъ домоу  
Божіимъ, да держимъ исповданіе  
упованія неуклонно: вѣренъ бо есть  
общавый: и да разумъваемъ другъ друга  
въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ  
(Евр. X. 21—23).*

Въ настоящую недѣлю, первую изъ недѣль св. четырехдесятницы, св. Церковь совершаетъ торжество Православія. Въ особомъ чинѣ, совершаемомъ только одними епископами, какъ представителями Церкви и архипастырями, она торжественно возноситъ хвалу и благодареніе Виновнику—Творцу всего сущаго и Промыслителю—Богу, положившему основаніе Церкви еще въ раю, создавшему ее на твердомъ камнѣ—Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и засвидѣтельствовавшему ея непоколебимость и святость многими знаменіями



и чудесами. Открыто провозглашает символ православной вѣры, исповѣдуя предъ всѣмъ міромъ вѣру апостольскую, отеческую, православную, служащую утверженіемъ вселенной. Въ благодарственномъ молитвенномъ воспоминаніи прославляетъ провозвѣстниковъ Евангелія, св. Апостоловъ, какъ насадителей вѣры и основателей св. Божіихъ Церквей, восхваляетъ благочестивѣйшихъ Государей греческихъ и русскихъ, какъ покровителей и защитниковъ Церкви Христовой и ублажаетъ богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви и всѣхъ ревнителей и поборниковъ православія. вмѣстѣ съ симъ, св. Церковь, по данной ей отъ Господа Іисуса Христа, Начальника и Совершителя нашего спасенія, власти, отлучаетъ и анаематствуетъ отступниковъ, раздорниковъ и всѣхъ противляющихся божественной истинѣ, но, какъ чадолюбивая мать, устрашая ихъ гнѣвомъ и судомъ Божіимъ и вѣчною погибелю, возбуждаетъ ихъ къ покаянію и призываетъ прійти въ познаніе истины.

Слуш. Христ.! Празднуемое нынѣ св. Церковію торжество имѣетъ для насъ великое значеніе. Церковь Христова, какъ видно изъ приведенныхъ нами словъ Апостола Павла, есть домъ Божій, управляемый великимъ Іереемъ, Первосвященникомъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, — домъ, въ которомъ вѣрующіе во Христа вседѣйствующею и всегда въ ней пребывающею благодатию св. Духа, духовно раждаются, освящаются и возрастаютъ *въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. IV—13). Совершая торжество Православія, Церковь Христова напоминаетъ намъ, *како подобаетъ намъ въ семъ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III—15), и, по ученію св. Апостола, вразумляетъ насъ неуклонно держаться исповѣданія и уованія безъ малѣйшаго отступленія отъ ученія Православной Церкви. Благодареніе Господу Богу! Всѣ мы, по благодати Божіей, родились въ христіанствѣ и воспитались въ христіанскихъ семьяхъ, слѣдовательно получили все, потребное *къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Намъ и слѣдуетъ неотступно жить *въ дому Божіемъ*, подъ покровомъ и руководствомъ матери нашей Церкви, и, при помощи Божіей, со- держа и исповѣдуя православную вѣру безъ малѣйшаго уклоненія



отъ ея ученія, проводить истинно христіанскую жизнь *во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2), въ полной увѣренности, что Господь, вѣрный и непреложный въ Своихъ обѣтованіяхъ, въ послѣдній день *воздастъ каждому по дѣломъ его* (Матѣ .16, 27) и вѣрнымъ рабамъ своимъ даруетъ вѣчную жизнь. Но, къ сожалѣнію, какъ много встрѣчается въ жизни уклоненій отъ единства вѣры и отступленій отъ руководства св. Церкви! Какъ много въ средѣ людей, именующихся православными христіанами, не понимающихъ и даже не желающихъ понимать святой Церкви и слушать ея ученіе, которое есть также и ученіе Слова Божія! Одни изъ таковыхъ, имѣя отъ Бога высокія дарованія и получивъ широкое образованіе, не хотятъ жить подъ отеческимъ кровомъ, подъ надзоромъ и руководствомъ св. Церкви, и уходятъ, подобно блудному сыну, *на страну далече*, чтобы жить самовольно, по своему произволу. А случается съ ними иногда худшее вѣчто, чѣмъ съ приточнымъ блуднымъ сыномъ: растративъ отеческое богатство—дары Божіи, полученные въ дѣтствѣ въ Христовой Церкви, таковые самовольники не находятъ въ себѣ и силъ къ тому, чтобы хотя на краю гибели одуматься и сказать: *встану и пойду къ отцу моему* (Лук. 15, 18), а затѣмъ владаютъ въ уныніе и отчаяніе отъ пустоты сердечной (вслѣдствіе отсутствія вѣры) и погибаютъ нерѣдко страшною смертію самоубійства. Какъ для таковыхъ полезенъ и нуженъ голосъ Церкви, могущій пробудить ихъ и невольно заставить сознать и ощутить мерзвенность и пустоту въ сердцѣ и спасти во время отъ отчаянія надеждой на долготерпѣніе и милосердіе Божіе! Другіе, не зная или забывая преподаваемые имъ Церковію уроки, ограничиваютъ свои отношенія къ ней только внѣшнимъ исполненіемъ обрядовъ и обязанностей христіанскихъ и, не вникая въ нравственный духовный смыслъ ихъ, считаютъ себя истинными христіанами и даже благочестивыми. Эти люди, по словамъ Апостола, *отдѣляюще себе отъ единой вѣры, будучи душевни, духа неимущи* (Іуд. 1—19), легко поддаются всякимъ искушеніямъ льстивыхъ лжеучителей, владаютъ въ самообольщеніе и часто кончаютъ тѣмъ, что отдѣляютъ себя отъ единства вѣры—уклоняются въ расколъ и ереси. Таковыхъ обличаетъ Господь Іисусъ Христосъ, когда говоритъ:



приближаются *Мнѣ людіе сіи усты своими, и устами чтутъ Мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене. Всю же чтутъ Мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ* (Матѳ. 15; 8.—9). Чтобы предотвратить таковыхъ отъ паденія, св. Церковь, внушая своимъ чадамъ исповѣдывать св. вѣру открыто и неуклонно, напоминаетъ, что внѣ ея нѣтъ благодати и спасенія. Есть и такіе, которые признаютъ руководство Христовой Церкви, но, ослѣпляясь кичливымъ умомъ и похотями злыхъ сердець своихъ, а болѣе всего прелестями міра и искушеніями изнѣженной плоти, исполняютъ изъ церковныхъ установленій и заповѣдей только то, что считаютъ, по своимъ понятіямъ, существенно необходимымъ, прочее же многое отметають, подчиняя все своему усмотрѣнію, напр.: посты содержатъ только наполовину, или даже вовсе не соблюдаютъ, праздники проводятъ безъ церковныхъ молитвъ, въ житейскихъ дѣлахъ или мірскихъ развлеченіяхъ, о Божіемъ судятъ не „по Божьи“, а какъ вздумается и нравится. Чѣмъ таковыхъ вразумить и исправить, какъ не страхомъ и угрозою, что св. Церковь отлучаетъ отъ своего общенія всякихъ вольнодумцевъ, дерзающихъ отвергать божественныя установленія? На землѣ основана и есть одна только святая соборная апостольская Церковь, спасающая грѣшниковъ — кого милосердіемъ, кого страхомъ (Іуд. 22, 23), Церковь, по обѣтованію Божію, руководимая Духомъ Святымъ, непрестанно въ ней обитающимъ, Церковь, которая не можетъ погрѣшати въ вѣрѣ, ни заблуждаться, ни изрекать ложь вмѣсто истины. Она, эта святая Церковь, и выражаетъ нынѣ рѣшительнымъ гласомъ свое внутреннее убѣжденіе въ томъ, кто по истинѣ въ правѣ быть живымъ членомъ ея тѣла и кто долженъ быть отлученъ отъ общенія съ святою матерью и ея чистою семьею, *якоже язычникъ и мытарь*, по слову Господа (Матѳ. 18, 17).

Бр. христ.! Если и всегда, то нынѣ особенно есть побужденіе испытать намъ самихъ себя, въ вѣрѣ-ли мы (2 Кор. 13 5), тверды ли въ исповѣдываемомъ нами уцваніи; всегда ли неотступно находимся въ послушаніи Церкви, поступаемъ ли достойно своего званія (Еф. 4, 1)? И если бы кто нашель въ себѣ уклоненіе отъ исповѣданія вѣры Христовой, или замѣтилъ, что онъ от-



ступилъ въ своей жизни отъ святоотеческихъ преданій и законоположеній Церкви, пусть тотъ поспѣшитъ возвратиться на тотъ путь истины, добра и спасенія, которымъ св. Церковь ведетъ послушныхъ чадъ своихъ.

*Сіе есть обѣтованіе, еже Самъ Господь обѣща намъ, животъ вѣчный,* учитъ св. Апостоль (I Иоан. 2, 25). Но чтобы получить обѣщанное, недостаточно имѣть заботу только о своемъ собственномъ спасеніи. Неуклонно исповѣдуя православную вѣру и находясь неотступно въ послушаніи Церкви, мы, по словамъ св. Апостола, должны разумѣвать другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ, т. е. быть внимательны ко всѣмъ и взаимно располагаться поощрять другъ друга къ любви и добрымъ дѣламъ, взаимно помогать другъ другу. Ибо *любовь*, по ученію того Апостола, *не ищетъ своя си* (I Кор. XIII, 5—6), *и сильніи должны не себѣ угождати. Кійждо же васъ ближнему да угождатъ во благо къ созиданію* (Рим. 15, 12). Изъ всѣхъ же дѣлъ любви самое высокое, самое спасительное есть слава Божія и вѣчное благо ближнихъ. Любовь къ Богу и ревность о славѣ Его требуетъ, чтобы мы не только сами прославляли Отца нашего небеснаго, но чтобы и всѣ, невѣдущіе истиннаго Бога, познали Его и научились прославлять пресвятое имя Его. Неисполненіе сего отличаетъ въ насъ недостатокъ любви къ Богу и преступное равнодушіе къ славѣ Его. Любовь къ ближнимъ побуждаетъ, чтобы мы заботились о ихъ благополучіи и спасеніи, какъ о своемъ собственномъ. Кто видитъ брата своего или томящагося голодомъ и жаждою, или погибающаго въ невѣдѣніи истиннаго Бога и грубыхъ суевѣріяхъ, тотъ не имѣетъ истинной любви (къ ближнему). Наконецъ и любовь къ самому себѣ должна располагать каждого изъ насъ заботиться объ обращеніи заблуждающихъ, ибо *обративый грѣшника отъ ложнаго пути,* по слову Апостола *спасетъ свою душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ*, слѣдовательно содѣлываетъ и свое спасеніе (Іак. 5—20). Но чтобы наша любовь была плодотворнѣе, нужно дѣйствовать не единично, не порознь, а въ совокупности съ другими, нужно располагать или, какъ учитъ Апостоль, поощрять другъ друга. Единоличное дѣйствова-



ніе, хотя бы ревностное, немного принесетъ пользы, а между тѣмъ настолько жатва обильна, что въ одномъ русскомъ царствѣ язычниковъ, невѣдущихъ истиннаго Бога, и магометанъ, находящихся во мракѣ суевѣрій, считается не менѣе шести милліоновъ. А сколько ихъ за предѣлами нашего отечества? Цѣлыя много-милліонныя государства: Китай, Японія, Индія и другія, населены идолопоклонниками. Они ждутъ отъ насъ слова истины и спасенія и на насъ лежитъ священная обязанность содѣлать ихъ христіанами. Что же мы сдѣлаемъ, если будемъ дѣйствовать порознь, по одиночкѣ? Не напрасно посему благопопечительное правительство наше и церковное, и гражданское учредило для этой цѣли Православное Миссіонерское Общество, и по мѣстамъ открываетъ братства. Оно желаетъ объединить насъ всѣхъ для совокупнаго дѣйствованія. На призывъ его, благодареніе Богу, явились люди, принимающіе на себя высокій подвигъ благовѣствованія, и дѣлаютъ свое дѣло не безуспѣшно: ежегодно присоединяются къ Церкви Христовой сотни и тысячи какъ язычниковъ, такъ и магометанъ и постепенно укрѣпляются между ними христіанскія понятія и нравы. И намъ, слушатели, нужно присоединиться къ сему обществу. Каждый сынъ Церкви Христовой долженъ принимать участіе въ немъ. Въ чемъ же должно выражаться наше участіе въ семъ дѣлѣ?

Нѣтъ сомнѣнія, что самое лучшее — участвовать своимъ личнымъ трудомъ, посвятить дѣлу проповѣди свои силы и свою жизнь. Но у всѣхъ ли найдется для этого возможность и способность? У многихъ ли окажется на столь высокій подвигъ довольно нравственныхъ силъ, рѣшимости, терпѣнія, самоотверженія?

Есть, слуш., другія средства послужить съ своей стороны дѣлу благовѣствованія. И прежде всего каждый можетъ способствовать ему искреннимъ сочувствіемъ, благожеланіемъ и усердною молитвою о томъ, чтобы Господь *извелъ отъ лателей на жатву Свою* (Лук. X, 1), воздвигъ изъ среды нашей ревностныхъ и опытныхъ вѣропроповѣдниковъ, и чтобы благодатію Своею расположилъ заблудшихъ къ слушанію и воспріятію Евангельской проповѣди и присоединилъ ихъ къ своей святой соборной и апостольской Церкви. Другое средство, это содѣйствіе миссіонерскому дѣлу



матеріальными пожертвованіями, деньгами, издѣліями рукъ своихъ и др., которыя необходимы и для приготовленія, и для содержанія проповѣдниковъ, и на построеніе церквей и школъ для новообращенныхъ. Недостатокъ вещественныхъ средствъ, какъ извѣстно, задерживаетъ и останавливаетъ успѣхъ проповѣди.

Слуш. христ.! Постараемся, по наставленію св. Апостола, держаться исповѣданія упованія неуклонно и быть всегда неизмѣнно послушными дѣтьми матери нашей Церкви. И если мы охотно жертвуемъ для утоленія голода бѣдствующихъ отъ неурожая, то тѣмъ усерднѣе должны удѣлять отъ своихъ избытковъ для насыщенія голодающихъ духовно. Пусть каждый изъ насъ изберетъ то или другое средство и пользуется имъ къ славѣ Божіей, во благо ближняго и для своего спасенія, въ полной увѣренности, что Господь Богъ, вѣрный во всѣхъ обѣтованіяхъ, даруетъ намъ все благопотребное для настоящей и вѣчное блаженство въ будущей жизни. Аминь.

---

### По поводу собесѣдованія проф. Н. И. Ивановскаго съ Петербургскими раскольниками.

Ученый изслѣдователь раскола и любитель истины Православной Церкви, профессоръ Казанской Академіи, Николай Ивановичъ Ивановскій, ирѣзжалъ въ нашу Сѣверную столицу, время отъ времени, по приглашенію Общества Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія, и вель съ мнимыми старообрядцами свои добросовѣстныя, продолжительныя, явно обличающія неправоту раскола бесѣды предъ многочисленными слушателями, бесѣды, на которыя они не могли отвѣчать ничего дѣльнаго и основательнаго, или уклонялись отъ предмета, или старались увильнуть въ сторону, чтобъ обойти вопросъ и избавиться отъ необходимости отвѣчать на него, и говорили совсѣмъ не дѣло, такъ какъ очевидная истина прямо колола имъ глаза и поражала ихъ своимъ свѣтомъ.

Въ концѣ послѣдней бесѣды, одинъ раскольникъ, припертый очевидною истиной словъ собесѣдника въ стѣнѣ, имѣлъ дерзость воскликнуть: „а что, братцы (разумѣя своихъ единомышленниковъ),



вѣдь Николай то Ивановичъ на нашъ-то вопросъ не отвѣтилъ и ничего не доказалъ“.

Это безсовѣстность очевидная, ложь и клевета на истину, за которыя можетъ, по справедливости, наказать одинъ Богъ. Что на это намъ еще отвѣчать имъ? То, что отвѣтилъ въ подобномъ случаѣ книжникамъ и фарисеямъ Господь Иисусъ Христосъ: *Аще не быхъ пришелъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имъли, нынѣ же вины не имутъ о грѣхъ своемъ* (никакого извиненія не могутъ принести въ винѣ своей) (Іоан. гл. 15 — 22). *Оставьте ихъ, вожди суть слѣпи слѣпцемъ; слѣпецъ же слѣпца аще водитъ оба въ яму впадутъ* (Матѣ. гл. 15 — 14). Или какъ Апостолы Павелъ и Варнава сказали Іудеямъ по вознесеніи Господа: *Вамъ бо льпо первѣе глаголати Слово Божіе, а понеже отвергаете е и недостойны творите сами себе вѣчному животу, се обращаемся во языки* (Дѣян. гл. 13 — 46).

Мнимые старообрядцы наши то же, что древніе Евреи, или нынѣшніе раввины іудейскіе. Они во что бы то ни стало, и сколь бы явно ни были обличены въ своей неправдѣ, — стоятъ уперно въ своемъ заблужденіи и сами погибаютъ, и другихъ, подобныхъ себѣ, ведутъ въ погибель. Къ нимъ, какъ нѣкогда къ Евреямъ, приходившимъ къ Апостолу Павлу для слышанія слова Божіа и противившимся ему, слѣдуетъ отнести слова его: *Добръ Духъ Святый глагола Исаіемъ пророкомъ ко отцемъ нашимъ, глаголя: иди къ людемъ симъ и рцы: слухомъ услышите и не имате разу ѣти, и видяще узрите, и не имате видѣти; одебель до сердце людей сихъ, и ушима тяжело слышаша, и очи своя смѣжиша, да не како увидятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся, и исцѣлю ихъ* (Дѣян. гл. 28 — 25, 27).

Святая Церковь, со своей стороны, сдѣлала и дѣлаетъ все, чтобы обратить заблуждающихся бывшихъ чадъ своихъ — къ истинѣ и спасенію. Въ продолженіе двухъ съ половиной столѣтій она не преставала обличать и вразумлять ихъ кротко и съ любовію материнскою, — какъ и теперь не престаётъ вразумлять ихъ, но они



продолжаютъ упорствовать въ своей неправѣ и враждѣ ко святой Церкви, а потому, если еще не обратятся, то неминуемо погибнуть, какъ древніе и новые Евреи въ пререканіи своемъ подобномъ Коррею, Дафану и Авирону (*въ пререканіи Кореовъ погубоша*. Посл. Гуды).

Хула раскольниковъ на Церковь и неповиновеніе и противленіе ей есть хула на Духа Святаго. ибо есть противленіе явной истинѣ, которая есть Духъ истины, Духъ Святой, и если не обратятся и не покорятся ей, не получаютъ прощенія ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

Къ нимъ также относятся слова Еноха, седьмаго отъ Адама, приведенныя у Св. Апостола Гуды: *Се придетъ Господь во тьмахъ Св. Ангелъ своихъ, сотворити судъ о всѣхъ и избличити нечестивыхъ о всѣхъ дѣльхъ нечестія ихъ, ими же нечествоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесъхъ ихъ, яже глаголаша на нѣ грѣшники нечестивіи* (Гуд. гл. 1—15, 16).

Пусть выбираютъ они одно изъ двухъ: или покорятся добровольно и сознательно истинѣ Православной Церкви, или ждутъ себя страшнаго Суда Божія. *Страшно нѣкое чаяніе суда и огня ревнотъ поясти хотящаго сопротивныя. Страшно есть яже впасти въ руку Бога Живаго* (Евреямъ гл. 10—27, 31).

Церковь Православная, какъ непорочная невѣста Христова, доселѣ прославляется явными свидѣтельствами Господа объ истинѣ и спасительности ея — нетлѣніемъ святыхъ мощей угодниковъ ея — являющихся и нынѣ, какъ и прежде, или спасительными знаменіями и чудесами, совершившимися по молитвѣ зѣрныхъ сыновъ ея, до очевидности доказывающихъ истину и правоту и спасительность Церкви Православной. Пусть раскольники покажутъ хотя одно чудо, бывшее у нихъ въ расколѣ и съ раскольниками. Не укажутъ ни на одно: ибо нѣтъ ихъ. Только въ Церкви истина и спасеніе; внѣ Церкви — заблужденіе и гибель — только для пребывающихъ въ Церкви есть жертва за грѣхи: внѣ Церкви — нѣтъ жертвы. *Волю согрѣшающимъ намъ по принятіи разума истины,*



кому о грѣсахъ не обрѣтается жертва. Отвергся кто закона Моисеова безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтеляхъ умираетъ. Колико мните горшія сподобится муки иже Сына Божія поправый, и кровь завѣта скверну возмнивъ Ею же освятися и Духа благодати укоривый? (Евр. гл. 10, 26—31).

Этого довольно для имѣющихъ разумъ.

Кронштадтскій протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ*.

(Моск. Вѣд. № 27).

---

## Б Е С Ъ Д А

новообращеннаго изъ молоканъ въ православіе съ сектантами о вѣроученіи Православной Церкви.

Какъ ни высоко заняты молокане своимъ пониманіемъ Библіи, однакожь подь часъ, волею-не волею имъ приходится сознаваться въ его крайней ограниченности, и искать разрѣшенія своихъ религіозныхъ недоразумѣній въ православномъ вѣроученіи, всецѣло обоснованномъ на Божественномъ Откровеніи, въ его истинномъ пониманіи. Такъ, однажды, между молоканиномъ ...нымъ и духоборомъ ...вымъ, завязался разговоръ о богопознаніи. Молоканинъ утверждалъ, что Бога можно постигнуть умомъ совершенно, — такъ, какъ Онъ есть по Своему бытію, и это свое убѣжденіе онъ основывалъ на изреченіи Спасителя „Никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца; и Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына, и кому Сынъ хочетъ открыть.“ (Матѣ. 11, 27). Послѣднія слова этого изреченія — «и кому Сынъ хочетъ открыть» и служили для молоканина основаніемъ, почему онъ допускалъ возможность полнаго и совершеннаго Богопознанія, именно по волѣ или соизволенію Сына Божія. Духоборъ же отрицалъ такую возможность Богопознанія, и признавалъ аргументацію своего собесѣдника противною истинѣ, такъ какъ Апостоль Павелъ ясно и опредѣленно говоритъ, что „Богъ обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, Котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ, и видѣть не можетъ“ (1 Тим. 6, 16). Но молоканинъ это-



му изреченію Апостола противопоставилъ факты Богоявленія въ Ветхомъ Заветѣ, изъ чего заключилъ, что Бога могли видѣть и видѣли, когда Онъ являлся Своимъ избранникамъ. Духоборъ, оказавшійся несвѣдущимъ библейскихъ повѣствованій, заинтересовался сообщеніемъ о Богоявленіяхъ и попросилъ найти повѣствованіе о нихъ въ Библии. Молоканинъ исполнилъ эту просьбу. Въ виду ясныхъ библейскихъ повѣствованій о Богоявленіяхъ и видѣніи Бога, духоборъ совершенно растерялся и не зналъ, что сказать своему совопроснику, который и самъ недоумѣвая, какъ примирить кажущіяся противорѣчія въ Библии по возбужденному вопросу, настаивалъ, чтобы тотъ высказалъ ему, относительно предмета ихъ сужденія, свое мнѣніе. Не думая много, духоборъ порѣшилъ признать вышеприведенное изреченіе Апостола ложнымъ, такъ какъ оно по его мнѣнію, стоитъ въ явномъ противорѣчій съ рассказами Библии о Богоявленіяхъ и видѣніяхъ Бога людьми. Молоканину, повидимому, такое крайнее заключеніе собесѣдника пришлось не по душѣ, и онъ сказалъ ему: „какъ же можно допустить, чтобы Апостолъ Павелъ, въ данномъ случаѣ, говорилъ ложь? тогда, пожалуй, и все его писаніе можно признать ложнымъ; во что же мы будемъ вѣрить?“ Духоборъ все-таки настаивалъ на своемъ мнѣніи, а молоканинъ, не соглашаясь съ нимъ, стремился, во что бы то ни стало, вырѣшить затронутый вопросъ, и онъ порѣшилъ послать за ...мъ ...мъ, въ отчетномъ году, принявшимъ православіе. Когда этотъ явился, ему сообщили сущность занимавшаго ихъ вопроса, съ присовокупленіемъ и мнѣнія духобора, и просили его разъяснить ихъ недоразумѣніе. Почтительный и скромный, въ то же время и хорошо понимающій неискренность совопросниковъ, онъ сталъ было уклоняться отъ разъясненія предложеннаго вопроса. „Какъ я буду разъяснять вамъ такую глубокую и высокую тайну, говорилъ онъ имъ, когда вы и сами, въ почтенной вашей старости, много думаете и понимаете? Вамъ, можетъ быть, эта тайна вѣры, какъ и другія, болѣе понятна, какъ старцамъ, чѣмъ мнѣ; мой умъ на столько слабъ, чтобы въ состояніи былъ проникать въ глубокія тайны вѣры. При томъ же я теперь не одной вѣры съ вами, а православнаго вѣроученія вы чуждаетесь и не признаете его истиннымъ; я же иначе и не могу высказывать свои



сужденія и мысли о предметахъ христіанской вѣры, какъ именно по ученію православной церкви“ — „Ну, ну, ...ъ .. ъ, растолкуй же намъ, какъ учать васъ этому ваши пастыри; можетъ и вѣрно!“ — сказалъ молоканинъ. „Если уже вы такъ настаиваете, извольте, я готовъ удовлетворить вашему любопытству относительно Богопознанія. Православная Церковь учитъ насъ вѣровать и исповѣдывать, что Богъ есть Духъ самобытный и безпредѣльный по Существому Своему; Духъ — обладающій всесовершеннѣйшимъ умомъ, всесовершеннѣйшею свободою и всесовершеннѣйшею любовію. Ничто не можетъ обнять и вмѣстить въ себѣ Существа Божія такъ, чтобы въ другихъ предѣлахъ бытія, какъ бы они обширны ни были по своему пространству, Его не было. Богъ вездѣ и всецѣло какъ по существу, такъ и по безпредѣльно — совершеннымъ свойствамъ Своимъ, и — на землѣ такъ-же, какъ и на небѣ. Но хотя Богъ вездѣ и во всемъ, однакожь и превышаетъ всего. Его бытіе и жизнь не смѣшиваются съ общею жизнію природы, хотя онъ и во всемъ. Поэтому представлять Бога жизненною силою всего существующаго, какъ бы душою міра, нельзя: въ такомъ случаѣ потребовалось бы допустить дѣлимость, слѣдовательно, -- и сложность Существа Божія, что противно луховной природѣ Его. Православная Церковь, основываясь на Божественномъ Откровеніи, мыслить Существо Божіе совершеннѣйшимъ Духомъ, чуждымъ всякой тѣлесности (матеріальности), хотя бы и въ самомъ утонченномъ видѣ умопредставляемой, напримеръ, въ родѣ воздуха и т. п. Постигнуть Бога въ такомъ Его бытіи по существу и свойствамъ никто не можетъ не только изъ людей, но и изъ ангеловъ. Поэтому Апостоль Павелъ говоритъ совершеннѣйшую истину, что Бога никто не видѣлъ изъ людей, т. е. не видѣлъ непосредственно, такъ сказать, -- лицомъ къ лицу, въ Его безпредѣльномъ Существовѣ, которое есть Духъ, невидимый и непостижимый. И Самъ Господь Богъ возвѣстилъ возлюбленному Своему пророку Моисею, что изъ людей никто не можетъ видѣть Его непосредственно, чего желалъ пророкъ (Исх. 33; 20). При этомъ кстати вамъ замѣтить разность въ ученіи о Богѣ между православіемъ и сектантствомъ. Сектанты также представляютъ Бога Духомъ, но далеко не въ такомъ разумѣ и смыслѣ, какъ учитъ о



томъ Православная Церковь. А именно: они мыслятъ, что Богъ, какъ Духъ, существуетъ вездѣ и во всемъ, но не болѣе, какъ жизненная сила, отъ которой зависитъ питаніе, ростъ, движеніе, дѣйствіе, словомъ—жизнь всего существующаго въ мірѣ, почему они и любятъ называть Его живымъ Богомъ. По такому пониманію Бога выходитъ, что во всемъ существующемъ,—въ каждомъ растеніи, въ каждомъ животномъ, въ каждомъ человѣкѣ живетъ Богъ, не какъ личное существо, а какъ жизненная сила, и внѣ мірового бытія Онъ не имѣетъ жизни. Въ каждомъ отдѣльномъ бытіи, по представленію вашихъ наставниковъ—старцевъ, жизненность Божія выражается соотвѣтственно природѣ міровыхъ существъ, и потому не въ одинаковой степени; также не въ одинаковой степени она выражается и въ людяхъ: себѣ, въ этомъ случаѣ, вы присвоете большое преимущество, по мнимой своей духовности,—т. е. отрѣшенности отъ внѣшнихъ формъ религіи, а православныхъ низводите до степени царства животныхъ за то, что они вѣруютъ въ Бога не такъ, какъ вамъ желательно; не такъ же и почитаютъ Его, какъ вы;—болѣе же всего за то, что православные чествуютъ святые иконы. Такого понятія о Богѣ, какое вы имѣете, держатся, какъ я читалъ когда-то, язычники—буддисты и др., почему нѣкоторые изъ нихъ, по какимъ-либо замѣчательнымъ особенностямъ въ жизни, почитались и почитаются за воплощенные божества, подобно тому, какъ изъ васъ нѣкоторые, въ припадкахъ необузданнаго изувѣрства, называютъ себя христами и сынами божіими... Не знаменіе ли это того времени, о которомъ говоритъ Іисусъ Христосъ (Матѳ. 24, 24. Марк. 13, 22)? Такимъ образомъ, сектанты—то, по своему разумѣнію Бога, и есть настоящіе идолопоклонники, ибо славу нетлѣннаго Бога перенесли и усвоили творенію Его, замѣнивъ истину Божію ложью, почему и поклоняются другъ другу, воображая въ себѣ самихъ живущимъ и дѣйствующимъ божество (Рим. 1; 23, 25). Самообоготвореніе сектантовъ видно и изъ того, что они, представляя себя носителями или, вѣрнѣе, выразителями, обнаружителями божества, при началѣ какого-либо дѣла, обыкновенно выражаются такъ: „мы благословились приступить“... Но продолжимъ начатую бесѣду. Господь Богъ, по всеблагому и премудрому







(7 гл.), находясь въ благодатно-восхищенномъ состояніи, т. е. внѣ условной земной и чувственно-тѣлесной жизни, удостоилось видѣть Бога тоже въ образѣ человѣческомъ. Послѣдній, кромѣ того, видѣлъ Всевышняго въ видѣ старца *ветхаго деньми* (Дан. 7; 9 и 22). Понятно само собою, всѣ эти образы весьма далеки, и тѣмъ болѣе — не тождественны съ дѣйствительностію; говоря про-  
 въ немъ было много плотскаго, грѣховнаго, такъ, наприм. онъ хитростью предвосхитилъ у своего отца благословеніе брата, съ которымъ (благословеніемъ) соединялись особая права первородства, весьма важныя и въ религіозно-нравственномъ отношеніи; перехитрилъ онъ и Лавана, тестя своего, и вообще, для достиженія своихъ человѣческихъ цѣлей, полагался болѣе на свои силы и соображенія, чѣмъ на милость и благодать Божію. Какъ бы за все это, Господь попускалъ ему терпѣть въ жизни тяжкія скорби и страданія. Этими страданіями онъ долженъ былъ предъочиститься къ тому, чтобы, въ нравственно-обновленномъ состояніи, быть достойнымъ стоять на ряду съ своимъ отцемъ и дѣдомъ, какъ и другими св. праотцами по плоти вочеловѣчившагося Искупителя, и вмѣстѣ съ тѣмъ, выполнить великое предъизбраніе, касательно сохраненія Церкви Божіей въ потомствѣ. Онъ и удостоился достигнуть высокаго нравственнаго совершенства въ таинственной борьбѣ съ Богомъ, точнѣе съ имѣвшимъ вочеловѣчиться Сыномъ Божіимъ, Который потому, какъ выше сказано, и благоволилъ явиться ему въ человѣческомъ чувственно-тѣлесномъ образѣ. — Во вторыхъ, такъ какъ эта таинственная борьба произошла въ наиболѣе критическое положеніе Іакова, когда онъ, можно сказать, съ часу на часъ, ожидалъ ужаснаго мщенія, со стороны брата Исавы, шедшаго къ нему на встрѣчу съ вооруженною силою, именно для этой цѣли; онъ представлялъ себѣ гибель свою, какъ и всѣхъ домоладцевъ: то она — эта таинственная борьба можетъ служить выраженіемъ или предъизображеніемъ той борьбы, которую долженъ пережить каждый человѣкъ, если желаетъ вступить на путь богоугодной и благодатной жизни и удостоиться, по смерти, вѣчнаго блаженства въ царствѣ Отца Небеснаго, ради искупительныхъ заслугъ Его Единороднаго Сына. Господь Богъ, по всеблагому и премудрому Промыслу о насъ, именно — ради душевной нашей пользы и спасенія, попускаетъ намъ иногда жестокія испытанія въ разныхъ скорбяхъ и напастяхъ и чрезъ это какъ бы вызываетъ насъ на борьбу съ Нимъ, или, точнѣе, — съ Его Божественнымъ опредѣленіемъ касательно нашего положенія и состоянія въ жизни. Борьба эта въ нравственномъ смыслѣ, есть неизмѣнно — твердая и горячая вѣра въ благость или безпредѣльную любовь Божію и среди испытываемыхъ нами скорбей, особенно въ тѣ тяжкія и невыносимыя минуты испытаній, когда, повидимому, не остается никакой надежды на улучшеніе положенія, и помощь Божія какъ будто совсѣмъ отступаетъ отъ человѣка..... Это ужасные моменты въ жизни человѣческой, съ которыхъ обыкновенно, при недостаткѣ въ человѣкѣ вѣры въ Бога и Его всеблаготворительный и премудрый Промыслъ, начинается вѣчная гибель, когда человѣкъ, въ отчаяніи, готовъ рѣшиться и рѣшается на всякое зло! Но выдержавшій эту борьбу нравственно возвышается на столько, что удостоивается отъ Всевышняго особеннаго благословенія, отъ котораго ему становится такъ легко



ще, они не выражают собою сущности Божіей, а относятся къ ней, какъ временныя и случайныя формы Богооткровенія, по цѣлямъ Божественнаго домостроительства спасенія рода человѣческаго; въ то же время, они служатъ и символами (образами) безпредѣльныхъ свойствъ Божества, которыя иначе и не могутъ быть мыслимы, какъ подъ формами или образами, почему и въ Библии приписываются Богу не только члены человѣческаго тѣла, но и свойства и дѣйствія человѣческія, нѣкоторыя даже, повидимому, какъ будто и не соответствующія высочайше — совершеннѣйшему и безконечно — благостнѣйшему Его бытію, наприм. раздраженіе, гнѣвъ и ярость, которыя, конечно, имѣютъ высшій, вполне приличествующій Существо Божію смыслъ, какъ и всѣ чувственно — тѣлесныя органы, свойства и дѣйствія, подъ какими изображается Богъ въ Откровеніи или что то же въ Библии.... (\*) На этомъ основаніи, т. е. на основаніи чув-

и пріятно, что онъ не только забываетъ тяжесть пережитыхъ имъ скорбей и напастей, но готовъ переносить ихъ лишь бы не лишиться благословенія Божія, подобно тому, какъ и Іаковъ, не смотря на поврежденіе бедра, причиненное ему таинственнымъ Сопротивоборцемъ, желалъ продолженія борьб. съ Нимъ. Но мы не должны забывать свою немощь въ борьбѣ съ искушеніями, и если случается намъ препобѣждать ихъ: то не иначе, какъ при помощи Божіей и потому должны благодарить и прославлять за это Господа Бога, а не хвалиться или превозноситься, помня, что каждому изъ насъ, пока мы живемъ въ брэнной плоти и на какой бы ни находились высокой степени нравственнаго совершенства, дается «жало въ плоть» ..... и именно «для того, чтобы никто не превозносился», какъ говоритъ Апостоль Павелъ, который и самъ на себѣ испыталъ это, не смотря на то, что былъ сосудъ полнъ благодати Божіей (2 Кор. 12; 7). Е Г.

(\*) Относительно этого, такъ богомудрствуетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ: «когда въ Божественномъ Писаніи мы находимъ много такихъ мѣстъ, въ которыхъ приписывается Богу нѣчто тѣлесное; то должны знать, что намъ людямъ, облеченнымъ въ грубую плоть, невозможно понимать и выражать Божественныхъ, высокихъ и невещественныхъ дѣйствій Божества, если не будемъ употреблять образовъ, типовъ и символовъ. Итакъ, если приписывается Богу что нибудь тѣлесное, то это говорится символически (образно) и имѣетъ высшій смыслъ; ибо Божество просто и безвидно. Такъ, въ Богѣ *подъ очами, въждами и зрѣніемъ* — должно разумѣть Его всеозерцающую силу, Его всеобъемлющее вѣдѣніе, потому что и мы чрезъ чувство зрѣнія приобрѣтаемъ себѣ болѣе совершенное и вѣрное познаніе. *Подъ ушами и слухомъ* должно разумѣть Его милостивое вниманіе и принятіе нашей молитвы, ибо и мы, когда насъ просятъ, милостиво склоняя ухо къ просящимъ, чрезъ сіе чувство оказываемъ имъ нашу благосклонность. *Подъ устами и глаголаніемъ* мы должны разумѣть обнаруженіе воли Божіей, такъ какъ и мы свои сердечныя мысли обнаруживаемъ устами и рѣчью. *Подъ*



ственно—тѣлесныхъ Богоявленій, о которыхъ разсказывается въ Библии, а равно и на основаніи приписываемыхъ Богу, Его Откровеніемъ, также чувственно-тѣлесныхъ органовъ, хотя и не въ собственномъ, а иносказательномъ смыслѣ, въ православной церкви употребляются на практикѣ священныя изображенія Божества, или иконы, по скольку онѣ соотвѣтствуютъ библейскимъ повѣствованіямъ о Богоявленіяхъ, и у насъ нѣтъ такихъ иконъ, которыя носили бы самоизмышленный характеръ, противорѣчащій откровенной, или библейской дѣйствительности. Поэтому иконы наши, въ существѣ дѣла, —таже Библия, только писанная, вмѣсто буквъ, красками. Да и сама-то Библия что иное, какъ не тотъ же образъ? Она имѣетъ великое значеніе для религіозно—нравственнаго нашего сознанія и чувства, какъ и для богоугодной жизни, не сама по себѣ, не по формату своему—обыкновенно большому, и не по буквамъ или словамъ, какими написана или напечатана; а потому, — что изображаетъ намъ невидимаго и нестижимаго Бога, Его отношенія къ міру и особенно къ человѣческому роду; изображаетъ также и невидимый горній—духовный міръ. Вотъ почему дорога для насъ

*пищею и питіемъ*—наше зогласіе съ волею Божіею, ибо посредствомъ вкуса мы удовлетворяемъ необходимому требованію естества. Подъ *обоняніемъ*—принятіе нашихъ мыслей, къ Богу устремленныхъ, и сердечнаго расположенія, такъ какъ мы посредствомъ обонянія ощущаемъ благоволеніе. Подъ *лицемъ* должно разумѣть проявленіе и обнаруженіе Его въ дѣлахъ, такъ какъ и наше лице обнаруживаетъ насъ. Подъ *руками*—дѣятельную Его силу, потому что и мы все полезное и особенно то, что дороже, дѣлаемъ своими руками. Подъ *десницею*—Его помощь въ правыхъ дѣлахъ, такъ какъ и мы, при совершеніи дѣлъ, болѣе благородныхъ, важныхъ и требующихъ большей силы, чаще дѣйствуемъ правою рукою. Подъ *осязаніемъ*—Его точное познаніе и усмотрѣніе даже самаго малаго и сокровеннаго, потому что и нами осязаемые ничего не могутъ скрыть при себѣ. Подъ *ногами и хожденіемъ*—пришествіе и явленіе Его или для помощи нуждающимся, или для защиты ихъ отъ враговъ, или для другого какого нибудь дѣйствія; такъ какъ и мы приходимъ куда-либо ногами. Подъ *клятвою*—непреложность Его свѣта; потому что и между нами взаимные договоры утверждаются клятвою. Подъ *гнѣвомъ и яростію*—Его отвращеніе и ненависть къ злу; ибо и мы приходимъ въ гнѣвъ, ненавидя то, что противно нашей волѣ. Подъ *забвеніемъ, сномъ и дреманіемъ*—Его медленность въ отмщеніи врагамъ, и отложеніе до времени обычной помощи своимъ. Кратко сказать—все, что говорится о Богѣ тѣлообразно, заключаетъ въ себѣ какую нибудь сокровенную мысль, и чрезъ свойственное намъ научаетъ тому, что выше насъ (Точн. изложеніе прав. вѣры Кн. 1, гл. 11).



Библия! Но, употребляя священныя изображенія библейскихъ Богоявленій или Богооткровеній въ чувственно-тѣлесныхъ образахъ, православная церковь безконечно — далека отъ представленія Божества подобнымъ золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (Дѣян. 17, 29), или — глинь, изъ которой суетный труженикъ лѣпитъ суетнаго бога (Прем. 15, 8), или — не гнүщему дереву, изъ котораго такой же суетный древодѣлатель, съ опытностію знатока, обдѣлываетъ образъ человека или какихъ нибудь животныхъ, которые потомъ признаются за божество (Ис. 40, 20. Премудр. Сол. 13, 13, 14). Иконы не признаются богами, какъ вы клевете на Православную Церковь, въ чемъ и я, подѣ вліяніемъ сектантства, погрѣшалъ ранѣе, но теперь я совершенно убѣдился, что иконы въ православіи принимаются за священныя предметы или вещи, и не боготворятся, а лишь почитаются, и почитаются не сами по себѣ, — не ради матеріала, изъ котораго онѣ сдѣланы, и не ради ихъ искусства, а ради тѣхъ св. лицъ, которые изображаются на нихъ; къ нимъ относится и то поклоненіе или благоговѣйное чествованіе, по чувству вѣры и любви къ нимъ, какое, такъ или иначе, выражается предъ ихъ иконами. Въ этомъ нѣтъ ничего противнаго истинѣ, подобно тому какъ, проникаясь вѣрноподданническими чувствами къ **ВЫСОЧАЙШЕЙ Особѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА**, мы выражаемъ благоговѣйное почтеніе къ портрету **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА**: и если бы кто нибудь осмѣлился выразить, такъ или иначе, неуваженіе или дерзкое презрѣніе къ изображенію **ГОСУДАРЯ**: тотъ былъ бы признанъ всѣми виновнымъ въ **ЕГО** личномъ оскорбленіи. Такъ и мы, имѣя у себя чьи-либо портреты — писанные или фотографическіе, по чувству любви и уваженія къ изображеннымъ на нихъ лицамъ, не можемъ выносить, когда кто нибудь въ нашемъ присутствіи дозволяетъ себѣ къ нимъ явное пренебреженіе, чѣмъ бы оно ни выражалось. Намъ пріятно видѣть изображенія лицъ, особенно любимыхъ или уважаемыхъ нами, въ томъ именно видѣ, въ какомъ они предносятся въ нашемъ представленіи и сознаніи. Тѣмъ болѣе, для человека, проникнутаго истинно — религіознымъ сознаніемъ и чувствомъ, пріятно и дорого видѣть изображенія от-



ношеній безконечно —благаго Бога къ роду человѣческому, чтобы спасти его,—особенно отношенія въ Лицѣ Его вочеловѣчившагося Единороднаго Сына, Искупителя міра, а равно и —Духа Св., нашего Освятителя, благоволившаго явить Себя мірови, по выраженію Евангелиста Луки, *тѣлеснымъ образомъ, яко голубь* (3, 22) (\*). Въ такомъ видѣ Онъ изображается. Пріятно и дорого видѣть эти изображенія истинному христіанину, потому что онъ чрезъ это восторгается духомъ; его умъ и сердце, отвлекаясь хоть на нѣсколько секундъ или минутъ отъ житейской суеты, возносятся горѣ — къ Богу, къ престолу Его благодати; значить, чѣмъ чаще онъ будетъ взирать на нихъ, тѣмъ болѣе будетъ получать отъ этого нравственной пользы: потому то и признаются Православною Церковію необходимыми св. иконы, что онѣ, въ религіозно — нравственномъ отношеніи, имѣютъ воспитательное значеніе одинаково доступное какъ ученымъ людямъ, такъ и неученымъ; для послѣднихъ иконы имѣютъ еще большее значеніе, въ сказанномъ отношеніи, потому что очевиднѣе —нагляднѣе и какъ бы ощутительнѣе для

---

(\*) Это явленіе Божества также требуетъ объясненія. Приведенное изреченіе Евангелиста Луки ясно даетъ разумѣть, что Духъ Святой, при крещеніи Спасителя, естества голубя не принялъ, какъ принялъ естество человѣческое Сына Божій. Ему, въ данномъ случаѣ, было благоугодно принять только свѣтоносное подобіе, видъ или образъ голубя, а не естество его или природу. Само собою понятно, низшествіе Св. Духа на Іисуса Христа, въ этомъ или другомъ какомъ бы либо, соотвѣтствующемъ великому таинству видѣ, вызывалось не недостаткомъ въ Немъ благодатныхъ даровъ, чего ни въ какомъ отношеніи допускать нельзя, ибо по Божеству Онъ едино со св. Духомъ, какъ и съ Отцемъ, а по человѣчеству, съ самаго зачатія Своего, былъ преисполненъ Св. Духа, какъ было возвѣщено объ этомъ Архангеломъ Гавріиломъ Препоблагословенной Дѣвѣ Маріа: *Духъ Святой найдетъ на Тя, и сила Вышняго осянеть Тя: тѣмже и рождаемое Свято, наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 35. Мтѣ. 1, 18. 20. 23). Низшествіе Св. Духа въ видимомъ образѣ нужно было, съ одной стороны, для того, чтобы, начиная съ Іоанна Предтечи, всѣ люди познали въ Іисусѣ Христѣ Сына Божія Спасителя міра (Іоанн. 1, 32—34), и увѣровали въ Трїединого Бога — Отца, дивнымъ гласомъ засвидѣтельствовавшаго о Божественномъ достоинствѣ Его вочеловѣчившагося и крещающагося въ водахъ іорданскихъ Сына. Такимъ образомъ, здѣсь на Іорданѣ, при крещеніи Спасителя, пречуднымъ и преславнымъ образомъ явился міру Богъ нашъ, въ Троицѣ прославляемый, явился не призрочно, а въ самой дѣйствительности. Правда, Богъ Отецъ здѣсь не явилъ Себя въ видимомъ образѣ, но за то Онъ словомъ человѣческимъ засвидѣствовалъ безраздѣльность Своего бытія съ Сыномъ. Его вѣщаніе о Возлюбленномъ



чувства вѣры представляютъ религіозную истину, по изображаемымъ на нихъ св. Лицамъ или библейско-евангельскимъ событіямъ. Имѣя все это въ виду, Православная Церковь, всемѣрно и всеусилленно заботящаяся о спасеніи своихъ чадъ, и ввела св. иконы въ употребленіе не только въ храмахъ, но и въ домахъ. И Божественному Писанію ни мало не противно употребленіе и почитаніе православными св. иконъ. Въ немъ относительно этого со всею ясностію раскрываются двѣ истины: Господь Богъ воспретилъ людямъ измѣнлять себѣ боговъ ложныхъ и дѣлать ихъ изображенія въ томъ или другомъ видѣ, въ видѣ ли человѣка или разныхъ животныхъ и гадъ, которыя Онъ назвалъ кумирами, — запретилъ служить и поклоняться имъ, какъ суетнымъ, ложнымъ, не имѣющимъ никакой дѣйствительности, а также и значенія для человѣческой жизни; но, строго воспрещая это, Господь Богъ не только не воспретилъ, но и Самъ повелѣлъ устроить различные вещественные предметы, которые должны были служить образами Его Самого и небожителей, и не только находиться во святилищѣ, въ скиніи, но и служить для людей

---

Сынѣ въ членораздѣльныхъ звукахъ, свойственныхъ только чувственно-тѣлесному языку человѣческому, есть ничто иное, какъ тотъ же образъ невидимаго Бога, по духовной природѣ Своей неимѣющаго тѣлесныхъ органовъ языка и устъ... Далѣе. Такъ какъ Христосъ Спаситель, послѣ Своего крещенія, имѣлъ начать великое Свое служеніе спасенію рода человѣческаго, устроить царство Божіе на землѣ или Церковь Свою: то нужно было показать будущимъ членамъ этого царства, истинно-вѣрующимъ и православнымъ Трїедиаго Бога христіанамъ, что на нихъ, когда они вступаютъ въ это царство, т. е. въ крещеніи, которое есть дверь въ царство Христово (Іоанн. 3; 3. 5), — нисходитъ Св. Духъ и пребываетъ въ нихъ благодатию Своею всегда, если только они не оскорбляютъ Его своимъ нечестіемъ (Евр. 10; 29). Это и было показано видимымъ низшествіемъ Св. Духа, при крещеніи Иисуса Христа, Начальника и Совершителя нашего спасенія. Не напрасно благоволилъ Святой Духъ принять и образъ голубя. Голубь, какъ и агнецъ, всегда служили и служатъ символами (образами) невинности, кротости и простоты, и—это потому, что въ нихъ, по свойству природы, нѣтъ ядовитой злобы, почему они и не причиняютъ гибельныхъ ранъ. Такимъ образомъ, можно съ несомнѣнностію догадываться, что Духъ Св., принятіемъ образа голубя, благоволилъ предъуказать людямъ, что Спаситель нашъ, какъ Агнецъ закланный отъ сложенія міра, будетъ, по Своему нравственно-высокому характеру, украшать Себя, въ непримѣрно-высшей степени, особенно пріятными и драгоценными въ очахъ Божіихъ, качествами, это—невинностію, кротостію и простотою или чистосердечіемъ, при безпредѣльной любви ко всѣмъ людямъ, даже и ко врагамъ Своимъ Е. Г



предметами поклоненія и чествованія, въ качествѣ символовъ, образовъ Бога. Такъ, по повелѣнію и указанію Господа Бога, Моисей устроилъ скинію, потомъ, также, по указанію Божію, — ковчегъ завѣта, осѣняемый херувимами, какъ мѣсто особаго присутствія и откровенія Божія, и поставилъ его во святомъ святыхъ — святѣйшей части скиніи. По повелѣнію же Божію, Моисей украсилъ завѣсы и покровы скиніи херувимами (Исх. 25 и 26 гл.). Предъ завѣсою, отдѣлявшею святилище отъ святаго святыхъ, по повелѣнію Божію, Моисей устроилъ алтарь или жертвенникъ для куреній. Здѣсь Ааронъ долженъ былъ каждый вечеръ и каждое утро готовить и зажигать лампы, воскурять ѳиміамъ предъ святымъ святыхъ и однажды въ годъ съ очистительною кровію входитъ во святое святыхъ. (Исх. 30, 1—10). Моисей, Ааронъ и весь народъ чествовали святилище, а особенно ковчегъ завѣта поклоненіемъ, исповѣдая невидимое, но особенное присутствіе здѣсь Бога, и откровеніе Его на верхней доскѣ ковчега, между херувимами (Чил. 10, 35 Исх. 33, 10. Псал. 98, 5). Уже то, что Господь, строго воспретившій употребленіе кумировъ и поклоненіе имъ, заповѣдалъ устроеніе и чествованіе вышеозначенныхъ священныхъ предметовъ, какъ символовъ или образовъ Бога и небожителей, ясно указываетъ на то, что и ковчегъ завѣта, и изображенія херувимовъ, — не кумиры, не идолы, и что вообще вещественные образы истиннаго Бога и святыхъ Его, по указанію Божію, устроенные не кумиры, не идолы, а предметы священные, святые, достойные чествованія. Для хульныхъ своихъ нападокъ на св. иконы, вы заимствуете основанія изъ Ветхозавѣтныхъ Писаній, примѣняя къ нимъ тѣ мѣста, въ которыхъ выражаются прещенія и угрозы чувственнымъ израильтянамъ, за ихъ склонность къ языческому образу мыслей и пониманія своего бытія въ отношеніи къ окружающему міру, вслѣдствіе чего они нерѣдко впадали въ суевѣріе и идолопоклонство, которое обыкновенно состояло въ обоготвореніи природы. Олицетворяя ея силы подъ разными видами, — то подъ видомъ человѣка, то подъ видомъ животныхъ четвероногихъ и гадъ, они, для видимаго представленія ихъ благотвельности или зловредности, имѣли у себя изображенія ихъ, которыя почитали за божество и поклонялись, какъ своимъ храни-



телямъ отъ всѣхъ житейскихъ бѣдъ и напастей, забывая при этомъ Единого Всевышняго Творца и Благостнѣйшаго Промыслителя міра и человѣка. Все это, разумѣется, достойно порицанія и глумленія, потому что идолы, по слову Апостола, *ничто въ мірѣ* (1 Кор. 8, 4), — иначе сказать, они не имѣютъ никакихъ признаковъ дѣйствительности и жизни, и ни въ какомъ смыслѣ ничего добраго не говорятъ и не могутъ говорить уму и сердцу человѣческому; не могутъ даже имѣть никакого добраго воздѣйствія на людей. Объ идолахъ хорошо говоритъ Псалмопѣвецъ въ слѣдующихъ словахъ: «идолы язычниковъ — серебро и золото, дѣло рукъ человѣческихъ. Есть у нихъ уста, но не говорятъ; есть у нихъ глаза, но не видятъ; есть у нихъ уши, но не слышатъ; есть у нихъ ноздри, но не обоняютъ; есть у нихъ ноги, но не ходятъ, и они не издаютъ голоса гортанью своею» (Псал. 113, 12—15). Но священныя изображенія, представляющія намъ Бога въ Его явленіяхъ роду человѣческому, — совсѣмъ не то, что идолы. Кивотъ завѣта наприм., не имѣлъ ни устъ, ни ушей, ни очей, ни рукъ, а чрезъ него говорилъ Богъ и чудотворилъ. Вся святыня ветхозавѣтная говорила народу о Богѣ. Тоже самое нужно сказать и о святынѣ новозавѣтной — св. иконахъ: онѣ ясно говорятъ намъ о Богѣ и дѣлахъ Его. Можно вѣдь говорить не устами только, посредствомъ членораздѣльныхъ звуковъ; наприм. небеса не имѣютъ устъ, между тѣмъ «проповѣдуютъ славу Божію», и такъ что «нѣтъ языка, нѣтъ нарѣчія, гдѣ не слышался бы ихъ голосъ» (Пс. 18, 1—4). Также и Библия устъ не имѣетъ, а вѣщаетъ намъ слово Божіе. Но понимать это слово разумно и спасительно, какъ и славу Божію, проповѣдываемую небесами, могутъ только люди облагодатствованные, т. е. освященные благодатію или спасительною силою Божіею: для нихъ оно — «запахъ животный на жизнь», какъ напротивъ, для необлагодатствованныхъ, — «запахъ смертоносный на смерть» (2 Кор. 2, 16), такъ что, по слову Спасителя, они «видя не видятъ и слыша не разумѣютъ» (Лук. 8, 10). Для такихъ по тому же самому и священныя изображенія кажутся безгласными, ничего не выражающими и не понятными, хотя бы они представляли библейскія — дѣйствительныя событія. Могу судить объ этомъ по опыту: пока я



находился въ сектанствѣ, омрачаемый сресями, на меня не производилъ никакого впечатлѣнія ликъ Іисуса Христа; но съ тѣхъ поръ, какъ Господь благоволилъ осіять меня свѣтомъ спасительнаго православія и просвѣтитъ Своею благодатію, я уже не могу равнодушно взирать на божественное лице моего Спасителя; Оно ясно и сильно говоритъ мнѣ о Его святости, любви, милосердіи, и все это производитъ во мнѣ всегда доброе и пріятное настроеніе, и чѣмъ болѣе я устремляю свои взоры на Его ликъ, тѣмъ лучше себя чувствую. Я совершенно увѣренъ, что и всѣ, кто съ вѣрою и любовію взираетъ на образъ Спасителя, чувствуютъ тоже благую перемену въ своей душѣ.—Для васъ, все это, конечно, кажется страннымъ, непонятнымъ, пожалуй, даже и смѣшнымъ; но мнѣ понятно, въ данномъ случаѣ, ваше душевное настроеніе, почему и не удивляюсь вашему непониманію самыхъ простыхъ, хотя и божественныхъ, истинъ (Іоан. 8, 15, 43). Вы судите о православіи по плоти, почему вамъ и кажется оно соблазнительнымъ и смѣшнымъ. Жиды точно также судили о Христѣ и Его ученіи по плоти, почему и утопали въ злобѣ противъ Него за то, что Онъ свидѣтельствовалъ о Себѣ истину, что Онъ есть Мессія, Сынъ Божій, Образъ Отца Своего и сіяніе Упостаси (лица) Его, такъ что видѣвшій Его видѣлъ Отца (Іоан. 14, 15. Сн. Евр. 1, 3. 2 Кор. 4, 4. Кол. 1, 15). Для плотскаго любомудрія жидовъ это свидѣтельство Христово о Себѣ, какъ объ Образѣ Отца, казалось богохульствомъ, и они не разъ порывались убить Его за то именно, что Онъ, какъ казалось плотскому взору ихъ, *человѣкъ сый, творитъ Себе Бога* (Іоан. 10, 33). Точно также и сектанты, по плотскому складу своихъ мыслей и чувствъ, не умѣя понять истину православія, особенно—чествованія св. образовъ или иконъ, относятся къ нему со всею злобою и ненавистью, такъ что готовы стереть его съ лица земли. Вы недовольствуетесь тѣми доказательствами, какія приводятся вамъ свидѣтелями истины православнаго вѣроученія какъ вообще, такъ и въ частности по отношенію къ чествованію св. образовъ. Васъ особенно блзнитъ въ православіи послѣднее. Не принимая доказательствъ въ пользу иконопочитанія изъ Ветхозавѣтныхъ Писаній, вы настойчиво требуете свидѣтельствъ объ этомъ предметѣ изъ Новаго



Завѣта. Но такъ какъ въ немъ нигдѣ не говорится о почитаніи св. изображеній, то вы и заключаете отсюда къ противоположному. Здравый смыслъ такого вашего заключенія не можетъ допустить; напротивъ, это умолчаніе новозавѣтныхъ священныхъ писателей объ употребленіи и почитаніи св. образовъ говорить не противъ, а *за почитаніе ихъ*. Нѣтъ основанія сомнѣваться, тѣмъ болѣе — отвергать, что первенствующіе христіане, вмѣстѣ съ апостолами, по примѣру церкви ветхозавѣтной, въ силу повелѣнія Самого Бога, имѣли у себя священныя изображенія, ибо это повелѣніе, какъ не противное истинѣ, не было отмѣнено Іисусомъ Христомъ. Безъ сомнѣнія, чувство сердечной вѣры въ Него, какъ Мессію, Сына Божія, при глубокой любви, преданности и благодарности къ Нему, — заставляло ихъ имѣть у себя и достойнымъ образомъ чтить изображенія Его святѣйшаго Лица, а также и изображенія нѣкоторыхъ событій изъ Его жизни, почему-либо достопамятныхъ для нихъ \*).

\*) Изъ преданія извѣстно, наприм., что женщина, страдавшая кровотеченіемъ и чудесно исцѣленная Іисусомъ Христомъ, въ память объ этомъ имѣла у себя изображеніе Спасителя на камнѣ, — изображеніе, представлявшее ея прикосновеніе къ ризѣ Спасителя, что доставило ей исцѣленіе.

Объ изображеніи Спасителя, находившемся у исцѣленной Имъ кровоточивой женщины, церковный историкъ, епископъ Евсевій, жившій въ первой половинѣ четвертаго столѣтія по Р. Х., говоритъ такъ: «Въ Кесаріи Филипповой и теперь еще указываютъ домъ исцѣленной жены и сохраняютъ славные памятники благодаренія, оказаннаго ей Спасителемъ. Именно, предъ дверями ея дома лежитъ высокій камень и на немъ поставлено мѣдное изваяніе женщины съ преклоненными колѣнами и съ простертыми впередъ руками, представляющее подобіе молящейся. Противъ нея стоитъ изъ того же металла прямая фигура мужчины, красиво облеченнаго въ мантию и простирающаго руку къ женщинѣ. У ногъ Его, на самомъ пьедесталѣ, растетъ какая то незнакомая трава, достигающая до подола мѣдной мантии и служащая противоядіемъ всякаго рода болѣзней. Это изображеніе представляетъ, говорили жители Евсевію, образъ Іисуса. Оно сохранилось до нашего времени и мы собственными глазами видѣли его въ бытность нашу въ городѣ, заключаетъ Евсевій (Церк. ист. 7, 18). Объ этомъ изображеніи говорятъ еще писатели и историки пятаго вѣка: Антипатръ, епископъ Бостры въ Аравіи, церк. историкъ Созоменъ, аріанскій церк. историкъ Филосторгій и др. Созоменъ пишетъ объ императорѣ Іуліанѣ Богоотступникѣ: «Узнавъ, что въ Кесаріи Филипповой есть знаменитое изображеніе Христа, воздвигнутое избавившеюся отъ болѣзни кровоточивою, Юліанъ снялъ его и на то мѣсто поставилъ изображеніе самого себя. Но упавшій съ неба бурный огонь сокрушилъ грудь статуи его, а голову съ шею низвергъ. Съ того времени статуя Юліана и до нынѣ остается въ этомъ видѣ, т. е. вся покрыта чер-



Сомнѣваться въ этомъ можетъ только тотъ, кто не знаетъ по опыту силы любви, которая стремится не только внутренно имѣть единеніе съ любимымъ существомъ, но и, такъ сказать, осязательно обладать имъ, чтобы все напоминало и говорило о Немъ, что, въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по роду и качеству любви, и достигается посредствомъ изображеній. Этимъ объясняется употребленіе портретовъ и фотографическихъ карточекъ. Но какъ ни глубоко было чувство любви и преданности къ Спасителю у первенствующихъ христіанъ, побуждавшее ихъ имѣть у себя Его изображенія; тѣмъ не менѣе, чувство благопотребной предосторожности заставляло ихъ, *страха ради гудейска*, тщательно скрывать ихъ отъ взора постороннихъ людей, особенно нерасположенныхъ въ пользу Христа и Его ученія. Если такъ чтились первенствующими христіанами и самими апостолами св. изображенія Христа Спасителя, что, повторяю, не можетъ подлежать сомнѣнію для человѣка здраво-

ными слѣдами громоваго удара. А изображеніе Христа язычники влачили тогда по городу и сокрушили» (Соз. кн. 6, гл. 21). Въ данномъ случаѣ, свидѣтельство Евсевія тѣмъ болѣе важно и сильно, что онъ, по своимъ убѣжденіямъ, принадлежалъ къ числу иконоборцевъ... Кромѣ означеннаго изображенія Спасителя, современнаго Ему, изъ преданія извѣстно о происхожденіи такъ называемаго, нерукотвореннаго Его образа, разсказъ о которомъ сохранился: у писателя 3-го столѣтія по Р. Х., Юлія Африк., въ его хроникѣ объ Авгарѣ св. мужѣ въ Едессѣ, у упомянутаго Евсевія и у Моисея Хоренскаго, армянскаго историка, жившаго до отдѣленія армянской церкви отъ вселенской (460 г.). Въ шестомъ столѣтіи персидскій царь Хозрой два раза (въ 540 и 543 гг.) подступалъ къ Едессѣ съ многочисленнымъ войскомъ и не могъ взять города. Историки этого времени, повѣствующіе о семъ, свидѣлствуютъ, что жители Едессы твердо были увѣрены въ своей безопасности по причинѣ хранившейся у нихъ святыни Нерукотвореннаго Образа (Исторія Прокопія, въ перев. Дестунисъ, стр. 208 и 209. Исторія Евагрія, стр. 220 и слѣд.). Гонители христіанства, сначала іудеи, потомъ язычники, ничего не щадили, что христіане чтили какъ святыню: все предавали кощунственно— богохульному поруганію и истребленію. Особенно ненавистны были имъ изображенія Спасителя. Поэтому то тогдашніе христіане, чтобы не подвергался святѣйшій ликъ Его неистовству враговъ православія, прибѣгали къ весьма благоразумной и благочестивой находчивости. Они, вмѣсто лицевого изображенія Спасителя, употребляли символически— условные предметы изъ видимой природы, <sup>ок</sup> <sub>св</sub> которые и служили имъ вмѣсто иконъ, т. е. имѣли для нихъ такое же значеніе, какъ и послѣднія: напоминая о Спасителѣ, предметы эти возводили къ Нему ихъ умы и сердца.. Въ этомъ случаѣ, весьма замѣчательно и чаще всего употреблялась для представленія Христа Спасителя, *рыба*, которая изображалась на стѣнахъ помѣщеній, куда христіане собирались на молитву. Имъ было очень понятно значеніе рыбы



мыслящаго и обладающаго сердцемъ, способнымъ любить истинно: то, само собою разумѣется новозавѣтные священные писатели, или вѣрнѣе, Самъ Духъ Божій, вдохновлявшій ихъ, не считалъ нужнымъ повторять Свое Божественное повелѣніе, относительно священныхъ изображеній, ясно выраженное Имъ въ Ветхозавѣтномъ Писаніи. При этомъ нельзя опускать изъ вниманія и того, что св. образа или иконы относятся къ обрядовой или внѣшней сторонѣ православія, — къ сторонѣ второстепенной; между тѣмъ св. апостолы — писатели Новаго Завѣта, руководимые Духомъ Божиимъ, имѣли главнымъ предметомъ своихъ писаній догматическую (вѣроучительную) и нравственную стороны христіанства, какъ существенно важныя. Кромѣ того, нѣкоторыя апостольскія писанія утратились во времена жестокихъ гоненій на христіанство и Церковь Христову; наприм., въ числѣ посланій ап. Павла мы не имѣемъ того, которое написано было имъ изъ Лаодикіи (Кол. 4, 16).

тогда какъ для ихъ гонителей не представлялось въ этомъ никакой тайны. Почему же именно рыба, а не другой какой-либо предметъ или существо избиралась для символически условнаго представленія Іисуса Христа? Потому что греческое слово, означающее рыбу (ἰχθύς), если разложить по составнымъ буквамъ, то по греческому алфавиту, образуются заглавныя буквы святѣйшихъ именъ Спасителя т. е. І—*Іисусъ* Х—*Христосъ* Б—*Божій* С—*Сынъ*; С—*Спаситель*... или «Іисусе Христе, Сыне Божій, спаси!» Кромѣ того, первенствующіе христіане иногда металлическое изображеніе рыбы носили на шеѣ вмѣсто креста и тогда на мѣстѣ глазъ ея дѣлалось отверстіе. Это дѣлалось потому, что ношеніе креста могло выдать носящаго язычникамъ (Римскія катакомбы, Фонъ—Фрикена. Часть 2, стр. 97 и слѣд.). Изображался также Іисусъ Христосъ въ видѣ пастуха, несущаго на плечахъ своихъ овцу, примѣнительно къ извѣстной притчѣ (Лук. 15, 4—7), весьма понятной для христіанъ, а для гонителей ихъ ни мало. Такія и подобныя изображенія во множествѣ находятся въ такъ называемыхъ катакомбахъ, или подземныхъ пещерахъ, куда, во время лютыхъ гоненій, укрывались христіане и гдѣ совершали богослуженіе, даже и литургіи. Катакомбы эти находятся въ Римѣ... Въ виду этого, всякій здравомыслящій можетъ сообразить, какое множество погибло христіанскихъ памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства отъ невѣжественныхъ и безбожныхъ гонителей православія?! А иконоборцы исключительно заботились объ истребленіи священныхъ изображеній, почему, весьма можетъ быть, и не дошли до насъ тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе чествовались, какъ современные Христу и Его апостоламъ. Иконоборцы тѣмъ болѣе могли достигать, въ этомъ отношеніи, своихъ стремленій, что, въ числѣ ихъ, были нечестивѣйшіе цари и епископы, которымъ, особенно послѣднимъ, болѣе были извѣстны благочестивыя преданія о той или другой чествуемой святынь православія, имъ только ненавистной. Е. Г.



Можетъ быть, въ утраченныя писанія что нибудь говорилось и о иконопочитаніи. Впрочемъ, и въ дошедшемъ до насъ евангеліи есть указаніе, хотя и не прямое, на почитаніе изображеній. Извѣстно, что, во времена Спасителя употреблялись во множествѣ изображенія или портреты римскихъ императоровъ; ихъ лица чеканились на монетахъ и т. п. Конечно, это дѣлалось сколько для того, чтобы увѣковѣчить память о нихъ въ потомствѣ, столько же и изъ уваженія къ нимъ, что особенно и требовалось отъ всѣхъ и каждаго. Спаситель не находилъ въ этомъ ничего противнаго не только здравому смыслу, но и проповѣдуемой Имъ вѣрѣ и благочестію. Въ Своемъ отвѣтѣ на извѣстный лукавый вопросъ, предложенный Ему фарисеями съ продіанами, Онъ далъ имъ понять, что повелители народовъ, какъ носители Богомъ врученной имъ власти (Рим. 13, 1—7, Прем. 6, 3), должны быть почитаемы не только лично, но и по ихъ изображеніямъ (Матѳ. 22; 15—22), которыя Онъ не называлъ идолами; но это не согласовалось съ убѣжденіемъ и взглядомъ Его совопросниковъ, какъ не согласуется съ убѣжденіемъ и взглядомъ сектантовъ употребленіе и почитаніе священныхъ изображеній не только св. небожителей, но и Самого Іисуса Христа. А почему? Потому что многіе изъ васъ (наприм., всѣ тамбовскіе молокане и большинство изъ самарскихъ, не говоря уже о духсборахъ и прыгунахъ), по своеобразному понятію о Богѣ не какъ о Личномъ Духѣ, а какъ о жизненной силѣ, — не допускаютъ вочеловѣченія Сына Божія, между тѣмъ сами себя мыслятъ сынами божіими и христами, какъ носителей и выразителей жизненной силы, признаваемой ими за Бога, почему впадаютъ въ сугубѣйшій грѣхъ. Недаромъ св. апостоль Іоаннъ называетъ антихристовыми духами тѣхъ, которые не признаютъ Іисуса Христа пришедшаго во плоти (1 Іоан. 4, 3). Итакъ, если, по пониманію и представленію антихристовыхъ духовъ изъ вашей братіи—молоканъ, духоборовъ и прыгуновъ, Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, не приходилъ во плоти: то и изображенія Его вы естественно отвергаете. Но надобно дойти до крайняго безумія и севершеннаго ожесточенія противъ истиннаго Бога,



чтобы внимать и слѣдовать ученію современныхъ антихристовъ изъ сектантовъ!..... Итакъ, вы жестоко заблуждаетесь, отвергая св. иконы, и страшно погрѣшаете, богохульственно издѣваясь надъ ними. Всѣ ваши хулы и срамословія, какія вы изрыгаете на священныя изображенія, относятся не къ нимъ, ибо они сами по себѣ не сознають ихъ и не чувствуютъ, какъ предметы или вещи неодушевленные, а — къ тѣмъ св. лицамъ, которыя изображены на нихъ. Вы не хотите теперь воздавать должное почитаніе иконѣ Господа нашего Іисуса Христа, за то поклонитесь иконѣ звѣриной, сирѣчь иконѣ антихриста (Апокал. 13, 14, 15), духомъ и жизнію котораго вы живете. Благодарю, благодарю Господа, что Онъ избавилъ меня отъ сѣтей антихристовыхъ! Молю Его, чтобы и вамъ Онъ далъ уразумѣть спасительность православія и отвергнуться отъ гибельнѣйшаго сектантства. «Давно ли ты, братъ, научился такъ разсуждать? Вѣдь, ты отъ насъ удалился чуть не вчера, а успѣлъ уже научиться мыслить по православному. Ну, какъ хочешь, хоть и крсно ты сказалъ намъ о рукотворенныхъ иконахъ, но мы пока оставимъ о нихъ сужденіе; объясненіе же твоё, касательно Существа Божія и Богоявленій, можно признать вѣрнымъ: теперь намъ стало понятнымъ, въ какомъ отношеніи Апостоль говоритъ, что Бога никто не видѣлъ и видѣть не можетъ». Такъ отвѣтилъ молоканинъ ...у ...у, на его основательно — разумную рѣчь. «Да, ...ъ .....ъ, хоть и недавно я принялъ православіе, но при Божіей помощи, достаточно понялъ его истинность и святость, и весьма скорблю за васъ, какъ и за всѣхъ сектантовъ, моихъ бывшихъ собратьевъ по вѣрѣ, что они, нимало не понимая сущности православія, глумятся и издѣваются надъ нимъ. Мнѣ было всегда прискорбно видѣть и слышать это, и особенно тяжело чувствовать, когда кто нибудь богохульно издѣвался надъ святынею православныхъ таинствъ, и долженъ признаться, съ этого у меня и началось стремленіе къ обращенію въ православіе. Я никогда не забуду тѣхъ болѣзненно — тяжелыхъ чувствъ, какія я однажды пережилъ, когда выслушалъ отъ своихъ собесѣдниковъ сектантовъ страшныя глумленія и издѣвательства надъ тѣломъ и кровію Іисуса Хри-



ста, въ таинствѣ причащенія, по ученію и вѣрованію православной церкви, совершенно согласному съ евангельскими повѣствованіями объ установленіи Христомъ этого таинства. Вы не ограничиваетесь кощунственнымъ словоизверженіемъ, касательно этого таинства, между собою; но стараетесь распространять свои безумные толки о немъ въ народъ не только между сектантами, но и между православными, посредствомъ рукописныхъ тетрадей, преисполненныхъ хуленіями всего святаго и священнаго. Эти произведенія вашихъ вѣроучителей достаточно показываютъ, что они—за люди: *отъ плодъ ихъ познаете ихъ*, сказалъ Спаситель о подобныхъ наставникахъ въ вѣрѣ и жизни (Матѣ. 8, 16). Они любятъ величать себя сынами Божиими, сынами свѣта или Отца свѣтовъ и под. именами; но кто же не пойметъ, что сынамъ Божиимъ или Отца свѣтовъ несвойственно имѣть *подъ устнами своими ядъ аспидовъ* (Псал. 139, 3), и извергать его, по отношенію къ кому бы то ни было? Между тѣмъ *ярость ихъ по подобію зміину* (Псал. 57; 5) простирается и устнымъ словомъ и писаніемъ,—на все и на всѣхъ, даже и на помазанника Божія, т. е. на БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и на всю предержавшую власть. Такъ ли поступалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и такъ ли заповѣдалъ Онъ и Его св. Апостолы намъ поступать?! Поистинѣ, безумствуютъ сектантскіе ересіархи и потому достойны глубокаго сожалѣнія...

*Епископъ Гурій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).



# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



## М А С Т Е Р С К А Я **Ж И В О П И С И И К О Н О П И С И**

Александра Павловича

## **К А Ч А Е В А**

въ Самарѣ, Троицкая ул., д. Разсадина.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Работы исполняются слѣдующія: портреты, картины на холстѣ, деревѣ и желѣзѣ, прозрачныя картины, декораціи и проч.

**Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 30 руб. и дороже.**

**И К О Н О П И С Ъ В Н Ѣ К О Н К У Р Р Е Н Ц И И .**

Иконы въ различныхъ стиляхъ, какъ-то: въ древне-греческомъ, Строгановскомъ, Московскомъ, Палиховскомъ и Ново-Византійскомъ.

Всѣ иконы исполняются съ археологической точностью по древнимъ образцамъ. Чистота и тонкость неуступающая гравюрѣ. Иконы всѣхъ стилей исполняются по красочнымъ, гладко-золотымъ и золотымъ-чеканнымъ съ эмалью фонамъ по Московскимъ образцамъ. А также принимается специальная реставрація ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ, которымъ дается ясность и упроченіе

Принимаю церковныя подряды на иконостасы, иконы и стѣнную роспись,

**В Н Ѣ В С Я К О Й К О Н К У Р Р Е Н Ц И И**

стѣнная роспись по штукатуркѣ и по желѣзу; исполняется въ древне-греческомъ иконописномъ стилѣ, съ практическимъ примѣненіемъ масляныхъ красокъ и лака собств. изобрѣтенія, которые не уступаютъ прочностью стѣнной живописи.

Въ 1896 году мною произведены работы успѣшно въ с. Печенинѣ, Буз. уѣзда, и въ Вознесенскомъ соборѣ г. Самары и въ другихъ мѣстахъ. Есть аттестаціи.

За изящность и прочность помянутыхъ

работъ вполнѣ ручаюсь *мастеръ А. Качаевъ.*

Гг. иногородніе могутъ отдавать частныя заказы чрезъ почтовую переписку. При заказѣ высылается въ задатокъ треть рядной суммы.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Самара, живописцу КАЧАЕВУ.



# „ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНѢ Іосифа Ивановича ШВЕДЪ“.

бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,

И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ : —————

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя ринадлежности за граничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

*Металлическіе надѣробные стнки,*  
вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни *Эксцельзіоръ* и *Примусъ*, клеенка и клѣтки.

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской,* намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошекъ для чистки мѣдн. посуды.

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и лампадное,* подносы, подсвѣчники.

*Кабинетныя мраморныя вещи,* порошокъ отъ насѣкомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, *спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники;* щетки: *половые, платяныя и сапожныя и пр. и пр.*

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Тутъ же при магазинѢ мастерская для пріема заказовъ и починокъ.

*Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.*



ПРИ ФОТОГРАФІИ

**А. П. ВАСИЛЬЕВА**

для церковно-приходскихъ школъ имѣются

**большіе портреты**

(последняго снимка)

*Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго*

*Турія,*

*Епископа Самарскаго и Ставропольскаго,*

которые желающіе могутъ пріобрѣтать:

Большой размѣръ. . . . . по 3 рубля.  
Кабинетные. . . . . по 1 рублю

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи за 1895—96 учебный годъ.—Епархіальныя извѣстія.

Слововъ недѣлю Православія (съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества).—По поводу собесѣдованія проф. Н. И. Ивановскаго съ Петербургскими раскольниками.—прот. Іоаннъ Сергіевъ. (Моск. Вѣд. № 27).—Бесѣда новообращеннаго изъ молоканъ въ православіе съ сектантами о вѣроученіи Православной Церкви. Е. Г.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Н. Боголюбскій.



# УКАЗАТЕЛЬ

КЪ

Самарскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ  
за 1896 годъ.

## I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### 1) Высочайшіе манифесты.

Страницы

№ 3. О коронованіи Государя Императора Николая  
Александровича . . . . . 9

### 2) Высочайшія награды.

№ 9 стр. 146; № 12—259.

### 3) Указы и опредѣленія Св. Синода.

№ 3. Объ открытіи 2-го штата въ с. Стюхинѣ, Бу-  
гурусланскаго уѣзда . . . . . 30

№ 9. По вопросу о сокращеніи переписки по дѣламъ  
бракоразводнымъ . . . . . 146

№ 10. О назначеніи настоятеля Бузулукскаго монасты-  
ря (№ 15—16—307). . . . . 223

№ 14. Объ увеличеніи усиленныхъ окладовъ содержанія  
причтамъ . . . . . 295

№ 15—16. Объ отпускѣ Св. Синодомъ денежнаго по-  
собія на достройку церкви въ д. Старой Мансур-  
киной, Бугурусланскаго уѣзда. . . . . 367

№ 19. Объ упраздненіи діаконскихъ вакансій и откры-  
тіи священническихъ . . . . . 361

1) Объ образованіи отдѣльныхъ приходовъ — № 3  
стр. 30; № 4—65; № 5—92; № 7—128; № 9—145;  
№ 11—223; № 12—260; № 13—281; № 14—291;  
№ 15—16—307 и № 19—362.



2) О назначеніи пенсій — № 3—30; № 5—91; № 7—129; № 11—224; № 12—260; № 13—281 и № 22—445.

3) О преподаніи благословенія Св. Синода съ грамотами №№ 5—92; № 9—145 и № 11—224.

4) Распоряженія Епархіального начальства.

№ 2.	О правильномъ веденіи катихизаціи . . . . .	17
№ 3.	О тщательномъ исполненіи исповѣди отроковъ . . . . .	31
—	О дѣятельности священнослужителей, какъ членовъ общества о народной трезвости . . . . .	32
—	Объ увольненіи за границу лицъ духовнаго званія . . . . .	33
—	О распредѣленіи казеннаго жалованья . . . . .	34
№ 4.	Объ обращеніи денежныхъ пожертвованій брачущимися на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ . . . . .	66
—	О ревизіи приходорасходныхъ книгъ церквей . . . . .	67
—	О кружечномъ сборѣ на мѣстную Епархіальную Богадѣльню . . . . .	69
№ 5.	О наблюденіи за распространеніемъ ходящими безцензурныхъ изданій . . . . .	92
—	О представленіи вѣдомостей о небывшихъ у исповѣди и св. причастія . . . . .	93
№ 6.	Разъясненія по вопросу о катихизаціи . . . . .	116
№ 7.	О выраженіи Архипастырской благодарности усердію трудящимся . . . . .	129
—	Объ обязанности духовниковъ предувѣдомлять о дняхъ исповѣди . . . . .	130
№ 8.	О веденіи дневниковъ въ приходахъ съ инопороческимъ населеніемъ . . . . .	135
№ 8.	О переименованіи кружечнаго сбора . . . . .	137
—	Объ исполненіи говѣнія просфорнями . . . . .	138
—	О 10% сборѣ на миссіонерскія школы . . . . .	138
№ 10.	О Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе Епарх. Богадѣльнѣ наименованія: „Богадѣльня Имени Императора Александра III-го.“ . . . . .	



№ 10.	Объ условіяхъ обученія пчеловодству на пасѣкѣ г-жи Тургеневой	192
№ 10.	О мѣрахъ наблюденія за новоприсоединенными къ православію	193
№ 11.	Объ осторожности священниковъ при крещеніи евреевъ	224
№ 11.	О церковно-приходскомъ Братствѣ с. Березоваго Гая	225
№ 11.	Объ увеличеніи числа dobroхотныхъ даяній	229
—	Уставъ Братства при церкви с. Исакловъ, Бугурусланскаго уѣзда	233
№ 12.	Объ опредѣленіи просфорень.	
—	О совершеніи панихидъ по Государѣ Александрѣ III	261
—	О религіозно-нравственномъ состояніи паствъ	262
—	О приготовленіи псаломщиковъ къ экзамену на званіе учителя	264
№ 13.	О вакансіяхъ должностей помощниковъ благочинныхъ	282
—	О подачѣ прошеній на мѣста просфорень	282
—	О наблюденіи священниками за приобщеніемъ св. Таинъ мірянъ	282
—	Объ открытіи бібліотеки-читальни въ слоб. Покровской	283
№ 14	Резолюція Его Преосвященства о борьбѣ пастырей съ суевѣріями народа о чествованіи пятницъ	295
—	О гербовомъ сборѣ	298
—	Объ открытіи бібліотекъ по IV окр. Сам. у.	299
№ 15-16.	О пѣніи при богослуженіи на инородческихъ нарѣчіяхъ	309
—	Выраженіе Архипастырской благодарности труженикамъ законоучителямъ (стр. 310 и № 19—318)	
—	О составленіи списковъ населенія приходовъ	312
№ 17.	Изъявленіе Высочайшей благодарности духовенству	318



- № 17. Обь обязанности представленія метрическихъ выписей о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности . . . . . 319
- № 17. Обь утвержденіи въ должности окружнаго миссіонера . . . . . 320
- № 19. О приобрѣтеніи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ . . . . . 362
- О наблюденіи за противозаконными дѣяніями раскольниковъ . . . . . 363
- Архипастырское предупрежденіе законоучителямъ земскихъ и министерскихъ школъ . . . . . 366
- О представленіи благочинными объясненій на замѣчанія Его Преосвященства въ журналахъ по обзрѣніи церквей . . . . . 366
- О представленіи рапортовъ о полученіи казеннаго жалованья . . . . . 367
- О напечатаніи записки по поводу реформы церковно-приходскихъ попечительствъ . . . . . 367
- Записка по поводу реформы церк.-приход. попечительствъ . . . . . 369  
(№ 20—395; № 21—443)
- № 20. Обь устройствѣ миссій . . . . . 385
- О достойныхъ труженикахъ въ церк. школъ . . . . . 388
- Росписаніе катехизич. поученій въ селахъ на 1897 годъ . . . . . 391
- Отчетъ приходскаго попечительства при Спасо-Преображенской церкви за 189<sup>3</sup>/<sub>5</sub> гг. . . . . 406
- № 21. О росписаніи очередныхъ проповѣдей на 1897 годъ . . . . . 411
- Проектъ устава богадѣльни Самар. духовенства . . . . . 428
- № 22. Обь открытіи церковныхъ библіотекъ . . . . . 455
- О назначеніи катихизатора на V благоч. окр. Самар. уѣзда . . . . . 465
- № 23. О тщательномъ веденіи документовъ и обь обязанности діаконовъ въ праздничные дни служить съ приготовленіемъ . . . . . 468



№ 23.	Архипастырская благодарность благодетелямъ и благоукрашителямъ храма Божія . . . . .	468
№ 24.	Къ свѣдѣнію съѣзда духовенства на будущее время . . . . .	486
—	О соблюденіи предбрачныхъ предосторожн. . . . .	487
—	О сборѣ на нужды миссіонерскаго общества . . . . .	488

### I. О выпискѣ книгъ.

№ 1.	Объ изданіи и выпискѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ . . . . .	1
№ 2.	О книгѣ протоіерея Боброва . . . . .	200
№ 15 — 16.	О приобрѣтеніи въ церк. библ. книги Братолюбова . . . . .	308
№ 22.	О выпискѣ брошюръ, изд. при «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» . . . . .	456
№ 23.	О выпискѣ брошюръ, противъ пьянства . . . . .	470

### II. Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

№ 18.	Извлеченія изъ журн. съѣзда духовен. 1896 г.	
	а) По Духовной Семинаріи . . . . .	325
	б) По Епархіальному училищу . . . . .	327
	в) По Епархіальному попечительству . . . . .	337
	г) По эмеритальной кассѣ . . . . .	340
	д) По свѣчному заводу . . . . .	346
№ 24.	Журналы съѣзда духовенства сессіи 1896 г. . . . .	475
—	Адресъ Его Преосвященству благочинными Самарской епархіи . . . . .	483
	Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ . . . . .	484

### 5. Епархіальныя извѣстія.

№ 1.	Наставленія пресвитерамъ Самарской епархіи о пресвитерахъ . . . . .	12
№ 2.	Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на вспоможеніе бѣднѣйшихъ причтовъ Самарской епархіи . . . . .	25
№ 9.	Отчетъ эмеритальной кассы (и № 10—200) . . . . .	165
№ 12.	Уставъ Братства въ с. Ивантѣевкѣ, Николаевскаго уѣзда . . . . .	277



№ 12.	О денежных суммах на нужды церковно прих. школъ и 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сборъ съ церквей епархіи . . .	302
-------	---	-----

### I. Духовно-учебныя заведенія.

№ 2.	Объ испытаніяхъ на званіе учителя. . . . .	28
№ 11.	Разрядные списки за 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> учеб. годъ Самарской Духовной Семинаріи . . . . .	253
№ 12.	Разр. сп. за 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> г. Сам. Епар. уч. . . . .	267
№ 13.	„ „ „ „ „ Сам. Дух. уч. . . . .	273
—	„ „ „ „ „ „ „ Никол. Дух. уч. . . . .	286
—	„ „ „ „ „ „ „ Бугур. Дух. уч. . . . .	289

### II Церковно-приходскія школы.

№ 1.	Докладъ И. В. Серебрякова . . . . .	6
№ 3.	Отчетъ о состояніи церк.-прих. школъ и школъ грамоты за 189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> учебн. г. . . . .	44
	Продолженіе (въ №№ 4—72 стр. и 5—98 стр.).	
№ 4.	Распоряж. Самар. уѣздн. отдѣл. о приѣмѣ учениковъ изъ школъ другихъ вѣдомствъ . . . . .	70
№ 8.	Объ Архипастырскомъ благословеніи . . . . .	140
№ 23.	Отзывъ о Семеновской школѣ Бугур. уѣз. . . . .	471

### III. Комитетъ Епархіал. свѣчнаго завода

№ 1.	Поступленія отъ свѣч. лав. за ноябрь 1895 г. . . . .	16
№ 3.	„ „ „ „ „ „ „ за декабрь . . . . .	43
№ 5.	„ „ „ „ „ „ „ за февраль . . . . .	114
№ 8.	„ „ „ „ „ „ „ за мартъ . . . . .	143
№ 10.	„ „ „ „ „ „ „ за апрѣль . . . . .	220
№ 11.	Къ отчету о свѣчномъ заводѣ за 1895 г. . . . .	242
№ 24.	Поступленія за іюль . . . . .	490
—	„ „ „ „ „ „ „ за августъ . . . . .	491

### IV. Совѣтъ Самар. Алексіевскаго Братства.

№ 6.	О продажѣ книгъ по удешевлен. цѣнамъ . . . . .	116
№ 7—127; № 11—241; № 12—280; № 13—294; № 14—306; № 15 и 16—316; № 18—360; № 20—410; № 21—454; № 23—476 и № 24—492 стр.		



№ 9. Отчетъ Братства за 1895 годъ . . . . . 149

V. Опредѣленія на должность, перемѣщенія, увольненія  
и исключенія изъ списковъ за смертію.

№ 1 стр. 9; № 2—21 № 5—95; № 7—131; № 9—147;  
№ 10—195; № 11—238; № 12—265, № 13—284;  
№ 14—300; № 15—16—314; № 17—320; № 19—  
381; № 22—460 и № 23—473.

### 6. Объявленія.

№ 2. Объявленіи Вѣстника Русскаго Пчеловодства . . . . . 28

— Отъ Правл. Самар. Дух. Сем. № 4—70; №  
6—125 и № 21—420.

— Отъ Совѣта Самар. Епарх. учил. № 4—70;  
№ 6—125; № 8—142 и № 14—305.

— Отъ Самар. уѣздн. отдѣл. № 4—71, № 6—125.

№ 4. Отъ Епархіальнаго наблюдателя о доставкѣ свѣ-  
дѣній о ходѣ учебнаго дѣла . . . . . 71

— Отъ Палестинскаго Общества о появленіи холеры  
въ Египтѣ . . . . . 90

№ 7. Отъ Редакціи Самар. Епарх. Вѣдом. . . . . 134

№ 8. Отъ Самар. Епарх. Училищ. Совѣта № 8—139;  
№ 21—421.

— Отъ Никол. Духовн. учил. № 10—199, № 24—49.

— Отъ Самар. Дух. учил. № 10—197, № 21—422.

— Отъ Бугур. Дух. учил. № 13—292.

— О сборѣ пожертвованій (№ 8 приб. къ офф. части).

№ 11. Отъ Омской Духов. Консисторіи о вызовѣ свящ.  
учителей . . . . . 239

— Свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Омской епархіи . . . . . 240

№ 17. О продажѣ книгъ въ Московской Синодальной ти-  
пографіи . . . . . 323

№ 22. Отъ Самарской Губернской Земской Управы о муж-  
скихъ учительскихъ стипендіяхъ . . . . . 465

— Отъ приходскаго Братства при церк. Алексія  
Митрополита въ г. Самарѣ . . . . . 466



## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1 отд. Современность.		Страницы
№ 10.	Священное Коронованіе . . . . .	395
№ 11.	Празднованіе Священнаго Коронованія въ гор. Самарѣ (№ 12—486) . . . . .	427
№ 12.	Всемилоствѣйшая благодарность . . . . .	485
№ 12.	Празднованіе Священнаго Коронованія въ селѣ Балаковѣ . . . . .	501
	14 и 16 мая 1896 г. . . . .	503
	Рѣчь предъ началомъ молебствія . . . . .	506
	Поученіе въ день Священнаго Коронованія . . . . .	509
№ 14.	Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ (Ф. О. С.-Петербур. Духовн. Вѣст.) . . . . .	616
№ 21.	На пути отъ мощей св. Θεодосія . . . . .	913
№ 22.	Рѣчь во 2-ю годовщину блаженной кончины Царя Миротворца Александра III (сказан. предъ панихидой) . . . . .	981
№ 22.	Рѣчь (предъ молебнымъ пѣніемъ) во 2-ю годов- щину восшествія на престоль Государя Импера- тора Николая II. Свящ. П. Алексѣевскій . . . . .	985

## 2-й отд. Житія святыхъ.

№ 15—16.	Святитель Алексій, Митрополитъ всея Рос- сіи, Московскій чудотворецъ. Стр. 698. (№ 17— 737; № 18—792; № 19—828 и № 24—1122).
№ 17.	Святитель Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Чер- ниговскій и Новгородъ-Сѣверскій. Стр. 748 прод. оконч. въ № 18—800.

## 3-й отд. Проповѣдническій.

№ 1.	Слово въ день св. Николая чудотворца. Прот. И. Масловъ. . . . .	7
№ 2.	Слово на Новый Годъ. Прот. Θ. Благовидова . . . . .	52
№ 7	Слово св. Іоанна Златоуста, чит. на утрени св. Пасхи . . . . .	235
№ 8.	Поученіе въ день Благовѣщенія и св. Пасхи . . . . .	275



	Страницы
№ 9. Слово въ день Вознесенія Господня. Пр-й С . . . нь	329
№ 9. Поученіе въ день св. Коронованія Государя Импе- ратора (Воронж. Епарх. Вѣд. № 8, 1896 г. . .	337
№ 13. Слово въ день рожденія Государыни Императри- цы Александры Ѳеодоровны . . . . .	527
№ 14. Слово въ день столѣтія со дня рожденія Импе- ратора Николая I. . . . .	593
№ 15—16. Слово въ день св. Апп. Петра и Павла. Прот. Г. Третьяковъ . . . . .	645
№ 17. Слово въ день Успенія Божіей Матери. Свящ. А. Орловъ . . . . .	731
№ 20. Слово въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы. Прот. А. Ястребовъ . . . . .	855
— Рѣчь при погребеніи свящ. Добронравова. Свящ. Г. Кесаревъ . . . . .	868
№ 21. Поученіе въ праздн. Казанской иконы Божіей Матери. Прот. Н. Б—ій . . . . .	921
№ 24. Слово въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы . . . . .	1103

4-й отд. Обзорѣніе мѣстной церковной жизни.

№ 2. Открытіе церк. Братства въ с. Березовомъ Гаѣ и проектъ устава. . . . .	58
№ 3. Историческія свѣдѣнія объ иконѣ Божіей Матери «Взысканіе Погибшихъ» въ Раковскомъ мон. (стр. 103) (№ 4—122 оконч.). . . . .	
№ 7. Что такое Самарскій Епарх. свѣчн. заводъ. Свящ. А. Казанскій . . . . .	240
— По вопросу о пасѣкѣ при Епарх. свѣчн. зав. Свящ А. Крыловъ . . . . .	258
№ 8. Изъ памятной книги свящ. Чагринскаго монасты- ря. Свящ. Г. Р—скій (стр. 288) (№ 19—918). . . . .	
— Святительское благословеніе. Свящ. Н. Аксеновъ. . . . .	303
— Нѣсколько словъ объ учрежденіи въ г. Самарѣ Епархіальной погребальной кассы. Свящ. Г. Крѣпкогорскій. . . . .	



- № 13. Отвѣтъ Его Преосвященства на письмо крест.  
Потапова . . . . . 535
- Поднесеніе драгоцѣнной панагіи Преосвященному  
Гурію . . . . . 566
- № 15—16. Краткое описаніе сооруженія холоднаго ка-  
меннаго храма въ Самар. Иверск. монастырѣ.  
Прот. Третьяковъ . . . . . 650
- № 21. Поднесеніе драгоцѣннаго креста прот. Н. И. Бо-  
голюбскому . . . . . 924
- № 22. Освященіе мѣста для храма за р. Самаркой.  
Прот. Θ. Благовидовъ . . . . . 965
- № 23. Посѣщеніе Преосвященнымъ Гуріемъ Покровской  
слободы 19 и 20 сентября 1896 г. Свящ. В. Во-  
стоковъ . . . . . 1034
- Изъ центрального склада (стр. 1071) (№ 24 —  
1131).
- № 24. Освященіе храма и открытіе второклассной церк-  
прих. школы въ с. Землянкахъ, Бузулук. уѣзд. 1113
- Престольный праздникъ въ Самар. Епархіал.  
учил. . . . . 1118
- 5-й отд. Миссіонерскій.
- № 1. Двѣ бесѣды Самар. Епарх. миссіонера 9 и 10  
мая 1895 г. . . . . 23
- № 4. Общія черты южно-русскаго штундизма и баптиз-  
ма (стр. 113 и № 5—157). Свящ. Кесаревъ.
- ✓ № 5. Проектъ устройства миссіонерскаго комитета . . . 163
- Случай изъ жизни хлыстовъ. (Паст. Собесѣдн.) . . . 116
- № 6. Торжество православія въ д. Троицкой, Самар-  
скаго уѣзда. С. Д. А. . . . . 198
- О сущности и причинахъ происхожденія рус-  
скаго сектантства (стр. 205. № 10—421). С. І. П.
- № 7. Сектантскія растверженія . . . . . 244
- № 8. Очерки изъ исторіи сектантства мистическаго на-  
правленія въ 60-хъ годахъ (стр. 280. № 9 —  
341; № 10—403; М. Гребневъ. № 11—462).



- ✓ № 13. Состояніе сектантства и раскола въ Самар. епарх. за 1895 г. (стр. 575. № 14—600; № 15—16—665).
- № 14. Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ (№ 15—16—687; № 20—884; № 23—1062). Прот. А. Преображенскій. 623
- № 20. Дневникъ собесѣдованій Епархіальнаго миссіонера (и въ № 23—1045). 872
- № 21. Изъ міра раскола (Мисс. Обозр.) . . . . . 943

6-й отд. Церковно-литературный.

- № 1. Къ Новому Году (стр. 2; № 2—49; № 3—86).  
— Наставленія Преосв. Евфимія Саратовскаго . . . . . 37  
(въ № 2—70; Саратов. Епарх. Вѣдом.).
- № 3. Новое дѣло для духовенства . . . . . 87  
— Общество и духовенство . . . . . 92
- № 5. По вопросу объ объединеніи духовенства Пр-й. С — нѣ. . . . . 151  
— Пчеловодство, какъ пріятное и полезное занятіе для духовенства. (стр. 176; № 6—218).
- № 6. Религіозно-бытовья замѣтки. П. Андреевъ . . . . . 192
- № 7. Два слова по вопросу объ объединеніи духовенства . . . . . 238
- № 8. Въ дополненіе «о книжномъ дѣлѣ» (къ № 17 1895 г.) . . . . . 294
- № 12. Презорливая. Свящ. Н. Б- -въ . . . . . 511
- № 18. Мысли о превосходствѣ обряда русской<sup>1</sup> церкви предъ обрядами другихъ церквей. П. . . . . 787
- № 10. О пчеловодствѣ въ связи съ Епарх. пасѣкой . . . . . 418
- № 19. По случаю открытія св. мощей св. Θεодосія . . . . . 815  
— Письмо священника. Св. П. К. . . . . 839

7-й отд. Духовно-учеб. зав. и церк.-прих. школы.

- № 1. Извлеченіе изъ записки о Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. Н. В. . . . . 10  
— Благое Иго. П. . . . . 15



№ 6	Враждебное отношеніе къ церк. шк. со стороны «мелкой прессы» . . . . .	208
—	Окружные краткосрочные учительскіе курсы въ 189 <sup>5/6</sup> г. Н. В. . . . .	211
—	Вѣдомость о количествѣ учеб. и письм. принадл., высланныхъ изъ склада Самар. уѣзд. отд. въ церков. школы Самар. уѣзда въ 189 <sup>5/6</sup> учебн. г. . . . .	225
№ 7.	Историческая замѣтка по поводу исполнившагося 35-ти-лѣт. Самар. Дух. Семина. (стр. 262; № 8—307).	
№ 17.	По вопросу о школьномъ дѣлѣ . . . . .	759
—	Народное просвѣщеніе и его основные принципы . . . . .	772
№ 20.	Воззваніе къ православнымъ христіанамъ . . . . .	860
—	Разъясненія по устройству второклассныхъ школъ (№ 22—994. Тульск. Епарх. наблюдат.). . . . .	861
—	Семинарскіе юбилеи . . . . .	900
№ 22.	Посѣщеніе г. Тулы наблюдателемъ церковныхъ школъ Имперіи (Кал. Епарх. Вѣд.) . . . . .	986

## 8-й отд. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

№ 2.	Народная Академія. Доброе Слово . . . . .	81
№ 3.	Книга бытія моего. Епископа П. Успенскаго . . . . .	99
№ 5.	Новый педагогическій журналъ „Народное Образованіе“. С. Г. П. . . . .	176
№ 7.	Любовь, а не борьба. (По поводу публичной лекціи проф. Скворцова) . . . . .	252
№ 8.	Библиографическія замѣтки . . . . .	317
№ 9.	Домашняя медицина. Проф. Флоринскаго . . . . .	356
№ 11.	Основной принципъ церковной проповѣди. А. Говоровъ . . . . .	459
№ 15—16.	По поводу одного новаго періодическаго изданія . . . . .	709
—	Обличеніе раскола. Свящ. Г. Стрѣльбицкаго . . . . .	713
—	Приходская бібліотека. Шемякина . . . . .	713
№ 17.	Толкованіе на посланіе св. Ап. Павла къ Евреямъ . . . . .	777



## 9-й отд. Письма въ редакцію.

- № 21. О прибытіи въ с. Колывань, Самар. уѣз., В. М.  
Скворцова. Свящ. Д. Казанскій . . . . . 242

## 10-й отд. Некрологи.

- № 3. Марія Яковлевна Шпилевская . . . . . 107

## 11-й отд. Извѣстія, замѣтки и полезн. рецепты.

- № 2. О присутствіи въ Свят. Синодѣ на 1896 г. —  
Празднованіе 75-ти-лѣтн. юбилея С. П. Б. Дух.  
Акад. — О привлеченіи воспит. VI кл. Пермской  
Дух. Сем. къ участию въ судѣйствіи противора-  
скольнической миссіи . . . . . 78
- № 4. Приглашеніе къ наблюденіямъ за развитіемъ  
растительности въ Самар. губ. П. Алабинъ . . . . . 139
- № 9. О мѣрахъ борьбы съ дифтеритомъ . . . . . 349  
— О дѣятельности окулистическихъ отрядовъ . . . . . 357
- № 10. Движеніе населенія Самар. епарх. за 1895 г.  
Гребневъ . . . . . 449
- № 11. Случай чудеснаго исцѣленія . . . . . 476
- № 13. Общество улучшенія народнаго труда . . . . . 540  
— Основанія къ образованію общества . . . . . 555  
— Списокъ лицъ учредителей . . . . . 564
- № 15-16. Вѣдомость о кружечномъ сборѣ въ пользу  
славянъ . . . . . 715
- № 24. Замѣтка о порядкѣ Евангельскихъ чтеній и Апо-  
стольскихъ послѣ празд. Рожд. Христ. до не-  
дѣли Мытаря и Фарисея . . . . . 1133

## 12-й отд. Содержаніе богословскихъ журналовъ.

- № 2. Миссіонерское Обозрѣніе. (Январь 80 стр. № 9 —  
384; № 15—16 — 717; № 21 - 946).
- № 4. Богословскій Вѣстникъ (стр. 144; № 6—288;  
№ 13 — 587; № 15—16—719).



№ 5.	Странникъ . . . . .	182
-	Христіанское Чтеніе . . . . .	183
—	Вѣра и Разумъ. 184; № 7—266, № 13—386	
№ 13.	Душеполезное Чтеніе . . . . .	588
№ 15—16.	Народное Образованіе . . . . .	719
№ 23.	Міръ Божій . . . . .	1075

## 13-й отд. Воззванія.

№ 6.	Приглашеніе къ пожертвованію на построеніе храма въ селѣ Куминѣ, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи . . . . .	224
------	--	-----

## 14-й отд. Мѣстная Епарх. хроника.

№ 2.	Архіерейское служеніе съ 1-го по 7-е января 1896 г. . . . .	79
№ 4.	Арх. служ. съ нед. Мытаря и Фарисея до 12 февраля . . . . .	143
№ 8.	Арх. служ. съ 19 марта до нед. о Тѳомѣ . . . . .	321
№ 18.	Арх. служ. съ 31 авг. по 3 сентября . . . . .	812
№ 19.	Возвращеніе Преосвященнаго Гурія изъ г. Чернигова . . . . .	902
№ 22.	Архіерейское служ. съ 2 по 7 ноября . . . . .	1002

## 15-й отд. Объявленія.

№ 3.	О свободной вакансіи начальницы Епарх. училища . . . . .	108
№ 6.	О свободной вакансіи надзирателя Николаевского училища . . . . .	229
№ 7.	Отъ Московскаго книжнаго склада . . . . .	265
№ 14.	Отъ Редак. Самар. Епарх. Вѣдом. плата за печатаніе объявленій . . . . .	438
№ 15—16.	О книгахъ „Полезная Библіотека“ . . . . .	721
—	Отъ Московской Синодальной типографіи . . . . .	722