

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1895.

№ 24 годъ двадцать восьмой. 15 Декабря

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Псаломщикъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Филиппъ *Мяунг*, согласно его прошенію, уволенъ по болѣзни заштатъ (24 ноября).

Студентъ духовной семинаріи Гавріиль *Наичевскій* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Поповки, Аккерманскаго уѣзда (25 ноября).

Священникъ с. Селигло, Аккерманскаго уѣзда, Георгій *Варзатовъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ по болѣзни (25 ноября).

Псаломщикъ предмѣстья г. Бендеръ—Гиски Матѳей *Буиско* перемѣщенъ къ церкви с. Хаджимусъ, Бендерскаго уѣзда (25 ноября).

Исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Чернолевки, Сорокскаго уѣзда, назначенъ выбывшій изъ 3

класса духовнаго училища сынъ діакона Иванъ *Маго* (25 ноября).

Выбывшій изъ 1 класса духовной семинаріи сынъ псаломщика Иванъ *Гавриловичъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви предмѣстья г. Бендеръ—Гиски (25 ноября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи псаломщикъ Кишиневской Св.-Троицкой церкви Василій *Варзеновъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Селіогло, Аккерманскаго уѣзда (25 ноября).

Исправляющій должность псаломщика церкви с. Копгуй, Бендерскаго уѣзда, Григорій *Радомскій* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви м. Чимишлин, Бендерскаго уѣзда (29 ноября).

Сверхштатный псаломщикъ церкви м. Чимишлин Георгій *Кручереско* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви (29 ноября).

Пономарь кафедральнаго собора Андрей *Мураневичъ* переведенъ на вакантную должность псаломщика при кафедральномъ соборѣ (30 ноября).

Священникъ Килійской Николаевской церкви Димитрій *Агура* утвержденъ въ должности духовника по 3 округу Измаильскаго уѣзда (1 декабря).

Дьячковскій сынъ Иванъ *Поповичъ* опредѣленъ на 2-е пономарское мѣсто къ Кишиневскому кафедральному собору (1 декабря).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Никита *Завальницкій* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Вознесенскаго, Аккерманскаго уѣзда (2 декабря).

Священникъ с. Новопокровки, Измаильскаго уѣзда, Григорій *Григореско* согласно его прошенію перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто къ церкви с. Колибашъ, Измаильскаго уѣзда (4 декабря).

#### У м е р ш і е :

Псаломщикъ—діаконъ церкви с. Чимишлин, Бендерскаго уѣзда, Лука *Пламадяла* (28 сентября).

# СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- наческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинаъ.	Жалованья.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	327	нѣтъ	180 р.
2	2	Ялпужены, церковь закрыта	336	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	270	33	294 р.
4	2	Копкуй . . . . .	669	33	
5	2	Градешты . . . . .	225	33	
<i>Бьлѣцкаго уѣзда:</i>					
6	1	Гечу ноу . . . . .	320	33	
7	1	Гечу вѣки . . . . .	300	33	294 р.
8	1	Копачены . . . . .	302	33	294 р.
9	2	Бурсучены . . . . .	157	33	
10	2	Бешены . . . . .	110	33	
11	2	Флорицои . . . . .	222	33	
12	2	Мегурели . . . . .	229	33	
13	2	Мирчешты . . . . .	93	33	294 р.
14	3	Петришь . . . . .	219	33	
15	3	Валяруссулуй . . . . .	211	33	
16	3	Вранешты . . . . .	275	33	
17	4	Почумбоуцы . . . . .	279	33	
18	1	Сингурены . . . . .	183	33	294 р.
<i>Сорожскаго уѣзда:</i>					
19	1	Макаровка . . . . .	167	33	294 р.
20	1	Черешновець . . . . .	172	33	
21	2	Ружница . . . . .	355	33	
22	3	Солонецъ . . . . .	161	33	
23	3	Сѣвирово . . . . .	213	33	
24	4	Гвоздово . . . . .	232	60	
25	4	Гиброво . . . . .	419	33	
26	2	Шентиличь . . . . .	275	33	294 р.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
27	2	Гаджикіой . . . . .	376	12 фал.	

28	4	Точены . . . . .	169	16 Ф	294 р.
29	1	Новопокровка . . . . .	333	60 д.	
30	4	Мусаитъ . . . . .	261	12 Ф	294 р.
31	4	Вадулуй-Исаакъ . . . . .	404	15	294 р.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
32	3	Балаурешты . . . . .	466	—	
33	3	Чадырь . . . . .	130	33	294 р.
34	3	Мерешены . . . . .	254	33	
35	3	Збироя, дома нѣтъ . . . . .	230	33	
36	3	Кацалены . . . . .	293	33	
37	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33	
38	4	Братулены . . . . .	181	33	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
39	2	Шолданешты . . . . .	211	33	294 р.
40	3	Михулены . . . . .	131	33	294 р.
41	3	Слобода-Годорожа . . . . .	291	33	294 р.
42	3	Парканы . . . . .	222	33	294 р.
43	4	Мешены . . . . .	172	33	294 р.
44	4	Индерепничъ . . . . .	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
45	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	122	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
46	1	Широуцы, 2-е мѣсто . . . . .	1456	66	
47	1	Вороновица . . . . .	370	33	294 р.
49	1	Рухотинъ . . . . .	227	—	
50	1	Форостна . . . . .	381	33	
51	2	Синжеры . . . . .	240	33	294 р.
52	2	Вартикоуцы . . . . .	356	33	
53	3	Нагоряны . . . . .	303	33	294 р.
54	3	Вѣтрянка, домъ есть . . . . .	356	33	
55	3	Волчинецъ . . . . .	516	33	140р.12к
56	4	Берлинцы . . . . .	454	—	
57	5	Александряны . . . . .	394	33	294 р.
58	5	Ожево . . . . .	363	33	

Государственная  
 ордена Ленина  
 БИБЛИОТЕКА СССР  
 им. В. И. ЛЕНИНА

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1895.

№ 24 годъ двадцать восьмой. 15 Декабря

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческій очеркъ «Благороднаго пансіона»,  
 учрежденнаго при Кишиневской Семинаріи.  
 (Окончаніе).

## Закрытіе Пансіона.

На указанныхъ нами основаніяхъ и условіяхъ Благородный пансіонъ существовалъ до 1-го сентября 1831 года. Въ это время онъ былъ закрытъ, такъ какъ „восьмилѣтній курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ пансіона, — какъ говорится въ представленіи начальства пансіона преосвященному Димитрію, — Высочайшею волею, изъясненною въ 28-й день мая 1823 года на докладной запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ, опредѣленный, кончился“. Въ этомъ же „представленіи“ поименованы десять казеннокоштныхъ вос-

питанниковъ, предназначенныхъ къ выпуску, а также и своекоштные.

Казеннокоштные воспитанники: Григорій Лейбницъ, Иванъ Жадановъ, Александръ Лисаневскій, Александръ Арванитакі, Василій Бершацкій, Іосифъ Богаевскій, Иванъ Мигдановъ, Аноимъ Жуковскій, Антонъ Желиповъ и Александръ Лисецкій—всего 10.

Своекоштные: Константинъ Тряцковскій, Петръ Курикъ, Александръ Александри, Платонъ Ситниковъ, Михаилъ Жадановъ, Александръ Тряцковскій, Александръ Мокринскій, Петръ Жадановъ, Петръ Шпехтъ, Левъ Рыльскій, Александръ Ботезать, Николай Тряцковскій, Павелъ Ружинскій, Павелъ Холодевичъ и Александръ Холодевичъ—всего 15.

Относительно казенныхъ воспитанниковъ Начальство пансіона въ своемъ представленіи, между прочимъ, писало: „Въ сходство Высочайшей воли воспитанники сіи обязаны поступить на государственную службу Бессарабскаго края. Но поелику Благородный пансіонъ не имѣеть тѣхъ преимуществъ, кои предоставлены учебнымъ заведеніемъ, равнымъ оному по предметамъ преподаванія, и коими окончившіе курсъ ученія могли бы воспользоваться при поступленіи на службу: то начальство пансіона, приѣмля въ соображеніе, что а) въ помянутой Высочайше утвержденной докладной запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ изъяснена, между прочимъ, воля Правительства, чтобы казенные питомцы получили въ семь Благородномъ пансіонѣ гимназическое обученіе; б) въ § 235 Высочайше утвержденного въ 8 день декабря 1828 года устава гимназій, между прочаго, сказано: тѣ изъ удостоенныхъ при выпускѣ похвальными аттестатами, кои, сверхъ прочихъ наукъ, обучались и греческому языку, опредѣляются въ гражданскую службу прямо 14-мъ классомъ и получаютъ соотвѣтствующія оному мѣста; в) казенные питомцы Благороднаго пансіона обучались, за исключеніемъ статистики, всѣмъ тѣмъ учебнымъ предме-

тамъ, кои назначены помянутымъ уставомъ для гимназій, въ томъ числѣ молдавскому и греческому языкамъ, и нѣкоторые изъ нихъ, при весьма похвальномъ поведеніи, оказали очень хорошіе успѣхи въ преподаваемыхъ имъ наукахъ, — осмѣливается представить Вашему Восокопреосвященству объ пеходатайствованіи тѣмъ кончившимъ курсъ ученія казеннымъ питомцамъ, кои заслуживаютъ похвальные аттестаты, чина XIV-го класса при опредѣленіи ихъ на государственную службу.“

По мнѣнію Начальства пансіона достойны награжденія чиномъ XIV-го класса слѣдующіе воспитанники:

Константинъ Филатовъ, съ выдающимся успѣхомъ занимавшійся въ пансіонѣ и въ началѣ этого года (18<sup>30</sup>/<sub>31</sub>-го) уволенный изъ пансіона для поступленія въ гражданскую службу, Григорій Лейбинъ, Иванъ Жадановъ, Александръ Арванитакі, Анѳимъ Жуковскій, Александръ Лисаневскій, и Антонъ Желиповъ. «Хотя два послѣдніе, говорится въ представленіи, поступили въ разрядъ казенныхъ воспитанниковъ, на мѣсто исключенныхъ, уже въ 1829 году, но они съ 1824 года обучались въ пансіонѣ положеннымъ наукамъ какъ своекоштные, и въ теченіе всего курса оказали такіе же успѣхи, какъ и первые четыре, и обязаны поступить на службу сходно положенію о воспитанникахъ, Высочайше утвержденному».

Резолюція преосвященнаго Димитрія на этомъ послѣдовала слѣдующая: «12 августа, 1831 г. 1. Писано будетъ отъ меня къ исправл. должности Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора Графу Палену о учиненіи распоряженія касательно опредѣленія къ мѣстамъ означенныхъ въ вѣдомости казенныхъ воспитанниковъ. 2. Пансіонъ закрыть, и флигель, въ коемъ онъ находится, отдать въ вѣдѣніе семинарскаго Правленія; и затѣмъ представить мнѣ: а) всѣ по описи дѣла, до пансіона сего относящіяся; б) опись какъ бібліотеки пансіонской, такъ и всѣмъ вещамъ

пансіона; в) отчетъ въ употребленіи казенной суммы въ семь году на содержаніе пансіона полученной».

Преосвященный Димитрій писалъ графу Палену по поводу ходатайства начальства пансіона о награжденіи представленныхъ окончившихъ курсъ казенныхъ воспитанниковъ чиномъ XIV класса и заканчиваетъ свое отношеніе слѣдующими словами: „Такое вниманіе Вашего Сіятельства къ симъ, по успѣхамъ и поведенію достойнымъ воспитанникамъ, исполнить радостію сердца обитателей новаго края сего и послужить имъ сильнымъ побужденіемъ къ воспитанію дѣтей въ государственныхъ заведеніяхъ на пользу отечества.“

Но ходатайство это не было сначала удовлетворено. Черезъ годъ былъ полученъ преосвященнымъ Димитріемъ отъ графа Палена такой отвѣтъ на его ходатайство: „Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ меня, что по моему отношенію о награжденіи окончившихъ съ успѣхомъ курсъ ученія въ Благородномъ пансіонѣ при вступленіи ихъ на службу чиномъ XIV-го класса, на основаніи § 235 Высочайше утвержденнаго въ 28-й день декабря 1828 г. устава учебныхъ заведеній, онъ входилъ въ сношеніе съ г. министромъ народнаго просвѣщенія, который отвѣтствовалъ ему, что какъ означеннымъ уставомъ право на полученіе, при вступленіи на службу, чина 14-го класса даруется только тѣмъ ученикамъ, кои, сверхъ полного гимназическаго курса, обучались и греческому языку, то на сіе преимущество не могутъ имѣть такого права воспитанники заведенія, въ коемъ преподавались не всѣ гимназическіе предметы, хотя и съ греческимъ языкомъ.“ Спустя годъ послѣ этого казеннымъ воспитанникамъ дано было право на полученіе чина 14-го класса, о чемъ извѣстилъ преосв. Димитрія графъ Воронцовъ, по ходатайству котораго это и сдѣлано.

О служебной дѣятельности казенныхъ воспитанниковъ мы не имѣемъ свѣдѣній, кромѣ двухъ — Григорія Лейбина



Константина Филатова, изъ коихъ первый назначенъ былъ графомъ Воронцовымъ въ качествѣ переводчика молдавскаго и греческаго языка въ Бессарабскій ревизіонный комитетъ, а второй — переводчикомъ въ Бессарабской областной гражданскій судъ. И остальные, по всей вѣроятности, заняли подобныя мѣста, или вообще посвятили себя на службу Бессарабіи, такъ какъ въ такихъ людяхъ тогда была необходимость и готовились они къ этому. Последнее подтверждается тѣмъ, что воспитанники Благороднаго пансіона, еще до окончанія ими курса ученія, приносили уже извѣстную пользу Бессарабскому гражданскому правительству въ качествѣ переводчиковъ съ греческаго и молдавскаго языковъ на русскій и обратно. Такъ, 7-го ноября 1828 года, Бессарабская казенная палата обратилась къ директору пансіона прот. Виктору Пуришкевичу съ просьбою поручить кому либо изъ воспитанниковъ пансіона перевести съ греческаго языка на русскій завѣщаніе покойнаго князя Скарлата Гики (+6-го января 1828 г.), получавшаго изъ этой палаты 6000 рублей ежегодной пенсіи, „вслѣдствіе неимѣнія у себя переводчиковъ.“ Начальство пансіона съ удовольствіемъ удовлетворило эту просьбу. Послѣ этого было еще нѣсколько случаевъ перевода воспитанниками пансіона различныхъ документовъ по просьбамъ казенной палаты и гражданского суда. Но все-таки это было частнымъ соглашеніемъ того или иного гражданского учрежденія съ начальствомъ пансіона. А между тѣмъ, въ виду множества подобныхъ дѣлъ, требовалось, такъ сказать, узаконить право различныхъ учреждений на такія услуги со стороны пансіона. Вотъ почему Бессарабскій областной гражданскій судъ обратился 25-го января 1830 г. къ преосв. Димитрію съ просьбою о назначеніи нѣкоторыхъ воспитанниковъ чиновниками этого суда, спеціально въ качествѣ переводчиковъ. Просьба эта мотивировалась такъ: „Бессар. обл. граждан. судъ, имѣя нужду въ способныхъ чиновникахъ для занятія въ ономъ

должности переводчиковъ съ греческаго и молдавскаго языковъ, а будучи извѣстенъ, что въ Благородномъ пансіонѣ при Кишиневской семинаріи, состоящемъ въ непосредственномъ вѣдѣніи В. В-ва, воспитываются на казенный счетъ нѣсколько юношей изъ дворянъ съ предположеніемъ употребить ихъ по окончаніи курса для переводовъ съ молдавскаго и греческаго языковъ; и какъ сказанные воспитанники показали уже опытъ знанія тѣхъ языковъ въ переводахъ нѣкоторыхъ дѣлъ, учиненныхъ ими по свесенію гражданскаго суда съ начальствомъ пансіона, покорнѣйше просить В. В-во, избравъ изъ воспитанниковъ по усмотрѣнію Вашему способныхъ къ переводамъ, назначить двухъ къ занятію оными по гражданскому суду; если таковые воспитанники вмѣстѣ съ прохожденіемъ ученія до окончанія курса могутъ имѣть свободное время на переводъ дѣлъ по службѣ.

Пресвященный Димитрій передалъ эту просьбу на разсмотрѣніе начальства пансіона, съ тѣмъ, чтобы оно высказало свое мнѣніе по сему. Начальство пансіона донесло Пресвященству, что «назначеніе двухъ воспитанниковъ пансіона къ занятію переводами не послужитъ препятствіемъ тѣмъ воспитанникамъ совершить положенный курсъ ученія съ должнымъ успѣхомъ, и что таковую должность могутъ занять воспитанники высшаго отдѣленія К. Филатовъ и Ив. Жадановъ, знающіе молдавскій и греческій языки, съ тѣмъ однакоже, чтобы переводами по гражданскому суду они занимались въ пансіонѣ подъ надзоромъ начальства и при руководствѣ учителей, для каковыхъ занятій могутъ быть назначены тѣмъ воспитанникамъ послѣбобѣденные часы, а именно: 3-й и 4-й по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ и 7-й и 8-й — по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, такъ какъ въ означенные часы воспитанники Филатовъ и Жадановъ болѣе бывають свободны отъ занятій учебными предметами». Пресв. Димитрій, извѣщая объ этомъ гражданскій судъ, между прочимъ, писалъ: «По личномъ удостовѣ-

регій моемъ какъ въ способностяхъ къ переводамъ помянутыхъ воспитанниковъ и по разсмотрѣннн прочихъ обстоятельствъ..., я согласенъ на представленія начальства пансіона, ежели только Его Сіятельство, графъ Воронцовъ дастъ такое же согласіе». Скоро послѣдовало и соизволеніе на это графа. Послѣ этого воспитанники Филатовъ, Жадановъ, а также и другіе, подъ надзоромъ начальства, занимались переводами различныхъ бумагъ, во множествѣ поступавшихъ изъ гражданскаго суда и другихъ учреждений.

Своекостные пансіонеры, по окончаніи пансіона, поступали также на гражданскую службу въ Бессарабію; а нѣкоторые изъ нихъ продолжали ученіе въ университетахъ. Такъ напр., воспитанникъ Александръ Гиждеу поступилъ въ Харьковскій университетъ, и съ такимъ успѣхомъ, что экзаменаторы обратили вниманіе на его отличную подготовку. Посему отецъ Александра Гиждеу, хотинскій помѣщикъ Фаддей Гиждеу почелъ нужнымъ письменно поблагодарить преосвящ. Димитрія, какъ покровителя пансіона, дающаго такое прекрасное воспитаніе обучающимся въ немъ дѣтямъ. Приводимъ этотъ „благодарственный отзывъ“, \*) такъ какъ изъ него видно, какое благотворное значеніе для Бессарабіи имѣлъ Благородный пансіонъ.

„Милостивѣйшій Архипастыръ и Благодѣтель! Подъ Твоимъ, Святѣйшій и Высокочтимый Архипастыръ, святительскимъ благословеніемъ и неусыпною заботою возростали мои сыновья — Александръ и Болеславъ — въ продолженіе 6 лѣтъ въ Благородномъ пансіонѣ, находящемся при Кишиневской духовной семинаріи. Тамъ они, подъ сѣнію алтаря, посвященнаго Всевышнему, учились страху Божию и наукамъ полезнымъ для службы Царю и отечеству. Эта школа для

\*) Онъ написанъ на польскомъ языкѣ. Переводъ его любезно сдѣланъ, по нашей просьбѣ, преподавателемъ Кишиневскаго мужскаго училища Н. О. Будзиловичемъ, которому и приносимъ за это благодарность.

образованія просвѣщеннаго духовенства въ невѣжественной Бессарабіи, долго томившейся подъ турецкимъ владычествомъ, только благодаря Твоимъ Архипастырскимъ заботамъ, основана и процвѣтаетъ. Для этой цѣли Ты подбиралъ способнѣйшихъ начальниковъ и наставниковъ, могущихъ внѣдрить уваженіе къ религіи и любовь къ наукамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ истинный Архипастырь патриотъ, Ты заботился не только о дѣтяхъ духовенства, но и открылъ свободный доступъ въ этотъ разсадникъ наукъ и для благородной (шляхетной) молодежи, посредствомъ основанія Благороднаго пансіона. Это Твое, Святой Архипастырь, отечески благое дѣло сразу уничтожило большія хлопоты родителей относительно образованія своихъ дѣтей въ чужомъ краю, ибо съ этихъ поръ они (родители) у себя, дома, имѣютъ школу разнообразныхъ наукъ, основанную на незыблемомъ основаніи православной религіи. Его Сіятельство, графъ Воронцовъ, Императорскій намѣстникъ, признавая важность и очевиднѣйшую пользу этого святаго института, утвердилъ его и сталъ вмѣстѣ съ Тобой, святой Архипастырь, безсмѣннымъ покровителемъ и попечителемъ. Отправляя сына моего Александра изъ этой юной школы въ Харьковскій университетъ, я опасался за успѣхъ благополучнаго поступленія туда. Но какова же была моя радость, когда сынъ мой не только выдержалъ экзаменъ въ университетъ, но и удостоился слѣдующихъ словъ экзаменаторовъ: «поздравляемъ Бессарабію, ежели завсегда намъ присылать будетъ изъ своей Семинаріи студентовъ, какъ сей первый». Слова эти такъ сильно наполнили сердце мое благодарностью, что я ихъ вырѣзалъ на дощечкѣ и повѣсилъ на видномъ мѣстѣ у себя. Этою радостью я обязанъ неусыпной заботливости о Семинаріи Вашего Архипастырства и Графа. За это великое и святое дѣло всѣ патриоты Бессарабіи вмѣстѣ со мною будутъ за Тебя, Архипастырь, возносить неусыпныя молитвы къ

небесамъ: Боже! Всегда давай намъ такихъ Пастырей— ра-  
дѣтелей и рыцарей и свѣтъ будетъ святымъ!

Милостивѣйшаго Архипастыря духовный сынъ и нижай-  
шій слуга Ѳаддей, сынъ Ивана Гиждеу, обыватель хотин-  
скій. 6-го ноября, 1829 г. На семь послѣдовала слѣдую-  
щая резолюція преосв. Димитрія: „Изясненную здѣсь бла-  
годарность я отношу какъ къ начальствующимъ въ Пан-  
сіонѣ, т. е. къ занимающимъ должность Директора и Ин-  
спектора, такъ и къ учителямъ. Вслѣдствіе чего и объяв-  
ляю имъ оную благодарность.“

Не смотря на несомнѣнно благотворное просвѣтительное  
значеніе Благороднаго пансіона для Бессарабіи, онъ подъ  
конецъ своего существованія подвергся незаслуженному на-  
реканію со стороны новоучрежденной дирекціи Бессарабскихъ  
училищъ, въ лицѣ г. Гриневича, которая не отнеслась къ  
нему съ уваженіемъ и признательностію, какъ того требо-  
вали его заслуги для мѣстнаго просвѣщенія, единогласно  
признанныя и правительствомъ и обществомъ, а стала под-  
капываться подъ него, набрасывать на него разныя тѣни,  
какъ будто изъ какого-то личнаго, своекорыстнаго соперни-  
чества. Пансіонъ долженъ былъ вступить въ борьбу за свое  
существованіе; но подъ конецъ долженъ былъ закрыться.  
Это и есть собственно главная причина закрытія пансіона;  
а та, на которую мы указали вначалѣ, именно—окончаніе  
положеннаго 8-лѣтняго курса ученія казенныхъ питомцевъ,  
была, такъ сказать, оффиціальнаго характера. Пансіонъ, за-  
ручившись вниманіемъ со стороны мѣстнаго общества, могъ  
существовать и далѣе, даже и безъ правительственной суб-  
сидіи. Но *„въ преспѣненіе моущихъ послѣдовать дальнѣй-  
шихъ со стороны г. Гриневича непріятностей“*,—какъ  
говорится въ письмѣ преосв. Димитрія къ графу Воронцо-  
ву,—рѣшено было закрыть пансіонъ.

Исторію этой печальной борьбы двухъ вѣдомствъ мы и  
излагаемъ на основаніи имѣющихся данныхъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1828 г. прибылъ въ Кишиневъ съ именемъ директора Бессарабскихъ училищъ г. Гриневицъ для открытія въ Бессарабской области гражданскихъ училищъ. Прежде всего, какъ и естественно было ожидать, онъ обратилъ вниманіе на частныя пансіоны, существовавшіе въ Кишиневѣ; а такихъ пансіоновъ было много, и содержались они преимущественно иностранцами, которые, пользуясь особеннымъ положеніемъ въ то время Бессарабской области, нахлынули сюда со всѣхъ сторонъ, учреждали пансіоны, имѣя въ виду, прежде всего, личные интересы. Въ числѣ другихъ онъ нашелъ и пансіонъ, содержимый учителемъ Кишиневской семинаріи, а вмѣстѣ и Благороднаго пансіона, Василиемъ Пуришкевичемъ. Не имѣемъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ пансіонѣ. Но предполагаемъ, что онъ во всякомъ случаѣ былъ лучше другихъ содержимыхъ иностранцами, часто не имѣвшими образовательнаго ценза. Какъ бы то ни было г. Гриневицъ распорядился закрыть всѣ эти пансіоны, въ томъ числѣ и Пуришкевича, а учениковъ забралъ къ себѣ въ новооткрываемый имъ пансіонъ. Объ этомъ онъ донесъ графу Воронцову въ такомъ родѣ, что въ частныхъ училищахъ, заведенныхъ въ Кишиневѣ, не тѣ преподаются науки, какія назначены по уставу учебныхъ заведеній, а также, что учащіе не имѣютъ доказательствъ о своихъ познаніяхъ, и потому онъ по указаннымъ причинамъ, закрывъ училища, взялъ учащихся къ себѣ. Графъ Воронцовъ отвѣтилъ черезъ и. д. Бессарабскаго губернатора Голубцова, что Гриневицъ не въ правѣ былъ присваивать себѣ распорядительной полицейской власти; и потому предписывалъ немедленно объявить черезъ полицію ученикамъ, находившимся въ частныхъ училищахъ, что Гриневицъ не имѣетъ никакого права удерживать ихъ у себя безъ воли ихъ родителей, и что они могутъ слѣдовать туда, куда пожелаютъ. Между тѣмъ ученики закрытыхъ училищъ, а особенно ученики пансіона Пуришкевича, еще

до этого, а теперь съ большимъ правомъ, вмѣсто поступленія къ Гриневичу, поступали въ Благородный пансіонъ при семинаріи, начальство котораго принимало ихъ по усиленнымъ просьбамъ родителей. Потерѣвъ въ этомъ неудачу, Гриневиць направилъ свои стрѣлы противъ Благороднаго пансіона, предположивъ, или нарочно измысливъ, существованіе при немъ особаго пансіона. 2-го мая 1829 года онъ обратился къ преосв. Димитрію съ слѣдующимъ отношеніемъ: „До свѣдѣнія моего дошло, что при Кишиневской семинаріи кромѣ 10-ти воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ казны, существуетъ еще *особый* пансіонъ для свѣтскихъ благородныхъ юношей. Но какъ въ циркулярномъ предписаніи г. министра народнаго просвѣщенія отъ 17 сентября 1828 г., которое послѣдовало по Высочайшему на имя его г. министра рескрипту въ 19-й день августа мѣсяца того же года, сказано: „распространить бдительный надзоръ на всѣ училища, не состоящія въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, кромѣ военныхъ, духовныхъ и находящихся подъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ“... Сверхъ того Училищнымъ Комитетомъ Императорскаго Харьковскаго университета отъ 21 іюля 1828 года предписано мнѣ: „всѣ предписанія высшаго начальства исполнять въ точности и безъ всякаго промедленія времени, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, какъ скоро впредь замѣчено будетъ послабленіе и невнимательность“: то покорнѣйше прошу В. В.—во почтить меня увѣдомленіемъ, съ чьего разрѣшенія и на какомъ положеніи существуетъ вышеозначенный пансіонъ для свѣтскихъ благородныхъ юношей.

Семинарское правленіе, куда было направлено преосв. Димитріемъ это отношеніе для отвѣта, отвѣтило на него, какъ и слѣдовало ожидать, слѣдующее: „По справкѣ съ дѣлами семинарскаго правленія оказалось, что при семинаріи, въ которомъ съ 1823 года воспитываются по Высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ десять казен-

ныхъ пансіонеровъ, и который состоитъ подъ непосредственнымъ управленіемъ В. В - ва и Бессарабскаго генераль-губернатора, другаго пансіона для воспитанія дѣтей свѣтскаго званія не имѣется“. Съ подобнымъ же донесеніемъ о существованіи особаго частнаго пансіона при семинаріи г. Гриневиць обратился и въ Харьковскій университетъ, который и просилъ преосв. Дмитрія дать свѣдѣнія объ этомъ.

Дикастерія, по распоряженію преосвященнаго, отвѣтствовала университету то же, что и Гриневичу.

Тогда Гриневиць, видя, что и здѣсь дѣло не выгораетъ, обратился въ правленіе Кіевской Академіи съ двумя доносами: а) на учителя Кишиневской духовной семинаріи кандидата Василя Пуришкевича и б) на начальство мѣстнаго пансіона, при семинаріи состоящаго. Въ первомъ изъ нихъ, отъ 2-го ноября 1829 года, онъ писалъ, что а) Пуришкевиць до прибытія г. Гриневица въ Бессарабскую область содержалъ въ Кишиневѣ пансіонъ и притомъ въ дурномъ положеніи какъ по содержанію дѣтей, такъ и по ученію ихъ; б) обучалъ чрезъ учителей, не имѣющихъ свидѣтельствъ отъ учебныхъ заведеній; в) содержалъ безъ вѣдома начальства; г) по корыстолюбію завелъ пансіонъ при семинаріи съ потворства брата своего, ректора Кишиневской дух. семинаріи, куда обманомъ перевелъ учениковъ изъ прежняго своего пансіона.

Этотъ послѣдній пунктъ доноса своего г. Гриневиць такъ мотивировалъ: „Пуришкевиць, движимый корыстію, вздумалъ завести свѣтскій пансіонъ при семинаріи, вѣроятно съ позволенія роднаго брата своего ректора семинаріи, и посредствомъ ложныхъ внушеній родителямъ убѣждалъ ихъ отдавать дѣтей своихъ въ пансіонъ, учрежденный при Кишиневской семинаріи для 10-ти воспитанниковъ на счетъ казны, и успѣлъ до того, что всѣ пансіонеры по окончаніи сроковъ, на которые онъ впередъ забралъ деньги, перешли въ пансіонъ, содержимый на счетъ казны при Кишиневской



семинаріи, и тѣмъ причинилъ мнѣ большіе убытки въ заведеніи казеннаго пансіона, на основаніи 5 пункта Имяннаго указа Харьковскому университету, гдѣ сказано: „при гимназіяхъ учреждать постепенно пансіоны“..., оскорбилъ мою честь, назвавъ грабителемъ и оказываетъ большія препятствія надлежащимъ образомъ содѣйствовать первоначальному устройенію и образованію свѣтскихъ казенныхъ училищъ въ Бессарабіи. Почему относясь симъ въ Кіевское духовное академическое правленіе, покорно прошу оное воспретить Василию Пуришкевичу при вышепомянутомъ пансіонѣ содержать частныхъ болѣе 20 юношей, а объ оскорбленіи моей чести не оставить учинить зависящее отъ правленія распоряженіе“.

Въ другомъ доносѣ, отъ 7-го ноября того же года, г. Гриневиць писалъ, что въ пансіонѣ при Кишиневской семинаріи, при 10-ти свѣтскихъ юношахъ, воспитываемыхъ на счетъ казны, содержались еще 20, имъ, директоромъ найденныхъ, а прочіе юноши еще тогда не съѣхались, всѣхъ же считалось до 40 пансіонеровъ, и что Кишиневская дикастерія доставила невѣрную справку въ Харьковскій университетъ, требовавшій отъ епархіальнаго начальства увѣдомленія о частномъ пансіонѣ, заведенномъ при семинаріи. „Почему, заключалъ онъ этотъ доносъ, покорно прошу академическое правленіе запросить Кишиневскую духовную дикастерію, на чемъ она основала выше изъясненный свой отзывъ училищному комитету Харьковского университета, явно противящійся справедливости, и о послѣдствіи донести до свѣдѣнія вышшаго начальства для взыскаія по законамъ за несправедливый отвѣтъ въ дѣлѣ, отъ котораго заводимыя мною свѣтскія учебныя заведенія приходятъ въ разстройство“. Для разслѣдованія этого дѣла и вмѣстѣ для ревизіи Кишиневской семинаріи посланъ былъ правленіемъ Академіи ректоръ Каменецъ-Подольской семинаріи архимандритъ Гедсонъ.

О результатѣ своей ревизіи по настоящему дѣлу архим. Гедеонъ донесъ академическому шлвленію. Онъ нашелъ, что: 1) учитель Пуришкевичъ дѣйствительно завелъ пансіонъ въ домѣ для сего имъ занимаемомъ до прибытія директора Бессарабскихъ училищъ, и содержалъ его не дурнымъ образомъ, а приличнымъ, какъ видно изъ свидѣтельства, даннаго дворянами Кишиневской губерніи за удосто- вѣреніемъ правящаго должность предводителя Бессарабскаго дворянства.

2. Обучалъ чрезъ учителей, имѣющихъ свидѣтельства отъ своихъ учебныхъ заведеній.

3. Обучалъ не безъ вѣдома духовнаго и гражданскаго начальства. — У вице-губернатора Фирсова, исправляющаго должность губернатора, испросилъ формально разрѣшеніе на сіе заведеніе, а предводитель дворянства отдалъ къ нему своихъ родственниковъ на изученіе.

4. Другого пансіона при семинаріи нѣтъ, кромѣ того, который по волѣ Высокомонаршей учрежденъ для 10-ти воспитанниковъ свѣтскаго званія и состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ епархіальнаго начальства и намѣстника Бессарабской области.

Въ семь пансіонѣхъ кромѣ 10-ти обучалось еще 15, изъ коихъ два по волѣ епарх. начальства причислены къ казеннокоштнымъ, а прочіе живутъ со взносомъ.

Какъ до 1828 года, такъ и послѣ сего года въ семь пансіонѣхъ было болѣе 10 воспитанниковъ. До 1828 года пансіонское начальство содержало болѣе 10 воспитанниковъ на томъ основаніи, что до учрежденія гражданскихъ училищъ въ г. Кишиневѣ не было мѣста, гдѣ бы дѣти свѣтскаго званія могли обучаться приличнымъ образомъ; а съ 1823 года на томъ основаніи, что полномочный намѣстникъ Бессарабскій области графъ Воронцовъ по случаю, что директоръ Бессарабскихъ училищъ доносилъ ему о закрытіи частныхъ училищъ въ г. Кишиневѣ и забраніи къ себѣ учени-

ковъ, предписаль и. д. губернатора Голубцову для объявленія кому слѣдуетъ, что Гриневиць не имѣеть никакого права удерживать у себя учениковъ безъ воли ихъ родителей и что они могутъ слѣдовать туда, куда пожелаютъ. А на семь основаніи не было имъ ревизоромъ разыскиваемо и то, что директоръ всѣхъ учениковъ вообще насчиталь 40 дѣтей свѣтскаго званія, кои обучались въ пансіонѣ семь не по проіскамъ учителя Пуришкевича и потворству брата его ректора семинаріи, но по волѣ родителей и епархіального начальства.

5. Доносъ г. Гриневича на Кишиневскую дикастерію въ томъ, что она будто доставила Харьковскому университету невѣрную справку о частномъ пансіонѣ, находящемся при семинаріи, есть болѣе встрѣчная бумага, ибо дикастерія еще прежде съ утвержденія епархіального начальства присудила г. Гриневича къ уплатѣ 5275 р., принадлежавшихъ Одесскому библейскому комитету, имъ—Гриневичемъ—полученныхъ и въ кассу комитета не поступившихъ. Между тѣмъ дикастерія доставила въ Харьковскій университетъ не свою справку, а семинарскаго правленія, что другого пансіона никогда не было и не имѣется.

Вмѣстѣ съ этимъ разслѣдованіемъ ревизоръ присовокупилъ и слѣдующее свое мнѣніе: а) хотя бы и слѣдовало учителя Пуришкевича подвергнуть отвѣтственности за заведеніе частнаго пансіона до 1828 года, какъ не совмѣстнаго съ прохожденіемъ должности имъ занимаемой при семинаріи, но такъ какъ заведеніе сіе было не безъ вѣдома начальства и при томъ въ то время, когда въ Бессарабіи еще не были открыты гражданскія училища и когда всякій, подобно ему, содержаль пансіонъ, и областное начальство въ томъ не препятствовало: то освободивъ его отъ оной, постановить между прочимъ на замѣчаніе, дабы онъ впредь таковыхъ пансіоновъ не совмѣстныхъ съ существенною его должностію не заводилъ; б) исправляющаго должность дирек-

тора пансіона, находящагося при семинаріи, ректора семинаріи, прот. Виктора Пуришкевича, равно инспектора и экономна онаго пансіона слѣдовало бы взять на замѣчаніе за то, что они въ 1823 году, уже по открытіи гражданскихъ училищъ, принимали въ сей пансіонъ дѣтей свѣтскаго званія безъ сношенія съ директоромъ Бессарабскихъ училищъ и притомъ учениковъ изъ пансіона ему подвѣдомственнаго, но такъ какъ принятіе сіе было по волѣ епарх. начальства и на основаніи предписанія полномочнаго намѣстника Бессарабской области, то оставитъ ихъ безъ замѣчанія. Впрочемъ, дабы на будущее время не могло выдти подобныхъ жалобъ и распоряженій, могущихъ быть поводомъ къ разстройству гражданскихъ училищъ, то подтвердить пансіону, дабы онъ не принималъ дѣтей свѣтскаго званія сверхъ 12 безъ сношенія съ директоромъ Бессарабскихъ училищъ; в) г. директору не слѣдовало подавать на дикастерію Кишиневскую жалобы, какъ потому, что дикастерія училищными дѣлами не завѣдываетъ, такъ и потому, что на отношеніе сіе можетъ падать подозрѣніе, какъ на встрѣчное; при томъ справка Кишиневскою дикастеріею доставлена правильная.

Академическое правленіе, найдя мнѣніе ревизора о заведеніи учителемъ Кишиневской семинаріи Пуришкевичемъ частнаго пансіона въ г. Кишиневѣ съ существомъ дѣла сообразнымъ, представило оное на благоусмотрѣніе комиссіи духовныхъ училищъ, присовокунивъ, что во избѣжаніе нареканія со стороны дирекціи свѣтскихъ училищъ въ неправильномъ покровительствѣ учителя Пуришкевича роднымъ братомъ его ректоромъ семинаріи и п. д. директора пансіона, а также для отклоненія самого учителя Пуришкевича отъ предпріятія заводить и впредь подобныя пансіоны, при ограниченности способностей его, безъ сомнѣнія препятствующей ему съ надлежащею исправностію проходить должность свою при духовной семинаріи, полезно перевести его — Пуришкевича — въ Полтавскую или же въ Волынскую семинарію съ

перемѣщеніемъ одного изъ наставниковъ сихъ семинарій на мѣсто Пуришкевича.

Коммиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ обстоятельство слѣдственнаго дѣла объ учрежденіи при Кишиневской семинаріи Благороднаго пансіона, нашла:

1. Что до 1828 года Бессарабская область была со-всѣмъ въ другомъ отношеніи къ общему государственному правленію, нежели губернія російская, и какъ тогда никому не было запрещено учреждать тамъ учебные пансіоны, то и кандидата Пуришкевича винить за сіе нельзя, тѣмъ еще паче, что обучались тамъ дѣти съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго начальства.

2. По Высочайшей волѣ учреждень при семинаріи пансіонъ воспитанниковъ свѣтскаго званія и пансіонъ сей не состоитъ подъ вѣдѣніемъ Бессарабскаго училищнаго директора, посему имѣлъ ли послѣдній право входить въ разсмотрѣніе состоянія онаго и долженъ ли былъ представлять доносы, (кои оказались по изслѣдованіи не основательны), сіе слѣдуетъ предоставить (и предоставлено) разсмотрѣнію г. министра народнаго просвѣщенія.

3. Дѣло не показываетъ ни того, чтобы сверхъ 10 казенныхъ воспитанниковъ было дозволено въ упомянутомъ пансіонѣ имѣть другихъ частныхъ пансіонеровъ, ни того, чтобы сіе было запрещено. Отдача туда дѣтей зависитъ единственно отъ воли родителей, такъ какъ пріемъ отъ главнаго начальства.

Коммиссія, наконецъ, постановила: объ означенныхъ заключеніяхъ ей сообщить Кишиневскому преосвященному архіепископу, равно предписать Кіевскому академическому правленію, присовокупивъ, что она не видитъ причины переводить Пуришкевича въ другую семинарію, такъ какъ ничѣмъ не доказано, чтобы въ то время, въ которое онъ содержалъ пансіонъ, сдѣланы были какія либо упущенія по должности въ Кишиневѣ.

Такимъ образомъ и здѣсь г. Гриневиць ничего не выигралъ. Но это не мѣшало ему при всякомъ случаѣ выказывать свое враждебное отношеніе къ пансіону. Бо избѣжаніе подобныхъ непріятностей рѣшено было закрыть пансіонъ. Объ этомъ такъ писалъ преосв. Димитрій графу Воронцову: „... Когда противу сего учебнаго заведенія, которымъ всѣ родители, имѣвшіе здѣсь дѣтей своихъ на воспитаніи, оставались всегда довольны, г. Гриневиць началъ явно дѣйствовать, безчестить лица, исправляющія въ ономъ директорскую и инспекторскую должности, и жаловаться то Харьковскому университету, то Кіевскому академическому правленію, якобы пансіонъ сей служить въ подрывъ и разстройство заводимыхъ имъ учебныхъ заведеній; то я, убѣждаясь съ одной стороны причиняемыми такимъ образомъ отъ г. Гриневица здѣшними епархіальному начальству безпокойствами, а съ другой приѣмая въ соображеніе, что Высочайшая воля заключается въ томъ, чтобы въ здѣшней духовной семинаріи обучалось свѣтское юношество впродъ до устройства гражданскаго училища, которое уже здѣсь имѣется, — *въ пресѣченіе могуцимъ послѣдовать дальнѣйшимъ со стороны г. Гриневица непріятностей рѣшилъ закрыть пансіонъ*“.

Пансіонъ былъ закрытъ 1-го сентября 1831 года.

Но и по закрытіи пансіона, такъ сказать, по смерти его, нападки на него не прекратились, только уже не со стороны г. Гриневица, по крайней мѣрѣ не прямо, а со стороны Контрольной Палаты, которая обвиняла пансіонское начальство въ неправильномъ расходованіи казенной суммы за послѣдніе четыре года существованія пансіона. Удивительное совпаденіе! До 1828 года суммы расходовались правильно, а съ этого времени, — что совпадаетъ съ прибытіемъ въ Бессарабію г. Гриневица, — онѣ уже расходуются неправильно. Для объясненія на запросные пункты Контрольной па-

латы составлена была по распоряженію преосв. Димитрія комиссія въслѣдствіе тяжкой болѣзни бывшаго директора пансіона протоіерея Виктора Пуришкевича. Въ составъ комиссіи назначены были слѣдующія лица, знакомыя по прежней службѣ въ пансіонѣ съ дѣлами его: Болградскій протоіерей Василій Пуришкевичъ, ключарь собора, священникъ Іаковъ Сотниченко и бывший экономъ пансіона Михаилъ Дыдциій.

Контрольная палата представила очень много запросныхъ пунктовъ, которые касались не только денежной части, но и другихъ сторонъ жизни пансіона. Мы указывали напр. уже, какъ контрольная палата отнеслась къ выпискѣ для пансіона періодическихъ изданій, — что ужъ совершенно не подлежало вѣдѣнію ея.

Общій характеръ обвиненія пансіонскаго начальства со стороны палаты состоялъ въ несоотвѣтствіи расхода значительной суммы казенныхъ денегъ съ малымъ числомъ казенныхъ учениковъ. Комиссія, напротивъ, доказывала, что казенная сумма сама по себѣ была бы совершенно недостаточна для содержанія пансіона съ 10-ю воспитанниками въ такомъ цвѣтущемъ состояніи, въ какомъ онъ находился, если бы не было помощи со стороны суммы, получавшейся отъ своекоштныхъ пансіонеровъ. Объ этомъ тоже мы уже говорили раньше.

Не приводимъ всѣхъ запросныхъ пунктовъ Контрольной палаты, а только — нѣкоторые характерные съ объясненіями на нихъ комиссіи.

Такъ, Палата находила, что въ пансіонѣ было слишкомъ большое число служащихъ и потому спрашивала: была ли необходимость въ этомъ для 10-ти воспитанниковъ? Комиссія отвѣтила, что число лицъ, коимъ производилось жалованье изъ казны, не имѣетъ той несоотвѣтственности къ числу казенныхъ воспитанниковъ, которая усмотрѣна Палатою по расходнымъ книгамъ. Напр., въ 18<sup>80</sup>/<sub>31</sub> было на

жалованьи девять человекъ прислуги, не считая повара, прачки и пекаря. Но каждому изъ нихъ, какъ видно изъ расходной книги, выдано жалованіе не за цѣлый годъ, но иному уплачено за одинъ мѣсяцъ, другому за два и т. д., такъ что, если сложить время, за которое всѣ они получили жалованіе въ томъ году, то выйдетъ только 28 мѣсяцевъ, — чего въ Палатѣ не замѣтили; слѣдовательно, за деньги, уплаченные имъ, можно было имѣть только двѣ прислуги на одинъ годъ съ небольшимъ, изъ коихъ одному слѣдовало бы поручить столовую и буфетъ, другого послать на кухню для черной работы, въ пособіе повару, а все остальное, т. е. содержаніе въ опрятности жилыхъ комнатъ, классовъ, чистка платья, сапогъ, смотрѣніе за бѣльемъ и т. п., не было бы на кого возложить. Изъ этого видно, что въ расходѣ на жалованье прислугъ, необходимой для казенныхъ пансіонеровъ, не только не было излишества, но недостатокъ, который восполнялся суммою своекоштныхъ пансіонеровъ. Для указаннаго числа пансіонеровъ, кромѣ нѣсколькихъ человекъ прислуги, нуженъ былъ особый поварь, хлѣбопекъ и прачка, какъ и для семейства, состоящаго приблизительно изъ такого же числа лицъ. То же нужно сказать и относительно учителей пансіона. Кажущееся Палатѣ большимъ число ихъ объясняется тѣмъ, что пансіонъ не могъ на ассигновавшіяся средства пригласить нѣсколькихъ самостоятельныхъ учителей, которые преподавали бы группы предметовъ, но онъ приглашалъ учителей семинаріи для каждаго предмета отдѣльно, или даже двухъ на одинъ предметъ, сообразно съ свободнымъ для нихъ временемъ, платя имъ за это незначительное вознагражденіе въ виду того, что они имѣли опредѣленное содержаніе по семинаріи. Причемъ и здѣсь подспорьемъ служила сумма своекоштныхъ пансіонеровъ. „Вообще, — заключала коммиссія по этому пункту, — нужно принять въ соображеніе общее, всякому извѣстное понятіе объ училищахъ, именно: если видимъ, что въ какомъ



нибудь училищъ, въ гимназіи ли, или въ пансіонѣ, равною по преподаванію наукъ съ гимназіею, находится 60 учениковъ, или 100 и 200, а учащихся съ начальствующими считается приблизительно около десяти человѣкъ; то не слѣдуетъ заключать, что въ пансіонѣ, равною по преподаванію наукъ съ гимназіею, каковъ былъ пансіонъ при семинаріи для 12 учениковъ, достаточно и одного учителя; ибо въ гимназіяхъ при 12-ти учащихся съ начальствующими будетъ 100 и 200 и болѣе учениковъ, и то же число учащихся съ начальствующими не должно измѣниться, хотя бы учениковъ гораздо уменьшилось, даже до 12-ти человѣкъ, потому что учащихся и начальствующихъ должно быть соотвѣтственно преподаваемымъ въ гимназіи предметамъ и установленнымъ въ оной должностямъ, а не соотвѣтственно къ числу учениковъ, за исключеніемъ самаго большаго приращенія учениковъ, въ какомъ случаѣ прибавляются учителя. Напротивъ, въ приходскомъ или въ ландкастерскомъ училищѣ довольно одного учителя для ста и болѣе учениковъ. Прежде и были пансіоны въ Бессарабіи, въ коихъ какойнибудь одинъ французъ обучалъ до 50 человѣкъ своихъ пансіонеровъ, не желая пригласить другихъ учителей, дабы болѣе ему досталось денегъ, наблюдая приращеніе собственнаго капитала, а не пользу учениковъ своихъ. Тоже нужно замѣтить и въ отношеніи къ прислугѣ. Для 12 пансіонеровъ Благороднаго пансіона нужны: поварь, пекарь, прачка, человѣкъ для черной работы на кухнѣ, буфетчикъ, два или три лакея, комиссаръ, — какъ для 25 пансіонеровъ. Но не слѣдуетъ заключать, поелику сказанное число прислуги нужно для 25 пансіонеровъ, то должно быть оной гораздо менѣе для 12, и еще неприличнѣе объяснять сіе обстоятельство порядкомъ училища, въ коемъ не находятъ надобности въ лакеяхъ и буфетчикахъ, и семействомъ, въ коемъ одна мать замѣняетъ въ домѣ своемъ повара и всякую прислугу. По сей причинѣ должно сказать, что Благо-

родный пансіонъ, равный гимназическому и даже по нѣкоторымъ предметамъ семинарскому преподаванію наукъ, не могъ существовать изъ 10 казенныхъ пансіонеровъ потому, что сумма, полученная за 10 пансіонеровъ, не могла удовлетворять всѣмъ требованіямъ такого пансіона“.

Палата спрашивала: „для какихъ работъ куплены были 3 пары воловъ, 2 саней и для чего употреблено было 12-ть четвертей овса?“ Коммиссія отвѣчала: волы употреблены были для возки воды изъ фонтана, отстоящаго около 3-хъ верстъ отъ Пансіона; ибо колодезная вода, находившаяся во дворѣ пансіонскомъ, признавалась нездоровой, также для провоза дровъ изъ лѣса, дабы, по возможности, уменьшить расходы на покушку дровъ въ городъ. Сани были необходимы для таковой же надобности. Затѣмъ, такъ какъ для различныхъ пансіонскихъ надобностей часто требовались лошади, то изъ бережливости пансіонской суммы, вмѣсто того, чтобы брать лошадей на биржѣ, или содержать собственные съ человѣкомъ, отпускаема была, по соглашенію съ семинарією, отъ Пансіона нѣкоторая часть содержанія для лошадей семинарскихъ, за что Пансіонъ и пользовался ими въ случаѣ надобности. На это и было израсходовано 12 четвертей овса въ теченіе четырехъ лѣтъ.

Палата спрашивала: „по какой причинѣ куплено въ теченіе четырехъ лѣтъ 3 дюжины ножей съ вилами, 18 дюжинъ тарелокъ, десять скатертей, 87 салфетокъ сверхъ необходимыхъ надобностей, по числу воспитанниковъ?“ Коммиссія отвѣчала, начавъ съ вопроса же: а сколько таковыхъ вещей потребно для семейства, состоящаго изъ извѣстнаго числа лицъ, которое всякій разъ садится за столъ, надлежаще убранный для каждаго лица приборомъ? И въ столовой Пансіона по установленію пансіонскому, всегда должны были быть и были настолько бѣлыя и чистыя скатерти и таковыя же салфетки съ прочимъ необходимымъ приборомъ для 20-ти человѣкъ. Въ теченіе недѣли два раза церемѣнялись скатерти и

салфетки, которыя въ слѣдующую недѣлю, считая по 2 скатерти на cadaго и шесть скатертей (три стола покрывались), отдавались въ мойку, а на мѣсто ихъ такое же количество потребно было для столовой. Слѣдовательно, на двѣ недѣли нужно было по 4 салфетки на cadaго и 12 скатертей на всѣхъ, а потому были и запасныя еще. Кроме того нужно принять во вниманіе еще и то, что столовое бѣлье отъ частаго употребленія и мойки ветшало. Пансіонъ также не могъ обойтись безъ трехъ дюжинъ ножей, бывшихъ въ частомъ употребленіи. Но всего болѣе должны были потерѣть въ употребленіи отъ времени, рукъ, свойства своего и температуры покупавшіяся для пансіона тарелки, называемыя московскими, которыя отъ теплой послѣ холодной и отъ холодной послѣ теплой жидкости ломаются, а ломанныя не могли быть подаваемы на столъ въ пансіонной столовой, въ которой всегда и все было въ лучшемъ видѣ. Кроме того, нужно принять въ соображеніе и то, что всѣ указанныя вещи, особенно тарелки, подобно стеклу въ окнахъ и на столѣ у холостаго человѣка долѣе служить, нежели въ семействѣ, и въ пансіонѣ долѣе нежели въ пансіонѣ мужскомъ. Недостатокъ въ подобныхъ вещахъ восполнялся только своекоштными пансіонерами, которые приносили съ собою оныхъ вещей болѣе, нежели сколько нужно было для нихъ.

„Почти каждый годъ, замѣчала Палата, показывалось въ покупкѣ по 13 и 14 стопъ писчей бумаги“, и продолжала: „при безпрерывныхъ занятіяхъ воспитанниковъ разными науками невозможно употребить имъ столь большаго количества бумаги.“ Коммиссія отвѣчала на это слѣдующее: при безпрерывныхъ занятіяхъ воспитанниками разными науками не только возможно, но и должно было употребить имъ такое количество бумаги; ибо воспитанники по многообразнымъ наукамъ, преподаваемымъ въ Пансіонѣ, дѣлали замѣтки и писали уроки на бумагѣ, а также и выписки

изъ читаемыхъ ими книгъ, и въ рисовальныхъ искусствахъ упражнялись на бумагѣ; по языкамъ, особенно по греческому и молдавскому, дѣлали переводы на бумагѣ вчернѣ и набѣло; сверхъ сего задавались имъ сочиненія седмичныя и мѣсячныя, для которыхъ требовалось также не мало бумаги; ибо, чтобы составить воспитаннику одно сочиненіе седмичное, которое могло бы занять одну четверть и того менѣе набѣло, онъ долженъ былъ израсходовать для черновки нѣсколько листовъ бумаги, потому что отъ него требовалось строго обдумывать свой предметъ, и для этого не щадить бумаги. Итакъ очевидно, что для каждаго пансіонера нужно было не мало бумаги; а раздѣливъ 13 или 14 стопъ бумаги на каждаго пансіонера, увидимъ, что на долю каждаго въ теченіе года ежедневно приходится по одному съ небольшимъ листу. Кромѣ того, бумага нужна была не только для пансіонеровъ, но и для письменныхъ дѣлъ пансіонскихъ, какъ то: для составленія конспектовъ, списковъ, счетовъ и тому подобнаго, а также — для веденія разной переписки съ начальствомъ и другими.

Было еще много запросовъ Палаты; но и приведенныхъ достаточно для характеристики отношеній Палаты къ пансіону...

Въ заключеніе своихъ отвѣтовъ на запросные пункты Палаты Комmissія писала слѣдующее: „Принявъ въ соображеніе все сказанное ею въ поясненіе обстоятельствъ Пансіона, при Кпшиневской Семинаріи состоявшаго, соотвѣтственно требованію Контрольной палаты, Комmissія съ прискорбіемъ должна сказать: во 1-хъ, что относительно производившагося расхода казенной суммы въ Пансіонѣ, который является исключительнымъ въ своемъ редѣ, по учрежденію своему, по содержанію въ ономъ казенныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ и по расходованію въ ономъ различныхъ суммъ, и независимо отъ всякаго существующаго штата, сдѣланный Казенною палатою и контрольнымъ ея

отдѣленіемъ замѣчанія столь неестественны, что онѣ несообразны не только съ порядками и постановленіями Пансіона, при Семинаріи состоявшаго, но ниже съ устройствомъ всякаго другаго пансіона, и въ извѣстномъ отношеніи съ понятіями семейной жизни; ибо по онымъ почти сказано: зачѣмъ много учителей для десяти учениковъ, когда одинъ бываетъ на 100 и 200 учениковъ? Или неужели нуженъ не одинъ для десяти, который бываетъ таковымъ на 100 человекъ? Станетъ ли времени списать много бумаги при занятіи многими науками? И почему не по одной для каждаго салфеткѣ и не по одной для каждаго тарелкѣ и т. п. Такъ что по онымъ пансіонеровъ Благороднаго пансіона, отличившагося воспитаніемъ дѣтей Бессарабскихъ дворянъ, можно перевести на самыхъ скудныхъ нахлѣбниковъ и учениковъ какагонибудь училища, содержаніе изъ коихъ одного въ годъ обойдется не по тысячѣ, но по 100 рублей, и того менѣе, т. е. въ противоположность тому, чего требовали отъ Пансіона родители и родственники своекоштныхъ пансіонеровъ, чего требовала самая казна, уплачивая за каждаго своего пансіонера по 1000 рублей въ годъ, очевидно не для того, чтобы расходовать изъ оной только сто рублей въ годъ, и отдавая своихъ воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ, а не въ бурсу при Семинаріи. И во 2-хъ, таковая критика Контрольной Палаты на дѣйствія Начальства Пансіона, основаннаго не на какихъ либо видахъ корыстныхъ, но на святѣйшей волѣ Его Императорскаго Величества, искреннія и полезныя, заслуживающія похвалу отъ Правительства, подъ надзоромъ и попечительствомъ Епархіальнаго архіерея собывшіяся, крайне обидна для номянутаго Начальства. Пансіонъ, воспитывая даже больше положеннаго числа казенныхъ пансіонеровъ, съ избыткомъ удовлетворилъ цѣли Правительства, предположенной во время принятія казенныхъ воспитанниковъ.

Поэтому, ежели Контрольная Палата и за сими свѣ-

дѣнями станетъ простираться еще какія либо подобныя настоящимъ требованію, то въ такомъ случаѣ все дѣло сіе будетъ представлено на разсмотрѣніе генералъ-губернатора, Его Сіятельства графа Михаила Семеновича Воронцова по тому уваженію, что дѣло о помѣщеніи казенныхъ пансіонеровъ въ Пансіонъ, при Семинаріи состоявшій, заведено главнымъ гражданскимъ начальствомъ въ Бессарабіи и обсуждено управлявшимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ».

Въ дѣлахъ, имѣющихся у насъ, нѣтъ свѣдѣній, удовлетворилась ли Палата объясненіями Комиссіи или нѣтъ.

Этимъ мы и заканчиваемъ нашъ „Историческій очеркъ Благороднаго пансіона.“ Неполнота его, какъ мы уже замѣчали, объясняется отсутствіемъ нѣкоторыхъ дѣлъ Пансіона. Въ своемъ изложеніи мы старались быть объективными, безпристрастными, предоставляя самимъ документамъ говорить за себя, а читателямъ—дѣлать собственное заключеніе о просвѣтительномъ значеніи Благороднаго Пансіона для Бессарабскаго края.

*Алексѣй Стадницкій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Кишиневской епархіи за 1894—95 учебный годъ.

(Продолженіе).

### VIII.

Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ отчетномъ году была такая же, какъ и въ предшествовавшіе годы.

Учебныя занятія въ разныхъ школахъ продолжались различное время: въ городахъ и посадахъ они начались между 1 и 15 сентября 1894 года и продолжались по 15 мая и даже по 1 іюня 1895 года, а въ деревняхъ въ большинствѣ школъ начались по окончаніи полевыхъ работъ осенью, между 1 октября и 1 ноября, и закончились при началѣ таковыхъ

весною, между 15—20 марта, и только въ немногихъ школахъ продолжались по 1—15 мая, при чемъ школу посѣщала какъ при началѣ занятій, такъ и при концѣ ихъ самая незначительная часть учащихся.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ велось примѣнительно къ программамъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, но программы эти далеко не во всѣхъ школахъ выполнены. Последнее объясняется частію тѣмъ, что большинство учащихся — молдаване, совершенно не знающіе русскаго языка, влѣдствіе чего первый годъ обученія приходится посвящать на ознакомленіе ихъ съ русскою рѣчью, частію неподготовленностію учителей и учительницъ къ обученію дѣтей, не знающихъ русскаго языка, а главнымъ образомъ краткостію учебнаго времени, такъ какъ ученіе въ школахъ продолжается собственно только въ зимніе мѣсяцы года.

Примѣнительно къ учебнымъ программамъ во всѣхъ школахъ составлено было росписаніе недѣльныхъ уроковъ, но росписаніе это нерѣдко нарушалось членами причта, по случаю отвлеченій къ исполненію приходскихъ обязанностей.

Въ каждой школѣ имѣлись также классные журналы, по которымъ можно провѣрить, какіе въ извѣстные дни были уроки и кто изъ учащихся не присутствовалъ на урокѣ.

По успѣхамъ въ истекшемъ учебномъ году церковно-приходскія школы епархіи можно подраздѣлить на три разряда. Въ 13 школахъ Кишиневскаго уѣзда, 16—Аккерманскаго, 8—Бендерскаго, 8—Бѣлецкаго, 20—Измаильскаго, 10—Оргѣвскаго, 14—Сорокскаго и 12—Хотинскаго, судя по отзывамъ наблюдателей и экзаменаціонныхъ комиссій, а также по представленнымъ въ Совѣтъ письменнымъ работамъ учащихся, успѣхи вполнѣ удовлетворительны; въ 16 вновь открытыхъ школахъ успѣхи также удовлетворительны, но только въ предѣлахъ пройденнаго въ теченіе учебнаго времени; въ остальныхъ затѣмъ школахъ частію влѣдствіе перерывовъ въ учебныхъ занятіяхъ по случаю появленія заразныхъ болѣзней, частію влѣдствіе болѣзни и перемѣны учителей среди учебнаго года, а частію влѣдствіе малоопытности учителей въ веденіи учебнаго дѣла и недостатка съ ихъ стороны усердія успѣхи могутъ быть признаны только посредственными.

Въ отчетномъ году въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 5816 мальчиковъ и 1251 дѣвочка, въ томъ числѣ

36—дѣти римско-католиковъ, 18—глаголемыхъ старообрядцевъ и 22—иновѣрцевъ, а всѣ остальные—дѣти православныхъ. Изъ нихъ 294 мальчика и 85 дѣвочекъ окончили ученіе, съ успѣхомъ выдержавъ экзаменъ, который произведенъ былъ особыми комиссіями, составленными изъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, наблюдателей и депутатовъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія; при этомъ 276 мальчиковъ удостоены свидѣтельства на право установленной при отбываніи воинской повинности льготы. Судя по количеству съ успѣхомъ выдержавшихъ выпускные экзамены, первое мѣсто занимаютъ школы Кишиневскаго уѣзда, а затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ школы Аккерманскаго, Измаильскаго, Сорокскаго, Бѣлецкаго, Оргѣвскаго и Бендерскаго уѣзда. Наибольшій процентъ съ успѣхомъ окончившихъ курсъ представили школы: Данульская Бѣлецкаго уѣзда (13), Θεодоро-Тироновская (12) Кишиневскаго уѣзда, Татарбунарская (12) и Старокозачевская (10) Аккерманскаго уѣзда и Оницканская (10) Оргѣвскаго уѣзда.

Церковное пѣніе преподавалось во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, а въ школахъ: Кишиневской при Троицкой церкви, Турлакской при Николаевской церкви Аккерманскаго уѣзда, Нападенской Мындрештской, Мегурской и Данульской Бѣлецкаго уѣзда, Рошской и Еникіойской Измаильскаго уѣзда и Рестео-Атакской Хотинскаго уѣзда были и особые учителя пѣнія, но успѣхи по церковному пѣнію далеко не во всѣхъ школахъ удовлетворительны. Послѣднее объясняется большею или меньшею опытностію и подготовленностію учителей.

По мѣрѣ пріученія къ пѣнію, по возможности почти всѣ учащіеся принимали участіе въ пѣніи при церковномъ богослуженіи, но были правильные хоры образованы при слѣдующихъ школахъ: Кишиневскаго уѣзда—Θеодоро-Тироновской, Всѣх-святской, Троицкой, Кипріановской, Ворняченской, Чорештской, Миклеушенской, Аккерманскаго уѣзда—Турлакской Іоанно-Богословской и Папушойской, Бендерскаго уѣзда—Бендерской, Черамурзской и Киркаештской, Бѣлецкаго уѣзда—Данульской, Нападенской, Мындрештской и Мегурской, Измаильскаго уѣзда—Еникіойской, Баурчи-Молдавской, Готештской, Кагульской, Рошской, Бадикъ-Молдавской, Бурлакской, Кочулійской, Тигечской, Филиппенской, Кугурлуйской, Гаваносской, Кырганской, Чобалакчійской, Ново-Капаклійской, Оргѣвскаго уѣзда—Оницканской, Сорокскаго уѣзда—Ружницкой, Ленко-



уцкой, Коболтской, Царьградской, Сенатовской, Кошмирской и Шабской и Хотинскаго уѣзда — Рестео-Атакской, Бедражской, Шербинецкой, Корестоуцкой и Малинштской. Изъ означенныхъ хоровъ по своей организаціи особенно выдаются: Рестео-Атакскій Хотинскаго уѣзда, Оницкавскій Оргѣвскаго уѣзда и Всѣхсвятскій Кишиневскаго уѣзда.

Учащіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вмѣстѣ съ обученіемъ старались развить въ дѣтяхъ добрыя навыки, любовь къ порядку, труду, благоповеденію, покорность начальству, преданность Престолу и Отечеству и въ особенности обращали вниманіе на воспитаніе дѣтей въ духѣ православной Церкви и страхѣ Божіемъ. Въ этихъ видахъ ученіе ежедневно начиналось и оканчивалось молитвами, изъ коихъ «Царю небесный», «Достойно есть» и «Спаси Господи» пѣлись всѣмъ класомъ; во время ученія дѣлались перерывы для пѣнія изученныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; пояснялись молитвы и священные обряды; внушалось и наблюдалось, чтобы по крайней мѣрѣ въ учебное время (въ лѣтнюю рабочую пору это не всегда возможно) всѣ учащіеся неопустительно посѣщали церковное богослуженіе въ воскресные и праздничные дни, а способнѣйшіе и достаточно подготовленные изъ нихъ принимали бы участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи; въ дни великаго поста учащіе говѣли вмѣстѣ съ учащимися и разъясняли послѣднимъ, въ чемъ состоитъ исповѣдь и какъ слѣдуетъ приступать къ святому таинству Причащенія.

Стараясь искоренить въ дѣтяхъ грубость и дурныя привычки, учащіе дѣйствовали преимущественно ласкою, любовью, добрымъ примѣромъ и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгали къ мѣрамъ дисциплинарнымъ. Изъ послѣднихъ практиковались выговоры, стояніе въ углу, сидѣніе на отдѣльной отъ другихъ скамейкѣ и оставленіе на нѣкоторое время въ классѣ по окончаніи уроковъ.

Отношеніе поселянъ къ церковно приходской школѣ остается такимъ же, какое замѣчалось и въ прежніе годы. Съ одной стороны, народъ начинаетъ сознать пользу школы, съ охотою отпускаетъ дѣтей въ школу и особенно восторгается участіемъ дѣтей въ церковномъ чтеніи и пѣніи, находя въ этомъ доказательство и услѣ.овъ школы и важность ученія, предлагаемаго въ школѣ; но съ другой стороны не рѣдки также случаи, когда сельскія общества, отказываются отъ какихъ

бы то ни было пожертвованій на содержаніе школы, ссылаясь обыкновенно то на свою бѣдность, то на то, что они уже дѣлаютъ взносы на содержаніе школъ земскихъ и министерства народнаго просвѣщенія.

Лучшими сравнительно школами въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, по рекомендаціи наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, признаются: въ Кишиневскомъ уѣздѣ — Оеодоро-Тироновская, Троицкая, Всѣхсвяткая и Ворниченская, въ Аккерманскомъ — Турлакскія Іоанно-Богословская, Михаловская и Николаовская, Шабская, Попушойская, Будацкая, Старокозачьевская, Татарбунарская и Тузло-Саріарская, въ Бендерскомъ — Бендерская, Киркаештская, Хаджимусская, Черамурзская, Копанская, Ново-Кобусская и Кирсовская, въ Бѣлечкомъ — Нападенская и Данульская, въ Измаильскомъ — Кугурлуй-Матросская, Маякъ-Натягайловская, Спасская, Васильевская, Бурлакская, Бадикъ-Молдавская, Готештская, Кочулійская, Чоболакчійская, Ново-Ганасенская, Кагульская, Кугурлуйская, Гаваносская, Вадулуй Исаакская, Мантовская и Кыргызанская, въ Оргѣвскомъ — Оняцкая, въ Сорокскомъ — Котовская, Васильковская, Галарашевская, Мошанская, Липникская, Коболтская, Стойкаская, Кошмирская, Сенатовская и Шапская, въ Хотинскомъ — Рестею-Атакская, Шербинецкая, Борестоуцкая, Бедражская и Бырновская.

#### ІХ.

Библіотеки заведены при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и для пополненія ихъ Епархіальный училищный Совѣтъ въ истекшемъ учебномъ году, кромѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, выслалъ 547 экземпляровъ разнаго рода брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а въ 29 школъ журналъ «Церковно-приходская школа» за 1894<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ; при всемъ томъ онѣ еще весьма скудны и особенно книгами для вѣбласснаго чтенія. Болѣе полно снабжены книгами библіотеки при церковно-приходскихъ школахъ: Новоградской, Кагульской, Кугурлуй-Матросской, Спасской, Карачковской и Ново-Ганасенской Измаильскаго уѣзда, Акмангитской, Татарбунарской Аккерманскаго уѣзда, Погребенской Оргѣвскаго уѣзда и Хотинской Хотинскаго уѣзда и при школахъ грамоты: Киллійской Измаильскаго уѣзда и Бѣлоусовской Хотинскаго уѣзда. Библіотека при Новоградской школѣ образовалась изъ книгъ, высланныхъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и

пожертвованныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, бывшимъ Архіепископомъ Кишиневскимъ, а нынѣ митрополитомъ Московскимъ, и Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. П. Побѣдоносцевымъ; при школѣ Акмангитской — изъ пожертвованія поселяннина с. Акмангита Симеона Красноперова, при школѣ Кугурлуй-Матросской — на пожертвованіе попечителя школы полковника К. К. Абазы и при школѣ Измаильской на пожертвованіе бывшего инспектора народныхъ училищъ А. А. Уарова; бібліотеки же при остальныхъ поименованныхъ школахъ учреждены на средства Епархіальнаго училищнаго Совѣта и нѣкоторыя изъ нихъ, именно при школахъ: Кагульской, Спасской, Карячковой, Измаильской, Татарбунарской, Хотинской, и Бѣлоусовской, въ видахъ мисіонерскихъ, кромѣ разнаго рода книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія, снабжены брошюрами и книгами противу раскольническаго и противу сектантскаго содержанія, преимущественно изданія Московскаго братства святителя Петра.

При школахъ заведены каталоги, въ которые вносятся всѣ поступающія въ школу книги. Вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ сдѣлано распоряженіе, дабы книги, жертвуемыя въ школу лицами сторонними, не прежде вносились въ каталогъ и поступали въ пользованіе школы, какъ по одобреніи ихъ Совѣтомъ, а для сего священникамъ — наблюдателямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они о всякомъ пожертвованіи въ школы книгъ немедленно сообщали Совѣту, представляя при этомъ и списки пожертвованныхъ книгъ.

Веденіе каталоговъ возложено на обязанность учителей и учительницъ, а ихъ повѣрка производилась наблюдателями, при обзрѣніи школъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ отчетномъ году ведены только при 7 школахъ церковно-приходскихъ: Феодоро-Тироновской, Троицкой и Веѣхсвятской г. Кишинева, Старокозачьевской Аккерманскаго уѣзда, Коболтской Сорокского уѣзда, Тропоклской и Спасской Измаильскаго уѣзда и при 2 школахъ грамоты: Успенской и Петровской города Кишинева; велись они частію приходскими священниками, а частію, подъ ихъ руководствомъ, учителями; обыкновенно начинались и заканчивались пѣніемъ молитвъ, праздничныхъ тропарей и другихъ церковныхъ пѣсеночнѣй, а въ школахъ Тропоклской и

Спасской предварялись совершеиіемъ молебновъ и акаѣстовъ; состояли въ изъясненіи воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и чтеніи статей религіозно нравственнаго содержанія преимущественно изъ Троицкихъ листковъ. Чтенія съ удовольствіемъ и въ большемъ количествѣ посѣщали и взрослые.

Ближайшее наблюденіе и руководство школами, согласно 21 § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, лежало на обязанности священниковъ наблюдателей; всѣхъ наблюдателей въ отчетномъ году было 36. Въ руководство имъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ составлена инструкція, подробно опредѣляющая весь кругъ ихъ обязанностей.

Большинство наблюдателей относились къ своимъ обязанностямъ съ полною добросовѣстностію, неослабнымъ усердіемъ и очевидною пользою для дѣла. Они посѣщали школы, слѣдили за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла, провѣряли способности, умѣніе и усердіе учителей и руководили мѣтѣ опытныхъ изъ нихъ, вникали въ нужды школъ и принимали разныя мѣры къ удовлетворенію ихъ, содѣйствовали поддержанію и благоустройству школьныхъ зданій, располагая къ тому мѣстныхъ жителей, заботились о своевременномъ снабженіи школъ книгами и учебными принадлежностями, принимали участіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ и повозможности въ засѣданіяхъ отдѣленій и занимались составленіемъ отчетныхъ свѣдѣній о подвѣдомыхъ имъ школахъ. Особою же ревностію и полезною дѣятельностію въ исполненіи наблюдательскихъ обязанностей въ отчетномъ году зарекомендовали себя слѣдующіе священники: Кишиневскаго уѣзда с. Милешть Григорій Лашковъ, Аккерманскаго уѣзда посада Шабо Сергій Богославскій, с. Коркмазь Михаилъ Окипоръ и с. Фараоновки Владиміръ Дуковъ, Бендерскаго уѣзда с. Ваштемакъ Георгій Буга, Измаильскаго уѣзда с. Чичмы Петръ Стефановъ и м. Комрата Владиміръ Праницкій, Оргѣвскаго уѣзда с. Слободы-Домны Ѳеодоръ Петика, Сорокскаго уѣзда с. Аріонешть Владиміръ Котюжинскій и с. Флорешть Василій Гума.

Но наряду съ наблюдателями, ревностно послужившими школьному дѣлу, были и такіе, которые явно тяготились своими обязанностями и старались подъ разными предлогами уклоняться отъ таковыхъ, ссылаясь на то, что занятія по приходу и по школамъ въ своемъ приходѣ, а также матеріальныя издержки,

сопряжённые съ обзорніемъ школъ и производимыя обыкновенно наблюдателями на свой счетъ, не позволяютъ имъ надлежащимъ образомъ исполнять обязанности наблюдателя. Менѣе другихъ усердія и вниманія къ дѣлу обнаружилъ, по заявленію уѣзднаго отдѣленія, наблюдатель 3 округа Аккерманскаго уѣзда.

Кромѣ окружныхъ наблюдателей, школы посѣщаются были предсѣдателями и членами уѣздныхъ отдѣленій, а въ м. апрѣлѣ и маѣ и епархіальнымъ наблюдателемъ священникомъ Андреемъ Делявскимъ.

## X.

Школъ грамоты въ началѣ учебнаго года было 175, изъ нихъ Юрченская и Меренская Кишиневскаго уѣзда, Вознесенская Аккерманскаго уѣзда, Копкуйская Измаильскаго уѣзда, Каларашевская и Оцештская Оргѣвскаго уѣзда преобразованы въ церковно-приходскія, а Кондратештская, Александренская, Фантыновская Бѣлецкаго уѣзда, Ренинская Измаильскаго уѣзда, Гиждіенская, Сѣрковская, Цибирикская, Зубрештская, Войновская Оргѣвскаго уѣзда, Волчинецкая Сорокескаго уѣзда, Котылевская и Лукачанская Хотинскаго уѣзда, по неизмѣннѣ помѣщенія и средствъ закрылись; затѣмъ въ теченіе года вновь открыто 82 школы, именно: 16 въ Кишиневскомъ уѣздѣ, 3—въ Аккерманскомъ, 4—въ Бендерскомъ, 16—въ Бѣлецкомъ, 4—въ Измаильскомъ, 13—въ Оргѣвскомъ, 18—въ Сорокескомъ и 8—въ Хотинскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ въ отчетномъ году всѣхъ школъ грамоты въ епархіи было 239.

Школы эти расположены въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ г. *Кишиневѣ*: при церквахъ: Троицкой, Вознесенской, Георгіевской, Успенской единовѣрческой, Петровской, Благовѣщенской, Петропавловской и Воскресная для взрослыхъ, въ *Кишиневскомъ* уѣздѣ: въ с. Божуканахъ, Кожуниѣ, Данчанахъ, Гидигиштахъ, Трушенахъ, Страшенахъ, Ульмѣ, Дурлештахъ, Фунду-Галбинѣ, Костештахъ, Чигирленахъ, Цыналахъ, Сынжерахъ, Горештахъ, Пожоренахъ, Вадулуй-Водахъ, Чимшенахъ, Роденахъ, Будештахъ, Рѣчи, Бубуештахъ, Балаурештахъ, Збироѣ, Селештахъ, Чутештахъ, Вынаторѣ, Гауренахъ, Валанештахъ, Городиштахъ, Новачѣ, Петиченахъ, Доляѣ, Синоптанахъ, Течеліуцахъ, Милештахъ, Волчинцѣ, Пыржолтенахъ, Фрасинештахъ, Костуленахъ, Выснихъ-Ниспоренахъ, Грозештахъ, Солтанештахъ, Барбоенахъ, Валя-

Траистенахъ, Братуленахъ и Шендренахъ (всего въ уѣздѣ 54); въ *Аккерманскомъ* уѣздѣ: Михайловкѣ, Тудоровѣ, Антоновѣ, Копчакѣ, Ново-Николаевкѣ, Кулевчѣ, Фештелицѣ, Джалаирахъ, Маріановѣ, Ново-Павловѣ, Волонтировкѣ, Плахтѣвкѣ, Карагасанахъ, Чумлекіювѣ, Стефановкѣ и Татарбунарахъ двѣ (всего 17); въ *Бендерскомъ* уѣздѣ: Борисовкѣ, Бульбовахъ, Калфѣ, Спеѣ, Коржевѣ, Пугоѣ, Градиштахъ, Сагайдакахъ, Цинцаренахъ, Ново-Сарацкѣ и Яллужевахъ (всего 11); въ *Бѣлецкомъ* уѣздѣ: Бѣлецкой-Слободзѣ, Бѣлецкой Пырлицѣ, Фалештахъ, Чулуканахъ, Фламундзенахъ, Багринештахъ, Синжереѣ, Кшкаренахъ, Маранденахъ, Фундурѣ, Рѣчи, Стурдзовкѣ, Стримбѣ, Бумботѣ, Кириленахъ, Петрештахъ, Мызатештахъ, Четыренахъ, Боканахъ, Бахмутѣ, Корнештахъ, Стынжиненахъ, Богенахъ, Синештахъ, Пырлицѣ на Прутѣ, Кююченахъ, Скумпіи, Кетришахъ, Олшенахъ, Блещеноуцахъ, Куконештахъ, Корпачѣ, Теробнѣ, Костештахъ, Шофринканахъ, Александренахъ, Тюртахъ, Кобанѣ, Михайленахъ (всѣхъ 9); въ *Измаильскомъ* уѣздѣ: въ Измаилѣ двѣ, въ Рени двѣ, Киліи, Карамахметахъ, Баймакліи, Муссаитѣ, Лучештахъ и Кагулѣ (всѣхъ 10); въ *Ориѣвскомъ* уѣздѣ: въ Домнѣ, Загайканахъ, Каменчѣ, Манѣ, Фурченахъ, Пятрѣ, Маркоуцахъ, Березложахъ, Вышкоуцахъ, Мырзештахъ, Изворѣ, Городиштахъ, Слободо-Городиштахъ, Екямоуцахъ, Черной, Чегоренахъ, Олишканахъ, Шолданештахъ, Глиженыхъ, Матеуцахъ, Липченахъ, Фузовкѣ, Цахнауцахъ, Бушевѣ, Загорейнахъ, Гидуленахъ, Леушенахъ, Банештахъ, Кицканахъ, Стефанештахъ, Драганештахъ, Выпровѣ, Пуцунтѣ, Мелешенахъ, Годжинештахъ, Деревнѣ, Паланкѣ, Нишканахъ, Питушкѣ, Варзарештахъ, Галештахъ, и Морозенахъ (всѣхъ 4); въ *Сорокскомъ* уѣздѣ: въ Сорокахъ, Курешницѣ, Косоуцахъ, Головчинѣ, Шолканахъ, Шептиличахъ, Ново-Воронковѣ, Яровой, Кременчуѣ, Воловой, Парканахъ, Ваксанахъ, Вужеровѣ, Трифоуцахъ, Деркоуцахъ, Згурѣ, Макаровѣ, Раковцахъ, Кодрянахъ, Аріонештахъ, Плопѣ, Гирбовой, Старо-Татаровкѣ, Гидзиштахъ, Атакахъ, Мендыкѣ, Радулянахъ, Варваровѣ, Аснашанахъ, Водяной, Петросахъ, Шурѣ, Дрокѣ, Трифонештахъ, Фрумушикѣ, Севировѣ, Гура-Каменчѣ, Кошерницѣ, Котюжанахъ, Кобыльнѣ, Шестачахъ, Климоуцахъ, Вертюжанахъ и Кугурештахъ (всѣхъ 44); въ *Хотинскомъ* уѣздѣ: въ Вѣлоусовѣ, Перебійковцахъ, Форостнѣ, Сынжерахъ, Пригородѣ, Волчинцахъ, Вороновицѣ,

Леньковцахъ, Коновѣ, Макаровѣ, Черленомарѣ, Берестѣ, Табанахъ, Ларгѣ, Новоселицѣ, Ходороуцахъ, Михалашанахъ, Михалковѣ, Чепаносахъ, Баламутовѣ, Нелипоуцахъ и Бурдюгѣ (всѣхъ 22).

Школы грамоты подлежали наблюденію и руководству наблюдателей на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и школы церковно-приходскія.

Обученіе въ нихъ велось, насколько была возможность, примѣнительно къ программамъ, изданнымъ для церковно-приходскихъ школъ. Законъ Божій въ 200 школахъ преподавали священники, въ 1 — діаконъ, въ 18 — псаломщики, въ 2 — воспитанники духовной семинаріи, въ 3 — воспитанники духовныхъ училищъ, въ — 5 окончившія женское епархіальное училище, въ 7 — окончившія уѣздное училище, и 3 — окончившія народное училище, а остальнымъ предметамъ обучали въ 7 школахъ священники, въ 4 — діаконъ, въ 71 — псаломщики, въ 1 — окончившій курсъ духовной семинаріи, въ 12 — выбывшіе изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи, въ 23 — бывшіе ученики духовнаго училища, въ 26 — воспитанницы женскаго епархіальнаго училища, въ 7 — воспитанники и воспитанницы гимназій, въ 15 — имѣющіе званіе народнаго учителя, въ 20 — окончившія уѣздное училище, въ 39 — окончившія народное училище, въ 4 — окончившія церковно-приходскую школу и въ 10 — лица съ домашнимъ образованіемъ.

Церковное пѣніе преподавалось не во всѣхъ школахъ грамоты, по недостатку свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ; въ тѣхъ же школахъ, въ которыхъ учителями состояли знающіе пѣніе, ученики приучены пѣть пѣснопѣнія Божественной Литургіи, а въ нѣкоторыхъ школахъ образованы и хоры. Школъ грамоты, въ которыхъ устроены хоры, въ отчетномъ году было въ Кишиневскомъ уѣздѣ 11, въ Бендерскомъ — 2, въ Вѣлецкомъ — 9, въ Измаильскомъ — 4, въ Сорокскомъ — 9 и въ Хотинскомъ — 6.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же, какіе рекомендованы для церковно-приходскихъ школъ, и только по Закону Божію въ большинствѣ школъ учебникомъ служили «Начальные уроки по Закону Божію» протоіерея Петра Смирнова.

Изъ 239 школъ грамоты 23 помѣщались въ домахъ собственниковъ, 16 — въ домахъ церковныхъ, 29 — въ церковныхъ

сторожкахъ, 33—въ домахъ общественныхъ, 13—въ домахъ священно-церковно-служителей, 113—въ домахъ наемныхъ, 1—въ домѣ Гиржавскаго монастыря, 2—въ домахъ попечителей, 8—въ домахъ частныхъ лицъ и 1 (воскресная) въ зданіи городского училища.

На содержаніе школъ грамоты въ отчетномъ году употреблено:

1) Изъ суммъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта . . . . .	3126 р. 53 к.
2) изъ суммъ приходскихъ церквей . .	810 р. — »
3) изъ суммъ мѣстныхъ обществъ . .	11498 р. — »
4) изъ пособій земства . . . . .	1882 р. — »
5) изъ пожертвованій попечителей . .	987 р. — »
6) изъ суммъ Кишиневскаго тюремнаго попечительства . . . . .	250 р. — »
7) изъ пожертвованій священно-церковно-служителей . . . . .	291 р. — »

Итого . . 18844 р. 53 к.

Кромѣ того, въ 52 школахъ взималась плата за право ученія, въ размѣрѣ отъ 15 до 50 к. за учебный мѣсяць съ каждаго учащагося; Законъ Божій преподавался членами причта безмездно, въ 68 школахъ безмездно велось обученіе и другимъ предметамъ, 38 школамъ мѣстныя общества нанмали помѣщеніе, 37—доставляли отопленіе и 1 школа пользовалась пособиемъ отъ Гиржавскаго монастыря.

При всемъ томъ положеніе большинства школъ грамоты крайне незавидное. Помѣщенія ихъ тѣсны, темны и, по недостатку и дороговизнѣ отопленія, сыры и холодны; классная обстановка убога; многіе изъ учащихся къ школьному дѣлу неподготовлены, да и тѣ, вслѣдствіе ограниченнаго содержанія, при всякомъ удобномъ случаѣ школьной трудъ мѣняютъ на другой, болѣе вознаграждаемый родъ занятій; 68 школъ не имѣютъ ни какихъ средствъ и существуютъ благодаря только заботамъ и попеченію мѣстныхъ причтовъ, а 12 школъ, по недостатку средствъ и неимѣнію помѣщенія, въ истекшемъ году закрылись.

Въ отчетномъ году въ 124 школахъ грамоты обучались только мальчики, въ 5—дѣвочки, а въ 110—мальчики и дѣвочки. Учащихся были 7050 мальчиковъ и 748 дѣвочекъ,



въ томъ числѣ 10—дѣти глаголемыхъ старообрядцевъ, 10—молоканъ, 2—римско-католиковъ, 2—протестантовъ и 29—иновѣрцевъ, а остальные—дѣти православныхъ; выпускной экзаменъ выдержали 63 мальчика и 6 дѣвочекъ, при чемъ 58 мальчиковъ удостоены свидѣтельства на право льготы при отбываніи воинской повинности.

По постановкѣ учебнаго дѣла и успѣхамъ школы грамоты различаются между собою очень рѣзко. Первое мѣсто между ними занимаютъ тѣ, которыя имѣютъ самостоятельныхъ и правоспособныхъ учителей и въ которыхъ обученіе ведется настолько успѣшно, что учащіеся выдерживаютъ выпускные экзамены наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ; такихъ школъ 78; лучшими изъ нихъ признаются: въ *Кишиневскомъ* уѣздѣ: Успенская (единовѣрческая), Бююканская, Данченская, Гидигишская, Дурлештская, Костештская, Вадулуй-Водская, Селештская и Вынаторская; въ *Аккерманскомъ* Тудоровская и Татарбунарская, въ *Бендерскомъ*—Борисовская и Бульбокская, въ *Бълецкомъ*—Бълеcko-Слободзейская, Бълеcko-Пырлицкая, Влещеноуцкая, Буконештская, Стрымбская, Стурдзовская; въ *Измаильскомъ*—Измаильская единовѣрческая, Карамахметская, Килійская и Мусантская; въ *Сорокскомъ*—Старо-Татаровская, Мендыкская, Радулянская, Петросская, Гура-Каменчская, Кошерницкая, Кобыльнянская и Вертюжанская; въ *Хотинскомъ*—Форостнецкая, Сынжерецкая, Волчицецкая, Ленковская, Черлено-Марская, Табанская, Новоселицкая и Михалковская. Второе мѣсто занимаютъ тѣ школы, въ которыхъ обученіе ведется членами причта; успѣхи въ большинствѣ этихъ школъ удовлетворительны, но только въ предѣлахъ пройденнаго; пройденное же слишкомъ незначительно вслѣдствіе того, что кратковременныя занятія въ школѣ вообще сокращаются еще отвлеченіемъ членовъ причта для исполненія обязанностей по приходу; такихъ школъ 73. Всѣ остальные школы крайне бѣдны, учащіе въ нихъ совершенно не обезпечены и въ школьномъ дѣлѣ, за немногими исключеніями, мало опыты, а потому и успѣхи въ нихъ слабы. Для благоустройства этихъ школъ необходимо заботиться какъ подготовкою для нихъ учителей, такъ и изысканіемъ средствъ для ихъ содержанія.

## XI.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты и въ отчетномъ году, по примѣру годовъ предшествовавшихъ, не пе-

реставляли пользоваться вниманіемъ и поддержкою лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Такъ, благодаря содѣйствию г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, земства Клишиневское, Оргѣвское, Сорокское и Хотинское ассигновали въ пособіе школамъ 2162 р.; предсѣдатели Аккерманской и Бендерской управъ снабжали школы своихъ уѣздовъ учебниками и учебными пособіями; генераль-маіоръ Константинъ Лишинъ, 11 лѣтъ содержащій въ своемъ домѣ и на свои средства школу въ с. Рестео-Атакахъ Хотинскаго уѣзда, своимъ вниманіемъ содѣйствовалъ полному благоустройству школы и организаціи при ней образцоваго хора; земскіе начальники Клишиневскаго уѣзда: Сократъ Томулецъ, Егоръ Сидинскій и Николай Маноли, Аккерманскаго — Александръ Навроцкій, Бендерскаго — Апполоній Жеребецкій, Бѣлцкаго — Леонтій Кліоновскій, Сорокскаго Александръ Крупицкій, Николай Плѣшковъ, Иванъ Мелега и Оргѣвскаго — Николай Варзаръ, располагая общество къ изысканію средствъ на содержаніе школъ и постройкѣ школьныхъ помѣщеній, содѣйствовали открытію новыхъ школъ и благоустройству школъ уже существовавшихъ; въ *Клишиневскомъ* уѣздѣ: дворянинъ Михаилъ Кристи пожертвовалъ въ пользу Реденской школы 100 р., дворянинъ Егоръ Говата содѣйствовалъ постройкѣ школьнаго помѣщенія въ с. Збирюфъ и пожертвовалъ на содержаніе Збирюфской школы 80 р., дворянинъ Константинъ Гартингъ — въ пользу Будештской школы 50 р., дворянинъ О. Скоповскій — въ пользу Чимишенской школы 50 р., купецъ Андрей Степановъ на свой счетъ ремонтировалъ зданіе Θεодоро-Тироновской школы и доставлялъ отопленіе для школы Успенской; купецъ Юсифъ Гайдуковъ на свои средства ремонтировалъ зданіе Всѣхсвятской школы; статскій совѣтникъ Дмитрій Дмитриевъ на содержаніе Троицкой школы пожертвовалъ 50 р., священникъ Константинъ Поповичъ — въ пользу Георгіевской школы 25 р., дѣлопроизводитель совѣта женскаго епархіальнаго училища Мануилъ Решеа — въ пользу Вознесенской школы 25 р., псаломщикъ Александръ Тергуца — для Фрасинештской школы домъ; поселанка Софія Залтуръ — для Реденской школы каменный домъ съ дворовымъ мѣстомъ, поселанинъ Кириллъ Мазуръ — для Юрченской школы участокъ земли въ 400 кв. саж. для разведенія сада, поселанинъ Θεодоръ Виткареу на свои средства построилъ для Дурлештской школы новый домъ,

стоимостию въ 1000 р.; въ *Аккерманскомъ* уѣздѣ: помѣщикъ корнетъ кавалергардскаго полка Павелъ Демидовъ—въ пользу Будацкой школы 50 р., помѣщикъ Михаилъ Куртъ—въ пользу Тузло-Сариарской школы 100 р., Иванъ Манковъ—въ пользу Пуркарской школы 25 р., Николай Клейнеръ—въ пользу Турлакской Николаевской школы—20 р., жена священника Дарія Колибаба—на классы рукодѣлія при Турлакской Николаевской школѣ—50 р., жена коллежскаго совѣтника Марія Домбровская—для Шабской школы 50 р., священникъ Сергій Богославскій—на классы рукодѣлія для той же школы 50 р., священникъ Даниилъ Левицкій—въ пользу Татарбунарскихъ школъ 118 р.; въ *Бендерскомъ* уѣздѣ: нотаріусъ Димитрій Андреевъ—90 р. на устройство ограды вокругъ школьнаго зданія и 50 р. на содержаніе школы въ с. Танатарахъ; домовладѣлецъ Павелъ Сучковъ—въ пользу Бендерской школы 50 р., дворянинъ Мими—въ пользу Бульбокской школы 50 р., Г. Карру на свой счетъ ремонтировалъ школьное зданіе въ с. Градиштахъ; въ *Бълецкомъ* уѣздѣ: попечитель Мегурской школы Константинъ Намѣстникъ ремонтировалъ школьное зданіе и пожертвовалъ въ пользу школы 160 р., попечитель Бълецкой школы Евѣимій Орѣховъ—250 руб., попечитель Бълеcko-Слободзейской школы Митрофанъ Капша, довольствуя учителя школы столомъ и доставляя школѣ отопленіе и освѣщеніе, пожертвовалъ въ общей сложности 150 р., дворянинъ Александръ Алботъ пожертвовалъ въ пользу Корнештской школы 25 р., а причтъ с. Корнештъ уступилъ той же школѣ двѣ съ половиною десятины церковной земли, причты с. Мынзатештъ, Нападень, Сиенештъ и Бумботы пожертвовали въ пользу мѣстныхъ школъ въ общей сложности 120 р.; въ *Измаильскомъ* уѣздѣ—дворянка Елисавета Фаренникова приняла на свой счетъ все расходы по содержанию церкви—школы въ с. Кугурлуй-Матросскѣ, попечительница Измаильской школы Марія Евѣимова пожертвовала 100 р., попечители школъ: Бадикъ-Молдавской и Ларгской Иванъ Терзи содѣйствовалъ постройкѣ зданій для сихъ школъ и пожертвовалъ два портрета Государи Императора, Еникіойской—Григорій Плынча—200 р. на ремонтъ школьнаго зданія, Камратской Георгій Каранфилъ—70 р. и содѣйствовалъ открытію второй школы въ Комратѣ; Тартаулъ-Ларгской Савва Карра—25 р. и классную мебель, Бурлакской Николай Абаджевъ—

портретъ Государя Императора, классную мебель и школьный колоколь, всего на 20 р., Вадулуй-Исаакской Константинъ Атанасіу—100 р., Ново-Канаклійской Викторія Вишневская—вполнѣ благоустроенный домъ подѣ школьное помѣщеніе, Мантовской Иванъ Киселевичъ—50 р. и классную мебель, Баурчи-Молдавской Аванасій Галанъ—75 р., Зернештской Теодоръ Димитріу на свой счетъ устроилъ ограду вокругъ школы, учитель гимназіи статскій совѣтникъ Николай Бавлинка въ теченіе 6 лѣтъ безвозмездно отпускаетъ свой домъ подѣ помѣщеніе школы въ с. Новоградѣ; въ *Ориевскомъ* уѣздѣ: помѣщикъ Николай Загура пожертвовалъ на содержаніе Оницканской школы 350 р., помѣщикъ Карлъ Гартингъ—въ пользу Погребенской школы 400 р., землевладѣлецъ Павелъ Дическулъ—въ пользу Галештской школы 200 р., священникъ Іоаннъ Теодорянъ—въ пользу Онештской школы 50 р.; въ *Сорокскомъ* уѣздѣ: помѣщикъ Константинъ Руссо, въ теченіе 8 лѣтъ дѣлалъ значительныя пожертвованія въ пользу Котовской школы, не оставилъ ее попеченіемъ своимъ и въ отчетномъ году, ремонтировалъ школьное зданіе и доставлялъ отопленіе; помѣщикъ Константинъ Остапъ пожертвовалъ на содержаніе Скаянской школы 100 р., помѣщикъ Димитрій Бибери—въ пользу Ружницкой школы 50 р., помѣщица Анастасія Леонардъ—въ пользу Коболтской школы школьное помѣщеніе и 300 р., помѣщица Елена Гафенко—на содержаніе Гура-Каменчской школы 100 р., священникъ Симеонъ Щефирца на свои средства содержалъ школу въ с. Кошмирѣ; въ *Хотинскомъ* уѣздѣ: дворянка Марія Бокаль уступила домъ свой подѣ помѣщеніе школы въ с. Табанахъ и пожертвовала на ея содержаніе 50 р., священникъ с. Ленковецъ Іоаннъ Холдевичъ содѣйствовалъ устройству школъ въ с. Ленковцахъ, Кошовкѣ и Макаровкѣ, расположилъ общества къ изысканію средствъ на постройку помѣщеній для этихъ школъ и, состоя завѣдующимъ, безмездно велъ въ нихъ обученіе Закону Божію.

#### ХІ.

Въ 1894—95 учебномъ году школьное дѣло въ епархіи продолжало развиваться. Такъ, число школъ возросло: въ началѣ года церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты было 309, а въ концѣ—394; средства содержанія увеличились: на содержаніе школъ въ предшествовавшемъ году употреблено 40708 р. 32 к., а въ отчетномъ—71440 р. 13 к.;

увеличилось также и число учащихся: въ 1893—94 году въ школахъ обучалось 11872 мальчика и дѣвочки, а въ истекшемъ учебномъ году 14865 мальчиковъ и дѣвочекъ; успѣхи значительно поднялись: въ предшествовавшемъ году окончившихъ курсъ ученія и съ успѣхомъ выдержавшихъ выпускной экзаменъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты было 342, а въ отчетномъ — 448. При всемъ томъ отсутствіе пригодныхъ школьныхъ помѣщеній, недостатокъ классной мебели и учебныхъ принадлежностей, самый разнообразный, непостоянный и не всегда правоспособный составъ учителей, закрытіе школъ, открытыхъ въ предшествоующіе годы, и отсутствіе школъ въ 269 приходахъ, все это ясно показываетъ, что какъ для полнаго благоустройства и преуспѣванія церковной школы въ епархіи, такъ ровно и для того, чтобы школа стала достояніемъ всѣхъ приходовъ, требуется еще не мало заботъ и труда и въ особенности матеріальныхъ средствъ. Но, слава Господу Богу, отеческая къ церковной школѣ милость Государя Императора и опытъ предшествовавшихъ десяти лѣтъ подають свѣтлую надежду всѣмъ, сочувствующимъ развитію и успѣху церковно-школьнаго дѣла.

## Объявленія.

---

Открыта подписка на 1896 годъ

(седьмой годъ изданія)

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.**

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листъ въ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) **Изящная словесность** (Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.). 2) **Наука** (Философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и пр. ч.) 3) **Искусство** (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.) 4) **Воспоминанія**. 5) **Иутешествія**. 6) **Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣателей**. 7) **Критика и библіографія** (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отрас-

лямъ литературы, новости иностранной журналистики и обзорніе духовныхъ журналовъ.) 8) Вопросы церковной жизни. 9) Современные вопросы. 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обозрѣніе. 12) Иностранное обозрѣніе. 13) Иностранныя корреспонденціи. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи.) 16) Объявленія.

Въ 1895 году въ «Русск. Озозр.» было, между прочимъ, напечатано:

Д. В. Аверкіева: Переводъ трагедіи Шекспира Гамлетъ-Принцъ Датскій. А. Ф. Адамовича: Мысли обывателя. И. С. Аксакова: Письма къ О. А. Новиковой. А. А. Александрова: Стихотворенія. Б. Н. Алмазова: То же. К. Альбинсаго. Т. же. Проф. А. С. Архангельскаго: С. Т. Аксаковъ (дѣтство и студенчество). К. Д. Бальмонта: Стихотворенія. С. П. Бартенева: пѣснь на Востокъ В. И. Бафталовскаго: Обзоръ мѣстнаго управления и суда. Гр. П. Д. Бутурлина: Стихотворенія. Е. А. Варженевской: То же. С. Васильева: Къ характеристикѣ Чацкаго. Его-же: Театральная хроника Я. И. Веймберга: Новая составная часть воздуха. Проф. П. А. Яковатова: Задачи русской литературы. О. А. Витберга: Значеніе вооруженія въ жизни члѣвѣка Княгини М. В. Волконской: «Одинъ изъ малыхъ сихъ». Идиллія. Кн. К. А. Вяземскаго: Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. В. М. Гаршина. Письма къ матери изъ Болгаріи (1877). Г. П. Георгіевскаго: Древне-русскія свадьбы. Его-же: Коропованіе русскыхъ государей. В. А. Гиляровскаго: Стихотворенія. Н. П. Гилярова-Платонова: Логика раскола (письма къ И. С. Аксакову). Гр. А. А. Голенищева-Кутузова: Стихотворенія. К. Θ. Головина: Изъ исторіи русскаго романа. И. А. Гончарова: Намѣренія, задачи и идея романа «Обрывъ». Шарля Гуно: Воспоминанія артиста. Г. О. Оедоръ Павловичъ. Новогдній рѣсказъ. Г. А. Де-Воллана: Въ странѣ восходящаго солнца. Чарльза Динкенса: Посмертныя разсказы. Н. Д'Эссаръ: Король теноровъ. Повѣсть. А. В. Елисеѣва: Вдоль береговъ Троп. В. П. Желиховской: Въ житейскомъ смутѣ. Повѣсть. А. Л. Зиссермана: Деяевенскія письма. Проф. Н. Ю. Зографа: Историческій обзоръ теорій налѣдственности. В. Илларионова: Иконописцы-суздальцы. Проф. Н. Д. Кашкина: Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Его-же: Музыкальное обозрѣніе. А. А. Кирѣева: Споръ съ пѣдниками настоящей минуты. Н. П. Колюпанова: Изъ грошлаго (посмертныя записки). А. А. Коринскаго: Стихотворенія. С. Д. Крылова: Направленіе общественной и научно-литературной мысли въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія. П. А. Кулиша: Украинскіе казаки и паны въ двдцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмѣльницкаго. К. С. Н.: Прогулка въшкомъ чрезъ Симплонъ. И. И. Лажечникова: Письма къ С. П. и К. П. Пѣдонодевымъ. К. Н. Леонтьева: Письма къ К. А. Губастову. Е. В. Ливотова: Георгій Конисскій, архіепископъ Вѣд-русскій. Я. Литвинова: О поземельномъ устройствѣ нашихъ крестьянъ. Его-же: Земскіе изчальники, ихъ судебная и адми-

нистративная дѣятельность. М. А. Лохвицкой: Стихотворенія. Проф. Н. А. Любимова: Значеніе Бекона Верулмскаго въ исторіи философіи природы. Анад. Л. Н. Майкова: Знакомство Шупкина съ семействомъ Ушаковыхъ. В. Н. Манъ-Гаханъ: Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. В. Л. Маркова: Мечты и жизнь. Романъ. Е. Л. Маркова: Д мой по Волгѣ. С. А. Минутко: Еврейское землевладѣніе въ центрѣ Россіи. А. Н. Муравьева: Мои воспоминанія. Проф. Г. А. Муркоса: Отрывокъ изъ путешествія Антонійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII столѣтія. Гр. Г. И. Ностица: Стихотвореніе. Н. Н.: Русскіе символисты и кое что о символизмѣ вообще. С. Обуховскаго: Стихотвореніе. Э. Оржешко: Разказы изъ польской жизни. Н. М. Павлова: Полемика Каткова съ Герценомъ. Эпизодъ изъ шестидесятихъ годовъ. Его-же: Племника по поволу этой статьи съ К. Н. Цвѣтковымъ. Н. Н. Павлова: Домой на праздникъ. Разказъ. И. У. Палимпсестова: Изъ воспоминаній о Н. И. Котомаровѣ. В. А. Панаева: Бумажныя деньги — то аръ. Н. О. Плахово: Стихотворенія. Я. П. Полонскаго: По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстого. Его-же; Стихотвореніе. Православнаго: Правы ли мы (письмо къ православнымъ отцамъ и матерямъ). Его-же: Къ вопросу о духовной литературѣ для народа. Его-же: Къ вопросу о «пересказахъ» житій святыхъ. В. Птицына: По Ленѣ замую. В. Ракитина: Стихотвореніе. Проф. С. А. Рачинскаго: Церковная школа. В. В. Розанова: О такъ-называемомъ «дѣйстви на рзстояніи». Его-же: Смѣла міровозрѣній. Его-же: Что иногда значить «научно объяснить» явленіе? Его же: Что выражаетъ себю красота природы? О. Э. Ромера: Стихотвореніе. Гр. А. Салтынова: То-же А. А. Сидорова: Последние дни жизни и дѣятельности В. В. Крестовскаго. К. К. Случевскаго: Призракъ. Поэма. А. А. Смирнова: Стихотвореніе. Протоіер. Е. К. Смирнова: Англо-Русское Литературное Общество. Его-же: Лекція о Митрополитѣ Филаретѣ. А. К. Соболева: Стихотвореніе. М. П. Соловьева: Письма изъ Италіи. СПЕСТАТОРЪ: Современные вопросы. А. В. Стерна: Последнее разочарованіе. Повесть П. П. Суворова: Въ какихъ убѣжденіяхъ таится истинъ? Его-же: Желательно-ли возрожденіе романтизма? Его же: Кое-что о «дореформенномъ идеализмѣ». Его же: Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Талицкаго: Новый устъ въ Государственнаго Банка. В. А. Теплова: Осѣчка. Повесть изъ Константинопольской жизни. Л. А. Тихомирова: Лѣтопись печати. Графини Е. Н. Толстой: Въ поискахъ за квартирой. Разказъ Кн. Э. Э. Ухтомскаго: Стихотвореніе. А. А. Фонъ-Риттера: Старые кадеты. Очерки. Свящ. І. И. Фуделя: Культурный идеалъ К. Н. Леонтьева. Его же: Одна изъ нашихъ слабостей (По поводу полемики Каткова съ Герценомъ). Его-же: Поучительная исторія (Къ школьному вопросу). М. А. Хитрово: Стихотвореніе. Проф. Д. В. Цвѣтаева: Россія и западная Европа въ ихъ взаимныхъ

отношеніяхъ. (По поводу минувшаго царствованія). Н. А. Чаева: Стихотворенія. Н. И. Черняева: О русскомъ самодержавіи. Анад. В. I. Шервуда: О ытъ и слѣдованія законотъ искусства (Жби опись, скульптура, архитектора и орнаментика). И. Шмелева: Умельницы Разсказъ. Князя Н. В. Ш.: Статьи о Н. П. Гиляровъ-Платновъ. А. С. Хомяковъ и Ю. О. Самаринъ. Ив. Щеголова: Милліонъ терзавій. Романъ. Съ: Письма изъ Рима. W. Лютонисъ со сременной беллетристики. Z.: Изъ переписки И. С. Тургеневъ съ А. И. Герценомъ и мн. др.

Содержаніе книгъ 1896 г. будетъ отличаться обычнымъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтенъ, между прочимъ, для напечатанія богатый запасъ писемъ Ансановыхъ Ю. О. Самарина, И. С. Тургенева, О. М. Достоевскаго, М. Н. Катнова, П. М. Леонтьева, К. Н. Леонтьева, А. О. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова, (Щедрина) и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на одинъ мѣс.—1 руб. 25 коп. Съ пересылкой за границу 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военного сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету Русское Слово, имѣютъ право на скидку въ 1 руб. съ обычной подписной цѣны.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ ведомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

**ВЪ МОСКВѢ:** въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:** въ отдѣленіи конторы журнала—при книж. магаз. Фену и К°, Невскій. д. Армянской церкви, № 40, и въ библіотекѣ Семинникъ ва, Восилевскій Ост., 6 линия, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочной платема просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазиначъ уступка—50 к. съ экз.; доставившимъ же подписку на суммъ болѣе 100 руб. уступка 10% съ экз. Книги журнала 1890—1891 гг. продюются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894 г.—8 р.



# УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ за 1895 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшія награды за заслуги по духовному вѣдомству.  
№ 1 2 стр. 1, № 8 стр. 83.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-  
російскаго, по дѣлу объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почив-  
шаго Императора Александра III за явленные Имъ Церкви,  
ея служителямъ и народу Царственныя Милости. № 4 стр. 41.

Указъ объ открытіи въ г. Измаилѣ самостоятельнаго еди-  
новѣрческаго прихода съ причтомъ и съ назначеніемъ сему  
причту жалованья отъ казны. № 5 стр. 57.

Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Палестинскаго  
Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя  
Сергія Александровича на имя Высокопреосвященнаго Неофита  
объ открытіи епархіальнаго отдѣла Палестинскаго Общества.  
№ 6 стр. 9.

Указъ Его Императорскаго Величества о сборѣ пожертво-  
ваній для увѣковѣченія достославныхъ дѣлъ Александра III.  
№ 8 стр. 84.

Указъ Святѣйшаго Синода объ утвержденіи преподавателя  
Духовной Семинаріи Ав. Стадницкаго въ степени магистра бого-  
словія. № 9 стр. 101.

Указъ о порядкѣ награжденія ректоровъ духовныхъ се-  
минарій. № 9 стр. 101.

Указъ Святѣйшаго Синода о запрещеніи привѣзжающимъ  
изъ заграницы сборщикамъ имѣть при себѣ мощи, иконы,  
кресты и др. святыни. № 9 стр. 102.

Указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи вакансіи втораго священника при церкви с. Введенскаго Аккерманскаго уѣзда. № 21 стр. 431.

Высочайшій указъ о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Ея Высочества Княжны Ирины Александровны. № 21 стр. 431.

Высочайшій указъ о допущеніи сбора въ пользу Краснаго Креста въ 25 недѣлю по пятидесятницѣ. № 21 стр. 432.

Высочайшія награды духовнымъ лицамъ Кишиневской епархіи. № 11 стр. 129, № 12 стр. 145.

Указъ о запрещеніи духовенству отлучаться отъ своихъ мѣстъ безъ разрѣшенія благочинныхъ. № 13 стр. 153.

Указъ о томъ, чтобы лица, окончившія курсъ семинаріи, по полученіи ими священническихъ мѣстъ, своевременно являлись для посвященія во священный санъ. № 14-15 стр. 191.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ участіи церковныхъ школъ во всероссійской выставкѣ въ 1896 г. № 16 стр. 259.

Указъ по устраненію безпорядковъ во время сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу церкви и разныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства. № 16 стр. 264.

Высочайшій указъ о томъ, какъ слѣдуетъ именовать по отчеству обратившихся въ православіе евреевъ. № 18 стр. 312.

Указъ о воспрещеніи вѣнчать браки нижнихъ чиновъ на основаніи ихъ воинскихъ увольнительныхъ билетовъ. № 18 стр. 313.

Указъ о вмѣненіи въ обязанность благочиннымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ церковными причтами и старостами правилъ о храненіи и записываніи церковныхъ суммъ. № 19 стр. 362.

Указъ о разрѣшеніи Хозяйственному Управленію распределить въ постоянное содержаніе съ 1-го Января 1895 года между 1,293 причтами 43 епархій 410,960 руб. 15 коп. № 23, стр. 465.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ опредѣленіи и перемѣщеніи на должности священниковъ и церковно-приходскихъ служителей и вообще о переѣздахъ въ составъ причтовъ церквей и монастырей. № 1—2, стр. 1—3; № 3, стр. 11; № 4, стр. 44; № 5, стр. 59; № 6, стр. 70; № 7, стр. 79; № 8, стр. 91; № 9 стр. 103; № 10, стр. 109; № 11, стр. 131; № 12, стр. 146; № 13, стр. 157; № 14—

15-стр. 193; № 16, стр. 270; № 17, стр. 28.; № 18, стр. 316; № 19, стр. 361; № 20, стр. 399; № 21, стр. 435; № 22, стр. 451; № 23, стр. 469 и № 24, стр. 475.

Списокъ лицъ, коимъ объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за труды и пожертвованія на пользу церкви и школь. № 1—2, стр. 3—4; № 4, стр. 45; № 8, стр. 93; № 21, стр. 437; № 10, стр. 109; № 13, стр. 159; № 16, стр. 272; № 17, стр. 285; № 22, стр. 435.

Списокъ лицъ, утвержденныхъ въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ. № 1—2, стр. 4; № 5, стр. 59; № 6, стр. 72; № 8, стр. 95; № 10, стр. 110; № 12, стр. 147; № 20, стр. 402; № 22, стр. 450.

О праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ концѣ официальной части каждаго номера.

О сборѣ пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Варшавѣ. № 1—2, стр. 28.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника Петру Великому въ г. Таганрогѣ. № 5, стр. 168.

О сборѣ пожертвованій на православное Палестинское Общество. № 6 стр. 19.

Списокъ лицъ, награжденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ. № 9, стр. 104.

Положеніе объ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ свѣчнаго завода Кишиневской Епархіи и о завѣдующихъ этими лавками. № 21, стр. 439.

Инструкція Кишиневскому Епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школь. № 11, стр. 134.

Журнальныя постановленія общепархіальнаго съѣзда о. о. благочинныхъ Кишиневской Епархіи 17—28 августа 1895 года. № 19, стр. 372; № 20, стр. 406.

О сборѣ пожертвованій на постройку новаго православнаго храма въ Либавѣ. № 20, стр. 404.

Положенія о Кишиневскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. № 20, стр. 417.

**Извѣстія и распоряженія по духовно-учебнымъ заведеніямъ и церковнымъ школамъ Кишиневской Епархіи.**

О переѣздахъ въ составъ лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ Кишиневской епархіи. № 8, стр. 83; № 18, стр. 311; № 19, стр. 361; № 20 стр. 399.

Статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Кишиневской епархіи, за время съ 1884 г. по 1 сентября 1895 г. № 21, стр. 438.

О Высочайшихъ наградахъ лицамъ, служащимъ по духовно-учебному вѣдомству въ Кишиневской епархіи. № 11, стр. 129; № 12, стр. 146.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Кишиневской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года. № 13 стр. 161.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Измаильскаго Духовнаго училища, составленный по окончаніи испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1895 года. № 13, стр. 172.

Разрядной списокъ воспитанницъ Кишиневского женскаго Епархіальнаго училища, окончившихъ курсъ ученія въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году. № 14—15 стр. 211.

Разрядной списокъ учениковъ Кишиневского Духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго г. № 14—15 стр. 222.

О назначеніи учителей въ духовныя семинаріи. № 16, стр. 263.

Статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Кишиневской епархіи за 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. № 17, стр. 286; № 18, стр. 327.

Изложеніе дѣла объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 3,279,205 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и на инспекцію за семи школами. № 17, стр. 575; № 18, стр. 603; № 19, стр. 640; № 20, стр. 691.

Уставы и отчеты духовно-учебныхъ заведеній, братствъ и др. учрежденій Кишиневской Епархіи.

Отчетъ о состояніи женскаго училища за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ № 1—2, стр. 6.

Отчетъ Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ. № 4, стр. 45.

Отчетъ о дѣятельности Владимірскаго Братства, 3 округа Измаильскаго уѣзда за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ. № 5, стр. 61.

Извлеченія изъ устава Православнаго Палестинскаго Общества № 6, стр. 193.

Отчетъ Кишиневского Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1894 г. № 10, стр. 112.

Отчетъ Миссіонерскаго комитета Кишиневской Епархіи за 1894 г. № 13, стр. 179; № 14 - 15, стр. 244; № 16, стр. 274; № 18, стр. 320; № 19, стр. 369.

Извлеченіе изъ отчета комитета по сооружеію Православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877-78 годовъ. № 22, стр. 455.

Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Кишиневской Епархіи за 1894-95 учебный годъ. № 22, стр. 795; № 23, стр. 883 и № 24, стр. 934.

### Объявленія и извѣщенія.

Отъ Кишиневского Епархіальнаго училищнаго Совѣта о подачѣ прошеній по дѣламъ о церковно-приходскихъ и монастырскихъ школахъ непосредственно въ мѣстные уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. № 3, стр. 37.

О пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. № 5, стр. 64.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста. № 21, стр. 735.

Отъ Совѣта Кишиневского Епархіальнаго женскаго училища объ условіяхъ поступленія въ училище. № 11, стр. 153.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи предложеніе духовенству сообщать свѣдѣнія о пчеловодствѣ чрезъ оо. благотворныхъ Русскому обществу пчеловодства. № 13, стр. 101.

Отъ Правленія Кишиневского Духовнаго училища о томъ, что въ 1895-96 учеб. г. приѣма въ первый классъ дѣтей не будетъ за неимѣніемъ вакансій. № 13, стр. 191.

Отъ Кишиневского Епархіальнаго училищнаго Совѣта о вакансіи старшаго и младшаго учителей въ г. Кишиневѣ при Всѣхсвятской церковно-приходской школѣ № 14-15, стр. 195.

Отъ Кишиневского Свѣчнаго Управленія—актъ о мѣрахъ противъ незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчей и извлеченіе по сему предмету узаконеній изъ XVI тома свода законовъ. № 14-15, стр. 196.

По поводу одного новаго періодическаго изданія. № 16, стр. 551.

## Отдѣлъ неоффиціальній.

### Слова, Бесѣды, Поученія и Рѣчи.

Рѣчи при погребеніи благочиннаго 3-го окр. Оргѣвскаго уѣзда, протоіерея Θεодора Лашкова, священника Фотія Шоймы. № 1—2 стр. 21.

Рѣчь по тому же поводу священника Іоанна Нагачевскаго. № 1—2 стр. 24.

Поученіе въ день Срѣтенія Господня, изъ твореній Св. Іоанна Златоуста. № 3 стр. 43.

Слово въ день Трехъ Святителей, Ив. Кременскаго. № 4 стр. 93.

Пастырское собесѣдованіе въ недѣлю Ваи предъ сборомъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ. № 6 стр. 176.

Поученіе при освященіи новой церкви въ с. Романкоуцахъ, священника Быховскаго. № 7 стр. 249.

Поученіе о необходимости и значеніи для насъ христіанъ храма Божія, свящ. Борова. № 7 стр. 256.

Бесѣда въ день Св. Пасхи, изъ твореній Св. Епифанія Кирскаго. № 8 стр. 275.

Поученіе въ недѣлю о разслабленномъ, изъ твореній Св. Златоуста. № 9 стр. 313.

Слово въ день чудеснаго спасенія Царской Семьи 17 окт. 1888 г. Іеромонаха Владимира. № 21 стр. 729.

Поученіе предъ сборомъ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста. № 21 стр. 736.

Поученіе въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича, Георгія Александровича. № 10 стр. 357.

Слово въ недѣлю Самарянина, протоіерея Л. Лашкова. № 10 стр. 364.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева зъ Императорскомъ Русскомъ Историческомъ Обществѣ. № 11 стр. 393.

Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ, свящ. А. Пароеньева. № 11 стр. 400.

Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. № 12 стр. 443.

Поученіе въ 6 недѣлю по Пятидесятницѣ. № 13 стр. 485.

Слово Св. Иоанна Златоуста къ мужьямъ и женамъ. № 16.  
стр. 543.

Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. № 19  
стр. 637.

Слово въ день годичнаго поминовенія Благочестивѣйшаго  
Государя Императора Александра Александровича. № 22  
стр. 773.

Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни  
Императрицы Матери Маріи Феодоровны. № 23 стр. 855.

Слово въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ, предъ сбо-  
ромъ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста. № 23 стр.  
859.

### Статьи по общей церковной исторіи и исторіи края.

Архимандритъ Андроникъ, игумень Ново-Нямецкаго Св. Воз-  
несенскаго монастыря въ Бессарабіи. № 5 стр. 137. Ав. Стад-  
ницкаго.

Императорское Палестинское Общество, Ав. Стадницкаго.  
№ 6 стр. 181.

Нѣсколько словъ о дѣятельности Россійскаго Общества  
Краснаго Креста. № 9 стр. 317.

Историческій очеркъ «Благороднаго пансіона», учрежденнаго  
при Кишиневской Семинаріи. № 19 стр. 659; № 20 стр. 700;  
№ 21 стр. 748; № 22 стр. 779; № 23 стр. 873 и № 24  
стр. 909. Ав. Стадницкаго.

Вліяніе нѣмцевъ-колонистовъ на православное населеніе  
Аккерманскаго уѣзда, свящ. Гепецкаго. № 10 стр. 368.

Буджакскіе нѣмцы. № 12 стр. 440.

О церковно-приходскихъ школахъ при монастыряхъ Ки-  
шиневской Епархіи. № 14—15 стр. 503.

Изъ воспоминаній о преосвященномъ Гермогенѣ, еп. Псков-  
скомъ. № 14—15 стр. 508.

Письма Филарета, м. московскаго къ преосвященному Ди-  
митрію, Архіепискапу Кишиневскому. № 23 стр. 865. Ав-  
Стидницкаго.

### Исторія раскола и сектантства и миссіонерское дѣло.

Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ  
сектъ, С. Маргаритова. № 1—2 стр. 2; № 3 стр. 58; № 4  
стр. 103; № 5 стр. 133; № 7 стр. 224; № 8 стр. 278;

№ 9 стр. 327; № 17 стр. 583; № 18 стр. 618; № 22 стр. 789.

Штундизмъ и результаты принятыхъ противъ него мѣръ. № 17 стр. 254.

Разговоръ съ сектантами. № 14—15 стр. 518.

Въ чемъ состоитъ сходство и различіе между церковью единовѣрческою и православною и для чего существуетъ при православной церкви единовѣрческая? № 14—15 стр. 525.

Весѣда съ молоканиномъ — Ив. Мельниковымъ. № 16 стр. 548.

### Статьи для назидательнаго чтенія.

Устойчивое въ измѣнчивомъ. № 1—2 стр. 1.

Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и о моемъ обращеніи изъ раскола въ лоно православной греко-россійской церкви, Е. Душакова. № 3 стр. 64; № 5 стр. 154.

Нѣсколько словъ о присягѣ. № 5 стр. 151.

Страстная недѣля. № 7 стр. 223.

Новыя подробности о послѣднихъ дняхъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. № 7 стр. 233.

Сужденія за границей объ отцѣ Іоаниѣ Кронштадскомъ. № 8. стр. 286.

Множество содѣянныхъ мною лютыхъ помышляя... трепещу страшнаго дня суднаго, свящ. Важинскаго. № 4 стр. 321.

Свѣтлое Христово Воскресеніе, Осипова. № 9 стр. 321.

Къ характеристикѣ религіозно-нравственнаго состоянія современнаго общества. № 9 стр. 332.

Какъ должно молиться. № 20 стр. 686.

### Статьи по вопросамъ народнаго образованія.

Объ обязанностяхъ завѣдующаго школой законоучителя и его отношенія къ школѣ и учителю. № 21 стр. 761.

Мысли и желанія по поводу Царской милости церковно-приходской школѣ. № 22 стр. 820.

### Статьи по вопросамъ церковнаго управленія и пастырской практики.

Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и за-



конодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи, свящ. К. Пареевѣва. № 1—2 стр. 11; № 3 стр. 46; № 4 стр. 110; № 5 стр. 143.

Краткіе отвѣты на недоумѣнные вопросы изъ церковно-приходской практики. № 3 стр. 82; № 4 стр. 120; № 6 стр. 218; № 12 стр. 476; № 13 стр. 494; № 8 стр. 268; № 14—15 стр. 534; № 17 стр. 599; № 18 стр. 631.

Объ употребленіи черныхъ скуфей священно-служителями. № 7 стр. 258.

Какъ должны вести себя въ храмѣ Божиѣмъ священно-церковно-служители. № 21 стр. 764.

Улучшеніе положенія духовенства № 14—15 стр. 532.

Желательное и возможное взаимное содѣйствіе земскихъ начальниковъ и приходскихъ священниковъ въ ихъ попеченіи о религіозномъ благосостояніи народа. № 18 стр. 615; № 19 стр. 647.

Объ улучшеніи проповѣдничества въ приходскихъ храмахъ. № 22 стр. 824.

## Х Р О Н И К А .

Освященіе зданія церковно-приходской школы при Бендерскомъ соборѣ. № 7 стр. 237.

Освященіе церкви въ с. Романкоуцахъ, Хотинскаго уѣзда. № 7 стр. 244.

Замѣтка по поводу освященія церкви с. Кайракли, послѣ капитальнаго ея ремонта. № 7 стр. 249.

Отъ настоятеля Свято-Николаевскаго Добрушскаго монастыря Архимандрита и Кавалера Теофила почтенному Собору онаго монастыря. № 21 стр. 756.

Панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III, въ день годовщины, въ с. Исерліи, Аккерманскаго уѣзда. № 21 стр. 760.

Двадцатипятилѣтіе служеніе въ священномъ санѣ. № 12 стр. 458.

Актъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 15 іюня 1895 г. № 13 стр. 488.

О распространеніи въ народѣ «Золотаго» или «Святаго письма». № 14—15 стр. 511.

Маршрутъ перенесенія крестнымъ ходомъ Св. Чудотворной Иконы Гербовецкой Божіей Матери изъ Гербовецкаго мо-

настыря въ г. Кишиневъ къ 1 окт. 1895 г. № 18 стр. 318.

Чествованіе прихожанами священника с. Исерліи 4 окр. Аккерманскаго уѣзда, Димитрія Георгіевича Чакира, по поводу 25-лѣтняго служенія его въ приходѣ. № 23 стр. 890.

Новый храмъ въ с. Полянахъ, Хотинскаго уѣзда. № 23 стр. 898.

### Извѣстія и Замѣтки.

Высочайшій пріемъ депутацій и рѣчь Государя Императора. Разъясненіе нѣкоторыхъ обязанностей приходскихъ священниковъ и попечительствъ. По поводу чтенія и пѣнія въ церквахъ учащихя въ церковно-приходскихъ школахъ. Дѣятельность благотворительныхъ обществъ. Три извы, развѣдающія общественное благосостояніе. № 3 стр. 71.

По поводу отпуска суммъ на церковно-приходскія школы. Проникновеніе христіанства во дворець китайскаго богдыхана. Достойное вниманія и подражанія отношеніе священника къ воспитавшей его семинаріи. Обь устройствѣ зданій для церковныхъ школъ. По вопросу о привлеченіи къ болѣе продолжительному служенію надзирателей. № 4 стр. 115.

Разъясненіе относительно единовѣрцевъ. Православное Миссіонерское Общество. Православное Палестинское Общество. № 5 стр. 165.

Отъ Императорской Археологической Коммисіи. № 6 стр. 217.

Образцовыя и церковно-учительскія школы. Фондъ для пособій учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ. Заботы духовенства о распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Наставленіе священникамъ о томъ, какъ дѣйствовать на людей, преданныхъ подъ ихъ надзоромъ публичной епитиміи. Миссіонерскіе противораскольническіе и противосектанскіе курсы. № 7 стр. 263.

Добрый примѣръ. Охраненіе имущественныхъ интересовъ церкви. Улучшеніе матеріальнаго положенія бѣдныхъ духовнаго званія. Миссіонерское значеніе церковныхъ школъ стараго типа. Испытанія лицъ, ищущихъ священническаго и діаконскаго сана. Взаимопомощь духовенства. Причины стойкости и крѣпости раскола. Новый видъ пропаганды. № 8 стр. 296.

Крестный ходъ въ г. Кишиневѣ. Заботы о лучшей постановкѣ хороваго церковнаго пѣнія. Народная бібліотека. О без-

препятственной выдачѣ метрическихъ выписей о смерти. Подтвержденіе причтамъ о недержаніи при церквахъ, такъ называемыхъ негласныхъ суммъ. О недоразумѣніяхъ, встрѣчающихся при погребеніи раскольниковъ. № 9 стр. 338.

Мѣры къ исправной уплатѣ церквами долга епархіальному свѣчному заводу. № 21 стр. 765.

Значеніе церковно-приходскихъ школъ. Продѣлки лжемонаховъ. № 10 стр. 375.

Возведеніе въ санъ архимандрита и игумена. Письма о. прот. І. Сергіева. О немедленномъ донесеніи о случаяхъ совращенія въ расколъ. № 11 стр. 422.

Распоряженія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Попеченіе о судьбѣ воспитанницъ епархіальнаго училища по окончаніи курса. Годичное собраніе Палестинскаго Общества. Общество распространенія Св. Писанія. Аналогія между дѣятельностью судьи и дѣятельностью пастыря. Вразумленіе Божіе богохульнику. № 12 стр. 465.

200 народныхъ бібліотекъ. Вѣра въ знахарство. № 13 стр. 490.

Участіе духовной семинаріи въ епархіальной миссіи. Пріемы главарей раскола. Одинъ изъ раскольниковъ начетчиковъ. № 18 стр. 555.

Связь между матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства и церковно-приходской школой. Образцовый учитель церковно-приходской школы. Поучительный примѣръ отношеній между пастырями и пасомыми. Поучительный крестьянскій приговоръ. № 17 стр. 590.

Церковное пѣніе въ церковно-приходскихъ школахъ. Прикладныя занятія при церковно-приходскихъ школахъ. Примѣръ самоотверженнаго учительства духовенства. Мѣры къ возвышенію усѣховъ въ духовномъ училищѣ. Средство къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ. № 18 стр. 619.

Программа для благочинническихъ отчетовъ. Мѣры къ пресѣченію развитія Хлыстовства. Участіе духовенства въ развитіи пчеловодства. Установленіе высшихъ окладовъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній. О церковныхъ огаркахъ. О снабженіи церкви крестиками для возложенія на крещаемыхъ дѣтей. № 14 стр. 663.

Женскія церковно-приходскія школы и обученіе въ нихъ рукодѣлію. № 20 стр. 715.

## Некрологи.

Заштатный священникъ Арсеній Кайсынъ. № 3 стр. 62.  
Памяти Викторина Θεодоровича Колыбелина, преподавателя Кишиневскаго мужескаго училища. Ав. Стадницкаго. № 6. стр. 198. Здѣсь же и рѣчи по сему случаю: свящ. М. Чакира, свящ. Н. Лашкова, свящ. А. Пареевѣва стр. 207 — 215 и стихотвореніе И. Кременскаго стр. 216.

Еще памяти покойнаго протоіерея Θεодора Лашкова. № 8 стр. 254

Памяти Маріи Петровны Шигонянь, помощницы начальницы Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища. Д. Щеглова. № 11 стр. 407; № 12 стр. 452.

Памяти о. Архимандрита Павла Прусскаго. № 12 стр. 446.

## Библиографія.

Гавріиль Ванулеско-Бодони, экзархъ Молдо-влахійскій (1808 — 1812 г.г.) и митрополить Кишиневскій, съ фототипическимъ изображеніемъ и автографомъ м. Гавріила. Изслѣдованіе преподавателя Кишиневской Духовной Семинаріи А. Стадницкаго. Кишиневъ. 1894 г. № 12 стр. 28.

Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. Священнымъ событіямъ. Григорій Дьяченко. № 8 стр. 292.

## Объявленія.

О выходѣ новой книги «Гавріиль Бонулеско-Бодони, молдо-влахійскій экзархъ (1808 — 1812 г.) и митрополить Кишиневскій (1813 — 21 г.), преподавателя А. Стадницкаго. № 1—2 стр. 39.

О новой книгѣ «Исторія русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ», преподавателя С. Маргаритова. № 1 2 стр. 40.

Объ изданіи «С.-Петербургскаго Духовнаго Вѣстника», «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи», «Русской Бесѣды» и «Благовѣста». № 3 стр. 86.

Объ изданіи «Русскаго Обзорнія» и «Русскаго Слова». № 4 стр. 124 и № 24 стр. 949.

О выходѣ новой книги « Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи — Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижии и Псалтири. Андрея Пархомовича. № 5 стр. 171.

Объявленіе отъ книжнаго магазина Тузова. № 8. стр. 305.

Объ изданіи «Русскаго Паломника». № 21 стр. 770.

Объ изданіи «Богословскаго Вѣстника». № 21 стр. 769.

Объ изданіи «Воскреснаго чтенія». № 11 стр. 426.

О выходѣ новой книги «Св. Аѳанасій Александрійскій, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая дѣятельность. Сочин. іеромонаха Владиміра. № 12 стр. 480.

Списокъ изданій Археографической Коммисіи. № 14 — 15 стр. 536.

Объ изданіи «Природа и люди». № 19 стр. 681 и № 24, стр. 957.

О выходѣ новой книги «Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ. № 19 стр. 682.

О выходѣ новой книги «Исторія русскаго раскола старообрядства». П. С. Смирнова. № 19 стр. 683.

Объ изданіи «Воскреснаго чтенія». № 22 стр. 828.

Объ изданіи «Странника». № 22 стр. 829.

Объ изданіи «Душеполезнаго чтенія». № 22 стр. 832.

Объ изданіи «Церковнаго Вѣстника». № 22 стр. 835.

Объ изданіи «Полнаго Собранія твореній Св. Іоанна Златоуста». № 22 стр. 837.

Объ изданіи «Руководства для сельскихъ пастырей». № 22 стр. 839.

Объ изданіи «Миссіонерскаго обозрѣнія». № 22 стр. 845.

Объ изданіи «Русскаго Листка». № 22 стр. 849.

Объ изданіи «Русскаго Слова». № 22 стр. 852.

Объ изданіи «Московскихъ церковныхъ вѣдомостей». № 22 стр. 899.

Объ изданіи «Новороссійскаго Телеграфа». № 23 стр. 901.

Объ изданіи журнала «Вѣра и Разумъ». № 23 стр. 905.

Объ изданіи журнала «Радость Христіанина» № 24, стр. 953.

Объ изданіи журнала «Воскресный день» № 24 стр. 959.

