

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Собесѣдованія съ сектантами въ Астраханской Христорождественной церкви въ прошломъ 1875 году.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященцѣйшаго Епископа Астраханскаго Хрисанѣа, нижеподписавшіяся открыли въ приходской своей церкви публичныя собесѣдованія съ сектантами о вѣрѣ по воскреснымъ днямъ. Всѣхъ собесѣдованій до праздника Рождества Христова было 5-ть, а именно: 23 и 30 ноября, 7, 14 и 21 декабря мѣсяца, а затѣмъ оныя прекращены впродъ до окончанія годичной отчетности по должности Благочиннаго, на которой состою. На всѣ собесѣдованія являлось такъ много православныхъ и сектантовъ, что многіе изъ желавшихъ быть на нихъ, за тѣнотою въ храмѣ, никакъ не могли попасть туда, если запаздывали. На первомъ собраніи никто изъ сектантовъ не вышелъ на открытую бесѣду, хотя во всеуслышаніе и не однократно предупреждались, что они могутъ говорить все, что только сочтутъ нужнымъ говорить въ защиту своихъ вѣрованій, безъ всякой опасности подвергнуться преслѣдованію; почему, чтобы не потерять напрасно времени, мною прочитана была краткая исторія деправленія богослужбныхъ книгъ, послужившаго, какъ извѣстно, поводомъ къ образованію въ русской церкви раскола. На этомъ-же собраніи объявлено, что въ слѣдующее воскресенье предметомъ бесѣды будетъ вѣчность и преодолимость Церкви Христовой.

Въ слѣдующее воскресенье вызвался на бесѣду одинъ изъ сектантовъ, приемлющихъ Австрійское священство, Астраханскій мѣщанинъ Григорій Федоровъ, назвавшій себя представителемъ отъ своихъ единомышленниковъ. Вотъ сущность *второй* бесѣды:

Я. Вы, конечно, вѣрите, что Церковь Христова, какъ созданная Иисусомъ Христомъ и Имъ-же окормляемая въ борьбѣ ея съ врагами, неодобѣетъ ни гонителями, ни еретиками, ни грѣхами человеческими, а наставляемая всегда присуціею ей Духомъ Святымъ никогда не можетъ погрѣшнить, а потому она вѣчна!

Половецъ. Да, вѣримъ, сказать онъ какъ-то нервнѣе.

Тогда я прочиталъ во всеуслышаніе изъ „Благовѣстника“ толкованіе на слова Спасителя: Созижду Церковь мою и врата ада неодобѣютъ ей, изъ „Маргарита“ (Сл. о Озін царѣ лист. 193): Церковь небеса паче укорени-

лася есть, удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти и проч.; изъ „Благовѣстника“ же на Лук. вач. 95 и Кирилл. вѣст. лист. 78 и изъ велик. Катихиз. глав. 72. лист. 353, что Церковь Христова до скончанія вѣка пребудеть подъ управленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ—Епископовъ, поповъ и діаконовъ и съ 7-ю таинствами.

Все прочитанное собесѣдникъ мой оицъ, повидяному, подтвердилъ.

Я. Если-же вселенская Церковь Христова, въ единомысліи съ которою во все время пребывала и пребываетъ Церковь Россійская, неодолима и со стороны врагъ адovýchъ,—то предки ваши, а за ними и вы, отпадши отъ вселенской Церкви, яко-бы одолѣнной и поврежденной патриархомъ Никономъ, не порудили-ли, неложное обѣтованіе Спасителя о Церкви? Ежели патриархъ Никонъ, какъ говорите вы, повредилъ Церковь Христову, то по вашему выходитъ, что или Спаситель сказалъ неправду о Церкви своей, или-же, что патриархъ Никонъ—человѣкъ—былъ могущественнѣе Спасителя—Бога!

Попов. Этого не можетъ быть, чтобы Спаситель сказалъ какую-нибудь неправду, и чтобы какой-нибудь человекъ могъ когда-либо превозмочь Его.

Я. Правда; а отсюда выходитъ, что вы несправедливо отдѣляетесь отъ Церкви и пагубно, такъ-какъ безъ Церкви никому нельзя спастись.

Попов. Мы и сами знаемъ, что безъ Церкви никому нельзя спастись, у насъ и есть Церковь.

Я. Вы говорите, что у васъ есть Церковь и, конечно, разумѣете свое Австрійское священство, полученное начало отъ бѣжавшаго къ вамъ отъ греческой Церкви въ 1846 году митрополита Амвросія?

Попов. Да.

Я. Объ Австрійскомъ священствѣ мы еще будемъ говорить, а теперь скажите: со времени патриарха Никона до 1846 года были-ли у васъ Епископы, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не можетъ быть ни Церкви, ни спасительныхъ таинствъ?

Попов. Можетъ гдѣ и были; это вопросъ глубокой, и я не могу отвѣчать на него не приготовившись.

Я. А я вамъ скажу: сколько ни готовьтесь отвѣчать на этотъ вопросъ, никогда не приготовитесь; изъ исторіи видно только, что при патриархѣ Никонѣ вмѣстѣ съ толпою народа отдѣлился отъ Церкви одинъ Павелъ, Епископъ Коломенскій и нѣсколько священниковъ, и болѣе никто изъ Епископовъ; но и Павелъ умеръ въ заточеніи, какъ противникъ правилъ церковнымъ и власти гражданской; имъ и кончилось Епископство въ толпѣ отступниковъ отъ Церкви.

Попов. Можетъ быть и такъ.

Далѣ имѣлось въ виду показать, что такъ-какъ у поповцевъ до 1846 г. въ продолженіи 180 л. не было Епископовъ, то не было у нихъ и законнаго священства и истинныхъ таинствъ, а слѣдовательно не было и Церкви. Но собесѣдникъ мой ни съ того, ни съ сего, возразилъ: вы сказали, что Церковь Христова непогрѣпима. А какъ-же она измѣнила древнее перстосложеніе для крестнаго знаменія? Св. соборная и апостольская Церковь заповѣдала креститься такъ: (при этомъ онъ показалъ рукою старообрядческое перстосложеніе), а вы креститесь теперь иначе? Это патріархъ Никонъ перемѣнилъ?

Я. Хотя у насъ идетъ рѣчь не о перстосложеніи, и потому теперь не слѣдовало-бы отвѣчать на предложенный вопросъ, но я дѣлаю вамъ уступку—соглашаюсь отвѣчать. Слушайте:

Прежде всего я долженъ вамъ сказать, что предки наши и ваши—православн. хрістіане до времени стоглаваго собора не знали и не употребляли те-першняго вашего перстосложенія, въ чемъ убѣждаютъ насъ мощи Св. Угодниковъ Божіихъ; оно узаконено только помѣстнымъ стоглавымъ соборомъ, опредѣленій котораго однако-же относительно перстосложенія и „аллилуія“ большой соборъ Московскій 1666 г.,—соборъ, на которомъ присутствовали два вселенскихъ патріарха, не только не принялъ, но и отозвался объ нихъ, какъ неразумныхъ и отъ своезамышленія составленныхъ; не употребляется и ни въ одной изъ современныхъ православно помѣстныхъ Церквей, въ чемъ можетъ убѣдиться на практикѣ всякій желающій того. А съ другой стороны, скажите мнѣ: какой богословскій смыслъ соединяете вы съ сложеніемъ одного большаго и двухъ послѣднихъ перстовъ, и какой двумя перстами?

Старобр. Сложеніемъ 3-хъ перстовъ большаго и 2-хъ малыхъ мы исповѣдуемъ Св. Троицу, а сложеніемъ указательнаго и средняго перстовъ—Божество и человечество во Христѣ.

Я. Тотъ-же самый смыслъ исповѣдуемъ и мы сложеніемъ 3-хъ первыхъ перстовъ и пригнутіемъ 2-хъ послѣднихъ, слѣдоват. какъ въ нашемъ, такъ и въ вашемъ перстосложеніи нѣтъ никакой ереси. А что мы и ваше перстосложеніе не отвергаемъ, то это видно изъ того, что Церковь не возбраняетъ своимъ чадамъ креститься и вашимъ перстосложеніемъ.

Старобр. Такъ-то такъ, но все-же не слѣдовало перемѣнять перстосложенія. Такъ какъ настоящая бесѣда уже далеко перешла границу времени, поло-

женнаго для собесѣдованій, то, пригласивъ собесѣдника моего въ слѣдующее воскресенье приготовиться отвѣтить на то, были-ли у нихъ Епископы со времени патріарха Никона до 1846 года, я закончилъ вторую бесѣду.

По открытіи *третьей* бесѣды я неоднократно вызывалъ собесѣдника моего на 2-й бесѣдѣ, но его неказалось; приходилось—или закрыть бесѣду, или-же чѣмъ-нибудь занять собраніе, и я предпочелъ послѣднее, почему и прочиталъ народу исторію приобрѣтенія въ 1846 году Вѣлкриницкими поповцами греческаго митрополита Амвросія, противопоставивъ поступокъ Амвросія правиламъ Св. Апостолъ и соборнымъ (Апост. пр. 14 и 30, 34, Всел. соб. 1-го прав. 15-е, Апт. соб. пр. 13-е, 16-е, Лаодик. соб. прав. 13, прав. 1-е Сард. соб., 98 прав. Кареаг. соб., прав. 14 двукратн. (второперваго) собор. и др.), изъ которыхъ видно, что Амвросій, какъ самовольно и при томъ единственно изъ житейскихъ расчетовъ оставившій своего патріарха, чрезъ самый побѣгъ свой „обнажился“ благодати Архіерейства.

По открытіи *четвертой* бесѣды я снова вызывалъ собесѣдника моего на бесѣду и онъ явился въ сопровожденіи еще одного собесѣдника.

Я. Скажите-же мнѣ, Григорій Ѳеодоровичъ (такъ зовутъ перваго собесѣдника моего), были-ли у васъ—поповцевъ времени патріарха Никона до 1846 года Епископы?

Первый собесѣдн. Епископовъ у насъ небыло, а были священники.

Я. Откуда-же взялись у васъ священники, когда небыло у васъ Епископовъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не можетъ быть священниковъ?

Тотъ-же старообр. Отъ вашей Церкви, они и совершали всѣ таинства.

Я. А посмотримъ въ „Кормчей книгѣ“, что значать бѣглецы священники. При этомъ прочитаны были правила: 31 и 39 Св. Апост., 3-е прав. Антіох. собор. и 12 правило второперв. собора. Вотъ изъ прочитанныхъ правилъ видно, сказали-я, что безъ воли своего Епископа священники и діаконы, оставляющіе свои церкви и служащіе и священнодѣйствующіе въ иныхъ церквахъ, извергаются; слѣдов. священники Греко-Россійской Церкви, бѣжавшіе въ поповщинскую секту и совершавшіе въ ней службы и таинства, самымъ побѣгомъ своимъ лишили себя благодати священства, и потому совершавшіяся ими таины—не таины.

Второй собесѣдн. Они бѣжали къ намъ отъ васъ не безъ причины.

Я. А по какимъ причинамъ?

Попов. Мало-ли какихъ причинъ? Вотъ напр. у васъ не крестятъ погру-

жательно, а это подобаетъ-ли? —

Я. Неправду вы говорите; будто-бы въ Церкви Греко-Россійской принято вообще всеобдержное правило крестить непогружательно. Церковь Греко-Россійская не прештино требуетъ всякаго желающаго крестить погружательно. Въ этомъ вы можете убѣдиться, прочитавъ въ потребникахъ нашихъ чинъ крещенія. Правда, Церковь православная допускаетъ и поливательное крещеніе, но только по нуждѣ, когда младенецъ и вообще желающій креститься такъ слабъ, что не въ состояннн вынести погруженія; а что и древняя Церковь Христова не чуждалась крещенія непогружательнаго, то это видно изъ житій Святыхъ, изъ которыхъ одни крестились енисавшимъ на нихъ дождемъ, какъ напр. Св. мучен. Филимонъ (Чет.-Мин. Декабр. 13.), а другіе поливательно, какъ напр. мученикъ Ермогенъ (Чет.-Мин. Декабр. 10.), а иные даже пескомъ или землею, какъ напр. первомученица Фекла.

Попов. А покажи намъ, въ какой именно книгѣ древней дозволено крестить и поливательно?

Я. Такой книги, напр. потребника Филаретовскаго, теперь у меня нѣтъ, а къ слѣдующему воскресенью я достану его и покажу.

Попов. Ладно, ладно, покажи!

Я. Такимъ образомъ вы не доказали, что священники Греко-Россійской Церкви, бѣжавшіе къ вамъ, бѣжали по уважительнымъ причинамъ, и вамъ слѣдуетъ показать эти истинныя причины.

Собесѣдники мои растерялись и молчали. Одинъ изъ толпы народа, вѣроятно начетчикъ:—А посмотри 15-е правило второ-перваго собора? Что тамъ говорится?

Я прочиталъ это правило, которое говоритъ: „аще нѣции отступитъ отъ нѣкоего Епископа не грѣхоннаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ Св. Отець неведому ешу, таковн чисти и притн достопн еуть“, и сказалъ: такъ вы полагаете, что бѣглецы отъ Греко-Россійской Церкви помысли, служившіе у васъ, оставили ее за ересь?

Возражателль. Да, за ереси; то же самое заговорили и собесѣдники.

Я. Какія-же вы знаете ереси за Греко-Россійскою Церковію?

Они. Имя *Исуса* пишется и произносится *Иисусъ*, *аллилуя* тронется, креститесь не тако, яко-же заповѣдала Св. соборная и апостольская Церковь.

Я. Вводимыя вами на православи. Церковь ереси—но ереси. Относительно имени „Иисусъ“: если-бы мы не признавали *Исуса Христа* Богомъ, или-же

признавали Его единовольнымъ, или чимъбющимъ одно естество; тогда мы были бы еретики; но Церковь православная во все времена отвращалась и отвращается всѣхъ ересей о лицѣ Иисуса Христа; объ „аллилуйя“ троично „аллилуйя“ и въ четвертый разъ прилагалъ — „Слава Тебѣ, Боже“ — мы славимъ три лица Божества, а приложеніемъ — „Слава Тебѣ, Боже“; мы исповѣдуемъ не три Бога, а единого; нѣтъ ничего еретическаго ни въ разумѣ перестосложенія нашего для крестнаго знаменія. Кромѣ того, что „аллилуйя“ троично и до патріарха Никона, а имя Иисуса писалось различно (и Исусъ и Іисусъ); и въ старопечатныхъ книгахъ, я вамъ докажу самыми старопечатными книгами въ слѣдующую бесѣду (теперь у меня нѣтъ этихъ книгъ). Что же касается до перестосложенія, то оно не есть догматъ, почему и разнича перестосложенія нашего отъ вапего не можетъ быть названа ересью. Чтобы убѣдить собесѣдниковъ въ томъ, что перестосложеніе не есть догматъ, я обратился къ одному изъ начетчиковъ поповской секты, стоявшему въ толпѣ, и спросилъ его, — скажите: какъ по вашему, перестосложеніе обрядъ или догматъ?

Тотъ отвѣчалъ: обрядъ. Я спросилъ: а что такое обрядъ? Онъ отвѣчалъ: Я слышите-ли, что сказалъ единомысленникъ вашъ? Онъ сказалъ: *„Одинъ изъ собесѣдн.“* Что намъ за дѣло до него? Мы знаемъ, что догматъ, и продолжалъ перелистывать какую-то тетрадку, которую онъ держалъ въ рукахъ, съ тщательнѣйшимъ вниманіемъ; что-то онъ нѣчего не находилъ; зачемъ же

При этомъ одинъ изъ толпы, но овсеуслышавшіе замѣтили, что въ началѣ бесѣды онѣ уклонились отъ предмета бесѣды; что, начавъ говорить о священствѣ, свели бесѣду объ обрядахъ; это несогласно съ условіями правильной бесѣды.

Я. Правда, уклонились, но это сдѣлано по неуклонности, какъ видите, отъ предмета бесѣды моихъ собесѣдниковъ; и затѣмъ я звалъ собесѣдникамъ: вы видѣли изъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, что бѣгле священники не действительные священники и тайны, совершавшіяся ими, не тайны; и потому у васъ до 46 года не было священства, не было, значитъ, и Церкви.

Попов. У насъ теперь есть священство.

Я. Незаконно и теперешнее ваше священство, такъ-какъ оно оведеться начало отъ митрополита Амвросія, а онъ и самъ, какъ бѣжавшій отъ Преческой Церкви, вопреки апостольскимъ и соборнымъ правиламъ, самымъ побѣгомъ своимъ лишилъ себя благодати Архіерейства.

Попов. Онъ бѣжалъ отъ ересей, а бѣжавшіе отъ ересей по 15-му правилу втор. перваго собора чисти суть и принтія достойни.

Я. Покажите-же ереси Греческой Церкви?

Попов. Теперь мы не можемъ, а покажемъ въ слѣдующій разъ, а ты намъ покажи тогда, въ какихъ древнихъ книгахъ имя „Исусъ“ писалось и „Иисусъ“ „αἰλιουῖα“ троялось и гдѣ дозволено совершать крещеніе и полательно. Тѣмъ и окончилась четвертая бесѣда.

На *пятую* бесѣду явились тѣ-же собесѣдники, съ тою разницею, что Григорій Федоровъ отказался отъ бесѣды, сказавъ, что онъ только будетъ слушать и предоставляетъ вести бесѣду одному Кузьмѣ Ивановичу (имя второго собесѣдника). Прежде всего я показалъ собесѣднику въ Острожской библии нѣсколько мѣстъ изъ книги Исуса Навина (этой библии теперь нѣтъ у меня въ рукахъ, почему и не могу показать страницъ), въ которыхъ имя Спасителя напечатано: „Исусъ“, а также въ Евангеліи времени Михаила Федоровича и именно въ родословіи І. Христа — „Исусъ Христово рождество сице бѣ“ — напечатано: *Иис.* Замѣчательна особенная уклончивость собесѣдниковъ моихъ при объясненіи этихъ мѣстъ библии и Евангелія. Напр. когда я далъ собесѣднику взглянуть на указанное мѣсто въ Евангеліи и прочитавъ его, то онъ, прочитавъ его, сказалъ: это, вотъ, что значитъ: „всѣхъ-же родовъ отъ Авраама до Давида родове четырнадцать: и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго родове четырнадцать: и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа родове четырнадцать“. „Іисусъ Христово рождество сице бѣ“, т. е. въ этомъ мѣстѣ Евангелистъ говоритъ о родахъ, да еще и о рождествѣ Христовомъ. Точно также объяснялъ онъ и мѣста въ книгѣ Исуса Навина, несмотря на то, что и въ Евангеліи и въ книгѣ І. Навина имя „Исусъ“ начиналось или слѣдовало послѣ точки.

Затѣмъ, я сказалъ собесѣднику: покажите-же ереси въ Греческой Церкви, отъ которыхъ бѣжалъ къ вамъ, по словамъ вашимъ, митрополитъ Амвросій?

Поповецъ, вынувъ изъ-подъ полу тулупа псалтирь и раскрывъ ее, приблизительно прочитавъ такъ: „аще кто не кладеть земныхъ поклоновъ (или седмипоклоннаго начала), яко-же Св. соборная и апостольская Церковь заповѣдала, да будетъ проклятъ, яко-же глаголетъ и 36 апостольское правило“.

Я. Позвольте: у насъ идетъ рѣчь не объ обрядахъ, къ которымъ принадлежатъ поклоны, равно какъ и перстосложеніе и всякое наружное религіозное дѣйствіе христіанина, а о ересьхъ, которыя суть мысли или вѣрованія, несогласныя съ догматами вѣры православной. Вѣдь, принимая Амвросія отъ Греческой Церкви, яко-бы отъ еретической, вы руководствовались 95 прав.

Я: Поводите, погодите читать о поклонахъ. Вы покажите мнѣ ереси, т. е. отступленія отъ вѣры въ Греческой Церкви.

Помов. Я и показалъ; да и еще-бы показалъ, да ты не даешь читать.

Я: Нѣтъ, Бузма. Ивановичъ! Не показалъ, да и не можешь показать. Какъ покажешь то, чего не было и нѣтъ? Не было въ православн. Греческой Церкви ересей и нѣтъ, значитъ не отъ чего было Амвросію и бѣжать; а такъ какъ онъ убѣждалъ самовольно и единственно изъ користи, ради стѣсненныхъ его житейскихъ обстоятельствъ, и единолично поставилъ намъ Епископовъ, отъ которыхъ произошли теперешніе ваши попы, а все бѣглецы Епископы, какъ показалъ я въ прошлыхъ бесѣдахъ отъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, самымъ побѣгомъ своимъ обнажаютъ благодати Архіерейства; то выходитъ, что теперешнее ваше священство, начиная отъ Архіереевъ вашихъ; какъ происшедшее отъ лишившагося за побѣгъ благодати Архіерейства митрополита Амвросія;—начиная отъ Архіереевъ, незаконно и отнюдь не есть священство, и тайны совершаемыя ими—не тайны.

Тѣмъ и закончила въ 5-я и послѣдняя до праздника Р. Христова бесѣда.

Астраханской Христорожественской церкви настоятель, священникъ *Иларіонъ Туберовъ*.

Разныя извѣстія.

Въ „Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщаютъ, что въ одной изъ станицъ Туркестанскаго края, Сарганской, поселены (между прочимъ) *калмыки*, принявшіе, по приходѣ въ этотъ край, *христіанскую вѣру*. Въ станицѣ—православная церковь. Калмыки являютъ къ литургіи каждый воскресный и праздничный день. Русскихъ прихожанъ привлекаютъ въ храмъ объясненія Евангелія, сдѣлавшіяся принадлежностями каждой литургіи, а калмыковъ—исполненіе на дѣломъ клиросъ церковныхъ пѣсенъ тѣмъ на калмыцкомъ языкѣ. („Голосъ“ № 23, 1876 г.).

Въ разрѣшеніе вопроса Правленія Одесской семинаріи о томъ, *какимъ изъ учениковъ духовныхъ училищъ можетъ быть производимъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ*; Хозяйственное Управленіе уведомило Одесское семинарское Правленіе, что, по отзыву Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, безмездный отпускъ учебныхъ книгъ можетъ быть