

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ноября № 22. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, статсъ-секретаря князя Урусова, съ приложеніями, о дозволеніи виноторговцамъ продолжать продажу питей до окончанія срока выданныхъ на сію продажу патентовъ въ заведеніяхъ, кои открыты на церковныхъ земляхъ прежде изданія министерствомъ финансовъ циркуляра отъ 10 марта сего 1864 года за № 532, и по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе, что безотлагательное исполненіе состоявшагося, по заключенію Свят. Синода, циркуляра министерства финансовъ отъ 10 марта сего года

за № 532, воспрещающаго устроить питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ, можетъ причинить содержателямъ сихъ заведеній значительныя убытки безъ всякой съ ихъ стороны вины въ томъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ, въ видѣ снисхожденія симъ торговцамъ, дозволить имъ открытыя до изданія означеннаго циркуляра питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ содержать на оныхъ до 1 января будущаго 1865 г. съ тѣмъ, чтобы съ 1 января означеннаго года ни одно питейное заведеніе на церковной землѣ допускаемо болѣе не было, и зданія, занимаемыя сими заведеніями, были отданы въ другія арендныя содержанія, закономъ разрѣшенныя; о чемъ представить и представлено Господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Статсъ-Секретарю князю Урусову сообщить Министру Финансовъ, и подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ для свѣдѣнія и подлежащаго исполненія дать знать о содержаніи сего опредѣленія циркулярными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ с. Погребокъ Василий Рклицкій утвержденъ помощникомъ благочиннаго по 1 благочинническому округу Новгородсѣверскаго уѣзда.

Утверждены депутатами по межеванію земель во 2 благочинническомъ округѣ Остерскаго у.: Григорій Квитницкій и Іоаннъ Пекалицкій,

Причту и старостѣ с. Осетчины Остер. у. просительная книга отсрочена еще на одинъ годъ.

Утверждены церковными старостами: въ с. Унашевѣ—губернскій секретарь Иванъ Кулябка-Корецкій, въ селѣ Кузнецкахъ—губернскій секретарь Семень Гриневъ, въ Великоудебномъ—крестьянинъ Кирилль Дикій, въ Медведяхъ—крестьянинъ Захарія Склезневъ, въ Яновкѣ—крестьянинъ Семень Говенко, въ Неглюбкѣ—крестьянинъ Иванъ Борсуковъ, въ Шираевкѣ—крестьянинъ Тимошей Божко, въ Лотакахъ—коллеж. ассесоръ Василій Пригоровскій, въ Заборѣ—крестьянинъ Семень Пищепко, въ Рожнахъ—крестьянинъ Кодратъ Каменевъ, въ Новомъ-Драковѣ—козакъ Александръ Ошитко, въ Струговской-Будѣ—крестьянинъ Потапъ Каллиниковъ-Сопотко, въ Высокоселищѣ—крестьянинъ Михаилъ Погарскій, въ Каменскомъ Хуторѣ—крестьянинъ Никита Бондаревъ, въ Новгородской Знобѣ—Никифоръ Зѣиченко, въ Марчихонной Будѣ—коллеж. регистр. Апполинарій Кличановскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки. Адресоваться: въ Канцелярію Его Высокопреосвященства. Въ Черниговѣ.

Объ изданіи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій въ 1865 году.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по Духовному Вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода—общіе, законительные и относящіеся собственно къ Черниговской епархіи; распоряженія Епархіальнаго Начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной.

2) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ Духовнаго Вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленія благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства за особенныя заслуги.

3) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной Консисторіи, Семинаріи, Училищамъ, Попечительству и священнослужительскимъ мѣстамъ Епархіальнаго вѣдомства. Распоряженія Начальства объ открытіи новыхъ приходоѡ, или упраздненіи существующихъ, по особеннымъ мѣстнымъ уваженіямъ, объ увеличеніи или сокращеніи приходоѡ и измѣненіи въ штатахъ оныхъ.

4) Вызовъ просителей и лицъ духовнаго званія къ явкѣ въ Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Семинарское Правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

5) Объявленіе о праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подридахъ по Епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

6) Свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи благосостоянія духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Епархіи, о крещеніи иновѣрцевъ, присоединеніи къ Православію, успѣхахъ Православія въ мѣстахъ, населяемыхъ раскольниками.

7) Свѣдѣнія объ открытіи сельскихъ школъ, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ распространія грамотности въ народѣ.

8) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по Консисторіи, Семинаріи, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, духовнымъ училищамъ, богадѣльнямъ, сельскимъ школамъ и проч.

Прибавленія къ Епархіальнымъ Извѣстіямъ.

1) Краткія выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Объясненіе священнаго писанія.

3) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Пастырскія наставленія паствѣ, лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы простыхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5) Духовные для нравственной жизни совѣты, особенно поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Житія святыхъ, или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія, и назидательныя размышленія.

7) Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

8) Обзорніе Духовной литературы.

Черниговскія Епархіальныя извѣстія будутъ выходить отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, официальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, неофициальная всегда чрезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 к.).

2) Не принадлежащіе вѣдомству Черниговскаго Епархіальнаго Начальства могутъ выписывать неофициальную часть отдѣльно безъ официальной по цѣнѣ 3 р. сереб.

Всѣ подписчики въ семь 1865 г. имѣютъ получать какъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ продолженіе «Русскіе Святые».

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священ-

никовъ Черниговской Епархіи присылать свои статьи для помѣщенія въ неофициальной части.

При Редакціи есть въ продажѣ: общій обзоръ Черниговской Епархіи: 1) Начало христіанства въ краю. Паства и архипастыри церкви Черниговской. 2) Каѳедральные монастыри: Ильинскій, Елецкій и Борисоглѣбскій. Ц. 1 р. 25 к.

*Объ изданіи журнала Народной бесѣды въ
1865 году.*

Народная бесѣда издается для споспѣшествованія народному образованію. Вся нравственная сила и все вещественное благосостояніе, какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа, зависитъ отъ степени его образованности. Образованному, то есть знающему, вездѣ почетъ, вездѣ знающій впереди незнайки идетъ. Далеко впереди насъ ушли западные народы во всякихъ ремеслахъ и искусствахъ, и всякимъ промысломъ и хозяйствомъ они умѣютъ пользоваться лучше нашего. Пришла и намъ пора догнать ихъ. А на что это нужно, нынче ужъ почти всякій даже безграмотный самъ понимаетъ.

Это нужно, во-первыхъ, хотъ бы для того, чтобы сноровиться безъ помощи благодѣтелей иностранцевъ свои промысла разработывать, да самимъ добывать себѣ благосостояніе изъ того непочатаго добра, что у насъ въ землѣ и на землѣ недвижно лежитъ; во-вторыхъ, хотъ-бы для того, чтобы насъ варварами, дикимъ народомъ не обзывали, да не сулили-бы въ Азію спихнуть. А для этого нужно намъ своихъ главныхъ враговъ одолѣть, враговъ са-

мыхъ опасныхъ, внутреннихъ. Виѣшніе враги не страшны, напротивъ, полезны бываютъ: научаютъ насъ ошибки поправлять и свою силу сознать. Самые страшные враги — внутренние. Ихъ у насъ не мало, а самыхъ наибольшихъ трое злыхъ колдуновъ, трое чудищъ-великановъ. Одинъ чудо-богатырь Водка, другой Невѣжество, третій Лихоимство, и у каждаго изъ нихъ еще по кучѣ нечистаго отродья. На нетвердаго человѣка, конечно и одного изъ такихъ вороговъ довольно, а все они больше втроемъ, за компанію дѣйствуютъ. И какъ подхватятъ раба божьяго подъ одну руку Водка, подъ другую Невѣжество, а впереди Лихоимство почнетъ свои штуки на приманку выкидывать, такъ въ такую трубушу заведутъ, что и не продерешься. Которые враги по слабѣе, такъ, извѣстно, на хитрости пускаются. Водка друга-утѣшителя корчитъ, веселье, подкрѣпленье и отраду сулитъ; Лихоимство настоящей лѣшій-оборотень: то шагаетъ выше лѣсу стоячаго, то ниже травы, тише воды ползетъ; то съ праваго и съ виноватаго послѣднюю рубашку въявь деретъ, закономъ торгуетъ, казну обираетъ; то на разные лады благодѣтелемъ прикидывается: «у тебя, дружище, нужда, — на, говоритъ, тебѣ въ ссуду лычко, да только, смотри, отдай ремешокъ. Тебѣ, милый мой, ѣсть нечего, — вотъ тебѣ задатокъ, поработай на меня въ пол-цѣны, я тебя мякинкой прокормлю. А тебѣ, братецъ, изъ чего на грошовомъ-то твоёмъ промыслѣ пробиваться: ничего-то ты важнаго и полезнаго подѣлать не можешь, ни какой тебѣ гуртовой поставки снять нельзя, — капиталовъ у тебя нѣтъ; давай лучше вмѣстѣ, — мой капиталъ, а твой умъ и трудъ; на диво дѣло пойдетъ: мой капиталъ вырастетъ, а ты... ну, и ты съ

голоду не умрешь...» Одно слово, благодѣтель. Вотъ Невѣжество такъ безъ всякихъ хитростей, на чистоту дѣйствуетъ: сила, значить, могучая. Опутаетъ, отуманитъ и задавитъ такъ, что ни дохнуть, ни глазъ продрать. И все вѣдь это безъ всякой для себя корысти; все больше такъ, со-слѣпа, по старой привычкѣ Лихоимству какъ вѣрный союзникъ дружить, да за одно ужъ и водку и все отродье своихъ друзей поддерживаютъ.

Больно одолѣли насъ эти чудо-богатыри, и давно уже добрые люди указали намъ, съ кого слѣдуетъ начать, чтобы всѣхъ этихъ враговъ побѣдить. Нужно начать съ чудища-Невѣжества, которое насъ въ плѣну держитъ и руки и ноги намъ связываетъ. Приступъ, правда, труденъ: чудище-то гора громадная, словно черная жаба посередь топкого болота сидитъ. Подойти страшно, какъ-бы не увязнуть. А воюемъ-то мы все больше въ одиночку. Извѣстное дѣло, одинъ въ полѣ не воинъ. Народная Бесѣда тоже давно ужъ воюетъ противъ этого врага и всѣхъ союзниковъ его, да проку мало: безъ поддержки ничего не подѣлаешь. Вотъ коли-бы дружно всѣ вмѣстѣ, коли-бы мѣръ съобща поддержалъ своихъ бойцовъ, осилили-бы, непременно осилили-бы.

Главные орудія противу врага нашего — школы и книги. Тѣ и другія денегъ стоятъ. Школу надо содержать, учителю надо платить, книгу надо купить. И дѣло это нужно справлять основательно, такъ чтобъ и впередъ не портилось. Нужно правильныя постоянныя складчины установить на школы и на книги. Всѣ поголовно должны нести эту повинность на свою же пользу. А пока мѣръ еще не понялъ этой пользы своей, такъ благодушные жертво-

ватели должны-бы поглядывать, гдѣ ихъ жертва всего нужнѣе. Не мало у насъ, конечно, жертвующихъ на богоугодныя дѣла, но слишкомъ мало еще такихъ, которые понимаютъ, что пожертвованіе на школу, на просвѣщеніе — такое же богоугодное дѣло, какъ и пожертвованіе на богадѣльни, на тюрьмы и на нищую братію. Всякому жертвователю слѣдовало-бы помнить, что чѣмъ больше будутъ школы и чѣмъ лучше онѣ будутъ устроены и обезпечены, тѣмъ меньше будутъ наполняться тюрьмы, остроги и богадѣльни и тѣмъ меньше будетъ нищихъ. Первая и главная причина и нищенства и преступленій — дурное воспитаніе, невѣжество. Свѣту! свѣту! дайте бродящимъ во тмѣ! Тогда всякій самъ найдетъ дорогу къ честному труду и обезпеченью своего благосостоянія и меньше будетъ тунеядцевъ, что тяжкимъ и дорого стоящимъ бременемъ ложатся на общество.

Въ школы нужны не одни буквари и руководства къ обученію чтенію. Грамота есть только ключъ къ образованію, средство, помощію котораго пріобрѣтается знаніе. Выучившемуся читать, нужно такое чтеніе, которое давало бы ему полезныя въ его быту и для его ремесла свѣденія, пріохочивало бы къ честному труду и утвердило бы въ душѣ правила христіанской нравственности, любовь къ ближнему и уваженіе къ закону. Сверхъ-того для успѣшнаго дѣйствія школы нужно, чтобы и самому учителю было что почитать для собственнаго своего образованія. Иначе учитель въ бѣдной приходской и въ особенности въ сельской школѣ, конечно, не имѣющій возможности удѣлить что-нибудь изъ скуднаго своего содержанія на покупку книгъ, принужденъ будетъ читать только все тотъ же бук-

варь или учебникъ, по которому учить школьниковъ. Какъ бы ретивъ ни былъ человѣкъ, но повторять изо дня въ день одно и то же, надоѣтъ же наконецъ. Не находя никакой пищи своему уму, никакого освѣженья, онъ очерствѣетъ, отупѣетъ, обратится въ безмысленную машину для преподаванія. Живаго духа въ преподавателѣ не станетъ, ну, и ученье, стало-быть выйдетъ мертвое, бесплодное. А подчасъ выйдетъ и еще хуже: учитель отъ скуки и бездѣлья примется за чарку, лишится уваженія учениковъ и послужитъ имъ дурнымъ примѣромъ. Нужно также учителю умѣть направить своихъ учениковъ на будущее время, научить далѣе учиться, научить выбирать предметы ученья, выбирать книги для чтенія. Безъ этого выучившійся грамотѣ выйдетъ изъ школы—точно на челнокѣ безъ весла въ море выплывать. Случай-то можетъ вѣдь не только на мель нанести, можетъ и въ щепы разбить. Неприкладное и неосновательное знаніе не по плечу и не по состоянію можетъ только съ толку сбить и голову сумбуромъ отуманить, выйдетъ не образованіе, а безобразіе одно. Книжное-то дѣло—тоже что поле: и хлѣбъ и кормовыя травы растутъ, да и сорная и ядовитая трава попадаетъ. Собирающему нужно умѣть отличать полезное отъ вреднаго. Какъ же учитель всему этому научить, когда ему самому негдѣ такого знанія взять?

Народная Бесѣда вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія и постоянно старается приноровиться къ настоящимъ потребностямъ народа, сдѣлаться дѣйствительно полезнымъ народнымъ журналомъ.

Поставивъ себѣ задачею служить *образованію*, просвѣщенію народа, и будучи убѣждены, что образованіе мо-

жетъ постепенно проникнуть въ дома и семьи не иначе, какъ черезъ посредство школъ, мы рѣшились приноравливать наше изданіе такъ, чтобы оно было пригодно преимущественно школамъ. Для учениковъ мы даемъ такіа статьи, которыя не только ими самими могутъ прочитаны съ пользою, но изъ которыхъ они могутъ и домой принести полезныя свѣденія. Для учителей пригодно все содержаніе журнала: одни статьи имъ могутъ служить матеріаломъ для упражненія учениковъ; изъ другихъ они могутъ изустно передавать ученикамъ свѣденія или наставленія; третьи наконецъ будутъ знакомить ихъ съ учебною литературой, съ прежними и вновь выходящими народными книгами, со способами преподаванія, съ состояніемъ школъ въ разныхъ мѣстахъ, словомъ со веѣмъ тѣмъ, чѣмъ они сами могутъ быть полезными дѣятелями въ своемъ кругу и на своемъ мѣстѣ. Для нихъ же между-прочимъ мы будемъ продолжать помѣщать статьи о народномъ здравіи, съ тѣмъ чтобы они передавали нужное, кому слѣдуетъ.

Учителямъ сельскихъ школъ предстоить не только выучить своихъ учениковъ читать и писать. Они должны положить начало дѣйствительному образованію народа сообразно съ потребностями его быта; они должны образовывать не такихъ угорѣлыхъ грамотѣевъ, которые, едва научившись азы, разбирать и каракулями слова чертить, тотчасъ же рвутся вонъ изъ своего состоянія, — чтобы потомъ бѣдствовать гораздо хуже, — а такихъ, которые бы учились для того, чтобы улучшить свою работу, свой бытъ, разумно устроить свое хозяйство и жить по закону, хранить свою православную вѣру и вѣрность Государю.

Если каждый гражданинъ будетъ уважать законъ и честно исполнять свои обязанности, не обижая сосѣда, то и цѣлому обществу будетъ легко и приятно жить: если каждое маленькое хозяйство трудомъ, знаніемъ и порядкомъ устроится безбѣдно, то цѣлое государство будетъ богато,—народъ будетъ истинно образованный. Вотъ чему *Народная Бесѣда* желаетъ научать въ школахъ.

Народная Бесѣда по программѣ своей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. *Правительственныя распоряженія и узаконенія*, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣетъ цѣлю ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. До-сихъ-поръ мы сообщали въ этомъ отдѣлѣ только важнѣйшія узаконенія, съ будущаго же года будемъ сообщать *вполнѣ все* правительственныя распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учреждений).

II. *Словесность*. Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

III. *Науки*. Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начальнаго обученія, свѣденія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

IV. *Смѣсь*. Открытія, изобрѣтенія, случаи, разныя извѣстія—вообще мѣлкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособияхъ; извѣ-

стія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначаемыхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются *рисунки* и *чертежи*. По мѣрѣ возможности присоединяются полезныя *приложенія*.

Ежемѣсячныя сообщенія *всѣхъ правительственныхыхъ распоряженій*, касающихся мировыхъ и земскихъ учреждений, будутъ весьма важны и полезны для *всѣхъ сословій*, для всякаго, не только сельскаго, но и городского обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составить *сборникъ*, удобный для справокъ.

Народная Бесѣда будетъ издаваться *ежемѣсячно* книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80—96 страницъ, и болѣе.

Годовая цѣна за двѣнадцать книжекъ 2 р. с. съ пересылкою во всѣ почтовые конторы.

Подписка принимается въ *Редакціи* (на Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № 19/26).

Иногородныхъ просимъ обращаться прямо въ Редакцію, обозначая свой адресъ *точно* и *четко*, ибо неточно и не ясно написанные адреса часто бываютъ причиною неисправной доставки журнала.

Надписывать въ *Редакцію Народной Бесѣды*, въ С.-Петербургѣ.

Письма адресуются *Василью Васильевичу Дерикеру*.

Редакторъ-издатель *В. Дерикеръ*.

Объ изданіи Духовнаго Вѣстника въ 1865 году.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1865 году въ томъ-же направленіи, въ какомъ заявилъ себя читающей публикѣ въ первые свои три года.

Въ программу нашего журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Христіанское ученіе; II. Исторія христіанской церкви; III. Критическое обзорѣніе духовной литературы; IV. Современное обзорѣніе.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить по прежнему ежемѣсячно, книжками до 10-ти печатныхъ листовъ. Цѣна журнала съ пересылкою и доставкою на домъ—7 руб.

Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы 6 руб. съ пересылкою.

Адресъ: въ контору Духовнаго Вѣстника, въ Харьковѣ. Редакторъ, Ординарный Профессоръ Богословіи въ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей В. *Добротворский*.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно I періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ, Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., съ пересыл. за 2 фун.
- 3) *Лугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ пересыл. за 2 фун.

- 4) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) *Гласъ Божій къ Грѣшнику,* Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 6) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви.* Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи,* въ 5 отдѣленіяхъ, М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣнія Греческой Церкви,* Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 11) *Русскіе Святые:* за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 12) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 13) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ,* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Ноября 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 678 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ноября

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Замѣтки о священ. писаніи.—II. Глуховскій уездъ.—III. Библиографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святыя (1 л.).

II.

ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе).

58. *Никто же насъ себѣ живеть и никто же себѣ умираеть* (Рим. 14, 7.). Апостоль смотритъ на земную жинь, какъ на время, въ которое мы должны жить для Господа, а на смерть, какъ на начало состоянія, назначеннаго для расплаты за жизнь. *Аще живемъ, Господеви живемъ*, не по своему произволу, какъ бы не имѣли надъ собою никакого господина; *Господеви живемъ*, находимся подъ властію Господа и потому Его воля должна быть правиломъ нашей жизни. *Аще умираемъ*, не по милости своей воли умираемъ, не давая отчета никому: *Господеви умираемъ*; мы должны дать отвѣтъ Ему, какъ Господу, выполняли ли волю Его на

землѣ.—Этими мыслями у апостола \ominus предѣляется мысль о томъ, какъ поступать въ безразличныхъ вещахъ. Въ ст. 5. сказано, что въ вещахъ безразличныхъ каждый долженъ руководствоваться своимъ разсужденіемъ. Здѣсь указывается, чѣмъ должно управляться разумѣніе каждаго; разумъ долженъ имѣть въ виду волю Господа, которая здѣсь на землѣ законъ для каждаго шага жизни нашей, а за гробомъ потребуеть отчета за пользованіе свободою.

59. *Тогда сбытся реченное Іереміею пророкомъ глаголющимъ: гласъ слышанъ бысть въ Рамъ* (Мат. 2, 17. 18). Рама городъ колѣна Веніамина (Нав. 18, 25.), не вдали отъ Іерусалима (Суд. 19, 1. 13.). Въ этомъ мѣстѣ Навузарданъ собралъ плѣнныхъ іудеевъ и затѣмъ отослалъ ихъ въ Вавилонъ (Іер. 40, 1). Въ связи пророческой рѣчи плачь Рахили, прародительницы веніамитянъ,—печальная особенность среди утѣшеній, которыми усаждаетъ Богъ скорби плѣннаго народа. Въ какомъ же смыслѣ евангелистъ приводитъ плачь Рахили въ повѣствованіи о плачѣ вифлеемскихъ женъ? Думаютъ, что онъ только ставитъ въ сравненіе одинъ плачь съ другимъ? Но евангелистъ доказываетъ словами пророка мысль свою о Христѣ Іисусѣ: а сравненіе не доказываетъ ничего, какъ и приспособленіе. Содержаніе пророческой рѣчи таково, что ее надобно объяснять не объ одной судьбѣ плѣннаго народа. Пророкъ говоритъ: опять слышанъ будетъ голосъ на горахъ Ефремовыхъ, призывающій въ Сіонъ къ Господу; опять гора самарійская будетъ насаждена виноградными лозами (31, 5. 6); разсѣявшій израиля опять собереть его (31, 10.). Ни одно изъ этихъ обѣщаній не можетъ быть приложено въ полномъ смыслѣ къ израильско-

му народу: племена царства израильскаго уже не возвратились въ прежнія мѣста ихъ. Господь говоритъ еще: *буду въ Бога роду израилеву и тѣ будутъ людьми Моими* (31, 1.), обѣтованіе такое, которое относится собственно къ новому израилю. Такимъ образомъ хотя утѣшительная рѣчь пророка относилась къ плѣннымъ сынамъ израиля, но утѣшенія ея относились не къ нимъ однимъ. Потому плачь Рахили указывалъ также на печальное событіе новыхъ временъ, временъ явленія Мессіи.

60. *Со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣловайте* (Фил. 2, 13). Устройте ваше спасеніе со страхомъ и трепетомъ. Почему такъ? Того требуетъ благоговѣніе къ величію благодати Божіей, подающей намъ силы для добра. *Богъ бо есть дѣйствующій въ насъ, еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (ст. 14). Того же требуетъ слабость наша. Какъ легко мы можемъ падать и вредить душѣ своей! Подуетъ слабый вѣтерокъ искушенія, представились обольщающіе образы чести, богатства, похоти, или, погрозили скорби и мы отмѣняемъ намѣренія благія, отказываемся отъ дѣлъ святыхъ. Люди странны: то они считаютъ себя до того богатыми, что не признаютъ нужды въ помощи небесной, то воображаютъ себя подъ вліяніемъ неотступной и неотразимой благодати Божіей, которой они будто и потерять не могутъ. То и другое—произволы сердца! «Наблюдайте, пишетъ апостоль, чтобы не отпалъ кто отъ благодати Божіей» (Евр. 12, 15). Значить, благодать не неотразима, она—даръ, который можемъ мы терять, не смотря на драгоцѣнность его. Она отступаетъ отъ души, когда въ душу входятъ нечистыя желанія. А какъ трудно намъ слѣдить за движеніями

сердца! Знаемъ ли мы тайныя побужденія дѣлъ своихъ? Увѣрены ли, что самыя добрыя дѣла наши не очернены худыми намѣреніями? При всемъ вниманіи къ душѣ своей легко ускользаетъ отъ насъ въ ней многое, что омрачаетъ свѣтлый ликъ ея, и наноситъ язвы! Если мы не видимъ въ себѣ худаго: значитъ ли, что Богъ не видитъ того? Его взоръ свѣтлѣе солнца и сужденія Его не то, что сужденія нашей близорукости. *Аще беззаконія назриши Господи: Господи, кто постоитъ?*

61. *Благодатию Божію есмь, еже есмь и благодать Его во мнѣ не тща бысть, но паче прочихъ потрудихся* (1 Кор. 15, 10). Тѣ, которымъ не нравилась проповѣдь Павла между язычниками и которые въ угоду гордости хотѣли бы благодати Божіей для однихъ іудеевъ и съ удержаніемъ іудейскаго служенія, всячески унижали Павла, между прочимъ говорили, что онъ далеко ниже Петра благовѣстника іудейскаго. Не въ защиту личности, но для отстраненія препятствій благовѣствованію Христову, Павелъ говоритъ о благодати Божіей живущей въ немъ. Какое обширное мѣсто занимала въ немъ благодать! «Благодатию Божією я то, что есмь». Живу ли, тружусь ли, учу ли, имѣю ли дары, все это по благодати Божіей».

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ показываетъ намъ отношеніе своей жизни, своей дѣятельности къ благодати: *благодать Божія во мнѣ не тща бысть*, не остается безъ употребленія, *но паче прочихъ потрудихся*, болѣе, чѣмъ другіе апостолы, трудился, проповѣдуя устно и письмено, въ Азіи и Европѣ, евангеліе Христово, и «благовѣствованіе Христово распространено мною отъ Иерусалима

и окружности до Иллирика», говорить онъ Римлянамъ (Рим. 15, 19).

Послѣ сего понятно, что несправедливо думали, будто благодать Божія стѣсняеть и оставляетъ безъ дѣйствія силы человѣка. Ничего подобнаго не говоритъ намъ о благодати Божіей откровение Божіе. Напротивъ, по его свидѣтельству, свободная дѣятельность наша не только не ослабляется силою благодати, но возвышается. *Идѣже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. 3, 17). Это значить, что тогда, какъ по силѣ прирожденной порчи, свобода наша стѣняется страстями и бываетъ игрушкою ихъ, благодать Божія возвращаетъ ей просторъ и мощь надъ страстями. Слово Божіе учитъ насъ: *аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ* (Гал. 5, 23). *Тверди бывайте, непоступнии, избыточествующе въ дѣль Господни* (1 Кор. 15, 58). Это значить, что дѣятельность наша должна согласоваться съ требованіями духа благодати; отъ насъ требуютъ твердости въ добрѣ и подвижничества до конца жизни; требуютъ, чтобы усовершенались мы болѣе и болѣе въ дѣль Господнемъ.—Слово Божіе строго осуждаетъ тѣхъ, которые, полагаясь на мощную благодать Божию и даруемую ей свободу, предаются праздности. «Слышимъ, писалъ апостоль къ солунянамъ, что нѣкоторые у васъ поступаютъ безпорядочно, ничего не дѣлають, а суетятся. Таковыхъ увѣщаемъ и убѣждаемъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, чтобы они, работая въ безмолвіи, ѣли свой хлѣбъ» (2 Сол. 3, 11. 12. Тоже 1 Сол. 4, 11. Еф. 4, 28. Мат. 10, 10). И къ чему быть предполагаемой странности въ насъ? Если духовныя силы наши—даръ Божій: то оставаться


имъ безъ употребленія значило бы тоже, что быть въ пренебреженіи дарамъ Божиимъ; а это противно величію Божію. Лучшія силы духовной природы нашей, какъ дары Божіи, не могутъ быть въ борьбѣ съ дѣйствіями благодати, или ослаблять эти дѣйствія. Тѣ и другія—дары одного и того же Бога. Остатки доброй природы бываютъ еще во многихъ случаяхъ полезны для насъ, не только въ жизни общественной, но и въ жизни собственно нравственной. Дѣйствіе благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія, не соединенное съ участіемъ нашимъ, не только не возвышало бы ни достоинства благодати, ни достоинства природы, напротивъ унижало бы ту и другую: поелику превращало бы разумно—свободную душу въ орудіе мертвое и слѣпое. Блаж. Августинъ пишетъ: «какъ законъ вѣрю, такъ свобода благодатію не упраздняется, а укрѣпляется: поелику благодать врачуетъ волю, чтобы она свободно любила добро» ¹. «Духъ Божій, говоритъ св. Амвросій, подкрѣпляетъ наше произволеніе, а не уничтожаетъ его; благодать не оставляетъ въ прежнемъ безсиліи воли, поврежденной грѣхомъ» ². Св. Златоустъ учитъ: «благодать нисколько не поможетъ намъ, если воля наша будетъ беззаботна» ³.

¹. Lib. de Spir. et littera c. 31.

². Epist. 84.

³. Hom. 82. in Math. p. 786.

(Продолженіе будетъ).



III.

ГЛУХОВСКИЙ УЪЗДЪ.

БЕРЕЗА.

(Продолженіе).

Въ архивѣ Беринскаго храма сохранились двѣ любопытныя бумаги: просьба прихожанъ 1680 г. къ преосвященному Лазарю и подлинная грамота преосвященнаго Лазаря 1683 г.

Вотъ первая изъ нихъ: «Ясне въ Богу преосвященнѣйшій господине отче архіепископе черниговскій, новгородскій и всего сѣвера, намъ во Духу святомъ любезнѣйшій мосце отче пане и пастырю и добродѣю!

При повинности служебничой сыновскій нашъ и работннй поклонъ преосвященству вашему, великому господину отцу пану и пастыреви и милостивому благодѣтелеви, якъ наипокорнѣйше отдавши, ознаяемъ: ижъ явсѣ обыватели, такъ козаки, якъ и посполитство, села Березы сотни нашей глуховской поволно и полюбовне, по желанію старшинства своего, избрали значне товарища войскового Ивана *Богдановича* до храму сущей въ нихъ церкви *успенія пр. Богородицы*, хотячи мѣти себѣ за священника и богомольцу уставичнаго на мѣсто прежняго священника отца Тимоѳея зъ недуговъ умершаго. Въ ихъ по-

мененыхъ до насъ Березовцовъ просбѣ и желанію, якъ и его Ивана Богдановича, предъ ся за взятю намѣреніи нашу наипослѣднѣйшую до преосвященства вашего вносимъ покорную интерцессію. Изволь ваша архипастырская милость милостію отеческою, аще достоинъ, помянутаго Ивана Богдановича въ санъ іерейства рукоположеніемъ, благословивши приодѣти и до престола успенія пр. Богородицы церкви остающей въ Березѣ всѣмъ жителямъ Березовскимъ за священника и предводителя, ствердивши своимъ архипастырскимъ концессомъ, вруčiti. С промежу громады своей выбранныхъ мужей до вашей милости высылають, абы оныя у вашей архипастырской милости, изряднѣе онъ Иванъ получилъ въ своемъ намѣреніи желаемое благословеніе. Мы зась всегда, якъ и на сей часъ, вашей святительской милости о милость отеческую на насъ яко и на нихъ показанную повторне покорне просячи зъ позволными сыновскими услугами нашими ласцѣ и благословенію вашей пастырской милости реферируемъ. Зъ Глухова мая 24 року 1680.

Василій Федоровичъ сотникъ е. п. в. запорожского глуховскій.

Савва Яковлевичъ атаманъ городовый съ товариствомъ.

Омельянъ Якимовичъ войтъ з бурмистрами».

Архипастырская грамота весьма любопытна по содержанию.

«Лазарь Барановичъ милостію Божіею архіепископъ черніговскій, новгородскій и всего сѣвера.

Всѣмъ вѣдати хотящимъ православнымъ христоименитымъ людемъ, прироженнымъ и посполитымъ, духовного и

свѣтскаго стану, церкви святой восточной и нашего смиренія въ Духу святомъ возлюбленнымъ сыномъ архіерейское наше препославши благословеніе, ознаяемъ: ижъ отецъ Іосифъ Антоновичъ священникъ Чикаловицкій храма Воскресенія Христова благословеніе и на пресвитерство рукоположеніе взялъ отъ преосвященнаго митрополита *Пахомія Почеки*, пастыря себѣ не належнаго, що есть *противъ правилъ святыхъ отцевъ*; отъ священнодѣйства его отлучились бы были. Который познавши свое прегрѣшеніе противъ насъ, яко належитого пастыря, о прощеніи. За чимъ и мы, видячи его смиреніе, простилимо его и на той же парохіи въ селѣ *Чикаловичахъ* при храмѣ Воскресенія Христова зоставати и вся священнодѣйствія іерейская совершати и приходящихъ къ нему до исповѣди примовати властію нашею архіерейскою вышменованому іерею благословляемъ. Извѣстнѣйшого же ради всеѣмъ свѣдѣтельства даемъ ему сей нашъ усыновленный листь зъ подписомъ руки при печати нашей архіерейской. Писанъ въ монастыру Свято-Троецкомъ Иллинскомъ чернѣговскомъ року 1683 м. іюля 13 д.»

Нынѣ жители занимаются обработкою земли, которой до 9211 десятинъ.

По гражданской вѣдомости 1736 г. въ Березѣ 108 козаковъ и 143 посполитыхъ дѣвичьяго монастыря.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 1234 м. 1218 ж., въ 1790 г. 1290 м. 1284 ж., въ 1810 г. 1379 м. 1406 ж., въ 1830 г. 1239 м. 1357 ж., въ 1850 г. 1270 м. 1290 ж., въ 1860 г. 1305 м. 1365 ж.

Стоить иной проповѣди слѣдующая мѣстная псалма:

«Ишовъ козакъ зъ Дону

Да зъ Дону до дому

Да и сивъ надъ водою

Проклинае свою долю.

Доле жъ, моя доле!

Чомъ ты не такая,

Якъ доля чужая?

Що люде не роблять,

Да хороше ходять.

А я и заробляю,

Ничого не маю.

Озвалася доля

На тимъ боци моря:

Козаче бурлаче!

Дурный розумъ маешь,

Що доленьку лаешь.

Бога не боишься,

Людей не стыдишься;

Маешь свою волю,

За тимъ свою долю:

У середу проспивавъ,

У пятницу проскакавъ,

А въ недилю проснидавъ,

Въ будни заробляешь.

За те въ святы праздникъ

Отъ шинку до шинку

Музыки наймаешь.

Пропьешь юпку,

Пропьешь шапку,
Пропьешь чоботи й онучи,
Да и плачешь идучи
Якъ хочешь, гуляешь.
За що жъ долю лаешь?»

II.

ДУБОВИЧИ

Мѣстечко въ 22 вер. отъ Глухова и въ 17 отъ Кролевца.

Названіе Дубовичъ показываетъ, что мѣстность, занимаемая Дубовичами, была покрыта дубовымъ лѣсомъ. Тоже самое говорятъ и старожилы мѣстечка: по ихъ словамъ лѣса обращены въ поля въ недавнія времена. Остатки дубоваго лѣса и теперь еще видны въ окрестностяхъ Дубовичей.

Населеніе началось здѣсь, по всей вѣроятности, съ XVI вѣка.

Древній храмъ былъ здѣсь въ честь архистратига Михаила; священникъ его Іоаннъ Руновскій извѣстенъ по дѣламъ 1736 г.

Нынѣшній храмъ Рождества Богородицы съ придѣльнымъ архистр. Михаила основанъ въ 1777 г. и освященъ въ 1783 г. На камнѣ, за алтарной стѣны храма, читается надпись: «въ 1777 г. іюня м. заложена церковь въ с. Дубовичахъ Рождества Пр. Богородицы, за владѣльца того села подкоморнаго повѣта глуховскаго Василія Васильевича».

ча Кочубея и жены его Мары Демьяновны и дѣтей ихъ маіора Василя Кочубея и дочери Елисаветы Кочубеевой». Храмъ великолѣпный, по величинѣ и отдѣлкѣ; при томъ окруженъ прекрасною оградю.

Прежде всего здѣсь обращаетъ на себя благоговѣйное вниманіе древняя икона Божіей Матери, чтимая всею окрестностію, какъ чудотворная, по изображенію Богоматери сходная съ ченстоховскою иконою.— По преданію, въ давнее время, предположительно, въ концѣ XV в., во время военныхъ смуть, когда по берегамъ Рети, протекающей посреди мѣстечка, были пастбищные луга, въ густой травѣ— какъ вѣроятно, военнымъ обозомъ, везшимъ награбленную утварь, обронена св. икона. Пастухъ, гнавшій стадо, размахивая бичемъ, ударилъ ненамѣренно по св. иконѣ; показался свѣтъ подобный блеску молніи, ослѣпившій пастуха; онъ упалъ на землю и только проходившіе люди вывели его съ мѣста и привели къ священнику; пастухъ, рассказавъ все о св. иконѣ, сталъ опять здоровъ. На мѣстѣ явленія св. иконы построена каплица, а потомъ и храмъ въ честь архистрат. Михаила. Дубовичскій храмъ былъ храмомъ архистратига до самаго построенія каменной церкви. Обрѣтеніе св. иконы пастухомъ было въ 10 пятницу послѣ пасхи. Въ этотъ день и доселѣ совершается празднество въ честь св. иконы Дубовичскаго храма и къ этому дню бываетъ многочисленное стеченіе богомольцевъ. Многія чудеса записаны были въ церковной записи и засвидѣтельствованы подписью самыхъ испытавшихъ на себѣ милость Богоматери. Съ 1861 г. по разрѣшенію св. синода св. икона переносится въ Кролевецъ 13 сентября

съ крестнымъ ходомъ и остается въ соборѣ на все время ярмарки.

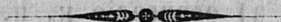
Въ незапамятное время сдѣлана на икону серебряная вышашенная риза, а въ 1841 году г. Алееровыми сдѣланы въ Москвѣ вѣнцы съ драгоценными украшениями: по запискѣ мастера, это стоило 1200 руб.

Древняя утварь а) чаша серебр. пестропозлащенная, съ надписью: «сей келихъ наданъ отъ его ц. в. еeneralь-ного судьи Василя Кочубея до церкви архистр. Михаила у село Дубовичи»; б) дискось сер. съ надписью: «надалъ до церкви арх. Михаила у село Дубовичи В(асилій) Л(еонтъевичъ) К(очубей) року 1704»; в) риза бѣлой парчи, у которой на оплечьи вышиты сереб. и золотомъ изображенія Спасителя, Богоматери, 12 апостоловъ, Михаила и Екатерины.

Древнія книги: а) евангеліе к. п. 1697 г. Прекрасна надпись историческаго лица на семь евангеліи: «сію святую книгу новаго завѣта спасительныхъ благовѣствований Иисуса Христа Бога нашего, в ней же изображены суть непорочніи Его Божественніи заповѣди и поученія, надаю и уже надалъ есмь въ церковь св. архистр. Михаила въ селѣ Дубовичахъ уѣзду Крелевецкаго, азъ многогрѣшный и недостойній человекъ, иже и рабомъ рабовъ Божіихъ недоволенъ есмь именоватися, Василій Кочубей судія войска е. ц. п. в. запор. еeneralный з женою моею Любовію Ѳеодоровною, для отпущенія многихъ своихъ грѣховъ и для спасенія нашего и дѣтей нашихъ, ихже имена самъ Серцевѣдецъ вѣдаетъ, року 1705 япр. 16». Какъ много говоритъ эта надпись о глубокомъ благочестіи и духѣ истинно христіанскомъ знаменитаго Кочубея!

б) тріодъ постная безъ начальныхъ листовъ. По синаксарямъ на малороссійскомъ языкѣ это есть Кіевское издание 1627 г. Синаксарь въ недѣлю мытаря начинается такъ: «В нынѣшній день з Богомъ тріодъ начинаемъ, которую многи в правдѣ з промежку святыхъ и богоносныхъ пѣснотворцевъ нашихъ отцевъ, выборне и якъ пристояло, отъ святаго збужаемы Духа, вспѣваню вдячномъ утворили. А первый зо всѣхъ то вымыслилъ.... великій вѣршописъ *Козма*» и проч. По листамъ написано: «куплена — до церкви св. архистратига Михаила, воеводы силъ небесныхъ, у село Дубовичи; надана отъ пана Василя Кочубея, судіи енеральнаго року 1704»

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ).



III.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 226. *Паисій Лигаридъ*. Въ 1668 г. по порученію царя писалъ онъ обширное опроверженіе соловецкой челобитной: но, при заслуженномъ недоуверіи къ нему Россіи, оно не могло имѣть силы для друзей раскола, исключая развѣ тѣхъ, которые по личной ненависти къ Никону расположены были въ пользу раскола (Б. моск. дух. акад. № 68). Въ 1669 г., вслѣдствіе отзывовъ п. Нектарія, въ Москвѣ произведенъ былъ надъ нимъ судъ, предъ которымъ обвиняли его въ папизмъ, въ обманахъ и выдумкахъ, ему запрещено священнослуженіе. Хотя выгоды партіи враждебной Никону заставляли поддерживать его въ Москвѣ: но обезславленный патріархомъ и соборомъ, онъ вынужденъ былъ въ іюнь 1672 г. удалиться въ Кіевъ, чтобы отселъ, если не встрѣтятся препятствій, выѣхать за границу (Допол. къ ист. акт. 7 № 54). Но

онъ остался въ Кіевѣ. Здѣсь жилъ онъ въ Софійскомъ монастырѣ, на царскомъ жалованьи и вызвался преподавать философію въ коллегіи. Лекціи его хранились въ бумагахъ профес. Барсова. Но заведенныя имъ и здѣсь интриги заставили даже князя Трубецкаго желать удаленія его изъ Кіева (Симбирскій сбор. 47. 73. 193.). По письмамъ его къ царю 1676 г, видно, что онъ опять былъ въ Москвѣ. Кіевскій ркп. чинъ православія молилъ о покоѣ «м. Паисія Лигаридія, учителя богословія, въ обители училищной, братской, кіевской скончавшагося и почивающаго».

§ 227 *Георгій Крижаничъ* родомъ Сербъ весьма образованный и умный, прибылъ въ Россію около 1650 г. «Я пришелъ, писалъ онъ самъ (въ кн. о промыслѣ) къ тому царю, который одинъ въ мірѣ царь моего рода—племени, моего языка.— Я пришелъ туда, гдѣ мои произведенія и труды могутъ быть въ цѣнѣ и оборотѣ товары мои,—разумѣю грамматику, словари и другіе переводы книгъ на славянскій языкъ». Крижаничъ съ своими познаніями былъ однимъ изъ сотрудниковъ п. Никона въ распространеніи просвѣщенія...

Сочиненія его:

а) Самое обширное—«русское государство» (изд. М. 1860 г.) съ приложеннымъ къ нему сочиненіемъ «о промыслѣ» (изд. Безсоновымъ М. 1860 г.), написанное въ 1666 г. Сочиненіе о русскомъ государствѣ состоитъ изъ трехъ частей: первая разсуждаетъ о народномъ богатствѣ; вторая—о силѣ государства, преимущественно военной; третья—о мудрости политической. Главный интересъ со-

чиенія—въ третьей части, раскрывающей внутреннюю жизнь Руси; здѣсь указаны главныя ея болѣзни и средства къ лучшему быту. Для политической и нравственной жизни нужно народу самостоятельное развитіе. Потому привязанность къ иностранцамъ, «чужебѣсіе» составляетъ великое бѣдствіе русскихъ и всѣхъ славянъ. Любопытны отзывы о нѣмцахъ, какъ они даютъ славянъ и истину святую. Нѣмцы, говоритъ онъ, ставятъ выше всего свой разумъ и пренебрегаютъ догматами вѣры. Крижаничъ не щадитъ и грековъ, выставляетъ ихъ хитрости и жадность къ деньгамъ. Выводъ, какой дѣлаетъ изъ того Крижаничъ, не далекъ былъ отъ совѣта вступить въ унію не только гражданскую, но и церковную, съ Польшею.

Книга «о промыслѣ» разсуждаетъ съ богословской точки зрѣнія о благосостояніи государства. Причины побѣдъ и поражений—троякаго рода: низшія, ложныя и верховныя. Низшія зависятъ отъ распоряженія людей. Ложныя—судьба, вліяніе планетъ, колесо счастья. Высшія—распоряженія промысла, дарующаго побѣды за благочестіе и поражающаго за грѣхи. Любопытно изчисленіе ересей, заносимыхъ въ Россію нѣмцами. Онѣ троякаго вида: догматическія, политическія и діавольскія. Ереси догматическія—ученія противныя св. писанію и церкви. Политическія: вымыслъ четырехъ монархій, анархія, эпикуреизмъ, введеніе рыцарскихъ титуловъ, цѣхи ремесленныя. Ереси тайныя—демонолатрія,—алхимія, магія, астромантія, каббала и пр.

б) Изысканія «о грамматикѣ», оконченныя въ 1666 г. (изд. Бодянскимъ въ чтен. общ. ист. М. 1848 г. и

1859 г.). Здѣсь излагаются правила общеславянскаго языка, годнаго для всѣхъ славянскихъ племенъ.

в) «О святомъ крещеніи» въ видѣ разговора, гдѣ доказывается, что а) втораго крещенія нѣтъ; и б) перекрещиваніе латинянъ—произволь, несогласный съ опредѣленіями соборовъ. Содержаніе сочиненія—въ опис. синод. ркп. № 284.

г) Въ 1675 г. Юрій написалъ опроверженіе *на соловецкую челобитную*. Здѣсь особенно замѣчательны свѣдѣнія объ Аввакумѣ и Лазарѣ, которыхъ Крижаничъ лично зналъ въ Тобольскѣ. Содержаніе сочиненія довольно подробно показано въ приб. къ твор. отц. 1860 г. и также въ опис. синод. ркп. № 283.

Стр. 346.

8) *Никита пустосвятъ* въ 1666 г. писалъ челобитную въ 30 пунктахъ, которой содержаніе въ опис. раскольн. соч. 2, 72—82; послѣ того подавалъ покаянное «рукописаніе» (допол. акт. V, 448. 451); потомъ въ 1682 г. поднялъ бунтъ, подавалъ челобитную, гдѣ однако не помѣстили его премудрости (§ 234), и за бунтъ казнили (ист. акт. V, 340. 481).

9) *Лазарь* разстрига, писалъ челобитную 1664 г. (Допол. акт. V, 456. 457); потомъ еще двѣ: одну къ царю въ 30 пунктахъ февр. 1668 г. другую къ патр. Іоасафу въ 16 гл. (ркп.). Въ статьѣ—«о изгубленіи правов. государей власти» обвинялъ онъ царя, что «имѣеть при себѣ мудрыхъ философовъ, которые разсматриваютъ лице земли и неба и аршиномъ измѣряютъ хвосты звѣздъ». Это значить война астрономіи и физикѣ!

10) Протоп. *Аввакумъ* въ отвѣтъ Плещееву 1663 г. писалъ: «не даетъ ей (церкви) погрѣшати не мало, не только въ вѣрѣ, но ни малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней» (ркп.). По современному свидѣтельству въ 1658 г. «писа хулы на св. символа исправленіе», (нынѣ невидныя). Въ сочиненіи «на крестоборную ересь» называется самосожженіе блаженнымъ изволомъ. По описанію раскольниковъ сочиненій (Спб. 1861 г.), писалъ до 19 посланій, гдѣ золотилъ свои странныя мнѣнія сусальнымъ издѣльемъ говорливаго самодовольства. Посланіе къ *Теодосіи* (Морозовой) начинается такъ: «протопопъ *Аввакумъ*, рабъ *Исуса*, *Христа*.... *Микола* чудотворецъ терпитъ». Кромѣ того извѣстны: «челобитная къ царю» съ бранью и самовосхваленіемъ, за которую получилъ отъ царя выговоръ (изд. въ русс. архивѣ 1864 г. № 1); «посланіе къ царю 1678 г. съ глупымъ бредомъ о царѣ. Житіе *Аввакума*, описанное имъ самимъ, въ *Пустозерскѣ*, нап. въ лѣтоп. литтер. 111, 117—173. Здѣсь говорить, что на увѣщаніе патріарховъ отвѣчалъ онъ, «впредь пріѣзжайте къ намъ учиться».

11) *Діакона Теодора*, бывшаго справщика книгъ, посланіе правосл. христіанамъ 1665 г. (Царскаго № 430); «покаянное писаніе» 1666 г. (доп. акт. V, 452); посланіе къ Плещееву, съ бранью на священство, утвержденное подписью *Аввакума* послѣ 1666 г.—Въ описаніи раскольниковъ сочиненій рассмотрены повѣсть объ *Аввакумѣ* (нап. въ солов. ист.); мученіе *Евдокіи*; прѣніе съ *Афанасіемъ*; письма въ обличеніе *Аввакума* и *Лазаря*.

12) *Азарія*, монаха соловецкаго, челобитная 1667 г. (нап. въ солов. ист.).

13) *Аврамія*... Вопросъ и отвѣты м. Павлу въ опис. раскола соч. 1, 3—17. 2, 57—72.

14) *Саввы Романова*, посадскаго человѣка подмосковной слободы, «исторія о вѣрѣ» или сказаніе о соборѣ 1682 г.—въ опис. раскол. сочин. 1, 38—63. въ ист. рус. цер. IV, 263. 272—278. Кто-то вздумалъ сократить и измѣнить эту исторію, а другой умникъ издалъ это искаженіе, подъ именемъ челобитной Саввы (три челобит. Спб. 1862).

15) Старца *Леонтія* путешествовашаго въ 1701—1702 г. на востокъ, по порученію поповщины, для свѣденій, какова вѣра угрековъ, дневникъ, написанный языкомъ простодушной искренности, напечатанъ, съ именемъ священника Ивана Лукьянова, въ архивѣ Бартенева. М. 1863 г. Дневникъ этотъ первоначально писанъ безъ сомнѣнія Леонтіемъ, а не Лукьяновымъ: а) проѣзжая грамота говоритъ: «ѣдетъ въ государство великаго государя Мустафы». Султанъ Мустафа низложенъ 3 авг. 1703 г., а въ ноябрѣ 1710 г., до выѣзда Лукьянова изъ Москвы, султанъ Ахмедъ 3-й объявилъ Россіи войну; б) въ 1711 г. Лукьяновъ не могъ видѣть ни Палія, ни Палиовщины, потому что Палій послѣ полтавской битвы удалился въ монастырь и здѣсь вскорѣ умеръ; в) путникъ прибылъ въ Іерусалимъ апр. 21 въ день преполовенія; а преполовленіе апр. 21 было въ 1703 г. Грековъ и греческіе церковные обряды Леонтіей описываетъ съ тѣмъ же недалкимъ разсудкомъ, съ какимъ писалъ Сухановъ, но еще рѣзче выставляетъ разности ихъ. За исключеніемъ статьи: «разгласіе грековъ съ древнимъ предаіемъ, дневникъ—сочиненіе занимательное. Въ немъ описаны все города и мѣстечки, встрѣчавшіеся на пути отъ

Москвы до Царяграда и Иерусалима; тамъ и здѣсь набросаны замѣтки о лицахъ, обычаяхъ, случаяхъ; недостатки зоркости щедро награждаются наивностію паломника. Конечно по этимъ свойствамъ дневника Леонтіева списаль его для себя паломникъ священникъ Лукьяновъ, въ руководство для своего путешествія, столько тогда труднаго.

§ 229. *Θ. Грибодовъ*... О сочиненіи его Соловьевъ XIII. 182—84.

§ 230. *Симеонъ Ситіановичъ полоцкій*... скончался въ 1682 г.

а) Какъ догматистъ, писалъ онъ два катихизиса: одинъ пространный—*вънецъ вѣры*, 1670 г. (синод. № 252. 253. Царскаго № 35 посвященіе ц. Софіи изд. въ лѣт. литер. 1861 г. 111, 86—88);—другой краткій въ 1671 г. (синод. № 252. Царскаго № 19. Толстаго 1 № 65); особья, довольно обширныя, разсужденія его: объ исхожденіи св. Духа, о состояніи святыхъ, о призваніи святыхъ, о почитаніи, мощей и иконъ, о преданіяхъ;—споръ христіанина съ евреемъ (1677 г.).—Противъ іудеевъ и магометанъ извлеченія изъ латинскихъ сочиненій (синод. № 256—258). *Вънецъ вѣры* расположенъ по порядку членовъ символа вѣры, при томъ символа такъ называемаго апостольскаго; тексты писанія приводитъ иногда по переводу Иеронима; часто ссылается на слова Амвросія, Иеронима, Августина и рѣдко на восточныхъ. Иныя размышленія о мірѣ и человѣкѣ занимательны;—какъ попытки ума размышляющаго, желающаго уяснить себѣ порядки видимой природы: по о. Симеонъ увлекается незрѣлыми мыслями западныхъ отцовъ, напр. о планетахъ; въ слѣдъ за ними же

довѣряетъ апокрифамъ и выставляетъ предсказанія сивилль о рожденіи Христа.—Напрасное увлеченіе, какъ замѣчалъ и о. Евѳимій въ Остенѣ (§ 247). Замѣчательнъ, составленный о. Симеономъ (1676 г.), *сводъ евангелій* о жизни и ученіи Господа Іисуса; по собственнымъ его отмѣткамъ, онъ пользовался при этомъ гармонією Герарда, Меркатора и еще сочиненіемъ какаго-то езуита (синод. ркп. № 257). Обличитель раскола написалъ (такъ замѣчено въ черновомъ подлинникѣ) съ 18 мая до 13 іюля 1666 г. отвѣтъ на челобитныя Никиты и Лазаря, и отвѣтъ съ названіемъ: *жезлъ правленія*, нап. М. 1666 г., отъ имени п. Іоасафа разосланъ былъ по церквамъ. Тѣ возраженія Никиты и Лазаря, которыхъ касался о. Симеонъ, опровергнуты дѣльно, отчетливо, безъ права на апелляцію. Но по краткости времени, употребленнаго на отвѣтъ Лазарю и Никитѣ не удивительно, что о. Симеонъ согласился будто св. Дѣва не причастна Адамову грѣху или что о. Симеонъ хотя и обѣщался не отвѣчать на клеветы и брань кратко, по мѣстамъ сыплеть брань и укоры рѣзкія. (Библіограф. замѣтки о книгѣ—въ хр. чт. 1860 11, 482. О. Симеономъ переведено съ латинскаго и Паисіево опроверженіе соловецкой челобитной (ркп. моск. дух. акд. № 68).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

О поповщинѣ М. 1864 г.

Господствующимъ мнѣніемъ до сихъ поръ у насъ было, что раздѣленіе раскола на многія секты и толки условливалось единственно недостаткомъ священниковъ стараго постановленія, безъ котораго старый обрядъ терялъ свое значеніе, между тѣмъ раскольники за него-то и ратовали. Но еслибы дѣйствительно только привязанность къ старому обряду, совершаемому священникомъ стараго поставленія, имѣла значеніе въ расколѣ,—тогда было бы крайне не логическимъ предположеніе, что раскольники хотѣли поправить дѣло—недостатокъ старопоставленныхъ священниковъ своимъ архіерействомъ. Фактъ уже совершился: священники и архіереи стараго поставленія всѣ перемерли; воскресить ихъ, безъ сомнѣнія, было не въ силахъ раскола. Поэтому какъ ни извертывайся старообрядство, но вновь измышленная имъ іерархія никакъ не можетъ быть древнею. И раскольники, конечно, видѣли, что новаго архіерея, какого бы они отыскивали, необходимо привести къ исправѣ, если они хотятъ остаться послѣдовательными себѣ. А развѣ не также точно принимали

они къ себѣ приходящихъ отъ православной церкви священниковъ? Стоило ли же тратить такое несмѣтное количество суммъ на отысканіе архіерея, какое потрачено было старообрядцами? Раскольники—вожди притомъ не могли думать, потому что для этого довольно самаго простаго смысла, что отыщутъ въ архіереи себѣ человѣка, искренно сочувствующаго ихъ дѣлу, готоваго посвятить себя на усердное и добросовѣстное служеніе расколу, а за деньги—если оказалось возможнымъ купить дурнаго архіерея, также точно или еще гораздо легче и дешевле можно было покупать дурныхъ священниковъ. Раскольники все это знали, и все таки рѣшились отыскать себѣ архіерея, какихъ бы затрудненій это ни стоило. Замѣчательно, что въ этомъ дѣлѣ принимали участіе не поповцы только, но и значительная доля безпоповцевъ. Фактъ этотъ особенно важенъ для насъ: онъ доказываетъ, что раскольники тяготились не недостаткомъ прежде всего священниковъ стараго поставленія (безпоповцы и безъ нихъ создали себѣ и кругъ богослуженія и свое церковное управленіе), а отсутствіемъ юридическаго авторизованнаго церковію права на оправданіе ихъ сепаратизма. Легко было отдѣлиться отъ церкви, не стоило большаго труда сочинять на нее энергическія ругательства, какъ это сдѣлали старообрядцы въ пылу общаго раздраженія и неурядицы не мудрено было также вождямъ раскола поддерживать фанатизмъ толпы, направляя ее къ защитѣ стараго обряда; но что же потомъ? Всякое протестующее начало, пока оно остается протестующимъ, отрицательнымъ, лишено основанія и является безсильнымъ въ борьбѣ, лишь только ослабляются поводы къ отрицанію. По существу своему про-

тестъ—явленіе преходящее: значеніе его заключается не въ немъ самомъ, а въ отрицаемомъ предметѣ. И еслибы люди дѣйствовали въ чистомъ интересѣ истины, тогда очень скоро могли бы устраняться поводы къ протестамъ, а за ними и самые протесты. Но такъ какъ къ нашимъ дѣйствіямъ почти всегда примѣшивается значительная доля эгоизма, то произведенное разъ раздѣленіе въ обществѣ, подь какимъ бы то ни было пустымъ предлогомъ, рѣдко уничтожается. Тутъ не рѣдко оставляется въ сторонѣ и добросовѣстность дѣйствій и чистота намѣреній. Протестующій, не желая показать, что протестъ его потерялъ свое значеніе, что онъ попусту тратилъ время и силы на защиту его, вмѣсто того, чтобы отстать отъ него, старается увѣковѣчить свое дѣло и для этого уже по предзанятой мысли подыскиваетъ новыя основанія къ нему, доколѣ не построитъ какой-нибудь хоть нелѣпой системы и не утвердитъ ее традиціею. Такой точно характеръ имѣлъ протестъ нашего раскола. Фактъ выдѣленія его въ особую секту совершился. Но гдѣ у нея авторизующее начало? Расколъ началъ дробиться, продолжая протестъ, направленный сначала противъ церкви, а потомъ приложенный къ борьбѣ отдѣльныхъ сектантовъ, заступившихъ мѣсто церковнаго авторитета, другъ съ другомъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ расколъ самъ себя ослаблялъ. И вотъ умные, чуждые фанатизма раскольники естественно пришли къ мысли, что существованіе его въ такомъ видѣ слишкомъ не прочно, а быть можетъ, при извѣстномъ сочетаніи обстоятельствъ, сообразили это и принялись за испытаніе разныхъ способовъ къ объединенію раскола и приданію ему тѣмъ большей авторитетности, а главное большей

устойчивости и силы для завоеванія себѣ юридическаго права на существованіе. Они составляли многочисленныя собранія, судили-рядили, разыскивали и покупали древности, устраивали богослуженіе; но въ результатѣ ничего не выходило. Собранія часто оканчивались бранью, а иногда и дракой, древности мало говорили въ пользу раскола, да ихъ было и больше въ рукахъ православія; въ благолѣпнѣ богослуженія мудрено было спорить съ православіемъ. Какъ ни бились раскольники, а необходимости правильнаго устройсва іерархіи никакъ не могли обойти. Вотъ и пошли у нихъ хлопоты, на приведеніе къ хорошему концу которыхъ всѣ средства были позволительны и на которыя не жалѣлось никакихъ денегъ. И ужь тутъ не до личныхъ достоинствъ іерарховъ, лишь бы не наткнуться на самозванцевъ. Епископы явились. Но увы! они опять-таки были не созданіемъ церкви, а *личнымъ* произведеніемъ самаго раскола. Авторизующаго начала для всего раскола все-таки не было. А хлопотъ, что положено! Что и за епископы явились! Епифаній обокралъ монастырь, во время эконоства, мошенничествомъ добился поставленія въ архіереи, растлилъ дѣвицу и явно презиралъ расколъ, которому пришлось служить ему, вель на Вѣткѣ постоянно нетрезвую жизнь и сидѣлъ у раскольниковъ въ маленькой келейкѣ, какъ въ тюрьмѣ. Аѳногенъ какой-то дворянинъ-пройдоха, прикрывшій старыя грѣхи монашеской рясой, мошенничествовавшій и въ монашествѣ, обокравшій устроенный патріархомъ Никономъ Воскресенскій монастырь, святотатственно святительствовавшій бѣглецомъ въ качествѣ архіерея, бывшій только іеродіакономъ и кончившій тѣмъ, что убѣжалъ въ Поль-

шу, принялъ папство и поступилъ въ службу жолнеромъ. Анфимъ—чуть не каторжникъ, съ рванными ноздрями, съ клеймами и слѣдами кнута, такой же самозванецъ, какъ и Афиногенъ, мошенничествовавшій всю свою жизнь, и въ лжеархіерействѣ сдѣлался отцемъ семейства и подъ конецъ вооружившій противъ себя самихъ раскольниковъ до такой степени, что они его утопили и не записали до настоящаго времени ни въ одинъ почти синодикъ. Покойный Амвросій просто продался раскольникамъ, при посредствѣ комиссіонеровъ-жидовъ. Антоній купилъ себѣ епископство на выгруженную изъ Преображенскаго кладбища казну. «Пафнутій лишь добился архіерейства, повелъ такую вольную жизнь, что вся поповщина ахнула. Онъ началъ одѣваться въ нѣмецкое платье, сталъ ѣсть по средамъ и пятницамъ рыбу и явно жилъ въ Покровскомъ у діаконицы Евдокіи Александровой, построилъ ей домъ въ 3500 р. и наряжалъ ее, какъ барыню, таскавшись самъ по магазинамъ для покупки нарядовъ, и имѣлъ дерзость на собраніи раскольниковъ, обвинявшихъ его въ прелюбодѣянніи, сказать: «развѣ не знаете вы, что и въ прежнія времена—времена гоненій апостолы имѣли пребываніе въ домахъ разныхъ благочестивыхъ женъ, которыя ихъ укрывали. Такъ вотъ и я теперь пребываю у нѣкоторой благочестивой жены, которая служить и печется обо мнѣ. Что же васъ удивляетъ, ежели я за ея услуги сдѣлалъ ей подарокъ? Эка братцы, совѣсть-то у васъ какая». (Сборн. Попова). Отъ такихъ епископовъ не лучше и попы бѣглеые! Стоитъ ли много о нихъ говорить? Довольно одного того факта, что раскольники Рогожскаго кладбища признали совершенно законнымъ уболагодворить 35 т. р. на-

ложницу Петра Ермилова, лишь бы она не затѣвала скандала, а самъ Ермиловъ отъ этого вовсе не потерялъ значенія въ расколѣ. Подлинно внѣ церкви нѣтъ спасенія. Чтобы и какъ бы ловко *сектанты* ни дѣлали для законнаго упроченія своего дѣла, все будетъ напрасно — церковный авторитетъ никѣмъ не можетъ быть созданъ, кромѣ самой церкви, а безъ этого авторитета невозможны ни истинная вѣра, ни правильное устройство церковнаго общества; но религіозная анархія, открытая, нравственная распущенность неизбежны. Можетъ вытти и вышелъ новый расколъ. — австрійскій.

*Гуслицкіе раскольники*¹. Какъ высоко смѣтливость, трудолюбіе и опрятность ставятъ раскольника на ступени общественной жизни въ отношеніи матеріальномъ, такъ лживость и превратность религіозныхъ мнѣній и убѣжденій сталкиваетъ ихъ съ послѣдней ступени житейской лѣстницы въ отношеніи нравственномъ. Расколъ, порождая нетерпимость и ненависть ко всему чуждому заблужденія, затмилъ, или совершенно уничтожилъ въ Гусякахъ искру чести и совѣсти, о которыхъ нѣтъ и помину въ житейскихъ отношеніяхъ этихъ людей къ православнымъ и другимъ иновѣрцамъ. Ставя всю важность своего вѣрованія въ наружномъ исправленіи старинныхъ, какъ увѣряютъ они, обрядовъ, и въ почитаніи иконъ, написанныхъ по старинному образцу, съ двуперстнымъ сложеніемъ и въ чтеніи старопечатныхъ книгъ, раскольники не считаютъ нужнымъ слишкомъ много заботиться о чистотѣ нравственной, и по-

¹. Въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губ. верстахъ въ 25 отъ Павловскаго посада.

тому безсовѣстными поступками своими со всѣми, кто не ихъ *согласія*, Гусляки нажили себѣ незавидную славу воровъ и мошенниковъ. Раскольникъ, льстивый, какъ иезуитъ, со всѣми кто богаче его, или кто стоитъ выше его на жизненномъ пути, — дѣлается разъяреннымъ звѣремъ съ тѣми изъ православныхъ, которые бѣднѣе или ниже его. Бѣдный странникъ, или калека-нищій не раскольникъ, не выпросить себѣ ни куска хлѣба, ни чашки воды въ деревнѣ раскольниковъ, а встрѣтитъ гнѣвные взгляды и самыя поносныя ругательства, въ особенноти отъ старухъ и ребятишекъ, которые не преминуть съ бранью выпроводить православнаго бѣдняка изъ своей деревни, да въ добавокъ, на прощаньи, швырнуть въ него чѣмъ попало подъ руку. Обокрасть, ограбить или обмануть православнаго — у раскольниковъ считается чуть ли не добродѣтелью. Крайнее пьянство и самый грубый развратъ у Гусляковъ ни во что не ставится; но если молодой парень и даже пожилой человѣкъ изъ отщепенцевъ, хотя бы изъ любопытства, зайдетъ въ православную церковь, или заведетъ близкое знакомство со щепотниками или табачниками, какъ они насъ называютъ, то ему придется вытерпѣть отъ домашнихъ, въ особенности отъ бабъ и старухъ, страшныя гоненія: никто изъ нихъ не станетъ не только вмѣстѣ ѣсть съ грѣшникомъ, но и разговаривать съ нимъ до тѣхъ поръ, пока онъ не очиститъ себя *нитильей*, то есть, земными поклонами, которыхъ обязанъ положить по 200 и по 300 каждое утро или каждый вечеръ, въ продолженіе мѣсяца и болѣе.

Поддерживателями и распространителями раскола въ Гуселицахъ являются, во первыхъ, московскіе и здѣшніе

богачи-раскольники, глупое чванство и самолюбіе которыхъ вполнѣ удовлетворяется раболѣпнымъ почтеніемъ и лице-мѣрнымъ уваженіемъ со стороны раскольничьяго духовенства и бѣдныхъ единомышленниковъ ихъ; во вторыхъ, лжепопы австрійскаго происхожденія, которыхъ въ Гуслицахъ развелось великое множество, всѣми мѣрами стараются привлечь къ себѣ въ руки умы и сердца не только раскольниковъ, но и небольшой части православныхъ Гуслияковъ, что, по несчастію, иногда и удается имъ, не смотря на то, что эти лжепопы избраны изъ разнаго сброда, безграмотные и развратные, безпутная прежняя жизнь которыхъ извѣстна здѣсь всѣмъ и каждому. Не мало способствуютъ распространенію раскола и здѣшнія *келейницы* или *преподобныя матери*, какъ ихъ величаютъ раскольники; въ рукахъ этихъ келейницъ находится воспитаніе и просвѣщеніе всего молодаго поколѣнія гуслицкаго. Келейницы, всѣ вообще грамотныя, не только поучаютъ чтенію и письму мальчиковъ и дѣвочекъ, но улаживаютъ и родителей ихъ душеспасительными бесѣдами и чтеніемъ вслухъ разныхъ цвѣтниковъ и сборниковъ раскольничьихъ, а также и любимыми разговорами объ антихристѣ. Проживая въ отдѣльныхъ избахъ или кельяхъ, построенныхъ въ концахъ селеній или на задворкахъ, преподобныя матери, которыя помоложе и еще не утратили отъ постовъ красоты своей, въ темныя ночи, на таинственный тихій стукъ въ оконце, не заставляють долго ждать себя молодаго парня и даже женатаго односельца: онѣ принимаютъ ихъ съ любовію въ своей келейкѣ, конечно, не для душеспасительныхъ бесѣдъ или чтенія цвѣтниковъ.... Отъ этихъ посѣщеній у нихъ появляются такъ

называемые *богданчики*, которыхъ онѣ воспитываютъ, а потомъ помѣщаютъ къ благодѣтелямъ въ лавки или на фабрику конторщиками.

Въ настоящее время поповщинскій расколъ въ Гуслицахъ распался на три части: одни, называющіе себя *лужковцами*, не признали незаконнаго австрійскаго священства и до сихъ поръ пробавляются бѣглыми попами; другіе же, признавъ бѣлокриницкую лжеіерархію, приняли къ себѣ поповъ, посвященныхъ Антоніемъ или, правильнѣе сказать, бывшимъ московскимъ цеховымъ Андреемъ Иларіоновымъ Шутовымъ, величающимъ себя архіепископомъ владимірскимъ и всея Россіи. Но въ недавнее время, послѣ ссоры и совершеннаго разрыва между Шутовымъ и бѣлокриницкимъ лже-митрополитомъ Кирилломъ, послѣдователи австрійской секты раздѣлились на *антоніевцевъ* и *кириловцевъ*. Въ слѣдствіе этого распаденія, прежніе миръ и любовь между Гусяками рушились, и очень часто, въ праздничные дни, подѣ вліяніемъ дешовки, въ селеніяхъ, гдѣ проживаютъ все эти три сорта поповщинцевъ, происходятъ крупныя разговоры, кончающіеся драками.

Чудесное обращеніе раскольника. Управляющій имѣніемъ графа Мордвинова, въ байдарской долигѣ, ялтинскаго уѣзда, Василій Коноваловъ, 5 го апрѣля сего года, довелъ до свѣдѣнія преосвященнаго таврическаго, что находящійся въ означенномъ имѣніи, по найму, плотникъ временно-обязанный крестьянинъ орловской губерніи Митрофанъ Ивановъ, раскольникъ, неизвѣстно какой секты, никогда не бывшій у исповѣди и св. причастія и не ходившій въ православную церковь, при разговорѣ съ ра-

бочими, началъ отрицать всѣ обряды православной церкви и не призналъ св. угодниковъ, а болѣе всего святителя Николая чудотворца; но едва только Ивановъ сталъ говорить о святителѣ Николаѣ, какъ тотчасъ же пораженъ былъ ударомъ, а чрезъ нѣсколько часовъ отнялись у него ноги и показалась опухоль по всему тѣлу, чрезъ два же дня перетаскивали его съ мѣста на мѣсто, въ ожиданіи ежеминутно кончины. Раскольникъ этотъ, пастырскими увѣщаніями священника села Комаровъ Михаила Михо, доведенъ былъ до того, что, сознавъ свое заблужденіе, началъ говѣть, и когда онъ приобщился св. таинъ, то чрезъ нѣсколько минутъ почувствовалъ облегченіе и могъ приподняться; а на другой день могъ уже выходить безъ посторонней помощи, потомъ онъ сдѣлался здоровымъ и занимается работою. Севастопольскій благочинный, протоіерей Демьяновичъ, которому поручено было преосвященнымъ удостовѣриться на мѣстѣ, донесъ, что вышеизложенное донесеніе управляющаго оказалось справедливымъ и описано имъ такъ, какъ дѣло было.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Ноября 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЪИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.