

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
С. С. Р.
ИМ. В. И. ДЕНИНА

Годъ XXI-й.

№ 15.

Мая 13, 1890 года.

СОДЕРЖАНИЕ: Указы Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія. Указъ Московской духовной Консисторіи духовенству Московской епархіи. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о сборѣ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Пожертвованія, поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Указы Святѣйшаго Синода.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, изъ ясеннымъ въ указѣ отъ 25 апрѣля сего года за № 1385, на мѣсто умершаго настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря архимандрита Никодима, перемѣщенъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Сергій, а на его мѣсто назначенъ Богоявленскаго монастыря игуменъ Пантелеимонъ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, изъясненнымъ въ указѣ отъ 27 апрѣля сего года за № 1439, на вакантную должность сверхштатнаго члена Московской духовной консисторіи (2-й экспедиціи) назначенъ Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священникъ Іоаннъ Березкинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКА. О ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Московской Духовной Консисторіи, духовенству Московской епархіи.

Предсѣдатель Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства въ отношеніи отъ 19 апрѣля сего года за № 70 къ Его Высокопреосвященству объяснилъ, что большая часть православныхъ церквей Прибалтійскаго края еще и по настоящее время находится въ безотрадномъ положеніи: по недостатку или ветхости облаченій и утвари богослуженіе не только не сопровождается должнымъ благолѣпіемъ, но совершается даже съ прискорбнымъ для православія убожествомъ. Въ 1886 и 1887 гг. отъ щедротъ церквей и монастырей Московской епархіи удѣлено было въ распоряженіе Братства значительное количество церковно-богослужебныхъ принадлежностей, но образовавшійся запасъ нынѣ истощился, и Братство, при множествѣ вновь воздвигаемыхъ и обновляемыхъ въ Прибалтійскомъ краѣ церквей, поставлено въ невозможность удовлетворять ходатайства о снабженіи утварью и облаченіями, которыя къ нему обращаются самимъ епархіальнымъ Начальствомъ, не имѣющимъ для сего достаточныхъ средствъ. Въ виду сего онъ, предсѣдатель, проситъ Его Высокопреосвященство, не признаетъ ли онъ возможнымъ и теперь предложить подвѣдомственному ему духовенству пожертвовать Братству излишнія ризничныя принадлежности и преимущественно изъ цер-

ковной утвари, облаченій и иконъ; причемъ всякій даръ, даже самый ничтожный, будетъ принятъ братствомъ съ радушіемъ и благодарностію. На сему отношеніи Его Высокопреосвященству 26 апрѣля сего года благоугодно было написать: „Предложить достаточнымъ монастырямъ и церквямъ сдѣлать возможные пожертвованія для церквей Прибалтійскаго края“. О чемъ Московская Консисторія и объявляетъ духовенству Московской епархіи съ тѣмъ, чтобы пожертвованія усердствующими были отсылаемы прямо отъ себя въ Прибалтійское православное Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери, въ С.-Петербургъ въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра. Мая 4 дня 1890 года № 2871.

Распоряженіе епархіальнаго начальства о сборѣ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

По распоряженію Московскаго епархіальнаго начальства сборъ пожертвованій въ сему году въ пользу церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи назначенъ 20 сего мая.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Черезъ благоч. Дмитровск. у., с. Сурмина свящ. Михаила Рождественскаго: 16 р. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 30 р. 59 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Сурмина 1 р. 70 к., с. Сабурова 50 к., с. Ассаурова 2 р. 5 к., с. Костина 9 р. 50 к., с. Горбунова 2 р. 49 к., с. Васильевскаго 2 р. 50 к., с. Мартыянова 1 р., с. Труневокъ 40 к., с. Алешни 1 р. 50 к., с. Тѣшилова 3 р. 25 к., с. Ахтырокъ 3 р., с. Озерцаго 2 р. и с. Гривъ 40 к. Изъ Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго Банка въ дополненіе къ 538 р. представленнымъ въ Январѣ 1887 г. 318 р. Черезъ и. д. благочин. Подольскаго у., с. Захарыина свящ. Николая Сироткина: 29 р. 82 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 57 р. 87 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: Троицкой соборной 15 р. 60 коп., Воскресенской кладбищенской 5 р., с. Захарыина 16 р. 7 коп., с. Астафьева 5 р., с. Кувѣкина 6 р. 50 к., с. Поливанова 1 р., с. Дубровиць 1 р. 30 к., с. Эрина 2 р., с. Покрова-Разницъ 50 к., пог. Борисоглѣба 50 к., с. Домодѣдова 1 р., с. Константина 2 р. 90 к. и с. Никитскаго 50 к., всего 87 р. 69 к. Черезъ благочин. г. Серпухова, Богоявленской ц. протоіерея Василія Розанова: 62 р. 25 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 112 р. 50 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей г. Серпухова: Богоявленской 6 р. 80 к., Воскресенской 8 р. 55 к., Кладбищенской 5 р., Ильинской 75 к., Казанской 2 р., Крестовоздвиженской 12 р. 37 к., Мироносицкой 16 р., Бѣлоницкой 9 р. 15 к., Николобудской 2 р. 95 к., Покровской 45 к., Распятской 7 р. 40 к., отъ причта Владыч-

наго монастыря 2 р., Спасо-Преображенской 2 р. 25 к., Срѣтенской 7 р. 50 к., Троицкой 80 к., Успенской 3 р., с. Тишкова 4 р. 35 к., пог. Березны 1 р., с. Бутурлина 12 р. 60 к., с. Карповскаго 2 р. 70 к., пог. Рѣчмы 1 р. 25 к. и с. Рождествена-Телятьева 4 р. 25 к., всего за исключеніемъ 62 коп. пересылочныхъ 174 р. 75 к. Черезъ благочин. Волоколамскаго у., с. Елеазарова свящ. Александра Строгонова: 14 р. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 20 р. 25 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Ивановскаго-Безобразова 6 р. 50 к., с. Ярополча, Предтечевской ц. 3 р., Казанской 2 р., с. Никольскаго 50 к., с. Бѣлой-Колпи 1 р. 25 к., с. Ильинскаго 1 р., с. Пловскаго 1 р., с. Александровскаго 1 р. 50 к., с. Суворова 1 р., с. Ивашкова 2 р. и с. Спасскаго 1 р., всего за исключеніемъ 50 к., 34 р. 25 к. Черезъ благочин. Звенигородскаго у., с. Павловскаго свящ. Саввы Нечаева: 19 р. 12 коп. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 47 руб. 44 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Павловскаго 3 р. 40 к., с. Архангельскаго 3 р. 25 к., с. Ильинскаго, на Москвѣ рѣкѣ 1 р., с. Петровскаго 2 р., с. Рождествена 2 р. 50 коп., с. Назарьева 11 р. 50 к., отъ причта Аносина мон. 1 р., с. Уборъ 5 р. 50 к., с. Нахабина 2 р. 20 к., с. Дмитровскаго, при рѣкѣ Истрѣ 1 р. 30 к., с. Никольскаго - Урюпина 3 р., с. Лужковъ 50 к., с. Иславскаго 1 р., с. Успенскаго - Вяземецъ 80 к. и Успенской, при Ивановской фабрикѣ 8 р. 49 к., всего 66 р. 56 к. Членскіе взносы на 1890 г. отъ Подъесаула Ракуза 3 р. и отъ Подъесаула Рафаловича 3 р. Изъ Волынской епархіи, Кременецкаго уѣзда, отъ священ. с. Гнидавы М. Дублянскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 4 р. Отъ свящ. 80 пѣхотнаго Кабардинскаго полка І. Ильинскаго кружечн. сб. за 1889 г. 6 р. Отъ свящ. 25 Драгунскаго Казанскаго полка Николая Евнитскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 2 р. Черезъ благочин. г. Богородска, Богоявленскаго собора протоіерея Дмитрія Іеропольскаго: 7 р. 96 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ собора и церкви его вѣдомства и 65 р. 80 к. при подписныхъ листахъ: Богоявленскаго собора 33 р. 20 к. и Тихвинской ц. 32 р. 60 к., всего 73 р. 76 к. Отъ свящ. 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка І. Буяльскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 1 р. Черезъ благочин. Московскаго у., с. Федоскина свящ. Сергія Леонардова: 13 руб. 23 к., кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 33 р. 50 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Федоскина 14 р. 75 к., с. Никольскаго-Шипилова 1 р. 50 к., с. Тишкова 5 р., с. Рождествена-Суворова 1 р. 50 к., с. Драчева 1 р. 10 к., с. Марцина 3 р. 65 к., с. Троицкаго 3 р. и с. Бѣлаго Раста 3 р., всего 46 р. 73 к. Черезъ канцелярію Главнаго священника Арміи и Флотовъ отъ благочин. при Штабѣ войскъ, Варшавскаго военнаго округа свящ. А. Плышевскаго, собран. по подписному листу 1889 г. за исключеніемъ 14 к. пересылочныхъ, 13 руб. 86 коп.

Февраль.

Черезъ и. д. благочиннаго Серпуховскаго у., с. Кіасовки свящ. Іоанна Стеблева: 10 р. 90 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 39 р. 60 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Кіасовки 2 р. 85 к., с. Мяснаго 19 р., с. Вельяминова 1 р. 10 к., с. Проскурникова 80 к., с. Ильинскаго-Скульнева 80 к., с. Васильевскаго 1 р. 35 к., с. Игнатьева 25 к., с. Сапронова 1 р. 5 к., с. Липитина 3 р., с. Верзиллова 1 р. 20 к., погоста Теремца 6 р. 95 к., с. Шматова 1 р. 25 к. Черезъ и. д. благочин. Серпуховскаго у., с. Хотуни свящ. Павла Никольскаго: 16 р. 61 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 25 р. 72 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Хотуни 1 р., с. Починокъ 1 р. 84 к., с. Каменищъ 2 руб. 25 к., с. Игумнова 2 р., с. Юнина 2 р. 38 к., с. Турова 6 р., с. Вихорны 2 р. 25 к., с. Лужниковъ 2 р., с. Середяго 1 р. 50 к., с. Старая-Ситня 1 р., с. Ильинскаго 3 р. 50 к., всего 42 р. 33 к. Черезъ благочин. Звенигородскаго у., с. Изварина свящ. Александра Подобѣдова: 9 р. 50 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 28 р. при подписныхъ листахъ отъ

церквей: с. Изварина 2 р. 15 к., с. Акулова 1 р., с. Денисьева 2 р. 45 к., с. Лукина 1 р. 10 к., с. Одицова 1 р., с. Перхушкова 5 р. 50 к., с. Подушкина 1 р., с. Покровскаго-Давыдова 2 р., с. Свинорья 1 р., с. Юдина 1 р. 50 к., с. Усова 5 р. 30 к. и с. Федоскина 4 р., всего 37 р. 50 к. Отъ іеромонаха Сергія, завѣдующаго Миссіонерскою въ Москвѣ часовнею при подписномъ листѣ 1889 г. 10 р. Черезъ благочин. Московскаго у., с. Осташкова свящ. Николая Соколова кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства 15 р. 31 к. Черезъ свящ. Московскаго Христорождественской, въ Кудринѣ, ц. свящ. А. І. Борзцовскаго членскій взносъ за 1889 г. отъ вдовы дѣйст. ст. совѣтника Маріи Вильгельмовны Шатиловой 10 р. Членскіе взносы, внесенные въ канцелярію Совѣта П. М. Общества: а) отъ механика - строителя В. И. Иванова 3 р., б) А. И. Веберъ 3 р., в) крестьянина М. А. Моисеева 3 р. и г) крестьянина С. И. Евсѣева 3 р., всего 12 р. Отъ настоятеля Знаменскаго мон. архимандрита Никодима: 8 р. 15 к. кружечн. сб. за 1889 г. и 10 р. при подписномъ листѣ, всего 18 р. 15 к. Черезъ благочин. Клинскаго у., с. Спасъ-Заулокъ свящ. Михаила Львова: 15 руб. 9 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 50 р. 91 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: Преображенской, с. Спасъ-Заулокъ 2 р. 89 к., Успенской 10 р. 2 к., Вознесенской погоста Никола Тѣшилова 3 р., пог. Нико Тѣшилова, по листу свящ. І. Мазурова 19 р. 75 к., с. Воскресенскаго, на Шосѣ 3 р. 10 к., с. Нового, при Волгѣ 6 р. 30 к., с. Горбасьева 1 р., с. Березина 1 р. 85 к. и с. Захарова 3 р., всего 66 р. Отъ настоятеля Данилова мон. архимандрита Іоны кружечн. сб. за 1889 г. 51 р. 75 к. Черезъ благочин. Клинскаго у., с. Шапова свящ. Николая Наумова: 19 р. 55 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 18 р. 5 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Ново-Шапова 7 р., с. Флоровскаго 1 р. 30 к., с. Кленова 2 р. 70 к., погоста Лазаревскаго 2 р., с. Соколова 3 р. 55 к., с. Молчанова 1 р. и с. Введенскаго 50 к., всего 37 р. 60 к. Отъ свящ. Хузарской мѣстной военной ц. Н. Любомудрова: 24 р. 68 к., собран. по подписному листу и 3 р. кружечн. сб. за 1889 г., всего 27 р. 68 к. Черезъ благочин. 15-ой пѣхотной дивизіи 2 р. Отъ свящ. 13-го Драгунскаго Каргопольскаго полка Іакова Соколова при подписномъ листѣ 1889 г. 6 р. Отъ благочин. 7-й кавалерійской дивизіи протоіерея Андрея Околовича при подписномъ листѣ 1889 г. 3 р. Отъ свящ. 102-го пѣхотнаго Вятскаго полка Василія Шумовскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 13 р. 30 к. Отъ свящ. 47 пѣхотнаго Украинскаго полка Іоанна Гедевскаго: 3 р. кружечн. сб. за 1889 г. и 2 р. въ пользу Японской миссіи, всего 5 р. Отъ свящ. 38-го Драгунскаго Владимірскаго полка Андрея Троицкаго при подписномъ листѣ 1889 г. 15 р. 50 к. Изъ Уфимской д. консисторіи въ пользу Японской д. миссіи, за исключеніемъ 8 к. пересылочныхъ 1 р. 93 к. Изъ Туркестанской д. консисторіи сб. въ недѣлю православія отъ церквей епархіи 281 р. 93 к. Изъ Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества единовременныя пожертвованія по подписнымъ листамъ въ пользу П. М. Общества 1100 р. Изъ Тульской д. консисторіи: 145 р. 41 к. кружечн. сб. отъ церковной епархіи и 581 р. 4 к. сб. въ недѣлю православія, всего 726 р. 45 к. Черезъ благочин. общежительныхъ монастырей, настоятеля Волоколамскаго Іосифова мон. Архимандрита Сергія кружечн. сб. за 1889 г. отъ Спасо-Влахернскаго мон. 6 руб. 50 к. Изъ г. Валдая, Новгородской губ., отъ свящ. Введенской ц. В. Н. Ласкорева членскій взносъ за 1889 г. 5 р. Отъ благочин. Сувалскаго округа, Холмско-Варшавской епархіи, прот. І. Добровольскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 14 р. 30 к. Отъ свящ. Черниговской губ., Кролевецкаго у., с. Алтыновки П. П. Тарасенко при подписномъ листѣ 1889 г. 13 р. Черезъ благочин. 4-го округа, Ставропольской губ., К. Руднева при подписныхъ листахъ, отъ церквей его вѣдомства 63 р. 33 коп.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 15.

8 АПРѢЛЯ
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулочекъ
домъ Николаевенской церкви, квартира протоіерея
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.,

СОДЕРЖАНІЕ: Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Записки миссіонера Киргизской миссіи протоіерея Филарета Синьковскаго, за 1889 годъ.
Къ вопросу о профессиональномъ образованіи. Библиографія. Извѣстія и замѣтки. Образцовая начальница училища. Отъ Общества Любителей
Духовнаго Просвѣщенія. Отъ братства св. равноапостольной Маріи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пасхальныя награды высшему духовенству. — Прибытіе въ Россію итальянскаго наслѣднаго принца. — Устройство скита въ Югорскомъ шарѣ. — Отравленіе православнаго миссіонера въ Абиссинію. — Отвѣтственность за публичное оказательство раскола. — Учрежденіе складовъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія. — Съѣздъ представителей благотворительныхъ обществъ и церковныхъ попечительствъ. — Итогъ пожертвованій въ комитетъ по поводу событія 17 октября. — Распоряженіе о предохранительныхъ отъ холеры мѣрахъ. — Запрещеніе лютеранскихъ миссіонерскихъ праздниковъ. — Отмѣна бесплатной почтовой корреспонденціи. — Правительственное сообщеніе о студенческихъ безпорядкахъ.

— Къ празднику Пасхи пожалованы слѣдующія Высочайшія награды: митрополитамъ: Киевскому Платону — брилліантовые знаки ордена св. Андрея Первозваннаго и Московскому Иоаннію — орденъ св. Равноапостольнаго князя Владиміра первой степени; тотъ же орденъ 1 степ. — Никандру архіепископу Тульскому; архіепископу Херсонскому Никанору и епископу Черниговскому Веніамину — св. Александра Невскаго. Со причислены къ ордену св. Владиміра 2-й степени: архіепископы Литовскій Алексій и Харьковскій Амвросій, епископы: Минскій Симеонъ, Воронежскій Веніаминъ, Рижскій Арсеній, Енисейскій Тихонъ, Могилевскій Сергій, Каплевскій Сильвестръ. Св. Анны 1 степени: епископы: Тамбовскій Виталій, Оренбургскій Макарій, Вологодскій Израиль, Люблинскій Флавіанъ, Бійскій Макарій, Выборгскій Антоній, Аккерманскій Аркадій, Острожскій Александръ, Селенгинскій Макарій; настоятель Святогорской Успенской пустыни архимандритъ Германъ; настоятель Ставропигіального первокласснаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря архимандритъ Веніаминъ и главный священникъ гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ протоіерей Александръ Желобовскій.

— 30 марта, въ 3 часа пополудни, въ Батумъ, прибыла турецкая яхта «Султаніе» съ итальянскимъ наслѣднымъ принцемъ, путешествующимъ подъ именемъ герцога де-Поленцо, Принцъ останется въ Батумѣ до завтра, а отсюда уѣзжаетъ въ Кутаисъ, посѣтитъ древній Гелатскій монастырь и проѣдетъ въ

Тифлисъ, Баку и Закаспійскую область. Яхту съ принцемъ встрѣтили здѣсь русскія власти, турецкое и итальянское консульства.

— «День» сообщаетъ, что Архангельскій преосвященный Наонаилъ вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ объ открытіи въ Югорскомъ Шарѣ, при устроенной тамъ купцомъ Сибиряковымъ церкви, скита съ постояннымъ пребываніемъ въ немъ монаховъ. Г. Сибиряковъ еще раньше пожертвовалъ 10,000 р. на обезпеченіе церковнаго причта, а въ настоящее время изъявилъ согласіе пожертвовать еще 10,000 руб., въ случаѣ учрежденія скита въ Югорскомъ Шарѣ. Преосвященный Наонаилъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія, въ установленномъ порядкѣ, вопроса объ учрежденіи скита сдѣлалъ распоряженіе о командированіи въ Югорскій Шаръ, нынѣшней весной, шести монаховъ изъ Веркольскаго монастыря (Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи), для совершенія богослуженій и исполненія духовныхъ требъ среди самоѣдовъ Большеземельской тундры. Вновь устраиваемый въ Югорскомъ Шарѣ скитъ предполагается назвать Артемьевымъ, во имя преподобнаго Артемія, мощи котораго покоятся въ храмѣ Веркольскаго монастыря.

— «Новости» сообщаютъ, что въ первой половинѣ апрѣля отправляется въ Абиссинію русскій миссіонеръ іеромонахъ Климентій, состоящій нынѣ еще студентомъ С.-Петербургской духовной академіи, изучившій абиссинскій языкъ и переведшій уже на этотъ языкъ литургію Іоанна Златоуста.

— «Русскій Вѣдомости» пишутъ, что на дняхъ въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта слушалось представленіе министра юстиціи объ установленіи отвѣтственности за публичное оказательство раскола со стороны его послѣдователей. Въ представленіи этомъ предположено было установить за упомянутое дѣяніе то же наказаніе, какое опредѣлено въ послѣдней части ст. 196 Улож. о наказ., съ ссылкой на ст. 189 того же Уложенія, за склоненіе и привлеченіе православныхъ раскольниками въ свою ересь. Государственный совѣтъ однако, какъ мы слышали, не согласился съ этимъ предположеніемъ и призналъ соотвѣтственнымъ установить за публичное оказательство раскола, въ первый разъ — заключеніе въ тюрьму на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ, а за повтореніе сего

проступка—тюремное заключеніе отъ 8-ми мѣсяцевъ до года и 4-хъ мѣсяцевъ.

— «День» сообщаетъ, что на разсмотрѣніе хозяйственнаго отдѣленія Св. Синода внесенъ проектъ объ учрежденіи въ губернскихъ, областныхъ, портовыхъ и вообще большихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ цѣлью предотвратить въ крестьянскомъ населеніи распространеніе такъ называемой лубочной литературы и доставить ему возможность полезнаго чтенія. Въ видѣ опыта, подобный складъ уже устроенъ въ Вяткѣ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго.

— По газетнымъ сообщеніямъ въ С.-Петербургѣ предполагается съѣздъ представителей благотворительныхъ Обществъ столицы, а также церковныхъ попечительствъ, съ цѣлью обсужденія различныхъ вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго разрѣшенія въ интересѣ дальнѣйшаго преемственнаго дѣла благотворительности въ столицѣ.

— Въ Высочайше учрежденный комитетъ по сооруженію храма и благотворительныхъ учреждений на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17-го октября 1888 г. поступило пожертвованій за декабрь истекшаго года 6724 р. 32 к., за январь 1890 г. 9494 р. 71 к., а всего съ прежде поступившими 46,948 р. 57 к.

— «Новости» сообщаютъ, что въ нѣсколькихъ епархіяхъ мѣстные преосвященные сдѣлали распоряженіе, чтобы приходскіе священники, въ случаѣ появленія въ городахъ и селахъ холерной эпидеміи, при каждомъ удобномъ случаѣ, напримѣръ, послѣ всякаго церковнаго богослуженія, читали и разъясняли народу наставленія, изданныя медицинскимъ департаментомъ о мѣрахъ предохраненія отъ холеры и о способахъ подаванія первой помощи при появленіи холеры. Кромѣ этого общаго распоряженія, духовенству предложено всѣми зависящими отъ пастырей мѣрами оказывать возможное облегченіе своимъ пасомымъ, въ случаѣ появленія холеры. Имъ рекомендовано: принимать на себя, по возможности, обязанности санитарныхъ попечителей въ приходѣхъ, научить прихожанъ способамъ дезинфекціи и т. п.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ предписало не допускать отнынѣ бывающіе ежегодно лѣтомъ въ евангелическо-лютеранскихъ приходѣхъ миссіонерскіе праздники съ богослуженіемъ на открытомъ воздухѣ и денежными сборами на потребности евангелическо-лютеранскихъ миссіи въ Россіи и за границую.

— Въ газетахъ сообщается слухъ, что между министрами внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнымъ контролеромъ состоялось недавно соглашеніе по вопросу объ отнѣнѣ бесплатной пересылки по почтѣ казенной корреспонденціи. Въ виду этого, на утвержденіе государственнаго совѣта въ законодательномъ порядкѣ поступилъ проектъ, по которому бесплатную пересылку корреспонденціи, за исключеніемъ собственной корреспонденціи почтово-телеграфнаго вѣдомства предлагается отнѣнить съ 1-го января 1891 года. Вся служебная корреспонденція казенныхъ учреждений и должностныхъ лицъ будетъ впредь оплачиваться вѣсовымъ сборомъ въ размѣрѣ одной копѣйки за каждые два листа письма и пакета и одной копѣйки за каждый фунтъ посылки. Такая льготная такса будетъ присвоена однимъ учреждениямъ на неограниченномъ, а другимъ на ограниченномъ правѣ. Учрежденія, пользующіяся неограниченнымъ правомъ, могутъ сдавать на почту корреспонденцію свою по льготной таксѣ, по всякому адресу, а учреждения, пользующіяся ограниченнымъ правомъ, могутъ сдавать на почту свою корреспонденцію

по льготной таксѣ лишь на имя учреждений и лицъ, пользующихся неограниченнымъ правомъ. Неограниченнымъ правомъ будутъ пользоваться всѣ министры, министерства центральныя и мѣстныя правительственныя учрежденія, Святѣйшій Синодъ, епархіальныя управления, консисторіи разныхъ исповѣданій, ученые и учебныя заведенія, содержимыя правительствомъ.

— Въ теченіе 1889 г., по свѣдѣніямъ «Вѣстника Финансовъ», Петербургскимъ монетнымъ дворомъ было приготовлено монеты на 26 милл. руб., менѣе чѣмъ въ предшествующемъ году на 2 милл. руб. или на 7%. Уменьшеніе относится къ высокопробной золотой и серебряной монетѣ (900 пробы): первой приготовлено на 24 милл. р. противъ 26 милл. въ 1888 г., а второй лишь на 1,753 руб. противъ 500 тыс. руб. или менѣе на 99,8%. Серебряной монеты 500 пробы наоборотъ приготовлено болѣе, чѣмъ въ 1888 г., на 48,3% — по цѣнности на 1,493 тыс. руб. Мѣдной монеты изготовлено на 170 тыс. руб.

— Въ «Правит. Вѣстникѣ» напечатано сообщеніе о безпорядкахъ среди учащихся въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе февраля и въ началѣ марта мѣсяца. Хотя начальствомъ заведеній и были приняты мѣры увѣщанія, но такъ какъ онѣ не вездѣ и не на всѣхъ оказали должное вліяніе, то пришлось прибѣгнуть къ болѣе строгимъ мѣрамъ: аресту, увольненію изъ заведенія и исключенію. Последнія наказанія примѣнялись сравнительно къ немногимъ: изъ Петровской академіи уволено 31 чел.; изъ Московскаго университета уволено 55 исключено 3; изъ С.-Петербургскаго университета уволено 20, исключено — 2; изъ С.-Петербургскаго технологическаго института уволено 23, исключено — 2; изъ С.-Петербургскаго лѣснаго института уволено 13, исключено — 2; изъ Харьковскаго ветеринарнаго института уволено 39, исключено — 6.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА КИРГИЗСКОЙ МИССИИ ПРОТОІЕРЕЯ ФИЛАРЕТА СИНЬКОВСКАГО, ЗА 1889 ГОДЪ.

Говоря о легковѣрїи киргизовъ къ каждому магометанскому проходимцу по степи, Устюжанинъ сообщилъ намъ, въ подтвержденіе этого слѣдующее:

Является въ настоящее лѣто въ Базаровскую волость (обобщенши другія волости) татаринъ въ довольно поношенномъ азіатскомъ костюмѣ и выдаетъ себя за подданнаго турецкаго султана. Будучи, будто бы, въ послѣднюю съ турками войну плѣненъ русскими, онъ недавно получилъ позволеніе возвратиться обратно въ Турцію. Теперь возвращаясь на родину (по дорогѣ чрезъ Киргизскую степь!) и не получая отъ русскихъ никакого пособія и сочувствія къ его бѣдственному положенію кромѣ развѣ одного презрѣнія, онъ проситъ ихъ, киргизъ, какъ своихъ единовѣрцевъ, оказать ему свою матеріальную помощь добраться до родины. Киргизы внимая разнымъ небылицамъ плута, съ избыткомъ награждаютъ и одеждой и деньгами, съ большимъ любопытствомъ распрашивая его о Турціи и въ особенности о ея властелинѣхъ.

Встрѣтившись съ этимъ проходимцемъ, опытный глазъ Устюжанина заподозрилъ въ немъ плута, въ чемъ въ особенности увѣрило его чисто русское обличье татарина. А потому Устюжанинъ потребовалъ отъ него документъ. Прождоха вынужденъ былъ во всемъ признаться, и при томъ на чисто русскомъ

языкъ. Оказалось, что проходимецъ этотъ хотя и татаринъ, но русско-подданный, уроженецъ казанскій, отставной солдатъ, въ послѣдніе годы бывшій полицейскимъ стражникомъ въ уѣздныхъ городахъ поволжскихъ губерній, идущій въ отпускъ для свиданія съ своими родными въ Семирѣчье. Не имѣя средствъ добраться до цѣли своего путешествія, онъ, какъ полицейскій служака, выдавши разные виды плутней и, разчитывая на легковѣріе степняковъ, прибѣгнувъ къ обману, въ чемъ и не ошибся. Выдавая себя за плѣннаго русскими турецкаго подданаго, вездѣ онъ находилъ радушный пріемъ и получалъ разное пособіе, поэтому онъ и не торопился домой, а бродилъ по степи цѣлое лѣто.

Этотъ фактъ, самъ по себѣ можетъ быть заурядный, остановилъ наше вниманіе и мы невольно спрашиваемъ себя: что побуждаетъ киргизъ такъ усердно принимать и щедро награждать всякаго проходимца, выдающаго себя за турецко-подданаго? Свойственное степнякамъ гостепрѣимство? Но таковое они оказываютъ гостю въ шолковомъ или другомъ приличномъ халатѣ, прѣхавшему на сытой лошади, съ блестящею сбруею въ сопровожденіи джигита, а не оборванцу, на котораго богатые и почетные киргизы смотрятъ съ презрѣніемъ. Не единство ли вѣры? Но всѣ бѣдные и нищіе киргизскіе—и др. единовѣрцы, однако же рѣдко пользуются пособіемъ отъ людей богатыхъ, между тѣмъ какъ такому проходимцу, о которомъ мы говоримъ, все къ услугамъ: и почетъ, и ласки, и предупредительность и различныя пособія. По нашему мнѣнію, такое необыкновенное вниманіе киргизы оказываютъ такимъ гостямъ только потому, что они выдаютъ себя за османовъ. Но кому киргизы обязаны своими симпатіями къ невѣдомому народу и ихъ поведенію, — къ народу, съ которымъ кажется, не имѣютъ они исторической связи, про существованіе котораго узнали лишь только съ проникновеніемъ сюда ислама? Никому иному, какъ только татарамъ—этимъ непримиримымъ врагамъ христіанства, а потому и не имѣющимъ искренняго вѣроподданническаго патріотическаго чувства къ своему христіанскому отечеству! Ни для кого здѣсь не секретъ, что, напримѣръ, въ послѣднюю русско-турецкую войну Кокпектинскіе татары не мало посылали въ Стамбулъ денежнаго пособія съ искреннимъ и, вѣроятно, молитвеннымъ пожеланіемъ одолѣть тѣхъ «враговъ», среди которыхъ татары благоденствуютъ какъ нигдѣ. Не говоря о милліонерахъ татарахъ Семипалатинскихъ, и въ такомъ захолустномъ и маленькомъ городишкѣ какъ Кокпекты, нѣкоторые татары имѣютъ большое состояніе, а всѣ они вообще безбѣдны. Что касается свободы ихъ вѣроисповѣданія, то она весьма широка: возникновеніе и дальнѣйшее развитіе ислама среди киргизской степи обязано исключительно татарамъ. А гдѣ фанатическій исламъ, тамъ неискоренимая вражда къ христіанству; а гдѣ вражда къ христіанству, тамъ нѣтъ мѣста вѣроподданническому патріотизму; если магометанинъ—подданный христіанскаго государя, въ силу своего вѣрсученія, онъ не можетъ искренно исполнять обязанности вѣроподданаго. «Доколѣ еврей будетъ ожидать своего царя Мессію (а онъ всегда будетъ ожидать его, доколѣ онъ еврей) дотолѣ, сколько бы ни давалъ онъ присягъ, для него нѣтъ на землѣ царя, котораго онъ не долженъ былъ бы оставить и презрѣть, коль скоро ему сказали, и онъ повѣритъ, что его Мессія пришелъ и явился. Доколѣ мусульманинъ не откажется отъ алкорана, дотолѣ онъ всегда будетъ смотрѣть не въ Москву и Петербургъ, а въ Мекку, и преклоняться съ благоговѣніемъ предъ падишахомъ турецкимъ, который въ его поня-

тіи есть преемникъ Магомета и тѣнь Аллаха»^{*)}. Что сказано преосвященнымъ Иннокентіемъ назадъ тому почти 40 лѣтъ, то можно сказать и теперь, и послѣ. Нѣтъ нужды доказывать — ибо истина ясна — что только христіанство, объединяя народъ въ вѣрѣ одно можетъ объединить его и въ одну политическую семью, развивая и возвышая въ ней и искренность чувствъ патріотическихъ. Одно уже это не должно бы допускать преступнаго индифферентизма въ тѣхъ, которые болѣе другихъ напротивъ должны употреблять съ своей стороны всѣ мѣры и средства чтобы духовно породнить съ нами инородцевъ. Посѣщая юрты въ іюлѣ, намъ приходилось посѣтить части волостей Лабинской, Карабугинской и Нарынской. Въ августѣ же, вмѣстѣ съ Устюжаниномъ, посѣтили часть волости Базаровской. И какую мы замѣтили огромную разницу между первыми волостями и послѣднею! Прежде всего въ Базаровской волости бросается въ глаза изобиліе всякаго рода скота, обуславливающаго богатство киргизовъ. Здѣсь не рѣдкость видѣть людей богатыхъ, каковыхъ и въ единицахъ не найти въ другихъ волостяхъ. Напримѣръ у такого богача, какъ *Монакъ* считается 10 тысячъ овецъ, до 400 верблюдовъ, до 2 тысячъ лошадей и не одна сотня рогатаго скота. Кромѣ этого, Монакъ обладаетъ нѣсколькими десятками тысячъ наличныхъ денегъ, какъ въ ассигнаціяхъ, такъ и въ серебрѣ китайскомъ (ятбахъ). Не мало базаровцевъ ведутъ мѣновую торговлю съ сартами и китайско-подданными киргизами, вымѣнивая у первыхъ на барановъ ташкентскія бумажныя дабы, которыя мѣняютъ послѣднимъ опять на барановъ. Разсчетъ тотъ, что сартамъ базаровцы даютъ за дабы барановъ гораздо меньше, чѣмъ таковыхъ получаютъ съ китайскихъ киргизовъ. Далѣе, многіе базаровцы торгуютъ мануфактурнымъ товаромъ между своими киргизами, причѣмъ практикуется безсовѣстный способъ торговли, позаимствованный у торгующихъ татаръ: за 5—6 аршинъ 8—9-ти копѣчнаго ситцу получается баранъ. Хотя торговлею занимаются очень многіе и нѣкоторые на значительную сумму, но едва ли кто изъ нихъ имѣетъ торговое свидѣтельство. Духъ меркантильный замѣтно проникаетъ въ сферу патріархальнаго гостепрѣимства. Грамотность несравненно болѣе здѣсь развита, нежели въ другихъ волостяхъ. Не найдется ни одного аула, гдѣ бы не было нѣсколько человѣкъ грамотныхъ, между которыми попадаются такіе, которые обучались въ Бухарѣ, или въ Самаркандѣ, слѣдовательно вполне нафанатизированные мусульмане. Съ развитіемъ грамотности, увеличивается число паломниковъ, ежегодно отправляющихся въ Мекку. Въ какой бы куртѣ Базаровской волости мы ни остановились, вездѣ видѣли болѣе или менѣе аккуратное выполненіе ежедневныхъ мусульманскихъ обрядовъ: своевременныхъ моленій и обычныхъ омовеній. Но среди матеріальнаго довольства, мусульманской пачобности и грамотности нельзя не замѣтить у базаровцевъ нѣкотораго рода напыщенности, гордости, чванливости.

Не то мы видѣли въ другихъ волостяхъ Карабугинской, Лабинской и Нарынской. Благосостояніе здѣсь въ общемъ ниже посредственнаго; грамотность весьма слаба, а отсюда — почти полное невѣдѣніе мусульманской религіи. Здѣсь рѣдко приходилось видѣть молящагося киргиза. За то видѣли болѣе вниманія, болѣе довѣрія къ нашей проповѣди; въ бытовой жизни придерживаются они традицій, въ гостепрѣимствѣ болѣе искренности;

*) «Вѣра и Разумъ» 1886 г., ч. I, письмо архіепископа Херсонско-Таврическаго къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Константину Николаевичу отъ 20 іюня, 1852 г.

словомъ — почва здѣсь болѣе воспримчива для воспринятія Слова Божія если не сердцемъ, то хотя слухомъ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОРГАНИЗАЦИИ РЕМЕСЛННАГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ДѢТЕЙ ДУХОВЕНСТВА.

(Два письма въ редакцію).

I. Въ № 8 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», появилась статья по поводу профессиональнаго образования, которая не можетъ не обратить вниманія лицъ, сочувствующихъ улучшенію быта и положенія нашего духовенства. Какъ на одинъ изъ способовъ такого улучшенія «Мос. Цер. Вѣд.» указываютъ на устройство профессиональныхъ школъ, гдѣ бы могли помѣщаться дѣти нашего духовенства. Въ настоящее время они получаютъ образованіе въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, которыя переполнены учащимися.

Среди нихъ есть лица мало успѣвающія, которымъ не под силу дальнѣйшее прохожденіе курса, а также есть и такія, которыя, не чувствуя себя подготовленными, призванными къ *духовной* дѣятельности, стремятся получить свѣтское образованіе. Тѣ и другіе въ настоящее время должны помимо своей воли оставаться въ стѣнахъ училищъ, обременяя ихъ скромный бюджетъ, а послѣ окончанія или посвящаютъ себя *духовной* дѣятельности по необходимости, вопреки своему желанію и призванію или же уклоняются совершенно отъ этой дѣятельности, увеличивая собою «интеллигентный» пролетаріатъ.

Профессиональныя школы, въ которыхъ могли бы получить образованіе вышеуказанныя лица несомнѣнно оказали бы громадную услугу духовенству. Каковы должны быть эти школы, какова ихъ программа, организація и устройство — это составляетъ предметъ спеціальнаго и строгаго обсужденія, теперь же я ограничусь лишь краткими набросками.

Выше я указалъ на контингентъ учащихся, о судьбѣ которыхъ духовенству слѣдуетъ позаботиться. Ихъ можно раздѣлить на 3 группы: 1) мало успѣвающіе ученики уѣздныхъ духовныхъ училищъ; 2) ученики прошедшіе курсъ *духовнаго* уѣзднаго училища, а также не окончившіе курсы первыхъ 4-хъ классовъ семинаріи по какимъ бы то ни было причинамъ и 3) ученики кончившіе 4 первые класса семинаріи.

Первая группа могла бы составить контингентъ ремесленныхъ училищъ, которыя слѣдовало бы открыть по одному изъ лучшихъ существующихъ типовъ. Кстати замѣчу, что существующія нѣкоторыя ремесленные училища, какъ это выяснилось на съѣздѣ дѣятелей по профессиональному образованію и на выставкѣ профессиональныхъ школъ въ Петербургѣ, достигли весьма хорошихъ результатовъ. Лучшимъ доказательствомъ успѣха этихъ училищъ можетъ служить то, что ученики послѣ окончанія, за немногими исключеніями, почти всѣ получаютъ мѣста по своей спеціальности.

Для 2-ой группы учениковъ слѣдовало бы открыть среднія техническія училища, въ которыхъ давалось бы образованіе, соотвѣтствующее технику, какъ помощнику инженера.

При составленіи программы этихъ училищъ слѣдуетъ позаботиться объ облегченіи перехода учениковъ изъ семинаріи по возможности безъ потери времени. Кончившіе курсъ въ этихъ училищахъ могутъ прямо перейти къ практической дѣятельности, болѣе же способные могли бы съ лучшей подготовкой продолжать свое образованіе въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Продолжительность обученія, какъ въ ремесленныхъ, такъ и въ техническихъ училищахъ зависитъ съ одной стороны

отъ подготовки, какую даютъ ученикамъ уѣздныя духовныя училища и семинаріи, съ другой стороны отъ выбора спеціальности училища, эта же послѣдняя обуславливается потребностью мѣстности и спросомъ на тѣхъ или другихъ спеціалистовъ. Въ Московской и центральныхъ губерніяхъ преобладаетъ спросъ на спеціалистовъ по механическому и химическому производствамъ, въ южныхъ губерніяхъ по земледѣлію, садоводству, шелководству, винодѣлію, въ другихъ мѣстахъ по горной промышленности и т. п. Сообразуясь съ условіями спроса и характеромъ промышленности данной мѣстности и слѣдовало бы выработать типы и программы училищъ. Что касается 3-ей группы учениковъ, то для нихъ, *de-jure* существуетъ выходъ: они имѣютъ право поступать во всѣ высшія спеціальныя учебныя заведенія, если же немногіе пользуются этимъ правомъ, то мнѣ кажется причины кроются въ нѣкоторыхъ недостаткахъ существующихъ программъ нашихъ семинарій, въ слабомъ прохожденіи курсовъ математики и физики. Кромѣ того, недостатокъ средствъ и безпомощность быть можетъ заставляетъ нашихъ семинаристовъ отказываться отъ дальнѣйшаго высшаго образованія.

Не могу умолчать еще объ одномъ мотивѣ введенія профессиональнаго образованія среди нашего духовенства вообще. Мнѣ кажется, что духовенство, стоя близко къ народу и зная его нужды, принесло бы ему громадную пользу и себѣ снискало бы большой авторитетъ и уваженіе, если бы могло помочь ему полезными совѣтами въ дѣлѣ техническихъ и кустарныхъ производствъ. Понятно, для этого необходимо самому духовенству ознакомиться съ этими производствами. Существуютъ производства, какъ то: земледѣліе, садоводство, огородничество, пчеловодство, шелководство, производство кирпича, добычаніе торфа, крахмальное, маслосеяное, мукомольное и другія техническія производства, которыя при небольшой затратѣ времени и средствъ могли бы быть проходима въ семинаріяхъ безъ ущерба другимъ предметомъ. Знакомство съ этими предметами расширило бы кругозоръ семинариста и дало бы возможность священнику полезными совѣтами облегчить участь крестьянина.

Въ заключеніе остается отъ всей души пожелать, чтобы духовенство откликнулось на призывъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» — о введеніи профессиональнаго образованія, родоначальникомъ котораго во Франціи было тоже духовное лицо — аббатъ Ла-Салль, родившійся въ Реймсѣ въ 1651 году.

1390 года 15 марта.

Инженеръ-механикъ *Мих. Кульчицкій*.

II. Въ М. Цер. Вѣд. № 8, 1890 г. въ передовой статьѣ затрогивается вопросъ о профессиональномъ образованіи дѣтей сельскаго бѣднаго духовенства Моск. епархіи.

Дѣйствительно нужно содѣйствіе и матеріальная помощь сельскому духовенству, забитому бѣдностью.

Вопросъ о профессиональномъ образованіи, скоро ли снѣ разработается и придетъ къ окончанію и исполненію, — или останется вопросомъ на долгое время во всякомъ случаѣ сельское духовенство не можетъ и за это сочувствіе къ нему неблагодарить лицъ, входящихъ въ его положеніе.

По поводу этой статьи замѣтимъ съ своей стороны, въ видахъ подъема благосостоянія бѣднаго духовенства, что ему представляется случай ознакомиться съ однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ увеличенію своего благосостоянія. Въ іюнѣ мѣсяцѣ открывается пчеловодная выставка съ цѣлю пропаганды рациональнаго пчеловодства, польза и необходимость

котораго весьма велика. Я (говорилъ покойный Бутлеровъ № 1412, Новаго времени, 2 февр. 1880 г.) намѣренъ поговорить объ одномъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ увеличенію благосостоянія. Предвижу выраженія сомнѣнія въ томъ, чтобы такая мелкая отрасль сельскаго хозяйства могла имѣть столь важное значеніе. Но въ томъ-то и дѣло, что она мелка лишь для крупныхъ землевладѣльцевъ, и, на оборотъ, чрезвычайно крупна по своему значенію для землевладѣльцевъ мелкихъ. Трудно получить доходъ отъ пчеловодства тысячами рублей (хотя въ Америкѣ, напримѣръ, есть нынѣ пчеловоды считающіе его десятками тысячъ долларовъ и отправляющіе на продажу воскъ и медъ по желѣзной дорогѣ цѣлыми поѣздами), но за то трудно — и едва ли даже возможно — найти другую отрасль сельскаго хозяйства, которая приносила бы, подобно пчеловодству, 20%—30% ежегоднаго дохода на капиталъ при постоянномъ возрастаніи послѣдняго, и за которую можно было бы успѣшно приняться, затративъ для начала всего какой нибудь десятокъ рублей. Правда крупный землевладѣлецъ, нанимающій пчеловода и проч., такого дохода можетъ и не получить, потому что доходъ этотъ будетъ сильно пониженъ крупными расходами, но землевладѣлецъ мелкій, дѣлающій почти все на пчельникѣ своими руками, получитъ скорѣе больше, чѣмъ, меньше указаннаго.

Правда и то, что нужны умѣнье, знаніе, безъ которыхъ переводятся въ годъ—два пчельники, разраставшіеся десятками лѣтъ, но объ распространеніи знанія именно и слѣдуетъ заботиться; въ немъ дѣйствительное средство для поднятія нашего пчеловодства. А что оно можетъ и должно подняться—это свидѣтельствуетъ примѣръ другихъ странъ.

Я былъ нынѣ въ Прагѣ на съѣздѣ Германскихъ и Австрійскихъ пчеловодовъ и видѣлъ какъ ясно тамъ сознается важность и выгодность этой «мелкой» отрасли хозяйства и какія дѣятельныя мѣры принимаются для ея возвышенія. Мѣры эти не остаются безуспѣшными. Въ Богеміи, наприм., (а велика ли она сравнительно съ Россією), существуютъ три спеціальныя газеты, много пчеловодныхъ школъ и пчеловодныхъ обществъ, въ которыхъ, взятыхъ вмѣстѣ, считается болѣе 1,000 членовъ. Все это уже достаточно доказываетъ важность и выгодность пчеловодства. Совершенно напрасно думаютъ иногда, что сахаровареніе убиваетъ производство меда: въ Германіи медъ постоянно дороже сахара, а требованіе таково, что своего меда не достаетъ, значительную часть его возятъ туда изъ Америки; между тѣмъ пчеловодство въ Германіи развито далеко болѣе нашего. Ссылаюсь на цифры, приводимыя мной ниже.

Что касается собственно Богеміи, то въ ней, какъ и у насъ, было время процвѣтанія первобытнаго пчеловодства, было время его упадка (въ какомъ мы теперь находимся), и наступило время его постепеннаго поднятія съ тѣхъ поръ, какъ посредствомъ дѣятельныхъ мѣръ постарались поставить его на рациональную почву. Рядъ этихъ мѣръ открытъ былъ изданіемъ императрицей Маріей Терезіей въ 1776 г. особаго закона, покровительствующаго пчеловодству и учрежденіемъ пчеловодной школы. Въ императорскомъ указѣ говорится между прочимъ: «польза пчеловодства, въ которомъ нѣкоторые изъ примѣрныхъ подданныхъ нашихъ находятъ наиболее чистой и вѣрный источникъ для своихъ платежей на государственныя потребности, обратила наше вниманіе». И пчеловодство въ Богеміи дѣйствительно разрастается; въ теченіи десятилѣтій, считается по 1874 годъ, количество меда и воска, получаемыхъ въ теченіи года почти удвоилось, а въ 1874 года оно несомнѣнно возросло значи-

тельно, такъ какъ пчеловодство продолжаетъ быстро распространяться.

Впрочемъ и наши примѣры достаточно убѣдительны. Сколько я видѣлъ самъ и слышалъ отъ другихъ, крестьянинъ-пчелякъ всегда зажиточенъ, а слѣдовательно и «налогоспособенъ». Не мало, конечно, зажиточныхъ крестьянъ не имѣющихъ пчелъ, но крестьянъ бѣдняковъ, у которыхъ велись бы пчелы, положительно нѣтъ. При пчеловодствѣ доходъ крестьянина возрастаетъ даже больше того, чѣмъ на сколько увеличиваютъ его сами пчелы. Доходъ отъ пчеловодства развязываетъ ему руки, — избавляя отъ нужды, даетъ возможность и средства браться и за другое болѣе или менѣе доходное дѣло: такой крестьянинъ и земли принимаетъ и заводитъ лишнюю корову или лошадь. Это совершается у насъ воочию и нужно только немножко наблюдательности и вниманія, чтобы видѣть происходящее.

Обратимся къ цифрамъ, языкъ которыхъ всегда болѣе убѣдителенъ.

По сообщеннымъ членомъ Пражскаго съѣзда статистическимъ даннымъ, въ Германіи вообще приходится по 4, 3 улья на квадратный километръ и по 5, 7 улья на 100 жителей; въ болѣе пчеловодныхъ ея мѣстностяхъ, напримѣръ въ Шлезвигъ—Голштейнѣ, на квадратный километръ падаетъ 7, 9 улья, а на 100 жителей 13, 9 улья. По отношенію къ намъ я долженъ ограничиться двумя губерніями: Калужской и Волынской, о пчеловодствѣ которыхъ имѣются у меня цифровыя данныя. Первая изъ нихъ принадлежитъ у насъ по развитію пчеловодства къ среднимъ, а вторая къ болѣе пчеловоднымъ. Оказывается, что въ Калужской губерніи приходится 1, 5 улья на кв. килом. и 4, 5 улья на 100 жителей, въ Волынской же губ. 3, 4 улья на кв. килом. и 9, 6 улья на 100 жителей. Значитъ, и въ одной изъ нашихъ болѣе пчеловодныхъ мѣстностей пчеловодство по отношенію къ населенію развито менѣе чѣмъ въ Шлезвигъ—Голштейнѣ, а по отношенію къ пространству оно не достигаетъ даже и того развитія, какое имѣетъ вообще во всей Германіи. Что же касается Калужской губ., то ее приходится поставить рядомъ съ бѣдными пчеловодными мѣстностями Германіи. — И даже бѣднѣйшими изъ нихъ, если взять размѣры пчеловодства по отношенію къ пространству.

А вѣдь возможность развитія пчеловодства тамъ, гдѣ оно по условіямъ климата и растительности можетъ идти, опредѣляется преимущественно размѣрами поземельныхъ угодій.

Возьмемъ теперь одну Европейскую Россію и предположимъ—а это едва ли можетъ считаться преувеличеніемъ—что на половинѣ ея пространства пчеловодство могло бы достигнуть половины того развитія, какое оно, по отношенію къ пространству, имѣетъ въ Германіи (4, 3 улья на кв. килом.). Предположимъ далѣе, что на этомъ половинномъ пространствѣ Европейской Россіи существуетъ нынѣ такое же пчеловодство, какъ въ Калужской губ. (1, 5 улья на кв. килом.). Развитие этой отрасли, по нашему предположенію, могло бы, значитъ, дойти до 2, 25 улья на кв. килом., т. е. количество ульевъ возросло бы на 0.75 улья на кажд. кв. килом., а на половину всего пространства Европейской Россіи съ Польшой (5.035,510 кв. килом.). Это возрастаніе составило бы цифру приблизительно въ 1.875,000 ульевъ. Такое количество ульевъ, согласно сказанному нами выше представляетъ ежегодный доходъ почти въ 3 милліона руб., причѣмъ еще и самый капиталъ, т. е. благосостояніе владѣльцевъ возрастаетъ постоянно. Лишніе 3 милл. руб., полученные съ того, что теперь пропадаетъ бесполезно

и безслѣдно, и распределенные въ средѣ мелкихъ нуждающихся землевладѣльцевъ—или бѣдныхъ духовныхъ священно-церковно-служителей, конечно стоятъ быть замѣченными.

П. П. К.

1890 г. 3 марта.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ.

Характеристика нашихъ педагоговъ. („Вѣстникъ воспитанія“, январь—февраль. „Женское Образов.“, январь („Жури. М. Н. Пр.“). — Два новыхъ педагогическихъ журнала.

Въ послѣднее время много говорятъ о неудовлетворительной постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ нашихъ гимназіяхъ: одни объясняютъ ее плохимъ составомъ учительскаго персонала, другіе установленными школьными порядками: «ишь тотъ школьный учитель можетъ быть хорошимъ педагогомъ», говоритъ г. Грингмутъ въ своей статьѣ: «Наши педагоги» (—январь—февраль. «В. Воспитанія»), который одушевленъ искреннею любовью къ своему дѣлу и къ воспитываемымъ имъ дѣтямъ. Такіе педагоги несомнѣнно существуютъ въ нашихъ школахъ; въ каждой гимназіи, напримѣръ, можно найти на разныхъ ступеняхъ педагогической іерархіи нѣсколько подобныхъ истинныхъ воспитателей юношества, достойныхъ всякаго уваженія; это тѣ именно учителя, свѣтлый, симпатичный образъ которыхъ остается на всю жизнь въ памяти учениковъ. Но такихъ педагоговъ у насъ чрезвычайно мало, такъ что они являются скорѣе исключеніями, о которыхъ мы здѣсь говорить не будемъ; большинство учителей вызываютъ въ своихъ ученикахъ лишь равнодушіе или даже прямую ненависть и прирѣніе какъ къ преподавателю, такъ и къ преподаваемому предмету: это либо неспытные дилеттанты—молодые учителя, либо опытные ремесленники—старые практики, причемъ первые со временемъ большею частью либо покидаютъ педагогическое поприще, либо превращаются во вторыхъ. Кому неизвѣстенъ этотъ второй типъ? Это люди, совершенно не интересующіеся новыми вопросами, касающимися педагогики вообще и ихъ предмета въ особенности, никакихъ педагогическихъ журналовъ не читающіе и думающіе о своемъ предметѣ (съ великою впрочемъ тоской) лишь въ то время, когда они находятся въ классѣ или когда дома поправляютъ классныя работы: въ остальное время они занимаются всѣмъ, чѣмъ угодно, но только не своимъ предметомъ: онъ имъ надобѣль, онъ имъ оскомину набилъ, онъ имъ опротивѣлъ; весьма естественно, что они невольно вселяютъ и въ своихъ ученикахъ то же равнодушіе, а иногда и отвращеніе къ своему предмету, которое они сами къ нему испытываютъ. И это воспитатели юношества! Но главное зло заключается всетаки въ томъ, что они въ дѣлѣ воспитанія совершенные профаны, такъ какъ къ нему нигдѣ ни коимъ образомъ не готовились.

Какъ же быть? Что дѣлать? Конечно сразу дурныхъ педагоговъ хорошими не замѣнишь; но уже важно то, чтобы дурные не считались хорошими. Теперь же у насъ царствуетъ полнѣйшее смѣшеніе этихъ понятій. Лучшими гимназіями у насъ считаются тѣ, ученики которыхъ сдѣлали меньше всего ошибокъ на испытаніяхъ зрѣлости. О томъ, какихъ нравственныхъ результатовъ достигаетъ гимназія—никому никакого дѣла нѣтъ. А между тѣмъ въ этихъ нравственныхъ результатахъ и заключается главная задача гимназій. Лучшею гимназіей должна счи-

таться лишь та, которая даетъ наибольшій контингентъ дѣльныхъ, нравственныхъ и серьезно, съ любовью относящихся къ своему дѣлу студентовъ. «Не подлежитъ сомнѣнію, что всякій гимназическій учитель на столько лишь хорошъ, на сколько онъ хороший воспитатель, а всякая гимназія на столько лишь хороша, на сколько она хорошо воспитываетъ своихъ питомцевъ». Тяжелое впечатлѣніе производитъ статья г. Грингмута.

«Учителя въ большинствѣ случаевъ не могутъ быть у насъ названы педагогами, пишетъ г. Сиповскій въ журналѣ «Женское Образованіе»,—это чиновники, которые за жалованье работаютъ болѣе или менѣе усердно. Преподаватели, которые дѣйствительно интересуются своими учениками и своей наукой и употребляютъ все силы, чтобы, такъ сказать, породнить ихъ съ нею, заставить ихъ полюбить ее, очень рѣдки. Объясняется это, конечно, и тѣмъ, что учителю, даже вполне владѣющему своимъ дѣломъ, обыкновенно мало представляется простору: его связываетъ строго опредѣленная программа, указанный учебникъ, отъ котораго часто зависитъ и самый приемъ преподаванія».

Учитель у насъ, говоритъ профессоръ Кулаковскій въ статьѣ «о русскомъ учебномъ изданіи классическихъ авторовъ», есть вѣчный экзаменаторъ. Его обязанность задать урокъ и поставить отмѣтку. Чѣмъ больше отмѣтокъ заноситъ онъ въ классный журналъ, тѣмъ онъ, значить, рачительнѣе ведетъ свое дѣло. Такъ какъ учитель не учитъ учениковъ, а только обязанъ стараться заставить ихъ учиться, то весьма естественно, что свою дѣятельность въ классѣ онъ обращаетъ на уловленіе ученическаго незнанія, которое немедленно протоколируется выставленіемъ балла въ журналъ въ графѣ, соответствующей данной фамиліи. Улавливаніемъ незнанія исчерпывается у большинства учителей ихъ отношеніе къ дѣлу ученія. Вотъ гдѣ причина того, что у насъ на Руси такъ всеобщее распространено репетиторство».

Подобные же взгляды высказываетъ и Одесская педагогическая газета «Школьное Обозрѣніе».

— Въ текущемъ году семья педагогическихъ журналовъ увеличилась двумя новыми членами: «Русскою Школою» и «Вѣстникомъ Воспитанія». Имена редакторовъ этихъ журналовъ (извѣстнаго педагога Я. Г. Гуревича и главнаго доктора Московской дѣтской больницы Е. А. Покровскаго) и лицъ, принимающихъ въ нихъ участіе, много говорятъ въ пользу этихъ изданій. Лежація передъ нами январь и февраль книжки «Русской Школы» и «Вѣстника Воспитанія» составлены разнообразно и интересно: помимо редакторскихъ статей, въ нихъ помѣщены статьи гг. Анненскаго, профессора Кулаковскаго, поэта Полоцкаго, Н. Х. Весселя, Сентъ-Илера, Абрамова, извѣстнаго рецензента дѣтскихъ книгъ Н. И. Познякова, Шохоръ-Троцкаго и др. («Русская Школа»), профессора Скворцова, Грингмута, Будзько, Зага, профессора Сикорскаго, В. Португалова и др. Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ въ настоящемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» познакомить читателей нашихъ со всѣми выдающимися статьями новыхъ журналовъ. Откладывая это до слѣдующаго раза, высказываемъ «Русской Школѣ» и «Вѣстнику Воспитанія» искреннее пожеланіе полного успѣха въ достиженіи намѣченныхъ ими цѣлей и возможно большаго круга читателей. Нельзя не порадоваться тому, что навстрѣчу пробудившемуся въ нашемъ обществѣ интересу къ вопросамъ педагогическимъ идутъ люди, отъ которыхъ можно ожидать дѣльнаго слова, свѣтлой мысли...

П. С.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Бен Гуръ. Разсказъ изъ времени земной жизни Христа Спасителя. Соч. Уоллеса. Переводъ съ англійскаго. (Книжечка иллюстрированнаго журнала «Русскій Паломникъ». Книжечка I С.-П. 1890 г.).

Года три тому назадъ съверо-американскій генералъ Льюисъ Уоллесъ, бывшій посланникъ Соединенныхъ Штатовъ въ Константинополь, издалъ въ свѣтъ историческій романъ изъ времени земной жизни Господа подъ названіемъ «Бен-Гуръ». Этотъ романъ, для написанія котораго авторъ посѣтилъ Палестину и цѣлыхъ 7 лѣтъ собиралъ разнаго рода матеріалы, обратилъ на себя вниманіе и всюду въ Европѣ имѣлъ колоссальный успѣхъ. Въ подлинникѣ (англійскомъ) разошелся онъ въ количествѣ около 200000 экземпляровъ, а кромѣ того появился въ переводахъ французскомъ, вѣмецкомъ, итальянскомъ, шведскомъ, турецкомъ. Переведенъ онъ былъ и на русскій языкъ въ ежемѣсячныхъ книжкахъ «Недѣли» 1888 г. подъ заглавіемъ «Во время оно»; употребивъ въ качествѣ заглавія этотъ извѣстный библейско-литургическій терминъ, переводчикъ, очевидно, хотѣлъ обозначить имъ то время, къ которому относится разсказъ, т. е. время земной жизни Господа. Теперь редакция «Русскаго Паломника» предприняла новый переводъ на русскій языкъ «Бен-Гура» (съ сохраненіемъ названія, даннаго роману самимъ авторомъ); начало его появилось въ 1-й книжкѣ «Паломника» за настоящій годъ.

Романъ Уоллеса начинается прологомъ, въ беллетристической формѣ передающимъ намъ не иное что, какъ 2 гл. Мф. и 2 гл. Луки, т. е. исторію рождества Христова, путешествія волхвовъ, поклоненія ихъ и пастырей вилеемскихъ Богомладенцу. За этимъ прологомъ, генетической связи съ романомъ не имѣющимъ, слѣдуетъ исторія одного еврея, по имени Иуда, сына одного изъ такъ называемыхъ «князей іерусалимскихъ», происходившаго по прямой линіи отъ Ора (Гура), спутника Иисуса Навина, и потому называвшагося обыкновенно «сыномъ Гура» (Бен-Гуръ). Исторія эта полна приключеній разнаго рода. Образование, полученное Иудой въ юности отъ лучшихъ іудейскихъ раввиновъ, привело его къ грустному сознанію того, что отечество его унижено, что провинція римская—далеко не то, что преждее независимое царство іудейское. Несправедливо обвиненный въ покушеніи на жизнь римскаго прокуратора Валерія Грита (предшественника Понтія Пилата), Иуда насильственно отрывается отъ семьи и въ наказаніе посылается на галеры на рабскую должность гребца. Уже какъ преступникъ, влекомый къ мѣсту своего наказанія, онъ встрѣчается съ Божественнымъ Юношей изъ Назарета, прозирающимъ его невинность, дарящимъ его Своимъ кроткимъ, неземнымъ взглядомъ и чашею студеной воды утоляющимъ его смертельную жажду. Благодаря одному счастливому случаю онъ освобождается изъ своего рабскаго состоянія, усыновляется римскимъ трибуномъ Арріемъ, получаетъ богатство, обучается военному искусству съ цѣлію отмстить римлянамъ и при случаѣ способствовать освобожденію отечества изъ подъ ихъ ига—и затѣмъ возвращается на родину. Мы не будемъ разсказывать всѣхъ подробностей его исторіи послѣ этого возвращенія (его борьбы съ однимъ честолюбивымъ римляниномъ Мессаломъ, его сердечныхъ отношеній къ своему семейству и двумъ дѣвушкамъ Ирѣ и Эсеири, изъ которыхъ послѣдняя становится впоследствии его супругою, и т. д.). Остановимся только на тѣхъ фактахъ его жизни, которые соприкасаются съ земною жизнью Господа. Иуда встрѣчается съ однимъ изъ трехъ мудре-

цовъ, поклонившихся новорожденному Божественному младенцу, именно съ Валтасаромъ. Валтасаръ разсказываетъ Иудѣ объ откровеніи, бывшемъ ему о рожденіи «царя Іудейскаго», о поклоненіи Ему въ Вилеемъ; затѣмъ высказываетъ свои соображенія о томъ, что этотъ царь Іудейскій, находящійся въ безвѣстности въ скоромъ времени долженъ явиться міру. Въ Иудѣ (и другихъ близкихъ къ нему людяхъ) зарождается мысль, что родившійся и имѣющій явиться есть тотъ политическій царь, который освободитъ еврейскій народъ отъ римскаго ига и оснуетъ всемірное царство. Иуда мечтаетъ придти на службу къ Нему со своею военною ловкостію и громаднымъ богатствомъ. Онъ не можетъ видѣть въ своемъ сознаніи то убѣжденіе Валтасара, что царство Родившагося будетъ не отъ міра сего, что въ лицѣ «царя Іудейскаго» Богъ посылаетъ людямъ Спасителя, указующаго путь къ вѣчной жизни... Является «герольдъ» царя Іудейскаго, Іоаннъ Предтеча, — и своимъ видомъ разочаровываетъ Иуду. Является затѣмъ и самъ Христосъ; но при взглядѣ на Его кроткій ликъ рушатся всѣ политическія соображенія, всякая мысль о войнѣ является профанаціей... Впрочемъ, не покидая своихъ мечтаній и думая о возможности соединенія въ лицѣ Назарянина и Спасителя, и политическаго всемірнаго царя, Иуда съ подобными ему по настроенію людьми пытается (напрасно, конечно) объявить Его царемъ послѣ чудеснаго насыщенія народа пятью хлѣбами (Уоллесъ включаетъ Иуду въ число тѣхъ, которые—по Іоан. 6, 15 ст.—хотѣли принять, да восхитятъ его (Христа) и сотворятъ его царя). Затѣмъ Иуда, дожидаясь важнаго момента, входа Христа во Іерусалимъ, собираетъ въ помощь Христу легіоны. Но этотъ входъ, входъ безъ колесницъ и войска, заставилъ и Иуду остановиться на мысли, что царство «царя Іудейскаго» не отъ міра сего. Фактъ добровольнаго самопреданія въ руки воиновъ въ саду Геосиманскомъ, при которомъ представляется присутствующимъ Иуда (авторъ пользуется при этомъ разсказомъ св. евангелиста Марка—14, 51—52,—объ юношѣ, одѣтомъ по нагому тѣлу въ покрывало и оставившемъ это покрывало въ рукахъ преслѣдовавшихъ его воиновъ), годоискія страданія Господа, Его обѣтованіе благоразумному разбойнику, указывающее на Его царскую власть, какъ Искупителя міра,—все это совершенно удалаетъ изъ сознанія Иуды мысль о земномъ владычествѣ «царя Іудейскаго» и поселяетъ въ немъ глубокую вѣру въ Него, какъ Спасителя. По воскресеніи Господа Иуда вмѣстѣ съ другими лицами, съ которыми была связана исторія его жизни, становится христианиномъ, переселяется въ Европу и свое громадное богатство употребляетъ на устройство катакомбы св. Каликста въ Римѣ. Такова исторія «Бен-Гура».

Талантливый романистъ въ «Бен-Гурѣ» выказалъ не только свою способность увлекать читателя мастерскими художественными картинами (такова напр. потрясающая сердце картина распятія и страданій Господа), не только свое знакомство со взятой имъ эпохой, съ состояніемъ іудейскаго и языческаго міра, ожидавшаго Искупителя,—но и свою вѣру во Христа, какъ истиннаго чудотворца, какъ Спасителя. Отсюда Христосъ въ его романѣ представленъ не во вкусѣ Ренана и подобныхъ рационалистовъ, — евангельски правдиво. При чтеніи романа чувствуется благоговѣніе автора передъ Христомъ, — и это благоговѣніе передается и читателю. Это, конечно, составляетъ симпатичную сторону романа.

Однако мы не можемъ выразить сочувствія самой идеѣ введенія Христа въ романъ.

Какъ и во всякомъ историческомъ романѣ, въ «Бен-Гурѣ» историческая правда смѣшивается съ вымыслами пылкаго вооб-

раженія автора. И это воображеніе дѣйствуетъ и тогда, когда романистъ касается жизни Господа.

Возьмемъ наприм. прологъ, рассказывающій о рождествѣ Христовомъ. Распространяя въ беллетристической формѣ МѠ. 2 гл. и Лук. 2 гл., романистъ пользуется отчасти данными преданія, но при этомъ комбинируетъ ихъ съ своими собственными вымыслами.—*Се волхвы отъ востока приидоша во Иерусалимъ.* Такъ обще опредѣляетъ св. Матѳей (2, 1) мѣсто, откуда пришли восточные мудрецы. Желая частіе опредѣлить это мѣсто, св. отцы предлагали разныя мнѣнія: одни (Златоустъ, Кириллъ Александрійскій, Теофилактъ и др.) выводили ихъ изъ Персеи, другіе (Лустинъ, Киприанъ, Епифаній) — изъ Аравіи, третьи — изъ Ефіопіи, — но все выводили мудрецовъ изъ одной страны*). Но «соображая различныя толкованія св. отцевъ» и желая объединить ихъ, нѣкоторые авторы, какъ наприм. наша отечественная писательница Е. Глинка, сводившая четы-минейныя сказанія о рождествѣ Христовомъ, полагали, что «одинъ изъ волхвовъ былъ изъ Персеи, другой изъ Аравіи, третій изъ Ефіопіи» (Е. Глинка «Жизнь Пресвятыя Дѣвы Богородицы». С.-П. 1888. Стр. 45). Такое предположеніе вызываетъ за собою другое. «Вѣроятно, — говоритъ Глинка, что каждый изъ нихъ, руководимый одною и тою же звѣздою предпринялъ путь свой особо, и потомъ уже, по опредѣленію Божию, сошлись они все на одномъ пути; тогда узнавъ о цѣли и намѣреніи другъ друга, соединились они и продолжали путешествіе свое вмѣстѣ, путеводимые одною и тою же звѣздою» (ibid., с. 46). Подобнымъ образомъ представляется дѣло и Уоллесъ. И по его разсказу три восточныхъ мудреца идутъ въ Палестину на поклоненіе родившемуся «царю Іудейскому» изъ разныхъ странъ, побуждаемые бывшимъ каждому изъ нихъ откровеніемъ и явленіемъ звѣзды, и потомъ сходятся вмѣстѣ въ извѣстномъ мѣстѣ и узнаютъ о тождествѣ бывшихъ откровеній. Допустимъ вѣроятность такого представленія при томъ предположеніи, что мудрецы пришли изъ разныхъ странъ (хотя, конечно, нѣтъ настоящей необходимости останавливаться на этомъ предположеніи). Ограничивается ли этимъ Уоллесъ? Нѣтъ. Онъ одного изъ мудрецовъ (Валтасара) выводитъ египтяниномъ, другаго (Каспара) — грекомъ, третьяго (Мельхиора) — индійцемъ**). Такимъ указаніемъ народностей мудрецовъ романистъ, предполагаемъ мы, хотѣлъ выразить ту отрадную мысль, что предъ христіанствомъ преклонились представители высшихъ человѣческихъ культуръ и религій. Однако указаніе это ни на чемъ не основано, совершенно произвольно и противорѣчитъ евангельскому обозначенію: *отъ востока*. Далѣе, по автору, — оказывается, что мудрецы съѣзжаются въ одно мѣсто не только по одинаковому побужденію и для одной цѣли, но... даже на совершенно одинаковыхъ, необыкновенно большихъ верблюдахъ... Къ чему, спрашивается, такое баснословіе во вкусѣ апокрифическихъ евангелій? — Поклоненіе пастырей было въ вертепѣ, предъ яслями, — поклоненіе же мудрецовъ — *въ храминѣ* (οἶκῳ, МѠ. 2, 11). Уоллесъ представляетъ, что поклоненіе мудрецовъ, которые приблизились еще къ Иерусалиму только на одиннадцатый день по рожденіи Христа — совершилось

*) Изъ одной страны выводить и наши толкователи епископъ Михаилъ (Толк. Ев. I, с. 17) и арх. Сергій (статья «Волхвы въ Иерусалимѣ» въ Душепол. Чт. 1869 г., т. 3, с. 346).

**) Это напоминаетъ мнѣніе, указанное проф. К. Скворцовымъ, что мудрецы «были представителями трехъ вѣтвей челоѣчества, происходившихъ отъ Ноя: первый былъ потомкомъ Сима, второй — Хама, третій — Іафета» («Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ» Киевъ 1876 Стр. 35).

въ вертепѣ. Допустимъ, что въ данномъ случаѣ онъ слѣдуетъ частному мнѣнію нѣкоторыхъ св. отцевъ, по которому пресвятая Дѣва съ Божественнымъ Младенцемъ оставалась въ вертепѣ до 40 дней (см. въ цит. кн. Е. Глинка с. 51). Но едва ли не личный вымыселъ автора представляетъ его сообщеніе, что вертепъ, въ которомъ родился Господь, былъ убѣжищемъ царя Давида, когда тотъ пасъ стада еще до вступленія на царство. — Въ ночь рождества Христова, по разсказу автора, былъ видимъ необыкновенный свѣтъ (не одними только пастырями, которыхъ и по Лук. 2, 9. *Слава Господня осія*). Это разсказано уже во вкусѣ апокрифическихъ евангелій («Первоевангеліе Іакова», «Евангеліе дѣтства Спасителя»). Но зачѣмъ прибѣгать къ нимъ, когда ихъ отвергла сама св. Церковь?

Переходимъ къ жизни Господа по минованіи Имъ юности. *Суть же и ина мнош, яже сотвори Иисусъ. Многа же и ина знаменія сотвори Иисусъ предъ ученики Своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ.* Такъ сказалъ св. евангелистъ Іоаннъ (21, 25. 20, 30). Но кто же имѣетъ право на основаніи его несомнѣнныхъ словъ сочинять тѣ или другіе факты жизни Господа, хотя бы и правдоподобные? А между тѣмъ Уоллесъ именно сочиняетъ нѣкоторые факты. Таковъ указанный уже нами фактъ милосердаго отношенія Христа къ Іудѣ, влекомому на галеры. Таковъ фактъ исцѣленія Христомъ прокаженныхъ матери и сестры Іуды, бывшій во время послѣдняго входа Господня во Иерусалимъ. Разсказъ объ этомъ исцѣленіи составленъ въ подражаніе евангельскимъ разсказамъ объ исцѣленіи больныхъ причѣмъ даже въ уста Господа влагаются извѣстныя слова*).

Скажутъ: «то, что невозможно для историка, возможно для романиста; зачѣмъ предъявлять къ роману требованія строго исторической точности?» Такъ. Но потому то мы и не сочувствуемъ введенію Христа въ романъ. Такая смѣсь правды и вымысла, какая вообще составляетъ удѣлъ историческихъ романовъ, не примѣнима въ отношеніи ко Христу не только какъ къ лицу историческому, но — главнымъ образомъ — какъ къ *Божественному, къ которому люди стоятъ въ извѣстныхъ (религіозныхъ) отношеніяхъ*. Поэтому къ вымысламъ автора, пусть они и *ria e grandes*, нельзя отнестись съ сочувствіемъ. Лучше очищать представленіе о Христѣ въ Его земной жизни отъ апокрифическихъ элементовъ и глубже вникать во св. Евангеліе, чѣмъ заниматься новыми вымыслами о Христѣ.

Кромѣ того, мы должны сказать, что многихъ читателей должно соблазнять сочетаніе высочайшихъ фактовъ *священной* исторіи съ фактами обыденной грѣшной жизни людей. Въ самомъ дѣлѣ, въ «Бен-Гурѣ» сейчасъ вы читаете разсказъ о свиданіи Іуды съ Ирой и Эсфирью... и тотчасъ переходите къ повѣствованію о взятіи Господа въ саду Геосиманскомъ... Какъ подѣиваетъ это на того читателя, который смотритъ на Евангеліе, какъ на *святыню*, и самую книгу Евангелія полагаетъ вмѣстѣ съ св. иконами, а на романъ смотритъ, какъ на забаву во время отдыха?

Редакція «Недѣли», когда давала своимъ читателямъ романъ

*) Какъ кажется, вымыслъ автора должно признать и его сообщеніе о томъ, что Бен-Гуръ свое богатство употребилъ на устройство катакомбы св. Калликста въ Римѣ. По крайней мѣрѣ авторъ «Римскихъ катакомбъ» А. фонъ-Фрикенъ, упоминая по церковнымъ документамъ о Луцинѣ, которой принадлежала земля, гдѣ была выкопана катакомба св. Калликста (I, с. 120—121), ничего не говоритъ о какомъ либо Іудѣ, сынѣ Гура. *Правдоподобнымъ* вымыселъ можно считать потому, что «большинство первыхъ послѣдователей ученія Спасителя въ Римѣ были Евреи» (ibid., с. 110. М. 1872).

Уоллеса, сочла нужнымъ нѣсколько ограничить фантазію автора въ отношеніи ко Христу. Мы разумѣемъ то, что она въ своемъ переводѣ опустила какъ весь прологъ о рождествѣ Христовомъ тѣмъ болѣе, что генетической связи съ самой фавбулой романа не имѣетъ,—такъ и разсказъ о встрѣчѣ Іуды со Христомъ въ Назаретѣ. Редакція «Русскаго Паломника» напротивъ перевела и мѣста, опущенныя «Недѣлю», и перевела, какъ кажется, съ особенною радостію. Говоримъ такъ потому, что она кичится предъ своими читателями тѣмъ, что даетъ въ беллетристической формѣ библейскіе и четы-минейные разсказы. Почитайте рекламы «Русскаго Паломника»: какъ въ нихъ подчеркивается обѣщаніе дать въ годъ столько-то и столько романовъ и повѣстей!.. Здѣсь нельзя не замѣтить подражанія обыкновеннымъ иллюстрированнымъ журналамъ, подражанія, которое недостойно изданія духовнаго, предназначеннаго для религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Первые передъ новымъ годомъ заманиваютъ читателей перечнемъ приобретенныхъ романовъ и повѣстей,—и «Русскій Паломникъ» не хочетъ отстать отъ нихъ. Первые объявляютъ, что они будутъ иллюстрировать отдѣльныя сцены беллетристическихъ произведеній,—и «Русскій Паломникъ» записываетъ рисунки для своихъ повѣстей*). Но какіе же романы и повѣсти можетъ дать *духовный* журналъ? Не обыкновенные, конечно... И вотъ создается особый циклъ романовъ и повѣстей *духовныхъ*, съ сюжетами, заимствованными изъ священной и церковной исторіи,—и отдѣльныя сцены повѣсти о св. великомъ Варварѣ наприм. (составленной по ея житію) иллюстрируются рисунками. Вотъ почему мы выразились, что редакція «Русскаго Паломника» съ особенною радостію, какъ кажется, стала переводить «Бен-Гура» безъ пропусковъ: при указанномъ стараніи давать романы изъ священной исторіи произведение Уоллеса, въ которомъ выводится даже самъ Христосъ,—въ полномъ смыслѣ слова находка, и редакція не забыла предпослать печатанію «Бен-Гура» широкошательную рекламу. Но произведение Уоллеса должно представить указанныя нами выше неудобства для большинства тѣхъ именно читателей, для которыхъ предназначается «Русскій Паломникъ», изданіе общедоступное, популярное. И намъ приходилось слышать такіе отзывы о «Паломникѣ»: «хорошъ журналъ; зачѣмъ только печатаетъ эти повѣсти и романы?»...

И мы лично вообще — не противъ «Русскаго Паломника», этого перваго нашего духовнаго иллюстрированнаго журнала,—и одни изъ первыхъ привѣтствовали въ свое время его появленіе. Намъ многое нравится въ этомъ историко-археологическомъ (по преимуществу) изданіи. Въ частности, и въ книжкахъ его были помѣщаемы очень хорошія вещи. Для примѣра укажемъ на переводную статью «Праотець Авраамъ», представляющую весьма удачное сочетаніе библейскихъ данныхъ съ научными открытіями (написана въ обыкновенной повѣствовательной, не беллетристической формѣ). Но указанные нами по поводу «Бен-Гура» подражательные приемы, практикуемые ради заманиванія подписчиковъ, по нашему мнѣнію, составляютъ печальное явленіе въ нашей духовной журналистикѣ. Къ нимъ не прибѣгали тѣ старыя солидныя духовно-нравственныя изданія, которыя вступили теперь уже въ четвертое десятилѣтіе...

*) Также недостойная духовнаго изданія подражательность замѣчается и въ выдачѣ «Паломникомъ» такъ называемыхъ премій—картинъ и книжекъ. Не лучше ли было бы сосредоточить всѣ силы на самомъ *существенномъ* журналѣ? Но мы ни въ чемъ не хотимъ отстать отъ «Живописнаго Обзорѣнія» и т. п. изданій...

Пожелаемъ и редакціи «Русскаго Паломника» оставить ихъ, и не заботиться о наполненіи страницъ своего изданія «духовными» романами и повѣстями. *Ст.*

Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Архимандрита Григорія. М. 1889.

Кромѣ нѣсколькихъ историческихъ описаній московскихъ святыхъ (Петровскій и Златоустовъ монастыри, церковь св. Іоанна Воина, на Якиманкѣ), помѣщенныхъ въ «Русскихъ Достопамятностяхъ» А. Мартынова, — довольно большаго количества біографій духовныхъ лицъ, помѣщенныхъ по преимуществу въ «Душеполезномъ Чтеніи», и «Словъ и рѣчей, недавно изданныхъ въ отдѣльной книгѣ,—Спасо-андроніевскій архимандритъ о. Григорій въ разное время помѣстилъ довольно много небольшихъ по размѣру статей и сообщеній въ нашей газетѣ (въ первые годы ея существованія), «Душеполезномъ Чтеніи», «Странникѣ» и другихъ духовныхъ изданіяхъ. Изъ нихъ и составленъ о. архимандритомъ настоящій «Сборникъ для любителей духовнаго чтенія».

Если классифицировать статьи «Сборника», то можно раздѣлить ихъ на два класса: 1) сообщенія о разныхъ замѣчательныхъ случаяхъ,—какъ-то—чудесныхъ исцѣленіяхъ, необыкновенныхъ снахъ, явленіяхъ и т. п.,—2) матеріалы для біографій нѣкоторыхъ іерарховъ,—по преимуществу святительствовавшихъ въ Московской церкви (митрополиты Платонъ и Филаретъ, епископы Игнатій и Никодимъ и др.), и для описанія Московской епархіи (замѣтки о нѣкоторыхъ святыхъ въ монастыряхъ и церквяхъ Москвы и московской епархіи, описанія освященной церкви, путешествія по епархіи преосвященнаго Игнатія, имѣющее этнографическій интересъ сообщеніе «Прощенный прудъ» и т. п.). Статьи перваго рода, направленные къ тому, чтобы въ примѣрахъ показать читателямъ Промыслъ Божій о людяхъ, должны назидать читателя. Статьи втораго рода, подобно разнымъ мемуарамъ, печатаемымъ въ нашихъ историческихъ журналахъ,—сообщающія любопытныя историческія детали, могутъ имѣть значеніе для историка при общемъ изображеніи эпохи и характеристикѣ отдѣльныхъ церковно-историческихъ дѣятелей. Нѣкоторыя изъ церковно-археологическихъ сообщеній написаны въ проповѣдническомъ тонѣ и потому не только сообщаютъ извѣстныя свѣдѣнія, но и способны назидать («Обновленіе Боголюбской въ Высокопетровскомъ монастырѣ церкви»). Въ общемъ,—«любители духовнаго чтенія» должны прочитать «Сборникъ» съ интересомъ и пользою для себя.

О. архимандритъ выражаетъ надежду «по времени значительно увеличить объемъ «Сборника» введеніемъ въ составъ его другихъ статей», или изданіемъ 2-й части его. Мы можемъ сказать по этому поводу, что если въ «Сборникѣ» будутъ помѣщены составленныя авторомъ біографіи разныхъ духовныхъ лицъ, то онъ будетъ представлять еще болѣе интереса. *Ст.*

СЕРДЕЧНЫЯ ЧУВСТВА ВЪРУЮЩАГО, ИЗЛОЖЕННЫЯ ВЪ ПРОПОВѢДЬЯХЪ НА СУШѢ И МОРѢ. ІЕРОМ. ІОИЛЯ. ЧАСТЬ 3. МОСКВА. 1890 ГОДА.

Эта весьма чисто и красиво изданная книжка въ 200 страницъ, представляетъ собою сборникъ проповѣдей о. Іоюля, всего 50 словъ и 10 рѣчей. Рѣчи, большинство словъ говорены по какому-либо нарочитому случаю. Нѣтъ сомнѣнія, что для тѣхъ кто имѣетъ какое-либо отношеніе къ этимъ случаямъ или къ упоминаемымъ въ книгѣ лицамъ, книга о. Іоюля

представляет собою нѣкотораго рода интересъ; для остальных же читателей книга эта на нашъ взглядъ имѣетъ малое значеніе. Нѣкоторое значеніе могли бы имѣть развѣ тѣ слова, или точнѣе поученія, которыя написаны безъ прямого отношенія къ какимъ-либо нарочитымъ обстоятельствамъ; но такихъ словъ очень мало. Собственно говоря мы ничего не имѣемъ противъ сердечныхъ чувствованій о. Юлія, при благословеніи напр. знакомыхъ его «иконою» или «за обѣдомъ у о. настоятеля»; но дѣло въ томъ, что слишкомъ ужъ общее заглавіе книги, излагающей эти чувствованія, можетъ нѣкоторыхъ ввести въ заблужденіе. Прочитавши это заглавіе читатель легко можетъ подумать, что въ книгѣ предлагаются какія-либо благоговѣйныя размышленія автора по поводу разныхъ явленій природы на сушѣ и морѣ.

З. С. Н.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОБРАЗЦОВАЯ НАЧАЛЬНИЦА УЧИЛИЩА.

(Изъ надгробнаго слова).

Жизнь почившей (А. М. Дмитріевой, бывшей начальницею Московскаго Мѣщанскаго женскаго училища, умершей 4 апрѣля прошедшаго года, послѣ 25-лѣтней службы въ училищѣ. До службы въ училищѣ она служила нѣсколько лѣтъ въ учебномъ заведеніи) въ высшей степени назидательна; назидательна особенно для насъ, воспитателей дѣтей. Кто изъ насъ, стоявшихъ близко къ ней, не видѣлъ и не зналъ, на примѣръ, ея великой *религиозности*? Былъ ли такой праздникъ, когда она, безъ крайней нужды, пропустила бы церковную службу? Всѣ праздники, въ которые дѣти ходили въ храмъ, она была всегда съ ними. Не только въ праздники, но и въ будничные дни весьма часто мы видѣли ее молящуюся здѣсь въ храмѣ. И какъ молилась она всегда? Такъ, что и намъ пастырямъ можно было поучиться у нея молитвѣ. Кто не знаетъ, какъ строга она была въ соблюденіи поста? И большую ее едва-едва могли уговорить къ нѣкоторому нарушенію поста. А чѣмъ обыкновенно занималась она въ свободные отъ училищной службы немногіе часы? Это — чтеніемъ книгъ священныхъ, духовнаго содержанія и молитвенныхъ. Лишившись языка и свободнаго употребленія ногъ во время болѣзни, она обложила себя такими книгами и, за невозможностью бесѣдовать съ людьми, бесѣдовала только съ Богомъ и со святыми; никакихъ другихъ книгъ въ это время она не хотѣла читать и не читала. А какъ была предана своей службѣ, своему долгу А. М.? Во всякое время она дома и почти всегда за тѣмъ или другимъ училищнымъ дѣломъ, такъ что нельзя было не удивляться такой ея усидчивости, такому трудолюбію и такой исполнительности и аккуратности! Говорить ли объ ея добротѣ, которая тоже такъ извѣстна всякому изъ насъ? Что напр. свидѣтельствуетъ та горячая любовь, которую всегда и всѣ воспитанницы имѣли къ ней, и то названіе «мамаша», которымъ — однимъ только и никакимъ другимъ, и притомъ не по обычаю только, а отъ души — 25 лѣтъ звали ее онѣ? Кто и изъ сотрудниковъ и сослуживцевъ А. М. не испытывалъ на себѣ доброты ея? Объ этой же добротѣ свидѣтельствуетъ и то, что А. М., служившая столько лѣтъ и жившая такъ умеренно и скромно, оставила самый ничтожный капиталъ. Гдѣ же ея состояніе? Все въ рукахъ бѣдныхъ, которымъ она любила благотворить. Нѣтъ сомнѣнія, что она благотворила и бѣднымъ изъ воспитанницъ, или ихъ ма-

терямъ. Нельзя умолчать и о томъ, какой примѣръ женской скромности представляла собою А. М. Посмотришь ли бывало на ея манеры, на одежду, которую она носила, или послушаешь ея рѣчи, все это въ ней дышало необыкновенною скромностью. И въ молодости, какъ говорятъ о ней, всегда любила она одѣваться просто.

Такая жизнь А. М. не служила ли дѣйствительно не только утѣшеніемъ въ скорби о ея смерти, но и глубокимъ назиданіемъ? Воистину, она поступала по евангельски — она не только учила, т. е. воспитывала дѣтей словомъ, но и сама *творила*, т. е. учила и собственнымъ примѣромъ. А что сказано тамъ же въ Евангеліи о такихъ учителяхъ и воспитателяхъ: *имже самъ сотворитъ и такъ научитъ другихъ, сей велий наречется въ царствіи небесномъ* (Матѣ. 5. 19), т. е. получить великую награду отъ Бога на небѣ. А. М. не зарыла въ землю таланта своей педагогической службы, т. е. проходила сію службу ревностно, добросовѣстно, примѣрно. А что говоритъ Господь такому рабу въ Своей евангельской притчѣ: *ты добрый рабъ и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего* (25, 21, 22).

Дай Богъ, чтобы побольше было между нами такихъ воспитателей и воспитательницъ, какою была А. М. О, какъ велико и важно дѣло воспитанія дѣтей! Велика, за это великое, хорошо пройденное дѣло, и награда; но — нельзя умолчать, — за то велика и отвѣтственность нерадивымъ и небрежнымъ воспитателямъ и воспитательницамъ. Что говоритъ Господь о такихъ изъ нихъ? *Горе человеку тому, имже (черезъ котораго) соблазнь приходитъ. Блюдите (смотрите), да не презрите единого отъ малыхъ сихъ*, т. е. дѣтей, не воспитывая, а портя ихъ; *малою бо вамъ, яко Ангелы ихъ на небесахъ выну* (постоянно) *видятъ лице Отца Моего небеснаго* (18, 7, 10), и потому всегда могутъ просить Бога заступиться за дѣтей и наказать виновныхъ. *Проклятъ человекъ творящій дѣло Господне съ небреженіемъ*, сказано и въ ветхозавѣтное время пророкъ Іеремія.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Члены Общества приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 16-го апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

ОТЪ СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ПОВЕРИТЕЛЬСТВОМЪ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ БРАТСТВА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МАРІИ.

Въ день годовичнаго поминовенія усопшихъ братчиковъ и благотворителей Братства, въ недѣлю св. жепъ мученицъ 15 апрѣля, имѣютъ быть совершены божественная литургія и паннихида въ Введенской, при Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, — на Большой Ордынкѣ, церкви.

Начало литургіи въ 10 час. утра.

Члены Братства симъ приглашаются къ божественной литургіи и паннихидѣ по усопшимъ братьянамъ и благотворителямъ Братства.

При семь № прилагается № 10 «Официальнаго Отдѣла».

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.