

5  
54 2

1906 г. т. 24 а. ч. к. 4  
прил.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

за 1906 годъ.

(~~XX~~XIV г. изд.).



СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѳеева, уг. Театрал. и Александр.  
1906.

2010, N	55
2009, N	55
2009, N	55
2009, N	55
2009, N	55
2009, N	55
2009, N	55
2009, N	55

СВЯТЫ

О Г Л А В Л Е Н І Е  
Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
за 1906 годъ.

Отдѣлъ офіціальный.

I.

Высочайшія повелѣнія, указы, награды, благодарности.

	СТРАН.
Высочайшая благодарность по поводу выраженія вѣрнопопданическихъ чувствъ по случаю учрежденія Государственной Думы . . . . .	73
Высочайшая благодарность за пожертвованіе на больныхъ воиновъ чрезъ консисторію 1725 р. 52 к. . . . .	74
Высочайшій приказъ о производствѣ въ чины столоначальника консисторіи Л. Евсеѣва и учителей Н. Оедоровскаго, С. Назарова и А. Кроткова . . . . .	74
Высочайшія награды медалями: учительницъ М. Платоновой, П. Ключаревой, М. Никольской, Е. Прокофьевой и О. Лавановой, церк. старость В. Дзюба, П. Антоненко и О. Фабриченко . . . . .	1038
Высочайшая благодарность по поводу выраженія вѣрнопопданическихъ чувствъ по случаю освященія храма въ ст. Вознесенской . . . . .	1101
Высочайшая отмѣтка по поводу выраженія вѣрнопопданическихъ чувствъ причтомъ и прихожанами села Вольнаго . . . . .	1102

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Объ утвержденіи Преосвященнаго Епископа Агаѳодора въ званіи почетнаго члена Кіевской духовной академіи . . . . .	75
--	----

Объ открытіи приходовъ и новыхъ штатовъ причта:	
при Троицкой и Успенской ц. г. Екатеринодара .	1
при церкви ст. Переясловской, Куб. обл. .	117
при Покровской ц. села Прасковей, Ставр. губ. .	189
при церкви села Отрадо-Ольгинскаго, Куб. обл., и при Ново-Никол. ц. села Бѣлой-Глины .	317
при Мих.-Арх. церкви села Птичнаго .	493
при церкви хут. Фельдмаршальскаго .	629
при церкви хут. Азовскаго, Куб. обл. .	957
при церкви хут. Новотитаровскаго, Куб. обл. .	957
при церкви села Царскій-Даръ, Куб. обл. .	1005
при церкви станціи „Тихорѣцкая“ .	1104
при церкви хут. Новопашковскаго, Куб. обл. .	1169
при церкви стан. Платнировской, Куб. обл. .	—
при церкви стан. Новомышастовской, Куб. обл. .	—

Объ упраздненіи второго штата причта при Покровской церкви с. Прасковей и перечисленіи его къ Вознесенской ц. того же села . . . 1169

По вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ . . . 685

Объ увольненіи отъ должности секретаря Ставропольской дух. консисторіи В. Никитина . . . 958

Объ открытіи VII дополнительнаго класса при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женск. училищѣ . . . 958

Объ утвержденіи въ должности члена Ставропольской дух. консисторіи священника Ап. Боженова . . . 1005

О назначеніи пенсій изъ казны и единовременныхъ пособій:

священникамъ Іоанну Перевозовскому и Іоанну Пташинскому . . . 1006

священнику Ст. Костко, свящ. А. Прагѣ, вдовамъ священниковъ Е. Федосеевой, Пел. Матвѣевой и Е. Антониновой . . . 1103—1104

священнику Ст. Быстролетову, свящ. Ст. Дьяковскому и вдовѣ псаломщика М. Матвѣевой . . . 1104

вдовѣ священника О. Тимофеевской и вдовѣ діакона А. Лукиной . . . . .	1168
вдовѣ свящ. Л. Стрѣшневой и вдовѣ діакона А. Булгаковой . . . . .	1168
священнику Ник. Мищенко . . . . .	1215
По вопросу о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ приходскихъ церквахъ . . . . .	1038
О назначеніи Н. Дивногорскаго секретаремъ Ста- вропольской духовной консисторіи . . . . .	1040
Объ увольненіи К. Доброловскаго отъ должности инспектора Ставропольской дух. семинаріи и назна- ченіи на сію должность Н. Израильскаго . . . . .	1040
О присвоеніи наименованія „неприкосновенный фондъ имени Преосвященнаго Епископа Агаѳодора“ капиталу въ 10000 р., пожертвованному Ставро- польскому Епархіальному Попечительству о бѣдн. дух. званія . . . . .	1102
О преподаніи благословенія Св. Синода К. Молько	1104
О закрытіи Ставропольской духовной семинаріи	1167
Объ открытіи должностей завѣдующихъ хозяйст- венною частію въ епархіальныхъ училищахъ . . . . .	1169
О преподаніи благословенія Св. Синода общест- вамъ с. Новогригорьевскаго и Ивановскаго и ка- заку Л. Украинскому . . . . .	1170

---

### III.

#### Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

О перемѣщеніи пом. инсп. Ставроп. дух. семина- ріи П. Іосифова и назначеніи на сію должность Андрея Симоновича . . . . .	1104
--	------

Циркуляръ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая . . . . .	123
--	-----

---



## IV.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

О безотлагательномъ созывѣ благочинническихъ съѣздовъ для сужденія о нуждахъ духовенства . . . . .	1
О доставленіи къ 15 янв. 1906 г. свѣдѣній о состояніи раскола и сектантства . . . . .	2
О сборѣ пожертвованій:	
въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ недѣлю Православія . . . . .	4
въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по рескрипту Вел. Княгини Елисаветы Ѳеодоровны . . . . .	117
въ Крестопоклонную недѣлю въ пользу Братства во имя Царицы Небесной . . . . .	189
въ пользу Россійскаго общества спасанія на водахъ 9 мая . . . . .	383—384
въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ . . . . .	445
въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста 6 января . . . . .	493
въ пользу Прибалтійскаго Православнаго Братства на построеніе соборнаго храма въ г. Ригѣ . . . . .	593
на построеніе храма въ хут. Сердюковскомъ Куб. обл. . . . .	958
Объ учрежденіи при церквахъ народныхъ библиотекъ-читаленъ . . . . .	1105
О назначеніи съѣзда депутатовъ духовенства епархіи на 14 апрѣля 1906 г. . . . .	121
Объ участіи священниковъ въ качествѣ депутатовъ при размежеваніи станичныхъ земель, смежныхъ съ церковными . . . . .	191
Объ открытіи діаконскихъ вакансій:	
при церкви села Дубовскаго, Ставроп. губ. . . . .	253
при Никол. ц. ст. Полтавской, Куб. обл. . . . .	317
при Троицкой ц. села Дивнаго, Ставроп. губ. . . . .	853
	960

Предложеніе Его Преосвященства о награжденіи священниковъ скуфьями, набедренниками и Архипастырскимъ благословеніемъ . . . . .	318
О доставленіи по установленнымъ формамъ миссіонерскихъ вѣдомостей . . . . .	447
О мѣрахъ къ побужденію благочинныхъ и духовенства къ своевременному исполненію предписаній Епархіальнаго Начальства . . . . .	589
О прекращеніи полемическихъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами . . . . .	744
О порядкѣ повѣнчанія смѣшанныхъ браковъ съ старообрядцами и сектантами . . . . .	797
О раскладкѣ суммъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1907 году и на достройку 2-го училищнаго корпуса . . . . .	919
О раскладкѣ взносовъ на миссіонерскія нужды епархіи . . . . .	1275
О раскладкѣ взносовъ на общепархіальныя нужды—1133 и 334—343 стр. приложения къ № 21.	
Объ открытіи временныхъ вакансій священника и псаломщика:	
въ селеніи Новоромановскомъ, Праск. уѣзда . . . . .	959
въ селеніи Николаево-Александровскомъ . . . . .	1006
въ селеніи Алексѣевскомъ, Благодарн. уѣзда . . . . .	1279
въ селеніи Мирномъ, Благодарн. уѣзда . . . . .	1279
О взысканіи съ священника Константина Чебанова за безвременную подачу прошенія о перемѣщеніи . . . . .	1170
О перечисленіи поселка Гоковского, Медв. уѣз., изъ 3 благочинническаго округа Ставроп. губ. во 2 округъ . . . . .	1170
Росписаніе очередныхъ проповѣдей въ Каедральномъ соборѣ на 1907 годъ . . . . .	1215
О доставленіи Ставропольскому Епархіальному Церковно-Археологическому обществу свѣдѣній о хранящихся при церквахъ памятникахъ церковной и гражданской исторіи края . . . . .	1218

О мѣрахъ къ побужденію духовенства къ тщательному веденію метрическихъ книгъ и скорому производству слѣдствій по исправленію записей . . .	1219
Списокъ причтовъ Кубанской области, коимъ назначено пособіе изъ остатковъ войсковаго жалованья за 1905 годъ . . . . .	1276
Объ утвержденіи въ должности столоначальника консисторіи В. Петрова . . . . .	853
О предоставленіи секретарю Епископа Г. Гниловскому исправленія должности редактора оффиціального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	960
О назначеніи священника Константина Надежина депутатомъ отъ дух. вѣдомства въ Ставропольскую городскую думу . . . . .	1107
О назначеніи на должности благочинныхъ и увольненіи отъ сихъ должностей:	
о назначеніи свящ. А. Ледомскаго . . . . .	798
объ увольненіи свящ. П. Шатирова . . . . .	853
объ увольненіи протоіерея А. Ржаксинскаго и о назначеніи свящ. Д. Лаврова . . . . .	960
о назначеніи свящ. В. Замятина . . . . .	1106
объ увольненіи свящ. Іоанна Чернаго . . . . .	1106
о назначеніи свящ. А. Овсянникова . . . . .	1219
объ увольненіи свящ. Вас. Флегинскаго . . . . .	1219
О назначеніи духовными слѣдователями и увольненіи отъ сихъ должностей:	
о назначеніи свящ. М. Оранскаго, М. Ксенофонта и Викторина Покровскаго . . . . .	960
объ увольненіи свящ. Дмитрія Лаврова и назначеніи свящ. Виктора Дьяковскаго . . . . .	1040
объ увольненіи свящ. Михаила Зубилина . . . . .	1171
о назначеніи священниковъ Ил. Голубятникова и Михаила Студеницкаго . . . . .	1220
о назначеніи свящ. Гр. Троицкаго . . . . .	1279
О предоставленіи старшинства по церкви и приходу свящ. ст. Брюховецкой А. Блощанскому . . .	960

О назначеніи на должности уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и увольненіи отъ сихъ должностей:

объ увольненіи свящ. В. Замятина и назначеніи  
свящ. М. Зубилина . . . . . 1171

объ увольненіи свящ. М. Конограя и назначеніи  
свящ. А. Ооменко . . . . . 1220

Объ утверженіи свящ. Ник. Михайлова въ  
должности духовника . . . . . 1171

О назначеніи на должности окружныхъ миссіонеровъ и увольненіи отъ нихъ:

объ увольненіи свящ. А. Овсяникова и назначеніи  
свящ. Г. Троицкаго, Н. Побреина и Н. Польскаго . 1220

Объ увольненіи надзирателя за учениками В.  
КокOLEвскаго и назначеніи М. Жданова . . . 1220

О зачисленіи въ штатъ канцелярскихъ служителей  
консистоіи Георгія Елевичъ и И. Маликова . 1111

Вопросы, предлагавшіеся на обсужденіе съѣзда  
депутатовъ духовенства, имѣющаго быть 14 апрѣля  
1906 г. . . . . 320, 321, 385

Объ увольненіи и назначеніи законоучителей въ  
училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и  
церковныя школы . . . . . 1041, 1106, 1171, 1221, 1280

Перемѣны по службѣ священно и церковно-служителей  
2, 75, 122, 191, 255, 319, 381, 448, 495, 537,  
590, 629, 686, 741, 798, 854, 917, 961, 1006, 1043, 1107,  
1172, 1222 и 1280

Объ утверженіи въ должности псаломщиковъ 964, 1045,  
1225, 1282

Объ утверженіи въ должности церковныхъ старостъ  
и увольненіи отъ сихъ должностей 1010, 1045,  
1110, 1174, 1225, 1282

О награженіи похвальными листами старостъ  
Писаренко и Гончарь . . . . . 1110

## И з в ѣ с т і я .

- Архіерейскія служенія 1011, 1046, 1111, 1175, 1226, 1293
- О преподаваніи Архипастырскаго благословенія 4, 198,  
382, 448, 549, 550, 743, 1012, 1048, 1112, 1113, 1176,  
1226 и 1293
- Объявленіе благодарности за пожертвованія 3, 193,  
592, 743, 744, 1113, 1176, 1177, 1130
- О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи, 3, 4,  
193, 257, 382, 497, 549, 550, 592, 631, 687, 743, 744,  
798, 1012, 1112, 1113, 1176, 1177, 1178, 1227, 1229,  
1230, 1293, 1296, 1297, 1298
- О закладкѣ и освященіи церквей 1049, 1114, 1178
- Объ открытіи приходскаго совѣта . . . . . 1114
- Объ утвержденіи попечителя церк. школы . . . . . 1114
- О присоединеніи къ православію 798, 1013, 1049, 1114,  
1177, 1228 и 1295
- Разрядный списокъ учениковъ Ставропольской  
дух. семинаріи за 1906 г. . . . . 632
- Разрядный списокъ учениковъ Ставропольскаго  
духовнаго училища за 1906 г. . . . . 639
- Разрядный списокъ ученицъ Ставропольскаго  
епархіальнаго женскаго училища . . . . . 688
- О вступленіи въ должность секретаря консисторіи  
Н. Дивногорскаго . . . . . 1179
- О переименованіи пос. Гоковского, Медв. уѣз.,  
въ село Покровское . . . . . 1298
- Отъ Правленія Братской кассы:  
со списками умершихъ священноцерковнослужи-  
телей . . . . . 5, 452, 697, 750, 814, 1014
- отчеты по выдачамъ единовременныхъ пособій  
семьямъ умершихъ священноцерковнослужителей 196,  
449, 806, 1180



Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества:	
объ уменьшеніи размѣра ежегодныхъ членскихъ взносовъ . . . . .	194
отчетъ Ставропольскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1905 г. . . . .	538
правила для вступленія въ члены Общества . . . . .	548
Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епарх. Училищнаго Совѣта . . . . .	920
Отъ Майкопскаго . . . . .	920
Отъ Кавказскаго . . . . .	1050
Отъ Александровскаго . . . . .	199
Отъ Благодарнинскаго . . . . .	267
Отъ Ейскаго . . . . .	453, 646, 695, 813 и 1240
Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ дух.-учебн. заведеній епархіи за 1904 г. . . . .	258
Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія:	
о пожертвованіи Преосвященнѣйшимъ Агаеодоромъ въ пользу Попечительства 10000 рублей . . . . .	592
о включеніи въ отчеты по опека сиротъ денегъ, поступающихъ изъ похоронной кассы . . . . .	812
о составленіи вѣдомостей о заштатномъ духовенствѣ благочинническими совѣтами . . . . .	858
о взысканіи съ духовенства денегъ, заимообразно взятыхъ изъ Попечительства . . . . .	1292
Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища:	
рописание переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній . . . . .	693
о взысканіи недоимокъ и платы за содержаніе воспитанницъ . . . . .	694
о заблаговременной подачѣ прошеній о предоставленіи епархіальнаго содержанія . . . . .	749
о подачѣ прошеній о предоставленіи епархіальнаго содержанія на каждое полугодіе, о взносахъ де-	

негъ за содержаніе въ пансіонѣ по полугодіямъ впередъ . . . . .	859
о вакантнѣй должности женщины—врача . . . . .	860
журналъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ первомъ классѣ училища . . . . .	1051
списокъ воспитанницъ, принятыхъ на казенное содержаніе во 2 половинѣ 1906 г. . . . .	1054, 1109, 1279
Отъ Правленія Ставропольской дух. семинаріи:	
о предоставленіи казенныхъ стипендій на 2 полугодія 1905—1906 учеб. г. . . . .	330
о времени переходныхъ и приемныхъ испытаній . . . . .	645
о вакантнѣй должности эконома семинаріи . . . . .	695
объ обстоятельствахъ закрытія семинаріи на одинъ мѣсяць . . . . .	1063
личный составъ служащихъ при семинаріи . . . . .	1115
о времени открытія семинаріи . . . . .	1133
касательно сообщеній о семинаріи въ городскихъ газетахъ . . . . .	1230
объ обратномъ приемѣ воспитанниковъ по экзамену съ программами экзаменовъ . . . . .	1283
Отъ Правленія Ставропольскаго дух. училища:	
росписаніе приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ августѣ 1906 г. . . . .	745
списокъ вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными окружному съѣзду духовенства въ августѣ 1906 г. . . . .	749
личный составъ служащихъ при училищѣ . . . . .	1120
списокъ учениковъ, за коими числится недоимка за содержаніе въ общежитіи . . . . .	1179
Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища:	
росписаніе приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ августѣ 1906 г. въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	746
списокъ служащихъ въ училищѣ лицъ . . . . .	1122

вопросы окружному съезду духовенства въ августѣ 1906 года . . . . .	811—812
Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища:	
рописание приѣмныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ августѣ 1906 г. . . . .	748
личный составъ служащихъ въ училищѣ . . . . .	1125
списокъ воспитанницъ, принятыхъ на епархіальное содержаніе на 2 полугодіе 1906 г. . . . .	1231
списокъ воспитанницъ, за коими числятся денежные недоимки къ 1 декабря 1906 г. . . . .	1299
Отъ Совѣта второкласной женской школы при Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ о времени приѣмныхъ испытаній . . . . .	696
Отъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода:	
о цѣнѣ на воскъ . . . . .	696
о порядкѣ выписки свѣчей и доставленія огарковъ объ отдачѣ подряда развозки свѣчей . . . . .	814 1180
Журналы секцій съезда духовенства Екатеринодарскаго и Ставропольскаго духовно-училищныхъ округовъ по вопросу о выдачѣ Екатеринодарскому округу ссуды въ 30,000 рублей . . . . .	854
Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства о поступленіи пожертвованій . . . . .	1181, 1301
Отъ редакціи оффиціального отдѣла:	
указаніе о напечатаніи раскладочныхъ вѣдомостей на общепархіальныя нужды въ приложеніи къ № 21 . . . . .	1133
исправленіе ошибки въ статьѣ о сборѣ пожертвованій на построеніе храма въ хуторѣ Сердюковскомъ . . . . .	1240
О вакантныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстахъ 6, 76, 126, 200, 268, 334, 386, 454, 500, 550, 595, 616, 698, 750, 816, 860, 920, 964, 1014, 1072, 1133, 1182, 1241, 1302	

О вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ 1074, 1135,  
1184, 1242, 1304  
Некрологи 76, 126, 334, 454, 500, 698, 860, 920, 966,  
1016, 1186, 1306  
Объявленіе отъ Государственнаго Банка 125, 200, 268

### Приложенія.

Отчетъ о состояніи Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ по учебно-воспитательной части. (№№ 8 и 9) . . . 1—40

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ 1906 года. (№№ 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21) . . . 1—344

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа августовской сессіи 1906 г. (№№ 22 и 23) . . . 1—30

**О Г Л А В Л Е Н І Е**  
**Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей**  
**за 1906 годъ.**

**Отдѣлъ неофициальный.**

I

**Епархіальная жизнь.**

Опытъ сформированія приходскаго собранія . . . . .	208
Образованіе церковно-приходскаго Попечитель- ства въ Екатерининскомъ приходѣ гор. Екатери- нодара . . . . .	335
Поднесеніе иконы Протоіерею Василю Стрепето- ву. П. . . . .	360
50-лѣтній юбилей заштатнаго священника о. Ва- силія Михайлова. Свящ. Е. К. . . . .	476
Чествованіе протоіерея К. Евменіева. . . . .	516
Церковное торжество въ селѣ Надеждѣ. Прот. С. Никольскаго . . . . .	551
Открытіе музея епархіальнаго Церковно-Археоло- гическаго Общества въ г. Ставрополѣ. Прот. С. Никольскаго. . . . .	647
Освященіе храма въ ст. Роговской. Свящ. А. Джигиря . . . . .	1092

II

**Статьи религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго со-  
держанія.**

Государственная Дума и пастырь церкви . . . . .	18
Правдивое слово о забастовкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	31
Книга Іова. А. Черникова . . . . .	35
О Высочайшемъ Манифестѣ 17 октября 1905 г. . . . .	77



Годъ великихъ скорбей. Епископа Никона . . .	79
Изъ книги жизни. С. Г. Остроумова (Стих.) . . .	90
Пастырство и освободительное движеніе . . .	91
По поводу одного недорозумѣнія. С. К. . . .	95
Участіе духовенства въ выборахъ въ Государст- венную Думу. Протоіеря Н. Колпикова. . . .	127
Преосвященный Іеремія, первый епископъ Кав- казскій и Черноморскій. Свящ. П. Руткевича. 136,	819
О клятвѣ и присягѣ. Свящ. І. Надеждина. . . .	152
Пастырство и общественная жизнь . . . . .	201
Ненормальное положеніе Закона Божія и зако- ноучителя въ народныхъ школахъ М. Н. Пр. Свящ.	
І. Бибикова . . . . .	228
Думы мои. Свящ. А. Меліоранскаго . . . . .	232
Ненужные члены клира. Одного изъ священниковъ.	235
Испытаніе вѣры. Свящ. С. Никольскаго . . . . .	274
Голосъ діакона. Діакона Д. Шамрая. . . . .	306
Имѣеть ли право церковь отмѣнять постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. П. Понома-	
рева . . . . .	391
Къ вопросу о вознагражденіи благочинныхъ.	
Свящ. С. Матвѣева . . . . .	411
Къ вопросу о реформѣ Братской Кассы. Свящ.	
П. Собчакова . . . . .	413
Къ голосу пастыря. С. А. К. . . . .	418
Къ вопросу объ отчисленіи церковныхъ суммъ на духовно-учебныя нужды. Прот. С. Мищенко . . . .	459
О поклонахъ, какъ наказаніи, въ дѣйствующемъ церковномъ судѣ и о необходимости ихъ отмѣны.	
Свящ. Н. Глаголева . . . . .	465
Мысли по вопросу о существующемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства.	
Свящ. І. Бибикова . . . . .	471
Голосъ настоятеля Димитріевской церкви села Лѣтника къ мѣстнымъ прихожанамъ. Свящ. І. Ми-	
хайлова . . . . .	506

Изъ дневника студента-экскурсанта на Востокъ.	
Н. Громцева . . . . .	560, 606 и 1327
Объ уменьшеніи вольныхъ и невольныхъ тунеядцевъ. Свящ. А. Березы . . . . .	573
Гдѣ же правда и кто правъ? Свящ. А. Садовскаго . . . . .	582
Наши церковные налоги и церковно-епархіальное хозяйство. Свящ. П. Собчакова . . . . .	597
Слети, о тихій Ангелъ. (Стих.) С. І. Кедрова . . . . .	656
Типъ дьячка 30 или 35 лѣтъ тому назадъ. Свящ. І. Бибилова . . . . .	657
По поводу корреспонденціи, помѣщенной въ газетѣ „Терекъ“ изъ села Ивановскаго. Свящ. Юв. Сокольскаго . . . . .	663
Къ свѣдѣнію обществъ трезвости. Свящ. Н. Хитрова . . . . .	667
Священный памятникъ св. князю Михаилу Тверскому на Сѣверномъ Кавказѣ. А. Воскресенскаго. Творцу. (Стих.) І. Понятовскаго . . . . .	705
Троицкій соборъ г. Ставрополя. Прот. І. Протопопова . . . . .	717
Искушеніе Спасителя. (Стих.) І. Понятовскаго. Свѣтлая страничка. В. Г. . . . .	718
Молитва Господня. (Стих.) Свящ. Н. Розанова . . . . .	758
Знаменія времени. А. Воскресенскаго . . . . .	764
Святой первомученикъ Стефанъ. (Стих.) І. Понятовскаго . . . . .	767
За христіанскіе идеалы (Стих.) І. Понятовскаго . . . . .	768
О діаконно-учителяхъ. Свящ. І. Бутовича . . . . .	834
Элегія (Стих.) С. Г. Остроумова . . . . .	836
Злато. (Стих.) Прот. П. Смирнова . . . . .	837
Христось по Ренану. С. К. . . . .	873
Статья безъ заглавія. Номо non ex varoге . . . . .	921
Теперь, пока не поздно. Св. Н. Х. . . . .	923
Письма священника. Свящ. А. Садовскаго . . . . .	940 и 980
Народившееся зло и борьба съ нимъ. Свящ. А. Березы . . . . .	967
	976
	1017

### XVIII

Къ женскому вопросу въ нашей духовной средѣ	
Діак. Т. Акинфіева . . . . .	1023
Замѣтки по вопросу о современномъ положеніи духовенства. Свящ. И. Бутовича . . . . .	1027
Можно ли христіанину быть соціалистомъ . . . . .	1077
Заявленіе родителей обучающихся въ Ставро- польской духовной семинаріи воспитанниковъ . . . . .	1087
Выводы, сдѣланные на основаніи нѣкоторыхъ корреспонденцій газеты „Сѣверо-Кавказскій Край“.	
Свящ. І. Бибикова . . . . .	1097
Пережитое и переживаемое. Прот. М. Смирнова	1157
Вопль души (Стих.) Свящ. Т. Лоренцова . . . . .	1161
Поѣздка Преосвященнаго Архипастыря по епар- хїи въ маѣ 1906 г. для обозрѣнія нѣкоторыхъ цер- квей епархїи съ приходами и монастырей. Свящ. К. Руденко . . . . . 1189, 1245 и	1307
Христіанство и коммунизмъ . . . . .	1201
Письмо къ с.о. благочиннымъ епархїи . . . . .	1210
Аще Христось не воста, суетна вѣра наша . . . . .	1263

### III.

#### Слова, бесѣды, поученія и рѣчи.

Слово въ недѣлю св. Отецъ предъ Рождествомъ Христовымъ. Протоіерея П. Смирнова . . . . .	7
Слово на Новый годъ. Свящ. П. Руткевича . . . . .	13
Слово въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ. Свящ. Валентина Тихова . . . . .	85
Рѣчь при открытіи благочинническаго собранія духовенства. П. О. . . . .	131
Слово о необходимости посѣщать храмъ Божій. Протоіерея П. Смирнова . . . . .	210
Слово въ недѣлю Православія. Свящ. С. Николь- скаго . . . . .	219
Слово въ день Рождества Христова. Свящ. П. Руткевича . . . . .	224
Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. Свящ. Г. Иваника . . . . .	269

Слово въ день Рождества Христова. Свящ. Т. Демьянова . . . . .	279
Рѣчь предъ совершеніемъ молебнаго пѣнія предъ выборомъ членовъ Государственной Думы въ гор. Ставрополѣ. Свящ. С. Никольскаго . . . . .	387
Слово въ Великій Пятокъ. Его же . . . . .	455
Слово предъ молебномъ въ день открытія Государственной Думы. Его же . . . . .	501
Поученіе. Свящ. Г. Бойко . . . . .	556
Слово къ окончившимъ курсъ Кубанской учительской семинаріи. Прот. П. Руткевича . . . . .	653
Слово въ первый день Пасхи. Діак. І. Понятовскаго . . . . .	699
Слово по объявленіи Высочайшаго Манифеста о роспускѣ Государственной Думы. Прот. С. Никольскаго . . . . .	751
Слово въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ. Свящ. Г. Иваника . . . . .	756
Слово послѣ молебна по окончаніи ученія въ Шкуринскомъ женскомъ училищѣ. Діак. І. Извольскаго . . . . .	817
Слово въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Прот. С. Никольскаго . . . . .	861
Слово въ 17-й день октября. Его же . . . . .	1137
Слово въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича. Его же . . . . .	1146
Слово въ день Благовѣрнаго Князя Св. Александра Невскаго. Прот. П. Руткевича . . . . .	1152
Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны. Прот. С. Никольскаго . . . . .	1256
Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Свящ. К. Руденко . . . . .	1321

IV.

Исторія и обличеніе русскаго раскола и сектантства.

Хлыстовщина и условія распространенія ея въ русскомъ народѣ. Свящ. А. Садовскаго . . . . .	293 и 341
--	-----------

XX

Нѣсколько словъ о единовѣрїи и о единовѣрчес- скихъ приходахъ. Свящ. В. Я. . . . .	406
Сектанты. Свящ. А. Блощанскаго. . . . .	873

V.

Отчеты.

Ставропольское епархіальное церковно-археоло- гическое Общество въ первомъ десятилѣтїи своего существованїа. Свящ. С. Никольскаго. 55, 101, 170, 238, 308, 366, 429, 485, 522, 669, 724, 780, 841, 889	
---	--

VI.

Некрологи.

Священникъ о. Георгій Байздренко. Свящ. П. Рут- кевича . . . . .	424
Свящ. о. Стефанъ Матвѣевъ . . . . .	887

VII.

Библиографія.

Объ изданной Училищнымъ при Св. Синодѣ Со- вѣтомъ книгъ „Записка о церковныхъ школахъ“ . . . . .	1034
Епископъ Агаѳодоръ. Воскресенскій храмъ и его приходъ, Мышкинскаго у., Яросл. губ. . . . .	1342

VIII.

Извѣщенїа.

Отъ Комитета Андреевскаго-Владимірскаго Брат- ства . . . . .	112, 250, 375
Объ изданїи Аѳонскимъ Ильинскимъ подворьемъ (въ Одессѣ) 205 именныхъ иконъ святыхъ. Свящ. П. Потапова . . . . .	307
Воюющая нужда боляшей вдовы-матушки съ ма- лыми дѣтками . . . . .	1000



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 1-й. 1906-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 ноября 1905 года за № 12617, утверждены штаты причтовъ при Троицкой и Успенской церквахъ города Екатеринодара Кубанской области.

### II.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Отъ Ставропольской духовной консисторіи.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1905 года, Ставропольская духовная консисторія вторично подтверждаетъ благочиннымъ епархіи о безотло-

гательномъ созывѣ благочинвическихъ сѣздовъ для обсуждения на нихъ нужды духовенства и о немедленномъ представленіи Архипастырю актовъ сихъ сѣздовъ.

## КЪ СВѢДѢНІЮ

благочинныхъ церковей Ставропольской епархіи.

Въ видахъ достиженія однообразія въ составленіи благочинными отчетныхъ вѣдомостей о состояніи сектантства и раскола въ приходахъ ввѣренныхъ имъ округовъ за каждый истекающій годъ, а также о лицахъ, обращенныхъ въ православіе въ томъ же году, циркулярными указами Духовной Консисторіи, отъ 16 ноября 1902 года за № 23553 и отъ 17 ноября 1903 года за № 29563, предписано было благочиннымъ составлять означенныя вѣдомости непременно по извѣстнымъ формамъ и представлять таковыя въ Консисторію не позднѣе 15 января каждаго будущаго года, отдѣльно отъ вѣдомостей, представляемыхъ непосредственно въ Миссіонерскій Комитетъ.

Нынѣ Епархіальное Начальство журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 14-17 декабря 1905 года, постановило: напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ напоминаніемъ благочиннымъ епархіи, чтобы они свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ епархіи доставили въ Консисторію не позже 15 января будущаго 1906 года и отнюдь не запаздывали въ представленіи таковыхъ.

## Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Камбулатъ Павелъ Дюковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Петровское, 17 декабря.

Священникъ стан. Губской Александръ Писаревъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Камбулатъ, 21 декабря.

Псаломщикъ ст. Ясенской Александръ Скворцовъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ станицу Зассовскую, 14 декабря.

Псаломщикъ села Дербетовскаго Александръ Сокольскій, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ Троицкой церкви селенія Новодимитріевскаго, 14 декабря.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16—23 декабря 1905 г., псаломщикъ хут. Ловлина Митрофанъ Трофимовскій перемѣщенъ въ село Марухское.

Псаломщикъ 2-го штата церкви села Калиновскаго Яковъ Орловъ, согл. прош., перемѣщенъ на первый штатъ, 12 декабря.

Пономарь Кааедральнаго собора Петръ Апатровъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1905 года, отчисленъ отъ должности.

Сынъ священника Николай Остроумовъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Дербетовскаго, 16 декабря.

### О пожертвованіяхъ.

Въ Георгіевскую церковь ст. Бейсугской поступили пожертвованія: отъ вдовъ сей станицы икона Покрова Пресвятыя Богородицы въ 118 р.; усердными прихожанами куплено покрывало на св. Престоль въ 40 р.; казакомъ Дятловымъ собрано по станицѣ 158 р., на каковые куплена хоругвь и др. вещи; отъ казаковъ, находящихся на Дальнемъ Востокѣ—металлическая хоругвь въ 100 р.; отъ казаковъ, служившихъ въ Абасъ-Туманѣ—металлическая хоругвь въ 65 руб. На донесеніи благочиннаго о такихъ пожертвованіяхъ послѣдовала отъ 10 декабря 1905 года резолюція Его Преосвященства: „Означеннымъ въ семъ рапортѣ жертвователямъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Въ Михаило-Архангельскую церковь села Высоцкаго церковнымъ старостою Филиппомъ Карташевымъ и прихожанами сооружены балдахинъ надъ св. Престоломъ въ 400 руб. и двѣ иконы—Спасителя и Пр. Серафима Саровскаго въ 475 руб. На донесеніи благочиннаго о семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1905 г., послѣдовала: „*Церковному старостѣ и прихожанамъ преподается Архипастырское благословеніе; о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

### Отъ Ставропольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Комитетъ симъ имѣетъ честь просить о. благочиннаго монастырей и о. о. благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи раздать по монастырямъ и церквамъ препровожденные къ нимъ воззванія, надписи для блюдь и подписные листы Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества на 1906 годъ, а также сдѣлать распоряженіе, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы въ притворахъ были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія неопустительно были произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, за 1888 и 1889 годы, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя



пожертвованія причтами и старостами церквей были со-  
считаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ  
благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонер-  
скаго Общества, 5) подписные листы были предлагаемы  
причтами прихожанамъ для записи пожертвованій на ве-  
ликое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства во  
всякое время года, а по истесеніи года вмѣстѣ съ по-  
жертвованіями были представлены о. о. благочиннымъ, а  
сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества.

### Отъ Правленія Ставропольской епархіальной брат- ской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ умершихъ  
священно-церковнослужителей епархіи, въ періодъ отъ  
1 октября 1905 года по 1 января 1906 г.

- 5 октября. Священникъ ст. Прочноокской Алексѣй  
Покровский  
18 октября. Священникъ ст. Новомалороссійской Василій  
Виноградовъ.  
27 декабря. Священникъ села Мерчанъ Афанасій  
Кескиновъ.  
1 ноября. Псаломщикъ ст. Старотитаровской Афанасій  
Лавровъ.  
8 ноября. Псаломщикъ с. Тугулукъ Иванъ Симоненко.  
26 декабря. Псаломщикъ с. Новомосковского Андрей  
Польскій.



## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Каѳедральномъ соборѣ и Софійской церкви гор. Ставрополя; въ селеніяхъ: Дербетовскомъ, Беноковѣ и въ ст. Казанской.

и б) *Псаломщическое*: въ селѣ Крымгиреевскомъ и пономарское при Каѳедральномъ соборѣ.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь  
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1-й. 1906-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### С л о в о

въ недѣлю св. Отець предъ Рождествомъ Христовымъ, среди скорбей истекающаго 1905 года, произнесенное въ сел. Армавирѣ Куб. обл. 18 декабря 1905 года настоятелемъ Николаевской церкви с. Армавирь.

*Помянухъ дни древня и поучихся.*

Въ послѣднія двѣ недѣли, предшествовавшія нынѣшнему дню Праздника Всеславнаго и Всерадостнаго Рождества Искупителя міра, Господа нашего Иисуса Христа, св. церковь воспоминаетъ древнѣйшихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ—праотцевъ и отцевъ по плоти воплотившагося Сына Божія, перечисляя, наконецъ, ихъ всѣхъ поименно въ прочитанномъ сегодня евангеліи св. Матѳея. Здѣсь проходитъ предъ нами цѣлый рядъ св. людей, которыхъ можно назвать ветхозавѣтными христіанами, ибо они жили вѣрою и пламеннымъ оживленіемъ грядущаго Мессіи такъ же, какъ христіане новозавѣтные живутъ вѣрою въ Мессію пришедшаго. Проходитъ рядъ людей, которые прозорливыми очами вдохновляющаго ихъ Духа Божія за тысячу лѣтъ предсказывали будущія событія съ такою

ясностью, какъ будто видѣли ихъ очами тѣлесными. Весьма благовременно и намъ, православные слушатели, послѣдовать въ эти дни примѣру св. церкви и, воспоминавая времена ветхозавѣтныя, извлечь изъ этихъ воспоминаній назиданіе себѣ, по указанію одного изъ величайшихъ праотцевъ Христовыхъ царя—псалмопѣвца Давида, слова котораго мы привели выше и который этими словами прямо указываетъ намъ на то, что дни давно—минувшіе могутъ служить для человѣка источникомъ и средствомъ назиданія. Помянухъ дни древнія, говоритъ царь Давидъ: *помянухъ дни древнія и поучихся.*

И такъ если св. Давидъ, царь и пророкъ Божій, возвеличавшійся надъ міромъ въ премудрыхъ созерцаніяхъ и самъ поучающій человѣчество во вѣки вѣковъ своими Боговдохновенными псалмами,—если онъ, какъ заявляетъ, учился въ размышленіяхъ о дняхъ древнихъ, то намъ грѣшнымъ, живущимъ въ мірѣ семъ и наипаче поглощеннымъ лютѣйшими скорбями въ настоящую лютую годину скорби и смуты государственной, и подавно необходимо вспомнать эти древніе дни и поразмыслить: не было ли тамъ, въ этой глубокой сѣдои древности, чего либо такого, что можетъ научить насъ, какъ быть намъ въ этихъ скорбяхъ нашихъ. Смотрѣть ли на нихъ, на эти скорби и смуты, какъ на нѣчто новое, небывалое, или мы можемъ найти и въ древнихъ временахъ такія години, когда люди чувствовали тоже, что и мы теперь чувствуемъ и скорбѣли такъ же, какъ мы принуждены скорбѣть нынѣ даже въ эти святые дни, когда истерзанное скорбію сердце, внимая ангельской пѣсни Рождественской о славіи въ вышнихъ Богу, о мирѣ на землѣ и въ человѣцѣхъ благоволеніи, поистинѣ обливается кровью, не слыша вокругъ себя нигдѣ, кромѣ храмовъ Божіихъ, ни славы Богу, ни призыва къ миру на землѣ, ни благоволенія, т. е. любви между человѣками.

Помянемъ же, братіе, эти дни древніе и поразмыслимъ надъ ними, и убѣдимся сейчасъ же, что то самое, что

творится вокругъ насъ и видится нами нынѣ въ несчастной землѣ нашей не есть ничто новое; ибо другой величайшій предокъ Христовъ и вмѣстѣ величайшій изъ мудрецовъ міра, Екклезіастъ—Соломонъ говоритъ: „всегда есть то, что уже было и ничто не ново подь солнцемъ. Кто скажетъ: вотъ это новое—а оно уже было въ вѣкахъ бывшихъ прежде насъ“ (Екклез. I, 9—10).

Поразмыслимъ же и увидимъ, что событія дней нашихъ, въ конецъ истомившія духъ нашъ, отравляющія намъ даже радость великаго мірового христіанскаго праздника Рождества, праздника мира и благоволенія—эти событія были такъ поразительно точно предсказаны въ ветхомъ завѣтѣ для народа израильскаго однимъ изъ великихъ пророковъ, какъ будто онъ вчера только видѣлъ все, что дѣлается у насъ нынѣ, описалъ все въ подробности и по достоинству причислилъ событія дней нашихъ къ числу величайшихъ, послѣднихъ бѣдствій государственныхъ, которыми и грозилъ народу Израилеву, какъ видѣнными имъ въ землѣ нашей.

Когда народъ израильскій, среди котораго жилъ пророкъ Исаія, прогнѣвалъ Господа Бога своего своими беззаконіями, оставивъ служеніе Богу истинному и уклонившись въ гнусное идолопоклонство во времена Озіи, Гоаема, Ахаза и Езекии—св. пророкъ Исаія предсказалъ имъ самое ужасное бѣдствіе, какое только можетъ испытать государство человѣческое. Какое же это бѣдствіе самое ужасное? А вотъ какое: „*Се дніе ірядуть—сказалъ Исаія отъ лица Господа—и отыметъ Владыка Господь Саваоѣ отъ Іерусалима и отъ Іудеи крѣпкаго и крѣпкую, и исполина, и крѣпкаго, и человека ратника, и судію, и пророка, и смотреливаго, и старца, и дивнаго совѣтника, и премудраго архитектона и разумнаго послушателя. И поставитъ юноши князи ихъ, и ругатели господствоваши будутъ ими и нападутъ имуть люди: человекъ на человека и человекъ на ближняго своего. Приразится отроча къ старцу и безчестный къ честному“.* (Исаіи III, 1—5).



Переведемъ эти слова пророка на русскую рѣчь. Вотъ наступить время и Владыка Господь Саваоѣ отниметь у Іерусалима и Іудеи всякаго крѣпкаго и крѣпкую, и исполна, и человѣка ратника, и судію, и пророка, и государственнаго предусмотрительнаго мужа, и старика, и добраго совѣтника, и мудраго строителя, и разумнаго слушателя. И поставитъ юношей властелинами ихъ, и ругатели будутъ господствовать ими, и будетъ нападать человѣкъ на человѣка и человѣкъ на ближняго своего, и привяжется съ дерзостью отрокъ къ старцу и потерявшій честь къ сохранившему ее...

Братіе христіане! Думаю, что каждый изъ насъ ясно видитъ безъ указаній и разъясненій, до какой степени эти слова пророка, сказанныя тысячъ за пять лѣтъ до нашего времени, поразительнѣйше ясно изображаютъ именно наше время, какъ будто и для насъ именно они были сказаны и написаны.

И земля русская по всему существу своему и по всему историческому призванію своему была Израилемъ у Бога, избраннымъ народомъ Божиимъ среди народовъ міра и Европы въ частности. И ее издревле избралъ Господь въ жилище Себѣ со времени принятія ею св. вѣры православно-каѳолической. Самымъ призваніемъ земли русской къ истинной вѣрѣ Господь какъ бы сказалъ ей то же, что сказалъ Онъ и древнему Израилю: „Азъ буду имъ Богъ и ти будутъ Мнѣ людіе“, и ее поставилъ Господь стѣною твердою неколебимою между колеблющимися въ вѣрѣ народами Запада и совѣмъ невѣрными народами Востока, заповѣдавъ ей чрезъ апостола Своего: „*вся испытующе, добрая держите*“ (І Солун. V, 21), то есть: зорко и внимательно присматривайтесь ко всему, что видите у этихъ народовъ; но все и обсуждайте своимъ самобытнымъ русскимъ разумомъ и, что дѣйствительно хорошо у нихъ и согласно съ волей Божіею, то займетъ вуйте на пользу; а что худо и противно Богу, того отметайте и бѣгите. Главное же—не забывайте Господа Бога



вашего и слушайте заповѣди Его, и не уклоняйтесь ни вправо, ни влево отъ святыхъ завѣтовъ правды Божіей.

И земля русская долго-долго, почти тысячу лѣтъ, была дѣйствительно Израилемъ Божиимъ новозавѣтнымъ. Она знала и любила Господа Бога своего, и Господь видимо былъ съ нею. Были у нея всегда крѣпкіе и сильные духомъ и тѣломъ—эти исполины и ратники на веѣхъ поприщахъ войны и мира; были полководцы великіе и мужи государственные—мудрые совѣтники и строители... Если же постигали эту землю рускую, Богомъ избранную, тяжкія години и бѣдствія, отъ которыхъ избавить ее было не по силамъ и этимъ крѣпкимъ и сильнымъ, то самъ Господь являлъ ей помощь свою въ своихъ чудесныхъ знаменіяхъ.

Но не пребыла—земля русская неуклонно вѣрна Господу Богу своему. И въ послѣднія столѣтія тысячи лѣтъ жизни своей съ Богомъ и въ Богѣ, будучи исторически вынуждаема сближаться и вступать въ общеніе съ народами чужими, не стала она брать у народовъ этихъ только доброе и полезное, а брала все, безъ разбора и разсужденія, и презрѣла и преступила земля русская заповѣди Господа Бога своего и святые завѣты Его, презрѣла себя самое и стремилась только учиться у чужихъ народовъ, и сближалась наиболѣе—къ бѣдѣ своей—съ народами самыми мятежными и Богоборными, и научилась въ концѣ концовъ безбожію и смутамъ, нераздѣльнымъ съ нимъ...

И вотъ нынѣ Господь и послалъ намъ это именно наказаніе, это именно тягчайшее изъ наказаній государственныхъ, которое пророкъ Исаія предсказалъ древнему Израилю, а слѣдовательно и намъ, Израилю новому. Не стало у насъ ни крѣпкаго, ни сильнаго, ни полководца, ни ратника; ложь и обманъ, своекорыстіе и страсти овладѣли всѣми; ибо всѣ, безъ Бога, только себя чтили и любили, и сильнѣйшіе предавались хищенію и неправдѣ, а слабѣйшіе и низшіе местию и яростью пылали... И

вотъ смута, произволь и насиліе овладѣли всѣми, безъ всякаго исключенія и въ концѣ концовъ—о лютое горе и позоръ и стыль предъ лицемъ всего міра!—юноши и отроки, опьяненные и затуманенные общимъ настроеніемъ, нынѣ владѣютъ и законы изрекають, а мужи и старцы безъ возраженія, безъ разсужденія и критики, тѣмъ законамъ слѣдуютъ и подчиняются... Все дѣльное, все обдуманное, всякое зрѣлое ученіе и изученіе вещей, долгими годами приобретаемое, стало противно для распущенныхъ и ослабѣвшихъ силъ духовныхъ... Да что уже и говорить объ этомъ! Самое слово Божіе людямъ замѣнила нынѣ необдуманная, неудержимая, такъ называемая „боевая“ пресса, въ одинъ день испекаемая, въ одинъ часъ поглошаемая смятенной головой читателя... И въ этой прессѣ тоже и уже почти исключительно они—эти юноши и отроки, не думая и не вѣдая что творять—свои законы пишутъ, а миліоны мужей и старцевъ жадно пьютъ этотъ ядъ, помрачающій разумъ...

Что же дѣлать намъ, братіе возлюбленные? Опять помянемъ дни древнія и поучимся. Вотъ что говоритъ Господь тому же древнему ветхозавѣтному Израилю, а слѣдовательно, и всѣмъ намъ: „*Чада ваши несвѣдѣша наставленія Господа Бога вашего и величества Его, и руки Его сильныя и мышцы высокія, и знаменій Его и чудесъ Его, елика сотвори посреди Египта и моря Чермнаго и елика сотвори въ пустыни. Они же ваши видѣша вся дѣла Господня великая и славная, елика сотвори въ вѣкъ. Возлюбите же Господа Бога вашего и обратитесь къ Нему, и служите Ему отъ всего сердца вашего и отъ всея души вашей, еже любити Его и ходити во всѣхъ путехъ Его и прильпятся Ему*“. (Втораз. см. съ гл. XV).

Примѣняя эти слова Господни, какъ опять точно соотвѣтствующія духу и характеру нашей жизни послѣднихъ сорока-пятидесяти лѣтъ, мы скажемъ ихъ по русски: дѣти наши нынѣ возросшіе и дѣйствующіе, не знаютъ т. е. отчасти по нашей винѣ, не могли, а отчасти по

своему собственному своеволю и высокоумію не хотѣли знать наставленій Господа нашего и не вѣрили чудесамъ, которыя сотворилъ Господь для насъ во всѣ дни историческаго бытія земли русской, а потому превознеслись нынѣ надъ нами, нерадѣвшими о добромъ воспитаніи ихъ. Но мы то сами изучали и какъ бы очами своими видѣли всѣ дивныя милости Господа къ намъ и родной землѣ нашей. Поэтому мы глубоко должны знать и понимать, что только вѣрою своею крѣпка и сильна была земля русская, когда возростала и расширялась и крѣпла внѣшне и внутренно. Обратимся же всецѣло къ Господу Богу нашему, чтобы любить Его всею душою и сердцемъ и проникнуться заповѣдями Его. Обратимся и покаемся и будемъ молиться, да вразумитъ Господь, ими же вѣсть судьбами, всѣхъ немиротлюбивыхъ. Да даруетъ Господь, Христосъ-Искупитель, родившійся для умиротворенія міра—да даруетъ Онъ миръ и землѣ русской и да воспѣваетъ она во вѣки, какъ воспѣвала во дни историческаго величія и мира своего: слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе! Аминь.

Протоіерей П. Смирновъ.

## II.

### Счастье человѣка. \*)

(Слово на новый (1906) годъ).

Съ новымъ годомъ и счастьемъ привѣтствуемъ мы другъ друга. Если когда и гдѣ, то въ наше время и въ нашемъ отечествѣ люди ищутъ счастья,—ищутъ усиленно, болѣзненно, ищутъ всюду и всевозможными способами, ищутъ въ одиночку, ищутъ сплачиваясь въ цѣлые союзы и об-

\*) Составлено по статьѣ „Счастье человѣка по хр. воззрѣнію“. Вѣра и Церк. 1905 г., кн. 5-я.

щества. Даже когда въ настоящее время происходят пресловутыя забастовки рабочихъ, учащихся и учащихъ, то все это не иное что, какъ проявленіе недовольства существующею дѣйствительностью, существующимъ порядкомъ, признаніе себя несчастными въ условіяхъ настоящей жизни и, слѣдовательно, исканіе счастья въ этой жизни. Спросите писателей (беллетристовъ) нашихъ дней (М. Горькаго, Андреева и др.), какая цѣль ихъ литературной дѣятельности? Содѣйствовать возможному счастью въ нашемъ отечествѣ, если не для настоящаго, то для будущихъ поколѣній, отвѣтятъ они вамъ. Спросите дѣятеля по народному образованію, чего хочетъ онъ достигнуть своею дѣятельностью,—и онъ съ сознаніемъ благородной цѣли своей дѣятельности отвѣтитъ вамъ: „цѣль моей дѣятельности та, чтобы вести народъ къ свѣту, къ благу, счастью“... Спросите ученыхъ и они отвѣтятъ вамъ, что главное условіе счастья заключается въ накопленіи знаній, умножающій же знанія этимъ самымъ увеличиваетъ свое счастье, забывая слова богопросвѣщеннаго мудреца, что „во многомъ знаніи—много печали и умножающій знаніе этимъ самымъ умножаетъ печаль“ (Еккл. 1, 18). Спросите медиковъ (докторовъ),—и они убѣжденно отвѣтятъ вамъ, что счастье какъ для отдѣльнаго человека, такъ и для цѣлаго народа состоитъ въ здоровьѣ, долголѣтіи и благополучіи въ здѣшней земной жизни. Что касается до бѣдствій чисто-общественнаго характера, каковы: бѣдность, война, разные общественные пороки и преступленія, напр.: убійство, воровство, то эти бѣдствія, какъ говорятъ современные мыслители, суть результаты ненормальнаго устройства человѣческаго общества и могутъ быть устранены изъ человѣческой жизни переустройствомъ этой жизни, созданіемъ лучшаго государственнаго и общественнаго порядка. Если вѣрить нашимъ ученымъ, публицистамъ и поэтамъ, то совсѣмъ недалеко то время, когда возвратится рай на землѣ; чрезъ какія нибудь сто—полтораста лѣтъ будутъ устранены изъ жизни чело-



вѣка всѣ помѣхи его счастью, не будетъ ни болѣзней, ни бѣдности, ни преступленій,—и человекъ, прожившій примѣрно лѣтъ полтора ста здоровою, бодрою и безпечальною жизнью, окончитъ ее смертью, которой онъ будетъ ожидать съ такимъ удовольствіемъ, съ какимъ утомленный дневнымъ трудомъ работникъ ожидаетъ ночного отдыха.

Вотъ каковы взгляды нашего времени на счастье. Изъ этихъ взглядовъ вытекаютъ двѣ несомнѣнныя истины, что: 1) счастье человека усматривается ими только въ земномъ благополучіи и не простирается на душу человека, и что 2) никогда не достигнуть ни одному обществу и государству такого совершеннаго устройства, при которомъ бы не было ни бѣдности, ни нищеты, ни пьянства, ни разврата, ни воровства, но эти несчастья и пороки устранимы изъ жизни отдѣльнаго человека путемъ непрестающей работы надъ своимъ усовершенствованіемъ, надъ своею душою.

Войдемъ въ болѣе подробное разсмотрѣніе этихъ истинъ. Начнемъ съ послѣдней.

Дѣйствительно, ни одно человѣческое общество путемъ знаній, наукъ, путемъ совершенствованія (прогресса) не достигаетъ такого совершеннаго устройства, чтобы изъ него усгранены были всѣ несчастья человѣческой жизни, каковы: бѣдность, нищета, болѣзни, смертность, пьянство, развратъ, убійства, грабежи и т. п. Напротивъ, по мѣрѣ того, какъ общество старается объ улучшеніи человѣческой жизни, она въ дѣйствительности ухудшается. Мы видимъ, что въ послѣднее время съ развитіемъ пара и электричества улучшены пути сообщенія, развилось фабричное и заводское производство, достигло изумительнаго совершенства строительное и архитектурное искусство и т. п.; но люди, въ большинствѣ случаевъ, лишились тѣхъ естественныхъ благъ, которыя едва ли могутъ вознаграждаться благами цивилизаціи. Теперь много фабрикъ и заводовъ, но они превратили наши рѣки въ лужи



грязной и зловонной воды; мы теперь быстро движемся по желѣзнымъ дорогамъ, но зато истреблены наши лѣса; мы любуемся многоэтажными постройками большихъ городовъ, но зато вынуждены дышать вреднымъ и испорченнымъ воздухомъ, какъ необходимымъ слѣдствіемъ скученности населенія... Безошибочно можно сказать, что устранить бѣдствія, зло и пороки изъ человѣческой жизни путемъ переустройства внѣшней стороны этой жизни невозможно, такъ какъ причины зла и пороковъ общественной жизни не во внѣ, а внутри, въ душѣ человѣка.

Истинное благо и счастье находятся внутри каждаго изъ насъ, въ нашемъ сердцѣ,—вотъ гдѣ нужно искать намъ своего счастья, своего блага. Любовь, да и любовь то не плотская и чувственная, которая не прочна, не надежна, исчезаетъ съ лѣтами, но высшая, духовная любовь, которая такъ же вѣчна, какъ вѣченъ самъ духъ,—любовь къ Богу, любовь къ людямъ,—вотъ въ чемъ состоитъ истинное счастье человѣка. Воспитать и развить эту любовь въ себѣ, не смотря на помѣхи этому со стороны себялюбія (эгоизма), которое заглушаетъ истинную любовь,—вотъ условія къ достиженію истиннаго счастья и блага каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ и цѣлымъ народомъ. Утверждая, что любовь есть источникъ истиннаго счастья людей, не должно забывать, что таковою можетъ быть только истинная, разумная любовь, а истинная любовь есть та, которая направляется и освѣщается христіанскою вѣрою, которая неотдѣлима отъ любви: „вѣра любви споспѣшествуетъ“ (Гал. 5, 6).

Извѣстенъ разсказъ объ одномъ царѣ, который былъ боленъ какою то неподдающеюся лѣченію болѣзнію. Нашелся мудрый совѣтникъ царя, который сказалъ ему, что онъ дотолѣ не выздоровѣетъ, пока не найдетъ самаго счастливаго человѣка въ мірѣ и пока не принесутъ ему рубашки съ этого человѣка. Долго разыскивали такого счастливица посланные царя и наконецъ его нашли,—но оказалось, что на этомъ счастливицѣ совсѣмъ не было ру-

башки. Ясна мысль эгого разсказа: счастье чловѣка нисколько не зависить отъ земнаго благополучія, тѣмъ не менѣ нельзя отрицать, что доброе устройство внѣшней стороны жизни, здоровье чловѣка, благопріятныя условія семейнаго и общественнаго положенія, полная матеріальная обезпеченность и т. п. вліяють на полноту счастья чловѣка, хотя занимають второстепенное мѣсто въ ряду условій, порождающихъ счастье.

Поэтому, ложно убѣжденіе соціалистовъ, которые признають главнымъ и единственнымъ источникомъ чловѣческаго счастья земныя (матеріальныя) блага. При такомъ убѣжденіи жизнь чловѣка принимаетъ опасное направленіе, страсти разгораются до послѣднихъ предѣловъ, — и чловѣкъ чловѣку становится волкомъ. Вспомнимъ хотя о нашемъ собственномъ времени, когда въ извѣстныхъ кругахъ общества жажда къ деньгамъ, а съ ними и къ наслажденіямъ, поглощаетъ всѣ остальные интересы чловѣка, дѣлается цѣлью жизни. На ряду съ этимъ громадное большинство людей бѣдствуетъ, будучи не въ состояніи приобрести собѣ ни того богатства, которое по ихъ расчетамъ нужно имъ, чтобы сдѣлать ихъ счастливыми, ни того образа жизни и дѣятельности, который соотвѣтствуетъ ихъ понятію о благополучіи, — отсюда вытекаетъ вражда и раздѣленіе между людьми, вражда между лицами разныхъ состояній, между хозяевами и рабочими, между богатыми и бѣдными, между лицами различныхъ сословій и общественныхъ положеній. Нерѣдко здѣсь порождается то отношеніе между людьми, на которое указываетъ Евангеліе: „отецъ возстаеъ на сына, невѣстка на свекровь свою, и врагами чловѣку становятся домашніе его“ (Лук. 12, 53).

Итакъ, истинное счастье чловѣка заключается въ сердцѣ, въ душѣ его, въ развитіи въ ней чистой духовной любви къ Богу, къ людямъ, — вотъ что ведетъ людей къ единенію и общенію между собою; наоборотъ, то жизнепониманіе, по которому истинное счастье нѣкоторыми

поставляется въ обладаніи внѣшними, матеріальными благами, необходимо влечетъ людей къ раздѣленію, враждѣ, раздору. Вотъ почему ап. Павелъ пишетъ, что „царство Божіе“, т. е. внутреннее счастливое состояніе духа, „не есть пища и питіе, но правда, миръ и радость о Святомъ Духѣ“ (Римл. 14, 17). Но такое полное и совершенное счастье, само собою понятно, не достижимо въ здѣшней земной жизни, гдѣ каждый изъ насъ можетъ только предвкушать это счастье, а осуществится оно въ будущей жизни. Вотъ почему ап. Павелъ говоритъ: „житіе наше на небесахъ; мы не имѣемъ здѣ пребывающаго града, но грязущаго взыскуемъ“ (Филип. 3, 20. Евр. 13, 14). Аминь.

*Священникъ П. Руткевичъ.*

### Ш.

## Государственная Дума и пастырь церкви.

(Отъ группы Петербургскихъ священниковъ).

Давно желанное слово скоро перейдетъ въ ожидаемое съ трепетомъ сердечнымъ дѣло. Не сегодня—завтра начнутся выборы въ Государственную Думу.

Кому не понятно, какъ важно для Россіи, изъ кого составится Дума? Люди какого направленія, какихъ взглядовъ, какого устоя войдутъ въ Думу?

И еще трепетнѣе забьется сердце, когда подумаешь, какъ могутъ быть проведены выборы, когда вспомнишь, что въ маленькой области крестьянскаго самоуправленія—„на сходѣ терпѣла обиду сирота и имѣло успѣхъ неправое дѣло богатея, такъ какъ послѣдній, подъ видомъ благожелательнаго угощенія, успѣлъ задобрить тѣхъ, отъ кого больше всего зависѣлъ исходъ рѣшенія“ \*), что „насилъ-

\*) „Церковный Вѣстникъ“ 1905 г. № 35. Новая обязанность пастырей.

ственно вторгалась въ народную жизнь мѣстная администрація, бравшая подъ свое покровительство угодныхъ ей лицъ и вопреки закону диктовала сходу готовыя рѣшенія “\*\*).

Какъ бы ни случилось подобнаго и на выборахъ?

Хочется молить Бога, хочется просить людей, хочется увѣщевать, умолять, разяснять, призывать, чтобы выборы были проведены честно и неподкупно, умно и обдуманно, безъ всякаго вмѣшательства и богаческъ міроѣдовъ, и мелкихъ или крупныхъ властей, съ соблюденіемъ интересовъ правды и истины, интересовъ всей Россіи и особенно извѣженнаго отъ нищеты и приниженаго безправіемъ народа. Хочется и теперь воззвать: осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный русскій народъ, и соверши выборы въ Думу непорочныхъ, честныхъ, самоотверженныхъ, любящихъ правду людей, близко знающихъ и болѣющихъ нуждами измученной Россіи, умѣющихъ постоять за того, кто стонетъ, кто бѣденъ, кого гнетутъ, кого обижаютъ. А когда вознесешь надъ Россіей, когда окинешь взоромъ ее, бѣдную, соломенную, полуголодную, темвую, — трепетомъ страха всколыхнется сердце. Сумѣетъ-ли кормилецъ нашъ темный, забитый нуждой, приниженный богатеями и властями крестьянинъ, невѣжественный, но гордый приказчинымъ лоскомъ и обхожденіемъ горожанецъ, съ толстымъ карманомъ купецъ, сумѣютъ-ли они произвести выборы? Не обошли бы ихъ? Не подставили бы ихъ защитники принципа „все обстоитъ благополучно“, политическіе старообрядцы угодныхъ себѣ лицъ? А послѣдніе не сдѣлали-бы изъ благодѣтельной Государственной Думы новый департаментъ, требующій только новыхъ налоговъ съ крестьянина? Поймутъ-ли они свою высокую, отвѣтственную предъ Богомъ и своей возражающейся родиной задачу?

---

\*\* ) Тамъ же.



Кто имъ, темнымъ умомъ и сердцемъ, честно, правдиво и безпристрастно разъяснить, что такое Государственная Дума, какое она имѣеть значеніе для утвержденія Божьей правды на землѣ, для устроенія царства Божія въ Россіи, для возрастанія церкви Христовой, для освобожденія изъ подъ вѣкового гнета человѣческой личности и человѣческаго духа? Кого надо выбирать въ Думу, что надо въ Думѣ дѣлать? Какое великое новое христіанское служеніе возлагается на выборщиковъ и на членовъ Думы?

А разъяснять неотложно надо. Не разъ въ газетахъ уже было заявлено, какъ темна въ своемъ значеніи русскому простому человѣку Государственная Дума, какъ превратно, ложно понялъ онъ ее, равнодушно, кой-гдѣ враждебно принялъ.

Кто же можетъ разъяснить? Кто долженъ разъяснить? Кому легче всего и доступнѣе разъяснить?

Одинъ русскій архипастырь уже далъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. „Долгъ пастыря—выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участію въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ-за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла. Для выполненія этой задачи духовенство должно приложить все усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ. Кромѣ него и лучше его выполнить ее во всей странѣ не въ силахъ ни одна общественная группа, ибо никто не стоитъ такъ близко къ народному сердцу, какъ его пастырь“\*).

Глубоко справедливы эти слова архипастыря. Именно мы, пастыри, и можемъ, и должны предохранить Россію

---

\*) «Церковный Вѣстникъ» 1905 г., № 35. «Новая обязанность пастырей».



отъ опасности на выборахъ измѣнить изъ-за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла. Равнодушныхъ намъ надо одушевить разъясеніемъ всего великаго значенія Государственной Думы для Божьей правды и церкви Христовой. Боязливыхъ намъ надо ободрить, поддержать и предохранить отъ давленія мѣстной администраціи или богатеевъ. Всѣхъ намъ надо убѣдить, — честно, обдуманно и по совѣсти отнестись къ отвѣтственному предъ Богомъ и всей Россіей долгу.

Дорогіе собратья-пастыри. Напряжемъ всѣ усилія пастырской ревности, на помощь призовемъ въ горячей молитвѣ Бога и горячимъ словомъ убѣдимъ, возбудимъ, возжемъ огненное стремленіе къ честному и правдивому исполненію великаго дѣла выборовъ и участія въ Государственной Думѣ!

Но, призывая другихъ къ честному выполненію великаго долга, сами прежде всего постараемся честно, безпристрастно, не поддавая никакому вліянію, соблюдая только интересы правды Божіей и Царствія Его, выполнить возложенный на насъ жизнью великій новый пастырскій долгъ! Осторожно, собратья, приступимъ къ выполненію великой задачи! И намъ грозятъ еще большія, чѣмъ самому народу, опасности, хитрыя, тонкія, демопеки-соблазнительныя! И мы сами можемъ измѣнить указаніямъ своей совѣсти, здраваго смысла и, что ужаснѣе, Христовой истинѣ! Можемъ измѣнить либо изъ-за сословной корысти, либо изъ-за вѣкового предразсудка, либо, наконецъ, изъ-за ложнаго мнѣнія.

Первая опасность — сословная корысть — прежде всего можетъ грозить намъ. Подъ видомъ заботы о благахъ церкви Христовой заговорить она въ насъ. Пастырское служеніе принижено, кощунственно попрано, сведено на ремесло. Церковь Христова прислужниками сильныхъ міра сего сплошь и рядомъ превращается въ рабу государства, а пастырь изъ блюстителя правды Христовой дѣлается

льстивымъ фари́сеемъ и блюстителемъ политической благонадежности. Матеріальное обезпеченіе пастыря ужасно по свосму способу приобрѣтенія.

И вотъ первая мысль, какая можетъ явиться у насъ, это—воспользоваться такъ или иначе Государственной Думой, чтобы улучшить, возвысить пастырство, дать ему просторъ лучше и инымъ способомъ обезпечить матеріальное положеніе пастыря. Въ погонѣ за этими неотложными цѣлями мы можемъ увлечься чистосословными интересами; начнемъ писать, говорить, призывать духовенство, агитировать, чтобы принадлежащая намъ по праву  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{5}$  часть вліянія при выборахъ была полностью предоставлена духовенству. Увлечемся,—и забудемъ свое пастырское дѣло. Дорогие собратья! Остережемся этого увлеченія! Не забудемъ ни на минуту, что мы прежде всего пастыри, а не члены государственнаго сословія, прежде всего блюстители и апостолы на землѣ интересовъ Христовой правды, истины и добра! Поэтому не тѣмъ будемъ интересоваться, какое вліяніе наше сословіе будетъ имѣть на выборахъ, не это будемъ высчитывать четвертыми и пятыми долями, не тому будемъ радоваться, что представители нашего сословія могутъ попасть и въ самую Государственную Думу. Будемъ интересоваться тѣмъ, чтобы величайшій государственный актъ былъ понятъ правильно, во всей его глубинѣ и значеніи освободительнаго акта; будемъ думать о томъ, писать, говорить и заботиться, чтобы Государственная Дума оказалась спасительницею Россіи, а не новымъ департаментомъ, чтобы Государственная Дума вывела Россію изъ вѣковаго духовнаго рабства. Будемъ высчитывать, какими долями должны быть представлены въ Думѣ радѣтели правды, блага народнаго, его духовной свободы, чтобы Дума не превратилась въ обычную ревизіонную комиссію, члены которой, проживъ въ Петербургѣ какъ можно больше дней, въ интересахъ наибольшаго количества казенныхъ десятирублевокъ, скажутъ: все обстоитъ благополучно.

Будемъ высчитывать долю и своего вліянія на выборахъ, но вліянія пастырскаго, а не сословнаго, будемъ агитировать за это вліяніе, чтобы имъ послужить интересамъ правды, чтобы удержать боязливаго отъ подачи голоса за богатея по страху или по благодарности за угощеніе, чтобы побудить къ подачѣ голоса за честнаго, самоотверженнаго блюстителя блага народнаго. Государственная Дума дастъ народу право на самодѣятельное участіе въ государственной жизни страны. Пусть же съ самаго зарожденія Думы народу будетъ дана самодѣятельность. Будемъ же выше, шире и глубже сословія, будемъ пастырями, блюстителями блага народнаго, блага своихъ пасомыхъ!

Тѣмъ осторожнѣе будемъ къ звучащему въ насъ сословному голосу, что онъ незамѣтно завлечетъ насъ въ другую, болѣе страшную опасность—въ вѣковой предразсудокъ, какъ завлекъ онъ нашихъ предшественниковъ. Мы разумѣемъ вѣвшуюся въ плоть и въ кровь нашей церковной жизни связь церкви съ государствомъ, превратившую на Руси церковь Христову, которую врата ада не одолѣютъ, въ вѣдомство православнаго исповѣданія, которое одолѣваетъ каждый болѣе или менѣе твердый администраторъ губерніи, поставившую коштвенно главой на мѣсто вѣчной главы Христа, порой невѣрующаго, консисторскаго секретаря.

Когда начинаютъ разсуждать, что отъ участія духовенства въ выборахъ можетъ призойти только польза и когда тутъ-же сейчасъ прибавляютъ, что особенное значеніе участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу можетъ имѣть въ западныхъ и другихъ окраинныхъ губерніяхъ нашего обширнаго отечества, гдѣ духовенство едвали не единственный надежный оплотъ русскихъ національныхъ и государственныхъ началъ,—мы съ грустью видимъ, какъ опасность сословной корысти переходитъ въ еще болѣе страшную для церкви Христовой и Божьей правды опасность вѣковаго предразсудка.

И понятно, — это совершенно послѣдовательно. Разъ пастырство — сословіе, оно должно служить государственнымъ интересамъ, и чѣмъ болѣе привилегій даетъ ему государство, тѣмъ болѣе оно будетъ требовать услугъ себѣ.

Когда твердятъ даже съ церковнаго амвона, что православіе въ своихъ успѣхахъ обусловливается существующей формой правленія, неразрывно съ нимъ, — мы съ ужасомъ видимъ, какъ изъ-за вѣковаго предразсудка попирается, принижается церковь.

Ужась, кошунство этого связыванія судьбы вѣчной вселенской церкви съ временной частной формой государства въ томъ, что этотъ почтенный, только не для церкви, союзъ переходитъ въ презрѣнную связь съ полицейскимъ участкомъ. Святыя установленія церкви кошунственно превращаются тотчасъ-же послѣ союза съ государствомъ въ средства сыска и оцѣнки политической благонадежности, а пастырь становится помощникомъ жандармскаго полковника, станового пристава, даже урядника. Богослуженіе, проповѣдь святотатственно дѣлаются изъ средствъ насажденія правды Христовой средствомъ политической пропаганды. Тогда пастырь начинаетъ цѣнить людей не по тому, насколько въ нихъ правда Божія живетъ и дѣйствуетъ, на сколько образъ Божій развитъ, а по тому, насколько они благонадежны съ точки зрѣнія полицейскаго участка. Тогда пастырь впадаетъ въ такія кошунственныя нелѣпости, что отказывается молиться за человѣка, потому что онъ другого политическаго лагеря, иныхъ политическихъ убѣжденій. Тогда пастырь молчитъ, когда преступно молчать, когда правда попирается, слабый пригнетается; тогда пастыря уже нѣтъ, а только ремесленникъ — требоисправитель, прислужникъ сильнымъ міра сего. О, Господи! Доколѣ все это? Доколѣ пастырь Твой будетъ освящать неправду, обиды и грабежь? Доколѣ сомкнуты будутъ государственною печатью уста пастыря Твоего?



Остережемся, собратья, этого кощунственного союза. Лучше промолчимъ, чѣмъ говорить о Государственной Думѣ въ цѣпяхъ и путахъ этого союза, если не хотимъ запятнать себя навѣки постыднымъ клеймомъ губителей Россіи, гасителей возраждающейся въ ней жизни. Тогда поборники правды, радѣтели блага народнаго будутъ для насъ не надежными членами Государственной Думы, а побрники зла, безправія и насилія, радѣтели своихъ и такъ туго пабитыхъ кармановъ будутъ для насъ лучшими членами. О, нѣтъ! Лучше промолчимъ.

Тогда въ Государственную Думу своимъ вліятельнымъ словомъ и по количеству, и по авторитету будемъ рекомендовать не самоотверженныхъ борцовъ за правду и благо народное, но всѣхъ, кто не получилъ еще теплаго мѣстечка при старыхъ департаментахъ, всѣхъ, кто падохъ на казенныя десятирублевки: о, да не будетъ этого кощунства, этой измѣны народу, прикрытой именемъ Божиимъ! Лучше промолчимъ!

Если же хотимъ стать въ ряды истинныхъ заботниковъ о Россіи, порвемъ связывающія насъ путы кощунственного союза. Выставимъ принципъ и никогда не отступимъ отъ него: церковь независимая, не обусловливаемая никакими формами Государственной жизни, свободная церковь, самодовлѣющая, самоцѣнная, не входящая, какъ часть, во что-нибудь, но сама способная заключить въ себѣ все, какъ части.

Будемъ вѣрны и послѣдовательны этому принципу!

Церковь независима; поэтому она не нуждается въ помочахъ или указаніяхъ, такъ какъ сама даетъ помочи, сама указатель пути, не желаетъ она потому и всероссійскаго церковнаго собора, дарованнаго Думой или кѣмъ-либо другимъ; она сама должна дать себѣ соборъ, когда ей, церкви, а не кому-либо постороннему, покажется это необходимымъ.

Церковь свободна; поэтому унизительно для нея думать, что кто-нибудь долженъ дать ей свободу, какъ Александръ



И даль свободу крѣпостнымъ. Она сама во всей совокупности своихъ членовъ явно, днемъ, не тайкомъ—канцелярски—должна дать свободу. Церковь должна быть свободна, вездѣ и всегда, при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ формахъ правленія. Церковь выше и шире всякаго *государства*, всякой національности, всякой партійности.

Вспомнимъ золотое слово о вѣроисповѣданіяхъ митрополита Платона: „Люди настроили перегородки, но онѣ до Бога не доросли. Онѣ съ высоты небесъ всѣхъ видятъ“.

Такъ и церковь съ своей міровой высоты и широты видитъ всѣхъ, не исключаетъ никого. Для церкви нѣтъ эллина или іудея, раба или свободного, варвара или скиѳа. Для церкви есть только люди, которыхъ она должна созидать въ сыновъ Божіихъ, сыновъ Царства Бога живаго.

Не то мы хотимъ сказать, что церковь равнодушна къ земной жизни, далека отъ нея, что для нея безразлична форма правленія.

Церковь—совѣсть народная, міровая. Какъ таковая, церковь должна дать оцѣнку каждому явленію, но не съ какой-либо иной точки зрѣнія, какъ съ точки зрѣнія Христовой правды и истины. Церковь можетъ осудить одну форму государства и признать другую, предпочесть одну форму другой. Но связать себя церковь не можетъ ни съ одной формой, потому что церковь вѣчна, а формы временны, переходящи.

И Государственная Дума должна быть оцѣниваема и разъясняема съ этой же точки зрѣнія Христовой правды. Не съ той точки зрѣнія, насколько она думаетъ о церкви, какую роль даетъ или дастъ духовенству. Это кастовая точка зрѣнія; ея не должно быть въ представителяхъ истинной церкви, какъ совѣсти народной. И не съ той точки зрѣнія надо говорить пастырю о Государственной Думѣ, насколько можно ждать отъ Думы новыхъ приви-

легій, новыхъ милостей, покровительства. Это рабочая точка зрѣнія; ея тѣмъ болѣе не должно быть въ представителяхъ церкви, какъ совѣсти народной. Надо говорить пастырю о Государственной Думѣ съ той точки зрѣнія, насколько Дума поведетъ народъ къ правдѣ Христовой, насколько она способна освободить народъ отъ вѣкового духовнаго рабства, насколько она можетъ дать народу истинную общественную жизнь, удовлетворить его огненную жажду правды и высшей истины, насколько она поведетъ нашъ народъ къ Богу.

Вотъ тутъ намъ, пастырямъ, надо приложить все усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ, чтобы Государственная Дума дала выходъ русской душѣ изъ той тины и сѣтей, изъ той бѣличьей клѣтки, въ которой оказалась она теперь.

Но тутъ можетъ предстать новая, еще болѣе страшная, хитрая, демонски-искусительная опасность ложнаго мнѣнія. Мы разумѣемъ то же всосавшееся въ плоть и кровь нашу, вбитое въ наши головы на школьной скамьѣ ложное пониманіе христіанства, его основного смысла и задачи. По этому пониманію христіанству нѣтъ дѣла до земли; его задачи выше, внѣ земли; по этому пониманію—земля помѣха небу, плоть враждебна духу; отсюда задача христіанина—развязаться съ землею, покончить съ нею всякіе счеты, а плоть умертвить въ себѣ. „Міръ во злѣ лежитъ“. Апостоль Іоаннъ говоритъ далѣе: „Не любите, не привязывайтесь къ міру въ этой оболочкѣ зла“. А ложное пониманіе идетъ дальше и говоритъ: бросьте міръ, съ отвращеніемъ оттолкните его, бѣгите отъ міра.

Пастыри-собратья, гдѣ же въ этомъ пониманіи побѣда надъ міромъ, побѣда надъ зломъ. Кто бѣжитъ, тотъ побѣжденъ. Христосъ на потокѣ Кедронскомъ молится объ апостолахъ: „Не молю, чтобы Ты взялъ ихъ изъ міра, но чтобы сохранилъ ихъ отъ зла“. (Іоан. XVІІ, 15). „Какъ Ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я послалъ ихъ въ міръ“

(18). Значить, христіанство въ міръ идетъ, а не отъ міра другихъ влечетъ.

Пастыри-собратья, развѣ не слышится намъ въ этомъ ложномъ пониманіи фарисейскаго тона? Христось ѣсть и пьетъ съ мытарями, а фарисеи говорятъ, что онъ, если святой, долженъ презрѣть мытарей и итти къ нимъ, праведникамъ. Запомнимъ, во всей глубинѣ примемъ отвѣтъ Христа: „Не здоровые имѣють нужду во врачѣ, а больные“.

Земля со времени грѣха Адамова больна; міръ стонетъ, скрипитъ, какъ испорченная машина. Христось и пришелъ въ больной, испорченный грѣхомъ міръ; и мы, пастыри, по примѣру Христа, должны не бѣжать, не отвращаться отъ міра, а итти въ міръ, чтобы оживотворить, исцѣлить его истиною Христовою; не звать другихъ отъ міра, а побуждать къ жизни въ мірѣ по Христовой правдѣ.

Больной лежитъ въ жару, мечется въ бреду, а ложное пониманіе христіанства говоритъ: уйдите отъ него,—онъ во злѣ лежитъ. Идите, запирайтесь въ свои кельи, спасайте свои собственныя души.

Страшно это ложное пониманіе христіанства тѣмъ, что подъ его вліяніемъ мы, пастыри, можемъ не только обойти своимъ вниманіемъ величайшій актъ въ жизни Россіи, но отнестись къ нему враждебно, признать этотъ актъ безбожнымъ.

Чтобы предохранить себя отъ этой опасности, намъ надо помнить, что христіанство не проѣздной билетъ со станціи „земля“ на станцію „небо“, что христіанство не пренебрегаетъ землею, но стремится возвести ее до неба, осолить ее истиною, сквасить правдою. Христіанство не отвращается отъ больного зломъ и неправдой міра, но имѣетъ задачею своею излѣчить его, сдѣлать его царствомъ Бога живого. Христіанство любитъ землю, какъ только можетъ любить Бога, любитъ спасающею, возрождающею, оживотворяющею и одухотворяющею любовью,

любить каждый листикъ, каждую соломинку. Потому никто такъ твердо не стоитъ ногами на землѣ и другихъ не ставитъ, никто такъ не ошущаетъ землю, какъ христіанство. Всѣ другія ученія заставляютъ человѣка либо ходить на ходуляхъ, либо пресмыкаться по землѣ,—только христіанство ставитъ человѣка на обѣ ноги на землю. Всѣ другія ученія либо закрываютъ глаза предъ зломъ, либо угнетаютъ человѣка зломъ,—только христіанство насколько ясно показываетъ человѣку зло, настолько же ярко открываетъ и силу добра.

Всѣ другія ученія одѣваютъ на сознаніе человѣка какъ бы шторы, суживаютъ его сознаніе, ограничиваютъ его свободу мысли; только христіанство даетъ сознанію полную ширь, глубину и высоту, воспитываетъ чуткій реализмъ въ міровоззрѣніи, настроеніи и дѣятельности. Поэтому-то и культура, и промышленность, и наука цѣли только съ появленіемъ христіанства и процвѣтаютъ тѣмъ усѣшнѣе, чѣмъ шире, проникновеннѣе понято христіанство. Потому-то и истинная общественная дѣятельность и жизнь,—когда всѣ свободны, всѣ одинаково автономны, всѣ одинаково принимаютъ участіе въ дѣлахъ, когда дѣларѣшаются не подавляющимъ, насилующимъ свободу меньшинства большинствомъ, а единодушнымъ согласіемъ,—началась въ христіанствѣ. И чѣмъ проникновеннѣе понимается христіанство, тѣмъ жизнь общественная и государственная складывается христіанственнѣе, тѣмъ болѣе приближается она къ идеалу христіанской, истинно соборной жизни.

Государственная Дума нашей русской жизни желаетъ дать соборный характеръ, приблизить къ идеалу христіанской общественной жизни. Мы, пастыри, должны приложить все свое усиліе, чтобы принципъ соборности былъ проведенъ какъ можно вѣрнѣе и въ полной своей силѣ, чтобы въ Думу явились не овцы безгласныя, но люди, знающіе нужды народа, умѣющіе постоять за интересы правды народной.



Пастыри церкви! Жизнь возложила на насъ великую задачу.

Когда-то человечество, уйдя въ эгоизмъ, задыhalось въ смрадѣ зла, неправды, насилія, лжи и обмана. Такъ было душно, что одинъ исходъ видѣлся въ смерти. Явились ораторы смерти, какъ Гегезій, поэты самоубійства, какъ Сенека.

Тогда пришелъ Христосъ, принесъ радостную вѣсть свободы, спасающую истину правды. Всѣ, кто откликнулся на призывъ Христа, вдохнули свободно, глубоко, вырвались изъ затхлаго, вязкаго болота зла на прямую, ясную, гладкую дорогу. О, мы слышимъ этотъ глубокий, восторженный вздохъ въ описаніи евангелистомъ Лукою жизни первыхъ христіанъ, въ молитвѣ, отъ которой земля поколебалась!..

Дорогіе братья! И въ наше время душно людямъ въ цѣпяхъ духовнаго рабства и невѣжества: напрягаютъ всѣ усилія, чтобы сбросить эти цѣпи; въ отчаяніи рѣшаются на все. Потерявъ вѣру въ силу правды и добра, восторженно прибѣгаютъ ко лжи и злу. Явились ораторы зла и насилія, запоемъ читаются поэты лжи и неправды. По примѣру своего Пастыреначальника Христа, пойдѣмъ и мы въ смрадную, душную современную жизнь; понесемъ радостную вѣсть освобожденія! Забудемъ о себѣ, о своемъ безправіи и гнетѣ, станемъ впереди живыхъ такъ же смѣло, такъ же степенно, какъ мы смѣло и степенно ходимъ впереди мертвыхъ!

Вѣдь жизнь народная начинается, народъ отъ вѣковой спички пробуждается! Постараемся же, напряжемъ всѣ усилія, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего взглянулъ и увидѣлъ Солнце правды, Свѣтъ истины, Силу добра!

При выполненіи своего великаго христіанскаго пастырскаго долга будемъ наблюдать не интересы сословія, не интересы сильныхъ міра сего, но одни только интересы правды и истины Христовой. При разъясненіи великой,

отвѣтственной, глубоко христіанской задачи выборщиковъ и членовъ Думы пусть будетъ девизомъ нашимъ: свободная христіанская личность, негибно-христіанская соборная государственность.

Начнутся выборы. При открытіи насъ навѣрно позовутъ на молобны; захочетъ русская душа предъ началомъ великаго дѣла помолиться Богу. О, хоть тогда сбросимъ съ себя тяготящіе насъ вѣковые предразсудки! Хоть тогда скажемъ горячее слово, призовемъ къ соблюденію на выборахъ интересовъ только одной правды! Жаждетъ русская душа высшей правды, истомилась по ней, задыхается во лжи! Разъяснимъ же, что надо, чтобы Государственная Дума дала Россіи правду, освободила отъ лжи. Ей, Господи! буди! буди!

(Орл. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 44).

---

#### IV.

### Правдивое слово о забастовкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ 10627 № газеты „Новое Время“ отъ 2-го октября за прошлый годъ помѣщенъ весьма интересный фельетонъ М. Меньшикова изъ серій его „Писемъ къ ближнимъ“, озаглавленный: „Всѣ противъ всѣхъ“, въ которомъ между прочимъ высказывается правдивое и глубокое сужденіе о современныхъ забастовкахъ вообще и въ учебныхъ заведеніяхъ въ частности.

Во второмъ отдѣлѣ своего фельетона, озаглавленномъ: „Евангеліе для лѣнтяевъ“ г. Меньшиковъ такъ выясняетъ вредъ забастовокъ: „Послѣ умствованій разныхъ моралистовъ чрезвычайно интересно, что наука знаетъ механическій способъ для достиженія ума, доброты и воли. Этотъ способъ впервые указанъ Господомъ, повелѣвшимъ первому человѣку трудиться. Трудъ—вотъ удивительное средство, не всѣмъ извѣстное. Открыты новыя, до сихъ

поръ бывшія неясными поразительныя свойства труда, какъ дѣятеля, вырабатывающаго духъ... И рабочіе и бастующая молодежь полагаютъ, напримѣръ, что работать—хорошо, а не работать еще лучше; что прервать работу ничего не значить, что это, пожалуй, даже выгодно: отдохнешь, соберешься съ силами. Оказывается, все это невѣжественный вздоръ, и прямо гибельный... Что касается труда нормальнаго, онъ не только не истощаетъ силъ, но укрѣпляетъ ихъ и создаетъ. Давно извѣстно, что физическія упражненія совершенствуютъ человѣка физически, умственные—умственно. Но механизмъ этого совершенствованія былъ не ясенъ, и только въ послѣднее время ошупью нашли законъ, значеніе котораго безмѣрно. Послушайте, что говоритъ профессоръ Сикорскій. „Психологическія, въ особенности психометрическія изслѣдованія надъ процессами умственной работы показали, что непрерывная работа постоянно совершенствуетъ нервныя механизмы и приводитъ къ ускоренію самой работы“. Оттого неусыпный труженникъ гораздо болѣе работоспособенъ, чѣмъ лѣнтяй. Всякій предыдущій день работы облегчаетъ и ускоряетъ работу послѣдующаго дня, всякій же перерывъ въ работѣ понижаетъ работоспособность“. „Неустанность и неусыпность... являются основнымъ условіемъ духовной жизни и ея прогресса. Умственная работа, какъ и самая мысль, никогда не должны въ человѣкѣ ни пріостанавливаться, ни прерываться. Всѣ великіе люди знали, что малѣйшіе перерывы въ работѣ гибельны для успѣховъ духа“. Отсюда общій девизъ великихъ писателей, художниковъ и дѣятелей всякаго рода: „nulla dies sine linea“, ни одного дня безъ удара рѣзца, безъ взмаха кисти. Поразительная работоспособность великихъ людей объясняется привычкой постояннаго упражненія мозга. Подобно Гельмгольцу, люди богато-одаренные „постоянно держатъ въ напряженіи каждую территорію и всякій отдѣлъ своего несравненно мыслительнаго прибора: они ищутъ умственной работы

и ея разнообразія“. „Всѣ усвоенныя усовершенствованія въ нервно-психическихъ отправленияхъ сохраняются на срокъ до шести—восьми недѣль, а затѣмъ должны быть освѣщены новой работой и упражненіями. Высшая форма умственной работы называется состояніемъ увлеченія. Оно является плодомъ долговременнаго приученія себя къ непрерывной умственной работѣ. Этотъ высшій потенциалъ умственнаго труда утрачивается послѣ 50—70 часового перерыва работы, но перерывъ въ 20—40 часовъ не нарушаетъ достигнутыхъ успѣховъ. Разъ утраченная работоспособность въ формѣ ли „упражненія“ или „увлеченія“ должна быть вновь приобрѣтена путемъ болѣе или менѣе продолжительнаго рабочаго упражненія или напряженія. Въ этомъ состоитъ невыгодная сторона перерыва занятій.

Въ третьемъ отдѣлѣ своего фельетона, озаглавленномъ „Долгъ молодости“, г. Меньшиковъ пишетъ: „приходится горько пожалѣть, что этотъ простой и изящный законъ труда не былъ извѣстенъ ни родителямъ нашимъ, ни намъ самимъ въ тѣ молодые годы, когда вырабатывается человекъ. Оглянешься назадъ—тоска сжимаетъ сердце. Сколько неисчислимыхъ, бесплодно потерянныхъ дней, сколько страданій, самоугрызеній, сколько отчаянія въ бесплодныхъ попыткахъ заставить себя работать! И всей этой нелѣпой драмы было бы не нужно, еслибы мы знали въ свое время точный методъ труда и точную мѣру отдыха. Оказывается, что губить большинство неудачниковъ не трудъ, а неумѣренный отдыхъ, что именно въ этотъ отдыхъ, какъ въ дырявый карманъ постоянно проваливается все скромное накопленіе духа, весь заработокъ силъ. Не работающіе нервные центры портятся, работающіе совершенствуются, насыщаются страстью труда—силой.... Профессоръ Сикорскій пишетъ: „продолжительный перерывъ занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ во многихъ случаяхъ, вѣроятно, причинилъ уже неисцѣлимое



зло. Въ духовномъ развитіи часто время не ждетъ. То, что еще можетъ быть полностью достигнуто сегодня, завтра достижимо уже не въ той степени. Это въ особенности относится къ юношескому возрасту, Новѣйшія психологическія наблюденія показываютъ, что между 15—22 годами жизни умственное и нравственное напряженіе стоитъ очень высоко, и въ этотъ періодъ достижимо самое полное развитіе и усовершенствованіе духовныхъ силъ; но уже за предѣлами этого возраста для громаднаго большинства людей условія измѣняются, лучшая пора жизни прошла... Просрочка въ дѣлѣ пріобрѣтенія научныхъ знаній, особенно въ дѣлѣ умственного и нравственного развитія непоправима. Между тѣмъ юноши успокаиваютъ себя мыслью: „не успѣлъ сдѣлать сегодня—сдѣлаю завтра“, — „пропущенное наверстаю“. Въ этихъ словахъ кроется самое грустное недоразумѣніе. То, что сегодня потеряно для духовнаго прогресса, останется навсегда безвозвратнымъ... Проведенные въ высококомъ духовномъ напряженіи годы юности могутъ сдѣлать человѣка юнымъ на всю жизнь. Какое счастье! Все дряхлѣетъ у васъ, все старится, а ваша душа остается юной! Вопреки суевѣрію, будто послѣ всякой молодости наступаетъ зрѣлый возрастъ, проф. Сикорскій заявляетъ, что это далеко не всегда такъ: *зрѣлый возрастъ дается только хорошо проведенной юности...* По словамъ Пирогова, плохо проведенная молодость „можетъ сдѣлать изъ человѣка старуху, не давъ ему быть ни мужчиною, ни женщиною, ни даже старикомъ“. Свой фельетонъ Меньшиковъ заканчиваетъ такими энергичными словами проф. Сикорскаго: *«Не должно быть ни пересрочекъ, ни перерывовъ въ дѣлѣ духовнаго развитія юношества. Пусть исчезнутъ даже изъ нашей памяти фактъ и слово «забастовка» въ примѣненіи къ умственному труду. Пусть останется на вѣки невѣдомымъ имя того Герострата, который подаль паубную мысль перенести пріостановку работы изъ экономи*

ческой сферы въ высшую область личнаго духовнаго усовершенствованія чловѣка!»\*). (Донск. Еп. Вѣд.).

## У.

### Книга Іова.

#### Рѣчь Софара.

#### Глава XI.

Весь отвѣтъ Іова Валладу сводился къ слѣдующему: Богъ справедливъ, но Онъ наказываетъ строго даже за легкіе проступки, о которыхъ Іовъ не имѣетъ и представленія. Софаръ, третій другъ Іова, желаетъ въ свою очередь опровергнуть и это его разсужденіе. Онъ говоритъ рѣзко, чѣмъ отличается отъ Елифаза и Валлада.

Ходъ рѣчи его слѣдующій:

Съ 2 по 6 ст. Софаръ упрекаетъ Іова въ томъ, что онъ осмѣливается говорить съ надменностію противъ Божественной премудрости, предъ которой вообще всё сужденія чловѣка или ошибочны, или несовершенны; тѣмъ болѣе несовершенны и неосновательны предъ нею сужденія Іова о своей невинности.

2—3 ст. Естественно, что виновный чловѣкъ всегда стремится оправдаться. Для этого онъ прибѣгаетъ къ искусственнымъ приемамъ защиты, именно, старается сказать длинную, убѣдительную и увлекательную рѣчь въ оправданіе своей преступной воли. Такъ дѣлаетъ, по убѣжденію Софара, и Іовъ. Но такое оправданіе виновнаго чловѣка не дѣйствительно. Съ одной стороны, очевидно то, что его защитительная рѣчь возбуждаетъ множество недоумѣній и даетъ возможность всегда обличить его, съ другой—ясно то, что чѣмъ болѣе виновный говоритъ и выражаетъ усиліе защитить себя, тѣмъ по-

\*) Курсивъ нашъ. Ред.

дозрительнѣе становится его невинность. Въ многоглаголаніи нѣтъ спасенія. Поэтому-то лучше и счастливѣе такого чаловѣка подростящее невинное дитя, которое больше молчить, чѣмъ говорить.—Итакъ, обращается Софаръ къ Іову, не говори много въ свою защиту, не питай въ себѣ убѣжденіе, что ты этимъ многословіемъ достигнешь оправданія, для котораго-де нѣтъ возраженія.

4—6 ст. Возраженіе на многословную оправдательную рѣчь Іова всегда возможно найти. Такъ, продолжаетъ обращаться къ Іову Софаръ, такъ, на примѣръ, ты говорилъ о своей невинности и безпорочности въ дѣлахъ, о чемъ ты желалъ бы даже засвидѣтельствовать на судѣ предъ лицомъ Самаго Бога. Конечно, Господь въ силу Своего величія не будетъ говорить съ тобой. Но если бы Онъ снизошелъ къ твоему желанію и явился къ тебѣ въ это время на судъ, то ты узналъ бы силу премудрыхъ обличеній Его, узналъ бы, что Господь несравненно болѣе можетъ высказать противъ тебя обвиненій,—не только въ томъ, что ты дѣлалъ, но и въ томъ, что ты долженъ былъ совершить. И тогда ты понялъ бы, что со стороны Бога забыто еще много твоихъ грѣховъ и что, слѣдовательно, наказаніе твое является теперь вполне заслуженнымъ.

Такъ опровергаетъ Іова Софаръ. Главное, въ чемъ видитъ Софаръ несостоятельность защитительной рѣчи Іова, это самонадѣянность послѣдняго, что онъ безусловно невиненъ. Но такая самонадѣянность неосновательна предъ всевидящимъ окомъ Божиимъ. Господь видитъ всякое преступленіе его, даже такое, которое ни онъ самъ, ни другіе люди не знаютъ. Значить, говорить о незаслуженности наказаній въ данномъ случаѣ онъ не имѣетъ никакого права, потому что не въ состояніи прослѣдить, чѣмъ обуславливается то или другое дѣйствіе премудрой правды Божіей.

Чтобы еще болѣе отгнать эту послѣднюю мысль, Софаръ далѣе съ 7 по 12 ст. говорить о невозможности для Іова повяты Божественную Премудрость.

7 ст. Іовъ не можетъ изслѣдовать дѣла Божественнаго промысла (сл. „слѣдъ Господень“), не можетъ постигнуть планы и намѣренія Божіи.

8 ст. Получившій бытіе на землѣ, онъ можетъ знать только то, что доступно здѣсь его необширному наблюденію. Но для него недосягаемо небо, гдѣ престолъ всемогущаго Бога, для него недоступно въ отношеніи наблюденія и жизнь подземнаго ада, гдѣ царство діавола.

9 ст. Наблюденіе и знаніе Іова, а равно и всякаго человѣка, вообще очень ничтожны не только въ пространствахъ неба и ада, но и на поверхности земли и моря. И тутъ они не могутъ простираются далеко. Такъ, напр., Іовъ не можетъ знать, какъ поддерживаетъ свое существованіе міръ бесконечно-разнообразныхъ растеній и животныхъ, какъ живетъ царство неисчислимыхъ существъ, находящихся въ глубинахъ морей. Все это знаетъ только одинъ Богъ.

10—12 ст. Если же такъ ограничено знаніе Іова, то, понятно, онъ не можетъ и требовать отъ Бога отчета въ Его дѣйствіяхъ, не можетъ, напр., спросить Его, справедливо ли Онъ поступилъ, если лишилъ его земнаго благополучія, разрушилъ его домъ, погубилъ семейство и уничтожилъ его здоровье при видимой его невинности? Ибо Господь знаетъ все дѣла людей, въ томъ числѣ, конечно, и Іова, знаетъ все, даже сокровенныя во глубинѣ сердца, основы дѣйствій преступниковъ Его святой воли, и по мѣрѣ уклоненія ихъ воли въ дурную сторону посылаетъ имъ вразумляющія бѣдствія и лишенія. Слѣдовательно ясно то, что отъ взора Бога ничто не можетъ укрыться. Эту невозможность скрыть свои поступки отъ Бога долженъ былъ сознавать, по мысли Софара, и самъ Іовъ. Но къ удивленію, онъ разсуждаетъ иначе, стараясь доказать свою мнимую праведность, хотя ему должно же быть извѣстно, что человѣкъ съ самаго дня своего рожденія склоненъ къ грѣху, подобно тому, какъ дикій оселъ съ перваго же дня своего появленія на свѣтъ



имѣеть всѣ задатки къ необузданному буйству. Дикій осель въ священномъ писаніи берется иногда, какъ именно символъ необузданной силы, почему съ нимъ сравнивается такой человѣкъ, дѣятельность котораго не безупречна въ нравственномъ отношеніи. Такъ, напр., объ Измаилѣ говорится, что „онъ булетъ между людьми какъ дикій осель“, и дальше это выраженіе поясняется слѣдующими словами: „руки его на всѣхъ и руки всѣхъ на немъ“, т. е. какъ онъ будетъ грабить. такъ и его не оставятъ въ покоѣ (Быт. 16, 12 ст.) Такимъ образомъ выраженіе второй половины 12 стиха содержитъ въ себѣ ту мысль, что человѣкъ рождается со влеченіемъ ко грѣху.

Вникая глубже въ сущность словъ Софара, нельзя не видѣть, что онъ подозрѣваетъ Іова въ какихъ-то тайныхъ грѣхахъ, которые онъ скрылъ отъ людей. Яснѣе такое подозрѣніе открывается въ послѣдующихъ его разсужденіяхъ съ 13 по 20 ст., гдѣ онъ убѣждаетъ Іова обратиться къ Богу съ сердечнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ.

13.—14 ст. Убѣждая Іова раскаяться, Софаръ предварительно указываетъ условія его оправданія предъ Богомъ. Это—чистота чувствъ въ молитвѣ и чистота воли въ образѣ жизни. Іовъ свидѣтельствовалъ предъ друзьями, что онъ всегда хранилъ чистоту души по отношенію къ Богу. Такое увѣреніе своего друга не осмѣливается отрицать и Софаръ. По его мнѣнію, Іовъ скорѣе могъ согрѣшить въ отношеніи къ своимъ ближнимъ. Тутъ, можно полагать, Софаръ подозрѣваетъ Іова въ томъ, что онъ подъ предлогомъ гостепріимства приглашалъ къ себѣ странниковъ и грабилъ ихъ, почему и совѣтуетъ Іову устранить это беззаконіе на будущее время: „не правда же твоя, говоритъ онъ, въ жилищи твоемъ да не вселится“.

Начиная съ 15 стиха и до конца главы, Софаръ картинно изображаетъ тѣ послѣдствія, какія будетъ имѣть раскаяніе его друга.

Подъ вліяніемъ сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ душевная чистота Іова такъ ясно отражается на лицѣ его, какъ чистая вода рѣки ясно отражаетъ въ себѣ небесныя свѣтила. Лютая болѣзнь, изуродовавшая все тѣло, совершенно оставитъ его, такъ что онъ забудетъ даже свои неизмѣримо-тяжкія страданія, которыя по своей лютости были подобны яримъ волнамъ бурнаго потока, ломающимъ и уничтожающимъ все на своемъ пути.

Чувство страха смерти безъ милости Божіей, которое теперь овладѣло имъ, не будетъ имѣть мѣста въ его душѣ и не раздастся болѣе изъ его груди слово скорбнаго ропота на Провидѣніе. Наоборотъ, въ глубинѣ его внутренняго существа яркимъ пламенемъ возгорится, какъ утренняя заря послѣ ночной тьмы, благодарственная молитва къ Богу, ибо по волѣ Божіей скорбные дни несчастій, напоминающіе собою какъ бы мрачную и холодную ночь, смѣняются днями полнаго жизненнаго благополучія, подобно тому какъ животворный свѣтъ дня смѣняетъ собою время мертвеннаго ночного затишья въ природѣ. Радостное чувство надежды, что Господь есть его защита, а не врагъ (сл. „боряй“), какъ Іовъ представлялъ Его доселѣ, озаритъ его жизнь и дастъ его душѣ вмѣсто прежняго волненія миръ и покой. Слѣдствіемъ такой перемѣны въ жизни праведника—страдальца будетъ перемѣна и въ отношеніяхъ къ нему тѣхъ близкихъ людей, которые подъ вліяніемъ его страданій измѣннически оставили его. Теперь они снова будутъ искать въ немъ своего друга, просить даже его руководства, но увы! тѣ средства само-сохраненія, къ которымъ они прибѣгли, измѣнивъ своему другу, не послужатъ имъ ко спасенію. Они погибнутъ за неправду и никогда не дождутся возстановленія своего прежняго благополучія, какъ бы напряженно они этого не ожидали.—Выраженіе славянскоѣ Библии: „очи печетивыхъ истають“—образное. Образъ взятъ отъ тѣхъ людей, которые съ напряженнымъ вниманіемъ стараются

разсмотрѣть какой—нибудь далекій предметъ и только напрасно портятъ свое зрѣніе.

Рѣчь Іова (главы XII, XIII и XIV.)

*Глава XII.*

Явно высказанное Софаромъ обличеніе Іова во грѣхахъ оскорбляетъ невиннаго праведника. Онъ теперь видитъ, что друзья его все держатся однихъ мыслей о немъ, все обвиняютъ его въ беззаконіи. Поэтому онъ опровергаетъ ихъ, выставляя имъ на видъ то положеніе, что Богъ всевластенъ и поступаетъ не по судамъ человѣческимъ.

Розсужденія Іова идутъ здѣсь въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ началѣ главы, именно въ 1—6 стихахъ, онъ прежде всего сильно упрекаетъ своихъ друзей за ихъ поведеніе по отношенію къ нему. Именно, съ одной стороны, онъ обличаетъ ихъ въ самопрельщеніи своею мудростію, а съ другой, доказываетъ имъ, что они ошибаются во взглядѣ на промысль Божій.

Начинаетъ Іовъ рѣчь свою ироніей по отношенію къ друзьямъ. Какъ будто, говоритъ онъ, друзья его только одни достойны носить названіе тѣхъ людей, которые обладаютъ мудростію, какъ будто только до тѣхъ поръ и будетъ существовать мудрость, пока живутъ они! Напрасное тщеславіе! И у него, Іова, есть также разумъ. Поэтому онъ съ полнымъ правомъ можетъ судить о своемъ поведеніи независимо отъ мнѣній другихъ людей и даже основательнѣе ихъ, ибо они судятъ по общимъ соображеніямъ и оттого заблуждаются. А между тѣмъ вслѣдствіе заблужденія такихъ людей часто бываетъ то, что праведный мужъ является предметомъ обличенія, какъ, напримеръ, онъ, Іовъ, въ рѣчахъ своихъ друзей.

Достаточно только праведнику подвергнуться бѣдствіямъ со стороны враговъ, которые разграбятъ его имущество и до основанія разрушатъ его жилище, какъ тут уже и готовы раздаться изъ устъ постороннихъ людей слова полнаго презрѣнія, направленные по его адресу.

Такимъ образомъ, данными словами Іовъ утверждаетъ, что то презрѣніе, съ которымъ его друзья отпосились къ нему въ своихъ рѣчахъ, есть естественное слѣдствіе и общая участь праведника, отвергаемаго всѣми. Но это явленіе случайное. Настанетъ время, когда враги праведника подвергнутся наказаніямъ за свои злодѣянія по отношенію къ нему: пусть они не надѣются, что злодѣяніе ихъ будетъ предано забвенію. Тогда-то и откроется невинность его, праведника, а вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружится заблужденіе подозрительныхъ его обвинителей. Несомнѣнно, Іовъ надѣется здѣсь, что врагамъ его отомститъ впоследствии Господь, ибо Онъ въ силу Своего всемогущества и Своей премудрости всюду утверждаетъ законъ совершеннѣйшей справедливости.

Для болѣе твердаго убѣжденія своихъ друзей въ этой мысли, Іовъ далѣе съ 7 стиха переходитъ къ изображенію всемогущества и премудрости Божіей въ мірѣ. Онъ приводитъ два аргумента, одинъ заимствуетъ изъ наблюденія надъ природою, другой—изъ преданія древнихъ людей, наученныхъ мудрости чрезъ долговременную жизнь.

1-й аргументъ заключается въ 7—10 стихахъ. Іовъ утверждаетъ, что о всемогществѣ и премудрости Бога свидѣлствуетъ вся природа, царство четвероногихъ животныхъ, птицъ, царство растеній и рыбъ. Все это существуетъ по силѣ и по мудрому плану Творца. Отъ него же, конечно, зависитъ и душа всего живаго и безсмертный духъ человѣка. Отсюда Господь можетъ привлечь на Свой судъ какъ всѣхъ прогнѣвляющихъ Его, такъ въ частности и враговъ Іова.

2-й аргументъ приводится съ 11 стиха и до конца главы. Здѣсь Іовъ ссылается на преданіе древнихъ людей. Собственно говоря, 11 и 12 стихи составляютъ родъ присловія, служащаго переходомъ къ этому другому аргументу. Столь обычно явленіе, какъ бы такъ говоритъ Іовъ, что при помощи уха опредѣляется достоинство рѣчи, подобно тому какъ при помощи гортани распознается вкусъ



пищи. Этими словами Іовъ приглашаетъ друзей, чтобы они постарались услышать и взвѣсить то, что говорятъ древніе люди, которые чрезъ долгую жизнь приобрѣли разумъ и опытное знаніе.

Съ 13 стиха Іовъ, какъ можно думать, и приводитъ взгляды этихъ людей на премудрость и всемогущество Господа буквально.

Стихъ 13 указываетъ тему для дальнѣйшаго раскрытія. Господь обладаетъ всесовершенною премудростью и все-силенъ дѣйствовать сообразно съ нею.

14—16 ст. Содержится первое общее раскрытіе темы.

Господь вообще могущественно распоряжается судьбою человѣка, и послѣдній безсиленъ противодѣйствовать волѣ Божіей. Напр., если Богъ поражаетъ смертью своего врага и низводитъ его въ могилу, какъ бы заключая въ темницѣ, то никто изъ людей не въ состояніи освободить его отъ узъ смерти. Господь простираетъ свою верховную власть также и на всю безъ исключенія природу. Онъ прекращаетъ дожди и производитъ засуху, или посылаетъ проливные дожди, которые разрушаютъ все на поверхности земли. Однимъ словомъ, все зависитъ отъ воли всемогущаго и премудраго Бога.

Стихи 17—22 содержатъ въ себѣ второе раскрытіе темы, имѣющее частный характеръ. Въ данныхъ стихахъ собственно указываются всемогущія дѣйствія Бога по отношенію къ людямъ и именно раскрывается та главная мысль, что отъ Бога зависитъ надѣлать человѣка какимъ-либо благополучіемъ, дать ему высокое положеніе въ обществѣ, и отъ Него же зависитъ лишить его указанныхъ преимуществъ.—Для большей выразительности этой мысли здѣсь перечисляются различныя лица, занимающія то или иное, даже высокое, положеніе въ цѣломъ народѣ, которыя однако всѣ находятся подъ верховнымъ владычествомъ Господа.

Такъ въ 17 стихѣ упоминаются совѣтники и судьи. Совѣтники—самыя близкія къ царю лица, которыя зна-

ють тайны царя и въ тоже время подаютъ ему совѣты въ трудныхъ обстоятельствахъ, но не смотря на такое свое положеніе, они находятся во власти Божіей. Иногда вдругъ, по волѣ Провидѣнія, самые, повидимому, вѣрные и твердо обдуманые совѣты ихъ внезапно рушатся, такъ что они лишаются потомъ своей славы, принуждаются оставить свое отечество и переселиться, какъ плѣнники, въ другую страну. Судьи же, конечно, ставятся для того, чтобы судить справедливо. Но случается такъ, что они иногда при неправильномъ освѣщеніи дѣла осуждаютъ невинныхъ. Такъ, Господь какъ бы поражаетъ ихъ проникательность въ разслѣдованіи поступковъ подсудимыхъ, вслѣдствіе чего они допускаютъ вопіющую несправедливость.

18 ст. Во власти Божіей находятся и сами цари земные. По волѣ Бога они избираются на престолъ даже изъ низшаго званія, берутъ царскій жезль, оставляя иногда пастушескій посохъ (Давидъ). „Обвязуяй поясомъ чресла ихъ“. Эти слова указываютъ на обычай, въ силу котораго ново-избранные цари облекались въ порфиру, возлагали на голову царскую корону и потомъ опоясывались поясомъ въ знакъ того, что они берутъ въ свои руки управленіе государствомъ.

19—21 ст. По указанію этихъ стиховъ, владычество Господа простирается также на священниковъ, которыхъ Господь изгоняетъ изъ отечества, на людей сильныхъ и храбрыхъ, которыхъ Онъ препобѣждаетъ и погубляетъ, на лицъ, облеченныхъ довѣріемъ народа, авторитетъ которыхъ Онъ подрываетъ тѣмъ, что не даетъ возможности осуществиться ихъ словамъ и намѣреніямъ, на старцевъ, житейская опытность которыхъ, пріобрѣтенная долговременнымъ существованіемъ на землѣ, ничто въ сравненіи съ премудростью Божіей, и наконецъ, на могучихъ начальниковъ, власть которыхъ Онъ до того ослабляетъ, что доводитъ ихъ до позорнаго безсилія, между тѣмъ какъ людей, имъ противоположныхъ, людей смиренныхъ и

приниженныхъ Онъ возвышаетъ и награждаетъ всякимъ благополучіемъ и славою. Такъ всемогущъ Господь въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ людямъ. Понятно, что въ сравненіи съ Нимъ люди, какъ бы велики и мудры не были, являются вполнѣ ничтожными, такъ что они не могутъ судить о дѣйствіяхъ Божіихъ, объ ихъ справедливости или несправедливости. Эта послѣдняя мысль особенно подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что люди не въ состояніи узнать сокровенныя мысли и дѣла другъ друга. А между тѣмъ Господь, по фигуральному выраженію 22 стиха, „открываетъ глубокое изъ среды тьмы и выводитъ на свѣтъ тѣнь смертную“, т. е. въ переносномъ смыслѣ это значитъ, что Онъ видитъ и обнаруживаетъ самыя тайныя намѣренія людей и самыя хитросплетенныя движенія ихъ воли.

Ст. 23—25 заключаютъ въ себѣ третье раскрытіе темы также частнаго характера, гдѣ указывается, что Богъ располагаетъ счастіемъ и несчастіемъ не только отдѣльныхъ людей, но и цѣлыхъ народовъ сообразно съ тѣмъ, какъ благоугодно Его премудрой волѣ. Такъ Онъ совершаетъ удивительныя перемѣны въ судьбахъ государствъ, то умножая или уничтожая народонаселеніе, то переселяя народы изъ мѣстъ лучшихъ и удобныхъ для жизни въ совершенныя пустыни, или допуская обратное этому явленіе. Участь народовъ, несомнѣнно, отражается и на судьбѣ ихъ правителей, особенно въ томъ случаѣ, когда ихъ прежняя безпечность, обусловливаемая хорошею жизнью своихъ подчиненныхъ, должна была смѣниться непомѣрнымъ трудомъ на ихъ пользу. Стремясь создать болѣе лучшія условія для жизни своего народа, они дотолѣ не знавшіе труда, совершенно теряются и какъ бы лишаются разума (сл. „измѣняяй сердца“), ибо не въ состояніи пайти надежный выходъ изъ неизвѣстнаго имъ и народу тяжелаго положенія. При такой своей безпомощности и полной умственной слѣпотѣ, они готовы опираться на всякую случайную поддержку, но все равно погибаютъ

со своими подданными, подобно тому, какъ опьянѣвшій до безумія человѣкъ, наклоняясь изъ стороны въ сторону, всюду ищетъ опоры и, принимая кажущееся за дѣйствительное, падаетъ куда либо въ ровъ и погибаетъ.

Извѣстно, что исторія даетъ всему этому мѣсту самыя блестящія доказательства.

---

### Глава XIII.

Сознавая свою полную невинность, Іовъ обращается съ защитой ея непосредственно къ самому Богу. Онъ дѣлаетъ такъ вслѣдствіе того, что друзья обманули его надежды. Они не дали ему никакого разрѣшенія проблемы о страданіяхъ невиннаго, хотя и превозносились своимъ знаніемъ путей промысла Божія въ жизни людей. Но такое же знаніе имѣетъ и Іовъ, какъ это только что доказалъ онъ въ предыдущей главѣ. Посему теперь друзья его должны молчать и внимательно слушать, какъ онъ будетъ говорить къ самому Богу о своей тяжелой участи.

Ходъ рѣчи 13 гл. слѣдующій.

1—12 стихи. Іовъ отвергаетъ неправедный судъ своихъ друзей, такъ жестокихъ къ нему, и желаетъ обратиться съ своимъ дѣломъ къ самому Богу.

Частіе мысли Іова развиваются здѣсь въ такомъ порядкѣ.

Въ первыхъ трехъ стихахъ онъ говоритъ, что тѣ источники знанія, на основаніи которыхъ друзья судили объ его поведеніи, именно наблюденіе надъ природой и преданіе древнихъ людей, открыты и ему самому. Такимъ образомъ его знаніе нисколько не уступаетъ знанію ихъ, оно можетъ считаться равносильнымъ. Поэтому Іовъ, прежде ожидавшій отъ друзей духовнаго утѣшенія, теперь оставляетъ ихъ и хочетъ говорить къ самому Богу, хочетъ открыть Ему все свои чувства, мысли и желанія, конечно, подъ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, если это



будеть угодно Ему. Последнее условіе, очевидно, вызвано грустнымъ сознаниемъ Іова, что Господь доселѣ не слышалъ оправдательныхъ словъ, высказанныхъ страдальцемъ прежде.

Въ 4 стихѣ Іовъ рѣзко указываетъ основаніе, почему онъ отвергаетъ рѣчи своихъ друзей. „Вы бо есте врачеве неправедніи, и цѣлители злыхъ вси“. Друзья пришли утѣшить Іова въ его горѣ, и самъ онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на духовныхъ своихъ врачей. Но оказалось, что они явились далеко не опытными. Опытные врачи обыкновенно сначала узнаютъ болѣзнь, а потомъ назначаютъ лѣкарство; такъ вужно было и друзьямъ прежде всего узнать степень страданій Іова и затѣмъ уже судить. Но они не постарались понять тяжесть его страданій, а прямо начали свое лѣченіе съ неправедливыхъ обличеній, чѣмъ только еще болѣе разстроили его душевно.

5—6 стихи. Въ виду того, что друзья Іова не способны были утѣшить его, онъ совѣтуетъ имъ молчать. Одно только молчаніе ихъ принесетъ теперь ему пользу и за это онъ готовъ признать ихъ мудрыми. Итакъ, пусть они въ полномъ молчаніи внимательно выслушиваютъ то, что будетъ говорить Іовъ. Въ своей рѣчи онъ вполнѣ искренно откроетъ Богу свою душу и, если замѣтитъ что либо непристойное, то обличитъ себя въ этомъ совершенно безпристрастно, а не такъ, какъ дѣлали его друзья, которые судили объ его поведеніи лицепріятно.

На этотъ недостатокъ своихъ обвинителей Іовъ указываетъ въ ст. 7—8. Чтобы понять, въ чемъ заключалось ихъ лицепріятіе, нужно припомнить ихъ рѣчь. Содержаніе послѣднихъ показываетъ намъ, что друзья, видя страданія Іова, полагали полную заслуженность ихъ съ его стороны на томъ основаніи, что Богъ правосуденъ. Но они говорили неправду ради того только, чтобы защитить интересы Бога, т. е. Его правосудіе. Они допускали ложь въ своихъ разсужденіяхъ, которыя сводились у нихъ при-

близительно къ слѣдующему силлогизму. Страланіе есть наказаніе за грѣхи, которое посылаетъ Богъ человѣку въ силу своего правосудія. Если Іовъ страдаетъ незаслуженно, какъ онъ самъ говорить, то значить Богъ является несправедливымъ. Но онъ не можетъ быть несправедливымъ. Значить Іовъ напрасно увѣрялъ друзей въ томъ, что онъ страдаетъ незаслуженно: онъ грѣшенъ и за свои грѣхи несетъ скорби.

Съ формальной стороны построеніе такого силлогизма правильно, но выводъ изъ него получается неправильный. Это потому, что большая посылка по своему внутреннему содержанию не можетъ быть признана справедливой, такъ какъ Богъ посылаетъ страданія часто не для наказанія, а для нравственнаго усовершенствованія человѣка. Такимъ образомъ, по мнѣнію Іова, друзья его взяли на себя роль судей недобросовѣстныхъ, обвиняющихъ праведника во имя правды Божіей. Поэтому они должны отстранить себя отъ такой роли, тѣмъ болѣе, что дѣло Іова съ Богомъ вообще выше суда и разумнія человѣческаго. Если же они будутъ продолжать упорно обвинять его, то за это постигнетъ ихъ Божественное наказаніе.

Такая угроза Іова друзьямъ содержится въ дальнѣйшихъ стихахъ съ 9—12 ст. Здѣсь онъ высказываетъ слѣдующую мысль. Богъ, если захочетъ изслѣдовать сужденія друзей Іова, то, несомнѣнно, строго обличить ихъ на Своемъ судѣ за то лицепріятіе, съ какимъ они обвиняли невиннаго страдальца во имя Божественнаго правосудія. Даже одно только появленіе Его для суда надъ ними, какъ лицемѣрами, приведетъ ихъ въ страшное смятеніе, подобно тому, какъ это бываетъ на обыкновенномъ человѣческомъ судѣ, когда при одномъ видѣ проникательнаго судьи лжесвидѣтели испытываютъ большое смущеніе. Представляя себя безусловно виновными предъ Богомъ и Іовомъ, друзья проникнутся страхомъ въ виду имѣющаго непременно послѣдовать имъ наказа-

ніа. И дѣйствительно, по мнѣнію Іова, Господь накажетъ собесѣдниковъ его тѣмъ, что все ихъ высокоумныя обвиненія праведника Онъ совершенно уничтожитъ такъ, какъ уничтожается пепель, разносимый вѣтромъ, и въ концѣ всего поразитъ ихъ смертію, повергнувъ въ прахъ ихъ тѣло.

Отвергнувъ неправый судъ своихъ друзей, Іовъ теперь готовъ дерзновенно обратиться съ своимъ дѣломъ къ самому Богу. Онъ намѣренъ защитить предъ Нимъ свою невинность, такъ какъ не знаетъ за собою какого либо опредѣленнаго преступленія. Но при этомъ онъ предвѣряетъ свою защиту слѣдующими двумя заявленіями.

Во первыхъ, въ ст. 13—16 Іовъ свидѣтельствуетъ, что намѣреніе его защитить свою невинность ничѣмъ не можетъ быть ослаблено.

Ст. 13 представляетъ собою небольшое отступленіе отъ прямого хода рѣчи. Здѣсь Іовъ ставитъ прежнее условіе своимъ друзьямъ, чтобы они молчали и не раздражали его своими новыми обвиненіями, когда онъ будетъ защищаться предъ Богомъ.

14 ст. Іовъ говоритъ, что защита его будетъ мужественная: „вземля плоти моя зубами, душу мою положу въ рудѣ моей“. Взять тѣло зубами, равно какъ и положить душу свою въ рукахъ своихъ, значитъ подвергаться величайшимъ опасностямъ. Очевидно эти выраженія образныя. Образъ взятъ изъ міра животныхъ. Подобно тому, какъ животное (напр. львица), видя своего дѣтеныша въ зубахъ другого звѣря, кидается на него, не щадя жизни, и со всею силой зубами и когтями вырываетъ дѣтище у кровожаднаго хищника, такъ и Іовъ хочетъ защищаться, какая-бы опасность не случилась съ нимъ отъ его дерзновенныхъ рѣчей къ Богу. Онъ употребитъ все усилія къ тому, чтобы спасти свою душу отъ житейскихъ обвинителей, которымъ онъ достался какъ-бы въ добычу по волѣ Промыслителя.

15 ст. Иовъ говоритъ, что защита его будетъ рѣшительная: „аше мя убіетъ Сильный, понеже и нача, обаче возглаголю, и обличу предъ Нимъ“. Т. е., не смотря на то, что Господь, усиливая его бодѣзнь, тѣмъ полагаетъ начало его смерти, онъ однако будетъ говорить о своей невинности и постарается обличить лицемѣрныхъ своихъ обвинителѣй. Такъ твердо намѣреніе Иова защитить себя предъ Богомъ. И въ этой твердости заключается уже, по мнѣнію страдальца, залогъ его надежды на оправданіе, ибо, говоритъ Иовъ въ 16 стихѣ, никакой лицемѣръ не рѣшится обратиться къ суду Божію, не будучи увѣренъ въ своей собственной невинности.

Во вторыхъ въ ст. 17—22 Иовъ для болѣе спокойной защиты умоляетъ Бога даровать ему двѣ милости.

Ст. 17 снова представляетъ собою небольшое отступленіе отъ главнаго предмета рѣчи. Такъ какъ спорная мысль его защиты, что онъ невиненъ, можетъ возбудить возраженіе его друзей, то онъ проситъ ихъ внимательно выслушать свои глубоко искреннія слова.

18—22 ст. Готовясь къ предстоящей скорой защитѣ своей невинности, Иовъ заранѣе убѣждаетъ въ томъ, что онъ будетъ оправданъ по суду Бога. Убѣжденіе это тѣмъ болѣе основательно, что до сихъ поръ никто еще не представилъ ему серьезныхъ доказательствъ его беззаконія, такъ чтобы онъ совершенно замолчалъ и удалился съ позоромъ съ поля защиты. Но при всемъ томъ на ряду съ указаннымъ убѣжденіемъ у Иова есть опасеніе, что при свсей защитѣ ему могутъ измѣнить собственныя силы тѣлесныя и душевныя. Поэтому, чтобы защита его имѣла полный успѣхъ, Иовъ проситъ у Господа даровать ему двѣ милости: 1) „руку отъ мене отыми“, и 2) „страхъ же Твой да не ужасаетъ мя“. Рука Господня въ данномъ мѣстѣ служитъ символомъ сильнаго наказанія, которое терпитъ страдалецъ. Страхъ же Божій означаетъ боязнь Иова быть подавленнымъ, уничтоженнымъ отъ блеска Божественнаго величія. Такимъ образомъ очевидно, что



страдалецъ просить у Бога временнаго ослабленія или прекращенія его ужасныхъ страданій отъ болѣзни и спокойнаго состоянія духа. При оказаніи этихъ двухъ милостей Іовъ готовъ открыть сердце предъ лицомъ Бога, готовъ, какъ выслушать все, что Онъ откроетъ въ его поведеніи баззаконнаго, такъ и дать соотвѣтствующій отвѣтъ.

Съ 23 стиха и до конца главы Іовъ начинаетъ говорить свою защитительную рѣчь.

23—25 ст. Праведникъ просить Господа указать, какая причина его страданій, гдѣ тѣ преступленія, которыми онъ заслужилъ наказаніе? Онъ недоумѣваетъ, почему Господь, наказавши его, однако до сихъ поръ не открылъ его прегрѣшеній? Такое молчаніе со стороны Бога какъ бы служитъ признакомъ того, что онъ считаетъ Іова своимъ врагомъ и боится его могущества. Но неужели Господь въ самомъ дѣлѣ имѣетъ дѣло съ такимъ опаснымъ и могучимъ врагомъ, что Онъ совершенно безсиленъ сопротивляться Іову, подобно тому, какъ напр., листъ, оторванный отъ дерева, не въ состоянн бороться съ вѣтромъ. Нѣтъ, самъ страдалецъ является какъ разъ той скошенной былинкой, которая не можетъ противостать даже слабому дуновенію вѣтра. Значить, не Богъ, а онъ представляетъ собою существо слабое и безпомощное, гонимое тяжкими страданіями. Но въ такомъ случаѣ почему же всемогущій Господь доселѣ не хочетъ сдѣлать извѣстными ему тѣ преступленія, которыя онъ, быть можетъ, допустилъ?

Не усматривая самъ значительныхъ проступковъ въ недавно-прошедшей своей жизни, Іовъ въ дальнѣйшихъ стихахъ съ 26—28 дѣлаетъ предположеніе, что вѣроятно Богъ наказываетъ его за грѣхи, допущенные имъ въ юности. Конечно, Іовъ тогда въ равную пору своей жизни былъ не вполне разуменъ, а стало быть и недостаточно совершененъ въ благочестіи. Такимъ образомъ, весьма возможно, что за это несовершенство въ юности Господь

и „написалъ на него злая“, т. е. предписалъ, или иначе судебнымъ порядкомъ опредѣлилъ ему въ знакъ преступнаго уклоненія съ пути правды тяжкія страданія. И онъ несетъ ихъ теперь, дѣйствительно, какъ преступникъ. Лютая болѣзнь сковала ноги его, какъ бы въ колодѣ (сл. „въ возбраненіе \*), такъ что онъ не можетъ свободно ходить. Онъ окруженъ строгимъ бдительнымъ надзоромъ со стороны Бога, Который „подстерегаетъ“ (р.Б.; сл. „сохранилъ“) все его дѣйствія, какъ опаснаго злодѣя. Подобно тому, какъ у послѣдняго въ древнее время выжигались клейма на подошвахъ ногъ, чтобы въ случаѣ бѣгства можно было его отыскать по слѣдамъ, такъ и подошвы ногъ Іова покрыты глубокими язвами, оставляющими слѣды на землѣ. Изъ нихъ сочится гнойная матерія, разъѣдающая не только оконечности ногъ, но и весь тѣлесный составъ, который сталъ подобенъ старому разорванному мѣху, или верхней одеждѣ, изъѣденной молью и потому негодной для ношенія.

Такимъ страдальцемъ является Іовъ предъ своею смертію. Ужасный видъ и чрезвычайно тяжелое положеніе его должны возбудить въ Создатель чувство милосердія къ нему. Объ этомъ-то милосердіи Іовъ и проситъ Бога въ слѣдующей 14-й главѣ.

#### Глава XIV.

Взывая къ милосердію Божію, Іовъ проситъ Бога, чтобы Онъ или ослабилъ по отношенію къ нему строгость наказаній (1—12 ст.), или на время скрылъ его отъ Своего гнѣва, подъ ударами котораго онъ совершенно погибаетъ (13—22 ст.).

Умоляя Бога о прекращеніи наказанія его, Іовъ выставляетъ, какъ и прежде, основанія въ пользу своей просьбы.

\*) Греческ. „ἐν χιτῶματι“ собственно значить „въ узахъ круглой формы.

Первое основаніе находится въ стихахъ 1—6. Страдалецъ ссылается здѣсь на кратковременность жизни человѣка, зачинающагося и рождающагося въ грѣховной нечистотѣ.

Съ самаго дня рожденія человѣкъ, говоритъ Іовъ, обреченъ на постоянное раздраженное состояніе своего духа, ибо жизнь его не представляетъ собою ничего отраднаго и утѣшительнаго. Это прежде всего потому, что она весьма непродолжительна. Какъ цвѣтъ не долго красуется на стеблѣ и быстро увядаетъ, такъ скоро проходитъ и жизнь человѣка. Человѣкъ, какъ тѣнь, мгновенно и мимолетно исчезаетъ и больше не возвращается на землю. И однако, удивляется Іовъ, на такое кратковременное существо Богъ налагаетъ строгій Свой судъ и тяжело его наказываетъ.—Далѣе жизнь человѣка не представляетъ собою ничего утѣшительнаго потому еще, что она не даетъ ему благопріятныхъ условій для нравственнаго усовершенствованія. Человѣкъ рождается съ задатками ко грѣху, такъ что нѣтъ никого, кто не имѣлъ бы влеченія къ нему. Природа человѣка до того заражена этимъ влеченіемъ, что онъ не можетъ быть чистымъ предъ Богомъ даже въ теченіе только однодневной жизни.

Сознавая такое несовершенство человѣческой природы и представляя кратковременность жизни, опредѣленной у Бога по мѣсяцамъ, Іовъ видитъ въ томъ достаточное основаніе, чтобы Богъ прекратилъ его страданія. И онъ, дѣйствительно, проситъ, чтобы Господь далъ ему возможность отдохнуть отъ страданій, успокоиться и окончить свою жизнь съ тою душевною радостію, которую испытываетъ рабъ, нанятый за поденную плату, послѣ своего тяжелаго трудового дня.

Съ 7 стиха по 12-й Іовъ указываетъ второе основаніе въ пользу своей просьбы о прекращеніи страданій. Здѣсь онъ выражаетъ ту мысль, что Богъ не долженъ наказывать человѣка такъ строго, ибо послѣдній только одинъ разъ живетъ на землѣ. Если онъ умретъ, то—навсегда,

безъ всякой надежды возвратиться въ здѣшній міръ.— Для большей выразительности этой мысли Іовъ рисуетъ поразительный контрастъ между человѣкомъ и деревомъ. Когда дерево срубають, то оно не погибаетъ: у него остается корень, который даетъ отростки. Далѣе, если будутъ срублены и эти отростки, то отъ корня пойдутъ новые, такъ что дерево никогда совсѣмъ не исчезнетъ. Наконецъ, если корень дерева, находясь съ давняго времени въ истощенной почвѣ, постарѣетъ, или очутится въ землѣ, окаменѣвшей отъ страшной засухи, то достаточно только появленія дождя, какъ онъ при дѣйстви солнечныхъ лучей снова обновится и даетъ плодъ. Но не такова судьба человѣка и въ частности Іова. Умерши разъ, человѣкъ уже болѣе не оживетъ. Эту мысль Іовъ иллюстрируетъ образнымъ сравненіемъ человѣка съ водою, находящейся въ своемъ вмѣстилищѣ. Какъ воды съ теченіемъ времени исчезаютъ изъ своихъ вмѣстилищъ и совершенно изсыкаютъ, такъ что болѣе уже не возвращаются въ свое мѣсто, такъ и умершій человѣкъ болѣе не возстанетъ для продолженія своей жизни, „дондеже, прибавляетъ Іовъ, не будетъ небо сошвено (состарѣется), и не возбудятся (люди) отъ сна своего“. Последнее прибавленіе весьма важно, ибо оно показываетъ намъ, что ветхозавѣтные люди вѣрили въ возможность продолженія жизни человѣка и по смерти. По ихъ мнѣнію, выраженному въ словахъ Іова, смерть человѣка продолжается лишь до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать небо, или, вообще говоря, вся физическая природа. Значитъ, послѣ преобразованія настоящей физической природы должно послѣдовать прекращеніе смерти, т. е. воскрешеніе мертвыхъ людей.

Подъ влияніемъ вѣры въ загробную жизнь въ душѣ Іова зарождается новое желаніе именно умереть теперь, чтобы потомъ ожить, когда пройдетъ гнѣвъ Божій, такъ, сильно испытываемый имъ въ настоящее время. Это желаніе Іовъ высказываетъ во второй половинѣ главы, собственно



въ стихахъ 13—15. Выражая свое горячее желаніе умереть, страдалецъ просить, чтобы Господь допустилъ его скрыться въ преисподней—мѣстопребываніи умершихъ—только на то время, которое опредѣлено ему для страданія, и затѣмъ по мѣрѣ утolenія Своего гнѣва снова возвратилъ его на землю со всеѣми признаками Божественнаго благоволенія, свидѣтельствующими о его невинности. Если бы эта просьба Іова могла быть исполнена, если бы дѣйствительно было такъ, чтобы умершій чело-вѣкъ возвращался къ земной жизни, то онъ, Іовъ, охотно дождался бы въ преисподней того момента, когда Господь вновь воззоветъ его на землю для продолженія своего прежняго счастливаго существованія. Съ неизъяснимою радостію услышитъ онъ этотъ призывъ Бога, свидѣтельствующій, что Господь не отвратилъ Своей милости отъ своего любимаго творенія.

Но увы! Желаніе страдальца не осуществимо, потому что дѣйствительность такъ противоположна ему! Іовъ все сильнѣе и сильнѣе испытываетъ на себѣ гнѣвъ Божій. На изображеніи этого гнѣва Іовъ и останавливается въ дальнѣйшихъ стихахъ съ 16 и до конца главы.

По словамъ Іова, Богъ, зная все образы дѣйствій его, какъ бы исчислилъ все его поступки, усмотрѣлъ въ нихъ нравственные недостатки и опредѣлилъ строгое наказаніе за каждый изъ нихъ безъ всякаго исключенія. Какъ должникъ понемногу собираетъ деньги и тщательно хранить въ особомъ хранилищѣ, чтобы потомъ единовременно отдать ихъ заимодавцу, такъ и Господь какъ бы собралъ все преступленія Іова вмѣстѣ, чтобы потомъ сразу наказать его за нихъ. Какъ въ древности на опаснаго злодѣя налагали печать въ видѣ позорнаго клейма, такъ и на него, какъ на важнаго преступника, Господь наложилъ печать въ видѣ болѣзненныхъ язвъ.

При такомъ строгомъ отношеніи Бога къ страдальцу нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, если его надежда на спасеніе начинается въ немъ уже колебаться. Вѣдь если

даже горы распадаются на части вслѣдствіе различныхъ вліяній, напр., землетрясенія, если камни смываются водою, если, наконецъ, громадныя земляныя плотины подъ сильнымъ напоромъ воды совершенно уничтожаются, то тѣмъ болѣе можетъ потерять надежду на спасеніе человѣкъ, который испытываетъ сильнѣйшія страданія.

И въ самомъ дѣлѣ, ему нечего уже болѣе ожидать Божественнаго милосердія, потому что Господь видимо совѣмъ оставилъ его. Онъ удалилъ отъ себя Іова съ позоромъ и поруганіемъ, какъ преступнаго раба, исказивши его лицо язвами и струньями. Онъ лишилъ праведника возможности видѣть предъ смертію своихъ дѣтей, которые всѣ до одного погибли, а будутъ ли у него еще дѣти и сколько, это ему неизвѣстно, да и невѣроятно.

Такъ въ полномъ одиночествѣ томится страдалецъ. Только сильная боль въ тѣлѣ и грустныя думы о своей тяжелой участи пребываютъ съ нимъ неразлучно.

Поистинѣ, состояніе Іова является безнадежнымъ.

*А. Черниковъ.*

## .VI

### Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Благочинный 20-го округа Кубанской области, о. П. Бутаковскій представилъ Сербскій антиминосъ 1728 г., взятый имъ изъ Георгіевской греческой церкви селенія Кудакъ.

Священникъ Николай Чудновцевъ представилъ „въ распоряженіе Его Преосвященства служебное Евангеліе печати 1677 года, изданное въ царствованіе царя Θεодора Алексѣевича, при патріархѣ Іоакимѣ, въ поллистъ, съ

деревянными крышками, обтянутыми свѣтлокоричневымъ плюшемъ съ застѣжками“. На рапортѣ о Чудновцева изображена резолюція Архипастыря за № 4361: „24 мая 1901 г. Въ Церковно-Археологическѣй музей. Священнику Н. Чудновцеву объявить благодарность чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Священникъ церкви при Тихорѣцкой станціи Владикавказской жел. дороги, о. Александръ Кудринъ доставилъ въ музей „напрестольный“ крестъ красной мѣди, вызолоченный черезъ огонь, въ кругломъ пьедесталѣ кою скрытъ механизмъ часовъ, а поверхъ креста утверждень циферблатъ ихъ. О. Кудринъ въ рапортѣ своемъ на имя мѣстнаго благочиннаго, — VI округа, представленномъ послѣднимъ въ Церковно-Археологическое Общество, излагаетъ исторію появленія этого оригинальнаго памятника церковной старины.

„Въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1901 года, пишетъ о. Александръ, этотъ крестъ пожертвованъ въ нашу церковь вдовою жандармскаго подполковника, бывшаго начальникомъ Тихорѣцкаго отдѣленія, Маріей Александровной г-жей Келлеръ. Настоящій крестъ, по письменному заявленію г. Келлеръ, найденъ дѣдомъ ея въ началѣ XIX-го столѣтія въ разоренномъ монастырѣ, по предположенію, католическомъ или армянскомъ, — на горѣ Араратѣ, въ полвнѣ, которое служило для креста футляромъ.

Крестъ высотой отъ основанія пьедестала вершковъ 8-ми, а ширина пьедестала въ діаметрѣ — вершка  $3\frac{1}{2}$ .

Особенность и цѣнность креста, кромѣ древности, каковая, впрочемъ, подлежитъ оцѣнкѣ археологовъ, заключается въ скрытомъ въ крестѣ часовомъ механизмѣ.

Механизмъ часовъ цѣлъ; по не дѣйствуетъ и скрытъ онъ въ подножии самаго креста, въ верхней части пьедестала. Гнѣздомъ для механизма, — онъ выдѣляется на  $\frac{1}{2}$  вершка, служитъ звоновъ сѣробѣлаго цвѣта.

Циферблатъ помѣщается на вершинѣ креста въ формѣ небольшого яйца, горизонтально по которому идетъ вы-

рѣзка пояскомъ съ римскими цифрами, а указателемъ часовъ служить указательный палецъ руки, наглухо прикрѣпленной съ лицевой стороны креста подъ циферблатомъ, который вращается на стержнѣ, соединяющемъ его съ механизмомъ и идущемъ чрезъ пустоту ствола креста. Изображеніе распятія Христова православное, надписи титла греческія.

Заводъ часовъ производится со дна пьестала, ключа при часахъ нѣтъ. Бой часовъ пріятно-звучный. Крестъ имѣетъ предстоящихъ, но изображенія эти устроены, по заявленію г-жи Келлеръ, ея отцомъ. Вокругъ пьестала — орнаментъ въ видѣ листьевъ“.

„Крестъ—часы“ принесенъ въ даръ Церковно-Археологическому Обществу 1 октября 1902 года съ собственноручной запиской бывшей владѣльцы сего креста мадамъ Келлеръ, при рапортѣ священника Александра Кудрина за № 113 на имя о. предсѣдателя Общества.

*Собственноручная записка г-жи Келлеръ* представляетъ историческій интересъ обстоятельствъ приобрѣтенія „креста—часовъ“ и ознакомленія съ его устройствомъ.

Заносимъ „записку“ полностью,  
„Въ началѣ XIX столѣтія“, пишетъ г-жа Келлеръ, „дѣдъ мой, который былъ полковымъ лѣкаремъ, шелъ походомъ вмѣстѣ съ полкомъ чрезъ гору Араратъ. Проходя мимо разрушеннаго монастыря, многіе офицеры брали себѣ на память: куски карнизовъ, обломки иконъ, даже куски извести. Дѣдъ мой взялъ полѣно, взвалилъ его на плечо и говорить: вотъ пригодится по крайней мѣрѣ мнѣ на привалѣ кашу сварить. Отправились снова всѣ въ путь. Пока шли съ горы, дѣдъ несъ легко свою ношу, а стали подыматься на утесъ, стало тяжело тащить, дѣдъ размахнулся полѣномъ и бросилъ его. Но тутъ случилось необычайное явленіе: полѣно оказалось футляромъ,— раскрылось на двое и всѣ увидѣли спрятанный тамъ этотъ крестъ. Дѣдъ мой и всѣ присутствующіе тамъ бросились на колѣни съ молитвой. Съ тѣхъ поръ дѣдъ не разставался съ этой святыней.



Прошло нѣсколько лѣтъ. Отцу моему было уже 4 года, —это, значить, было въ 1822 году. Однажды, разбѣгавшись съ братомъ, отецъ мой повалилъ столикъ, на которомъ стоялъ крестъ и разбилъ колпакъ. Опять крестъ упалъ и опять всѣ поражены были: крестъ раскрылся на двое и всѣ увидѣли внутри его часы. Тогда начали искать циферблатъ и нашли его на верху креста съ указывающей рукой, держащей указательный палецъ какъ разъ противъ римскихъ цифръ, означающихъ часы. Сей-часъ же позвали часового мастера. Часы оказались исправны и съ замѣчательно пріятнымъ боемъ; а чтобы заводить эти часы, надо отнять дно креста, подъ которымъ и скрыты заводныя шпoночки.

Вся эта исторія передана мнѣ была неоднократно отцомъ моимъ, покойнымъ Александромъ Лисянскимъ, сапернымъ подполковникомъ, героемъ Севастопольской войны, строившимъ Малаховъ курганъ и поднятымъ на нѣсколько сажень въ воздухъ взрывомъ 4 пороховыхъ ящиковъ, куда попала непріятельская бомба. Имѣлъ 8 ранъ и 16 контузій, отецъ служить уже не могъ, но прожилъ до 1875 года.—

При рапортѣ о. Александръ приложилъ свое частное письмо о. предсѣдателью Общества. Дѣлаемъ выдержку изъ этого письма, какъ пополняющую свѣдѣнія о „крестѣ-часахъ“, со стороны опредѣленія времени ихъ происхожденія.

„Пересылая „крестъ-часы“, считаю не лишнимъ сказать, пишетъ о. Александръ, что въ означенномъ крестѣ мы желали исправить механизмъ часовъ и съ этой цѣлью брали его въ Ростовъ и обращались къ лучшимъ мастерамъ. Вергѣли они его, смотрѣли, интересовались; но исправить отказались. Очень уже механизмъ—старъ!“ говорили.—А какъ примѣрно?—Да лѣтъ полтора, говорилъ одинъ; а другой находилъ, что будетъ и около двухъ сотъ. Такъ намъ исправить часы не удалось, а было бы интересно; но зато мы могли лишній разъ убѣдиться

отъ специалистовъ часоваго мастерства въ его древности“.

Въ PS письма о. Александръ говорить о другомъ приношеніи своемъ Древнехрамилішу Общества. Свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь, тоже, въ свою очередь, имѣють значеніе по отдѣлу *палеонтологіи*, имѣющей свое мѣсто въ нашемъ музее.

„Другая вещь, жертвуемая отъ меня лично, говорить о. Александръ, — это *часть бивня мамонта*. Найдено ихъ было два бивня въ цѣломъ видѣ, длиною по закругленности болѣе сажени каждый. Съ бивнями найдены и пять зубовъ, болшій изъ нихъ былъ 12 фунт. вѣсу и величиною съ человѣческую голову. Въ настоящее время всѣ они розданы: два — въ Тифлисѣ: одинъ въ Ставропольской гимназіи, одинъ данъ частному лицу, а одинъ былъ разбитъ по неосторожности (рабочихъ) и часть его небольшая находится у меня.

Остатки мамонта найдены еще въ 1881 году въ селѣ Московскомъ, близъ Ставрополя, въ мѣстности, такъ называемой „Погтаркѣ“, около старыхъ известковыхъ заводовъ, въ откосѣ оврага. Нужно полагать, что тамъ и прочія части скелета; но неразрыты они въ виду близости жилого дома. Не обратили вниманіе на это и власти того времени“.

О. Предсѣдатель Общества помѣтилъ рапортъ о. Кудрина, съ запиской г-жи Келлеръ и письмомъ священника, надписью: „о полученіи креста и осколка бивня мамонта увѣдомлены о. Александръ и староста. Посланъ запросъ о. Ивану Рудневу, священнику селенія Московскаго: не найдется ли у кого изъ жителей остатковъ костей найденнаго мамонта. Дары сіи записать въ опись, а прилагаемые документы хранить въ архивѣ музея. 10 окт. 1902 года“.

„У меня сохранился кредитный билетъ 5 рублеваго достоинства 1819 года, „синенькая бумажка“ — за № 9876603, каковъ при семъ прилагаю“, — адресоваль о. Іоаннь Прозоровъ, священникъ Александроневской церкви стая.

Медвѣдовской, Кубанской области, о. председателю Общества, — „и прошу принять и помѣстить въ отдѣлъ Древнехранилища Церковно-Археологическаго Общества“. Билеть принять и помѣщенъ въ хранилище нумизматическихъ предметовъ.

Это „хранилище“ быстро и прежде другихъ заполнялось. — О. Василій Польскій, — вмѣстѣ съ яйцами и насѣкомыми, представилъ 47 древнихъ, серебряныхъ и мѣдныхъ, иностранныхъ и русскихъ, монеть. О. Гавріиль Остроумовъ, іерей станицы Таманской, прислалъ серебряную монету времени царя Антіоха, найденную на берегу моря.

„Эта монета серебряная, величиною въ монету двѣ копейки (1901 г.) съ изображеніемъ съ одной стороны головы, а съ другой человѣческой фигуры, сѣдящей съ копіемъ и лукомъ въ рукахъ и надписью на этой сторонѣ: „Βασίλειος Αντιοχ“. Описание взято изъ „книги для записи пожертвованій, поступающихъ въ С. Е. П.-А. Общество“.

О. Владимиромъ Микелядзе доставлены въ музей: „двѣ російскихъ мѣдныхъ монеты XVIII вѣка и одна старинная иностранная монета“, — по книгѣ для записи...

Всѣ эти приношенія приняты Обществомъ согласно журнальному постановленію 18 іюня 1901 г. Этимъ же постановленіемъ припята: а) приношенія о. Константина Затонскаго: „часть окаменѣлаго рога горнаго барана; бивни дикаго кабана и наконечники стрѣлъ; б) приношеніе о. Ипатія Макарова: небольшой ящикъ съ разными серебряными и мѣдными монетами російскими и иностранными.“

Всѣмъ жертвователямъ отъ нашего Общества объявлена благодарность чрезъ напечатаніе, съ утвержденія Архипастыря, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О. Остроумовъ въ письмѣ своемъ сообщаетъ Обществу не безынтересныя свѣдѣнія о „Тамани“.

Тамань, — Таманская станица Кубанской области, Темрюкскаго отдѣла, расположенная при Таманскомъ за-

ливъ противъ Керченскаго пролива, — въ древности Босфоръ Киммерійскій, — имѣть до 5 т. жителей, 2 храма, нѣскольکو школь; рыболовство; почтово-телеграфнае отдѣленіе. Предполагають, что на мѣстѣ Тамани была древняя Тмутаракань, — древне-русская область на восточномъ берегу Азовскаго моря, принадлежащая нѣкогда въ болѣе глубокой древности хозарамъ, уграмъ, готамъ. Доселѣ тамъ указываютъ, какъ историческій памятникъ, *Тмутараканскій камень*. „Памятниковъ языческой древности, пишетъ о. Остроумовъ, въ Тамани нѣтъ. Археологи раскопали почти всѣ древнія могилы и все найденное въ нихъ забрали съ собою. Затѣмъ въ 1892 г., по распоряженію начальника области, *безъ вѣдома причта*, взята была въ Керченскій музей (?) *изъ ограды Вознесенской церкви* \*), гдѣ была и найдена ктиторомъ въ землѣ, при копаніи ямъ для посадки деревьевъ, *мраморная плита въ 1 кв. аршинъ, съ двумя рельефными на ней изображеніями, съ одной стороны во всю величину плиты въ видѣ ангеловъ или женщинъ съ подобіемъ треножника въ срединѣ между ними.*

„Тогда же были взяты изъ Тамани, повѣствуетъ о. Гаврииль, въ Екатеринодарѣ *мраморный левъ* въ натуральную величину и *баба* изъ простого бѣлаго камня въ натуральную величину. Если жители что и находятъ въ землѣ при раскопкахъ или у берега моря, то тайно и сейчасъ же сбываютъ за деньги въ Керчь жидамъ, или любителямъ древностей, которые часто наѣзжаютъ въ Тамань купить найденныя къмъ либо какія либо древнія вещицы: монеты, серьги, кольца.

Въ церковной оградѣ лежатъ три бѣлаго мрамора колонны, аршинъ 4 длины и 2 четв. арш. въ діаметрѣ; стоятъ солнечныя часы на мраморной колонѣ такой же формы, но вдвое короче, съ римскими и арабскими цифрами, неизвѣстно откуда и къмъ привезенные въ Тамань.

\*) Курсивъ нашъ. Авторъ.



Памятникомъ христіанской старины можетъ служить Покровская церковь, построенная въ 1793 году. Очень небольшая, — человекъ на 100. Построена она изъ мѣстнаго простаго камня—дикаря и имѣетъ видъ простаго дома. Въ Крымскую войну она была повреждена и ограблена. Возобновлена съ измѣненіями. Въ этой церкви уцѣлѣли нѣсколько очень давнихъ и цѣнныхъ предметовъ, а именно: Евангеліе въ листъ большаго формата, въ серебряной съ позолотой оправѣ, съ священными, по 9 на обоихъ сторонахъ, изображеніями на финифти; выхода 1786 г.; ковчегъ серебряный вызолоченный 1799 г.; кадило серебряное 1794 г.; серебряное блюдо 1795 г.— Все это дары полковника Антона Головатаго. Имѣется еще св. чаша съ принадлежностями, серебряная позолоченная, 1735 г.,—даръ казаковъ бывшаго Запорожья: Тараса Сугаля и А. Рудя. Есть нѣсколько иконъ такой же давности и полный кругъ богослужебныхъ книгъ того же XVIII столѣтія, изъ нихъ самая древняя *литуриаріонъ*, Львовскаго изданія 1661 года. Всѣ эти вещи, свидѣтельствуеетъ о. Гавріиль, *кромъ богослужебныхъ книгъ*, необходимы для церкви.

Въ этомъ храмѣ епархіальный миссіонеръ, іерей С. Никольскій, видѣлъ въ 1904 г. *изображеніе Богоматери въ чепчикѣ*,—остатокъ стараго иконостаса этой церкви.

Общество наше Церковно-Археологическое журналомъ 18 іюня 1901 года постановило и Его Преосвященство утвердилъ: „просить о. Остроумова прислать фотографическій снимокъ храма и старинной утвари; а въ особенности желательно было бы получить въ Церковно-Археологическій музей древній *литуриаріонъ* Львовскаго изданія 1661 года; о. Остроумова избрать членомъ Общества“.

Къ сожалѣнію за X-ти лѣтній періодъ существованія епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, подобное сообщеніе, по исторіи храмовъ,—единственное.

Но сочувствіе цѣлямъ Общества и Древнехранилища при немъ среди епархіальнаго духовенства—несомнѣнно есть.

О. Предсѣдатель, какъ знатокъ края, несомнѣнно, обращался письмами къ священникамъ различныхъ мѣстностей въ епархіи, вызывая сочувствіе къ Ц.-Археологическому Обществу въ доставленіи ли свѣдѣній о памятникахъ церковной и иной древности, или самыхъ предметовъ, интересныхъ для Общества. И получалъ отвѣты. „Обозрѣваемый мной *дольмень* или *богатырская хата*“, писалъ ему о. Петръ Рыбальскій, священникъ ст. Холмской, Куб. области, въ 1901 году, находится въ 12 верстахъ отъ станицы на югъ, проѣздъ туда по ущелью. Дольмень стоитъ налѣво отъ дороги въ кустарникахъ; надъ нимъ высится, съ надвѣсными камнями, очень высокая гора.

*Внутреннее помѣщеніе дольмена:* длина:  $3\frac{3}{4}$  аршина; ширина: передней стѣны—3 аршина; задней— $2\frac{1}{2}$  аршина; *наружная сторона:* длина— $5\frac{1}{4}$  аршинъ; ширина—4 аршина; *камень, что накрываетъ:* длина— $5\frac{1}{4}$  аршина; ширина—4 аршина.

*Примѣчанія:* 1) Спереди—крылечко изъ тѣхъ же камней; крыша съ боковъ, какъ и полъ, выдаются на 14 вершковъ; 2) въ передней части имѣется круглое окно: оно—въ діаметрѣ: въ ширину—9 вершковъ; въ высоту—8 вершковъ; отъ нижняго камня, что составляетъ полъ, окно расположено вверхъ на 8 вершковъ; 3) въ задней части камня нѣтъ, а что онъ былъ,—свидѣтельствуютъ пазы (выемки), выбранные во всѣхъ 4 камняхъ.

Для видимости вышеописаннаго дольмена прилагаю при семь планъ“.

*Дольмены*, въ археологіи, суть одинъ изъ мегалитическихъ памятниковъ, сложенныхъ изъ большихъ камней или каменныхъ плитъ, похожихъ на каменные столы, откуда и кельтское названіе ихъ, *dolmen* въ Бретани,—и признававшихся ранѣе археологами за алтари или жертвенники друидовъ; но бывшихъ, въ дѣйствительности, каменными гробницами до—исторической эпохи. Въ простѣйшей своей формѣ *дольмень* устраивался изъ пяти каменныхъ плитъ и представлялъ родъ камен-

наго закрытаго ящика: на 4-хъ плитахъ, поставленныхъ стоймя, лежала пятая. Въ передней, поперечной, вертикальной плитѣ обыкновенно прорѣзывалось круглое отверстіе. Обыкновенно „дольмень“ устраивался на поверхности земли и надъ нимъ насыпался курганъ, впоследствии часто опадавшій и уничтожавшійся; но иногда „дольмень“ воздвигался на вершинѣ кургана, или наоборотъ, углублялся въ землю, устраивался въ ямѣ. Устройство подобныхъ каменныхъ гробницъ могло быть подражаніемъ обычаю предковъ, хоронившихъ въ пещерахъ, какъ можно видѣть въ горахъ по р. Тибердѣ, напр. близъ Спасо-Преображенскаго монастыря,—т. к. „дольмень“ представляетъ родъ искусственной пещеры или грота. Нѣкоторые „дольмены“ служили, очевидно, семейными или родовыми усыпальницами, другіе были одиночными гробницами“.

„Дольмены“, находящіеся въ Абхазіи, черкесы считаютъ жилищами какого то народа карликовъ, основываясь, по видимому, на малой величинѣ отверстія въ нихъ; казаки же называютъ ихъ *богатырскими могилами*, т. к. только богатыри могли стаскивать съ горъ, по ихъ мнѣнію, такія каменные глыбы известняка,—въсомъ въ 100 и болѣе пудовъ. Найденная въ одномъ изъ „дольменовъ“ Восторская монета Рискупориса IV, 215 по Р. X., весьма важна въ томъ отношеніи, что даетъ возможность опредѣлить, хотя бы приблизительно, эпоху кавказскихъ „дольменовъ“.

Мы остановились на этихъ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ въ энцикл. словарь Брокгауза и Ефрона,—полут. 20 стр. 934,—въ виду мѣстонахожденія этихъ памятниковъ глубокой древности именно здѣсь—на Сѣверномъ Кавказѣ, въ предѣлахъ Кубанской области, что указываетъ и сообщеніе о. П. Рыбальскаго. Очевидно, о. Петръ, по обширности „дольмена“, заключилъ, что это—*богатырская хата*, а не могила.

Церковно-Археологическое Общество, заслушавши въ собраніи 18 іюня 1901 г. сообщеніе о. Рыбальскаго, постановило: „такъ какъ подобныя дольмены находятся и въ другихъ мѣстахъ кромѣ мѣстностей близъ ст. Холмской, Кубанской области, то, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о мѣстѣ находженія ихъ, просить ближайшихъ священниковъ доставить Обществу подробнѣйшія описанія ихъ, а если окажется возможнымъ, то и фотографическіе снимки съ нихъ. Переписка по сему дѣлу возлагается на протоіерея Дмитрія Успенскаго, — предсѣдателя Общества“. И въ „перепискѣ“ этой о. Димитрій Ивановичъ потрудился. Мы въ архивѣ Общества видимъ отвѣтныя письма, начинающіяся словами: „на ваше любезное письмо могу отвѣтить“, и т. п.

Но „отвѣты“ не всегда были утѣшительны для о. предсѣдателя и для Общества.

Въ архивѣ Общества есть *переписка о каменномъ крестѣ съ греческой надписью*, свидѣтельствующая и о дѣятельности нашего Церковно-Археологическаго Общества, въ лицѣ его предсѣдателя, къ достиженію цѣлей Общества, и о скорби Общества отъ препятствій въ осуществленіи его намѣреній.

„Согласно предложенію нашего настоятеля, игумена Серафима“, заявляла Свято-Александро-Афонская Зеленчукская общежительная пустынь 29 дек. 1899 г. отношеніемъ за № 1189-мъ о. Предсѣдателю Общества, „найденныя нами вещи на Археологической площади пустыни всякаго рода металлическія древности, въ томъ числѣ и каменный крестъ съ греческой надписью отъ сотворенія міра 6521 года, а отъ Рождества Христова 1012 годъ, отправить въ г. Ставрополь, по предложенію Вашему, ему игумену Серафиму, въ подвѣдомственное Вамъ Ставропольское церковно-археологическое Общество, мы игумену нашему отказали и просимъ Васъ не лишать нашу пустынь вышеозначенныхъ древностей“.



Такое „прошеніе“ одновременно было принесено Его Преосвященству и „въ дѣйствительности вышеизложеннаго подписались“: „нижайшіе послушники“,—казначей, духовникъ, ризничій, іеродіаконъ, три грамотныхъ монаха, два монаха не грамотныхъ, за коихъ, по ихъ просьбѣ, росписался рясофорный послушникъ, пять рясофорныхъ послушниковъ и пять послушниковъ указныхъ,—словомъ вся „братія“ „пустыни“.

Но епархіальное церковно-археологическое Общество было утѣшено сознаниемъ, что этотъ сонмъ „печальниковъ“ о сохраненіи у себя церковной древности и въ такой глуши, какъ Зеленчукскія дебри, „чувства добрыя будиль“.

„1 апр. 1900 г. рапортомъ за № 157-мъ, игумень Серафимъ доложилъ Его Преосвященству, что въ концѣ прошлаго 1899 года рясофорнымъ послушникомъ пустыни Борисомъ Кавальчукомъ найденъ, не вдалекѣ отъ перваго древняго храма Зеленчукскаго ущелья, *обломокъ креста изъ каменной тонкой плиты съ надписью; съ сказанной надписи-двѣ-съ* *обоихъ* сторонъ на полотнѣ—мною точнѣ снятыя *копіи* при семъ имѣю честь представить Вашему Преосвященству“. Копіи хранятся въ музеѣ нашего Общества.

На рапортѣ послѣдовала 1 же апр. 1900 г. за № 2711 резолюція Архипастыря: „Прошу о. Ректора поручить преподавателю греческаго языка прочитать прилагаемые при семъ два снимка надписей и перевести на русскій языкъ.“

Но преподавателю греческаго языка въ здѣшней Семинаріи надъ чтеніемъ и переводомъ этой надписи видимо не пришлось потрудиться. Труда этого въ музеѣ нѣтъ. Съ другой стороны, о. игумень поспѣшилъ за разрѣшеніемъ загадки отправить копіи снимковъ съ надписи и въ „Императорское Московское Археологическое Общество“ и въ „Императорскую Археологическую Коммиссію“ въ С.-Петербургъ, которые и не замедлили отвѣтомъ. Археологическое Общество обѣщалось въ ближайшемъ засѣ-

даніи заняться переводомъ надписи-отношеніе отъ 20 марта 1900 г. № 816, а Императорская Археологическая Комиссія 22 апрѣля 1900 г. № 862 препроводила о. игумену копію съ перевода, сдѣланнаго академикомъ В. В. Латышовымъ. Надпись гласить:

„I... (исусъ Христосъ).. съ Святыйѣ Оома Господи помози рабу твоему Минѣ Святыйѣ Николай Святыйѣ Георгійѣ“. „При этомъ“, прибавляетъ комиссія, „г. Латышовъ замѣчаетъ, что значеніе трехъ буквъ, находящихся вокругъ лѣваго нижняго штриха (въ копіи съ греческой надписи) и буква X, — для него не ясно. Время надписи опредѣлить трудно; но во всякомъ случаѣ она довольно поздняя“. Выраженіе *поздній* въ Археологіи имѣетъ значеніе какъ указаніе степени древности предмета: позднѣе—древнѣе.

И Археологическое Общество и комиссія, между прочимъ, благодарятъ о. игумена за доставленіе копіи съ греческой надписи на крестѣ, за фотографическіе снимки съ реставрированныхъ имъ старинныхъ храмовъ въ Зеленчукскомъ ущельи, за альбомъ съ видами ихъ, за брошюры о Зеленчукской пустыни. Императорское Московское Археологическое Общество „выражаетъ о. Серафиму глубочайшую свою благодарность за то, въ особенности, что онъ, возстановляя 2-й древній храмъ, не испортилъ его древней архитектуры (каковъ грѣхъ имѣлъ мѣсто, надобно замѣтить, при возобновленіи перваго древняго храма) и возстановилъ его, — 2-й храмъ, — въ настоящемъ его видѣ, безъ всякаго искаженія“

Ставропольское Епархіальное начальство, въ лицѣ Д. консисторіи, въ свою очередь, не забывало существованіе Епархіальнаго Церковно-Археологическаго общества и Древлехранилища при немъ.

Опыты этого вниманія у Церковно-Археологическаго Общества на перечетъ за все десятилѣтіе его существованія, особенно въ первые годы.

Но зато эти опыты значительны для Общества: „награды рѣдки, и потому цѣнны“, замѣтила римская древность.

Въ книгѣ для записи пожертвованій вещами, поступающими въ Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество значится поступившею въ 1896 году изъ Д. консисторіи „переписка раскольниковъ лжеепископа Силуяна, отобранная архимандритомъ Исидоромъ (Колоколовымъ—нынѣ Епископъ Балахнинскій).

А 22 авг. 1900 года Д. Консисторія доставила въ Общество: „жезлъ, двѣ митры, трикирій, дикирій, архимандрическій крестъ и панагію, принадлежавшіе лжеепископу раскольниковъ Силуяну и находившіеся до настоящаго времени (22 авг. 1900 г.) на храненіи въ Кавказскомъ миссіонерскомъ монастырѣ.“

И еще Ставропольская Д. консисторія указомъ на имя ключаря Ставропольскаго кафедральнаго собора, протоіерея Дмитрія Успенскаго отъ 7 октября 1900 года за № 15995 сообщила, что на рапортѣ его отъ 2 окт. т. г. за № 72 относительно разрѣшенія передать въ Ставропольское Церковно-Археологическое Общество хранящіяся въ архивѣ Кафедральнаго собора дѣла бывшаго Моздокскаго духовнаго правленія, томы свода законовъ, книги свящ. писанія и ветхія иконы, Его Преосвященство, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій 2 того же октября положилъ слѣдующую резолюцію за № 8205: „Разрѣшается“.—

Предедатель Ставропольскаго Епархіальнаго  
Церковно-Археологическаго Общества,  
іерей Свмеонъ Никольскій.

---

VII.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

Открыта подписка на 1906 годъ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

**„РОССІЯ“.**

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—движенія въ нераздѣльной Россіи Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ—прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты «Россія».

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

**52** выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый **„Вся Россія“**  
отдѣльное изданіе  
въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

**52** выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ **„Россія“**  
иллюстрированнаго приложенія  
повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

**52** выпуска по 16 страницъ особаго сборника, **„Русскіе поэты,“**  
что составитъ въ годъ два тома по 400 страницъ каждый.

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями съ доставкою  
и пересылкою

На 1 годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс. 1 руб. 1 мѣс. — руб. 50 к.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка  
годовой платы по-мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: «Вся Россія», Ежедневный журналъ «Россія» и «Русскіе поэты».

Адресъ: Редакціи и Главной Конторы: Спб., Бассейная № 3.



Въ 1906 году

При Казанской Духовной Академіи

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ:

## „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

### Программа журнала:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.  
Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
5. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
6. Почтовый ящикъ редакціи.
7. Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 к., помѣсячно—50 коп.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе Конторы: „Центральная типографія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—Л. Писаревъ.

М. Машановъ

К. Григорьевъ.

Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменѣ-Подольскомъ  
будеть выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіал. Вѣдомостей,  
духовный ежемѣсячный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА“

органъ Подольскаго духовенства.

Изданіе ежемѣсячное, книжками, съ приложеніями бро-  
шуръ и листковъ.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пере-  
сылки; за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки  
и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

### Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА“.

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.
2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.
3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).
4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.
5. Миссіонерскій отдѣлъ.
6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержанія.
7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.
8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорѣніе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.
9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами.

10. Омъсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пасырской дѣятельности.

11. Официальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіального Начальства. Отчеты разныхъ учреждений Подольской епархіи.

12. Объявленія.

Адресъ: гор. Каменецъ-Подольскъ, редакція журнала «ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ».

Редакторъ, протоіерей Е. Стѣцкій.

## Студентъ Семинаріи

за умѣренную плату репетируетъ и подготавливаетъ во всѣ классы духовныхъ и свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, готовитъ на званіе учителя.

Адресъ: г. Ставрополь, 4-я Станичная, № 9.

(2—1).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіального Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ недѣлю св. Отець предъ Рождествомъ Христовымъ, среди скорбей истекающаго 1905 года. II. Счастье человека. III. Государственная Дума и пастырь церкви. IV. Правдивое слово о забастовкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ. V. Книга Іова. VI. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. VII. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.