

Уфимскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15 Августа. ○ № 16. ○ Годъ XXXVIII.

1916 г.

У Ф А.
Электрическая губернская типографія.
1916.

УФИМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXVIII.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 16.

1916.

15 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ они касаются.

Архипастырское благословеніе.

Уѣздный миссіонеръ священникъ **Василій Владиміровъ** рапортомъ, отъ 13 іюня с. г. за № 91, доложилъ Его Преосвященству, что по его предложенію проживающій въ селѣ Свѣтломъ Озерѣ, Мензелинскаго уѣзда, крестьянинъ Казанской губерніи старовѣръ Логгинъ **Королевъ** пожертвовалъ для фундамента будущей церкви въ селѣ Свѣтломъ Озерѣ, Мензелинскаго уѣзда, 5 кубическихъ сажень камня съ доставкою на мѣсто, стоящихъ въ настоящее время не менѣе 150 р. Онъ же далъ слово и впредь, по мѣрѣ силъ и возможности, оказывать матеріальную помощь будущей церкви. На рапортъ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю Божіе благословеніе на раба Божія Логгина и благодарю его за заботы о построеніи храма“.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ выражается Архипастырская благодарность Его Преосвященства за пожертвованія въ церковь села Елизаветина, Белебеев. у.—1) проживающей въ домѣ дворянскаго собранія въ г. Уфѣ Ан-

нѣ Сергѣевой **Ячменево** пожертвовавшей: а) малое бронзовое евангеліе, б) бронзовый крестъ и другія вещи, в) облаченіе на св. престоль, г) черно-бархатную ризу, всего на 70 р.; 2) проживающей въ селѣ Елизаветинѣ Татьянѣ Павловой **Лепестево**—пожертвовавшей: а) икону Воскресенія Христова, б) икону Табынской Божіей Матери; 3) учительницѣ церковно-приходской школы Екатеринѣ **Кирсановой** пож. 3 рубля, 4) крестьянкѣ Анисіи **Сухановой**. Крестьянину деревни Богдановой, прихода села Симскаго Починка, Уфим. у. Андрею Васильеву **Гончарову—Марченко**, пожертвовавшему въ свою приходскую церковь слѣдующіе предметы: 1) малиново-бархатное облаченіе на престоль, 2) покровъ на престоль малиноваго бархата, 3) покровъ на престоль изъ чернаго бархата для дней св. седмицы, 4) атласные воздухи, шитые гладью и серебромъ и 5) шелковый платъ, всего на 125 руб. Прихожанамъ села Михайловки, Стерлитамак. у., откликнувшимся на призывъ своего священника къ пожертвованіямъ на украшеніе храма. Благодаря этимъ пожертвованіямъ, священникомъ о. Южаковымъ куплены для храма: большое напрестольное евангеліе съ серебряными крышками въ 120 р., малое молебное—26 р., пара металлическихъ хоругвей—52 р., два большихъ подсвѣчника—101 р., подризникъ—14 р. 31 к., пелена на св. престоль—9 р. 50 к., пелена на жертвенникъ—6 р. 75 коп. и другіе предметы, кромѣ сего, мѣстнымъ землевладѣльцемъ Константиномъ Павловымъ **Сладковымъ** пожертвовано напрестольное евангеліе въ 75 руб. и шелковая риза 28 руб. Жертвовали прихожане почти всѣ и по своему достатку отъ 5 коп. и до 30 р.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Назначены: Священникъ церкви с. Покровско-Дурасова, Стерлитамак. у. **Василій Лавровъ**—помощникомъ благочиннаго 5 окр. Стерлитамакскаго у. и священникъ церкви с. Феодоровки, Стерлитамак. у. **Сергій Важдаевъ** духовнымъ слѣдователемъ того-же округа и уѣзда. Священникъ церкви с. Иры Юлемъ **Гордовъ** духовнымъ слѣдователемъ по 6 округу, Стерлитамакскаго уѣзда. Священникъ пер. села Караилги **Василій Петровъ**, духовнымъ слѣдователемъ 2 окр. Мензелинскаго у. Крестьянинъ с. Каменки, Белебеев. у. **Михаиль Грѣшняковъ** исп. об. псаломщика въ с. Орловку, Уфимскаго у. Учитель Моска-Касинскаго чувашскаго земскаго начальн. училища Козмодемьявскаго у. Казанской губ. **Димитрій Марининъ** и. д. псаломщика 1 шт. къ Христо-Рождественской церкви Юрюзанскаго завода, Златоустовск. у. Псаломщикъ с. Никольскаго, Белеб. у., **Петръ Надеждинъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ

на занимаемомъ мѣстѣ. Псаломщикъ 2 штата Уфимскаго Каѳедральнаго Собора Осія **Копцевъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Крестьянинъ с. Ярославки, Златоустовскаго у., Архиппъ **Коноваловъ** ис. об. псаломщика къ Успенской церкви этого села. Псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви г. Златоуста **Теодоръ Галкинъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Псаломщикъ с. Татьяновки, Стерлитамакскаго у., **Петръ Колокольцовъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Псаломщикъ с. Шемяка, Уфимск. у., **Александръ Малиновскій** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщическомъ мѣстѣ. Вр. и. д. псаломщика села Андреевки, Уфимск. у., **Даниль Критенко** утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ.

Перемѣщены: Священникъ на діаконской вакансіи с. Монастырскихъ Дуваней, Уфимск. у., **Евдокимъ Горбуновъ** на діаконское мѣсто къ церкви с. Чераула, Бирск. у., по прошенію. Діаконъ с. Трескина, Кирсановскаго у., Тамбовской епархіи, **Никаноръ Громовъ**, діакonomъ къ градо-Уфимской Рождество-Богородицкой церкви. Псаломщикъ-діаконъ Вознесенской церкви с. Айлина Златоуст. у., **Александръ Бѣлокуровъ** псаломщикомъ 1 штата с. Топорнина, Уфимск. у., по прошенію. Псаломщики Николаевской церкви села Ярославки, Златоустовскаго уѣзда, **Тимофей Очневъ** и села Салиевки, того же уѣзда, **Петръ Громогласовъ** одинъ на мѣсто другого по прошенію. И. д. псаломщика с. Шекарловъ, Златоустов. у., **Виталій Пономаревъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Саткинской Пристани, того же уѣзда, по прошенію. И. д. псаломщика с. Приволья, Стерлитамак. у., **Алексѣй Егоровъ** въ с. Айлино, Златоуст. у.

Уволены: Духовный слѣдователь 2 окр., Мензелинскаго уѣзда, священникъ **Сергій Соловьевъ**, по прошенію. Діаконъ градо-Уфимской Рождество-Богородицкой церкви **Иоаннъ Назаровъ**, по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ **Михаило-Архангельскаго собора г. Белебея Фроль Воронинъ**. Псаломщикъ с. Ахлыстина, Уфимскаго уѣзда, **Павель Кузнецовъ** уволенъ со службы по Уфимской епархіи за переходомъ его въ Самарскую.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость.

Опредѣленіями Уфимской Духовной Консисторіи, отъ 8 и 12 іюля с. г. за № 397, 399 и 400: къ церкви с. Охлѣбини-на, Уфимск. у., крестьянинъ **Симеонъ Степановъ** на 2-е трехлѣтіе, къ церкви с. Михайловки, Бирск. у., крестьянинъ **Симеонъ Пушкаревъ** на третье трехлѣтіе, къ церкви с. Моисеева,

Уфимск. у., крестьянинъ Илья **Казбановъ** на 1-е трехлѣтіе и къ церкви с. Налима Мензелинск. у., крестьянинъ Григорій **Суровинъ** на 1-е трехлѣтіе.

Отъ Правленія Уфимской Духовной Семинаріи.

4 августа состоялось, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимск. и Мензелинск., экстренное совѣщаніе начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній (духовной семинаріи, мужского и женскаго духовныхъ училищъ) по вопросу объ организаціи учебныхъ занятій въ предстоящемъ учебномъ году. На совѣщаніи выяснилась невозможность, въ виду существующей дороговизны и крайне стѣсненнаго экономическаго положенія общежитій духовно-учебныхъ заведеній, провести учебныя занятія въ нормальный срокъ, поэтому постановлено переэкзаменовки отсрочить до 21 сентября, а учебныя занятія до 27 сентября. Въ частности, въ духовной семинаріи назначены: 21 сентября письменныя работы для воспитанниковъ всѣхъ классовъ и пріемные экзамены для поступающихъ въ V классъ; 22 сентября экзамены по богословскимъ, философскимъ предметамъ и гражданской исторіи; 23 сентября по древнимъ и новымъ языкамъ, математикѣ и словесности; 24 сентября педагогическое собраніе.

Отъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

На рапортѣ Комитета завода, отъ 2 августа сего 1916 года за № 621, съ представленіемъ протокола совѣщанія представителей—Управленія Земледѣлія, Земства уѣзднаго и губернскаго, Инспекціи мелкаго кредита и Комитета свѣчнаго завода Его Преосвященствомъ, отъ 2 августа за № 2639, положена резолюція: „Съ постановленіями совѣщанія—согласенъ, готовъ исполнить просьбы Комитета; но изумляюсь, почему невозможное по моему предложенію стало возможнымъ по предложенію иному? Почему въ прошедшемъ году Комитетъ ничего не предпринялъ и ни о чемъ не подумалъ для того, чтобы избѣжать „воскового горя“? И епархіальный Съѣздъ 1915 года нашелъ возможнымъ почти не обсуждать мое предложеніе о покупкѣ воска непосредственно у его поставщиковъ.—Теперь призываю Комитетъ и будущій Епарх. Съѣздъ къ самому внимательному обсужденію мѣръ для утоленія нашего воскового голода и вообще развитія пчеловодства. Протоколъ съ докладною запискою г. Беграмова напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Е. А.

Протоколъ отъ 20 іюля 1916 года.

Правительственный агрономъ, агрономъ Уфимскаго уѣднаго земства, Инструкторъ Уфимскаго Губернскаго земства, Инспекторъ мелкаго кредита, Предсѣдатель и члены Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, заслушавъ циркуляръ Центральнаго Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюня 1916 года за № 19653, на имя Его Преосвященства, о предпринятыхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣрахъ къ изысканію воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и докладную записку члена того-же Комитета статскаго совѣтника А. И. Беграмова объ организаціи скупки воска въ Ставропольской, Тифлисской, Полтавской губ. и Кубанской области, имѣли сужденіе объ организаціи закупокъ мѣстнаго воска въ Уфимской губерніи по образцу, данному Беграмовымъ Ставропольской епархіи.

Уфимская губернія, прославленная извѣстнымъ „липовымъ медомъ“, является едва-ли не центромъ восковой спекуляціи. Не только во время восковыхъ сезоновъ (весной и осенью), но и во всякое время года по губерніи разъѣзжаютъ „дѣятели“ разныхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и сами непосредственно или-же чрезъ своихъ многочисленныхъ агентовъ, преимущественно евреевъ и татаръ, самымъ беззастѣнчивымъ образомъ перебиваютъ воскъ другъ у друга, нисколько не стѣсняясь въ повышеніи цѣнъ. Отсюда спекуляція воскомъ во всю Скупкой, перепродажей и доставкой воска занялись едва не всѣ, обладающіе какимъ-либо свободнымъ оборотнымъ капиталомъ, прежде часто не имѣвшіе даже никакого понятія о восковой торговлѣ, и воскъ развозится во всѣ концы Россіи, отъ Москвы и Новгорода до Харькова, Кіева и Кишинева, а цѣна на него отъ этого растетъ положительно не по днямъ, а по часамъ. За послѣдній годъ войны цѣна на воскъ почти утроилась. Осенью прошлаго 1915 года онъ покупался по 30—35 руб. за пудъ, въ настоящее же время онъ положительно уже расхватывается по 110—120 руб. Можно предполагать, а воско-торговцы даже завѣряютъ, что цѣна на него дойдетъ до 200 руб.

Принимая во вниманіе такую спекуляцію воскомъ, вызванную и поддерживаемую самими-же епархіальными свѣчными заводами, какъ единственными потребителями его, по всестороннемъ обсужденіи вопроса объ организаціи закупокъ воска чрезъ посредство общественныхъ учреждений, пришли къ единогласному заключенію, что никакая организація общественная не можетъ продуктивно заниматься скупкой воска и во-

щины до тѣхъ поръ, пока не будетъ положенъ конецъ спекуляціи ими немедленнымъ проведеніемъ въ жизнь проектированнаго Святѣйшимъ Синодомъ установленія предѣльныхъ цѣнъ на воскъ. При настоящемъ же положеніи воскового рынка всякая общественная организація будетъ только увеличивать спекуляцію воскомъ и способствовать возвышенію цѣнъ на него, такъ какъ воскоторговцы и ихъ агенты, не желая выпускать воскового дѣла изъ своихъ рукъ и тѣмъ лишаться значительнаго заработка, и имѣя покушниками воска разные епархіяльные свѣчныя заводы по какимъ угодно цѣнамъ, будутъ забивать организаціи повышеніемъ цѣнъ до неограниченныхъ размѣровъ.

Много, конечно, также помогло-бы дѣлу запрещеніе вывоза вошины и воска изъ предѣловъ Уфимской губерніи, по примѣру Кубанской области, гдѣ, какъ видно изъ докладной записки Беграмова, генераль-губернаторомъ запрещенъ вывозъ воска изъ предѣловъ Кубанской области. Такимъ запрещеніемъ отнялась-бы возможность у скупщиковъ вывозить воскъ для продажи его по болѣе высокимъ цѣнамъ въ другихъ губерніяхъ. Особенно, если бы для пресѣченія возможной контрабанды установить вознагражденіе докащикамъ контрабанднаго вывоза воска изъ налагаемаго на контрабандистовъ штрафа.

Постановили: 1) просить Центральный Комитетъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о немедленномъ проведеніи въ жизнь проектируемаго Святѣйшимъ Синодомъ установленія предѣльныхъ цѣнъ на воскъ, съ реквизиціей его у частныхъ торговцевъ, не желающихъ подчиняться этимъ цѣнамъ; 2) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Г. Уфимскимъ Губернаторомъ о запрещеніи вывоза вошины и воска изъ предѣловъ Уфимской губерніи.

Полагая-же, что узаконеніе предѣльныхъ цѣнъ на воскъ вопросъ недалекаго будущаго: а) теперь же приступить къ организаціи на мѣстахъ пунктовъ скупки вошины и обработки ея, приурочивъ таковыя къ существующимъ уже организаціямъ — пчеловоднымъ и кредитнымъ товариществамъ; б) организовать таковыя въ первую очередь при слѣдующихъ *пчеловодныхъ товариществахъ*: Кандры-Кутуевскомъ—Белебеевскаго уѣзда, Старо-Гордалинскомъ, Козьмо-Демьянскомъ и Кармалинскомъ—Мензелинскаго уѣзда, Красно-Горскомъ—Уфимск. уѣзда и Бураевскомъ—Бирскаго уѣзда, *кредитныхъ товариществъ*: Дуванскомъ—Златоустовскаго уѣзда, Байкинскомъ—Бирскаго уѣзда, Архангельскомъ—Стерлитамакскаго уѣзда и Иглинскомъ и Кальтовскомъ—Уфимскаго уѣзда; в) просить

Центральный Комитетъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Сѹнода ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи спеціалиста-техника (свѣдущаго лица) для оборудованія на мѣстахъ воскопрессовъ и воскотопокъ и для ознакомленія съ этимъ дѣломъ лицъ, имѣющихъ заниматься выработкой воска; г) просить Губернскую и Уѣздныя Управы, а также таковыя-же и Землеустроительныя Комиссіи, впредь до командированія Департаментомъ Земледѣлія особаго лица, поручить организацію пунктовъ скупки вошины и обработки ея своимъ спеціалистамъ-пчеловодамъ; д) согласно опредѣленія Св. Сѹнода отъ 14—15 октября 1915 года за № 8376, просить Уфимскій Епархіальный Съѣздъ Духовенства на пріобрѣтеніе необходимыхъ приборовъ и приспособленій и оборудованіе намѣченныхъ одиннадцати пунктовъ отпустить 1375 рублей, по 125 руб., на каждый, по такому приблизительно подсчету: воскопрессъ— 50 руб., воскотопная печь—20 руб., печь для нагрѣванія воды—20 руб., деревянные кадки и мѣшки—15 руб. и формы для воска (4×5 р.) 20 руб., е) согласно того же опредѣленія Св. Сѹнода просить Уфимскій Епархіальный Съѣздъ Духовенства на выдачи авансовъ для скупки вошины указаннымъ организаціямъ отпустить 5000 рублей, объ отпускѣ безпроцентной ссуды въ таковой же суммѣ, т. е. 5000 рублей и для той же цѣли просить чрезъ Центральный Комитетъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Сѹнода и Департаментъ Земледѣлія, ж) просить содѣйствія въ этомъ дѣлѣ и духовенства Уфимской епархіи чрезъ разъясненіе своимъ прихожанамъ, даже бы и съ церковнаго амвона, о желательности, полезности и выгоды продажи вошины означеннымъ организаціямъ, какъ непосредственнымъ поставщикамъ воска Епархіальному заводу на выработку церковной свѣчи, а не татарамъ скупщикамъ, часто въ цѣляхъ большей наживы отъ церковной христіанской свѣчи, загрязняющимъ воскъ, а слѣдовательно и церковную свѣчу, разными веществами, ничего общаго съ воскомъ не имѣющими, отъ церизина и до сала включительно.

Подлинный подписали: Правительственный Агрономъ *А. Васильевъ*, Агрономъ Уфимскаго Уѣзднаго Земства *А. Степановъ*, Инструкторъ пчеловодства Уфимскаго Губернскаго Земства *Ф. Рышко*, Инспекторъ мелкаго кредита *В. Бѣлявскій*, Комитетъ Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Предсѣдатель Священникъ *Н. Куклинъ*, члены: Священникъ *Леонидъ Дрягинъ*, Священникъ *Владиміръ Черновъ*.

Резолюція Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

«10/IV—916. Предсѣдателю Комитета отцу Протоіерею Леончукову. Чрезвычайно поучительный докладъ, изъ котораго видно, что при желаніи и энергіи можно въ очень значительной степени помочь нашему восковому горю. Дѣло не такъ безнадежно, какъ представляется. Взаимная поддержка у себя внутри можетъ насъ освободить отъ еврейско-нѣмецкой кабалы. Правда воскъ дорогъ, но народъ требуетъ свѣчей и не такъ уже ропщетъ на повышение цѣны на нихъ. Думаю, что лучше переплачивать у себя дома, оставлять деньги у себя дома, чѣмъ переплачивать за границу, отягощая нашъ расчетный балансъ. Трудно было дѣло начать и не слѣдуетъ останавливаться на этомъ первомъ опытѣ. Нужно разбудить Россію на мѣстахъ, какъ это сдѣлалъ въ одномъ уголкѣ высокоуважаемый А. И. Беграмовъ, которому мы не можемъ не быть сердечно благодарны.

Прошу Предсѣдателя обдумать планъ дѣйствій въ соотвѣтствіи съ этимъ докладомъ».

Съ подлиннымъ вѣрно Правитель дѣлъ *И. Петропавловскій*.

Докладная записка члена Комитета по дѣламъ епархіяльныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода статскаго совѣтника А. И. Беграмова.

Объ организациі скупки воска въ Ставропольской, Тифлисской, Полтавской губерніяхъ и Кубанской области.

Въ февралѣ текущаго года я былъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія въ Тифлисскую, Ставропольскую, Полтавскую губерніи и въ Кубанскую область для организациі на мѣстахъ, между прочимъ, дѣла сбыта и закупки воска согласно разработанной Министерствомъ Земледѣлія и одобренной Св. Синодомъ программѣ. Одновременно и Хозяйственное Управленіе Св. Синода поручило мнѣ привлечь, помимо представителей Министерства Земледѣлія, Мелкаго Кредита, Общественныхъ организацій и представителей Епархіяльныхъ свѣчныхъ заводовъ и принять всѣ мѣры къ осуществленію въ перечисленныхъ губерніяхъ дѣла закупки воска епархіяльными свѣчными заводами, согласно указаніямъ Св. Синода.

Созванные въ упомянутыхъ губерніяхъ Совѣщанія отнесли всѣма сочувственно къ намѣченному Министерствомъ Земледѣлія и Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія плану организациі закупки воска непосредственно отъ пчеловодовъ черезъ Земства пчеловодныя и сельско-хозяйственныя общества и кооперативы, минуя скупщиковъ, причемъ представители помянутыхъ организацій согласились принять на себя всю работу по закупкѣ воска въ предѣлахъ своихъ губерній, а представители епархіяльныхъ свѣчныхъ заводовъ обѣщали принять весь воскъ, доставленный на заводы. Были опредѣлены цѣны, по которымъ заводы обѣщались покупать воскъ въ теченіе 1916 года, и, въ цѣляхъ привлеченія къ данному дѣлу общественныхъ организацій, было поставлено покупать воскъ преимущественно у общественныхъ организацій и кооперативовъ, платя имъ отъ 2-хъ до 5 рублей дороже на пудъ, чѣмъ частнымъ лицамъ.

Особенно важною и вполне законченною можно считать намѣченную нынѣ организацию скупки воска для Ставропольскаго епархіяльнаго свѣчного завода, въ Кубанской области, и въ виду сего я позволяю себѣ подробно изложить послѣднюю.

Созванное въ г. Екатеринодарѣ минувшаго 15 марта, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Совѣщаніе по организациі сбыта воска путемъ поставки его Ставропольскому епархіяльному свѣчному заводу привлекло до 60 лицъ, многіе изъ которыхъ прибыли за 1000 верстъ. Среди членовъ, помимо представителей Министерства Земледѣлія,

Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Мелкаго Кредита, участвовали также представители Земства, Сельско-хозяйственныхъ и Пчеловодныхъ Обществъ кооперативовъ, Члены Правленія Кубанскаго Центрального Союза учреждений Мелкаго Кредита, представителя Агрономическаго персонала Кубанской области и др.

Ознакомившись изъ представленныхъ докладовъ съ положеніемъ пчеловодства въ Кубанской области и съ порядкомъ покупки воска Ставропольскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, Совѣщаніе вынесло слѣдующія постановленія: 1) дѣло о снабженіи воскомъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода необходимо сосредоточить исключительно въ рукахъ общественныхъ организацій и кредитныхъ кооперативовъ; 2) желательно чтобы Правленіе Ставропольскаго завода немедленно прекратило скупку воска у торговцевъ по повышеннымъ цѣнамъ; 3) за поставляемый заводу чистый пчелиный желтый воскъ Правленіе завода въ теченіе 1916 года уплачиваетъ общественнымъ и кредитнымъ организаціямъ по пятидесяти рублей за пудъ франко-заводъ и за вошину до двадцати двухъ рублей, тоже франко-заводъ, а, при необходимости гринять нѣкоторыя партіи отъ воско-торговцевъ, послѣднимъ уплачивается за пудъ воска по 48 рублей и за вошину по двадцати рублей за пудъ, (въ обоихъ случаяхъ считая цѣну франко-Ставропольскій заводъ); 4) установивъ опредѣленную цѣну на воскъ для Ставропольской епархіи, Совѣщаніе признаетъ, что для большей устойчивости объявленной цѣны необходима скорѣйшая нормировка цѣнъ на воскъ во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россіи; 5) въ виду новизны дѣла крайне необходимо, чтобы восковая работа на мѣстахъ происходила подъ непосредственнымъ руководствомъ старшаго инструктора по пчеловодству Н. Воробьева, а потому Совѣщаніе находитъ весьма важнымъ для дѣла откомандировать временно въ распоряженіе названнаго лица для указанной цѣли особаго помощника, такъ какъ самъ инструкторъ въ настоящее время занятъ работами по заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи; 6) при обсужденіи вопроса о скупкѣ воска у населенія, Совѣщаніе отказалось отъ предложенія разбить область на отдѣльные районы для каждой организаціи и признало болѣе цѣлесообразнымъ предоставить кредитнымъ и общественнымъ организаціямъ возможность производить скупку воска во всѣхъ районахъ, которые, по ихъ соображеніямъ, окажутся для этого наиболее подходящими; 7) выпускъ воска изъ Кубанской области желательно производить исключительно по представленіямъ Правительственной Агрономической организаціи Черноморско-Кубанскаго района; 8) о состоявшемся рѣшеніи Ставропольскаго завода прекратить пріемку воска отъ скупщиковъ по повышеннымъ цѣнамъ, а равно и постановленія настоящаго Совѣщанія должны быть опубликованы обѣими сторонами, т. е. общественными организаціями и Правленіемъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, и 9) какъ только общественныя организаціи въ состояніи будутъ представить Ставропольскому епархіальному свѣчному заводу необходимое ему количество воска, все дѣло по снабженію воскомъ означеннаго завода переходитъ въ руки общественныхъ организацій и кооперативовъ.

Въ виду того, что представители свѣчнаго завода стѣснялись дать исполнѣ опредѣленный отвѣтъ по вопросу объ отказѣ покупки воска по повышенной цѣнѣ и о выдачѣ ссудъ общественнымъ организаціямъ, я совмѣстно съ Инструкторомъ Воробьевымъ поѣхалъ въ Ставрополь и просилъ назначить экстренное соединенное засѣданіе Правленія и Ревизіонной Комиссіи завода по изложенному дѣлу. Заслушавъ нашъ

докладъ, Члены Совѣщанія единогласно постановили: согласиться со всеми пожеланіями Екатеринодарскаго Совѣщанія по восковому дѣлу и отпустить безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 40000 руб. на устройство и оборудованіе въ Кубанской области 4-хъ пунктовъ для отдѣленія меда отъ вошины и спасенія пчелъ путемъ перегона ихъ въ рамочные ульи. По докладѣ указаннаго журнала Архіепископу Агаѳодору, Его Высокопреосвященство утвердилъ его и обѣщаль съ своей стороны и въ дальнѣйшемъ оказывать самое широкое содѣйствіе развитію отечественнаго пчеловодства.

Помимо сего, исходатайствовано у Генераль-Губернатора запрещеніе вывоза воска изъ предѣловъ Кубанской области. Такимъ образомъ отнята у скупщиковъ возможность вывозить воскъ изъ области для продажи его по болѣе дорогимъ цѣнамъ въ другихъ районахъ.

Къ сему имѣю честь присовокупить, что Экзархъ Грузіи отнесся въ высокой степени сочувственно къ намѣченнымъ мѣропріятіямъ по развитію пчеловодства, обѣщавъ осуществить по возможности всѣ постановленія совѣщанія и заняться вопросомъ объ учрежденіи на Кавказѣ специальной школы по пчеловодству. На первую очередь Экзархъ Грузіи просилъ устроить въ Тифлисѣ курсы по пчеловодству, обѣщавъ посѣтить лично эти курсы.

Считаю долгомъ доложить, что всѣ мѣстные Преосвященные отнесли очень сочувственно къ осуществленію намѣченнаго Министерствомъ Земледѣлія и Святѣйшимъ Синодомъ плану мѣропріятій по развитію роднаго пчеловодства, а начинаніе Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода заслуживаетъ особеннаго вниманія и должно служить руководящимъ началомъ для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ добавить, что, отнесясь въ высокой степени осторожно къ налаживающемуся дѣлу, я просилъ Собраніе установить самый строжайшій контроль со стороны Епархіальнаго Вѣдомства въ дѣлѣ правильнаго расходованія выданной задаточной суммы; равнымъ образомъ завѣрилъ Собраніе, что, въ случаѣ благоприятнаго разрѣшенія вопроса о безпроцентной ссудѣ, Департаментъ Земледѣлія съ своей стороны на каждый изъ указанныхъ пунктовъ командуетъ особаго техника для веденія дѣла.

Помимо сего постановлено:

1) выдачу ссуды производить постепенно, по мѣрѣ того, какъ указанныя организациі приступятъ къ устройству и оборудованію пунктовъ и начнутъ поставку воска на заводы;

2) обязать Черноморско-Кубанскую Агрономическую организацию на каждомъ пунктѣ вести лицевые счета прихода и расхода выданныхъ заводомъ суммъ и ни въ коемъ случаѣ суммъ этихъ на постоянннѣ восковому дѣлу потребностямъ не расходовать;

3) на каждомъ пунктѣ ввести въ составъ организациі по дѣлу скупки вошины съ медомъ избраннаго заводомъ, съ утвержденія Архипастыря, представителя Епархіи, съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ о расходованіи суммъ выданныхъ заводомъ и

4) предоставить командированному Архипастыремъ Члену Правленія завода право контроля расхода выданной заводомъ задаточной суммы по каждому изъ четырехъ пунктовъ.

А. Беграмовъ.

Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіального съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старость, назначеннаго на 17 сентября 1916 г.

- 1) Смѣта на 1917 г. Епарх. женск. училища на 107.246 р. 36 к. (болѣе 1916 г. на 39.135 р. 7 к).
- 2) „ „ „ Духовн. мужск. училища—64.000 р. (болѣе 1916 г. на 42 780 р. 28 к).
- 3) „ „ „ Семинаріи—2072 р. (прежняя)
- 4) „ „ „ Консистеріи—3000 р. „
- 5) „ „ „ Епарх. свѣчн. завода (прибылей ожидается меньше 1916 г. на 6.198 р.).
- 6) „ „ „ Ревизионн. Комитета и Комисіи по свѣчн. заводу, миссіи, бѣженцевъ, церк.-прих. школь, Предсъѣздной Комиссіи и на выдачу пособій (не менѣе 1916 г.). Примѣчаніе. Смѣта свѣчн. завода „болѣе, чѣмъ когда-либо гадательна“.
- 7) Объ образованіи при Св. Синодѣ особаго капитала для оказанія вспомошествованія нуждающемуся заштатн. и служащему духовенству
- 8) Объ организаціи церковно-народнаго чтенія.
- 9) О назначеніи причтамъ казеннаго жалованья.
- 10) О печатаніи указовъ въ счетъ церквей епархіи.
- 11) Объ ознаменованіи 50-лѣтія Епарх. Съѣздовъ.

Предсѣдатель предсъѣздной Комиссіи, *свящ. А. Кулясовъ*

Содержаніе официальнаго отдѣла. Архипастырское благословеніе. Архипастырская благодарность. Переимѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи. Утвержденіе въ должности церковныхъ старость. Отъ Правленія Уфимской Духовной Семинаріи. Отъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Протоколь отъ 20 іюля 1916 года. Докладная записка члена Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Вопросы подлежащіе обсужденію епархіального съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старость.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи.

VII.

Ни подъ какимъ предлогомъ духовенству не нужно уходить отъ служенія народному просвѣщенію!

За послѣднее время ко мнѣ поступали письма отъ пастырей съ запросомъ, какъ имъ поступать въ отношеніи внѣшкольнаго образованія, нужно ли принимать участіе въ его постановкѣ или нѣтъ; въ частности: что дѣлать, если священникъ замѣчаетъ явное къ себѣ недоброжелательство...

Были и случаи (припоминаю только два), когда завѣдующіе внѣшкольнымъ образованіемъ обращались ко мнѣ за разъясненіемъ, могутъ ли они устраивать религіозно-нравственныя чтенія...

Такія странныя бывають недоумѣнія въ жизни! До такой степени всѣ наши представленія о нашихъ христіанскихъ правахъ и обязанностяхъ бывають извращены и даже вовсе забыты.—Скажите пожалуйста, при какихъ обстоятельствахъ и кто можетъ заградить уста ревностнаго пастыря-проповѣдника? Онъ и можетъ и долженъ нести слово истины именно туда, гдѣ слушатели мало знаютъ о Христѣ и жизни святой! Онъ это долженъ дѣлать даже и тогда, когда ему есть опасность пострадать... И всякій вѣрующій сознательный, убѣжденный христіанинъ долженъ служить высшей истинѣ даже тогда, когда его начальство заботится о предметахъ совсѣмъ иного свойства.

Но какъ бы то ни было, съ полученными запросами я обратился еще весною къ завѣдующему внѣшкольнымъ образованіемъ въ Уфимской губ., г. Предсѣдателю Губернской Земской Управы, П. Фл. Коропачинскому. Личный обмѣнъ мнѣніи меня значительно удовлетворилъ, г. Коропачинскій согласился почти во всемъ съ моими мнѣніями.—Но чтобы не было какихъ-нибудь недоразумѣній, я просилъ его письменно дать мнѣ отвѣты на мои запросы и для этого мы условились обмѣняться письмами, 29 марта с. г. за № 151 я и отправилъ на имя г. Коропачинскаго письмо слѣд. содержанія:

Милостивый Государь Петръ Флегонтовичъ, Прошу прощенія за рѣшимость беспокоить Васъ настоящимъ письмомъ; но мнѣ во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно важно выяснить Вашъ взглядъ на задачи внѣшкольнаго образованія во избѣжаніе всякихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ недоумѣній, недоразумѣній и прямыхъ спибокъ. Нашъ разговоръ 27 марта меня всецѣло убѣдилъ, что Вы держитесь безошибочнаго взгляда на это дѣло внѣшкольнаго образованія народа, но мои личныя впечатлѣнія очень часто не находятъ отклика во мнѣніяхъ моихъ ближайшихъ соотрудниковъ и единомышленниковъ. Эти послѣдніе никакъ не могутъ понять, зачѣмъ въ среду черемисъ язычниковъ попадаютъ такія книги, какъ „Будда“ Толстого или изданія на татарскомъ языкѣ; и такія очевидныя досадныя ошибки Вашихъ низшихъ соотрудниковъ вызываютъ нареканія на самую принципиальную постановку великаго дѣла внѣшкольнаго образованія.—Подобными ошибками вызываютъ иногда и нелѣпыя ссоры между духовенствомъ и лекторами, что разумѣется въ высокой степени печально и нежелательно.

Въ виду этого я и просилъ бы Васъ, Милостивый Государь, почтить меня хотя бы краткимъ отвѣтомъ по слѣдующимъ пререкаемымъ вопросамъ:

1, Можетъ ли духовенство предложить свои услуги по организаціи внѣшкольнаго образованія или оно отстранено отъ него принципиально, какъ элементъ мало пригодный въ этомъ дѣлѣ?—Могу ли я, иначе говоря, обратить вниманіе духовенства на то, что уклоненіе его отъ этого дѣла есть плодъ самаго грустнаго недоумѣнія съ его стороны?

2, Будетъ ли въ бібліотеки для внѣшкольнаго народнаго образованія входить и элементъ религіозно-нравственный?

3, Завѣдующіе бібліотеками внѣшкольнаго образованія и народныя лекторы обыкновенно вовсе уклоняются отъ чтеній на религіозно-нравственныя темы и только одинъ (Аскинскій) просилъ моего благословенія предлагать народу и эти чтенія. Могу ли я обратиться чрезъ Васъ, Петръ Флегонтовичъ, или непосредственно къ этимъ „внѣшкольникамъ“ съ усердною просьбою не избѣгать этихъ темъ, а итти навстрѣчу запросамъ народной совѣсти, хотя бы и служа принципиально дѣлу народной сытости?

4, На одномъ изъ засѣданій Губ. Зем. Собранія 1915 г. Мензелинска предводитель дворянства Б. В. Пальчиковъ предложилъ выписать въ народныя бібліотеки небольшую газетку „Военныя извѣстія“ на крещено-татарскомъ, вотскомъ и черемисскомъ языкѣ. Это прекрасное предложеніе г. Паль-

чикова, свидѣтельствующее о его желаніи помочь и тѣмъ маленькимъ племенамъ, которыя пользуются вниманіемъ только татарь-мусульманъ, не встрѣтило однако сочувствія въ Земскомъ Собраніи на томъ основаніи, что-де это „изданія миссіонерскаго характера.“—Само собою разумѣется, что „Военныя извѣстія“ могутъ быть отнесены къ миссіонерскимъ изданіямъ только въ шутку, но такъ или иначе наши Уфимскіе инородцы не—татары остаются всецѣло въ полномъ забвеніи со стороны русскихъ властей и г. г. земцевъ.—Поэтому усердно прошу Васъ, Петръ Флегонтовичъ, дать мнѣ и чрезъ меня инородческому духовенству епархіи указанія, какъ будутъ устраиваться учрежденія по внѣшкольному образованію среди чувашъ, черемисъ, вотяковъ и крещеныхъ татаръ Уфимской губ., на какомъ языкѣ и если на татарскомъ, то какимъ шрифтомъ будутъ печататься изданія для этихъ инородческихъ бібліотекъ. То или иное Ваше рѣшеніе по этому вопросу должно дать соотвѣтствующее направленіе моей дѣятельности въ этой области.

Еще разъ прошу прощенія за беспокойство. Призываю на Васъ и труды Ваши Божіе благословеніе. (Подпись.)

Я не получилъ отвѣта, (повидимому, не по моей винѣ) на мое письмо; поэтому постараюсь лишь вкратцѣ вспомнить содержаніе моего разговора съ П. Ф. Коропачинскимъ. Если послѣдуетъ опроверженіе (поправка) моего изложенія, то я немедленно передамъ моимъ читателямъ и это опроверженіе.

1. П. Ф. Коропачинскій находитъ ненормальнымъ уклоненіе духовенства отъ участія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія; поэтому духовенство и сомнѣваться не должно, что его прямая обязанность ни подъ какимъ предлогомъ не уклоняться отъ служенія народу и просвѣщенія его.

2-3. Боясь ошибокъ „внѣшкольниковъ“ въ постановкѣ религиозно-нравственнаго чтенія, г. Коропачинскій доселѣ рекомендовалъ своимъ „внѣшкольникамъ“ (т. е. завѣдующимъ внѣшкольнымъ образованіемъ) не касаться религиозныхъ темъ. Но принципиально онъ вполне признаетъ полезнымъ всестороннее просвѣщеніе народа, слѣд. и въ сферѣ его духовныхъ запросовъ. Поэтому я лично усердно прошу г. г. завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ не игнорировать народную душу и ея запросы и, отвѣчая на запросы ума, не пренебрегать народнымъ чувствомъ-сердцемъ. Послужить народу въ этомъ направленіи для „внѣшкольниковъ“ тѣмъ болѣе легко, что народныя бібліотеки имѣютъ оказывается и соотвѣтствующія духовная книги.

4. Отвѣтъ по этому пункту о просвѣщеніи инородцевъ крещеныхъ и язычниковъ, очень запутанному политическими соображеніями часто интимнаго свойства, -я боюсь передать своими слова-

ми, не могу точно возстановить нашего разговора съ г. Коропачинскимъ. Насколько припоминаю, выяснилось только, что татары-мусульмане для русскихъ земцевъ представляются носителями столь же достолюбезной культуры, какъ и еврейская; далѣе—не помню...

Итакъ, братіе-пастыри,—внѣшкольное образованіе—это обширнѣйшее поле для нашей дѣятельности!

Епископъ Андрей.

Епархіальные сѣзды за 50 лѣтъ (1867-1917 годы).

(Продолженіе см. № 15).

IV. Во второй періодъ существованія сѣздовъ съ 1906 года для планомѣрности, общей согласованности и наибольшей продуктивности, кажется, во всѣхъ епархіяхъ возникли **Предсѣздныя Комиссіи**. Онѣ создали обмѣнъ журналами сѣздовъ; а такъ какъ въ выше упомянутомъ историческомъ обзорѣ епарх. сѣздовъ объ нихъ лишь вскользь упоминается, то на основаніи имѣющихся въ Уфимской Комиссіи журналовъ остановимся на нихъ подольше въ настоящемъ юбилейномъ очеркѣ. О существованіи ихъ до 1906 года имѣются свѣдѣнія только объ одной Казанской; но эти свѣдѣнія настолько характерны, что вполне выясняютъ причины возникновенія Комиссій. 23 сент. 1872 г. Казанскій сѣздъ постановилъ: „Усматривая изъ практики, что съ одной стороны нѣкоторыя изъ постановленій сѣздовъ остаются не исполненными... и черезъ то сдѣланныя по извѣстнымъ предметамъ постановленія не достигаютъ своей цѣли, а съ другой то, что многіе предметы, предложенные на обсужденіе сѣздовъ, остаются не разрѣшенными этимъ сѣздомъ за неполученіемъ въ свое время нужныхъ ему свѣдѣній и отлагаются до другого сѣзда, а между тѣмъ ко второму сѣзду свѣдѣнія эти никѣмъ не подготовляются, потому и этотъ второй отлагаетъ разсмотрѣніе тѣхъ же предметовъ по тѣмъ же причинамъ до третьяго сѣзда, который по тѣмъ же причинамъ ничего не рѣшаетъ и такимъ образомъ разсмотрѣніе того или другого вопроса остается неоконченнымъ на неопредѣленное время,—сѣздъ считаетъ весьма полезнымъ и необходимымъ учредить въ г. Казани постоянную комиссію по дѣламъ епархіальныхъ сѣздовъ... Обязанности этой Комиссіи состоятъ въ томъ: 1) чтобы неотложно приводить въ исполненіе всѣ постановленія сѣздовъ, 2) готовить свѣдѣнія особенно по такимъ предметамъ, которые остались не разрѣшенными на сѣздѣ за недоставленіемъ своевременно тѣхъ

или другихъ свѣдѣній и 3) по возможности заявлять епархіальному съѣзду то или другое предложеніе по изысканію способовъ и средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Комиссія эта о своихъ заключеніяхъ по тѣмъ или другимъ предметамъ составляетъ журналы и представляетъ ихъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства“... Въ тотъ же день послѣдовала резолюція архіепископа Антонія (Амфитеатрова): „Совершенно согласенъ и предлагаю избрать членовъ предположенной Комиссіи“. Избраны были видные академики—протоіереи и священники. Изъ-за избранія предсѣдателя Комиссіи у съѣзда вышло какъ бы соревнованіе въ предупредительности съ высокопросвѣщеннымъ сторонникомъ общественности и гласности архіеп. Антоніемъ. Почетный членъ академіи наукъ, Кіевской и Московской академій, докторъ богословія, арх. Антоній на баллотировочномъ спискѣ наложилъ резолюцію: „Избранные въ члены Комиссіи утверждаютъ съ тѣмъ, чтобы они: а) сами изъ себя избрали предсѣдателя“... А съѣздъ со своей стороны потомъ постановилъ: „дѣло увольненія предсѣдателя и назначенія на его мѣсто другого изъ градскаго духовенства предоставить Его Высокопреосвященству“... Но не вездѣ были такія предупредительныя отношенія. По протесту Московскаго епарх. начальства Св. Синодъ 27—31 августа 1873 г. за № 73 постановилъ между прочимъ: „приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздѣ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженію епарх. начальства“... Вслѣдствіе этого опредѣленія отпалъ и первый пунктъ правилъ Казанской Комиссіи. Хотя при преемникахъ архіеп. Антонія былъ закрытъ подобный Московскому хозяйственному управленію Комитетъ, но Комиссія подъ предсѣдательствомъ прот. Н. К. Миловидова (бывшаго профессоромъ университета) дотянула кажется до 1890 г. Почти въ 20 л. о существованіи ея позабыли. Въ 1908 году Казанская Консисторія, подобно еще нѣкоторымъ другимъ, заявила съѣзду о своемъ переобремененіи дѣлами и о необходимости учредить Предсѣздную Комиссію. Черезъ 36 лѣтъ у Казанскаго съѣзда въ 1908 году повторилось такое же единодушіе съ епарх. начальствомъ при возобновленіи, какое было при учрежденіи Комиссіи, причемъ лица, получившія на съѣздѣ большинство избирательныхъ шаровъ, были утверждены въ качествѣ избранниковъ съѣзда, а меньшинство—назначенныхъ архіепископомъ. Въ составъ Комиссіи вошли: докторъ богословія, профессоръ университета, протоіерей А. В. Смирновъ (нынѣ членъ Госуд. Думы и профессоръ Петроградскаго университета), магистры богословія, профессора академій оо. А. И. Дружининъ и Н. Н. Писаревъ, преподаватель ду-

ховной семинаріи, прот. Н. А. Воронцовъ, законоучители средне-учебныхъ заведеній протоіереи Г. К. Богословскій и П. М. Руфимскій и нѣк. др. Обаятельный председатель Комиссіи проф.-прот. первое засѣданіе возстановленной Комиссіи назначилъ у себя и сдѣлалъ первый докладъ, который было поручено ему переработать. Строго различая принципиальныя разномыслія съ личными счѣтами, благородный председатель благодушно закончилъ засѣданіе: „Ну и раздѣляли же вы меня, теперь послѣ трудовъ подкрѣпимся“ и уже въ качествѣ хозяина предложилъ собравшимся хлѣба—соли. Съ чисто русскимъ радушіемъ и означенные члены Комиссіи поочередно устраивали у себя подобныя же засѣданія.

Обычно всякіе Комитеты и Комиссіи собираются вяло, черезъ часъ послѣ назначеннаго срока и скоро расходятся, особенно когда нѣтъ любви къ дѣлу и взаимнаго довѣрія между членами. Здѣсь же было наоборотъ; бесѣды искрились огнемъ остроумія, поражали глубиной и основательностью доводовъ и благородной терпимостью даже къ невыдержаннымъ выпадамъ отдѣльныхъ членовъ собранія. Насколько прочно спаялъ Комиссію обаятельный председатель благородствомъ отношеній къ своимъ принципиальнымъ противникамъ видно изъ слѣдующаго: 6 февраля 1916 г. засѣданіе Комиссіи было у Казанскаго златоуста—прот. Воронцова, во многомъ расходившагося съ остальными виднымъ членами ея. Привѣтливый хозяинъ своимъ хлѣбосольствомъ затмилъ даже о. Смирнова, но какъ-то странно былъ грустно-задумчивъ, не замѣчалось обычнаго блеска его находчивости, онъ выражалъ какую-то непонятную радость, что братски сплотившіеся за 8 лѣтъ общей работы сотрудники собрались именно у него и, провожая ихъ въ полночь, горячо благодарилъ за собраніе у него. 10 февраля загадочность поведенія проникновеннаго витія разъяснилась: поутру этотъ выдающійся проповѣдникъ въ цвѣтѣ силъ скончался отъ молніеноснаго дифтерита. Предчувствіе разлуки съ друзьями по Комиссіи омрачило его настроеніе и вызвало странность поступковъ. Какъ громъ изъ безоблачнаго неба, смерть его поразила сотрудниковъ...

Въ 1908 году Кіевскіе депутаты отмѣтили: „съ 1900 года о. протоіерей Симеонъ Трегубовъ безсмѣнно несетъ на себѣ многосложный трудъ председателя и выдающагося руководителя дѣлами епарх. съѣздовъ и съ 1906 г. еще болѣе сложную и кропотливую обязанность председателя Комиссіи и постановили выразить искреннюю благодарность за его безкорыстное, въ высшей степени разумное и корректное руководство съ поднесеніемъ ему адреса и святой иконы“. По избраніи въ члены Госуд. Совѣта о. Трегубовъ не отказался отъ председательства въ Комиссіи и на съѣздахъ.

Тамъ же, гдѣ не было такихъ выдающихся руководителей, изъ-за массы неблагодарнаго труда, особенно когда усиливается неблагоклонный взглядъ на самодѣтельность, замѣчаются постоянные отказы отъ предсѣдательства въ Комиссіяхъ и отъ работы въ нихъ.

Примѣры Казанской и Кіевской Комиссій важны въ смыслѣ пожеланій, дабы вездѣ среди духовенства была такая сплоченность при наступленіи новаго 50-лѣтія епарх. създовъ; лишь при ней духовенство выйдетъ съ честью изъ всѣхъ испытаній. Важно строго дѣловое руководство выдающихся лицъ, въ родѣ о. Трегубова, еще болѣе полезно воодушевленное руководство лицъ, подобныхъ проф.-прот. Смирнову. Величайшая міровая война краснорѣчиво доказала, что нужна не только чисто-нѣмецкая организація, но и русскій духъ, высота настроенія массъ. Такъ и въ мирной работѣ необходимо не только обдумать и подготовить доклады, отчеты и прочія дѣла епарх. създовъ, но и создать чистое хорошее направленіе ихъ, подъемъ духа и помочь встряхнуться духовенству отъ мелочной обыденщины.

V. Если 19 вѣкъ былъ названъ вѣкомъ пара, то 20 столѣтіе, вѣроятно, будетъ названо столѣтіемъ кооперацій и всевозможныхъ общественныхъ организацій. Ежегодные старообрядческіе соборы, многочисленные съезды, нерѣдко враждебные православной Церкви вообще и духовенству въ особенности, настоятельно побуждаютъ пастырей и пасомыхъ объединяться и сообща рѣшать наболѣвшіе вопросы. Давно уже съезды выдвигаютъ многіе вопросы, какъ напр. о такъ называемыхъ „обыскахъ брачныхъ“ и другіе, кои уже никакъ не могутъ содѣйствовать упорядоченію взаимоотношеній духовенства и прихожанъ, возрожденію приходской жизни. Необычайность переживаемаго момента настойчиво требуетъ мобилизовать всѣ свои силы, создать общій подъемъ духа и внутреннее единство. Если единоборство Россіи съ частью Европы вызвало 50 лѣтъ тому назадъ къ самодѣтельности всѣ сословія вообще и духовенство въ частности, то естественно къ окончанію небывалой міровой войны, ко дню 50-лѣтія епарх. създовъ необходимо вспомнить то великое дорогое прошлое расцвѣта ихъ дѣятельности, когда жизнь была сильнымъ ключемъ и когда было высокое воодушевленіе.

Помимо духовнаго кризиса и усиливающіяся экономическія затрудненія тоже выдвигаютъ необходимость оживленія и расширенія дѣятельности епарх. създовъ. Обязательность государственнаго, городского и земскаго обложеній, въ случаѣ надобности, даже займы обезпечиваютъ свѣтскія учрежденія и школу. Принципъ же добровольности въ церковной жизни при

переживаемой страшной дороговизнѣ ставить въ величайшее затрудненіе вѣдомство православнаго исповѣданія по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и административныхъ учрежденій (Консисторіи, благочинныхъ и проч.). При этомъ не надо забывать слѣдующую историческую справку о дороговизнѣ свѣчь во время Первой Отечественной войны: пудъ свѣчь желтыхъ стоилъ: въ 1809 г. 36 р., 1811—40 р., 1814—45 р., 1815—55 р., 1816—60 р., 1817—64 р., 1819—66 р., 1820—74 р., 1821—62 р., 1828—50 р. и лишь къ 1830 г. понизились до 40 р. ¹⁾.

Такое чрезвычайно затруднительное положеніе заставляетъ еще энергичнѣе, еще сильнѣе, чѣмъ 50 лѣтъ тому назадъ напирать общія дружныя усилія, дабы на грани двухъ полу столѣтій дѣятельности съѣздовъ найти выходъ изъ крайне тяжелаго положенія и въ критическое время, переживаемое нашимъ Отечествомъ, поддержать на должной высотѣ достоинство православной Церкви.

VI 1867 года іюня 27 дня въ журналѣ Уфимской Консисторіи подъ № 1 записано. Слушали: указъ Св. Синода отъ 27 мая за № 23 о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: настоящій указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду въ потребныхъ случаяхъ для руководства „затѣмъ, почисливъ дѣло конченнымъ, сдать въ архивъ.“

Такое постановленіе состоялось потому, что хотя Св. Синодомъ было предписано преобразование духовно-учебныхъ заведеній начать съ августа 1867 года, но отпускъ 1.500.000 р. на полное преобразование былъ разсроченъ на 5 лѣтъ, начиная съ тѣхъ епархій, „**которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній**“. Здѣсь въ полуинородческой епархіи при разрозненности духовенства, конечно, мѣстныя средства не могли быть изысканы прежде другихъ, то естественно полное преобразование духовно-учебныхъ заведеній не попало въ первую очередь. Подчеркнутыя слова Синодальнаго указа характеризуютъ систему въ просвѣщеніи за первую половину царствованія Императора Александра II. Эта система при проведеніи въ жизнь положенія 1864 г. о начальныхъ училищахъ выразилась въ возбужденіи благороднаго соревнованія среди мѣстныхъ дѣятелей;—отпускались казенныя пособія лишь тѣмъ, кои уже внесли свои лепты въ общее дѣло. Поощреніе Правительствомъ мѣстныхъ работниковъ

¹⁾ Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Казанск. епархіи. Выпускъ III. 1916 г: 14 стран.

дало лучшіе результаты при насажденіи народнаго образованія; такіе же результаты дало и порученіе духовенству заботиться при недостаткѣ средствъ объ экономическ. благосостояніи училищъ, выдвинулись опытные строители и прекрасные организаторы епарх. хозяйства. Знаменательно совпаденіе смысла закона объ епархіальныхъ сѣздахъ съ воспоминаніями мѣстнаго старожилы, бывшаго предсѣдателя Уфимск. Предсѣздной Комиссіи, прот. М. Аѳ. Шестакова о дѣятеляхъ Уфимскихъ епархіальныхъ сѣздовъ: 1) протоіерей г. Златоуста С. В. Яхонтовъ—ученый, энергичный, авторитетный, дѣловой и опытный хозяинъ. 2) Прот. г. Мензелинска В. В. Уводскій—популярный, прекрасный строитель и образцовый хозяинъ. 3) Градо-Уфимской Александро-Невской церкви о. І. А. Темперовъ выдающійся дѣятель по просвѣщенію инородцевъ, общественный дѣятель. 4) О. А. М. Цареградскій—прекрасный образцовый хозяинъ, въ высшей степени практичный человѣкъ. 5) Градо-Уфимской Іоанно-Предтеченской церкви свящ. З. А. Словохотовъ—энергичный и способный человѣкъ, умѣвшій разбираться въ самыхъ сложныхъ вопросахъ епарх. хозяйства. 6) Спаской—о. Н. П. Левицкій—распорядительный человѣкъ. 7) О. П. П. Желателевъ—много лѣтъ былъ избираемъ въ предсѣдатели. 8) М. Покровскій—самостоятельный и авторитетный дѣлецъ "... Солидныя зданія духовно-учебныхъ заведеній подкрѣпляютъ характеристики.

„1868 года ноября 30 дня въ настольномъ докладномъ реестрѣ Уфимской Духовной Консистоіи подъ № 947 записано. Слушали: указъ Св. Синода отъ 13 октября за № 63 о ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 20 сент. уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: къ исполненію послѣдовавшей на семь указъ резолюціи Его Преосвященства послать благочиннымъ циркулярные указы“.

Какъ въ Казанской, такъ и Уфимской еп. былъ выбранъ на первый епарх. сѣздъ цвѣтъ духовенства. Депутаты первого созыва были долго тѣми китами, на которыхъ держалось все епархіальное хозяйство. Кромѣ выше означенныхъ еще были на сѣздѣ: о. М. М. Свѣтловзоровъ, І. Д. Гуменскій, В. Щитовъ, Н. Вугульминскій, В. Софотеровъ, Ал. Сперанскій, А. Вознесенскій, І. Зысковъ, І. Платоновъ, А. Алфеевъ, І. Циркулинскій, Д. Сатрапинскій, Ѳ. Евлампіевъ, В. Остроумовъ, К. Несмѣловъ, Я. Барсовъ и Н. Соколовъ. Потомъ еще благочинный А. Павловъ и нѣк. др.

Первые сѣзды, кажется, по всей Россіи весьма серьезно и безпристрастно выбирали лучшія силы въ предсѣдатели сѣзда, въ члены правленій дух. семинарій и училищъ и совѣтовъ епарх. училищъ. Въ Уфимской епархіи тогда были высшіе

авторитеты, столпы духовенства: каедральный протоіерей Вл. Ѳ. Владиславлевъ и прот. г. Златоуста Ст. Вас. Яхонтовъ. Уѣздное духовенство 2 февраля 1869 г. оказало предпочтеніе своему: первый получилъ 13 голосовъ, а послѣдній—16, почему о. Яхонтовъ былъ избранъ предсѣдателемъ, а о. Владиславлевъ—кандидатомъ. 1) Казанскій съѣздъ 1867 г. избралъ въ семинарское правленіе профессора университета, прот. А. П. Владимірскаго (потомъ ректоръ академіи), М. М. Зефирова (пріемника о. А. П. по университетской каедрѣ) и каедрального протоіеря В. П. Вишневаго, пользовавшагося въ епархіи почти такимъ же вліяніемъ, какъ извѣстный авторъ догматическаго богословія, почетный членъ академіи наукъ, архіеп. Антоній (Амфитеатровъ). Такъ и здѣсь въ Правленіе семинаріи былъ намѣченъ о. Владиславлевъ, но за отсутствіемъ его избраны священники І. А. Темперовъ, М. М. Свѣтловзоровъ и П. П. Желателевъ, за переводомъ о. Желателева въ г. Мензелинскъ съ 1870 г. о. Владиславлевъ; въ Совѣтъ епарх. училища—о. П. Желателевъ и А. Медиоланскій и въ Правленіе училища—свящ. А. Никитскій и А. Медиоланскій.

Предсѣдателя съѣзда 1870 г. о. Владиславлева прекрасно характеризуетъ его оригинальная автобіографія въ стихахъ, напечатанная въ №№ 18—20 Уф. Еп. Вѣд. за 1879 г., а предсѣдателя 1869 г. о. Яхонтова—рѣчи собратій и адресъ отъ служащихъ и рабочихъ Златаутовскаго завода въ его 50 л. юбилей, а еще болѣе глубокое уваженіе старообрядцевъ (см. №№ 2—3 Уф. Еп. Вѣд. за 1897 г.). Вообще съѣздъ мобилизовалъ лучшія силы духовенства, сдѣлалъ смотръ имъ, объединилъ ихъ.

VII. Хотя съѣзды духовенства вызваны къ жизни прежде всего уставами духовныхъ семинарій и училищъ, но почти всецѣло на содержаніи духовенства существовали **епарх. женск. училища**, причемъ съѣздъ 1869 г. началъ съ самообложенія духовенства 2% взносовъ изъ жалованья и т. п.; поэтому на нихъ и сосредоточилось главное вниманіе съѣздовъ. Сказанное поясняется смѣтой съѣзда напр. на 1916 г.; ассигновано на содержаніе: 1) епарх. училища 68111 р. 29 к., 2) дух. муж. училища 21219 р. 72 к., 3) семинаріи 2072 р. и 4) прочихъ учебныхъ заведеній и др. нужды 12215 р. Въ виду такого первенствующаго значенія на съѣздахъ епарх. училища остановимся на немъ дольше, чѣмъ на остальныхъ. Пользуясь обширными матеріалами дѣлопроизводителя о. І. А. Алфеева, можно видѣть ростъ училища черезъ десятилѣтія.

1) Благочинный Златаутовскаго у. о. Яхонтовъ, не желая конкурировать на съѣздѣ съ о. Владиславлевымъ, 20 января 1870 г. за № 93 вѣдомилъ Съѣздъ, что отъ его округа избранъ свящ. г. Уфы о. М. М. Свѣтловзоровъ.

I. Средства училища.

Годы.	Приходъ				Расходъ			
	Наличными		Билетами		Наличными		Билетами	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1869	8218	83 ^{3/4}	32200	—	8112	83	1100	—
1879	10896	75 ^{1/2}	29700	—	10841	75	100	—
1889	19088	31	900	—	18548	84	900	—
1899	25742	96 ^{3/4}	—	—	24671	77 ^{3/4}	—	—
1909	56501	56	—	—	55359	4	—	—
1916	68111	29	—	—	—	—	—	—

Было % бумагъ въ 1889 г. 31,600 р., въ 1899 г. 44000 р. и въ 1909 г. 30200 р.

II. Число воспитанницъ.

Годы	Духовныхъ	Свѣтскихъ	Содержал. на средства училища.	Пансіонерокъ съ платой.	Приходящихъ.	Выбыло до окончанія	Всего обучалось.	Окончило курсъ.
1869	70	32	27	55	20	6	102	13
1879	84	35	26	58	35	7	119	въ 1878-37 въ 1880-29
1889	113	72	50	61	67	14	185	19
1899	176	42	112	60	46	14	218	28
1909	305	36	130	166	45	14	341	48 и 14
1916	306	52	—	—	93	—	412	55 и 13

Свящ. А. Кулясовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ о борьбѣ съ сектантствомъ (по поводу посѣщенія Его Преосвященствомъ с. Шаровки, Белебеевскаго уѣзда).

30-го мая на второй день Св. Троицы с. Шаровку, Белебеевскаго уѣзда, посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

Село это въ миссіонерскомъ отношеніи представляетъ изъ себя выдающійся пунктъ—здѣсь наряду съ православнымъ храмомъ и приходомъ существуетъ строго организованная община сектантовъ—баптистовъ въ 155 человекъ обоаго пола, съ пресвитеромъ и діакономъ во главѣ, съ прекраснымъ мо-

литвеннымъ домомъ и не менѣе прекраснымъ хоромъ пѣвчихъ. Между православными и сектантами идетъ ожесточенная борьба. Поэтому цѣль поѣздки Преосвященнаго Андрея—ободрить православныхъ, влить въ нихъ новыя силы въ тяжелой и пожалуй даже неравной борьбѣ съ опасными врагами Церкви Христовой. За Божественной литургіей Владыка рукоположилъ шаровцамъ новаго священника, только что окончившаго Духовную Семинарію, Александра Шангина, предваривъ этотъ священный актъ соотвѣтствующею проповѣдью, сказанною имъ непосредственно послѣ Евангелія. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ с. Шаровки—этого гнѣзда баптизма, обязываетъ меня сказать нѣсколько словъ о времени появленія послѣдняго въ Уфимской епархіи и о борьбѣ съ этимъ величайшимъ зломъ нашего времени.

„Не меньшей заботой для Братства, читаемъ мы въ отчетѣ послѣдняго *) за 1899 годъ, является и пришлый людъ, наводнившій Уфимскую губ., изъ котораго большинство латыши, исповѣдующіе, преимущественно протестантство. Есть основаніе предполагать, что этотъ пришлый людъ едва-ли не будетъ насадителемъ въ Уфимской епархіи штунды и другихъ рационалистическихъ сектъ, борьба съ которыми, какъ показываетъ опытъ, не изъ легкихъ“.

Такимъ образомъ семнадцать лѣтъ тому назадъ Уфимская паства была еще не засорена страшными плевелами баптизма, который въ настоящее время разросся повсемѣстно и особенно въ уѣздахъ Белебеевскомъ и Стерлитамакскомъ и борьба съ которымъ дѣйствительно не изъ легкихъ.

Трудно тогда установить, когда впервые баптизмъ появился въ Уфимской епархіи, но кажется, не ранѣе 1902 г., когда весной этого года изъ Харьковской губ. на землю, купленную у генерала Глуховскаго, вмѣстѣ съ переселенцами православнаго исповѣданія прибыло сюда и восемь душъ штундистовъ, которые и повели усиленную пропаганду своего лжеученія среди своихъ же земляковъ. Успѣхи оказались поразительны—черезъ три года отпало изъ православія въ сектантствѣ 63 человѣка, такъ что возникали серьезныя опасенія, что если такъ будетъ подвигаться дѣло и въ будущемъ, то Шаровка черезъ нѣсколько лѣтъ представить изъ себя одну сплошную сектантскую общину. Православные поняли свое ужасное положеніе и стали хлопотать о постройкѣ храма, около котораго они могли бы сплотиться и дать отпоръ возрастающему злу.

Въ высшей степени интересенъ и поучителенъ приговоръ, составленный ими по этому поводу..... „Желая, говорится здѣсь между прочимъ, исповѣдывать православную вѣру, необходимо требуется устройство св. храма въ виду того, что въ близ-

*) Братства Воскресенія Христова въ г. Уфѣ.

комъ разстояніи не имѣется, чрезъ что между нами дѣлается заблужденіе въ вѣрѣ, т. е. многіе отвергають православную вѣру и присоединяются къ сектантскому вѣроисповѣданію какъ и мы сейчасъ видимъ, что въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ нашего переселенія изъ Харьковской губ. въ Уфимскую на купленную нами землю у генерала Глуховского, куда и переселились вмѣстѣ съ нами сектантовъ 8 душъ обоюго пола муж. 4 д. и жен. 4 д., и въ теченіе трехъ лѣтъ къ нимъ, по ихъ соблазнамъ, присоединилось еще 63 души, изъ нихъ муж. пола 27 д. и жен. 36 д. и всего въ нашемъ обществѣ сектантовъ достигло въ настоящее время 71 души и еще много такихъ, которые намѣрились къ сектантамъ присоединиться, такъ что если не будетъ въ скоромъ времени устроенъ св. храмъ въ нашемъ обществѣ и не будетъ наставника и учителя православной вѣры, который бы могъ поучать оной вѣрѣ, то чрезъ непродолжительное время могутъ присоединиться и всѣ въ ихъ сектантскую вѣру“... *)

Въ этомъ приговорѣ характерно то, что крестьяне причину успѣшнаго распространенія баптизма усматриваютъ не въ чемъ-либо иномъ, какъ только въ отсутствіи у нихъ главнымъ образомъ храма Божія и наставника вѣры—пастыря. При наличности же того и другого баптизмъ на ихъ взглядъ не страшенъ и не можетъ приносить особеннаго вреда православію. Оно такъ дѣйствительно и было: пропаганда отщепенцевъ съ 1912 г., когда въ Шаровкѣ появился и храмъ Божій и пастырь, была совершенно парализована и сошла почти на нѣтъ. Правда, было нѣсколько единичныхъ отпаденій и послѣ 1912 г., но они были не что иное, какъ плодъ предыдущаго „безвременья“.

Итакъ, опору въ борьбѣ съ сектантствомъ, которое съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усиливается въ нашей епархіи, нужно искать около св. Божьяго храма, въ искреннихъ и преданныхъ служителяхъ послѣдняго, особенно въ ихъ тѣсномъ сближеніи съ своей паствой, въ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ послѣдней. Никогда не нужно забывать, что сектантство сильно и крѣпко тѣмъ, что тамъ нѣтъ той преграды между руководителями и руководимыми, какая стоитъ непроницаемой стѣной между пастырями и пасомыми въ нашей Церкви. Для сектанта-баптиста пресвитеръ, діаконъ, проповѣдникъ всегда и во всякое время свой человекъ и въ любое время доступенъ въ одинаковой мѣрѣ. Имѣя полную, такъ сказать, законную возможность, слышать слово Божіе три раза въ недѣлю въ формѣ простой и общедоступной проповѣди—бесѣды, каждый членъ сектантской общины въ тоже

*) Текстъ приговора приводится въ его подлинномъ видѣ, безъ какихъ либо измѣненій или поправокъ.

время не лишень возможности всегда обратиться за разрѣшеніемъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ религіозно-ли нравственнаго или жизненно-практическаго характера къ своимъ духовнымъ руководителямъ и неизмѣнно получать отъ нихъ то или иное разрѣшеніе, но есть-ли у насъ нѣчто подобное этому? Конечно, нѣтъ.

Впрочемъ справедливость требуетъ не замалчивать и той простой истины, что въ дѣлѣ общей проповѣди и частнаго назиданія намъ никогда не угоняться за сектантами. Въ то время какъ баптистскій пресвитеръ напр. имѣетъ подь своимъ руководствомъ не болѣе 100—150 человекъ и занятъ исключительно только „благовѣстіемъ“ нашъ приходскій священникъ въ среднемъ имѣетъ на своемъ попеченіи не менѣе 1000 чел. и заваленъ различными побочными занятіями, никакого отношенія къ его пастырскому дѣланію неимѣющими и поэтому предъявлять ему требованія наравнѣ съ сектантскими вожаками врядъ-ли возможно.

Тѣмъ не менѣе народъ нашъ именно теперь болѣе, чѣмъ когда либо нуждается въ живомъ ободряющемъ словѣ, въ разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ смущающихъ его совѣсть вопросовъ, его мятущуюся душу никакъ нельзя оставлять безъ должнаго религіознаго успокоенія и назиданія.

Но какъ выйти изъ того труднаго положенія, когда съ одной стороны необходимо пойти навстрѣчу духовнымъ нуждамъ народа, помочь ему въ его своеобразныхъ религіозныхъ поискахъ, а съ другой-просто нѣтъ физической возможности, нѣтъ силъ, времени и даже извѣстнаго умѣнія и навыка къ этого рода дѣятельности?

Однако при вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу выходъ возможенъ: нужно читать св. Евангеліе въ церкви, предварительно объяснивъ его, переведя его на русскій языкъ. Это займетъ не болѣе 7--10 минутъ и для священника не представитъ какихъ-либо особыхъ затрудненій, а между тѣмъ, если каждая церковная служба будетъ сопровождаться изъясненіемъ Евангелія или, смотря по обстоятельствамъ, даже Апостола, то и у насъ, если не три раза въ недѣлю, какъ то видимъ мы у сектантовъ, то по крайней мѣрѣ хотя разъ будетъ раздаваться съ церковной кафедры живая рѣчь, что окажется, несомнѣнно, благотворное вліяніе на народъ, и онъ тогда не скоро поддастся льстивымъ и лживымъ науськиваніямъ сектантскихъ вожаковъ на наше духовенство, что „попы-де у васъ люди недостойные и о спасеніи вапихъ душъ не пекутся—ибо никогда и ничему васъ не поучаютъ и закону Христову не наставляють“. А народъ нашъ въ самомъ дѣлѣ страшно любитъ послушать слово Божіе, но къ своему великому несчастью онъ его мало по-

нимаеть, особенно, если оно читается на славянскомъ языкѣ. Поэтому эти предварительныя объясненія, сколько внесутъ оживленія, утѣшенія и радости въ сердца нашихъ большою частью неграмотныхъ крестьянъ, съ какимъ вниманіемъ они будутъ потомъ слушать чтеніе св. Евангелія или Апостола, сколько разговоровъ и живого обмѣна мыслей будетъ у нихъ между собою по окончаніи службы!... (И можно быть увѣреннымъ, что это, несомнѣнно, внесетъ религіозное оживленіе въ приходскую жизнь, такъ или иначе).

Что касается частнаго назиданія, или домашней бесѣды съ прихожанами, то опять таки нашъ приходскій священникъ, въ силу тѣхъ тяжелыхъ условій, въ которыхъ онъ принужденъ бываетъ работать, не можетъ, конечно, вести это дѣло такъ широко, какъ какой—нибудь проповѣдникъ Качинскій въ Давлекановѣ, но однако онъ долженъ, онъ обязанъ, онъ не имѣетъ права ни по законамъ божескимъ, ни человѣческимъ отказывать въ религіозномъ наставленіи, успокоеніи и утѣшеніи тѣмъ мятущимся душамъ, которыя въ противномъ случаѣ принуждены бывають итти къ учителямъ „иже не отъ двора сего“. Нельзя было безъ нѣкотораго сердечнаго волненія слушать печальное повѣствованіе о своемъ отпаденіи изъ православія въ баптизмъ бывшаго ревнителя православія, усерднаго чтеца и пѣвца церковнаго, а нынѣ сектантскаго діакона В. Важдаева при баптистской общинѣ въ с. Шаровкѣ „Я. О. К. говорилъ онъ мнѣ, въ своихъ религіозныхъ поискахъ обошелъ немало священниковъ и чуть-ли не со слезами на глазахъ просилъ ихъ растолковать мнѣ ясно и понятно „какъ мы спасаемся“, и однако ни отъ одного изъ нихъ я не получилъ желаемаго отвѣта. Одни просто уклонялись отъ какихъ-либо объясненій, другіе же говорили, что надъ всѣмъ этимъ не стоитъ особенно много призадумываться, а третьи, Вы можете быть не повѣрите мнѣ, просто на просто предлагали мнѣ выпить, закусить, покурить съ ними, лишь бы я только оставилъ ихъ въ покоѣ“. И въ результатѣ подобныхъ отношеній пастырей къ своимъ пасомымъ В. Важдаевъ баптистъ, да еще какой! онъ день и ночь „благовѣствуетъ“ среди „невѣрныхъ“ т. е. православныхъ и имѣетъ немалый успѣхъ.

Вотъ для подобныхъ-то личностей двери дома священника всегда должны быть раскрыты и если ему удастся дать имъ надлежащее направленіе, то въ лицѣ ихъ онъ пріобрѣтетъ себѣ лучшихъ друзей и помощниковъ въ своей пастырской дѣятельности на нивѣ Христовой.

Итакъ, чтобы успѣшно бороться съ баптизмомъ и вообще съ сектантствомъ, прекратить его ростъ и вредное вліяніе на простую темную массу, необходимо пастырямъ Уфимской Церк-

ви безотлагательно усилить церковную проповѣдь въ формѣ общедоступныхъ разъясненій евангельскихъ апостольскихъ чтеній въ воскресные и праздничные дни, а также повнимательнѣе быть къ тѣмъ лицамъ, которыя съ особенною настойчивостью и горячностью стремятся уяснить себѣ тѣ или иныя истины православной вѣры, такъ или иначе смущающія ихъ совѣсть и тогда можно быть увѣреннымъ, что все это вмѣстѣ взятое несомнѣнно внесетъ въ приходскую жизнь религиозное оживленіе, оно сблизитъ пасомыхъ съ своимъ пастыремъ и непроницаемая стѣна между первыми и послѣдними будетъ падать, а вмѣстѣ съ нею будетъ падать и обаяніе сектантства.

Ө. Садковъ.

Епархіальная хроника.

6-го августа въ день праздника Преображенія Господня Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ тотъ же день въ 4 ч. дня съ поѣздомъ № 11 Владыка отбылъ въ г. Белебей, гдѣ въ воскресенье 7 августа совершилъ Божественную литургію и закладку новой постройки предполагаемаго значительнаго расширенія мѣстнаго собора.

Въ понедѣльникъ 8 августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ с. Анновкѣ, Белебеевскаго уѣзда. За литургіею Владыкою былъ рукоположенъ во священника на вакантное мѣсто къ мѣстной церкви дьяконъ Белебеевскаго собора о. Туберозовъ.

Въ среду 10 августа въ Иоанно-Предтеченской церкви г. Уфы происходило рѣдкое торжество: было совершено освященіе новаго придѣла въ честь св. преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершенно было настоятелемъ храма о. М. Хитровскимъ, литію и поліелей на открытомъ воздухѣ совершили: о. архимандритъ Николай, ключарь кафедральнаго собора о. Н. Индолевъ, благочинный городскихъ церквей о. Д. Гуменскій, свящ. о. М. Хитровскій и о. Гладковъ. О. архимандритъ Николай помазалъ молящихся освященнымъ елеемъ. Чинъ освященія и первую Божественную литургію въ единственномъ въ г. Уфѣ алтарѣ въ честь преподобнаго Серафима совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Андрей, съ сонмомъ вышеупомянутыхъ священнослужителей, участвовавшихъ наканунѣ во всенощномъ бдѣніи. Послѣ литургіи молебенъ преподобному Серафиму былъ совершенъ около храма на открытомъ воздухѣ. Послѣ запричастнаго стиха на литургіи приличествующее торжеству слово про-

изнесъ о. М. Хитровскій. По окончаніи молебна и по преподаніи молящимся благословенія, Владыка изъ храма прослѣдовалъ къ приготовленнымъ мѣстнымъ приходскимъ попечительствомъ въ оградѣ храма столамъ для трапезы раненыхъ воиновъ и бѣдныхъ прихожанъ на 150 ч. Здѣсь къ Владыкѣ подошла группа представителей прихода во главѣ съ благотворителемъ купцомъ И. Е. Тубановымъ, который обратился къ Его Преосвященству съ словомъ благодарности за возглавленіе приходскаго торжества. И. Е. Тубановъ въ своей рѣчи отмѣтилъ, что приуготованная здѣсь для бѣдныхъ трапеза есть та скромная лепта, которую прихожане отъ всего сердца принесли въ наглядное воспоминаніе о великомъ подвижникѣ, преподобномъ Серафимѣ, окормлявшемъ русскую народную душу—богатаго и бѣднаго, знатнаго и простеца. „Кромѣ этой трапезы мы, сказалъ И. Е. хотѣли бы, Владыко, помочь, насколько можемъ, и тѣмъ нищимъ и убогимъ, которые изъ другихъ приходоѡ города и его окрестностей во множествѣ ежедневно, какъ мы знаемъ, притекають къ Вашему доброму сердцу и постоянно открытымъ дверямъ Вашего дома“. И. Е. Тубановъ передалъ Владыкѣ пожертвованіе на бѣдныхъ. Послѣ этого по предложенію Владыки собравшимся на трапезу была пропѣта молитва „Отче нашъ“ и Его Преосвященство, благословивъ трапезу, отбылъ въ квартиру о. настоятеля, гдѣ собрались церковный староста, предсѣдатель и члены церковно-приходскаго попечительства и сослужившее Его Преосвященству духовенство.

На торжествѣ въ храмѣ и около храма, какъ въ самый день освященія такъ и наканунѣ, благодаря усердію и умѣнію церковнаго старосты С. С. Королева и членоѡ попечительства, былъ образцовый порядокъ; около храма въ оградѣ продавались просфоры, свѣчи, а отъ попечительства образки, иконки, крестики и душеполезныя книжки. Участникамъ трапезы было позволено взять на память приборъ посуды, изъ которой они трапезовали, пожертвованной церковнымъ старостою на личныя средства.

*
* * 14 августа Его Преосвященство Божественную литургію а наканунѣ всенощное бдѣніе, совершалъ въ каѣдральномъ соборѣ.

* * * Наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ Успенскомъ мужскомъ монастырѣ. Самый день праздника 15 августа начался торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ 8 ч. утра изъ каѣдральнаго собора, возглавляемымъ чудотворнымъ образомъ Казанской иконы Божіей Матери, направляющейя въ долгій путь по селамъ епархіи. Крестный ходъ съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ и множествомъ народа направился къ мужскому монастырю. Еще въ городѣ у Благовѣщенскаго

женскаго монастыря, крестный ходъ былъ встрѣченъ Его Преосвященствомъ, сопровождавшимъ затѣмъ ходъ до самаго Успенскаго монастыря. За городомъ на холмѣ, отдѣляющемъ городскую часть отъ мѣстности, прилегающей къ монастырю, крестный ходъ былъ встрѣченъ святынями изъ мужскаго монастыря, сопровождаемыми о. о. архимандритами—ректоромъ семинаріи о. Артеміемъ и экономомъ Архіерейскаго дома о. Мартиніаномъ съ монастырскою братією. По всему пути духовенство и народъ пѣли акаѳистъ Богоматери. При торжественномъ монастырскомъ звонѣ крестный ходъ со множествомъ народа прибылъ въ монастырь въ 9^{1/2} ч. утра, гдѣ тотчасъ и началась Божественная литургія въ двухъ храмахъ—въ зимнемъ литургію совершалъ настоятель монастыря о. игуменъ Трофимъ и въ лѣтнемъ Его Преосвященство съ сонмомъ духовенства. Послѣ литургіи и праздничнаго молебна св. чудотворный образъ отбылъ изъ монастыря.

* * *

Въ концѣ іюня мѣсяца текущаго года въ село Десяткино, Бирскаго уѣзда, прибылъ изъ села Николо-Березовки чудотворный образъ Святителя Николая. Въ приходѣ имѣется черемисско-языческая деревня Сухоязы въ 250 дворовъ, гдѣ проживаетъ семь дворовъ православныхъ русскихъ. Узнавъ отъ причта, что чудотворный образъ прослѣдуетъ чрезъ деревню Сухоязы населеніе, пріостановивъ всѣ работы, приготовилось къ принятію святого образа. Всѣхъ черемисъ язычниковъ, вмѣстѣ съ православными, желающихъ встрѣтить чудотворный образъ собралось около 200 человекъ и они, выслушавъ по встрѣчѣ образа пастырское слово приходскаго священника о. Виноградова, просили его отслужить молебенъ Святителю на ихъ хлѣбныхъ поляхъ. Молебенъ съ водоосвященіемъ и колѣнопреклоненіемъ за молитвой Святителю былъ отслуженъ, причемъ вмѣстѣ съ православными на колѣняхъ стояли и присутствовавшіе черемисы-язычники, которые, какъ и православные, слѣдуя обычаю, помазали также свои глаза освященной водою. По окончаніи молебна черемисы—язычники прикладывались къ образу и проходили подъ нимъ. Затѣмъ, православные просили отслужить молебенъ и о здравіи ихъ родныхъ, находящихся въ дѣйствующей арміи и къ ихъ просьбѣ присоединились и черемисы—язычники. Это желаніе просителей также было удовлетворено. Съ большимъ усердіемъ молились черемисы, падая ницъ предъ чудотворнымъ образомъ.

Встрѣчею чудотворнаго образа Святителя Николая черемисы остались очень довольны и чрезъ своихъ выборныхъ благодарили священника за бесѣду съ ними и за доброе пастырское слово, а особенно за то, что получили разрѣшеніе нести

на рукахъ чудотворный образъ Святителя до сосѣдняго православнаго селенія.

* * 12 августа въ г. Уфѣ получено извѣстіе о скоропостижной кончинѣ въ г. Новочеркасскѣ директора народныхъ училищъ Уфимской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Ивановича Троицкаго, только что послѣдовавшей. Покойный гостилъ въ Новочеркасскѣ у своего сына, а до этого проходилъ курсъ леченія на кавказскихъ водахъ. Покойный состоялъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Миссіонерскаго Комитета и Братства Воскресенія Христова.

Нѣмецкіе авангарды.

Въ своемъ годовомъ отчетѣ миссіонерскому совѣту при Св. Синодѣ преосвященный Сильвестръ, епископъ Омскій и Павлодарскій, выдвигаетъ, какъ на дняхъ сообщалось въ нашей газетѣ, на первый планъ необычайное развитіе раціоналистическихъ сектъ германскаго происхожденія. Въ отчетѣ преосвященнаго Сильвестра отмѣчается, что ростъ сектантскихъ общинъ шель здѣсь параллельно съ развитіемъ сѣти поселеній нѣмецкихъ колонистовъ, усердная работа которыхъ превратила этотъ край въ подлинную „Дейчландію“. „Просто не вѣрится, что находишься гдѣ-то въ Сибири, а не въ какой-нибудь германской провинціи,—говорить въ своемъ отчетѣ владыка.—Маргинау, Гофменсталь, Мюрвертъ, Розенталь и т. д.—вотъ типичныя названія этихъ колоній“.

Это явленіе не представляется, къ сожалѣнію, единичнымъ: на такомъ же „германскомъ“ положеніи находится не только Акмолинская область, а и вся вообще заволжская и зауральская глушь Россіи. Намъ не можетъ лишь не смущать то, что, направляя всѣ средства къ искорененію въ Россіи нѣмецкихъ колоній, мы чисто диллетантски относимся къ самому изъ вреднѣйшихъ и опаснѣйшихъ видовъ германскаго засилья. Даже сейчасъ не прекращается развитіе сектантской дѣятельности германскихъ выходцевъ. Пропаганда ими ученій, направленныхъ къ распространенію въ населеніи антимилитаристическихъ ученій—фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Колонисты и нѣмецкія колоніи были главными проводниками и очагами нашихъ сектъ—шундизма, баутизма, евангелизма и другихъ, въ общемъ совершенно тождественныхъ ученій, поддерживаемыхъ богословскими организаціями въ Германіи.

На этотъ видъ нѣмецкаго засилья обратила недавно вниманіе даже заграничная печать въ лицѣ туринской „Stampa“. Тысячи духовныхъ нитей связываютъ нѣмецкія колоніи въ Рос-

сії съ германской метрополіей. Секты баптистовъ, адвентистовъ и евангелистовъ-христіанъ цѣликомъ пропитаны германской мыслью. Еще Бисмаркъ, — говоритъ „Stampa“, — покровительствовалъ евангелической пропагандѣ въ Россіи. Баптистская семинарія въ Гамбургѣ являлась крупнымъ разсадникомъ проповѣдниковъ евангелическаго ученія. Евангелическій союзъ, образовавшійся въ Россіи въ 1908 г., пользовался открытой поддержкой берлинской „Deutscher Orient-Mission“... Дѣятельность нѣмецкихъ колонистовъ не ограничивалась пропагандой религіозной, она шла дальше, проявляясь въ болѣе опасной формѣ, въ видѣ непосредственной помощи врагу. Подъ личиной проповѣдника любой секты, въ Россію проникала армія шпіоновъ высматривавшая наши слабыя мѣста. Такъ, нѣмецкіе богословы мѣшали „пріятное съ полезнымъ“, улавливая легковѣрныхъ и впечатлительныхъ нашихъ „богоискателей“ и изучая Россію въ цѣляхъ шпіонажа.

Наиболѣе строино осуществляла свою задачу секта адвентистовъ, подѣлившая всю Россію въ административно—пропагандистскомъ отношеніи на рядъ областей. Центральные, объединяющіе органы этихъ помѣстныхъ организацій находились въ Ригѣ, гдѣ сосредоточены были управленія „восточно-русской и западно-русской адвентистскихъ уній“. Предсѣдателемъ всей „россійской унии 7 дня“ состоялъ Юлій-Теодоръ-Мартынъ Бетхеръ, задержанный весной текущаго года въ Саратовѣ, во время объѣзда адвентистскихъ общинъ.

Въ составъ „западно-русской унии“ входили: „Двинское соединеніе“, „Балтійское соединеніе“, „Малороссійское соединеніе“, „Черноморское поле“, „Привислинское поле“ и „Западно-русское поле“; въ составъ „восточно-русской унии“: „Невское соединеніе“, „Средне-русское поле“, „Волжское поле“, „Уральское поле“, „Азовское поле“, и „Сѣверо-кавказское соединеніе“. Адвентистскія же общины Сибири, Туркестана и Закавказья объединены были въ „сибирскую унію“, въ составъ которой входили: „Западно-сибирское поле“, „Восточно-сибирское поле“, и „Туркестанское поле“. „Поля“ распались на отдѣльныя общины. Такимъ образомъ, вся Россія была подѣлена сектанскими эмиссарами, дѣйствовавшими, внѣ сомнѣнія, по указаніямъ изъ Германіи.

Для отвода глазъ, названная секта печатала свои изданія въ Америкѣ но, всетаки, на нѣмецкомъ языкѣ. Тамъ были отпечатаны всѣ наиболѣе популярныя въ сектантскомъ мірѣ брошюры, каковы: „Патріархи и папы“, „Исторія апостоловъ“, „Исторія субботы“, „Даніиль и откровенія“. „Путь ко Христу“, „Служеніе ангеловъ“ и др.

До войны пропагандистскій книжный складъ находился въ Ригѣ, гдѣ имъ завѣдывалъ Яковъ Дрейманъ. Началась вой-

на, и книжный складъ переѣхалъ изъ Риги въ Петроградъ. Когда же глава адвентистовъ отправился въ Саратовъ, то складъ переѣхалъ туда же за нимъ. Кромѣ того, въ Москвѣ мѣстнымъ сектанскимъ пресвитеромъ издавался адвентистскій журналъ „Благая Вѣсть“.

Въ чьихъ рукахъ находятся адвентистскія общины—можетъ лучше всего свидѣтельствовать то, что въ главныхъ нынѣшнихъ центрахъ адвентизма, въ районѣ Царицына и Камышина, общинами сектантовъ завѣдываютъ и послѣ объявленія войны исключительно нѣмцы. Въ камышинской общинѣ предсѣдательствуетъ И. Шенеманъ, въ Каменкѣ—Гольдъ, въ Нижней Добринкѣ—К. Шнейдеръ, въ Норкѣ—Я. Шенеманъ, въ Усть-Залихѣ и Поповкѣ—Икесь, въ Царицинѣ—Ф. Гайдышаръ—Преспокойно живутъ они себѣ и *„работаютъ въ виноградникъ Божіемъ“, какъ и раньше, и „радуются каждою интересующеюся душой“*... „Старый добрый нѣмецкій богъ“, очевидно, благосклоненъ къ нимъ, и потому все обходится благополучно.

Еще одинъ маленькій штрихъ. Саратовская „Волга“ сообщила недавно (№ 145), что въ одной изъ мѣстныхъ адвентистскихъ общинъ утвержденъ проповѣдникомъ Георгъ Швабъ (очень звучная по нынѣшнимъ временамъ фамилія!) который съ трудомъ объясняется по-русски и проповѣди свои говоритъ черезъ переводчика. Фактическимъ же проповѣдникомъ состоитъ въ той же общинѣ нѣкто Константинъ Шамковъ, которому мѣстной администраціей давно воспрещено отправлять богослуженіе въ общинѣ.

Итальянская „Stampa“ совершенно права, называя эту армію сектантскихъ пророковъ и проповѣдниковъ „непріятельскими авангардами“.

Не мѣшало бы серьезно призадуматься надъ вопросомъ о ликвидаціи и этого вида засилья *). (Петр. Вѣд.)

Ивановскій.

*) Въ Севастополѣ, по распоряженію штаба севастопольской крѣпости, отпечатана специальная по этому поводу брошюра: „Нѣкоторыя секты—союзники враговъ“ (Бесѣды офицера съ нижними чинами“). Севастополь, 1916 г.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи. Епархіальные сѣзды за 50 лѣтъ (1867—1917 годы). Нѣсколько словъ о борьбѣ съ сектантствомъ (по поводу посѣщенія Его Преосвященствомъ с. Шаровки Белебеевскаго уѣзда. Епархіальная хроника. Нѣмецкіе авангарды.

Редакторъ В. Брянцевъ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Е. Еварестовъ.