

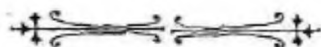


**ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

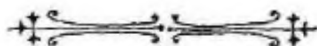
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 22-й.

16—30 ноября 1912 года.



Годъ изданія девятнадцатый.



П С К О В Ъ.  
Типографія Губерн. Земства.

Плсская ул., д. Шорохова,  
Телефонъ № 314.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ  
НА 1913 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ. . . . .	5 руб.	На 3 мѣсяца. . . .	1 р.50 к
— полгода. . . . .	3 —	— 1 мѣсяць. . . .	»—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита  
въ неофициал. части 7 к.

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго  
Училища. Телесф. № 315.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-  
тели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и  
частныя лица.

Принятія рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.  
Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

Отъ Правленія Псковскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища напоминаетъ родителямъ учащихъ, что плата за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи училища должна вноситься въ опредѣленные сроки и въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) за сентябрьскую треть къ 15 сентября за пансіонеровъ (полное содержаніе съ одеждой) 46 р. 50 к. и за полупансіонеровъ (позѣщеніе и столъ) 31 рубль; 2) къ 20 января за пансіонеровъ 31 руб. и полупансіонеровъ 22 р.; 3) послѣ Пасхи (не поздиѣ 3-хъ недѣль со дня Пасхи) за пансіонеровъ 31 руб. и полупансіонеровъ 20 рублей. Кроме того, отдѣльно перечисляется плата за учебники—1 руб. и за постельное бѣлье 2 руб. Последняя, согласно постановленію сентябрьскаго Окружнаго Съѣзда, увеличена съ 2-хъ до 3 рублей въ годъ, въ каковомъ размѣрѣ должна взиматься съ настоящаго учебнаго года.

Поэтому, Правленіе училища проситъ родителей, доселѣ не сдѣлавшихъ взноса денегъ за содержаніе своихъ дѣтей, а также сдѣлавшихъ его въ частичномъ размѣрѣ, уплатить слѣдующую сумму полностью къ 1-му декабря сего года. Въ будущемъ же Правленіе настойчиво проситъ родителей, при платѣ за содержаніе дѣтей, строго держаться вышеозначенныхъ сроковъ и не ждать специальныхъ напоминаній.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Распоряженія епархіального начальства.

#### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 октября 1912 года за № 16465, исправляющая должность настоятельницы Воронцовскаго женскаго монастыря, Холмскаго уѣзда, монахиня Алексія уволена отъ означенной должности, а исправляющей должность настоятельницы сего монастыря назначена монахиня Леушицкаго женскаго монастыря, Новгородской епархіи, Маргарита.

*Исключены изъ списковъ за смертью:* казначей Великолуцкаго Вознесенскаго женскаго монастыря, монахиня Анольянарія (19 октября), — монахъ Псково-Печереваго монастыря Досифей (28 октября).

*Уволенъ заштатъ псаломщикъ погоста Никольскаго, Великолуцкаго уѣзда, Георгій Ковыловъ (2 ноября). Уволенъ отъ занимаемаго мѣста вподіакона Псковскаго Каѳедральнаго собора Іоаннъ Поварешкинъ, за перемѣщеніемъ на службу въ Тобольскую епархію (1 ноября).*

*Опредѣлены на мѣста:* на вподіаконскую вакансію при Псковскомъ Каѳедральномъ соборѣ—діаконъ-псаломщикъ того-же собора Анатолій Дмитріевъ (1 ноября); псаломщическія: къ церкви погоста Вологова, Великолуцкаго уѣзда,—окончившій курсъ псаломщической Арсеніевской школы Иванъ Петровъ—и. д. псаломщика (2 ноября); въ погостъ Буриги, Порховаго уѣзда, окончившій курсъ псаломщической Арсеніевской школы Петръ Прокопьевъ и. д. псаломщика (2 ноября); къ погостъ Бардова, Новоржевскаго уѣзда, уволенный изъ I класса Псковской духовной семинаріи Павелъ Малиновскій—вр. и. д. псаломщика (2 ноября).

*Перемѣна* на псаломщическую вакансію Пековоградской Николаевской со-усохи церкви, псаломщикъ погоста Бѣлой, Порховскаго уѣзда, Василій Пановъ (25 октября).

*Вакантныя мѣста*—свищенническія: въ пог. Уда, Новоржев. уѣзда; при Вороновскомъ женскомъ монастырѣ; діако-нскія: при Кресто-Воздвиженской церкви; при Выбора, Остров. у.; въ пог. Городовикъ, Порховскаго уѣзда; псаломщическія: при Геор-гіевской церкви в. Пекова; въ пог. Жуковичахъ, Холмскаго уѣзда; въ Тихвинской женской общинѣ, Великолукскаго уѣзда; при Воро-новскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Лугъ, Новоржевскаго уѣзда; при церкви Пековаго Арест. Отдѣленія; при Пековомъ Кафедраль-номъ соборѣ; въ пог. Никольскомъ, Вельколуд. уѣзда; въ пог. Бутитинѣ, Вельколуд. уѣзда; пог. Чирекахъ, Пеков. у. (два вакансіи); при Кресто-Воздвиженской церкви с. Велья, Опочецкаго уѣзда; при Островскомъ Троицкомъ соборѣ.

---

### Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Порховскаго духовно-училищ-наго округа.

**Журналь № 1-й.**—20 сентября 1912 года въ Правленіе Пор-ховскаго духовнаго училища прибыли: отъ 1-го благочинническаго округа Порховскаго уѣзда протоіерей Евгеній Лебедевъ, отъ 2-го благочин-ническаго округа священникъ Василій Успенскій, отъ 3-го благочин-ническаго округа священникъ Іоаннъ Покровскій, отъ 4-го благочин-ническаго округа священникъ Василій Васильковъ, отъ 5-го благочин-ническаго округа священникъ Сергій Васильковъ, отъ 6-го благочин-ническаго округа священникъ Николай Мухинъ, 4-го округа Остров-скаго уѣзда священникъ Леонидъ Печавскій, 2-го округа Новоржев-скаго уѣзда священникъ Александръ Поповъ и 4-го округа Новоржев-скаго уѣзда священникъ Гавріилъ Красногородскій. Депутатъ отъ 1-го округа Новоржевскаго уѣзда—священникъ Іоаннъ Троицкій не явился по болѣзни. Послѣ молебна Святой Троицѣ и повѣрки полномочій о.о. депутатовъ было открыто засѣданіе съѣзда и единогласно избраны—Предсѣдателемъ—протоіерей Евгеній Лебедевъ и дѣлопроизводителемъ—священникъ Василій Васильковъ.

№ 4678. 1 октября 1912 г. Читаль.

Е. Е.

**Журналь № 2-й.**—*Слушали:* отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию училища, представленный Правленіемъ и журналы Ревизионнаго Комитета о ревизіи училищныхъ суммъ изъ енархіальныхъ источниковъ и счетныхъ документовъ за 1911 годъ. *Постановили:* принять ихъ къ свѣдѣнію; на отчетѣ сдѣлать соответствующую надпись; членовъ Ревизионнаго Комитета благодарить.

№ 4679. 1 октября 1912 г. Утверждается. Е. Е.

**Журналь № 3-й.**—*Слушали:* докладъ Правленія училища къ къ сѣмѣтѣ прихода и расхода на 1913 годъ и самую сѣмѣту. *Постановили:* докладъ принять къ свѣдѣнію. На ремонтъ квартиры г. смотрителя ассигновать 200 рублей. Расходъ на снабженіе вѣщихъ учениковъ училища отдѣльными экземплярами учебниковъ признать необходимымъ. Въ общемъ сѣмѣтныя ассигнованія принять въ той суммѣ, которая предназначена Правленіемъ училища: приходъ и расходъ училища принять въ суммѣ 9007 рублей 43 копейкъ.

№ 4680. 1 октября 1912 г. Утверждается. Е. Е.

**Журналь № 4-й.**—Избрали членовъ Правленія училища на трехлѣтіе 1913—1915 г. После закрытой баллотировки избранными оказались: 1) священникъ погоста Карачуницъ Теодоръ Кудрявцевъ, 2) священникъ Николаевской церкви города Порхова Василій Красноумовъ и 3) священникъ погоста Подоклянья Алексѣандръ Гривскій, в кандидатами къ нимъ: священникъ собора г. Порхова Пантелеимовъ Богоявленскій, и священникъ погоста Ясна Вячеславъ Дворницкій.

№ 4681. 1 октября 1912 г. Избранные утверждаются.  
Е. Е.

**Журналь № 5-й.**—Избрали членовъ Ревизионнаго Комитета по отчетности училища изъ мѣстныхъ енархіальныхъ средствъ на 1912—1913-й годъ. *Постановили:* прежнихъ членовъ Комитета, священниковъ: Василя Василькова, Василя Успенскаго и Василя Покровскаго за исполненіе обязанностей членовъ Ревизионнаго Комитета благодарить и считать избранными на должность членовъ Комитета на будущія 1912—1913-й годъ.

№ 4682. 1 октября 1912 г. Согласенъ. Е. Е.

**Журналь № 6-й.**—*Слушали:* предложение о Председателя съезда—назначить день съезда въ будущемъ 1913 году. *Поставили:* съездъ о.о. депутатовъ Порховскаго училищнаго округа назначить 19 сентября будущаго 1913 года.

№ 4683. 1 октября 1912 г. Утверждается. Е. Е.

**Журналь № 7-й.**—Усматривая изъ журналовъ Ревизионнаго Комитета, личныхъ докладовъ членовъ означеннаго Комитета и рассмотрѣнн отчетности Правленія училища, что хозяйственная часть училища находится въ образцовомъ состоянн, о.о. депутаты постановили: администрацн училища выразить отъ окружнаго духовенства сердечную признательность за труды ея по веденн училищнаго хозяйства.

№ 4684. 1 октября 1912 г. Утверждается. Е. Е.

Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Братства во имя Свв. первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія за 1911 годъ.

(Окончаніе) \*).

Алфавитный списокъ членовъ Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1911 годъ.

Попечитель Братства Преосвященнѣйшій Алексій, бывшій Епископъ Псковскій и Порховскій, а вмѣстѣ Тобольскій и Сибирскій.

#### Почетные члены Братства.

1. Г. Начальникъ Псковской губерніи, Камергеръ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Баронъ Николай Николаевичъ Медемъ. 2. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій. 3. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій 50 руб. 4. Новгородско-Рождественскаго собора г. Ростова на Дону протоіерей Алексій Іоанновичъ Лебедевъ. 5. Генералъ-Маіоръ Михаилъ Ивановичъ Поповъ и 6. Супруга его Хіонія Ивановна Полова—учредители церковно-приходскои бібліотеки въ пог. Вышгородѣ, Порховскаго уѣзда.

\*) См. № 26 21-й.



**Постоянные пожизненные члены.**

1. Штабмейстеръ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, князь Борисъ Александровичъ Васильяковъ.
2. Вдова Тайнаго Совѣтника Марія Теодорова Прутченко.
3. Преосвященнѣйшій Борисъ Епископъ Винницкій.
4. Настоятель Псково-Печерскаго монастыря архимандритъ Никодимъ 25 руб.
5. Настоятель Святогорскаго монастыря Игуменъ Кириллъ.
6. Протоіерей Александръ Космычъ Березскій.

**Дѣйствительные члены, внесшіе 3 рубля.**

1. Алфеевъ Иванъ Ивановичъ, священникъ пог. Черницъ; Анащиковъ Иванъ Васильевичъ, купецъ г. Пскова; Александровъ Михаилъ Александровичъ, купецъ г. Пскова; Арсеній іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря;
5. Быстровъ Петръ Ивановичъ, Протоіерей; Бѣлогородскій Михаилъ Семеновичъ, священникъ-благочинный; Бродницкій Василій Егоровичъ; Березскій Василій Ивановичъ, Протоіерей г. Пскова; Введенскій Александръ Евгеньевичъ, Директоръ Псковской учительской семинаріи;
10. Виноградовъ Матвій Абрамовичъ, священникъ-благочинный; Вознесенскій Клавдій Васильевичъ, священникъ г. Великихъ Лукъ; Великотный Василій Ивановичъ, протоіерей-благочинный; Востоковъ Василій Васильевичъ, священникъ г. Пскова; Востоковъ Владиміръ Ивановичъ, священникъ г. Пскова;
15. Вассіанъ, іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Головинъ Александръ Ивановичъ, священникъ пог. Полоны; Горностаевъ Іосифъ, священникъ пог. Горокъ; Гавриловъ Леонтій Георгіевичъ, священникъ-экѳономъ Псковскаго Архіерейскаго дома; Дубровскій Михаилъ Павловичъ, священникъ пог. Теребень;
20. Евфросинія, монахиня-Начальница Псковской Ильинской общины сестеръ милосердія; Жиглевичъ Иванъ Ивановичъ, купецъ г. Пскова; Загорскій Иванъ Ивановичъ, священникъ пог. Жадра; Знаменскій Филмонъ Александровичъ, протоіерей г. С.-Петербурга; Загорскій Теодоръ Васильевичъ, священникъ-благочинный;
25. Зубова Параскева Петровна, Начальница Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища; Зубова Евѣмія Борисовна, вдова Тайнаго Совѣтника; Геропольскій Александръ Семеновичъ, протоіерей г. Пскова; Каменскій Михаилъ Петровичъ, священникъ г. Пскова; Кляровскій Дмитрій, священникъ г. Великихъ Лукъ;
- 30 Карзовъ Дмитрій Ивановичъ, священникъ пог. Вышгорода; Кудрявцевъ Семенъ Сергѣевичъ, священникъ пог. Долгуши; Колобовъ Теодоръ Васильевичъ, священникъ г. Пскова; Коведяевъ Иванъ Николаевичъ, священникъ г. Пскова; Королевъ Александръ Петровичъ, протоіерей г. Пскова;
35. Кустовъ Павелъ Тимоѳеевичъ, протоіерей г. Пскова; Карасевъ Николай Николаевичъ, священникъ г. Пскова; Корныльевъ Александръ Ивановичъ, купецъ г. Пскова; Квѣситъ Петръ Ивановичъ

бывшій Секретарь Псковской Духовной Консисторіи; Кутузовъ Михайлъ Григорьевичъ, помощникъ смотрителя Псковскаго духовнаго училища; 40. Константианъ, іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Лавровъ Модестъ, священникъ пог. Устретокъ; Лавровъ Петръ Дмитріевичъ, священникъ пог. Николо-Хлавницъ; Ладинскій Феодоръ Алексіевичъ, протоіерей инспекторъ Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища; Лучебулъ Григорій Петровичъ, священникъ г. Пскова. 45. Лучайскій Іосифъ, священникъ г. Великихъ Лукъ; Лицунъ Александръ Сергѣевичъ, священникъ г. Пскова; Людмила, игуменья-Настоятельница Великолуцкаго женскаго монастыря; Лавинъ Левъ Львовичъ, совѣтникъ Псковскаго Губернскаго Правленія; Лепорскій Александръ Ивановичъ, протоіерей-Ректоръ Псковской духовной семинаріи; 50. Лавровскій Михаилъ Ипполитовичъ, протоіерей-Настоятель Псковскаго Кафедральнаго собора; Лебедевъ Иванъ Александровичъ, священникъ пог. Опакъ; Меньшиковъ Иванъ Андреевичъ, священникъ пог. Заклинья; Монастырскій Николай Пикифоровичъ, купецъ г. Пскова; Мухоморовъ Михаилъ Аванасіевичъ, священникъ-благочинный; 55. Максимъ, іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Макарій іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Мисаиль, іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Невъжпья Александръ Петровичъ, священникъ пог. Вороничъ; Никольскій Владиміръ Алексѣевичъ преподаватель Псковской духовной семинаріи; 60. Низовскій Иванъ Ивановичъ, протоіерей г. Пскова; Овсянникъ Павелъ Ивановичъ, священникъ пог. Велигородка; Онуфрій, игуменья-Настоятельница Вознесенскаго женскаго монастыря города Пскова; Поспѣловъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ гор. Пскова; Печанскій Николай Платоновичъ, священникъ-благочинный; 55. Покровскій Іоаннъ, священникъ-благочинный; Павскій Владиміръ Александровичъ, священникъ гор. Пскова; Петропавловскій Василій Александровичъ, псаломщикъ гор. Пскова; Перетрихинъ Николай Петровичъ; Пановъ Владиміръ Николаевичъ, священникъ-благочинный; 70. Печанскій Михаилъ Григорьевичъ, секретарь Его Преосвященства; Пановъ Павелъ, священникъ пог. Камнѣ; Покровскій Семень Гавріиловичъ, священникъ-духовникъ Псковоградскаго духовенства; Парсѣнъ, іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Платонъ іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; 75. Петръ іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря; Рясенскій Дмитрій Алексѣевичъ естолначальникъ Псковской Духовной Консисторіи; Серебренницкій Николай Александровичъ, протоіерей гор. Великихъ Лукъ; Соловскій Василій, священникъ пог. Зачеренья; 80. Соколовъ Павелъ Ивановичъ, протоіерей смотритель Псковскаго духовнаго училища; Софроновъ, Александръ Ивановичъ, купецъ гор. Пскова; Смердынскій Александръ Петровичъ, инспекторъ Псковской духовной семинаріи; Стяговъ Николай Гавріиловичъ, протоіерей-ключарь Новгородскаго Софійскаго собора; Сергѣй, монахъ Псково-Печерскаго монастыря; 85. Тимпановъ Александръ, священникъ пог. Палинъ, Троицкій Владиміръ Ивановичъ, священникъ пог. Кускъ; Успенскій



Кистъ Неодоропецъ, священникъ-благочинный; Харловъ Василій Ивановичъ, священникъ гор. Великихъ Лукъ; Харловъ Василій Александровичъ, протоіерей пог. Вышгорода; 90. Холмскій Василій Павловичъ, священникъ гор. Пекова; Цвѣтковъ Павелъ Васильевичъ, протоіерей гор. Пекова; Черепининъ Василій, священникъ прис. Ворушицы; Цвѣтаевъ Георгій Васильевичъ, протоіерей гор. Пекова; Чернозерскій Петръ, священникъ-благочинный; 95. Чернозерскій Василій Ивановичъ, священникъ-ключарь Пековского Капеллаляго собора; Черновъ Григорій Филипповичъ, купецъ гор. Пекова; Ювеналія, игуменія-Настоятельница Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря гор. Пекова; Яхонтовъ Василій Петровичъ, протоіерей гор. Пекова; Федотовъ Матвій Ивановичъ, діаконъ экономъ Пековской Духовной Семинаріи.

### Члены-соревнователи.

1. Азелищій Дмитрій, священникъ пог. Черяво 1 р.; Алфеевъ Александръ, священникъ пог. Князьихъ Горокъ 1 р.; Аполонскій Петръ, священникъ пог. Зуева 1 руб.; Анатолій, іеро-діаконъ Пеково-Печерскаго монастыря 1 руб.; 5. Андрей, іеромонахъ Пеково-Печерскаго монастыря 1 руб. Анастасій, монахъ Пеково-Печерскаго монастыря 50 к.; Алексѣевъ Василій 1 руб. Бѣляевъ Иванъ, священникъ 1 р.; Быстровъ Александръ, псаломщикъ г. Пекова 1 р.; 10. Бѣляевъ Дмитрій, священникъ 2 руб.; Великотный Николаѣ, псаломщикъ 50 к.; Горскій Александръ, священникъ 1 р.; Горностаевъ Михаилъ, псаломщикъ 50 к.; Голубинскій Павелъ, священникъ 50 к.; 15. Досиѣевъ, монахъ Пеково-Печерскаго монастыря 50 к.; Дорошей іеродіаконъ Пеково-Печерскаго монастыря 50 к.; Данилевскій Петръ, діаконъ г. Пекова 50 к.; Добрянскій Алексѣй, священникъ 1 руб.; Добшинскій Гавріилъ, псаломщикъ 1 р.; 20. Евенмиевъ Семень, церковный староста 50 к.; Знаменскій Василій, священникъ пог. Смоленъ 1 р.; Задвинскій Михаилъ, псаломщикъ 1 руб.; Иванискій Дмитрій священникъ пог. Верхотинъ 1 руб.; Пальинскій Константинъ, псаломщикъ 1 р.; 25. Псаакій, монахъ Печерскаго монастыря 50 к.; Кляровскій Арсѣій, священникъ 1 р.; Кляровскій Михаилъ, священникъ 1 р.; Корныльевъ Павелъ, церковный староста 1 р.; Кудрявцевъ Александръ, священникъ пог. Каменки 1 р.; 30. Кудрявцевъ Василій, священникъ пог. Макарова 1 р.; Кляровскій Владиміръ, священникъ 1 р.; Лавровъ Петръ, священникъ-благочинный 50 к.; Лавровъ Павелъ, священникъ 1 р.; Лучанскій Николай, священникъ 50 к.; 35. Михайловъ Іоаннъ, священникъ 1 р.; Пайденевъ Иванъ, священникъ пог. Окцій 1 руб.; Пайденевъ Николай, священникъ 50 к.; Орловъ Павелъ, священникъ пог. Ратна 1 р.; Покровскій Александръ, псаломщикъ 50 к.; 40. Павлинновъ Николай, діаконъ 50 к.; Преображенскій Александръ, священникъ пог. Сиверста 50 к.; Петровъ Василій 50 к.; Павелъ,

ієродіакожь Печерскаго монастыря 1 р.; Пиментъ монахъ Печерскаго монастыря 50 к.; 45. Рождественскій Михаилъ 1 р.; Суворовъ Алексѣдръ, священникъ 1 р.; Стехновскій Алексій, псаломщикъ 50 к.; Скоропостижный Сергѣй, діаконь 50 к.; Смирновъ Михаилъ, священникъ-благочинный 1 р.; 50. Суворовъ Александръ, псаломщикъ 50 к.; Софроновъ Александръ, церковный староста 50 коп. Софроній, монахъ Печерскаго монастыря 50 к.; Сильвестръ, монахъ Печерскаго монастыря 50 к.; Тихвинскій Василій, священникъ пог. Грядецъ 50 к. 55. Таратинъ Николай, церковный староста 1 р.; Утретскій Павелъ, священникъ погоста Смоленъ 1 р.; Филипповъ Иванъ, церковный староста 1 р.; Холмскій Тимофей, священникъ пог. Ниловичъ 50 к.; Харловъ Іоаннь, священникъ 50 к. 60. Харловъ Алексѣй, священникъ пог. Высокаго 1 р.; Цвиневъ Дмитрій, священникъ 50 к.; Цвиневъ Филиппъ, псаломщикъ 50 к.; Черепинъ Нилъ, священникъ пог. Максимова 50 к.; Члстовскій Василій, діаконь 1 р.; 65. Черняевъ Сергій, псаломщикъ 1 р.; Шамардинъ Александръ, священникъ 50 к.; Шпаковскій Николай, священникъ 1 р.; Шамардинъ Стефанъ, священникъ г. Пскова 50 к.; Цекинъ Иванъ, священникъ 1 р.; 70. Яхонтовъ Василій, священникъ 1 р.; Федоровъ Иванъ, церковный староста 1 р.

Членъ Секретарь Совѣта Братства.

Священникъ *Гавріиль Стилговъ*.



Редакторъ *М. Кутузовъ*.

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 22-й.

16—30 ноября.

## Преобразование церковнаго суда по проекту Предсоборнаго Присутствія.

(Продолженіе \*).

Въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ архіереевъ<sup>1)</sup> выражено начало, что судебныхъ инстанцій, разсматривающихъ дѣло по существу, должно быть не болѣе двухъ: первой и апелляціонной. Апелляціонная инстанція можетъ быть тройная: мѣстный судъ для приходскихъ дѣлъ, епархіальный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ мѣстнымъ судомъ, и центральный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ епархіальнымъ судомъ. Кассационная инстанція можетъ быть двойная: епархіальная—по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная—по рѣшеніямъ епархіальныхъ судовъ<sup>2)</sup>. Въ такомъ видѣ устройство инстанцій проектировано въ докладѣ проф. Н. С. Суворова. Это мнѣніе принято и особымъ Присутствіемъ.

Живой обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ относительно кассационной инстанціи. Нашъ свѣтскій кассационный порядокъ заимствованъ изъ французскаго судопроизводства и не совсѣмъ удовлетворителенъ. Поэтому, было предложено кассационной компетенціи предоставить право разсмотрѣнія дѣлъ по существу. Это мнѣніе также принято отдѣломъ<sup>3)</sup>.

\*) См. № 20—21-й.

<sup>1)</sup> Напр. еп. Симбирскій. Ibid. 1906, № 13—14, стр. 648.

<sup>2)</sup> Журн. и проток. Ц. В. 1906, № 18, стр. 1047, 1048.

<sup>3)</sup> Ibid. № 51—52, стр. 68, 69, 72.

Нашъ будущій церковный судъ, насколько возможно, долженъ приближаться, по желанію самихъ архіереевъ <sup>1)</sup>, къ суду свѣтскому, по судебнымъ уставамъ 1864 года. Отсюда, наше новое судопроизводство должно быть обвинительнымъ о проступкахъ и состязательнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ. Процессъ открывається предварительнымъ слѣдствіемъ, которое служитъ лишь основаніемъ для преданія суду, а самый судъ ведется по началамъ состязательно—обвинительнаго процесса, отличительная особенность котораго—присутствіе оффиціального обвинителя и защиты и непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ <sup>2)</sup>.

Итакъ, первый вопросъ объ организаціи слѣдственной части. Следственная функція должна быть отдѣлена отъ судебной. Въ церковно-уголовномъ судѣ затрогивается публичный интересъ. Здѣсь выступаетъ обвинитель, защищающій этотъ интересъ. Разъ судъ будетъ обвинительнымъ, а не инквизиціоннымъ, то собраніе доказательствъ должно быть предоставлено непременно отдѣльному слѣдователю, иначе судъ самъ долженъ будетъ собирать доказательства и черезъ это сдѣлается судомъ инквизиціоннымъ. Отсюда, въ каждомъ уѣздѣ, или на нѣсколько уѣздовъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, должна быть учреждена особая должность слѣдователя, на каковую должность должны назначаться опытные и подготовленные люди <sup>3)</sup>.

Въ настоящее время церковь едва ли можетъ располагать средствами для учрежденія особой должности слѣдователя. Поэтому, необходимо какъ-нибудь слѣдственные функціи соединить съ судебными. Говорили, что острой нужды въ особой должности слѣдователя не имѣется, такъ какъ, во 1-хъ, въ церковномъ судѣ дѣлъ не такъ много и, во 2-хъ, главный недостатокъ современнаго института духовныхъ слѣдователей—случайность—, можетъ быть устраненъ, если слѣдователемъ будетъ судья, но который будетъ лишь активнаго участія въ рѣшеніяхъ суда и, такимъ образомъ, не окажетъ субъективнаго вліянія на правосудіе. Совѣтительство должности слѣдователя и судьи возможно, какъ это и практикуется, напр., въ Тифлисскомъ судебномъ округѣ <sup>4)</sup>.

1) Напр., отзывъ еписк. Пековск. Ц. В. 1906 № 15, 818 и сл. стр.

2) Журн. и проток. Ц. В. 1907, № 1, стр. 74. Проектъ церковнаго судопроизводства составленъ проф. Н. А. Заозерскимъ, Ц. В. 1906, № 19, стр. 1120—1132, 1133—1138.

3) Ibid, Ц. В. 1906, № 29, стр. 2324, 2328.

4) Ibid, № 18, стр. 1947.

Последнее мнѣніе въ III отдѣлѣ беретъ перевѣсъ и, такимъ образомъ, рѣшаютъ, что возможно обойтись безъ особой должности слѣдователя, возложивъ обязанности слѣдователя на члена мѣстнаго и, по нуждѣ, епархіального суда, при условіи неучастія его въ рѣшеніи обѣдѣваннаго имъ дѣла. По дѣламъ благочинническаго суда предварительнаго слѣдствія не производится. Съ такимъ мнѣніемъ соглашается и Общее собраніе <sup>1)</sup>.

Въ судѣ, далѣе, необходимъ органъ обвиненія. Встаетъ вопросъ: создавать ли особый, независимый отъ архіерея, органъ прокурорскаго надзора, или же прокурорскія обязанности возложить на одного изъ членовъ суда?

Обвиненіе должно быть независимымъ—это основной принципъ процесса. По проекту особаго Присутствія рѣшающее значеніе въ судѣ предоставлено епископу. Епископъ можетъ допустить ошибку утвержденіемъ или не утвержденіемъ приговора. Прокуроръ обязанъ протестовать противъ судебного рѣшенія, если знаетъ, что допущена вопиющая несправедливость. Протестовать противъ архіерейскаго рѣшенія можетъ только лицо, стоящее, такъ сказать, внѣ епархіальной сферы, т. е. не подчиненное архіерею. Отсюда, необходимо установить особый, независимый отъ епископа, органъ обвиненія, съ хорошимъ окладомъ содержанія <sup>2)</sup>. Но, говорятъ, неудобно священнику постоянно выступать только въ роли обвинителя. Это не вполнѣ соответствуетъ и приличествуетъ священному сану. При томъ, такого чловѣка, который будетъ только обвинять, будетъ стѣснительно духовенство. Особая должность обвинителя можетъ породить даже сутяжничество. Да и по существу дѣла нѣтъ особенной нужды въ особой должности прокурора. Всякое судовое дѣло начинается или потерпѣвшимъ лицомъ, или лицомъ административнымъ. Эти лица и выступаютъ въ качествѣ обвинителей. Кроме того, выдѣливъ обвиненіе изъ сферы суда, тѣмъ самымъ, значить: 1) обвинитель—пресвитеръ можетъ двинуть дѣло, и никто ему въ этомъ не помѣшаетъ; 2) архіерей и желалъ бы предать известное лицо суду, но пресвитеръ-обвинитель можетъ не допустить этого. Такое явленіе, какъ нежелательное, неприемлемо <sup>3)</sup>.

Особое Присутствіе нашло весьма удобный выходъ изъ такого затруднительнаго положенія. Преданіе суду производится по рѣшенію

<sup>1)</sup> Ibid. № 29, стр. 2329, № 49, 172 стр., № 1 (1907 г.) стр. 260.

<sup>2)</sup> Ibid. № 50—51, стр. 56.—

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 56—58.



архієрея, какъ единственно правомочнаго носителя власти вообще, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія. Значить, необходимость въ особомъ независимомъ прокурорскомъ надзорѣ отпадаетъ и все дѣло сводится къ тому, кто-бы могъ на судѣ поддерживать обвинительный доклядъ. Такимъ обвинителемъ можетъ быть одиѣ изъ членовъ суда, не участвующій въ постановленіи приговора по данному дѣлу <sup>1)</sup>.

Разъ принципиально признавая необходимость на судѣ органа обвиненія, то необходимо признать и участие въ судѣ защиты, потому что иначе будетъ нарушено равновѣсіе между сторонами, въ ущербъ правосудію <sup>2)</sup>.

В. Суевовъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Изъ исторіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

### *Первые годы жизни попечительствъ.*

Была-ли достигнута главная цѣль Положенія о приходскихъ попечительствахъ? Внесеніе нравственнаго элемента въ задачи попечительствъ. Взглядъ печати на приходскія попечительства за первые годы ихъ существованія.

Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства на приходскія попечительства, въ качествѣ главной задачи, было возложено хозяйственное матеріальное упрядоченіе церкви и причта. Но жизнь разбила эту надежду. Оказывается, что эта, по мысли присутствія, главная задача попечительствъ явилась на дѣлѣ сильнымъ тормазомъ при открытіи ихъ.

Вотъ какъ описываетъ одинъ священникъ отношеніе своихъ прихожанъ къ этому вопросу. «Тишина была совершенная, пока я читалъ

<sup>1)</sup> Ibid. № 1 (1907 г.) стр. 255 (общ. с.) № 42 (об. г.) стр. 2802.

<sup>2)</sup> Ibid. № 18. стр. 1046.

первыя четыре пункта (Положенія): во днѣ коснулся нятаго, разделся сперва шумъ, а потомъ поднялись ясныя возраженія и замѣчанія.

— «Этого быть не можетъ, кричалъ одинъ.

— Онъ самъ написалъ лжеть! вторилъ другой.

— У него все новости! злобно подхватили остальные.

— Позвольте, друзья, сначала прочитать, а потомъ и потолкуемъ» — замѣтилъ я <sup>1)</sup>.

Угомонились друзья, да только не совсѣмъ, потому что задніе изъ нихъ о чемъ-то перешептывались между собою до конца чтенія, послѣ котораго я спросилъ слушателей: все ли они поняли?

— «Какъ не понять? На себя не написали, а на мірскую шею... Самъ написалъ все это... Дома хотимъ заставить себя строить. Вотъ мы вамъ настроимъ... Держите барманъ-то шире!» Въ результатъ — конечно, открытіе попечительства не состоялось. Вотъ почему многіе священники, хорошо зная напередъ, какъ отнесутся прихожане къ вопросу объ улучшеніи быта причта, считали благоразумнымъ умалчивать о себѣ и даже пропускать <sup>2)</sup> при чтеніи «Положенія» пункты, касающіеся ихъ. Нѣкоторые же священники считали пужнымъ особенно подчеркивать, выдвигать на первый планъ въ качествѣ главной и даже исключительной задачи приходскаго попечительства, вопреки намѣреніямъ «присутствія», благотворительную дѣятельность. «Мы бы покорѣйше просили васъ, какъ представителей нашего прихода», говорилъ <sup>3)</sup>, напр., священникъ Нижне-Николаевской церкви въ Смоленскѣ членамъ приходскаго попечительства на первомъ ихъ собраніи, просилъ «избавить насъ отъ подозрѣнія, будто мы только и имѣемъ въ виду свои выгоды и удобства... *Себя мы оставляемъ въ сторонѣ*; есть другіе предметы, на которые мы желали обратить ваше общее христіанское вниманіе: это — *благотворительная сторона въ предѣлахъ прихода*». Внесенію этого новаго нравственнаго элемента въ задачи попечительства Нижне-Николаевское Смоленское попечительство быть можетъ и обизаво было послѣдовавшимъ затѣмъ прекраснымъ своимъ процвѣтаніемъ. Но, повторяемъ, для этого потребовалось измѣненіе 5-й статьи

<sup>1)</sup> «Духъ Христіанина» 1865 г., апрѣль, ст. «Теорія и практика приходскихъ попечительствъ», — свящ. П. Ш...вскій, стр. 108—109. Подобное же читаемъ тамъ же, июль, стр. 223—225; еще въ «Церковно-Общест. Вѣсти.» 1879 г., № 98, стр. 5—7.

<sup>2)</sup> Тамъ же, въ подстрочн. примѣчаніи.

<sup>3)</sup> «Смолен. Епарх. Вѣд.» 1865 г., № 18.

положеніи совершенно другое опредѣленіе главной задачи приходскихъ попечительствъ.

И правда, нѣкоторые попечительства хорошо исполняли свою хозяйственную задачу. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ позаботились точно опредѣлить *возмѣраженіе духовенству за требованіе* <sup>1)</sup>; нѣкоторые положили духовенству жалованье <sup>2)</sup>, причѣмъ въ нѣкихъ мѣстахъ, хотя и очень рѣдкихъ, въ очень приличномъ видѣ: напрѣ попечительство м. Большаго Токмана Таврической епархіи положило <sup>3)</sup> жалованья своему духовенству въ размѣрѣ 3100 руб., да на устройство домовъ для помѣщенія причта затратило до 5000 р. Но это были лишь, можно сказать, единичные случаи. Въ большинствѣ же случаевъ, эта задача попечительствъ не выполнялась, и, если и поднимался вопросъ о матеріальномъ устройствѣ причта, то онъ, по большей части, снимался съ очереди безъ разрѣшенія и отлагался до слѣдующаго засѣданія «по усмотрѣнной несвоевременности», какъ это много разъ читаемъ <sup>4)</sup> въ журналахъ засѣданій приходскихъ попечительствъ. Статистическія же данныя вообщѣ подтверждаютъ фактъ въ общемъ отрицательнаго отношенія попечительствъ къ благоустройству причта. Приводить массу цифръ не будемъ; ограничимся немногимъ. Просматривая вѣдомости о приходскихъ попечительствахъ, прилагаемыя къ отчетамъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, несвольно обращаешь вниманіе на тѣ цифры, въ которыхъ выражалась дѣятельность Самарскихъ попечительствъ, особенно относительно пожертвованій на содержаніе причта. Въ одной только этой епархіи мы находимъ крупныя суммы, ежегодно тратимыя здѣсь попечительствами на нужды причта. Вотъ нѣсколько цифръ: *Въ 1869 году* всѣхъ попечительствъ было 6.870: всѣми ими изъ общей суммы пожертвованій въ размѣрѣ 687.573 р. 60½ к. на содержаніе причтовъ было затрачено 32.772 р. 50 к., причѣмъ изъ нихъ самарскимъ (424) попечительствами пожертвовано 13.128 р. 92 к., 6.594 р. 26½ к.—полтавскими (796), 3.924 р.—подольскими (998), 1.412 р. 61 к.—воронежскими (34), остальными же все меньше и меньше. Въ послѣдующіе годы такая сравнительная оцѣнка еще болѣе склоняется въ

<sup>1)</sup> „Полт. Епарх. Вѣд.“ 1867 г., № 12, стр. 423—424.

<sup>2)</sup> „Иркут. Епарх. Вѣд. 1877 г., № 15.

<sup>3)</sup> „Отчетъ за время 1869—1877 г.г.“. Бердяискъ, 1877 г. стр. 27.

<sup>4)</sup> См., напр. въ „Полт. Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 14, стр. 506; въ „Смолен. Епарх. Вѣд.“ 1865 г., № 18.

сторону самарских попечительствъ. Такъ, въ 1873 году самарскими (560 н. изъ общаго числа 9.257 н.) на содержаніе причтовъ пожертвовано 34.517 р. 74 к. (изъ общей суммы пожертвованій на этотъ предметъ всѣми попечительствами—66.600 р. 82 к.), тогда какъ подольскими (1097) всего дали 6.818 руб., новгородскими (461)—2.576 р. 21 к. и т. д. Въ 1886 году изъ общей суммы пожертвованій на причтъ въ 116.576 р. 83½ к., сдѣланныхъ 11.547-ю попечительствами, на долю 653 самарскихъ приходится 54.722 р. 66 к., на долю 1229 подольскихъ—21.203 р. 27½ к., затѣмъ на долю 226 симбирскихъ—5.585 р. 32 к. и т. д. То есть, въ этомъ году самарскими (653) попечительствами, составляющими всего лишь 19-ю часть общаго числа попечительствъ въ Россіи (11574), сдѣлана была чуть не половина (54.722 р. 66 к. изъ 116.576 р. 83½) пожертвованій всѣхъ попечительствъ по этому предмету. Въ 1900 году суммы, затраченныя самарскими попечительствами на причтъ, достигли 88.937 р. 56 к. (попечительство—756) (въ тульской же губерніи всего лишь 2461 р. 85 к. при 837 попечительствахъ) изъ общей суммы пожертвованій на этотъ предметъ—306.842 р. 31 к., сдѣланныхъ всѣми (18.652) попечительствами. Въ другихъ же епархіяхъ суммы на этотъ предметъ въ этомъ году были таковы: 45.313 руб. 54 коп. въ вятской (попечительство—520), 20.533 р. 68 к.—въ вологодской (584 попечительства), 17.660 р. 57 к.—въ подольской (при 1255 попечительствахъ), въ трехъ—по 14 тысячъ, въ одной 9.065 р. 29 к., въ одной—6.195 р. 98 к. и т. д., все меньше и меньше. Причемъ, есть и такія епархіи, въ которыхъ, повидимому, попечительства совсѣмъ не тратили на содержаніе причта. Любопытно, напр., что 861-мъ рязанскимъ попечительствомъ въ 1900 году совсѣмъ не сдѣлано пожертвованій въ пользу причта (все—35.000 р.—пошло исключительно на поддержаніе и украшеніе церквей). Тоже самое наблюдается въ рязанской епархіи и въ слѣдующемъ году.

Таковы цифры. Онѣ показываютъ, что въ самарской епархіи въ среднемъ падаетъ на каждое попечительство 50—100 р. ежегодныхъ пожертвованій въ пользу причта, тогда какъ въ другихъ епархіяхъ—въ 6, 8 10 и болѣе разъ меньше. Есть и такія, гдѣ и совсѣмъ не оказывается пожертвованій въ пользу причта. Ясно, думается, откуда, что дѣятельность въ этомъ направленіи со стороны попечительствъ самарскихъ есть лишь прекрасное исключеніе изъ общаго положенія, что причта епархіальныхъ попечительствъ въ общемъ не оправдали возлагавшихся на нихъ

Присутствіемъ, издавшаго Положеніе, наземь. Благосостояніе правослаиваго причта не улучшилось, осталось прежнимъ. Придуманная правительствомъ въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія служителей алтара мѣра оказалась не достигающей своей цѣли. Высшая церковная власть и сама скоро поняла это, чѣмъ и объясняется векоръ (въ 1869 г.) послѣдовавшее разурженіе брата изъ церковныхъ суммъ на устройство причтовыхъ помѣщеній. Впрочемъ, обязанность попечительства заботиться о благоустройствѣ причта не была изъята доселѣ изъ числа ихъ обязанностей и время отъ времени мѣстные епархіальныя начальства обращаютъ на нее вниманіе приходскихъ попечительствъ. Такъ, ширинбургъ, сравнительно недавно, въ 1898 году, тульская духовная консисторія, разсматривавшая, согласно резолюціи преосвященнаго Пигирима, подожелной на докладной запискѣ одного изъ многосемейныхъ сельскихъ священниковъ объ оказаніи ему какого-либо матеріальнаго вспоможенія для пріобрѣтенія на новомъ мѣстѣ служенія «собственной скромной хижинки для убѣжища отъ неблагопріятныхъ стихій природы», вопросъ о домахъ для причта, пришла къ заключенію о необходимости, въ числѣ мѣръ, предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ разполагать къ сему (постройкѣ домовъ для причта) церковно-приходскія попечительства...<sup>1)</sup>.

Но какъ бы тамъ ни было, фактъ остается тотъ, что въ первые же годы жизни попечительствъ для всѣхъ стало ясно, что новыя учрежденія не въ состояніи осуществить заветную думу присутствій по дѣламъ правослаиваго духовенства... Всѣмъ стало ясно, что и самыя учрежденія эти умрутъ неминуемо, если оставить ихъ при прежней задачѣ. Появилось, что нужно обновить ихъ духъ, расширить и углубить ихъ задачи, оскѣжить ихъ миссіонерскіи побужденія, нравственнаго элемента, въ каждомъ направленіи и были уже сдѣланы самыми живыми некоторыми поправки. И всей этой новой постановкѣ вопроса о приходскихъ попечительствахъ, постановкѣ уже не на бумагахъ въ канцеляріи, а въ живой жизни, много помогла тогдашняя печать, старавшаяся выразить, какъ сказать, самую «идею» приходскихъ попечительствъ, опредѣлить, чѣмъ они должны быть для церковно-приходской общины.

Современная появленію попечительствъ печать правильно опредѣлила<sup>2)</sup> задумешную мысль, руководящую Присутствіемъ по дѣламъ

<sup>1)</sup> „Тульскіи Епарх. Вѣд.“ 1900 г., № 5—6, ч. стр. 249.

<sup>2)</sup> См. „Псков. Епарх. Вѣд.“ за 1910 г., № 12, стр. 162—163.



православнаго духовенства при изданіи «Положенія о приходскихъ попечительствахъ». Какъ же въ прессѣ тѣхъ годовъ было встрѣчено Положеніе? Печать горячо приветствовала его. Правда, Положеніе не принесло съ собою полнаго удовлетворенія, но важно было имѣть хоть что-нибудь, чѣмъ ничего, вотъ почему съ радостью были встрѣчены и приходскія попечительства даже въ томъ видѣ, въ какомъ были вынесены на свѣтъ изъ канцеляріи Присутствія. Въ нихъ все же увидѣли возможность оживленія приходской жизни. «Они читаемъ въ журналѣ «Духъ Христіанна»<sup>1)</sup>—зерно того сближенія духовенства съ обществомъ, которое одно можетъ прочно улучшить бытъ пераго, того *земскаго значенія* духовенства, того участія его въ общественной жизни города и села, которыя такъ желательны въ послѣднее время во всѣхъ отношеніяхъ». Само собою понятно, для этого не должно смотрѣть на попечительства глазами Присутствія. Нужно расширить задачи попечительства. Необходимо, что они не ограничивались лишь хозяйственными задачами, но простерли свой взоръ на всю религіозно-церковную область жизни прихода. И послѣднее прежде всего и главнымъ образомъ. «Напередъ нужно водворить въ приходѣ Царство Божіе и правду Его. Попечительства въ этомъ многотрудномъ дѣлѣ могутъ быть большимъ подспорьемъ»<sup>2)</sup>. Такая постановка дѣла въ приходскихъ попечительствахъ тогдашней печатью считалась прямо-таки необходимой для нихъ, а потому и высказывались твердыя надежды<sup>3)</sup>, что «съ открытіемъ приходскихъ попечительствъ значительно свяжутся успѣхи нашей религіозно-церковной жизни», что жизнь эта<sup>4)</sup>: «съ окончательнымъ учрежденіемъ приходскихъ попечительствъ подучить для себя оному. Оно (попечительство) соберетъ около себя всѣ проявленія религіозно-общественнаго характера. Оно станетъ въ положеніе бдительнаго стража нравственно-религіознаго благосостоянія народа». Правда, бывали и отрицательные взгляды. Такъ, напр., «Современный Листокъ» отзывался<sup>5)</sup>,

1) «Духъ Христіанна», 1865 г., январь, стр. 18. Объ этомъ же въ «Голосѣ», 1865 г., № 146, въ корреспонденціи изъ Тверской губ.: Положеніе даетъ духовенству право общественной дѣятельности, несколько не отнимая у него свободы».

2) «Кіев. Епарх. Вѣд.» 1867 г., № 19, «Замѣтка о попечительствахъ», — свят. Д. Лѣвинекаго.

3) «Правосл. Обозр.» 1865 г., февраль, «Замѣтки», стр. 101.

4) «Кіев. Епарх. Вѣд.» 1868 г., № 11, отд. 2-й, ст. «С. Неномъ Таращинскаго у.»—Ив. Макемновича, стр. 428.

5) «Соврем. Лист.» 1866 г., №№ 7—8 и 72-й за 1865 г.

что приходскія попечительства въ сельскихъ приходахъ не могутъ ничего сдѣлать ни для пользы церкви, ни для улучшенія быта духовенства, ни для школы, больницы и богадѣльни и составить только лишнюю обузу для духовенства.

Возражали при этомъ и противъ осуществимости новаго учрежденія. Писали, что невозможно, будто бы, надѣяться даже и на одно формальное осуществленіе Положенія, такъ какъ вследствие неравности въ неравнѣннн нашего народа къ общественной дѣятельности вообще, въ большей части приходоѵ не найдется людей, которые согласились бы принять на себя обязанности представителей и членоѵ попечительства<sup>1)</sup>. Но общій голоѵ былъ на-таки на стороне приходскихъ попечительствъ. Радовались уже тому одному, что была теперь налицо, хотя и не совершенная, но все-же законная форма, къ которой могла проявляться и развиваться приходская жизнь, стоило только изыскать нѣсколько за-дочу попечительства. Таковы сужденія печати 60-хъ годовъ о приходскихъ попечительствахъ, такъ сказать, съ принципиальной точки зрѣнія. Что же касается деталей Положенія, то въ печати, собственно говоря, горячо обсуждался лишь одинъ пунктъ—вопросъ о представителяхъ попечительства... «Нельзя не занять крайняго социальнаго, читаемъ, напр. въ «Соврем. Листкѣ»<sup>2)</sup>, что «положеніе» не удостоило проявить знаніе попечителя исключительно приходскому священнику. Въ знаніи попечителя настоятель церкви могъ бы еще давать толкъ и направление дѣятельности, хотя и тогда не безтрудоѵаго борбѣ были бы съ такими членами «сотрудниками», каковы наши православные мужички. Если же онъ будетъ подчиненъ попечителю изъ поманутаго люда, тогда положеніе священника будетъ чисто страдательное. Пока наши простолудны такъ или иначе не разовьются, дотолѵ человѣку сколько-нибудь образованному, въ чемъ нельзя отказать всякому настоятелю церкви, никакъ не сойтись съ ними во взглядѵ на вещи...» Впрочемъ, находились и защитники этого пункта Положенія. Указывали на то, что, не будучи представителями, священникъ «не несетъ на себѣ одноѵ, какъ до нынѣ, всей тяжести заботъ о содержаніи церкви, свободенъ отъ нареканій за сборъ общественныя въ пользу церкви и об-

<sup>1)</sup> См., напр., во «Владим. Епарх. Вѣд.» 1865 г., № 13, стр. 783, ст. «къ соображеніямъ касательно открытій приходскихъ попечительствъ»—свин. П. С—въ.

<sup>2)</sup> «Соврем. Лист.» 1865 г., № 72; см. также въ «Духѣ Христіанствѣ» 1865 г., № 1, стр. 49.

винней въ неправильномъ ихъ употребленіи», а также и на то указывали, что «самый вопросъ обезпеченія мѣтнаго причта гораздо съ большимъ удобствомъ можетъ быть разрѣшенъ, когда онъ будетъ предложенъ и веденъ председателемъ-священникомъ»<sup>1)</sup>. Все-таки, общій голосъ былъ противъ этого пункта.

Все эти мѣтнія печати тѣхъ годовъ даромъ не пропали. Раздававшіеся, хотя и рѣдкіе, критикующіе голоса не были только блящими воздухомъ, но дѣлали свое дѣло. Особенно это нужно замѣтить относительно принципіальнаго взгляда на приходскія попечительства какъ на учрежденіе, главнымъ образомъ, съ дѣлами и задачами религіозно-нравственными, а не хозяйственными. Жизненность такого взгляда подтверждалась самою текущею дѣйствительностію. Уже съ первыхъ годовъ жизни этого новаго приходскаго учрежденія въ задачи его, какъ мы видѣли, были принесены и поставлены въ качестве главной задачи—нравственный элементъ. Съ теченіемъ же времени идея стала развиваться все болѣе и болѣе, пока не была признана даже логически необходимою для жизни и возможнаго процвѣтанія церковно-приходскихъ попечительствъ.

*В. Разгтовскій.*

## Народные заговоры и повѣрья.

«Вѣра—душа народа», говоритъ преосвященный Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій. И, дѣйствительно, языкъ русскій крестьянскій готовъ вѣрять во все, въ какую угодно небылицу. Пожалуй, этимъ и объясняется то обиліе различныхъ суевѣрій, которое живетъ въ народѣ. И какъ въ глубокую старину, еще до принятія христіанства, народъ легко вѣрилъ всему, такимъ же довѣрчивымъ онъ остался и теперь. Только вѣру въ различныхъ боговъ онъ замѣнилъ вѣрой въ различные заговоры и примѣты.

Къ числу главныхъ заблужденій нашего сѣраго люда относится, прежде всего, вѣра, глубокая вѣра, въ различные заговоры. Мнѣ удалось съ большимъ трудомъ собрать и записать нѣсколько народныхъ заговорокъ. И говорю, съ большимъ трудомъ, потому что крестьяне

<sup>1)</sup> Киев. Епарх. Вѣд. 1865 г., № 23, стр. 101, примѣчаніе.

слишкомъ недоверчиво относится къ интеллигентному человеку и очень неохотно посвящаютъ его въ свои обычаи и вѣрованія. Эта ихъ недоверчивость особенно бываетъ замѣтна, когда рѣчь коснется религій. Нужно приложить много усилій и такта, чтобы пользоваться полнымъ довѣремъ крестьянъ, вызвать ихъ на откровенность.

Больше всего мнѣ приходилось встрѣчать заговоры отъ различныхъ болячекъ, какъ напримеръ, отъ зубной боли, отъ лихорадки, рожи, угара и проч. Многие заговоры представляютъ изъ себя совершенную бессмыслицу. Вотъ, напр., заговоръ отъ лихорадки, добытый мною изъ погоста Миротиницъ, Великол. уѣзда: «Во имя Отца, и Сына и Св. Духа! Не я тебя уговариваю, и уговариваетъ Сама Мать, Пресвятая Богородица, трисовицкая (3), потлава и гнѣтлава (4) и уговариваетъ святъ апостоль Филиппъ. Аминь проклятой лихорадкѣ трисовицкой, потлавой и гнѣтлавой. Аминь». Вотъ образецъ бессмысленнаго, кощунственнаго заговора, гдѣ на прямомъ смыслѣ заговора, имя Богоматери соединено съ такими эпитетами, какъ «трисовицкая, потлава и гнѣтлава», а между прочимъ этотъ заговоръ пользуется порядочной популярностью въ Миротиницкой волости.

Не большей содержательностью отличается и такой заговоръ отъ зубной боли: «Мѣсяць въ небѣ, камень въ водѣ, вѣтеръ въ полѣ. Въ три царя (т. е. мѣсяць, камень и вѣтеръ) соберитесь и раба Поживъ (имя рекъ) отъ зубной боли освободите». Каждый заговоръ безусловно сопровождается какими-нибудь дѣйствіями, иногда облечеными въ таинственность. Вышеприведенные два заговора сопровождаются трехкратнымъ плеваніемъ на завидь и произнесеніемъ три раза «аминь» въ концѣ заговора.

Въ Новоржевскомъ уѣздѣ особенную популярность пользуется (погосты: Уда, Ашево, Плесь и др.) слѣдующій заговоръ отъ зубной боли, который три раза произносится надъ кусочкомъ лучины, послѣ чего послѣдняя кладется на зубы болящаго. Вотъ буквальный записъ его. «Встану я, перекрещусь и пойду, благословясь, изъ дверей въ двери, изъ воротъ въ ворота и выйду въ чистое поле, въ зеленя дубравы и на синее море. На синемъ на морѣ лежитъ бѣль Литарь-камень. На этомъ камнѣ стоитъ Божья церковь и въ той церкви стоитъ гробъ, а въ этомъ гробу лежитъ мертвецъ. И спрошу у мертваго гѣла: не болятъ-ли зубы и губы, не ломать-ли буйную голову и не ноетъ-ли ретивое сердце. И отвѣчаетъ мнѣ мертвое гѣло: «не болятъ у меня зубы и губы и не ломать буйную голову и не ноетъ ретивое



сердце». Также и этого (или рекъ) раба Божія не болите ни зубы, ни губы, не ломи буйную голову и не пей ретивое сердце. Какъ тебѣ лучинка на корню не бывать, также и у тебѣ (называется больной) раба Божія этой хворости не бывать».

Интересны бываютъ тѣ манипуляціи, которыми должны предѣлывать больные лихорадкой подъ руководствомъ заговорщика, послѣ слѣдующаго заговора: «Триговита Игнатьевна (собственное имя лихорадки)! Умолю тебѣ и даю сей билетъ на всѣ четыре стороны, да чтобы тебѣ назадъ не возвращаться отъ нынѣ и до вѣка. Аминь». Больному горячкой приписываютъ къ нательному кресту бумажку, «билетъ» съ написаннымъ на немъ заговоромъ. На слѣдующій день, рано утромъ, на зарѣ больной долженъ идти (если не можетъ, велѣдствіе болѣзни идти, то родные несутъ) въ ближайшую рѣку и бросить бумажку, данную заговорщикомъ, въ рѣку. Возвратиться домой больной долженъ другою дорогою.

Заговоры существуютъ отъ различныхъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ. Отъ укуса змѣи существуетъ такой заговоръ, очень распространенный въ Новоржевскомъ уѣздѣ. «Шли три дѣвочки—три родныхъ сестрицы. Сидѣли подъ орѣховымъ кустомъ. Спрашивали у гада, и спрашивали у гаденицы, и спрашивали у гаденятокъ: «гадь, гадѣ, возьми свой ядъ. Не возмешь своего яда, не будетъ тебѣ мѣста, не будетъ скривница (т. е. мѣста, гдѣ можно было-бы спрятаться, скрыться): ни въ мхахъ, ни въ болотахъ, ни въ гнилыхъ колодахъ: ни за чернымъ моремъ, ни за сіовскимъ горамъ». Не я помогу, а Господь Богъ и Пресвятая Богородица. Аминь». Этотъ заговоръ произносится, какъ и всѣ заговоры, три раза, послѣ чего на рану льютъ три (ни больше, ни меньше!) ведра воды.

Часто случается, что крестьяне опанываютъ своихъ лошадей, но и отъ этой бѣды, во мнѣнію ихъ, легко избавиться: нужно только обратиться къ знахарю, какъ тотъ живо вылечитъ опоенную лошадь. Знахарь прочитаетъ такой заговоръ: «Господи благослови! Пей воду—елей, вспомяни іорданскую субботу (!). Извиняй». Этотъ наборъ словъ произносится при слѣдующихъ обстоятельствахъ. За нѣсколько минутъ, прежде чѣмъ знахарь начнетъ «ворожить» опоенную лошадь, ее приводятъ въ пѣну, для чего много и быстро на ней ѣздятъ. Потомъ надъ ней произносятъ трижды вышеприведенный кратенькій заговоръ и поятъ *солонкой* водой. Впоследствии, по рецепту этого деревенскаго ветеринара, необходимо лошадь поить всегда горячую и, какъ можно, хлѣбной водою. Конечно, нѣсколько рационаленъ подобный методъ лече-



ни лошадей, легко понять, но они очень часто практикуется въ Ашевской волости, Новоржевскаго уѣзда.

Мнѣ пришлось бесѣдовать съ одной женщиной, которая очень много «заговариваетъ» и со словъ которой зависанъ послѣдній заговоръ. На мой вопросъ: вѣрять-ли она сама въ заговоры и въ частности въ приведенный, она отвѣтила: «Любо и помогаютъ, Богъ ихъ зиветь. А почему же и не прибѣгнуть къ нимъ, когда просить да еще и денегъ даютъ?» Отсюда вполне понятно, что сами заговорщики не вѣрятъ въ цѣлебную силу своего заговора, а если и поддерживаютъ вѣру въ себя среди темнаго люда, то съ чисто корыстною цѣлью, ради денегъ или бутылки водки. Крестьяне вѣрятъ заговорамъ и, чтобы съ ними ни произошло, постоянно обращаются къ «своему дохтору». А послѣдній охотно эксплуатируетъ невѣжество народа и, являясь буквально специалистомъ по всемъ болѣзнямъ, поддерживаетъ вѣру въ заговоры. Его специальность такъ обширна, что охватываетъ не только болѣзни людей, но даже и растений. Отъ болѣзни канусты читается, напр., такой заговоръ: «Здравствуй канустка! Здравствуй канустка! (Заговорщикъ кланяется направо и налево). Какъ твое здоровье канустка?» — «Какое мое здоровье, какое мое моженье: снизу вилы, сверху черви. На морѣ, на океанѣ, на Татарѣ-казнѣ стоитъ вѣтухъ, когтями вилы деретъ, а носомъ черви влюеть, а золотыми крыльями уреки <sup>\*)</sup> бьетъ по сей часъ, по сей день, по мой приговоръ. Во имя Отца, и Сына и св. Духа. Аминь». Заговорщикъ три раза обходитъ вокругъ градъ съ данустой, каждый разъ произнося этотъ заговоръ.

Заговорщики являются свѣдущими даже въ косметикѣ. И деревенскимъ красавицамъ—кокеткамъ, приходящимъ «заговариваться» отъ лѣтнаго, жгучаго солнца, дѣлающаго ихъ лица червыми, оны производятъ такой заговоръ отъ загара: «Святая Варвара Великомученица, сицебница и теплая заступница! Она съ небесъ спустилась и оухоль згоняла и шелкомъ зашивала. Поди на ясную гору; на ясной горѣ сѣръ-вахень лежитъ. На томъ камнѣ три дѣвцы сидятъ. У нихъ въ рукахъ золотыя метлы. Очищаютъ хворости и болѣвети отъ насъ великихъ грѣшниковъ и помогаетъ Самъ Господь, яко утверждаетъ и отъ жгучаго солнца заслониваетъ». (Миритиницы, Велик. уѣзда). Вѣрять, что цѣлебная сила этого заговора дѣйствуетъ только на одно лѣто.

<sup>\*)</sup> Уреками называются тѣ, чей «глазъ» худой, а также колдуны, заговорщики и проч., которые «напустили» эту болѣзнь на капусту.

Пройдетъ оно, и снова приходится деревенскимъ дѣвушкамъ нести десятокъ яицъ захарю за бѣлизну лица.

Если-же кто-либо чувствуетъ недомоганіе вообще, то колдунъ читаетъ заговоръ «отъ всѣхъ бѣдъ». Цѣна послѣдняго подороже, такъ какъ онъ можетъ дѣйствовать отъ всѣхъ болѣзней и несчастій. «Спаси, Господи, и помилуй отца моего Кирика Андреевича, брата моего Андрея Кириковича и меня. Спаси, Господи, отъ зѣбы летучаго, отъ гада ползучаго, отъ огня, вихра и сильного вѣтра». Какъ-бы отца и брата заговариваемаго, ни знали а текстъ заговора читается буквально. За удвоенную плату читается второй, болѣе сильный, чѣмъ первый, заговоръ «отъ всѣхъ бѣдъ»: «Разойдитесь, разшанитесь всѣ болѣзни, всѣ горести по мхамъ, по болотамъ, по гнилымъ калодамъ, гдѣ вѣтрухи не поютъ и собаки не лаютъ». (Островской уѣздъ).

Плата заговорушкамъ за ихъ трудъ бываетъ слишкомъ разнообразна: начиная съ пары куриныхъ яицъ и кончая питьею—десятью рублями. Конечно, припосенія зависятъ отъ усердія паціентовъ, отъ ихъ вѣры въ заговоры. А послѣдній очень крѣпка у народа. И трудно его разубѣдить въ суетности этой вѣры, доказать ошибочность его вѣрованій. Онъ даже не будетъ слушать васъ и, заподозривъ въ страшномъ безвѣрїи, отойдетъ отъ васъ, или въ лучшемъ случаѣ, ехидно улыбаясь, спроситъ: «Вѣдь, ты знаешь пѣсенку:

Ничего люди только знаютъ

Посмѣяться старинѣ:

Звѣзды на небѣ считаютъ

Царство видятъ на дунѣ.

Вы все отрицаете, вы почему не хотите вѣрить!» Деревенскому интеллигенту, а особенно народнымъ учителямъ, стоящимъ близко къ народу, часто приходится сталкиваться съ подобными аргументами нашего крестьянина въ защиту вѣры въ заговоры.

Конечно, много еще нужно поработать надъ просвѣщеніемъ народа, многому еще нужно научить его. И эта святая обязанность, прежде всего, лежитъ на сельскомъ духовенствѣ и на народныхъ учителяхъ. Будемъ-же надѣяться, что сельское духовенство въ союзѣ съ народными учителями, приложитъ всѣ старанія къ уничтоженію народного суевѣрія и будетъ стремиться всачески подорвать вѣру народа въ различные заговоры.

*Высшій учитель В. Н. С—скій.*

## Епархіальная хроника.

== *Архіерейскія служенія.*—7 ноября Его Преосвященство совершало въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

10 ноября Архипастырь совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ панихиду по В-Преосвященномъ Митрополитѣ Антоніѣ, по случаю девятаго дня со времени его кончины.

11 ноября, въ воскресенье, Владыка совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію, за которою рукоположилъ іеродіакона Крыпецкаго монастыря Гавріила въ санъ іеромонаха того-же монастыря. Слово за литургією произнесъ священникъ Кафедральнаго собора о. Сергій Баженовъ (за священника Н. Карасева). Въ 4 часа вечера въ томъ же соборѣ Архипастырь совершалъ торжественную вечерню и читалъ акаѳистъ св. Николаю Чудотворцу при общемъ пѣніи народа. Бесѣду въ сей день за вечернею велъ священникъ о. Николай Колиберскій о жизни Іоанна Предтечи отъ крещенія до утѣкновенія.

14 ноября Владыка совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебень при участіи Исковоградскаго духовенства, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ о. Іоаннъ Кюшнарѣ. Въ тотъ же день, въ 7 час. вечера, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой своей церкви молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

18 ноября, въ воскресенье, Архипастырь совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ собора о. Сергій Баженовъ (за бывшаго псаломщика—діакона Н. Цѣтаева). Въ тотъ же день въ 4 часа вечера Владыка совершалъ торжественную вечерню и читалъ акаѳистъ св. преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу при общемъ пѣніи народа. Бесѣду за вечернею велъ священникъ о. Александръ Волговъ о рождествѣ Пресв. Дѣвы Маріи, введеніи Ея во храмъ и благовѣщеніи.

20 ноября всенощное бдѣніе и 21 ноября литургію и молебень, по случаю храмоваго праздника, Архипастырь совершалъ въ церкви Епархіальнаго жезскаго училища. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка обратился къ готовящимся на другой день къ приобщенію Св.

Танецъ воспитанницамъ, съ словомъ о средствахъ къ сохраненію христіанской настроенности—молитвъ и смиреній. За литургіею Владыка посвятилъ въ стихарь воспитанниковъ Духовной Семинаріи VI класса Александра Алмазова и Александра Иванова и приобщилъ свв. Христовыхъ Тавизъ воспитаницъ Епархіальнаго училища съ Начальницею и воспитательницами училища. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ о. Михаилъ Каменскій. По окончаніи литургіи, Архипастырь присутствовалъ на актѣ училища, гдѣ были розданы награды учащимся за 1911—12 уч. годъ, и раздѣлили съ ученицами училища трапезу въ ихъ общей столовой.

Въ тотъ же день 21 ноября, въ 7 час. вечера, Владыка совершала въ Крестовой церкви молебенъ съ икавномъ Успенію Божіей Матери.

== *Посѣщеніе Епархіальнаго Училища.*—26-го октября, въ пятницу, Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальное женское училище. Прибывъ въ училище въ 11 ч., Владыка зашелъ въ г. Начальницѣ училища, затѣмъ присутствовалъ на урокахъ: рускаго языка въ VI классѣ и Закона Божія въ V кл., бесѣдовалъ въ учительской комнатѣ съ членами училищной корпораціи, подробно осмотрѣлъ училищный храмъ и въ исходѣ 1-го часа отбылъ изъ училища.

== *Телеграмма.*—Редаціей «Епархіальныхъ Вѣдомостей» 15-го ноября получена телеграмма слѣдующаго содержанія: 11 ноября скончался преподаватель Якутской Духовной Семинаріи Павелъ Меодіевичъ Соловьевъ, уроженецъ Исковской епархіи. Ректоръ протоіерей *Лебедевъ*.

== † *Преподаватель Якутской Духовной Семинаріи Павелъ Меодіевичъ Соловьевъ.*—Какъ видно изъ полученной отъ ректора Якутской Духовной Семинаріи протоіерей Лебедева телеграммы, 11-го сего ноября скоростязиво скончался преподаватель семинаріи Павелъ Меодіевичъ Соловьевъ. Почившій—39 лѣтъ,—сынъ свящ. пог. Луги, Поворжевскаго уѣзда. Воспитаніе и первоначальное домашнее образованіе получилъ въ домѣ своего дѣда по матери, священника сначала погоста Корель, Исковск. у., а впоследствии пог. Онокъ, Порх. уѣзда, Іоанна Нобилевскаго, на долю котораго выпало воспитать всѣхъ сыновъ и внуковъ, дѣтей своихъ дочерей, вдовъ священниковъ. Въ 1893 году Пав. Меод. окончилъ курсъ Исковской Духовной Семинаріи и поступилъ исаомщикомъ Исковоградскаго Петропавловскаго собора. Послѣ 2-хъ съ небольшимъ лѣтъ службы, съ денежными сбереженіями, дав-

швами ему возможность добраться до Петербурга и прожить въ немъ время экзаменовъ, онъ поступилъ въ С.-Петербургскую Дух. Академію. По окончаніи курса въ ней Пав. Мео. занялъ мѣсто сначала писца, а въ скоромъ времени и столоначальника СИБ, Казенной Палаты. Въ этой должности онъ оставался до конца 1906 года, когда, вслѣдствіе переутомленія, заболѣлъ и вышелъ къ отставкѣ. Въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года Пав. Мео. получилъ мѣсто наставника въ Якутской Духовной Семинаріи и 10 ноября того же года, имѣя въ виду, что къ пріѣзду его въ г. Иркутскъ, установится съ Якутскомъ сѣнное сообщеніе по рѣкѣ Ленѣ, выѣхать изъ и. Илемна, гдѣ гостилъ послѣднее время, на мѣсто новаго своего служенія.—Какъ человекъ, П. М. былъ добръ; подвѣститься съ бѣднякомъ послѣднимъ грошекомъ для него было—вещь обычная. Добрякомъ называли его знакомые въ приходахъ пог. Овокъ и Илемна, гдѣ онъ временно пребывалъ послѣдніе годы. Я знаю художника (Соколова изъ Курской губ.), который, вспоминая годы СИБ. жизни, не могъ безъ слезъ говорить о Пав. Мео., оказывавшемъ ему въ черные дни сильную и изъ послѣднихъ своихъ средствъ матеріальную помощь. Какъ человекъ природнаго ума и общаго развитія, онъ имѣлъ право не становиться въ ряды людей въ этомъ отношеніи посредственныхъ. Былъ онъ, кромѣ наукъ собственно академическаго курса, свѣдущъ и въ литературахъ: русской и иностранной, сумѣлъ относиться къ нимъ критически, обладалъ находчивостью въ словѣ и, какъ таковой, былъ пріятнымъ собесѣдникомъ и въ простомъ и образованномъ обществѣ. Обладалъ онъ еще и способностію проповѣдвическою. Я никогда не забуду, какъ онъ, вызванный рѣчь Академіи на погребеніе въ 1895 году своего дѣда-благодѣтеля, говорилъ у его гроба рѣчь: въ ней указались умъ, чувство и способность нужное въ жизни подмѣтить и умѣле при нуждѣ его изложить.

Обладавъ умомъ серьезнымъ, П. М. не былъ чуждъ и юмора и остроумія, которые, иной разъ, сквозили въ каждомъ его словѣ, движеніи и тонѣ рѣчи, и тогда онъ былъ желаннымъ членомъ общества, способнымъ поднять и поддержать веселое его настроеніе. Умеръ П. М. въ мѣстности съ суровымъ климатомъ. Не была, какъ я знаю, ласкова къ нему и вся его жизнь. Прежде, чѣмъ вошла она въ одну и опредѣленную колею, потребовала отъ него много терпѣнія, труда, выносливости и большой энергіи, давшей ему силу воли безъ посторонней матеріальной помощи окончить высшее учебное заведеніе. Со словъ лицъ, знавшихъ почившаго по Якутской семинаріи, мнѣ извѣстно, что П. М. дѣлалъ по



службѣ свое дѣло, быть друженъ съ товарищами, любить учениковъ и собирався переѣхать въ Европейскую Россію. Но Господь судить иначе... Конечно, духъ его часто, быть можетъ и предъ самою смертію, виталъ въ милыхъ сердцу родныхъ краяхъ, но тѣло все же легло на вѣки тамъ, куда завлекла его любознательность, которая не покидала его ни въ юношескомъ, ни въ зрѣломъ возрастѣ.

*Священникъ п. Пасмна Гоимъ Соловьевъ.*

== *Школьное торжество въ погостѣ Хвоинѣ. Опочецкаго уѣзда.*—7-го октября сего года въ погостѣ Хвоинѣ было совершенно освященіе новаго зданія церковно-приходской школы. Построенное изъ хорошаго соснового дѣса, на фундаментѣ, оно производитъ самое пріятное впечатлѣніе и во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчаетъ требованіямъ школьной гигиены... Прекрасная погода въ день освященія, масса народа, крестный ходъ—все это казалось какими-то торжествомъ свѣта надъ тьмою. Стоимость новой школы доходить до тысячи рублей, изъ коихъ 700 р. отпущены изъ синодальныхъ средствъ, а остальные изысканы завѣдующимъ школою священникомъ о. А. Модестовымъ, совместно съ церковнымъ старостою. Число учениковъ въ томъ году значительно увеличилось, не смотря на то, что въ въ Хвоинскомъ приходѣ существуетъ еще три земскихъ школы. Увеличеніе же числа учениковъ, въ свою очередь, говоритъ о томъ, что церковно-приходская школа по своей идѣ вполне соответствуетъ тому направленію и укладу жизни, какіе замѣтны среди мѣстныхъ прихожанъ.

*П. Ѳ. Исаломъ—ка Г. Лекаревъ.*

== *Новая школа въ д. Гниловцахъ, Псковскаго уѣзда.*—Псковское уѣздное земство, осуществивъ выработанный земствомъ и одобренный министерствомъ народного просвѣщенія планъ устройства новыхъ народныхъ школъ, въ нынѣшнемъ 1912 году построило, между другими школами, школу въ деревнѣ Гниловцахъ, Зряковского прихода, которая и освящена 14 ноября причтомъ Зряковской церкви, въ присутствіи попечителей этой школы, генераль-адъютанта В. М. Иванова и его жены, и родителей записавшихся въ эту школу дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. Гниловская школа, благодаря заботамъ г. Иванова, гласнаго Псковскаго уѣзднаго земства, обставлена, сравнительно съ другими школами, хорошо: въ ней имѣются въ достаточномъ количествѣ учебныя пособия, книги и всѣ школьные предметы, имѣется даже хорошій волыный фохарь. Учительницей въ эту школу назначена окончившая

полный курсъ ученія въ Псковской частной гимназiи г-жи Сафоновой, домашняя учительница г-жа Романовская.

Стремясь новооткрытую школу въ д. Гниловцахъ поставить въ совершенно нормальныя условія, Псковское земство законоучителемъ въ эту школу приглашало мѣстнаго священника, о. Михаила Зибрева, но о. Зибревъ, состоя благочиннымъ и законоучителемъ уже въ четырехъ школахъ и наблюдателемъ въ пятой, не можетъ взять на себя преподаваніе Закона Божія еще въ шестой школѣ, при томъ отстоящей отъ пог. Зряковичъ въ девяти верстахъ. Въ законоучители въ новую школу онъ предложилъ земству своего діакона. Такимъ образомъ, повсемѣстное затрудненіе въ пріисканiи вполне правоспособныхъ законоучителей для всѣхъ отрывающихся школъ, какъ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ—земскихъ и министерскихъ,—повторилось и въ описываемомъ случаѣ.

Между тѣмъ въ Гниловской школѣ желателенъ законоучитель именно въ священническомъ санѣ, и вотъ почему. Деревня Гниловцы находится въ центрѣ нѣсколькихъ деревень, населеніе которыхъ состоитъ частью изъ православныхъ крестьянъ, большую же частью—изъ раскольниковъ. Открытая здѣсь школа будетъ обслуживать всѣ эти деревни. Если вообще въ каждой школѣ опытный, вполне авторитетный законоучитель играетъ огромную роль, какъ руководитель религіозно-нравственнаго воспитанiя и образованiя подросткающихъ поколѣній, то роль такого законоучителя въ школахъ, подобныхъ Гниловской, становится еще болѣе важною. Законоучитель въ школѣ, гдѣ обучаются дѣти раскольниковъ, долженъ твердо стоять на стражѣ строгатаго православiя и внушать активное уваженіе къ себѣ и расположеніе къ православию со стороны отколовшихся отъ православной церкви раскольниковъ. Роль законоучителя въ такихъ условiяхъ сливается съ ролью миссіонера. Нужно констатировать, что уголокъ, гдѣ только что открыта школа, до сихъ поръ являлся какимъ-то забытымъ, заброшеннымъ, не смотря на свою близость къ Пскову. Изъ города проникали сюда однѣ отрицательныя качества культуры, одна несимпатичная пакль ея. Открытая въ д. Гниловцахъ земская школа можетъ духовно поднять крестьянъ этой мѣстности, въ особенности, если главнымъ руководителемъ ея сдѣлается приходскій священникъ.

О. Михаилу Зибреву, какъ намъ думается, слѣдовало бы взвѣснѣе указываемыя здѣсь обстоятельство и не отказываться отъ законоучительства въ Гниловской школѣ. Своему діакону онъ можетъ уступить одну изъ тѣхъ уже устроенныхъ школъ, гдѣ ему приходится преподавать

Законъ Божій, чтобы самому потрудиться въ новой школѣ, гдѣ бы онъ, кромѣ того, могъ быть полезнымъ своимъ педагогическимъ и жизненнымъ опытомъ начинающей и преданной своему дѣлу учительницѣ.

Нелегко нашему сельскому духовенству добросовѣстно и въ полной мѣрѣ выполнять всѣ свои многочисленныя пастырскія и учительскія обязанности,—но нужно помнить, что чѣмъ труднѣе поприще, тѣмъ выше похвала проходящему съ честью это поприще.

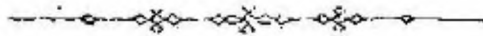
Ж.

== *Содоматства.*—Въ ночь на 23 сентября с. г. изъ церкви пов. Золот. Тороненскаго уѣзда, похищено около трехъ рублей мѣдною монетою.

Въ ночь на 8 октября с. г. неизвестными злоумышленниками совершено покушеніе на ограбленіе Солоо-Преображенской церкви пов. Кукуя, Великолукскаго уѣзда, но имущество церковное оказалось все въ цѣлостѣ.

Въ періодъ времени съ 24 по 30 сентября с. г. неизвестными злоумышленниками похищено изъ церкви пов. Подокличья, Перховскаго уѣзда, 300 руб.

Въ ночь на 20 октября с. г. неизвестными злоумышленниками похищено изъ старостинской выручки около 10 руб. и нѣсколько штукъ жертвенныхъ въ церковь платковъ и полотенецъ. (П. Д. К.).



## Извѣстія и замѣтки.

Вселенскій патриархъ Іоакимъ III.—(Некрологъ). Святѣйшій Іоакимъ III, патриархъ вселенскій, родился въ 1834 году въ простой греческой семьѣ, въ одномъ изъ пригородовъ Константинополя. Окончивъ курсъ средней школы, семнадцати лѣтъ онъ принялъ званіе діакона. Затѣмъ находился на службѣ въ Влахія, и въ Вѣнѣ, гдѣ слушалъ лекціи въ университетѣ. Выдающіяся способности эсташиды обратили на него вниманіе, и онъ скоро достигъ званія великаго протосинкелла константинопольской патриархіи. Въ 1864 г., тридцати лѣтъ, онъ былъ избранъ на митрополитскую кафедру въ Варну, черезъ десять лѣтъ переѣхавши на митрополию Фессалоникки, а 4 октября 1878 г.

единогласно былъ избранъ на вселенскій патріаршій престолъ. По вступленіи на престолъ, патріархъ Іоакимъ воззвалъ церковно-народное собраніе, предъ которымъ изложилъ программу преобразованій въ церковно-общественной жизни: порядокъ избраній архіереевъ, организація священнаго синода, реорганизація еп. управления и суда, образованіе особаго двѣнадцатичленнаго народнаго совѣта, упорядоченіе народно-школьнаго дѣла, устройство свѣти духовныхъ школъ, упорядоченіе монастырей и иноческой жизни. Все это включено было къ программѣ, предложенную собранію. Патріархъ пользовался громаднмъ уваженіемъ. Черезъ его руки прошло много золота, которое жертвовали греческіе банкиры и купцы, онъ раздавалъ эти деньги благотворительнымъ учрежденіямъ, школамъ, самъ же часто испытывалъ нужду въ удовлетвореніи личныхъ надобностей. Патріархъ Іоакимъ снмоствержденно оградилъ свободу церкви и внутреннюю независимость народной жизни. Онъ отстоялъ автономію церкви при Абдуль-Гамидѣ, хотя самъ долженъ былъ уйти. 30 марта 1884 года Іоакимъ III былъ отрѣшенъ отъ вселенскаго престола, на 26 мая 1901 года патріархъ Іоакимъ вторично былъ возведенъ на вселенскій престолъ. И на этотъ разъ открытіе новыхъ епархій и борьба съ масонскими дѣяніями въ интеллигентномъ греческомъ обществѣ, энергичное противодѣйствіе католической и протестантской пропагандѣ въ патріархатѣ ознаменовали его дѣятельность.

Съ провозглашеніемъ въ Турціи конституціи и возглавленіи Порты масонскимъ правительствомъ, положеніе патріарха стало крайне труднымъ, т. к. это правительство оказалось болѣе враждебнымъ, чѣмъ правительство султана, и не разъ возникали вопросы объ отреченіи патріарха Іоакима, стойко отбивавшаго покушенія младотурокъ на права греческой церкви.

(«К—ль»).

---

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

---

Дозволено цензурою, Псковъ 23-го ноября 1912 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.