

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1881 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Октября 15.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.

(Къ руководству).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что нѣкоторыя епархіальныя начальства, получивъ извѣщенія о состоявшихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ приговорахъ, коими церковные причетники присуждаются къ какому либо наказанію, признаютъ возможнымъ, не входя въ ближайшее обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые вмѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны надлежащаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помянутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію безъ соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. конс. апелляціоннаго обряда. Приказали: Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ непремѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовнаго суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники при-

суждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерей всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемыя мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленныи имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 1), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе проступки, за которые лица эти присуждены къ наказаніямъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде, какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки церковныхъ причетниковъ, по которымъ состоялись помянутые приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, такого рода дѣяній, которые не могутъ быть признаваемы совмѣстимыми съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленія на семъ основаніи духовными судами опредѣленія должны быть обращаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 уст. дух. конс. порядкомъ.

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

(Къ свѣдѣнію и руководству).

1. О взысканіяхъ по нарушенію правилъ о церковномъ сборѣ.

Калужская Духовная Консисторія, въ виду повторяющихся случаевъ выдачи священноцерковнослужителями

метрическихъ выписокъ частнымъ лицамъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, поставляетъ въ извѣстность причты енархіи, что, на основаніи 105 ст. уст. о герб. сборѣ, должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложений къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій выговору, а четвертый разъ—удаленію отъ должности.

II. *О выпискѣ монастырями и церквами изданной совѣтомъ Общества любителей церковнаго пѣнія книги „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній“.*

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія, отъ 26 августа за № 36, слѣдующаго содержанія: Богослужбное пѣніе въ православныхъ церквахъ нашего отечества въ послѣднее столѣтіе въ практическомъ употребленіи весьма значительно измѣнилось сравнительно съ древними рукописными и печатными руководствами, и отъ недостатка нотныхъ записей, и особенно отъ пѣвцовъ неумѣлыхъ, а иногда и имѣющихъ притязанія на улучшеніе этого пѣнія сообразно съ новыми музыкальными вкусами, замѣтно подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ, и даже искаженіямъ. Насиоитъ нужда охранить су-

шествующее въ употребленіи пѣніе сколько возможно отъ дальнѣйшихъ измѣненій, и озобенно отъ искаженій и для сего, при невозможности возврата къ стариннымъ обиходамъ, вновь записать его съ живаго голоса на ноты для руководства церковнымъ пѣвцамъ и духовному юношеству. Трудъ этотъ приняло на себя „Общество любителей церковнаго пѣнія (въ Москвѣ)“. Оно предположило издать „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній“, обычнаго, сохраняющагося путемъ устнаго преданія, напѣва Московской епархіи на первое время въ пяти частяхъ. Въ I-й заключаются пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, во II-й ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздникоу, съ трошарями какъ сихъ праздникоу, такъ и другими наиболѣе употребительными, въ III-й литургіи, въ IV пѣснопѣнія великаго поста, въ V пѣснопѣнія употребляемыя при особыхъ богослуженіяхъ, какъ то: при освященіи воды, молебныхъ пѣніяхъ, погребеніи усопшихъ и т. под. Въ настоящее время вышла въ свѣтъ первая часть сего изданія. Почему, съ представленіемъ одного экземпляра оной для Его Преосвященства, совѣтъ общества любителей церковнаго пѣнія просилъ предложить означенное изданіе для употребленія въ монастыряхъ и церквахъ Калужской епархіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: съ пропечатаніемъ отношенія совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія, чрезъ епархіальныя вѣдомости, предложить монастырямъ и церквамъ Калужской епархіи приобрѣсть означенную книгу нотнаго пѣнія на церковныя деньги, для употребленія оной въ церквахъ при Богослуженіяхъ.

III. О приобретении книги „Сборникъ законовъ о расколѣ“
(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія слушала письмо, на имя Его Преосвященства, Г. А. Вогословскаго, при коемъ представленъ экземпляръ составленной имъ книги „Сборникъ законовъ о расколѣ“ съ просьбою предложить духовенству епархіи, если трудъ его признанъ будетъ не бесполезнымъ, выписать означенный сборникъ на собственный счетъ или же на суммы церковныя изъ книжныхъ магазиновъ Анисимова или Ферапонтова (въ Москвѣ на Никольской улицѣ). Цѣна книги 1 руб. безъ пересылки. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: предложить мѣстному духовенству о выискѣ книги „Сборникъ законовъ о расколѣ“ на свои деньги или церковныя, гдѣ онѣ имѣются въ достаточномъ количествѣ.

Объявляется отъ Калужскаго Епархіальнаго Начальства:

а) Благодарность: церковному старостѣ с. Староселья крестьянину Ивану Ефимову *Ермолаеву* за усердіе къ сохраненію церковной собственности во время пожара церкви Старосельской, случившагося 20 августа; прихожанкѣ с. Лосенокъ княгинѣ Елизаветѣ Петровнѣ *Голыцкой*, за пожертвованіе въ мѣстную церковь священническаго и діаконскаго облаченій цѣною въ 150 р.

б) Одобреніе: причту и церковному старостѣ с. *Батмищева* за старательность о благоустроеніи храма; сел. Князь-Михайдова священнику Сергѣю *Смирнову* и цер-

ковному старостѣ Михаилу Яковлеву *Боброву* за попеченіе о приходскомъ храмѣ.

III.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

Опредѣлены: 1) *На вакансіи настоятелей:* въ с. Георгіевское на течи окончившій курсъ семинаріи Георгій *Докукинъ*,—сентября 17; въ Щетиново-Маслиховскомъ приходѣ состоявшій въ томъ же приходѣ сверхштатный священникъ Александръ *Гречаниновъ*,—сентября 29. 2) *На вакансію помощника настоятеля* въ с. Говоренки заштатный священникъ Тобольской епархіи Александръ *Безсоновъ*,—сентября 29. 3) *На псаломщицкія вакансіи:* въ с. Жерелево студентъ семинаріи Ѳеодоръ *Побѣдоносцевъ*,—сентября 16; въ с. Юрьево окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Егоръ *Сокольскій*,—сентября 15; въ сел. Дубну бывшій воспитанникъ семинаріи I класса Никита *Азбукинъ*,—сентября 16; въ с. Волково сверхштатный причетникъ тогожъ села Иванъ *Румянцевъ*,—сентября 3; въ с. Кулешово послушникъ Лаврентіева монастыря Василій *Георгіевскій*,—сентября 29.

Рукоположенъ во священника законоучитель Жиздринской прогимназіи Петръ *Хвалевновъ*,—августа 30.

Уволенъ за штатъ причетники: с. Васильевскаго Ѳеодоръ *Смирновъ*,—сентября 28; с. Дубны Иванъ *Аз-*

бужинъ, — сентября 16; с. Кулепова Степанъ Смирновъ, — сентября 23.

Исключаются изъ списковъ умершіе: іеромонахъ Козельской Введенской Оптиной пустыни *Никменъ*, — сентября 1; настоятель Щетиново-Маслиховскаго прихода священникъ *Николай Соколовъ*, — августа 22; сверхштатные причетники: с. Лосенокъ *Николай Мартыновъ*, — сентября 14; с. Лысой горы *Иванъ Громовъ*, — августа 31.

Исключается изъ списковъ умершій пенсионеръ священникъ с. Почаца *Іосифъ Соловьевъ*, — августа 20.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1879/80 первый учебный годъ.

(Окончаніе *).

Училище такимъ образомъ представляется вполне удовлетворительнымъ какъ въ гигиеническомъ отношеніи, такъ и въ отношеніяхъ нравственно воспитательномъ и учебномъ. Тѣмъ не менѣ нельзя сказать, чтобы всѣ условія въ его жизни только благопріятствовали къ достиженію имъ такого благосостоянія; были, какъ отчасти и доселѣ остаются, и значительныя къ тому препятствія. устраненіе которыхъ составляетъ предметъ усиленныхъ заботъ и желаній совѣта. Къ обстоятельствамъ благопріятствовавшимъ успѣхамъ училища по справедливости относятся: а) единодушное усердіе наставницъ, во весь годъ самымъ аккуратнымъ образомъ посѣщавшихъ предоставленные имъ классы; такъ что всѣми наставни-

*) Смотри Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1881 г. № 15, 16 и 18.

цами за отчетный годъ опущено лишь 11 классовъ и при томъ по болѣзни *); б) разумное, терпѣливое и настойчивое содѣйствіе воспитательницъ ученицамъ въ приготовленіи уроковъ, не ограничившееся однѣми пансіонерками, но простиравшееся и на многихъ изъ приходящихъ, съ разрѣшенія начальницы, являвшихся по вечерамъ для занятій въ училище, и содѣйствіе при томъ современно безвозмездное; в) отсутствіе въ училищѣ среди ученицъ недобрыхъ традицій, дурныхъ обычаевъ и вообще всего того, что называется духомъ школы или бурсою, въ низкомъ смыслѣ этого слова, и что такъ могущественно парализуетъ иногда всѣ самыя благонамѣренныя усилія начальниковъ и руководителей; г) солидарность самаго общества съ намѣреніями училищнаго совѣта, или многократныя поощренія ученицъ къ занятіямъ и доброму поведенію, въ видѣ просьбъ, совѣтовъ и наставленій со стороны ихъ родителей, родственниковъ и знакомыхъ, которые всякій разъ, при личномъ съ ними свиданіи, какъ и при письменныхъ сношеніяхъ, не преставали убѣждать ихъ къ неуклонному исполненію ими своихъ обязанностей; д) самое же главное въ этомъ отношеніи принадлежитъ высокому авторитету мастистаго архипастыря, который своимъ ближайшимъ личнымъ руководствомъ и непрерывнымъ участіемъ въ дѣлахъ училища сразу приобрѣлъ этому послѣднему полное довѣріе и уваженіе во всѣхъ слояхъ общества, что не могло не отразиться благотворнымъ образомъ и въ сознаніи самихъ воспитанницъ. Къ обстоятельствамъ, затруднявшимъ успѣхи училищнаго дѣла, главнымъ образомъ, принадлежитъ краткость учебнаго года, начавшагося, какъ

*) Учительница русскаго языка въ I и II классахъ опустила 4 урока, а таковыя же въ III классѣ 2; учит. ариметики въ III классѣ 2 и таковая же въ I и II классахъ 1, и учит. французскаго языка 2. Всѣ прочія наставницы не опустили ни одного класса.

уже сказано, съ 10 ноября и кончившагося 4 июня. Краткость эта едва—едва давала возможность пройти лишь необходимо требуемое программю устава и не оставляла уже мѣста ни для разширенія письменныхъ упражненій, ни для усиленнаго чтенія книгъ. Съ устраненіемъ этого препятствія, совѣтъ училища сколько въ видахъ лучшаго пріученія воспитанницъ къ письменному изложенію своихъ мыслей, столько же и съ цѣлію болѣе прочнаго усвоенія изучаемыхъ ими предметовъ, считаетъ необходимымъ съ II же класса письменныя упражненія по всемъ предметамъ и особенно по Закону Божію, по которому, на примѣръ, перифразъ общеизвѣстныхъ молитвъ и библейскіе рассказы могутъ служить и обильнымъ и вполне учебнымъ для этого матеріаломъ. Равнымъ образомъ и чтеніе книгъ, ограничивавшееся до сихъ поръ исключительно почти книгами релігіозно-нравственнаго содержанія, за отсутствіемъ въ училищѣ другихъ, и имѣвшее притомъ болѣею частію характеръ занятія общаго, когда всѣ воспитанницы должны были слушать чтеніе одной изъ нихъ, какъ это практиковалось не только въ дни праздничные и дни говѣнія послѣ богослуженія, но и въ другое время, предположено замѣнить чтеніемъ частнымъ, по указанію наставниковъ, съ обычнымъ требованіемъ послѣдними у воспитанницъ отчета въ прочитанномъ. Исключеніе допущено лишь для чтенія Евангелія и другихъ правоучительныхъ книгъ въ извѣстные часы праздничныхъ дней, которое по прежнему можетъ оставаться общимъ. Не упоминая затѣмъ о другихъ, менѣе важныхъ обстоятельствахъ, все таки имѣвшихъ успѣху въ занятіяхъ, какъ, на примѣръ, ограниченное количество воспитательницъ, не установившееся еще сближеніе наставниковъ училища съ другими учебными институтами въ городѣ, отсутствіе правильныхъ сношеній у совѣта съ столичными книгопродавцами, крайняя скудость городскихъ бібліотекъ и подобное, выраженное предположеніе совѣта къ устраненію важнѣйшихъ неудобствъ въ дѣлѣ обученія само въ свою очередь поража-

даетъ серьезное затрудненіе въ формѣ вопроса объ устройствѣ надлежащей бібліотеки въ училищѣ.

4) Библіотека и физическій кабинетъ.

Основаніе для училищной бібліотеки, какъ и для самаго училища, положено тѣмъ же высокопреосвященнѣйшимъ архипастыремъ, принесшимъ въ даръ училищу изъ собственнаго книгохранилища: а) 85 книгъ духовныхъ журналовъ, каковы: воскресное чтеніе, духовная бесѣда и домашняя бесѣда за нѣсколько лѣтъ послѣдовательно, и б) свыше 70 названій другихъ различныхъ книгъ и брошюръ духовнонравственнаго содержанія; а всего такимъ образомъ послѣдовало отъ щедротъ архипастыря въ училищную бібліотеку болѣе 150 книгъ. Но къ сожалѣнію, дѣло на этомъ почти и остановилось. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на учрежденіе бібліотеки ни прежде, ни въ теченіи отчетнаго года ничего еще не ассигновано; вслѣдствіе этого коммиссія по устройенію училища обращалась къ причтамъ епархіи съ приглашеніемъ къ частнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ. Многія изъ священниковъ къ сему предпріятію отнеслись сочувственно; но нашлось не мало и такихъ, которые если не словомъ, такъ самымъ дѣломъ выразили убѣжденіе въ возможности стать достаточно ученымъ и по однимъ учебникамъ, ограничивая свои жертвы въ буквальный смыслъ лептами. Вслѣдствіе этого совѣтъ, имѣя въ виду обязательную выписку тадыъ называемыхъ учебныхъ пособій, не счелъ возможнымъ ассигновать изъ пожертвованныхъ на бібліотеку денегъ болѣе или менѣе достаточной суммы на выписку нужныхъ книгъ и нашелся вынужденнымъ удовольствоваться въ отчетномъ году приобрѣтеніемъ 65 названій въ 85 книгахъ исключительно этно-и-гео-графическаго характера. Такимъ образомъ училищная бібліотека, можно сказать, только еще зарождается, и потому въ ней нѣтъ еще обычнаго раздѣленія на фундаментальную и ученическую. — книги и брошюры, журналы и учебники доколѣ нахо-

дятся всё вмѣстѣ; съ самаго каталога для ней съ классификаціей книгъ по ихъ содержанию пока не существуетъ, имѣются лишь инвентарные реестры а) для книгъ духовнаго содержанія и б) для книгъ не богословскихъ или свѣтскихъ. Да въ этихъ каталогахъ и надобности ни какой нѣтъ. Книги всё, по крайней мѣрѣ, по своей внѣшности и заголовкамъ, пока извѣстные на изустъ не только воспитательницѣ, исполняющей обязанности библиотекаря, а и многимъ другимъ, такъ или иначе соприкасающимся съ библіотекою, — такъ еще миниатюрна эта послѣдняя. Всѣхъ книгъ и брошюръ съ журналами и учебными пособіями къ концу отчетнаго года въ ней было 215 названій въ 235 томахъ. Но библіотека хоть зарождается, а кабинета физическаго пока нѣтъ еще и въ зародышѣ. А между тѣмъ недалеко уже то будущее, когда выступить на учебную арену и физика; да и теперь нѣкоторые изъ приборовъ, напр. лунарій и теллурий были бы весьма желательны при изученіи физико-математическаго отдѣла географіи, такъ какъ отсутствіе ихъ крайне стѣняетъ преподавателей въ объясненіи дѣтямъ явленій, зависящихъ отъ суточнаго и годоваго обращенія земли. Не равнодушіе однако же совѣта къ этимъ предметамъ служить причиною ихъ неудовлетворительнаго состоянія; слабость ихъ съ одной стороны зависитъ, такъ сказать, отъ молодости самаго училища, а главное, на усиленіе ихъ требуется значительныя денежныя средства: но этимъ то училище и не богато.

5) Средства училища.

Источники, изъ которыхъ училище въ отчетномъ году почерпало средство къ содержанию своему, раздѣляются на четыре нижеслѣдующихъ разряда.

Во 1-хъ суммы церковноепархіальныя, куда относятся: а) опредѣленная на епархіальное училище часть арендной платы за сводку Огарской и Улемьской цер-

ковныхъ лѣсныхъ дачъ—2678 руб., *) съ остаткомъ же отъ капитала на постройку училищнаго зданія—5000 р. =7678 руб.; б) 10% сборъ съ свѣчнаго зноса—3290 р.; в) причитающаяся на училище доля прибыли отъ свѣчной операций—950 руб., и г) вырученные отъ продажи брошюръ училищнаго устава—60 р. итого 11968 руб.

Во 2-хъ сумма стипендіатская, въ составъ которой входятъ: а) проценты съ капитала въ 5390 руб., собраннаго духовенствомъ епархіи на учрежденіе стипендій имени калужскаго архіепископа Григорія, въ память 25 лѣтняго служенія его на Калужской кафедрѣ—269 руб.; б) ежегодное пожертвованіе калужскаго женскаго монастыря на содержаніе пансіонерокъ въ епархіальномъ училищѣ—400 р.; в) пожертвованія на тотъ же предметъ другихъ мѣстъ и лицъ, какъ напр. козельскаго духовенства, Оптиной пустыни, архимандрита Мисаила и коллежскаго совѣтника А. П. Бабушкина и другихъ 420 р. итого 1089 руб.

Въ 3-хъ сумма благотворительная, къ которой принадлежатъ: а) пожертвованіе епархіальнаго духовенства на бібліотеку училищную 409 руб.; б) пожертвованіе калужскаго архіепископа Григорія 100 руб. и нѣкоторыхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на пособіе нуждающимся воспитанницамъ училища 385 руб. и в) даръ почетной блюстительницы училища на приобрѣтеніе швейныхъ принадлежностей для воспитанницъ 50 руб. итого 844 р.

Въ 4-хъ сумма собственно училищная, или плата за содержаніе и обученіе воспитанни 4354 руб. а всего 18265 руб.

Изъ этой суммы за отчетный годъ въ расходъ поступило 10767 руб. по всѣмъ статьямъ содержанія училища.

Затѣмъ въ остаткѣ къ будущему учебному году 7498 р. Какъ ни значителенъ, по видимому, остатокъ

*) Здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ суммахъ, эти послѣднія представляются въ однихъ рубляхъ—безъ копѣекъ.

отъ минувшаго учебнаго года, но всетаки не достигаетъ и половины той суммы (17325 р.), какую комиссія по устройству училищнаго зданія официально обѣщала *) духовенству, за окончаніемъ всѣхъ нужныхъ построекъ, съ приспособленіемъ зданія къ потребностямъ училища, сохранить отъ одного лишь строительнаго капитала въ качествѣ неприкосновеннаго фонда по обезпеченію дальнѣйшаго существованія училища и въ „точной“ дѣйствительности которой съѣздъ духовенства нащелъ основаніе „не сомнѣваться“. Если затѣмъ изъ означеннаго остатка 7498 руб. исключить во 1-хъ суммы случайныя, какъ наприм. доходъ отъ брошюръ училищнаго устава и прибыль отъ свѣчной операціи, форма которой съ наступающаго учебнаго года радикально измѣняется, и суммы благотворительныя, какъ имѣющія специальное, до содержанія собственно самаго училища не касающееся, назначеніе, что составитъ 1760 руб.; во 2-хъ заимствованія изъ него, по разрѣшеніямъ съѣздовъ, на покрытіе такъ называемыхъ передержекъ по смѣтѣ за вторую половину минувшаго и первую половину наступающаго учебнаго года, передержку главнымъ образомъ на содержаніе училищнаго зданія съ приспособленіемъ его къ потребностямъ конвикта, что составляетъ до 3000 р. и наконецъ расходы на укрѣпленіе поврежденій въ училищномъ зданіи, что равняется 1300 руб.: то весь остатокъ уже не отъ строительнаго только капитала, а и отъ всѣхъ прочихъ училищныхъ доходовъ низводится до 1438 р. Вотъ все, что въ дѣйствительности остается на содержаніе собственно училища къ наступающему учебному году. Присоединивъ къ этому ординарные, то есть несомнѣнные училищныя годовые доходы, каковы: арендный доходъ съ выщепоименованныхъ лѣсныхъ дачъ, ежели только онъ не сократится отъ увеличивающагося сбора съ нихъ на земскія повинности, также, 10% сборъ съ свѣчнаго взноса всего въ количествѣ 6240 руб., учи-

*) См. К. епарх. вѣдом. 1878 г. № 5, стр. 80.

лице получить на свое содержаніе въ наступающемъ учебномъ году 7738 р. отъ которыхъ и безъ удовлетворенія экстреннымъ потребностямъ училища по оштукатуркѣ, напримѣръ, зданія, перебивкѣ половъ, устройству мостовой, едва ли можно ожидать болѣе или менѣе солиднаго остатка. А между тѣмъ расходы училища, съ увеличеніемъ числа классовъ въ немъ, будутъ возрастать все болѣе неизбѣжно.

6) Дополнительные свѣдѣнія.

При ограниченности средствъ къ содержанію училища и, что особенно, при ихъ непостоянствѣ и не опредѣленности, такъ какъ основнаго фонда, а съ тѣмъ вмѣстѣ и неизмѣнно достаточныхъ доходовъ училище не имѣетъ, — ему предстоятъ однакоже весьма опредѣленные нужды. Прежде всего при училищномъ зданіи нѣтъ не только сада, но и просторнаго двора, гдѣ бы воспитанницы въ извѣстное время могли спокойно гулять на свѣжемъ воздухѣ, не стѣняясь взорами любопытныхъ. Затѣмъ самое помѣщеніе училища, при всей широтѣ занимаемаго имъ зданія, едвали окажется достаточнымъ для жительства въ немъ всѣхъ, желающихъ поступить въ училище пансіонерками; ограничивать же число этихъ послѣднихъ, особенно пансіонерокъ инословныхъ, столько же въ видахъ экономическихъ, какъ и съ педагогической цѣлю, совѣту отнюдь не желательно. Далѣе училище не имѣетъ еще другихъ многихъ, почти тоже необходимыхъ принадлежностей, какъ напр. особаго зданія для больницы, которая до нынѣ помѣщается въ стѣнахъ училищнаго корпуса, едва ли не препятствуя тѣмъ возвышенію уровня гигиеническаго благосостоянія воспитанницъ, или надлежащаго помѣщенія для эконома училища, до нынѣ наблюдающаго за зданіемъ и прислужую его со стороны, или же помѣщенія для устройства храма Божія въ училищѣ, подъ благодатною стѣною котораго воспитанницы — эти, можно надѣяться, будущіе миссіонеры религіознонравственнаго просвѣщенія среди

темной массы народной — сами съ дѣтства привычками бы чувствовать потребность и благотворность приближенія къ источнику всесовершенства. Но и при всемъ томъ совѣтъ не отчаивается, хотя со временемъ, удовлетворить этимъ и подобнымъ имъ нуждамъ, Господу споспѣшествующу; ибо на глазахъ его заря лучшихъ и можетъ быть, свѣтлыхъ для училища дней уже занимается. И во первыхъ духовенство епархіи въ отчетномъ году опредѣлило учредить въ училищѣ для сиротъ духовнаго происхожденія 10 стипендій Имени Его Величества, Государя Императора, въ память достославнаго двадцатипятилѣтія Его царствованія. Затѣмъ благодаря стараніямъ незабвеннаго для училища врача г. Бабушкина совместно съ г. докторомъ Московской земледѣльческой школы Сергѣемъ Семеновичемъ Соколовымъ и съ инспекторомъ духовной семинаріи Д. Е. Лужецкимъ, въ томъ же году получилъ направленіе къ разрушенію своему запросъ объ учрежденіи особаго общества вспоможенія нуждающимся духовнымъ воспитанницамъ калужскаго епархіальнаго училища, — общества, не только въ матеріальномъ, но и въ нравственномъ отношеніи много общающаго. Не дожидаясь официальнаго осуществленія этого общества, сочувствія къ успѣхамъ училища, главнымъ образомъ стараніями и усердіемъ все того же благотворителя г. Бабушкина, видимо уже начало пробуждаться не только въ мѣстномъ, но и московскомъ обществѣ, выражаясь довольно серьезными пожертвованіями. Совѣтъ надѣется, что это сочувствіе должно будетъ значительно возрасти и еще болѣе расшириться среди общества, если училище будетъ имѣть счастье стать подъ Высочайшее Государыни Цесаревны покровительство и будущія матери русскихъ семей удостоятся во время воспитанія своего стоять подъ животворнымъ вліяніемъ общей Матери русскаго народа. Но главнымъ образомъ совѣтъ свое молитвенное упованіе о преуспѣяніи вѣреннаго его попеченіямъ учрежденія дерзаетъ возлагать на Того, Кто предъ лицомъ матерей израильскихъ

завѣщаваль всему челоуѣчеству: „оставите дѣтей приходи ко Мнѣ“. Взирая на евангельскій примѣръ Маріи, которую заботы о матеріальныхъ нуждахъ не остановили, сѣдши при ногу Іисусову, слышати слово Его и дѣло которой Небесный Учитель назвалъ однакожъ не только частию благою, а и единымъ на потребу, совѣтъ считаетъ главнѣйшею своею обязанностію не отступать лишь отъ этой, свѣще предпоставленной для челоуѣческаго воспитанія, цѣли и заботиться по преимуществу о томъ, чтобы слово Божіе не только стояло во главѣ училищнаго образованія, но и все цѣло проникало собою это послѣднее, согрѣвая, освѣщая и животворя его; а затѣмъ ему остается съ искреннимъ чувствомъ смиренной преданности повергнуть себя водительство вѣчнаго домостроителя, безусловно всѣмъ обѣтовавшаго: „ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложится вамъ“.

Имѣется праздная вакансія:

Псаломщицкая: при Воротынской Николаевской церкви, Перемышльскаго уѣзда.

Членъ Консистоіи, Каедральн. Протоіерей А. Кольбелинъ.

Секретарь Н. Томашевскій.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 19.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 число.

1881 г.

Октября 15.

Содержаніе: Слово. Нѣчто въ защиту духовенства.
Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

С Л О В О

въ день преставленія св. Апостола и Евангелиста
Іоанна Богослова.

Возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга! (1 Іоан. 4, 7.)

Нынѣ мы празднуемъ память св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Съ благоговѣйнымъ воспоминаніемъ о семъ возлюбленномъ ученикѣ Господа Спасителя нашего столь же естественно, братіе, приходитъ на память и приведенное нами наставленіе Апостола о взаимной любви, сколь обыкновенно съ памятію о почившихъ братіяхъ или родственникахъ нашихъ соединяется воспоминаніе о послѣдней ихъ волѣ ими завѣщанія. Отличительною чертою въ жизни нынѣ празднуемаго нами Апостола была постоянная проповѣдь его о взаимной христіанской любви. Всѣ богодухновенныя писанія его проникнуты духомъ этой любви и заключаютъ въ себѣ умоляющій призывъ Апостола къ любви же: „*возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга,*—взываетъ онъ въ посланіяхъ своихъ,—*чадца, не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ а истинною*“. (Іоан. 3, 8.) Когда отъ старости св.

Іоаннъ лишился силъ и не могъ уже ходить и говорить много, онъ, на носилкахъ носимый, всетаки не переставалъ повторять постоянно: „дѣти мои! Любите другъ друга“. Заповѣдь о любви была единственнымъ и последнимъ завѣщаніемъ его христіанамъ. „Исполните эту одну заповѣдь“,—говорилъ Апостолъ окружавшимъ его, — „и для васъ довольно“. Такая не смолкающая проповѣдь св. Іоанна о взаимной христіанской любви не говоритъ ли уже, христіане, о важномъ значеніи христіанской любви какъ для цѣлыхъ обществъ человѣческихъ, такъ и для каждаго человѣка въ отдѣльности?

Человѣкъ, по самой природѣ своей, назначенъ для жизни въ обществѣ, и въ слѣдствіе требованія этой природы, онъ, дѣйствительно, стремится къ общенію и единенію съ другими людьми,—путемъ естественныхъ союзовъ образуетъ семью, вслѣдствіе духовнаго и тѣлеснаго свойства людей между собою составляетъ отдѣльныя общества и цѣлыя государства. Но, съ другой стороны, мы въ тоже время видимъ, что всякое человѣческое общество заключаетъ въ себѣ неизсякаемый источникъ чрезвычайно многихъ различій, не равенствъ и рѣзкихъ противоположностей, а потому—вражды, ссоры, раздоровъ, горя, несчастій и бѣдствій. Подумайте только о различіи возраста, пола, о внутреннемъ различіи людей по темпераменту, характеру, по склонности и степенямъ образованія; обратите, далѣе вниманіе на различіе членовъ семейства, сословія, отношеній по имуществу и образу жизни, по положенію въ обществѣ: сколько тутъ можетъ быть и бываетъ поводовъ къ различнымъ столкновеніямъ, огорченіямъ и неприяностямъ! Какъ часто одно семейство питаетъ вражду къ другому семейству, общество къ обществу, партія къ другой партіи и т. д.! Такимъ образомъ человѣкъ *долженъ* существовать въ обществѣ человѣческомъ, и однако же *само общество* становится для него причиною многихъ бѣдствій и огорченій.

Что же можетъ внести и, дѣйствительно, вносить во всѣ эти не согласія—согласіе, во всѣ эти разнорѣ-

ція—единодушiе и гармонiю, во всѣ эти противоположности жизни примиренiе? Какая сила въ состоянiи прочно связать человѣка съ людьми въ семействѣ, въ обществѣ и государствѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ подать истинную отраду и утѣшенiе въ жизни всякому, кто только желаетъ ихъ?

Изъ сказаннаго уже можно видѣть, что такимъ, вполне связующимъ, началомъ между людьми не могутъ быть одна только прирожденная людямъ склонность одного къ другому и естественное стремленiе къ общежитiю... Не вполне достаточны для этой цѣли и одни естественные союзы людей между собою—союзы плоти и крови. Всѣ добрыя чувства нашей природы, въ слѣдствiе ея поврежденности, подвергаются разнообразнымъ искаженiямъ, а иногда и вовсе подавляются. Нельзя не замѣтить того, въ частности, и относительно природнаго чувства склонности къ другимъ и естественной привязанности. Какъ ни благотворно это чувство, но оно замѣтно изсякаетъ между людьми. Много ли найдемъ въ настоящее время такихъ, которые жертвовали бы собою для блага человѣчества? Много ли найдемъ и самоотверженныхъ слугъ отечества? Нынѣ еще достаточно замѣтна любовь семейная основанная на близкомъ кровномъ родствѣ; однако нельзя сказать, чтобы нынѣ и эта любовь имѣла полную силу. Приподнимите, хотя нѣсколько, повидимому, блестящую завѣсу домашняго очага, посмотрите на ежедневную семейную жизнь: какiя представляются тамъ сцены! Какiя прискорбныя отношенiя бываютъ между мужемъ и женой, въ палатахъ и хижинахъ, въ домѣ господъ и мѣщанъ,—здѣсь въ грубомъ, тамъ въ уютнѣнномъ видѣ! Какая бываетъ иногда ссора, зависть и ненависть между дѣтьми одного и того же семейства! Всѣ члены семьи живутъ вмѣстѣ, одни и тѣ же союзы плоти соединяютъ ихъ, та же кровь течетъ въ ихъ жилахъ, у нихъ, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ чертахъ тотъ же обликъ, часто тотъ же темпераментъ, тѣ же преимущества и недостатки, или погрѣшности.

Они имѣютъ одну и ту же обстановку, одинъ столъ, одну и ту же кровлю; однако же они не живутъ согласно, и часто поступаютъ такъ гнусно въ отношеніи другъ къ другу, что хуже не могли бы поступить и чужіе люди... Такимъ образомъ если эти естественные союзы, союзы плоти и крови,—не говоримъ уже о естественной только склонности одного къ другому,—не могутъ соединять между собою на продолжительное время членовъ семейства; то тѣмъ менѣе они могутъ примирять членовъ общества или различныя сословія, званія и народы. *Плоть не приноситъ никакой пользы,—говоритъ Спаситель,—духъ есть то, что даетъ жизнь.* (Іоан. 6. 63).

Еще менѣе могутъ прочно и надолго соединять чело-вѣка съ чело-вѣкомъ, людей съ людьми въ благоустроенное общество матеріальные интересы, временная прибыль, выгода, богатство, честь и уваженіе. Именно эти слова: „мое и твое“ часто раздѣляютъ и ссорятъ между собою лучшихъ и искреннѣйшихъ друзей, мужа и жену, братьевъ и сестеръ. Кто не испытывалъ, что значитъ задолжать другому? Какого неприятною, мучительною для сердца, перемежною взаимныхъ отношеній сопровождается это одолженіе, теряются чувства дружбы, родства и является желаніе, стремленіе даже—вовсе не встрѣчаться съ чело-вѣкомъ, ссудившимъ васъ! Именно вотъ это то сознаніе своего обязательства, одолженія другому, это „болѣе или менѣе“, „лучше или хуже“, „богатый или бѣдный“, „знатный или незнатный“—возбуждаютъ зависть людей, раздражаютъ ихъ другъ противъ друга и нарушаютъ душевный покой. Именно изъ за временной прибыли люди ссорятся другъ съ другомъ, ведутъ между собою тяжбу, унижаютъ другъ друга, преслѣдуютъ, ненавидятъ. Эта истина никогда яснѣе не обнаруживалась, какъ въ наше время. Никогда такъ много не заботились о матеріальномъ благосостояніи, никогда такъ много не было говорено, писано и сдѣлано для труда, промышленности, торговли, успѣха и прибыли; никогда временный интересъ не цѣнился такъ высоко;

никогда больше не обожали такъ золота и серебра какъ теперь; однако же люди и цѣлыя сословія никогда, кажется, не были такъ разъединены. общежительность такъ рѣзко разорвана, какъ теперь: это воочію видитъ каждый. Если когда, то теперь каждый только и *ищетъ своихъ си*. Затѣваетъ кто ли какое либо предпріятіе, поступать ли на должность, — первая забота у него не о томъ, чтобы этимъ предпріятіемъ или этою должностію послужить ближнему и принести посильную пользу обществу, а о томъ, выгодно ли, хорошо ли это предпріятіе, эта должность, и отсюда — стараніе о возможно большемъ извлеченіи собственныхъ выгодъ. Не разбирая никакихъ средствъ, прары ли они или неправы, каждый старается только о возможно большемъ удовлетвореніи себя, ни сколько не сочувствуя правдѣ и не оскорбляясь не правдою. Не ясно ли отсюда, христіане, что матеріальные интересы не могутъ быть вполнѣ объединяющимъ и прочнымъ началомъ для добрыхъ взаимныхъ отношеній людей между собою?..

Правда нѣсколько связующій элементъ представляютъ для общества народные обычаи, учрежденія правительственныя, гражданская власть: всѣ эти связи, важны, необходимы; безъ нихъ едва ли возможны были бы, — при господствѣ во людяхъ эгоизма — покой, порядокъ и безопасность въ обществѣ; только всего этого недостаточно; еще не здѣсь кроется главное начало, связующее людей для счастья и процвѣтанія общественной жизни и довольства личной, индивидуальной. Никогда въ государственномъ устройствѣ, во всѣхъ отрасляхъ управления не было произведено столько опытовъ, перемѣнъ и улучшеній, никогда не издавалось столько мудрыхъ законовъ, какъ въ минувшее царствованіе Мученика-Царя. Никогда также не обрацаемо было столько вниманія на отправление правосудія; никогда столько не обнаруживаемо было заботливости о свободѣ и благосостояніи народа и отдѣльной личности, какъ въ прошедшемъ царствованіи Царя-Освободителя. Однако же всѣ мы знаемъ, что умы

многихъ никогда не были такъ не довольны и раздражены; никогда не было такъ много преступленій противъ общественнаго спокойствія и безопасности, противъ собственности и жизни, никогда не было такъ много самыхъ грубыхъ порсковъ, какъ въ минувшее царствованіе, прерванное преступною рукою цареубійцы. Гдѣ же, спрашивается, современному человѣку искать отрады и утѣшенія, единоклюбія и примиренія въ виду существующихъ противоположностей и несогласій въ дѣйствительной жизни?

Самое существенное и самое прочное основаніе и коренное начало, тѣсно и благотворно связующее людей между собою, человѣкъ можетъ находить и дѣйствительно находить въ вѣрѣ Христовой, если только послѣдняя наполняетъ его сердце и дѣйствуетъ на умъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ заповѣдуетъ любовь къ ближнимъ, разумѣя подъ ними не только друзей, родственниковъ, единоплеменниковъ, единовѣрцевъ, но всѣхъ людей, весь родъ человѣческій, даже и враговъ. Эта христіанская любовь, неустаннымъ проповѣдникомъ которой былъ и празднуемый нами св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, представляя собою, по выраженію другаго Апостола, *союзъ совершенства*, и есть то всепримиряющее начало, которое одно прочно связуетъ людей для счастья и процвѣтанія общественной жизни и каждому доставляетъ душевное спокойствіе и отраду. Это не та современная, поверхностная бездушная гуманность, которая только придаетъ мягкія формы нашимъ, грубымъ въ духѣ, нравамъ, только потворствуетъ человѣческимъ слабостямъ и готова жертвовать имъ строгостію нравственныхъ правилъ, но нисколько не мѣшаетъ намъ оскорблять и не навидѣть другъ друга и дѣлать несчастными ближнихъ своихъ. При ней современной гуманности то только и слышно, какъ тамъ или здѣсь тотъ или другой заявляетъ себя въ оскорбленіи правъ личности, собственности и чести другихъ. Только и слышно, какъ

тотъ или другой подь прикрытіемъ своего богатства, знатности, власти топчетъ и попираетъ права незначительной личности. Только и слышно, что тамъ или здѣсь заявляютъ о какихъ либо злоупотребленіяхъ братіи нашей. А изъ какого побужденія вытекаютъ всѣ эти обличенія? Можетъ быть, иные и изъ любви къ правдѣ, изъ любви къ ближнему, чтобы гласнымъ словомъ заставить его осмотрѣться на себя и на свои дѣла. Но большею частію и здѣсь водить обличителя совѣсть не гуманность, а скорѣе противоположныя чувствованія: желаніе осмѣять, унижить другаго, или даже ненависть и зависть. Совершенно не то христіанская любовь сравнительно съ современною гуманностью. Это такая нравственная сила, соединенная съ чистотою сердца и съ дѣятельнымъ самоотверженіемъ личности ради блага другихъ, — сила, предъ которою падаютъ и разбиваются въ прахъ и ненависть, и зависть, и злоба, и злословіе людскія. Съ нею вы пройдете всѣ степени общественныхъ званій и — никого не обидите; будете дѣлать куплю и продажу и совершите все это безъ лжи и обмана; будете творить судъ, и всѣсы правосудія всегда будутъ склоняться у васъ на сторону невинности и правды. Словомъ: какія бы ни были возложены на васъ обязанности, христіанская любовь заставитъ васъ исполнить ихъ добросовѣстно и творить только то, *елика суть честна, елика премобезна, елика доброхвальна*. Св. Апостоль Павелъ такъ описываетъ дѣйствія христіанской любви, связующей людей между собою. „Любовь долготерпитъ“, говоритъ онъ, и въ челоуѣкѣ, проникнутомъ ею, вы не встрѣтите нетерпѣливости, безпокойства и недовольства. *Любовь милосердствуетъ*, т. е. она съ бѣднымъ дѣлитъ послѣдній кусокъ хлѣба пополамъ, страждущему сострадаетъ, съ плачущимъ плачетъ, съ больнымъ сама болитъ. *Любовь не завидуетъ*, она не способна къ зависти; напротивъ счастье другихъ ее утѣшаетъ и радость другихъ ее радуетъ. *Любовь не превозносится, не гордится*; сколько бы ни была она возвеличена и возвышена, сколько

бы ни имѣла знаковъ отличій и преимуществъ предъ другими, вездѣ и всегда болѣе смиряетъ себя предъ всѣми, приписывая все не себѣ, а Богу и доброму вниманію ближнихъ. *Любовь не безчинствуетъ*; напротивъ, отличительную черту ея всегда составляетъ стыдливость, цѣломудріе, скромность и потому никогда слово гнилое, оскорбительное для слуха, не исходитъ изъ устъ любви. *Любовь не ищетъ своихъ си*; напротивъ забывая о выгодахъ своихъ, ищетъ всегда и во всемъ только славы Божіей, пользы и благополучія ближняго. Она не только не раздражается гнѣвомъ; но и не мыслитъ зла; если иногда и гнѣвается, то не сорываетъ и солнце не заходитъ во мнѣ ея. *Любовь радуется* только объ истиннѣ, уклоняясь отъ всякой лжи и неправды. *Любовь все покрываетъ*; благодушно сносить людскія погрѣшности, извиняетъ недостатки другихъ. *Любовь всему вѣру еметъ*, вся утѣшаетъ, съ довѣрчивостію относится къ людямъ, надѣется на единого Бога и всего ждетъ только отъ Бога. *Любовь все терпитъ*; съ смиреніемъ и кротостію, переноситъ всякое посрамленіе, презрѣніе, клевету и гоненіе. *Любовь николи же отпадаетъ*, но составляя единъ духъ съ Господомъ, подобно Ему Самому, *безсмертна и вѣчна*.— Вотъ какъ, братіе, проявляется христіанская любовь во взаимныхъ отношеніяхъ людей между собою! Какъ же послѣ сего не быть тѣсно сплочену, какъ не благоденствовать тому обществу,—будетъ ли то семья или цѣлое государство,—члены котораго проникнуты христіанскою любовію? Да, именно христіанская любовь устрояетъ города, хранитъ въ цѣлости царства земныя, содержитъ въ союзѣ мира и добромъ согласіи семейства, скрѣпляетъ добрыя отношенія между людьми, вноситъ счастье въ чертеги и хижины, водворяетъ на землѣ царство мира, правды и всякаго добра и поселяетъ въ душѣ каждого утѣшеніе, отраду и довольство. Испытайте, если не испытывали еще, не только простить нанесенную вамъ обиду, но и подать руку помощи врагу вашему, иначе: *воздайте ему христіанскою любовію, когда ненависть и*

злота требуютъ у васъ мщенія и погибели его, и вы почувствуете отраду въ душѣ своей. Облегчите усерднымъ подаяніемъ судьбу дѣйствительно бѣдныхъ и несчастныхъ, отрите слезы вдовъ и сиротъ, когда скупость ваша подстрѣкаетъ отвращать отъ нихъ лице ваше, и вы исполнитесь чистой радости и веселья. Защитите невиного, оправдайте оклеветаннаго, вопреки своекорыстнымъ видамъ, и вы останетесь довольны сами собою... Не ясно ли отсюда, почему нынѣ прославляемый нами св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ постоянно говорилъ и писалъ о взаимной христіанской любви: она есть единственно вѣрное, всепримиряющее начало, прочно связующее людей между собою и доставляющее каждому истинную отраду и утѣшеніе въ жизни!

Будемъ же, слушатели, внимать и „дѣломъ и истиною“ послѣдуемъ слышанному нами призыву прославляемаго нами евангелиста любви. „*Возлюбленіи! Возлюбимъ другъ друга*“. Мы вѣдь связаны узамъ естества, связаны узамъ благодати: всѣ носимъ въ себѣ образъ Божіей: какъ же намъ не любить другъ друга любовію чистою, святою и благожелательною? Мы имѣемъ единого всеблагаго Отца-Бога, единую матеръ Церковь, единого Спасителя, чаемъ единого наслѣдія, управляемся единымъ закономъ: какъ же намъ не любить другъ друга? *Братолюбіе*, скажемъ словами св. Апостола Павла, *до пребываетъ между нами!* (Евр. XIII, 1). Аминь.

Преподав. К. Дух. Семинаріи *Николай Молочковскій*.

Сентября 26 дня

1881 г.

НѢЧТО ВЪ ЗАЩИТУ ДУХОВЕНСТВА.

Послѣ огульнаго обвиненія духовенства почти во всѣхъ свѣтскихъ журналахъ, книгахъ, газетахъ и на словахъ, какъ ясную зарю послѣ долгихъ мрачныхъ осеннихъ ночей встрѣчаешь хотя небольшую замѣтку въ за-

щиту, духовенства. Правда есть почти цѣлая газета, специально посвященная защитѣ духовенства; но та газета „море велико и пространно“; переплыть ее и сгруппировать всѣ факты и доводы не по нашимъ силамъ. Мы нашли одну маленькую статейку въ „православномъ обозрѣннн“ за сей годъ, июнь—июль, куда занесена эта статья изъ Подольск. епархіальныхъ вѣдомостей, за подписью: И. У—нскій. Съ нею то и хотимъ познакомить своихъ собратій.

Въ общемъ статья эта походитъ на знакомую уже намъ статью (см. калуж. еп. вѣд. 1880 г. № 24); но въ частностяхъ въ ней есть кое что новинькое.

Сначала достопочтенный авторъ выражаетъ чувство недовольства и грусти на свѣтскую печать особенно за то, что въ свѣтскихъ статьяхъ намѣренно группируются только темныя стороны въ жизни духовенства; подчеркиваются только тѣ факты, въ которыхъ представители Церкви выставляются со смѣшной, не привлекательной стороны, и что эти отдѣльные и неприглядные случаи изъ жизни и дѣятельности духовенства и другіе рассказы съ анекдотическимъ характеромъ обобщаются и выдаются, какъ характеризующіе цѣлое сословіе.

Сдѣлавши нѣсколько выдержекъ изъ газетъ и журналовъ съ рѣзкими отзывами о духовенствѣ, г. Успенскій продолжаетъ: „какъ въ этихъ статьяхъ, такъ и въ отдѣльныхъ замѣткахъ и корреспонденціяхъ бросается въ глаза, какъ мы сказали, намѣренное выставленіе тѣневой стороны, которая, мы неотрицаемъ, присуща дѣятельности духовенства, какъ она присуща всему чловѣчеству и всѣму земному. Но какъ вездѣ и во всемъ, такъ въ особенности въ жизни и дѣятельности духовенства на ряду съ нѣкоторыми недостатками существуетъ рядъ положительныхъ сторонъ, добрыхъ свойствъ и чертъ, благодѣтельно отражающихся въ народной жизни. Но всѣ эти свѣтлыя черты не только отодвигаются на задній планъ, но и совсѣмъ игнорируются перечисленными выше статьями свѣтской печати. Не ужели въ самомъ

дѣлѣ въ дѣятельности нашего духовенства только тьма, грязь, жажда къ наживѣ и апатія къ народной бѣдѣ и народному горю? Не уже ли такъ и нѣтъ въ этой сферѣ ничего свѣтлаго, живительнаго, облагораживающаго, нѣтъ ничего, что было бы достойно не осужденія и глумленія, а похвалы и благодарности? Такъ ли? Правда, дѣятельность многихъ мірскихъ дѣятелей можно взвѣснить, измѣрить, она видна и осязаема; тотъ вылѣчилъ столько то больныхъ, этотъ поймалъ столько то злоумышленниковъ, одинъ исписалъ стопу бумаги, другой „выжалъ“ тысячу недоимки и т. п. Но кто въ состояніи вычислить сколько тотъ или другой пастырь спасъ отъ самоубійства, сколькихъ остановилъ на пути къ убійству другихъ (въ самомъ дѣлѣ въ деревняхъ рѣдкіе случаи развѣ, при обоюдной дракѣ, или въ хмѣлю?), сколькихъ предостерегъ отъ воровства и другихъ пороковъ, сколькимъ доставилъ утѣшенія въ страданіяхъ, посѣлилъ надежду въ отчаяніи,—все это записано въ сердечныхъ глубинахъ народа и неподдается наблюденію, но тѣмъ не менѣе это такой же реальный фактъ, какъ дѣятельность врачей, станovýchъ и т. п. Помимо этого духовный пастырь, по самой сущности своего служенія, поставленъ въ такія условія, при которыхъ его дѣятельность заслуживаетъ уваженія, а во все не порицанія. Какими бы черствыми и апатичными къ чужому горю и бѣдѣ ни рисовала свѣтская печать служителей церкви, все таки они имѣютъ сердце, а не камень вмѣсто него, а чье сердце не содрогнется, не занеетъ и не откликнется болью и скорбью при видѣ бѣдствій народа, его слезъ, проливаемыхъ надъ умершими, его безысходнаго горя во время голода, пожаровъ, эпидемій? А духовный пастырь есть ближайшій и постоянный свидѣтель этихъ стонувъ народныхъ, ближайшій его сострадалецъ и его утѣшитель. Скажутъ, что священникъ присмотрѣлся къ народному горю, видѣ народныхъ страданій не тяготитъ его души, не омрачаетъ его душевнаго настроенія. „Не вѣрьте, православные, скажемъ словами поэта,

привычекъ есть предѣлъ: нѣтъ сердца, выносящаго безъ нѣкаго трепета предсмертное хрипѣніе, надгробное рыданіе, сиротскую печаль“.

Далѣе въ статьѣ г. У—го первые три пункта обвиненія на духовенство со стороны свѣтской печати и защита его—точный снимокъ съ упомянутой мною статьи (см. калуж. епарх. вѣд. 1880 г. № 24), только съ нѣкоторою разстановкою словъ и мыслей, а потому повторять ихъ я уже не стану, а познакомяю съ четвертымъ пунктомъ, въ которомъ обвиняють духовенство въ недостаточности добраго вліянія на народъ. Этотъ пунктъ у г. У—го развитъ полнѣе. Вотъ его текстъ:

„Не справедливо, наконецъ, обвиненіе духовенства въ недостаточности добраго вліянія на народъ. Нами выше уже замѣчено, что дѣятельность въ такой сферѣ, какъ сфера народной нравственности, трудно поддается измѣренію, поэтому и результаты ея вліянія не бросаются рѣзко въ глаза; но это не даетъ право отрицать какъ самую дѣятельность, такъ и ея благотворное вліяніе. Небудь этого вліянія пастырей на народныя нравы и народное чувство, быть можетъ народная нравственность, подѣ вліяніемъ разлагающаго вліянія города, фабрикъ и „ушкуйниковъ“, людей въ народѣ ходящихъ, явилась бы передъ нами неизмѣримо иже того уровня, на какомъ находится она въ настоящее время. Если народъ крѣпокъ еще вѣрою, силенъ любовью къ Царю и преданъ отечеству, если деревня привлекаетъ еще насъ простотою жизни, искренностію отношеній, если народъ живетъ еще „по Божьему“, старается дѣлать дѣло „по душѣ“, „по совѣсти“, ищетъ въ жизни, правды и вѣруетъ крѣпко въ бытіе этой правды, то сохраненіемъ всѣхъ этихъ и другихъ добрыхъ качествъ народной жизни общество несомнѣнно обязано вліянію церкви и ея служителей. Безспорно, что въ народѣ нашемъ есть много грубыхъ суевѣрій, разъѣдающихъ пороковъ; безспорно также, что вліяніе пастырей церкви на народъ могло бы быть болѣе широкое и болѣе плодотворное, но въ этомъ

случаѣ духовенство неповинно: оно, елико возможно при тѣхъ условіяхъ, какими обстановлена его жизнь, дѣлаетъ свое доброе дѣло. „Печально, справедливо говоритъ Ц. О. В., что на наше духовенство валятся всевозможныя упреки за общественныя нестроенія. Духовенство виновато во всемъ, духовенство отвѣчаетъ за все, а между тѣмъ это самое духовенство всѣми пренебрегается и въ своихъ правахъ и въ своихъ интересахъ“ (1881 г. № 54). Не можемъ не привести по поводу упрековъ и обвиненій свѣтскихъ людей по отношенію къ духовенству слѣдующихъ справедливыхъ словъ духовнаго лица: „мы худы, замѣните насъ хорошими; мы жадны, замѣните безкорыстными; мы лѣнны, бездѣтельны, апатичны, замѣните насъ энергичными, дѣтельными, усердными. Мы охотно уступимъ свои мѣста и будемъ съ уваженіемъ смотрѣть на тѣхъ, которые понесутъ наше дѣло лучше насъ. Осуждать рыцаря за безсиліе, не попытавшись поднять его меча, это болѣе чѣмъ легкомысліе. Мы, нынѣ служащее духовенство, не раждаемся священниками, мы дѣлаемся ими, всякому это возможно; но практика говорить, что мало охотниковъ изъ русскаго общества, которые приняли бы на себя трудъ разумнаго, дѣтельнаго, честнаго и, главное, безкорытнаго служенія народу въ званіи духовнаго лица. Всѣ ищутъ свѣтлой, богатой жизни; всѣ гоняются за теплыми, безпечальными мѣстами. Ахъ, какъ эффектно изъ богатой, сытой обстановки укорять темныхъ, безвѣстныхъ, скорбныхъ труженниковъ среди православнаго люда! „(Ц. О. Вѣстникъ 1881 г. № 22—23)“.

Въ заключеніе своей статейки и достоуважаемый г. У—скій, соглашаясь съ журналомъ „Слово“, ст. „пастыри и овцы“, іюнь 1880 г., не обошелся безъ того, чтобы не сдѣлать упрека, и будто бы справедливаго, на духовенство въ томъ, что „духовенство очень мало обращаетъ вниманія на бытъ народа, на изученіе его внутренней, домашне-обыденной жизни; а это изученіе, должно быть, такъ важно для цѣлей самаго пастырска-

скаго служенія и такъ много внесло бы въ нашу науку о народѣ“. Отвѣтимъ: народъ изучали и такія лица, какъ Некрасовъ, Никитинъ, Тургеневъ, Достоевскій, современный поборникъ народа Аксаковъ и др., но что же, спросимъ, они сдѣлали полезнаго для народа?—Ровно ничего. И мы, какъ умѣемъ, изучаемъ народъ цѣлую тысячу лѣтъ и тоже ничего не подѣлаемъ больше того, что сдѣлаано другими. Слѣдовательно и съ этой стороны улики на насъ не справедливы. Ищите причины гдѣ либо въ сторонѣ. Заброшенный одинокимъ въ грубую, не грамотную, вольную среду, безъ всякой поддержки и защиты что можетъ больше сдѣлать самый гениальный деревенскій пастырѣ! „Надо поѣхать въ деревню и пожить тамъ хоть немножко, скажемъ словами одного современнаго публициста, чтобы отказаться отъ многихъ самыхъ искреннихъ убѣжденій, или вѣрнѣе, заблужденій“. газет. „Минута“ № 197 за сей годъ.

Священникъ *Павелъ Спасскій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣшеніе одного изъ вопросовъ относительно правительнаго веденія метрическихъ книгъ.

(Изъ руковод. для сельск. пастыр.).

Отъ одного священника Таврической епархіи Днѣпровскаго уѣзда, о. А. З., мы получили письмо слѣдующаго содержанія: „Въ мое отсутствіе изъ прихода,—пишетъ о. А. З.,—у одного прихожанина родилось двое близнецовъ, едва живыхъ. Повивальная бабка принесла дѣтей къ псаломщику, который, будучи раньше предупрежденъ мною, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, окрестилъ ихъ чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ точнымъ соблюденіемъ формы таинства. Вскорѣ послѣ крещенія (чрезъ часъ приблизительно) дѣти умерли. Возвратившись въ приходъ, я не задумался предать въ свое

время младенцевъ землѣ по чину младенческаго погребенія, нашедши, что крещеніе надъ дѣтьми было совершенно правильно, хотя и церковнослужителемъ. Затѣмъ я внесъ дѣтей въ метрическую книгу въ число родившихся и умершихъ. Въ графѣ „кто совершалъ таинство крещенія“ я отмѣтилъ лицо, дѣйствительно его совершившее, т. е. псаломщика, съ показаніемъ причинъ такого исключительнаго явленія: я написалъ, что по отсутствію священника и вслѣдствіе смертной опасности таинство крещенія совершилъ псаломщикъ такой-то“. Такая запись дѣтей въ метрической книгѣ показалась вообще странною для многихъ изъ моихъ собратій. Нѣкоторые утверждали, что родившихся и сейчасъ умершихъ дѣтей должно относить къ разряду мертворожденныхъ и вовсе не слѣдуетъ записывать ихъ въ метрическую книгу; другіе же взглянули на эту запись просто какъ на курьезъ, подобный тому, о которомъ писалось въ газетахъ, что въ третьей части метрическихъ книгъ какой-то церкви, въ графѣ „кто погребалъ“ было показано „матушка съ церковнымъ сторожемъ“. Такимъ образомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: *„слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги случаи крещенія слаборожденныхъ и, вскорѣ послѣ крещенія ихъ мѣряниномъ, умершихъ, съ обозначеніемъ дѣйствительнаго лица, совершавшаго таинство“*. Хотя этотъ вопросъ имѣетъ чисто внѣшній характеръ и не касается сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе правильное рѣшеніе его было-бы весьма полезно.

Удовлетворяя желанію о. А. З., мы прежде всего должны сказать, что возбужденный имъ вопросъ по самому существу дѣла распадается на слѣдующіе частнѣйшіе вопросы: а) *должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги*; б) *слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершимъ и в) въ случай крещенія слаборожденныхъ дѣтей мѣряниномъ слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей?*

а) Первый изъ этихъ вопросовъ иначе долженъ

быть рѣшенъ, какъ въ смыслѣ утвердительномъ. Указомъ Св. Сын. отъ 3 мая 1866 года предписано, чтобы причты и благочинные ежегодно представляли въ губернскіе статистическіе комитеты свѣдѣнія о движеніи православнаго народоселенія въ имперіи, т. е. статистическія таблицы по опредѣленнымъ формамъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ томъ или другомъ году. При этомъ указѣ приложено нѣсколько правилъ, которыя причты должны строго соблюдать, занимаясь составленіемъ статистическихъ таблицъ и отсылаемыхъ въ губернскіе статистическіе комитеты. Между прочимъ однимъ изъ такихъ правилъ (пункт. 7) требуется показывать въ статистическихъ таблицахъ (на оборотѣ ихъ) свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ *мертворожденныхъ младенцевъ*, а также скоропостижно умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ. Спрашивается: какъ же причты и благочинные могутъ сообщать въ статистическіе комитеты свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ, если они не будутъ такихъ младенцевъ записывать въ метрики? Скажутъ: въ статистическіе комитеты можно сообщать свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ и не записывая послѣднихъ въ метрикахъ. Но дѣло въ томъ, что статистическія таблицы должны составляться на основаніи метрическихъ книгъ и вполнѣ быть согласны съ ними, иначе статистическія таблицы будутъ произвольными, невѣрными, не имѣющими никакого значенія, а всякая невѣрность, неточность и небрежность въ веденіи документальныхъ бумагъ влекутъ за собою строгую отвѣтственность. Поэтому причты, во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и не опустительно должны записывать въ метрическую книгу всѣхъ мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія; въ то же время причты обязываются внушать и прихожанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ умершихъ безъ крещенія погребали на приходскомъ кладбищѣ и заявляли о томъ своему приходскому священнику,

объясняя, что за сокрытие этого они будут подвергнуты строгой ответственности по законамъ, что родители немѣнно скрывая о своихъ дѣтяхъ, родившихся мертвыми или умершихъ безъ крещенія, навлекутъ на себя подозрѣніе, будто они виновны въ преждевременной и насильственной смерти своихъ дѣтей, а это въ свою очередь можетъ вызвать судебное-уголовное преслѣдованіе противъ нихъ и трупы ихъ дѣтей будутъ подлежать освидѣтельствованію и судебно-медицинскому вскрытію.

б) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должно вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники (и какъ оказывается по заявленію о. А. З. и теперь нѣкоторые дѣлаютъ): рождающихся младенцевъ и въ томъ же или слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали ни въ первую, ни въ третью часть метрической книги. Въ случаѣ открытія такихъ проступковъ причтъ будетъ подвергнутъ строгой ответственности по законамъ; при настоящемъ же производствѣ дѣлъ по всеобщей воинской повинности открытія такихъ случаевъ неизбѣжны. Такъ смотреть на это дѣло и лица хорошо знакомые съ порядкомъ церковнаго писмоводства, напр. извѣстный протоіерей и членъ Харьковской консисторіи, о. Чижевскій. (См. Церк. писмовод. его, изд. въ 1880 г. стр. 46).

в) Въ случаѣ крещенія „недоносковъ“ и слабыхъ младенцевъ міряниномъ слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершалъ крещеніе будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ уложенія за подлоги въ официальныхъ бумагахъ, а когда такой подлогъ учи-

ненъ тѣми лицами, на которыхъ по закону возложено составленіе актовъ состоянія, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьяхъ уложенія за подлоги по службѣ (т. XV св. зак. разд. о подлогахъ ст. 362, 1441 и 1442). Всякая же неправильность въ метрическихъ записяхъ о рожденіяхъ, въ томъ числѣ и невѣрное показаніе о лицахъ, совершавшихъ крещеніе, всегда можетъ быть обнаружена. Наприм., легко можетъ случиться, что потребуется судебнымъ порядкомъ доказать дѣйствительность рожденія и крещенія, а также законнорожденность извѣстнаго лица, возникаетъ слѣдствіе, на слѣдствіи родители и другіе будутъ показывать, что крещеніе такого лица совершено тогда-то и тѣмъ-то, а между тѣмъ въ метрическихъ книгахъ будетъ прописано, что крещеніе совершено другимъ лицомъ—приходскимъ священникомъ. Что тогда скажетъ приходскій священникъ въ свое оправданіе? И мы рѣшительно не видимъ основаній или побудительныхъ причинъ, по которымъ бы онъ затруднялся прописывать дѣйствительныхъ лицъ, совершавшихъ крещеніе. Въдѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника или по другимъ причинамъ требы исправляются стороннимъ священникомъ, точно же означается и волженъ прописываться тотъ священникъ, который совершалъ требы (Св. Зак. т. IX объ акт. сост. ст. 1041 по изд. 1876 г.). Почему же въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника и по крайней нуждѣ крещеніе будетъ совершено міряниномъ, въ графѣ „кто совершалъ крещеніе“ нельзя показать дѣйствительно то лицо, которымъ совершено это таинство? По каноническимъ правиламъ нашей церкви (Номок. въ больш. требн. 204—205; книг. о должн. пресв. прих. § 84), въ крайней нуждѣ предоставляется и мірянамъ право совершать таинство крещенія (разумѣется съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій) и права этого никто не оспариваетъ. Пожалуй намъ могутъ замѣтить: если прописать въ метрикахъ, что крещеніе совершено такимъ-то міряниномъ,

то консисторія потребуеть объясненія, а то и выговоръ сдѣлаеть. Но такое опасеніе совершенно напрасное и неосновательное: консисторіи нѣтъ надобности требовать объясненій отъ приходскаго священника, почему крещеніе совершенно міряниномъ, когда въ метрикахъ будетъ обстоятельно объяснена причина такого исключительнаго явленія, будетъ оговорено, что за отсутствіемъ или болѣзнію приходскаго священника и вслѣдствіе смертной опасности“ крещеніе совершено, напр., псаломщикомъ или другимъ лицомъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ сказать, что если младенецъ окрещенный міряниномъ останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство (Номок. въ больш. требн. ст. 204—205; кн. о должн. пресв. прих. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія; тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ „кто совершалъ таинство“ написать, что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его и вслѣдствіе смертной опасности „крещеніе совершилъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то“.

Пріемъ студентовъ въ Московскую Академію.
Изъ Сергіевскаго посада пишутъ въ Моск. Церковн. Вѣдом. 4 сентября кончились пріемные экзамены въ академіи; 5 сентября состоялось засѣданіе совѣта академіи и въ этотъ же день въ началѣ 2-го часа по полудни сдѣлались извѣстными результаты экзаменовъ. Принято въ число студентовъ академіи 100 человекъ. Между ними есть учителя духовныхъ и народныхъ (городскихъ и сельскихъ) училищъ, есть и гимназистъ съ аттестомъ зрѣлости, который пріѣхалъ изъ Иркутска, есть, наконецъ, одинъ болгаринъ; большинство же—только что кончившіе курсъ студентъ семинаріи. Первый (по разрядному списку) поступилъ студентъ Виѣанской семинаріи. Студенты Московской семинаріи поступили далеко не въ числѣ первыхъ.—Не принято въ число студентовъ академіи 5 человекъ. Изъ нихъ—одинъ учитель духовнаго училища, кончившій курсъ 4 года тому назадъ въ Москов. семинаріи, одинъ студентъ Рязанской семинаріи, одинъ—Тверской, одинъ

Витебской, одинъ—Орловскій; всѣ они пріѣхали въ академію волонтерами. Присланные же изъ семинарій на казенный счетъ приняты всѣ.

Изъ сотни поступившихъ въ академію студентовъ на казенныя стипендіи принято—45 челов., кромѣ того еще 5 челов. принято на частныя стипендіи, изъ которыхъ 4 полныхъ и одна—нѣтъ. Остается 50 челов. своекоштныхъ, изъ которыхъ можетъ быть 5—6 челов. не будутъ просить вспоможенія у братства преп. Сергія, да и то едва ли. Если теперь прибавить къ этому числу своекоштныхъ студентовъ II и III кур., то составитя довольно (сравнительно съ прошлымъ годомъ) значительное число нуждающихся въ помощи братства. Нельзя не пожелать въ виду этого, чтобы приглашенія къ пожертвованіямъ, рассылаемыя братствомъ вмѣстѣ съ недавно вышедшимъ въ свѣтъ «отчетомъ дѣятельности братства» со дня открытія по 1 января 1881 года, имѣли успѣхъ.

Пріемъ студентовъ въ Кіевскую духовную Академію. Изъ прибывшихъ къ экзаменамъ 73 воспитанниковъ семинарій въ нынѣшнемъ году принято въ Академію 71 человекъ, изъ коихъ 45 на казеннокоштыя вакансіи, 8 на стипендіи и остальные 18 человекъ приняты въ своекоштные студенты Академіи. (Кіев, Епарх. Вѣдом).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ новая книга: **МИТРОПОЛИТЪ ДАНИИЛЬ** и его сочиненія. Изслѣдованіе В. Жмакина. Изданіе Императорскаго общества исторія и древностей русскіихъ при московскомъ университетѣ. Москва, 1881. XIV. 762 страницы и 96 страницъ приложений. Цѣна 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 руб. Обращаться къ автору, въ С.-Петербургъ, въ духовную семинарію.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатаю съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.