

20 Августа.

№ 24.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

СПАСЕНІЕ.

Спасеніе, говоря общепринятымъ языкомъ, есть избавленіе человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти. Это опредѣленіе одинаково можетъ принять и православный, и католикъ, и протестантъ. Но весь вопросъ въ томъ, что каждый изъ нихъ считаетъ въ спасеніи наиболѣе важнымъ и существеннымъ.

Себялюбецъ на первомъ мѣстѣ поставитъ, конечно, послѣдствія грѣха для благополучія человѣка, т. е. смерть, страданія и пр. Проклятіе, отчужденіе отъ Бога тоже представляется ему пагубнымъ опять таки потому, что приводитъ къ страданію. Понятно, что спасеніе онъ объяснитъ себѣ, какъ избавленіе отъ страданія, причиненнаго грѣхомъ. Далѣе, такъ какъ сущность грѣха и его нежелательность самого въ себѣ ускользаютъ отъ сознанія себялюбца, то естественно, что и самый способъ избавленія представляется ему неправильно, односторонне. Не понимая, почему грѣхъ ведетъ къ смерти и пр., себялюбецъ обя-

снять это себѣ только вѣшне,—тѣмъ, что Богъ прогнѣванъ и потому наказываетъ. Поэтому, и спасеніе онъ понимаетъ только, какъ перемѣну гнѣва Божія на милость, представляетъ себѣ въ видѣ дѣйствія, совершающагося только въ Божественномъ сознаніи и не касающагося души человѣка. А разъ спасеніе или, говоря точнѣе, оправданіе есть вышеестественное дѣло Божественнаго сознанія, то и слѣдствіе оправданія—освященіе вполне послѣдовательно приписать тому же Божественному рѣшенію. Отсюда то сверхъестественное превращеніе, которымъ протестантство и католичество хотять уничтожить въ оправданномъ человѣкѣ грѣхъ (такъ какъ грѣхъ и послѣ оправданія навлекалъ-бы на человѣка гнѣвъ Божій).

Конечно, человѣческое сознаніе должно было бы возстать противъ такого извращенія душевной жизни: вѣдь, душа не какое-нибудь вещество, чтобы въ ней было возможно такое помимовольное превращеніе. Но умъ нерѣдко не предписываетъ, а покорно слѣдуетъ чувству и волѣ,—такъ и здѣсь. Такъ какъ все вниманіе грѣховнаго человѣка устремлено къ тому, чтобы не страдать, чтобы получить безбѣдную жизнь въ самоуслаженіи, то онъ и не думаетъ много о томъ, какимъ путемъ достигается эта возможность вѣчно благодушествовать. Мало того, помимовольное превращеніе его души ему было бы еще желательнѣе. Добра онъ не любитъ, труда надъ собой ради святости онъ не понимаетъ и боится, жертвовать любезнымъ ему грѣхомъ—ему тяжело и непріятно. Чего лучше, если, безъ всякихъ усилій съ его стороны, безъ непріятнаго напряженія и борьбы съ собой, его вдругъ сдѣлають любящимъ добро и исполняющимъ волю Божию и за то блаженствующимъ? Это и есть то самое, чего нужно его себя-любивой и саможалѣющей природѣ.

Между тѣмъ, для православнаго сознанія грѣхъ самъ по себѣ, помимо всякихъ своихъ гибельныхъ послѣдствій, составляетъ величайшее

зло, и даже онъ одинъ и является „зломъ въ собственномъ смыслѣ“, какъ говоритъ св. Василій Великій ¹⁾, „зломъ дѣйствительнымъ“. Все же, что считается зломъ только „по болѣзненности ощущенія“, съ точки зрѣнія саможалѣнія,—все это для православнаго „зло только мнимое, имѣющее силу добра“ ²⁾. Смерть сама по себѣ не страшна для православнаго, онъ боится „смерти, скрывающейся внутри, въ сердцѣ“, боится „смерти внутренней“, потому что только она и есть для него „истинная смерть“ ³⁾. Освободить истиннаго послѣдователя Христова отъ всѣхъ послѣдствій грѣха, но не освободить отъ самаго грѣха, значитъ не только не спасти его, но и подвергнуть самой горькой и страшной участи, какую только онъ можетъ себѣ вообразить: вѣчно жить и вѣчно грѣшить,—это для него хуже геены. „Если бы,—говоритъ Климентъ Александрійскій,—мы могли представить, что кто нибудь предложилъ гностику (истинному), желаетъ ли онъ выбрать познаніе Бога и вѣчную жизнь, и если бы эти двѣ вещи, которыя совершенно тождественны, были раздѣлены,—то гностикъ безъ малѣйшаго колебанія избралъ бы познаніе Бога, признавая, что обладаніе вѣрой, которая отъ любви восходитъ къ познанію, желательно само по себѣ“ ⁴⁾. Истинный христіанинъ предпочелъ бы быть святымъ и страдать, чѣмъ вѣчно блаженствовать и грѣшить. Отсюда очевидно, что и въ понятіи спасенія православный на первое мѣсто поставитъ освобожденіе отъ грѣха самого въ себѣ, избавленіе же отъ мукъ и страданій приметъ въ качествѣ простаго слѣдствія, которое въ сущности ничего не прибавляетъ къ получаемому благу,—такъ оно незначительно сравнительно съ благомъ въ собственномъ смыслѣ. Спасеніе для православнаго прежде всего и глав-

¹⁾ Бес. 9. Богъ—не виновникъ зла Т. IV, 139. Изд. 1892

²⁾ Ibid. стр 141.

³⁾ Макарій Егип. О храненіи сердца. II стр. 164.

⁴⁾ Строматы. IV, XXII.

нымъ образомъ есть избавленіе отъ грѣха. Такъ, дѣйствительно, учать о немъ Св. Писаніе и отцы церкви. ¹⁾.

Къ вопросу о преобразованіи церковно-приходскихъ
школъ.

(Окончаніе).

Сказавъ о неудовлетворительности программъ и преподаванія въ церковныхъ школахъ и о несостоятельности лицъ учащихся, авторъ не дѣлаетъ надлежащей оцѣнки того образованія, какое дается церковными школами. Онъ просто съ сожалѣніемъ говоритъ, что „общеобразовательнымъ наукамъ въ церковныхъ школахъ удѣляется меньшее вниманіе, чѣмъ богословскимъ, и что школьные годы тратятся на спеціально-церковное обученіе, которое въ жизни не пригодно“, но которое священники поддерживаютъ всѣми силами. Значитъ, въ церковныхъ школахъ хоть богословскія науки хорошо преподаются; значитъ также, и общеобразовательнымъ наукамъ хоть маленькое вниманіе оказывается. Почему же авторъ считаетъ образованіе въ церковныхъ школахъ жалкимъ и не пригоднымъ къ жизни? Можно пожалуй обвинять его въ односторонности и ограниченности, но считать его не пригоднымъ къ жизни—будетъ очень обидно. Больше 20 лѣтъ существуютъ церковныя школы,—тысячи, десятки тысячъ дѣтей получили и ежегодно получаютъ въ нихъ начальное образованіе,—и никто не считалъ ни церковныхъ школъ, ни получаемое въ нихъ образованіе не пригодными къ жизни! А между тѣмъ авторъ смѣло бросаетъ противъ церковныхъ школъ это обидное обвиненіе, или не зная того, чему и какъ учать въ нихъ, или смотря на нихъ съ предубѣжденіемъ и повторяя свое обвиненіе со словъ тѣхъ, для которыхъ всякое проявленіе церковности кажется мракобсіемъ, какимъ-то поруганіемъ челоѳческихъ правъ

¹⁾ Изъ книги Сергія, нынѣ Архіепископа Финляндскаго: „Православное ученіе о спасеніи.“

и стремлений народа къ просвѣщенію. Какъ будто церковность и религіозность служатъ помраченію умовъ, подавленію всего высокаго, свѣтлаго и чистаго!?

Если гдѣ, то на страницахъ духовнаго органа обидно встрѣчать подобныя разсужденія о церковныхъ школахъ и о характерѣ воспитанія въ нихъ; хотя, къ сожалѣнію, нужно сказать, что тамъ есть и еще болѣе рѣзкія выраженія по поводу тѣхъ же школъ.

Къ числу такихъ рѣзкихъ замѣчаній автора можно отнести и то замѣчаніе что къ открытію церковныхъ школъ употребляются принудительныя мѣры, — что „усердіе епархіальной власти весьма часто въ этомъ отношеніи не знаетъ границъ. Приходскій священникъ въ одно прекрасное время получаетъ предписаніе открыть школу въ своемъ приходѣ, „*подъ опасеніемъ отвѣтственности за нерадѣніе къ своимъ обязанностямъ*“. Мы недоумѣваемъ, относить ли рассказываемые авторомъ факты къ области такъ называемыхъ легендъ или считать ихъ дѣйствительными открытіями автора и обобщеніемъ единичныхъ случаевъ, подмѣченныхъ имъ гдѣ нибудь. Но можемъ смѣло утверждать, что подобнаго рода открытія церковныхъ школъ принадлежатъ къ числу невѣроятныхъ фактовъ. Можетъ быть, гдѣ нибудь какой-нибудь благочинный, въ порывѣ своего, не по разуму, начальническаго усердія къ дѣлу просвѣщенія народа, и издалъ подобное упоминаемому авторомъ *предписаніе* по своему благочію, съ требованіемъ непремѣннаго открытія церковной школы въ томъ или другомъ селѣ. Но авторъ очень хорошо понимаетъ, что приписывать епархіальной власти дѣйствія и распоряженія какого либо благочиннаго совсѣмъ неумѣстно и еще неумѣстнѣе считать такой образъ дѣйствій отдѣльнаго лица общею характеристическою чертою епархіальныхъ властей.

Не больше довѣрія заслуживаютъ и тѣ слова автора, что оффиціальныя цѣнители успѣховъ въ

церковныхъ школахъ приняли себѣ за правило расхваливать школы и преподаваніе въ нихъ. Намъ самимъ не разъ представлялась возможность бывать на экзаменахъ въ церковныхъ школахъ и слышать отвѣты учащихся, сравнивать познанія ихъ съ познаніями учениковъ земскихъ и городскихъ школъ,—и мы можемъ положительно сказать, что отвѣты тѣхъ и другихъ одинаково хороши и дѣйствительно заслуживаютъ похвалы. Бываютъ, конечно, и неудовлетворительные отвѣты и слабые ученики, какъ бываютъ и плохіе учителя и законоучители. Но гдѣ ихъ не бываетъ? И почему именно авторъ думаетъ, что епархіальные и уѣздные наблюдатели приняли за правило только хвалить всѣхъ и все и умалчивать о недостаткахъ учителей и законоучителей. Напротивъ, намъ случалось слышать много жалобъ отъ учителей и учительницъ и даже законоучителей на то, что оффиціальныя цѣнители учительскихъ трудовъ не только придирчиво относятся къ ихъ занятіямъ, но нѣкоторыхъ и совсѣмъ удаляютъ отъ учительскихъ должностей. Изъ разспросовъ близкихъ къ дѣлу лицъ оказывалось, что причиною такого неблагоприятнаго отношенія наблюдателей къ тому или другому учащему лицу было или неудовлетворительное преподаваніе, или неодобрительное поведеніе учащаго, напр., пьянство, жестокое обращеніе съ учениками и под. И такія отношенія наблюдателей къ учащимъ и законоучителямъ установились не со вчерашняго дня, а ведутъ свое начало со времени учрежденія института наблюдателей, и въ прежнее время проявлялись даже чаще, чѣмъ теперь. На какомъ-же основаніи авторъ приписываетъ отцамъ наблюдателямъ только благоволительное отношеніе къ завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ и игнорируетъ противоположныя факты? Въ нашей епархіи есть нѣсколько церковныхъ школъ, которыя существуютъ цѣлыя десятки лѣтъ; онѣ возникли задолго прежде, чѣмъ учрежденъ былъ институтъ

наблюдателей. Самая продолжительность существования ихъ говоритъ въ ихъ пользу сильнѣе всякихъ расхваливаній. И къ чему бы послужили похвалы тѣмъ школамъ, которыя ихъ не заслуживаютъ, и особенно теперь, когда не только въ городахъ, но и въ селахъ, и даже въ глухихъ деревняхъ, открывается множество всякаго рода школъ. Вѣдь не отдастъ же самый простой и невѣжественный крестьянинъ своихъ дѣтей въ такую школу, которая не отвѣчаетъ главнымъ требованіямъ современной жизни.—а поведетъ въ ту школу, которая, по его мнѣнію и по отзыву его ближнихъ, считается лучшею. Слѣдовательно, если мы видимъ, что рядомъ съ городскими и министерскими, земскими и профессиональными, существуютъ и открываются вновь школы церковныя: то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ удовлетворяютъ извѣстнымъ потребностямъ общества и существуютъ не потому, что ихъ хвалятъ наблюдатели, а по дѣйствительной пригодности ихъ къ жизни.

Авторъ утверждаетъ, что церковныя школы не пользуются довѣріемъ общества, что даже люди умѣренныхъ взглядовъ мало сочувствуютъ этимъ школамъ, и причину такого отношенія къ нимъ видитъ въ ихъ односторонней, а потому и неправильной постановкѣ, въ ихъ конфессиональности. Мы уже видѣли, что эта односторонность постановки церковныхъ школъ въ дѣйствительности не такова, а скорѣе зависитъ отъ односторонности взглядовъ на вещи. Точно также и сочувствіе общества и довѣріе къ школамъ церковнымъ на самомъ дѣлѣ есть и всегда было, что выражалось, по крайней мѣрѣ, въ нашей губерніи тѣми сравнительно крупными ассигновками земства на содержаніе церковныхъ школъ. Правда, церковныя школы часто подвергались и подвергаются нареканіямъ со стороны лицъ извѣстнаго направленія; но, какъ самъ авторъ признаетъ, „это объясняется общимъ отрицательнымъ взглядомъ этихъ лицъ, какъ на

Церковь, такъ въ особенности на введеніе въ школу церковнаго элемента“. Но можно ли это враждебное отношеніе нѣкоторыхъ лицъ къ церковнымъ школамъ считать выраженіемъ недовѣрія къ нимъ общества; можно ли считать поэтому самыя школы неудовлетворительными, и еще болѣе, нежелательными?

Въ послѣдней части своей статьи авторъ ставитъ вопросъ: „не отказаться ли совсѣмъ отъ дальнѣйшаго существованія церковныхъ школъ? Не наступила ли пора для ихъ ликвидаціи?“ Авторъ самъ и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, что отказываться отъ приходскихъ школъ нѣтъ никакого основанія. Если нынѣ предоставляется право открывать школы частнымъ лицамъ, обществамъ и учрежденіямъ, то почему не предоставить такого права приходу? Приходскія школы должны существовать. Но если отъ чего имъ слѣдуетъ отказаться, такъ это—отъ исключительныхъ одностороннихъ программъ, отъ конфессіонализма, отъ вѣдомственной обособленности.—и при этомъ совѣтуетъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, кромѣ кореннаго пересмотра школьныхъ программъ, передать церковныя школы въ вѣдѣніе приходскихъ организацій, церковно приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ, съ предоставленіемъ имъ права наблюдать за воспитаніемъ и обученіемъ въ школахъ, даже распорядиться школьными средствами. Затѣмъ предлагаетъ авторъ подчинить всѣ школы, какъ церковныя, такъ и свѣтскія, одному контролю, одной общей министерской инспекціи. Послѣднее необходимо, будто, какъ для установленія однороднаго уровня развитія въ начальныхъ народныхъ школахъ, такъ и для сокращенія расходовъ на инспекцію. Нѣтъ сомнѣнія, что передача церковныхъ школъ въ вѣдѣніе приходскихъ организацій, какъ признаетъ Свят. Синодъ, должна принести церковнымъ школамъ большую пользу и послужитъ къ лучшему сближенію школы съ при-

ходомъ. Но вѣдь извѣстно, что всѣ такъ называемыя попечительства, братства, совѣты у насъ еще очень медленно организуются и туго прививаются. Притомъ же желательно, чтобъ въ этихъ организаціяхъ мѣстный священникъ былъ главнымъ и вліятельнымъ лицомъ, во избѣжаніе внесенія въ самый приходъ и въ убѣжденія прихожанъ чуждыхъ элементовъ, антирелигіозныхъ и антицерковныхъ, а слѣдовательно, чтобы и церковная, или какъ называется ее авторъ, приходская школа была застрахована отъ внесенія въ школу антирелигіознаго духа. Но мы боимся, что автору не понравится именно это религіозное направленіе школы. Тѣмъ не менѣе, по нашему мнѣнію, это и есть существенное въ приходской школѣ, какъ и вообще въ приходѣ. Нельзя же назвать церковнымъ приходомъ такой приходъ, въ которомъ будетъ заправлять всѣми дѣлами его. давать тонъ всѣмъ сужденіямъ и приговорамъ сходовъ какой либо вліятельный свѣтскій человекъ, съ позволенія сказать, кулакъ, крикунъ, готовый для достиженія своихъ личныхъ расчетовъ или цѣлей своей партіи употребить и деньги, и водку, и физическую силу. А этого всегда можно ожидать, если въ дѣлахъ прихода и приходской школы вліяніе священника будетъ парализовано или совсѣмъ устранено,—и руководство попадетъ въ руки частныхъ свѣтскихъ лицъ, большею частію и малообразованныхъ, и своекорыстныхъ, и не вполне благонадежныхъ въ нравственномъ отношеніи. (Здѣсь разумѣются по преимуществу сельскіе приходы).

Ничего мы не имѣемъ и противъ установленія общаго и однообразнаго контроля надъ церковными и свѣтскими школами. Но считаемъ нужнымъ спросить автора, для чего нужно это обобщеніе и соединеніе контроля въ одномъ вѣдомствѣ или въ однихъ рукахъ. Авторъ находитъ его нужнымъ для введенія однообразнаго характера въ преподаваніи, для установленія одинаковой про-

граммы во всѣхъ школахъ. Но развѣ этого нельзя сдѣлать и безъ единства контроля? Или онъ думаетъ, что если церковныя школы не будутъ контролироваться инспекторъ народныхъ училищъ, то въ нихъ уже не будутъ такъ преподаваться общеобразовательные предметы, какъ въ свѣтскихъ школахъ? А не произойдетъ ли что нибудь противное, т. е., если контроль надъ церковными школами не будетъ оставленъ въ рукахъ священниковъ или лицъ, получившихъ специальное богословское образованіе, то преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ школахъ совсѣмъ падетъ, понизится, и этотъ важный предметъ станетъ въ разрядъ второстепенныхъ и даже третьестепенныхъ предметовъ, какъ стоятъ теперь церковное пѣніе, черченіе, чистописаніе, рукодѣліе? Одно только было бы желательно и удобно, чтобы уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ были не исключительно духовные лица, протоіереи, священники; а чтобы на эти должности допускались и другіе правоспособныя лица, изъ учителей семинарій, духовныхъ и епархіальныхъ училищъ и другіе педагоги, и притомъ лица, не связанные службой по приходамъ, а исключительно назначаемыя на должность наблюдателей, подобно тому, какъ теперь назначаются на должность епархіальныхъ наблюдателей. Дѣйствительно, страннымъ можетъ показаться, что на должность епархіальныхъ наблюдателей назначаютъ очень часто лицъ свѣтскихъ, не облеченныхъ въ рясу, а должности уѣздныхъ наблюдателей поручаютъ священникамъ и почти всегда приходскимъ. При такомъ порядкѣ авторъ, дѣйствительно, имѣетъ основаніе подозрѣвать, что уѣздные наблюдатели, изъ рядовыхъ священниковъ, по своему положенію стоящіе иногда ниже завѣдующихъ школами, напр., своихъ благочинныхъ, волей-неволей должны кривить душой при отзывѣ о школѣ начальственнаго лица, опасаясь стать съ нимъ въ непріят-

зненное отношеніе въ томъ случаѣ, когда захотятъ быть безпристрастными и дать неблагопріятный отзывъ о школѣ или самомъ завѣдующемъ. Но сдѣлайте уѣзднымъ наблюдателемъ челоуѣка свѣтскаго, не подчиненнаго ни благочинному, ни консисторіи, и вы можете быть увѣрены, что и нареканія въ пристрастіи и недостатки въ свободной и правильной оцѣнкѣ школъ и ихъ дѣятелей уже не будутъ повторяться, по крайней мѣрѣ, въ той степени, какъ теперь. Что касается значительнаго увеличенія расходовъ по содержанію лицъ контроля и со стороны духовенства и со стороны министерства,—то авторъ рѣшительно ошибается, потому что, если сравнить оклады, получаемые нашими наблюдателями, епархіальнымъ и уѣздными, съ окладами директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, то оклады послѣднихъ оказываются вдвое больше первыхъ, при одинаковыхъ трудахъ и разъѣздахъ. Правда, они имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи гораздо болѣе школъ, чѣмъ наблюдатели церковныхъ школъ; но число дѣлаемыхъ ими посѣщеній школъ ничуть не больше, чѣмъ сколько дѣлаютъ ихъ наблюдатели. Отсюда можно сдѣлать только тотъ выводъ, что нужно иначе организовать контроль наблюденія надъ церковными школами, а расходы отъ того не увеличатся.

Остается еще сказать нѣсколько словъ относительно количества церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ и относительно расходовъ на нихъ. Авторъ приводитъ слѣдующія цифры школъ (къ сожалѣнію, не указывая, къ какому году приурочены его показанія). „Всѣхъ церковныхъ школъ 43960, съ 1000900 учащихся (вѣроятно: 1900000). На ихъ содержаніе государственная казна отпускаетъ ежегодно 12 милліоновъ рублей. Но если изъ числа этихъ школъ, говоритъ авторъ, исключить 18 тысячъ школъ грамоты, какъ непригодныхъ для народа въ наше время: то въ цифрахъ относительно церковныхъ школъ окажется много

миражнаго, показнаго, и усыплять ими никого не слѣдуетъ; желаемаго благополучія здѣсь нѣтъ“. Этими словами авторъ, очевидно, хочетъ сказать, что хотя и число школъ въ духовномъ вѣдомствѣ показано больше, и число учащихся—значительное; но на самомъ дѣлѣ этимъ цифрамъ не слѣдуетъ придавать того значенія, какое естественно напрашивается при ихъ разсмотрѣннн. Но попробуемъ повѣрить цифры самого автора, не найдемъ ли мы и здѣсь въ его показаніяхъ преувеличенія и неправильныхъ заключеній.

Предъ нами выписка изъ сборника статистическихъ свѣдѣній по начальному народному образованію въ Россійской Имперіи за 1903 годъ, составленнаго въ Министерствѣ Нар. Просвѣщенія (см. Народн. Образование, май—іюнь 1906 г.). Такъ какъ приводимыя въ выпискѣ цифры приблизительно совпадаютъ съ цифрами, приведенными у автора, то мы позволяемъ себѣ слѣдовать въ своихъ заключеніяхъ указаніямъ сборника и по нимъ повѣрять выводы, сдѣланные авторомъ.

По указанію сборника, начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства 44310 (въ томъ числѣ воскресныхъ 314, за исключеніемъ которыхъ число начальныхъ школъ будетъ 43996, почти то же, какое показано у автора); учащихся въ нихъ 1909496; бюджетъ содержанія—14½ милліоновъ рублей. Въ сборникѣ не указано, сколько именно въ числѣ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства было школъ грамоты; но мы пополнимъ этотъ пробѣлъ изъ таблицы статистическихъ свѣдѣній, помѣщенной въ школьномъ календарѣ на 1905—6 годы и, какъ видно, составленной на основаніи того же сборника и относящейся къ тому же 1903 году. По этой таблицѣ значится школъ церковно-приходскихъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ 24569, грамоты 19431 и воскресныхъ 314. Учащихся въ школахъ церковно-приходскихъ 1308688; въ школахъ грамоты 579091; въ воскресныхъ 20813.

Такимъ образомъ, не смотря на то, что число церковно-приходскихъ школъ только на $\frac{1}{4}$ больше, чѣмъ школъ грамоты; но числа учащихся въ нихъ въ $2\frac{1}{4}$ раза больше число учащихся въ школахъ грамоты. Если же принять во вниманіе, что большинство школъ грамоты, по крайней мѣрѣ, въ нашей губерніи функціонируетъ, какъ одноклассныя школы, т. е. въ нихъ имѣется по 3 отдѣленія и преподаются предметы по программамъ одноклассныхъ школъ, дѣлаются и выпуски учениковъ, какъ изъ одноклассныхъ: то число школъ грамоты и учащихся въ нихъ должно значительно уменьшиться, или должно быть отнесено къ однокласснымъ школамъ. Сравнивая число начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства съ числомъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Мин Нар. Просв., мы видимъ, что число школъ министерства (45235) только на одну тысячу больше числа школъ духовнаго вѣдомства (44310); а между тѣмъ на содержаніе школъ министерства отпускается 44977000 р., а на школы духовнаго вѣдомства—14501000 р.; слѣд., на содержаніе церковныхъ школъ тратится втрое меньше, чѣмъ на содержаніе школъ министерскихъ. Если же сравнить расходы по содержанію школъ духовнаго вѣдомства съ общими расходами по содержанію начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ, то окажется, что духовное вѣдомство, имѣющее въ своемъ вѣдѣніи почти половину всѣхъ начальныхъ школъ, расходуетъ на нихъ менѣе $\frac{1}{4}$ общей суммы (изъ 62002000 только $14\frac{1}{2}$ мил. р.). Слѣдовательно, и стоимость обученія въ церковныхъ школахъ гораздо ниже стоимости обученія въ министерствѣ или земскихъ школахъ.

Итакъ, къ какимъ же выводамъ придемъ мы послѣ разсмотрѣнія всѣхъ замѣчаній автора о недостаткахъ церковно-приходскихъ школъ и необходимости ихъ реорганизаціи.

1) Авторъ называетъ церковныя школы кон-

фессіональними и упрекаетъ ихъ въ преобладаніи религіознаго элемента и церковности. Мы видѣли, что такой характеръ приписанъ имъ авторомъ ошибочно, потому что въ нихъ религіознымъ предметамъ отводится не болѣе вниманія, какъ и въ другихъ начальныхъ школахъ.

2) Въ связи съ этимъ авторъ обвиняетъ церковныя школы въ недостаткѣ вниманія къ преподаванію общеобразовательныхъ предметовъ и въ исключеніи изъ своей программы преподаванія спеціальныхъ предметовъ. Мы видѣли несправедливость и этого обвиненія и показали, что церковныя школы вполне могутъ называться заведеніями общеобразовательными, подобно всѣмъ начальнымъ школамъ, и какъ таковыя, и не должны стремиться къ тому, чтобы сообщать учащимся спеціальныя знанія.

3) Авторъ утверждаетъ, что большая часть церковныхъ школъ обязана своимъ происхожденіемъ насильственнымъ мѣрамъ епархіальныхъ властей и на этомъ, вѣроятно, строить свое предположеніе, что церковныя школы не пользуются довѣріемъ общества. Мы рѣшительно относимъ рассказъ автора объ открытіи церковныхъ школъ по приказанію епархіальной власти къ области легендъ, не заслуживающихъ серьезнаго вниманія. Что касается недовѣрія общества къ церковнымъ школамъ, то мы считаемъ и это указаніе автора голословнымъ и несправедливымъ.

4) Авторъ нападаетъ на учащихся въ церковныхъ школахъ, особенно на такъ называемыхъ подневольныхъ учителей, штатныхъ діаконовъ. Соглашаясь съ авторомъ относительно діаконовъ, мы однакожь замѣтили, что не большое число такихъ учителей, существующихъ и доселѣ, не можетъ вліять на общее состояніе церковныхъ школъ и вести къ порицанію всего учительскаго персонала. Другіе же учителя и учительницы и въ церковныхъ школахъ таковы же, какъ и въ другихъ вѣдомствахъ.

5) Авторъ недоволенъ существующимъ контролемъ надъ церковными школами и предлагаетъ соединить контроль надъ всѣми начальными школами въ однихъ рукахъ, съ цѣлю введенія однообразія въ преподаваніи и во избѣжаніе лишннихъ расходовъ на контроль по двумъ вѣдомствамъ. Мы указали, что однообразіе преподаванія нисколько не страдаетъ отъ того, что въ земскихъ и министерскихъ школахъ свой контроль а въ церковныхъ свой; расходовъ же на контроль по духовному вѣдомству даже гораздо меньше, чѣмъ по министерству.

6) Точно также цифровыми данными мы указали, что содержаніе церковныхъ школъ стоитъ гораздо меньше, чѣмъ содержаніе школъ земскихъ и министерскихъ; слѣд., высказанное авторомъ обвиненіе церковныхъ школъ въ томъ, что онѣ поглощаютъ большія суммы государства, а пользы народу не приносятъ,—такое обвиненіе не только несправедливо, но и обидно.

Теперь, въ свою очередь, мы спросимъ: нужно ли преобразовать церковныя школы и оставить ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ или ликвидировать ихъ, т. е. передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Относительно преобразованія церковныхъ школъ нечего сомнѣваться. Преобразовать ихъ нужно не только вслѣдствіе замѣченныхъ въ нихъ недостатковъ, но и вслѣдствіе повышенныхъ требованій со стороны современнаго общества отъ начальныхъ народныхъ школъ. Эти требованія, какъ извѣстно, въ настоящее время предъявляются не только къ начальнымъ училищамъ, но и къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и даже къ высшимъ. Относительно же передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія нужно рѣшительно сказать, что это было бы противно и завѣтамъ старины и духу русскаго народа и правамъ Церкви и духовенства.

Если частнымъ лицамъ и отдѣльнымъ вѣдомствамъ дозвоительно и съ ихъ стороны естественно—стремиться имѣть свои школы, то отнимать это право у Церкви и ея служителей—было бы въ высшей степени несправедливо и неразумно!

А. И.

Извлеченіе изъ журнала Таврической Духовной Консисторіи, отъ 30 іюня сего 1906 года за № 1217.

С л у ш а л и: сданное для разсмотрѣнія и отзыва при Архипастырской резолюціи, отъ 13-го марта 1906 г. за № 1982, отношеніе Николаевского сельскаго управленія, Бердянскаго уѣзда, отъ 1-го марта с. г. за № 230, съ представленіемъ приговора Николаевского сельскаго схода отъ 11 февраля 1906 г., коимъ постановлено: „Учредить церковно-приходское попечительство изъ крестьянъ нашего села тѣхъ же и прихожанъ св. Николаевской церкви, а именно: предсѣдателемъ попечительства, священника о. Николая Казанскаго—помощникомъ предсѣдателя—В. Ѳ. Ильющенко, назначаемъ Ѳ. И. Баранъ, письмоводителемъ—С. И. Турикъ и членами попечительства: М. И. Матвѣенко, А. Ѳ. Вовченко, Д. И. Онищенко, М. И. Нимченко, М. И. Ильющенко, М. Е. Пелипенко, П. С. Ткаленко, М. В. Антоненко и И. А. Сердюка, какъ людей честныхъ, трезвыхъ и религіозно-нравственныхъ. Въ распоряженіе какового попечительства и предоставить слѣдующія доходныя статьи: 1) учредить отъ попечительства кружку для обхода по церкви во время Богослуженія; 2) доходъ получаемый при крещеніи новорожденныхъ; 3) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ для умершихъ; 4) предоставить на благоусмотрѣніе попечительства взиманіе недорогой платы при бракосочетаніяхъ какъ съ мѣстныхъ, такъ равно такой же платы и съ чужеприходныхъ; 5) доходъ, получаемый за свято-

сти (хоругви и кресты) во время похоронъ покойниковъ; 6) назначить извѣстную плату за святости, отпускаемыя для Ново-Солдатскаго поселка во время крестныхъ ходовъ по степи и 7) обратить весь доходъ въ распоряженіе попечительства отъ розничной продажи въ церковной сторожкѣ свѣчей. Кромѣ того, поручить учрежденному попечительству предложить мѣстному причту предоставить въ распоряженіе его—попечительства дачу церковной земли въ числѣ 163 десятинъ 240 кв. саж., доходъ за каковую землю до сего времени причтъ обращалъ въ свою пользу, при нежеланіи же причта отдать землю на нужды церкви, какъ принадлежность церкви, предоставить попечительству право ходатайствовать предъ начальствомъ объ изъятіи изъ пользованія церковнаго причта церковной земли и обращенія таковой въ доходъ церкви, такъ какъ причтъ и безъ того получаетъ отъ общества приличное содержаніе и кромѣ того имѣетъ частные доходы за отправленіе имъ разнаго рода требъ, почему, не пользуясь церковной землей, можетъ прожить безбѣдно“.

П р и к а з а л и: 1) при Николаевской церкви с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда, открыть церковно-приходское попечительство; предсѣдателемъ сего попечительства, согласно приговору прихожанъ, утвердить священника Николая Казанскаго, а членами попечительства—указанныхъ въ этомъ приговорѣ лицъ; 2) сообщить прихожанамъ села Николаевки, что учреждаемое ими при своей приходской церкви приходское попечительство въ своей дѣятельности, а равно въ изысканіи средствъ и источниковъ доходовъ обязано неуклонно сообразоваться съ Высочайше утвержденнымъ 2 мая 1864 г. положеніемъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ, учреждаемыхъ при православныхъ церквахъ, что по силѣ правилъ этого Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ, епархіальное начальство не можетъ

разрѣшить попечительству пользоваться указанными въ приговорѣ источниками доходовъ, а именно: 1) доходомъ, получаемымъ при крещеніи, 2) отъ продажи вѣнчиковъ для умершихъ, 3) отъ взиманія особой платы при бракосочетаніяхъ, 4) за святости во время похоронъ покойниковъ, 5) за святости отпускаемыя для Ново-Солдатскаго поселка во время крестныхъ ходовъ по степи и 6) доходомъ отъ розничной продажи въ сторожкѣ свѣчей: ибо эти доходы, если только они существуютъ въ приходѣ, должны, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24-го сентября—8 октября 1876 года, поступать въ доходъ церкви, каковымъ доходомъ вѣдаетъ церковный совѣтъ, т. е. причтъ со старостою и представителями отъ прихожанъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть предоставлена въ распоряженіе и пользованіе попечительства церковная земля: согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ 24 марта 1873 г., церковная земля составляетъ одно изъ средствъ, назначенныхъ на содержаніе приходскаго духовенства, каковой землей и долженъ пользоваться и распоряжаться причтъ“.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюля с.г. за № 4917, такая: „Исполнить. Экстрактъ сего дѣла съ полнымъ опредѣленіемъ консисторіи напечатать въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ по Таврической епархіи къ свѣдѣнію и руководству“.

КРАТКАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Братству во имя Св. семи Священномучениковъ Херсонисскихъ при церкви Симферопольскаго духовнаго училища за время—съ 1-го января по 16-е июня 1906 г.

Съ 1-го января 1906-го года по 16-е июня поступило:

1) отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго—30 руб.

3) отъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ листамъ:

Орѣховскаго округа, свящ. Владиміра Одинцова—31 р. 72 к., 2-го Бердянскаго округа, свящ. Виктора Гаврилова—33 р. 98 к., Мелитопольскаго округа, протоіерея Василя Яновскаго—34 р. 27 к., Григорьевскаго округа, протоіерея Петра Стрижевскаго—34 р. 63 к., Сѣрогоскаго окр., протоіерея Евѣимія Березова—80 р., Алешковскаго окр., протоіерея Леонтія Ромоданова—38 р. 55 к., Перекопскаго окр., свящ. Іоакима Сапфирова—15 р. 40 к., Керченскаго окр., протоіерея Владиміра Станиславскаго—19 р. 89 к., Каховскаго окр., свящ. Никанора Саговскаго—50 р. 64 к., 2-го Ногайскаго окр., протоіерея Стефана Новицкаго—25 р. 90 к., Симферопольскаго окр., свящ. Павла Доброва—23 р. 21 к., Михайловскаго окр., свящ. Григорія Котляревскаго—24 р. 74 к., Чаплынскаго окр., протоіерея Михаила Назаревскаго—44 р. 49 к., 1-го Ногайскаго окр., протоіерея Маврикія Булашева—26 р. 47 к., Малознаменскаго окр., протоіерея Іоанна Легкова—66 р. 13 к., Евпаторійскаго окр., протоіерея Павла Тихвинскаго—2 р. 16 к.

3) членскихъ взносов:

отъ начальницы женскаго епарх. училища Ю. Я. Григорьевой—3 р., протоіерея А. П. Сердобольскаго—1 р., протоіерея В. Ст. Никольскаго—1 р., А. Г. Никольской—1 р., поручика Малинко—1 р., фельдшера А. Ф. Бычковскаго—1 р., М. Н. Сердеч-

наго—3 р., Е. А. Марковичъ—2 р., О. П. Якубовскаго—3 р., свящ. Н. Дм. Мезенцева—2 р., Е. И. Свѣшникова—1 р., свящ. П. В. Доброва—2 р., Е. А. Добровой—1 р., И. Ф. Александрова—1 р., протоіерея Н. Я. Шпаковскаго—2 р., С. С. Шпаковской—2 р., М. М. Шведова—2 р., Е. Я. Титовой—3 р., И. О. Угрянскаго—1 р., А. И. Ильинской—1 р., А. А. Поповой—2 р., Е. Н. Швець—2 р., А. Д. Гирса—1 р., Н. П. Кузнецова—3 р., д-ра медицины Р. О. Гредингера—3 р., діакона А. А. Ильинскаго—1 р., Н. В. Соколовскаго—1 р., В. В. Сербиновой—2 р., свящ. А. П. Горицкаго—5 р., Д. Д. Тихвинскаго—3 р., С. М. Осмоловскаго—3 р., В. И. Рѣшетова—5 р., П. Е. Евсигнѣева—25 р., А. Г. Терebinской—1 р., свящ. І. А. Оедорова—1 р., Л. С. Якимовичъ—3 р., Р. Г. Хасабова—2 р., В. Г. Викторовскаго—1 р., А. Л. Высотскаго—3 р., свящ. Кр. П. Матушевскаго—1 р., П. В. Маслова—2 р., А. Г. Разумовскаго—2 р., г-жи Разумовской—1 р., протодіакона Я. И. Попова—1 р., А. Н. Птицына—1 р., О. И. Леонтьевой—3 р., Е. И. Сердобольской—1 р., діакона К. Гр Рудого—1 р., П. П. Грузинова—10 р., протоіерея А. В. Воинова—1 р., протоіерея А. А. Попова—3 р., протоіерея И. А. Ильевича—3 р., А. А. Ильевичъ 2 р., М. А. Птицыной—2 р., Г. О. Соколова—2 р., М. Н. Хотовицкой—5 руб., А. О. Оленича—5 руб., М. Д. Тихвинскаго—5 р., М. В. Тихвинской—2 р., И. И. Родникова—2 р., В. Г. Сахновскаго—1 р., И. М. Романовскаго—3 р., И. О. Мельника—10 р., И. В. Ларіонова—35 р., свящ. А. Вишневскаго—6 р.

4) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по вкладамъ Братскихъ суммъ—13 р. 91 к.

5) вынута изъ Братской кружки при училищной церкви—7 р. 20 к.

Итого—814 р. 29 к. а съ остаточными отъ 1905 года на приходѣ къ 17-му іюня значится—билетами 1100 руб. и наличными 1189 р. 28 к.

За то же время израсходовано

а) уполчено за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ въ 1-й половинѣ 1905—6 уч. года воспитанниковъ Карсали Гурія—20 р., Черняева Феодора—16 р. 50 к. и за вторую половину того-же года—24 р. 73 к., за содержаніе во второй половинѣ 1905—6 уч. года воспитанниковъ—Николиполити Николая—24 р. 23 к., Богданова Леонтія—25 р., 23 к. и за право ученія инословнаго воспитанника Грипича Сергѣя—25 р.—Всего—135 р. 69 к..

б) выдано бѣднымъ ученикамъ пособіе на проѣздъ домой на пасхальныя каникулы—58 р.

в) уполчено Азовско-Донскому Коммерческому Банку за одну облигацію Россійскаго Государственнаго 5-ти процентнаго займа 1906 года по курсовой цѣнѣ—165 р.

И т о г о . . . 358 р. 69 к.

Къ 17 іюня 1906 года остается—билетами 1100 руб. и наличными 830 р. 59 к.

Даросушительница.

Приборъ для сушенія запасныхъ Св. Даровъ изобрѣтенъ капитаномъ А. Черновымъ, по мысли свящ. Дим. Милованова

Приборъ этотъ сдѣланъ изъ латуни, внутри и внѣ во всѣхъ частяхъ сплошь высеребренъ густо, по внѣшнему виду (высотю до 9-ти вершковъ и діаметромъ около 3 вершковъ) представляетъ цилиндръ на широкой базѣ, или постаментѣ, увѣчаный, постепенно суживающейся кверху, въ красивыхъ архитектурныхъ линияхъ, крышкою съ луковичной главкой, на которой водруженъ крестъ,—въ общемъ имѣеть видъ весьма чистый, благоприличный, чисто церковный, вполне пригодный для святаго мѣста и назначенія. Внутри онъ по составу представляетъ изъ 7 от-

дѣльных частей сложенный приборъ, въ которомъ весьма остроумно и по точному на опытѣ и теоріи основанному расчету устроены разныя составныя части съ тою цѣлю, чтобы постояннымъ движеніемъ постепенно сильно нагрѣваемаго и потомъ въ концѣ также и охлаждаемаго воздуха просушивать частицы Св. Даровъ въ полнѣ и съ полною гарантіей отъ обугливанія, пригаранія, копоти и съ совершеннымъ удаленіемъ испаряющейся влаги.

Способъ употребленія.

Заблаговременно постаментъ, т. е. основаніе прибора, наполняется чистымъ сухимъ пескомъ вровень съ краями. По срединѣ въ песокъ вдавливаются двѣ каменные плитки тоже вровень съ краями постаменты и въ такомъ видѣ постаментъ остается навсегда.

Прежде чѣмъ приступить къ заготовленію Св. запасныхъ Даровъ согласно указанію „Учительнаго Извѣстія“, приборъ долженъ быть поставленъ на жертвенникъ или иной столикъ въ алтарѣ. Снявъ съ прибора крышу, вынуть изъ корпуса прибора круглый ящикъ съ находящейся въ немъ сѣткой и поставить на Св. Престолъ; съ сѣтки снять крышечку.

Когда священникъ начнетъ приготовленныя частицы Св. Даровъ напоять Св. кровію,—въ это время приказываетъ сторожу зажечь полтора угля, изъ приложенныхъ къ прибору.

Примѣчаніе: Уголь зажигается такъ: взять уголь за нижнее ребро тремя пальцами, верхнее ребро держать надъ огнемъ и, когда это мѣсто угля затлѣветъ, слѣдуетъ потихоньку поворачивать уголь, стремясь къ тому, чтобы уголь тлѣлъ по всему верхнему ребру, кольцомъ и чтобы не оставалось невозженныхъ точекъ. При зажиганіи угля слѣдуетъ время отъ времени раздувать зажженные мѣ-

ста, чѣмъ и устраняются нетлѣющія точки. Зажженные угли поставить на каменные плитки и поставить корпусъ на постаментъ.

Когда священникъ напоить частицы Св. кровію, онъ располагаетъ ихъ на сѣткѣ равномерно, не очень тѣсно, дабы не было взаимнаго слипанія частицъ, и накрываетъ частицы крышечкой. Послѣ этого онъ переноситъ постаментъ съ корпусомъ и тлѣющими углями на св. престолъ, вставляетъ круглый ящичекъ въ верхнюю часть корпуса и накрываетъ приборъ куполообразной крышей.

Угли тлѣютъ въ продолженіи 4—5 часовъ, поддерживая въ приборѣ равномерно высокую температуру, достаточную для полного высушиванія частицъ.

Примѣчаніе: Что-бы убѣдиться, хорошо ли горятъ угли, слѣдуетъ черезъ малое время по наложеніи крыши прикоснуться къ корпусу прибора руками и замѣтить степень его нагрѣва, затѣмъ минутъ черезъ 10—15 еще разъ повторить тоже и если нагрѣвъ усилился, значитъ угли горятъ и сушка происходитъ; если же замѣчается охлажденіе прибора, слѣдуетъ снова разжечь угли.

Особенно важно: отнюдь не слѣдуетъ открывать приборъ до полного его охлажденія: каждое открываніе прибора уноситъ изъ него много тепла и охлаждаетъ весь приборъ, вслѣдствіе чего тепловой энергіи, развиваемой горящими углями, можетъ не хватить на полное высушиваніе частицъ.

Послѣ того, какъ приборъ совершенно остынетъ, (можно и на другой день, а не тотчасъ по охлажденіи прибора), снять съ прибора крышу, вынуть круглый ящичекъ изъ корпуса, снять съ сѣтки крышечку и сложить лжицей частицы въ Дарохранительницу. Оставшіяся на сѣткѣ или упавшія черезъ сѣтку на дно ящичка мелкія крупицы сложить въ Св. Потиръ

Вынести постаментъ съ оставленнымъ на немъ корпусомъ изъ алтаря, снять корпусъ и, сдувъ съ плитокъ и песка угольный пепель, внести обратно въ алтарь, собрать приборъ и поставить его въ хранилище до слѣдующей надобности.

Приборы выпускаются нумерованные. Цѣны прибора съ укупоркой: мѣдный высеребрянный—12 р.; такой же съ серебрянной сѣткой и мельхиоровой крышечкой—15 р.; сѣтка и крышечка вызолоченныя—16 р. 50 к.

При заказѣ прилагать задатокъ не меньше половины стоимости; остальные—наложеннымъ платежемъ. Указывать почтовую контору или станцію ж. д., куда слѣдуетъ высылать приборъ. Пересылка за 10 фунтовъ по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Троицкая 5, кв. 29, Чернову.

Изъ отзыва предсѣдателя комитета С.-Петербургскаго епархіального свѣчнаго завода.

Считаю приборъ, устроенный г. Черновымъ и о. Миловановымъ, весьма полезнымъ для св. храмовъ, какъ просто, благоприлично и вполнѣ совершенно и безопасно совершающій то дѣло, которое нынѣ, по указанію „Учительнаго Извѣстія“, съ опасностью, неудобствами и весьма неблагоприятно, несоотвѣтственно святости предмета и мѣста совершается по необходимости, слава Богу, отнынѣ миновавшей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

13 августа Владыка Алексій совершилъ литургію въ Николаевскомъ соборѣ г. Бахчисарая. Великая ектенія была произнесена на греческомъ языкѣ, сугубая и малыя—на татарскомъ, Отче нашъ—хоръ пропѣлъ тоже на татарскомъ языкѣ. Ектенія

и возгласы по татарски говорилъ священникъ Н. Саркинъ.

Извѣстно, что въ Крыму и надо думать именно въ Бахчисарафѣ нѣкогда былъ плѣнникомъ святитель Варсонофій, сподвижникъ Казанскаго просвѣтителя Гурія, гдѣ онъ изучилъ языкъ и нравы татаръ и затѣмъ, когда Богъ судилъ ему быть помощникомъ св. Гурія, примѣнилъ пріобрѣтенныя имъ познанія въ своей противомусульманской Казанской дѣятельности. Теперь святитель сей нетлѣнно почиваетъ въ Спасо-Преображенскомъ г. Казани монастырѣ, имъ же основанномъ, гдѣ существуютъ и миссіонерскіе курсы—единственная въ Россіи миссіонерская школа, правильно и научно поставленная, пользующаяся научными силами Казанской Академіи и давшая уже много толковыхъ и усердныхъ миссіонеровъ для церкви русской. Произносившій въ Бахчисарайскомъ соборѣ ектеніи и возгласы по татарски священникъ Саркинъ окончилъ именно эти миссіонерскіе курсы и теперь какъ бы въ молитвенную благодарность святителю Варсонофію въ мѣстѣ его плѣна славилъ Господа на томъ языкѣ, который нѣкогда былъ изученъ святителемъ здѣсь въ Крыму.

Въ обычное время за литургіей Владыка произнесъ поученіе о пути къ вѣчной жизни, воспользовавшись для сего воскреснымъ евангельскимъ чтеніемъ—Мѡ. XIX 16—26.

Послѣ литургіи Владыка отправился въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ, гдѣ 14-го, вечеромъ, на площадкѣ предъ пещернымъ храмомъ Успенія совершилъ при многочисленномъ стеченіи народа всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста. Всѣхъ молящихся (до 3000) Владыка мировалъ самъ, а архимандритъ Херсонисскій, о. Сильвестръ раздавалъ народу назидательныя брошюрки. Бдѣніе окончилось послѣ десяти часовъ вечера.

На другой день, въ самый праздникъ, въ обители было совершено четыре литургіи. Владыка

служилъ позднюю въ Иннокентьевскомъ храмѣ. Во время чтенія часовъ выходилъ встрѣчать крестный ходъ изъ Бахчисарайскаго собора. За литургіей послѣ сугубой ектеніи была произнесена ектенія заупокойная: поминали Архіепископовъ—Иннокентія, возстановителя Крымскихъ обителей, и Мартиніана, построившаго Иннокентьевскій храмъ въ благодарную память Архіепископа Иннокентія. За литургіей былъ рукоположенъ монахъ скита Аркадій во іеромонаха. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе на евангельское чтеніе, обычно положенное на праздники въ честь Божіей Матери.

Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на площадку къ Успенскому храму, гдѣ и былъ совершенъ праздничный молебенъ. Такъ какъ наканунѣ Владыкою было получено извѣщеніе объ избавленіи отъ смертной опасности предсѣдателя кабинета министровъ г. Столыцина, то Владыка праздничный молебенъ соединилъ съ благодарнымъ, предваривъ молебенъ краткою рѣчью о необходимости въ переживаемое время особенно усиленной молитвы къ Пресвятой Богородицѣ объ избавленіи всѣхъ насъ отъ бѣдъ и скорбей и напрасныя смерти. Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ.

Замѣчательное дѣло, враги Церкви и на этотъ разъ раскидывали по деревнямъ и селамъ, вблизи находящимся къ Бахчисарайскому скиту, листки, угрожая народу, что если онъ вздумаетъ пойти на богомолье въ Бахчисарай, то пусть поостережется имѣющаго быть тамъ какого-то бунта. Но народъ видимо начинаетъ трезвѣе смотрѣть на выходки евреевъ и революціонеровъ и не поддается на удочки террористовъ. Народу въ Бахчисарай было до пяти тысячъ.

16 августа Владыка служилъ по приглашенію литургію и молебенъ въ лагерной Севастопольской церкви Брестскаго полка, по случаю 100-лѣтняго его юбилея. Вслѣдъ за литургіей въ связи съ благодарнымъ молебномъ совершенъ былъ чинъ

освященія новаго, Высочайше пожалованнаго полку, Георгіевскаго знамени. Предъ врученіемъ знамени командиру полка Владыка сказалъ поученіе, въ которомъ изложилъ исторію военныхъ знаменъ и ихъ значеніе. Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ, причемъ послѣднее многолѣтіе Христолюбивому русскому воинству и всему народу русскому Владыка произнесъ самъ. Среди многолѣтій была провозглашена вѣчная память Государямъ Императорамъ Александру I-му, Николаю I, Александру II и Александру III, вождемъ и воиномъ Брестскаго полка на брани за вѣру, царя и отечество честиѣ животь свой положившимъ. Послѣ молебна полкъ былъ приведенъ къ присягѣ на вѣрность Царю. Текстъ присяги читалъ Владыка. Владыка обошелъ весь полкъ съ крестомъ и всѣхъ окропилъ св. водою. Знаменщику, которому вручено было новое полковое знамя, Владыка далъ на молитвенную память икону Успенія Б. Матери. Полковое торжество было закончено трапезой, на которую былъ приглашенъ Владыка и всѣ съ нимъ сослужившіе. За трапезой, въ отвѣтной здравицѣ Владыка сказалъ слѣдующее: „Я сердечно благодарю Брестскій полкъ за высокое вниманіе ко мнѣ, за честь быть вмѣстѣ съ вами и во братской молитвѣ вашей и вашемъ вѣковомъ юбилейномъ торжествѣ. Примите, Христолюбивые воины, мой искренній привѣтъ всѣмъ вамъ по случаю вашего знаменательнаго торжества.

Говорятъ жизнь земная есть непрестающая борьба. Я по долгу своего сана призванъ бороться со врагами вѣчнаго спасенія человѣка, вести борьбу духовную, охранять сокровище вѣры Христовой. Вы призваны вести борьбу внѣшнюю, защищать блага прежде всего внѣшней жизни человѣка. Но такъ какъ въ настоящемъ земномъ своемъ бытіи человѣкъ представляетъ самое тѣсное единеніе духа и тѣла, представляетъ въ этой чудной связи

единую свободно-нравственную личность, то и условия успешности и вашей и моей борьбы одни и те же,—это вера в Бога, вера в вечные идеалы истины, правды и добра и всецелая преданность нашимъ верховнымъ вождямъ Христу и Царю. Пусть же вера в Бога и преданность Царю и в грядущіе новые вѣка пребываютъ выну съ Брестскимъ полкомъ вѣ его дѣлахъ борьбы и мира.“

11-го сего августа скончался и 13-го погребенъ на Новомъ кладбищѣ вѣ городѣ Симферополѣ бывший преподаватель Таврической духовной семинаріи **Григорій Алексѣевичъ Петровскій**.

Вѣ слѣдующемъ № „Таврич. Церк. Обществ. Вѣстника“ будетъ посвященъ памяти почившаго некрологъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Союзъ русскаго народа.

Правительство утвердило уставъ Союза русскаго народа и вѣ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатана программа партіи.

1) Союзъ русскаго народа ставитъ себѣ цѣлью развитие національнаго русскаго самосознанія и прочное объединеніе русскихъ людей всѣхъ сословій и состояній для общей работы на пользу отечества—Россіи единой и недѣлимой. 2) Благо родины—вѣ неизблемомъ сохраненіи православія, русскаго неограниченнаго самодержавія и народности. 3) Русскій народъ—народъ православный, а потому православной христіанской церкви, которая должна быть возстановлена на началахъ соборности и состоятъ изъ православныхъ, единовѣрцевъ, и воссоединенныхъ съ ними на одинаковыхъ правахъ старообрядцевъ,—должно быть представлено первенствующее и господствующее вѣ государствѣ положеніе. 4) Убѣжденно исповѣдуя, что благо родины вѣ самодержавномъ единеніи Русскаго Царя съ народомъ, союзъ отмѣчаетъ, что современный бюрократическій строй, заслонившій свѣтлую личность Русскаго Царя отъ народа и присвоившій себѣ часть правъ, составляющихъ исконную принадлежность русской самодержавной власти, привелъ отечество наше къ тяжелымъ бѣдствіямъ, и потому подлежатъ коренному измѣненію; при этомъ союзъ твердо устанавливаетъ, что измѣненіе дѣйствующаго строя должно совершаться отнюдь не проведеніемъ вѣ жизнь ограничительныхъ началъ вѣ формѣ какихъ бы то ни было неконституціонныхъ или вообще учредительныхъ собраній, но лишь путемъ

учрежденія Государственной Думы, какъ органа, являющаго изъ себя созданіе непосредственной связи между Державною Волею Царя и правосознаніемъ народа. 5) Русской народности принадлежит первенствующее значеніе въ государственной жизни и въ государственномъ строительствѣ. Всѣ учрежденія государства русскаго объединяются въ прочномъ стремленіи къ неуклонному поддержанію величія Россіи и преимущественныхъ правъ русской народности, но на строгихъ началахъ законности, дабы всѣ инородцы считали за честь и за благо принадлежать къ составу Россійской имперіи и не тяготились бы своею зависимостью Русскій языкъ есть господствующій языкъ Россійской имперіи для всѣхъ населяющихъ ее народовъ. 6) Государственная Дума, чуждая всякихъ ограниченій Верховной Царской Власти, должна быть національно-русскою. Она обязана правдивымъ освѣдомленіемъ о дѣйствительныхъ нуждахъ народа и государства помогать законодателю осуществлять назрѣвшія преобразованія. 7) Ближайшая дѣятельность правящихъ властей неуклонно направляется къ установленію строгаго порядка и законности на твердыхъ началахъ свободы слова, печати, собраний, союзовъ и неприкосновенности личности, но съ установленіемъ правилъ, опредѣляющихъ границы указанной свободы, дабы не нарушался государственный правопорядокъ и не затрогивались бы права отдѣльныхъ лицъ. 8) Союзъ ставитъ себѣ непремѣнною задачею принять самое дѣятельное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу членовъ преимущественно изъ своей среды, для проведенія въ жизнь цѣлей, преслѣдуемыхъ союзомъ. 9) Союзъ принимаетъ на себя твердое направленіе просвѣщенія народа для развитія въ населеніи сознательной политической жизни въ духѣ самодержавія и для распространенія въ населеніи христіанскихъ началъ, укрѣпляющихъ политическое чувство и чувство долга. Намѣченная просвѣтительная дѣятельность союза осуществляется путемъ открытія школъ, устройствомъ чтеній, собраний, бесѣдъ, распространеніемъ книгъ и брошюръ и изданіемъ газетъ, журналовъ и т. д. 10) Союзу предоставляется право строить церкви, открывать больницы, пріюты, дома трудолюбія т. п. общепользныя учрежденія, учреждать кассы взаимопомощи и другія промышленно-сберегательныя товарищества. Для объединенія торгово-промышленнаго класса членовъ союза въ С.-Петербургѣ при первой возможности будетъ основанъ банкъ подъ названіемъ „Всероссійскій банкъ союза русскаго народа“ съ отдѣленіями по возможности не только по всѣмъ городамъ Россійской имперіи, но и по всѣмъ волостямъ. 11) Членами союза могутъ быть только природные русскіе люди обоюга пола всѣхъ сословій и состояній, давшіе при вступленіи обѣщаніе не вступать въ общеніе съ какими-либо партіями, а также какими-либо организаціями, преслѣдующими цѣли, несогласныя съ задачами союза. 12) Всѣ лица не коренного русскаго происхожденія и инородцы могутъ быть приняты въ члены союза не иначе, какъ по единогласному постановленію соединеннаго

собрания членовъ совѣта и членовъ учредителей. Евреи въ члены союза никогда допущены быть не могутъ. 13) Члены союза вносятъ членскій взносъ въ суммѣ пятидесяти копѣекъ въ годъ. Лица немущія могутъ быть освобождены отъ членскаго взноса. 14) Каждый изъ членовъ союза получаетъ при вступленіи знакъ союза въ видѣ жетона. 15) Дѣйствія союза распространяются на всю Имперію, а потому совѣтъ союза имѣетъ право устраивать провинціальныя отдѣлы“.

Переводъ Св. Евангелія на малорусское нарѣчіе.

На дняхъ вышелъ первый выпускъ Евангелія на украинскомъ, или малорусскомъ языкѣ, печатаемаго по благословенію Св. Синода въ Московской синодальной типографіи подъ редакціей Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Выпускъ заключаетъ въ себѣ Евангеліе отъ Матвея; украинскій переводъ напечатанъ параллельно съ славянскимъ и имѣетъ такое заглавіе:

„Господа нашего Іисуса Христа святе Эвангеліэ від Матвея славянською й українською мовою“.

Гь основу этого перевода взятъ переводъ, сдѣланный около 1860 года Ф. С. Марачевскимъ и хранившійся до недавняго времени въ академіи наукъ. Переводъ этотъ теперь пересмотрѣнъ и передѣланъ комиссіею изъ нѣсколькихъ лицъ въ Каменцѣ подъ руководствомъ Преосвященнаго Пароенія, а также комиссіею академіи наукъ въ Петербургѣ. Въ вышедшемъ выпускѣ украинскій текстъ напечатанъ такъ называемую „колишивкою“ (съ употребленіемъ и вм. ы и др.), т. е. такимъ печатаются теперь большинство періодическихъ изданій и книгъ въ Россіи и Галиціи, такъ какъ это правописаніе признано болѣе правильнымъ и лучше отгѣняющимъ особенности украинскаго языка.

Вышедшій выпускъ Евангелія—это первое въ Россіи изданіе Св. Писанія на украинскомъ языкѣ. Хотя переводъ Евангелія и всей Библии напечатанъ уже давно за границей, но эти заграничныя изданія не допускались до сихъ поръ въ Россію.

Такимъ образомъ украинскій народъ теперь впервые получаетъ возможность читать Святое Евангеліе на своемъ родномъ нарѣчьи.

(„Колоколь“).

Отъ редакціи журнала Церковно приходская школа.

Значительное сокращеніе въ два послѣдніе года числа подписчиковъ на журналъ Церковно-приходская Школа, издававшійся въ теченіи минувшихъ девятнадцати лѣтъ исключительно на средства, получаемыя отъ подписки, не представляетъ возможности продолжать изданіе его въ дальнѣйшее время. А потому съ

выходомъ двѣнадцатой іюльской книжки за текущій 1905—1906 годъ изданіе его прекращается.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго*:

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

Священника Серапіона Брояковскаго:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 к. Вып. II. Ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II. Ц. 50 к., съ перес. 55 коп.

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ ЛЖЕВѢРІЯ. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 р
ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ для школьнаго, народнаго и *внѣбогослужбенаго чтенія* ц. 1 р. 50 к., съ перес 1 р. 75 к.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ елокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*. ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 коп съ перес 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, *ссылаясь на это объявленіе*, по адресу:
Ст. Попельня, м. Павлочь, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { А. Высотскій.
 { М. Шведовъ.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника кандидатъ богословія Александръ *Лукинъ*—къ церкви Θεодосійскаго учительскаго института, съ возложеніемъ на него набедренника.

Преподало Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанину Архангело-Гавриіловской церкви села Ново-Елисаветовки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянину Тимоѳею *Куриленко*—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы въ 240 р. и колокола въ 275 руб.

Церковному старостѣ Преображенской церкви села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянину Кириллу *Лавриненко*—за пожертвованіе и усердно полезную службу.

Бывшему церковному старостѣ Покровской церкви села Водянаго, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянину Петру *Живогляду*—за усердно полезную службу.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 августа за № 5431, священникъ Знаменской церкви села Саловъ, Θεодосійскаго уѣзда, Аркадій *Петровъ*—на таковое же мѣсто къ Троицкой церкви села Радоловки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 августа за № 5492, состоящій на діаконской вакансіи при

Успенской церкви г. Старого Крыма *Иоаннъ Четвериковъ*—на второе священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 августа за № 3550, псаломщикъ *Иоанно Богословской* церкви села Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, *Иванъ Столяревскій*—на такое же мѣсто къ *Иоанно Богословской* церкви села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 августа за № 5560, псаломщикъ Введенской церкви села Британи, Днѣпровскаго уѣзда, *Александръ Долгополовъ* и и. д. псаломщика Варваринской церкви села Перво-Шриморскаго, того же уѣзда, *Сумеонъ Пивоваровъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 августа за № 5591, состоящій на вакансіи псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, *діаконъ Захарія Гануличъ*—на такую же должность къ Вознесенскому г. Бердянска собору.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 августа за № 5365, бывший воспитанникъ 2-го класса Таврической духовной семинаріи *Александръ Похвалитовъ*—и. д. псаломщика къ Вознесенской церкви имѣнія Корасанъ, Ялтинскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 августа за № 5370, окончившій курсъ епархіальной школы для псаломщиковъ *Илья Деревянченко*—и. д. псаломщика къ Успенской церкви г. Геническа, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 августа за № 5398, письмоводитель свѣчнаго завода *Иванъ Гладковъ*—и. д. псаломщика къ церкви Св. Петра, что при Симферопольскомъ тюремномъ замкѣ.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 августа за № 5495, послушникъ Архіерейскаго дома Але-

кандръ *Ширинкинъ*—и. д. псаломщика къ Успенской церкви г. Геническа, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 августа за № 5590, крестьянинъ Александръ *Шапошниковъ*, по сдачѣ экзамена,—и. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда.

У т в е р ж д е н ы: резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 августа за № 5316, и. д. казначея Таврическаго Архіерейскаго дома, іеромонахъ *Наванаилъ*—въ сей должности.

У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 августа за № 5271, крестьянинъ Петръ *Ткаленко*—къ Николаевской церкви, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 августа за № 5284, поселянинъ Евимій *Щербаковъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Орловки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 августа за № 5285, крестьянинъ Іоаннъ *Посъвскій*—къ Николаевской церкви урочища Чокракъ, что на Арбатской стрѣлкѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 августа за № 5303, крестьянинъ Василій *Тангаровъ*—къ Троицкой церкви села Маринна, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 августа за № 5419, мѣщанинъ Михаилъ *Круна*—къ Петро-Павловской церкви г. Бердянска.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 августа за № 5423, крестьянинъ Павелъ *Кононенко*—къ Архангело-Михайловской церкви села Большихъ-Копаней, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 августа за № 5424, крестьянинъ Сумеонъ *Гранкинъ*—къ Покровской церкви села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа за № 5466, мѣщанинъ Василій *Федоровъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Алушки, Ялтинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа за № 5543, крестьянинъ *Косма Толкачевъ*—къ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Софiевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 августа за № 5556, потомственный почетный гражданинъ *Николай Плющевъ*—къ церкви, что на Архіерейскомъ подворьѣ въ г. Ялтѣ.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 августа за № 5395, крестьянинъ *Иванъ Гладкій*—отъ должности церковнаго старосты *Казанско-Богородичной* церкви села *Салтычи*, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа за № 5532, и д. псаломщика при *Михаило-Архангельской* церкви села *Емельяновки*, *Оеодосійскаго* уѣзда, *Юаннъ Грибовскій*—отъ занимаемой должности.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа за № 5542, церковный староста *Николаевской* церкви села *Голой-Пристани*, Днѣпровскаго уѣзда, *Порфирій Трофименко*—отъ должности.

Уволенъ за штатъ священникъ *Троицкой* церкви села *Радоловки*, Бердянскаго уѣзда, *Константииъ Диковскій*.

О п р е д ѣ л е н ы в ѣ ч и с л о д ѣ й с т в и т е л ь н ы х ъ п о с л у ш н и ц ѣ :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 августа за № 5268, состоящія на испытаніи въ *Троице-Параскевiевскомъ* *Топловскомъ* женскомъ монастырѣ крестьянка *Магрона Голубова* и казачка *Марія Курило*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа за № 5356, состоящая на испытаніи въ *Георгіевскомъ* *Катерлезскомъ* женскомъ общежительномъ монастырѣ *Варвара Горькуша*.

Разрѣшено выдать изъ суммъ попечительства пособіе вдовѣ священника Аннѣ *Лосіевской*—30 рублей.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременныя пособія:

Заштатному священнику Стефану *Краснокутскому*—500 руб., семейству умершаго псаломщика Іоанна *Ткаченко*—250 руб., заштатному протоіерею Венедикту *Санфирову*—500 рублей.

Предоставлены мѣста просфорень:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 августа № 5257, женѣ діакона Еленѣ *Орловой*—при Александро-Невской церкви, что на Корабельной сторонѣ г. Севастополя.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 августа за № 5289, вдовѣ священника Евдокіи *Черненко*—при Вознесенской церкви села Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 августа за № 5292, Ольгѣ *Сербиновой*—при Космо-Даміановской церкви с. Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я:

Выражена благодарность Симферопольскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта законоучителямъ, священникамъ: Курцевской школы о. *Чудновскому* и Зуйской школы о. *Коссовскому*—за успѣнное преподаваніе Закона Божія.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 29 іюля за № 5159, самостоятельный приходъ при Андреевской церкви села Андреевки, Феодосійскаго уѣзда, упраздненъ, а прихожане оной церкви приписаны къ

приходу Константино-Еленинской церкви села Митрофановки, того же уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа за № 5503, разрѣшено выдать книгу на имя турецкаго подданнаго Панаіота *Сарванъ-оглу* для сбора пожертвованій на построеніе часовни при деревнѣ Аянъ, Ялинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 августа за № 5595, разрѣшено выдать книгу на имя Ярослава *Ратиборъ-Уличнаго* для сбора пожертвованій въ предѣлахъ г. Симферополя и его окрестностей на построеніе часовни при деревнѣ Аянъ, Ялинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 августа за № 5366, разрѣшено выдать книгу на 1 годъ на имя крестьянъ—*Порфирія Месаковского* и *Онуфрія Матковского*, для сбора пожертвованій, на сооруженіе новаго храма во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ селѣ Ново-Александрѣвкѣ, Диѣпровскаго уѣзда.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ Бердянскій купеческій сынъ Моисей Павловъ *Чигринскій*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени „Моисей“.

Волею Божіею скончался заштатный священникъ Григорій *Фисенко*.

Таврическое попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія препроводило въ Редакцію (отношеніе отъ 5 августа с. г. № 403-й) для напечатанія нижеслѣдующее:

„На журналѣ Попечительства, по поводу протокола Таврическаго епархіальнаго съѣзда, отъ 29 мая сего 1906 года за № 2, о порядкѣ назначенія къ церквамъ просфорницъ, резолюція Его Преосвященства, отъ 30 іюля за № 5226, послѣдовала такая: „Оставьте прежній порядокъ назначенія просфорень“. Прежній же порядокъ назначенія просфорницъ былъ таковъ: просительница подаетъ прошеніе о предоставленіи ей мѣста или Его

Преосвященству, или непосредственно въ Попечительство; иногда прошенія представляются при рапортахъ благочинныхъ округовъ Его Преосвященству или же при отношеніяхъ ихъ въ Попечительство. Если просительница и ея качества не извѣстны Попечительству, то оное запрашиваетъ о нихъ или благочинныхъ, или священниковъ, по мѣсту жительства просительницы; по полученіи отзыва, составляется журнальное опредѣленіе, примѣнительно отзыву, и такое опредѣленіе представляется на утвержденіе Архипастыря“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А такъ же для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI XVII XVIII вѣковъ, а такъ же и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Спасеніе.—II. Къ вопросу о преобразованіи церковно-приходскихъ школь.—III. Извлеченіе изъ журнала Таврической духовной консисторіи.—IV. Краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по Братству во имя св. семи священномучениковъ Херсонисскихъ при церкви Симферопольскаго духовнаго училища за время съ 1-го января по 1-е іюня 1906 г.—V. Даросушительница.—VI. Епархіальная хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.—VIII. Объявленія.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости. I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отъ Таврическаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—III. Объявленіе.

Въ *приложеніи*: Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

A. Высокій.
M. Шведовъ.

ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

(Окончаніе).

1906 г. іюня 15 д.—№ 4366.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 17-й.

Іюня 13 дня 1906 года.

С л у ш а л и: отношеніе Совѣта Таврическаго епархіального женскаго училища, отъ 31 мая сего года за № 252, объ ассигнованіи 11,848 р. 50 к. на инвентарь для новаго корпуса и на другія потребности, сопряженныя съ увеличеніемъ зданій и количества учащихъ въ нихъ. При обсужденіи настоящаго вопроса, о.о. депутатами было обращено вниманіе на расходы, требующіе единовременной ассигновки, какъ напр., на инвентарь и ежегодной—на прислугу и ея содержаніе, отопленіе, освѣщеніе и проч. По вопросу объ инвентарѣ и расходахъ на него, комиссіей изъ о.о. депутатовъ, которой съѣздомъ было поручено дать по этому предмету свое заключеніе, былъ представленъ слѣдующій списокъ съ указаніемъ цѣнъ и общей суммы, необходимой на его изготовленіе:

Для рукодѣльной—8 столовъ сосновыхъ полированныхъ для кройки— $1\frac{3}{4}$ арш. длины и $1\frac{1}{2}$ аршина ширины—по 6 р. — — — — 48 р.

20 скамей къ нимъ безъ спинокъ—по 3 р. — — — — — 60 р.

2 шкафа для матеріаловъ съ полками по 3 арш. длины и $\frac{3}{4}$ арш. глуб.—по 25 р. — 50 р.

2 шкафа съ вѣшалками той же мѣры — по 25 рублей — — — — — 50 р.

4 ручныхъ машины швейн. по 35 р. — 140 р.

Для актовaго зала (новаго): диванчики

сосновые, полированные, желтаго цвѣта, со спинками и бочками 2 арш. длины 60 шт. по 6 руб.	— — — — —	360 р.
люстра въ 4 лампы „чудо“	— — — — —	100 р.
4 лампы „чудо“ съ кронштейнами по сторонамъ по 8 р.	— — — — —	32 р.
такія же 2 лампы для стараго зала	—	16 р.
3 лампочки на хоры по маршру по 2 р.	—	6 р.
вѣшалки стѣнные на кольцахъ въ при- хожую въ залъ и на парадн. ходъ	—	20 р.
по двумъ маршамъ на верх, по двѣ лампы малыхъ съ кронштейнами по 3 р.	—	12 р.
<i>Въ классы:</i> по 3 лампы „чудо“ (въ 7 кл.)		
21 лампа по 8 р.	— — — — —	168 р.
30 новыхъ партъ для 60 новыхъ воспит. по 8 р.	— — — — —	240 р.
4 сосновыхъ каѳедры съ подставками по 15 р.	— — — — —	60 р.
8 иконъ для классовъ по 5 р.	— — — — —	40 р.
8 урнъ сосновыхъ крашенныхъ по 1 р.		
50 к.	— — — — —	12 р.
8 маленькихъ шкафчиковъ по 4	—	32 р.
8 столиковъ для классныхъ дамъ 1 ¹ / ₂ арш. дл. и арш. ширины по 4 р.	— — — — —	32 р.
4 классныхъ доски по 15 р.	— — — — —	60 р.
12 стульевъ для преподавателей для всѣхъ классовъ.	— — — — —	32 р.
<i>Для бѣловой:</i> желѣзныя рѣшетки въ окнахъ 3 ³ / ₄ арш. выс. 3 рѣшетк.	— — — — —	102 р.
7 шкафовъ сосновыхъ, гладкихъ, безъ дверей, съ полками по 20 р.	— — — — —	140 р.
1 сосновый рундукъ	— — — — —	10 р.
<i>Для столовой:</i> новыхъ 15 столовъ со- сновыхъ, крашенныхъ по 8 р.	— — — — —	120 р.
30 скамей къ нимъ по 2 р.	— — — — —	60 р.
28 табуретокъ по 1 р.	— — — — —	28 р.
3 висячихъ лампы „молнія“ и 4 стѣн- ныхъ такихъ же съ кронштейнами по 6 р.	— — — — —	42 р.
<i>Для посудной:</i> 2 оцинкованныхъ стола 3		

арш. дл. и $1\frac{1}{2}$ арш ширины по 10 р. и оцинкованная скамья къ нимъ 3 арш. 5 р. всего — — — — — 25 р.

Въ дортуаръ: 60 новыхъ кроватей по 4 р. 50 к. — — — — — 270 р.

60 тумбочекъ по 4 р. — — — — — 240 р.

20 большихъ шкафовъ по 5 отдѣлений въ каждомъ по 25 р. — — — — — 500 р.

Постельный комплектъ на 60-ть воспитанницъ по 16 р. 50 к. — — — — — 990 р.

7 иконъ съ лампадкама по 6 р. — — — — — 42 р.

2 мѣдныхъ умывальника по 250 р. — — — — — 500 р.

2 малыхъ умывальника для комнаты предъ клозетомъ — — — — — 50 р.

На освѣщеніе новаго корпуса — — — — — 400 р.

На отопленіе — — — — — 1155 р.

Дополнительная прислуга въ новый корпусъ:

Ламповщякъ — — — — — 120 р.

Сидѣлка — — — — — 120 р.

Дворникъ — — — — — 120 р.

Еочной сторожъ — — — — — 120 р.

3 полотерки — — — — — 300 р.

2 горничныхъ — — — — — 200 р.

1 клазетная дама — — — — — 100 р.

1 гардеробная дама — — — — — 100 р.

1 столощица — — — — — 100 р.

Содержаніе прислуги пищу на 4 годовыхъ служителя — — — — — 134 р.

На 8 чел. 10-ти мѣсячныхъ — — — — — 228 р.

Всего такимъ образомъ 7886 р., изъ коихъ на освѣщеніе, отопленіе и прислугу съ содержаніемъ ея должно быть ассигнуемо ежегодно 3197 р. и единовременно на инвентарь 4689 рублей.

П о с т а н о в и л и: 1) ассигновать на приобрѣтеніе инвентаря сумму въ количествѣ 4689 р., которую распредѣлить на 3 года, по 1563 р. въ годъ (большинствомъ 20 противъ 3-хъ и 2) на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и содержаніе ея внести въ дополнительную ассигновку ежегодно сумму въ

количествомъ 3197 р. (большинствомъ 20 противъ 3-хъ). Что же касается особой ассигновки на при- слугу, отопленіе, освѣщеніе и проч. на остающіеся 3 $\frac{1}{2}$ мѣсяца 1906 года, то съѣздъ находитъ воз- можнымъ обойтись безъ оной въ виду сокращенія учебнаго года на 2 $\frac{1}{2}$ мѣсяца, а также и въ виду того, что, съ поступленіемъ большаго количества ученицъ, увеличатся и пансіонерскія сум- Утвер- мы, которыхъ будетъ вполне достаточно ждается— и для вышеозначенной цѣли. А. Е.

Послѣ сего заслушаны были прошенія:

1) псаломщика села Большихъ Копаней, Днѣ- провскаго уѣзда, Іакова Савенко о сложеніи чи- слящейся за нимъ недоимки за содержаніе сына его Петра, ученика 2-го класса Симферопольскаго духовнаго училища, въ количествомъ 80 р.

Справка. Псаломщикъ Іаковъ Савенко по- лучаетъ содержанія около 450 р. въ годъ.

П о с т а н о в и л и: числящуюся за нимъ недо- имку въ количествомъ 80 р. разсрочить на три года; въ совершенномъ сложеніи недоимки отка- Исполнить. зать (большинствомъ 20 противъ 4-хъ). А. Е.

2) псаломщика села Ушкалки, Мелитопольскаго уѣзда, Гавріила Фіалковскаго о сложеніи числя- щейся за нимъ недоимки въ суммѣ 75 р. за со- держаніе сына его Леонида, ученика 2-го класса Симферопольскаго духовнаго училища.

Справка. У псаломщика Фіалковскаго во- спитываются два сына: Владиміръ въ 4 кл. Тавр. дух. семинаріи на полуцерковномъ содержаніи, а Михаилъ во 2-мъ классѣ Симферопольскаго ду- ховнаго училища на средства отца. Недоимка чи- слится за 2-го половину истекшаго 190 $\frac{5}{6}$ учебнаго года.

Справка 2-я. Воспитанникъ семинаріи Вла- диміръ Фіалковскій въ 190 $\frac{4}{5}$ учебномъ году былъ низведенъ на полуцерковное содержаніе.

П о с т а н о в и л и: въ сложеніи числящейся за псаломщикомъ Гавріиломъ Фіалковскимъ не-

доимки въ суммѣ 75 р. отказать (боль- Исполнить.
шинствомъ 13 противъ 11-ти). *Е. А.*

1906 г. іюня 18 д.—№ 4426.—Спаси-
бо о.о. депутатамъ за любовь и довѣріе.
Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 18.

Въ засѣданіе 13 іюня въ 11 часовъ утра изво-
лилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвящен-
нѣйшій Алексій, Епископъ Таврической и Симфе-
ропольскій, по благосклонному вниманію къ выска-
занному чрезъ предсѣдателя съѣзда, протоіерея
Владимира Баженова желанію о.о. депутатовъ
имѣть живую бесѣду со своимъ Архипастыремъ
и выслушать лично отъ него его взглядъ, сужде-
ніе и рѣшеніе по нѣкоторымъ вопросамъ, касаю-
щимся жизни духовно-учебныхъ заведеній, цер-
ковно-приходской жизни, богослуженія и церков-
ной проповѣди.

Послѣ пѣнія тропаря: „Днесъ благодать Свя-
таго Духа насъ собра“... Владыка занялъ мѣсто сре-
ди преданнаго ему духовенства и, открывъ засѣда-
ніе, началъ задушевную бесѣду со своими сора-
ботниками на нивѣ Христовой прерывавшуюся
различными вопросами, вызываемыми теченіемъ
современной жизни. Съ первыхъ словъ Архипас-
тыря духовенство почувствовало себя увлечен-
нымъ его искреннимъ желаніемъ слиться во едино
со своею любимою паствою и найти вмѣстѣ истин-
ный путь къ плодотворной работѣ и къ дѣйстви-
тельному созиданію спасенія ввѣренныхъ душъ.
Каждый старался получить отвѣтъ на волнующіе
его запросы, спѣшилъ излить свою душу предъ
отзывчивымъ сердцемъ своего Архипастыря. на-
перерывъ другъ предъ другомъ всѣ стремились не
утерять столь драгоценнаго, исключительнаго по
своимъ условіямъ времени взаимообщенія, повѣ-
дать свои духовныя нужды, печали и сомнѣнія, и

получить руководственные указания для своей многосложной пастырской дѣятельности, столь трудной и отвѣтственной, особенно въ настоящее переходное время.

Свою бесѣду Архипастырь началъ сообщеніемъ своей милостивѣйшей резолюціи, положенной по поводу состоявшагося постановленія Правленія Таврической духовной семинаріи о нѣсколькихъ ея воспитанникахъ, вызвавшихъ по отношенію къ себѣ примѣненіе наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія. Этой резолюціей онъ призывалъ все духовенство съѣзда высказать свое сужденіе о поведеніи этихъ учениковъ, которое онъ будетъ имѣть въ виду при рѣшеніи ихъ участи и тѣмъ положилъ начало дѣятельному участію родителей въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся воспитанія дѣтей въ стѣнахъ духовно-учебныхъ заведеній.

„Мнѣ отраднo было слышать говорилъ Владыка, въ первую бесѣду съ вами (при представленіи духовенства, тотчасъ по пріѣздѣ) о вашемъ желаніи учредить родительскіе совѣты при состоящихъ подъ нашимъ взаимнымъ попеченіемъ духовно-учебныхъ заведенійхъ Считаю это весьма полезнымъ. Не думаю, чтобы намъ встрѣтилось въ этомъ отношеніи тоже, что мы видимъ въ родительскихъ комитетахъ и собраніяхъ, уже открытыхъ и дѣйствующихъ при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ Тамъ составъ ихъ разнороденъ, люди собираются весьма различные по положенію, по пониманію, развитію и по своей вѣрѣ и національности. У насъ же будутъ все члены единой Церкви Христовой и даже болѣе того, пастыри этой церкви. Залогъ успѣха этого благого начинанія вижу въ дѣлѣ 30 января Тогда я поручилъ соединенному собранію духовенства г. Симферополя и Правленію семинаріи обсудить поступки учениковъ, уже извѣстные вамъ. И оно выполнило это съ полнымъ успѣхомъ. Поэтому я считаю, что если бы учредили родительскіе совѣты, то они ничего не могли бы принести кромѣ пользы. Пред-

лагаю вашему вниманію протоколы этого собранія, въ нихъ есть весьма много поучительнаго“.

Затѣмъ подъ руководствомъ Архипастыря былъ подвергнутъ обсужденію одинъ изъ самыхъ главныхъ вопросовъ — объ устройствѣ церковно-приходскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ. По опредѣленію Свят. Синода, отъ 18 ноября 1905 года, — высказывалось о.о. депутатами, — право устройства и открытій этихъ собраній и совѣтовъ представлено Епархіальному Архіерею. Но уже и теперь, по благословенію Архипастыря, высказанному въ обращеніи его къ пастырямъ и паствѣ, пропечатанномъ въ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за декабрь мѣсяць 1905 г., были сдѣланы попытки къ открытію ихъ, и эти попытки дали не вполне благопріятные результаты. Однимъ изъ самыхъ больныхъ мѣстъ въ этомъ отношеніи является вопросъ о церковномъ имуществѣ, участіе въ завѣдываніи которымъ предоставлено въ указанномъ опредѣленіи членамъ церковно-приходскаго совѣта. Право и способъ этого участія въ опредѣленіи ясно не выражены и это влечетъ къ неправильнымъ пониманіямъ, а отсюда и нежелательнымъ явленіямъ. Были случаи, когда по открытіи священникомъ церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ эти послѣдніе заявляли свое притязаніе на церковные доходы и не позволяли пользоваться ими на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ. На ряду съ этимъ и сами прихожане, узнавъ о существующемъ опредѣленіи, дѣлали заявленія о необходимости открытія указанныхъ ц.-приходскихъ собраній и совѣтовъ и даже сами постановляли приговоры объ открытіи ихъ, называя иногда ихъ ошибочно попечительствами и выражая въ этихъ приговорахъ явное желаніе вполне распоряжаться церковными суммами. Поэтому, не является ли преждевременнымъ открытіе теперь же ц.-приходскихъ собраній

и совѣтовъ и не слѣдовало ли бы обождать того времени, когда вопросъ о приходѣ, его правахъ и организациіи пройдетъ въ законодательномъ порядкѣ?

На эти сужденія Архипастыремъ было высказано, что вопросъ объ организациіи ц.-приходскихъ собраний и совѣтовъ подвергается, по его порученію, въ настоящее время разработкѣ въ Таврической духовной консисторіи, которая имѣетъ представить болѣе или менѣе однообразное для всей епархіи положеніе о проведеніи ихъ въ ц.-приходскую жизнь и, если въ немъ будутъ найдены недостатки, то оно можетъ подвергнуться обсужденію и измѣненію на десятковыхъ и епархіальныхъ сѣздахъ. Примѣненіе въ настоящее время этого опредѣленія въ виду переживаемаго переходнаго времени должно быть только въ случаяхъ крайней необходимости и при существованіи для этого вполне благопріятной почвы. Болѣе желательнымъ нужно считать открытіе приходскихъ попечительствъ, положеніе о которыхъ Высочайше утверждено (1864 г.) и которыя имѣютъ за собою право болѣе законнаго и опредѣленнаго существованія, или открытіе братствъ, функціонирующихъ, какъ видно изъ отчетовъ о нихъ, довольно правильно и утѣшительно. Необходимо оживить эти попечительства и братства, расширить ихъ дѣятельность примѣнительно къ опредѣленію Святейш. Синода, обративъ вниманіе на двѣ важныя стороны ея—благотворительную и просвѣтительную, которыя большею частію отодвигаются на второй планъ или затемняются другими исключительно церковными интересами. При открытіи ц.-приходскихъ собраний и совѣтовъ является еще опасеніе, что въ совѣтъ можетъ попасть нежелательный элементъ, и въ этомъ случаѣ нужно съ открытіемъ ихъ повременить. Попечительство-ли братство-ли или совѣты—всѣ они должны стремиться объединить лучшія силы прихода и обративъ вниманіе больше всего, какъ выше было сказано,

на благотворительность, заводя съ этою цѣлью бѣсѣды, библіотеки, читальни, заботясь о бѣдныхъ и нуждающихся прихода, — должны быть прежде всего дѣйствительными помощниками пастыря и вообще причта въ уничтоженіи бѣдности въ приходѣ и поднятіи его религіозно-нравственнаго состоянія. Для дѣлъ благотворительности могутъ быть весьма полезны и разрѣшенные 3% валовой доходности церкви, которые должны свободно отпущаться въ распоряженіе прихода. Что же касается того обстоятельства, что дѣятельность подобнаго рода можетъ встрѣтить отпоръ со стороны противниковъ его, то этого не должно бояться: открытое веденіе этого дѣла безъ всякаго опасенія можетъ быть весьма полезно и плодотворно. Помѣщенія, средства и др. — все это можно изыскать и всегда найдутся добрые люди, готовые быть сотрудниками пастыря. Определеніе же Святѣйш. Синода относительно завѣдыванія церковными суммами должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что попечительства, братства и вновь проектируемые совѣты могутъ вполне распоряжаться только тѣми суммами, которыя изысканы ими самими, а не спеціальными церковными доходами отъ чего бы-то нибыло. Право распоряжаться этими послѣдними по каноническимъ правиламъ принадлежить епископу, и этого права отнять отъ него нельзя.

Члены ц.-приходскихъ совѣтовъ могутъ только привлекаться причтомъ съ церк. старостою къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, поскольку это является необходимымъ и желательнымъ со стороны причта и старосты. Относительно этихъ суммъ можно возбуждать только ходатайства предъ епископомъ, и эти ходатайства всегда будутъ уважены, если они не помѣшаютъ удовлетворенію общепархіальныхъ нуждъ. Деньги, которыя поступаютъ въ церковь при совершеніи таинствъ и требоисправленій есть жертва въ церковь и возвращенію или отдачѣ въ распоряженіе попечи-

тельствъ, братствъ и ц-приходскихъ совѣтовъ никоимъ образомъ подлежать не могутъ. Необходимо только, продолжалъ Владыка, упорядочить эти жертвы въ храмъ и стараться о томъ, чтобы они не были обременительны и зазорны. Нужно съ уваженіемъ относиться къ существующимъ обычаямъ, по возможности облагораживать ихъ и устранять всякую возможность нападокъ, укоровъ, неудовольствій и т. п. въ этомъ отношеніи.

П о с т а н о в и л и: до времени выработки консисторіей и съѣздомъ однообразныхъ и опредѣленныхъ правилъ объ организаціи и дѣятельности ц.-приходскихъ собраній и совѣтовъ пользоваться въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни существующимъ Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ и уставомъ братствъ, обращая вниманіе преимущественно на просвѣтительную и благотворительную стороны, гдѣ же и въ настоящее время существуетъ вполне благопріятная почва для открытія и дѣятельности собраній и совѣтовъ и не открыты попечительства и братства, тамъ для объединенія лучшихъ силъ прихода и привлеченія большаго количества полезныхъ дѣятелей рекомендуется, но съ мудрою осторожностью, учреждать таковыя собранія и совѣты, которые могутъ быть утверждены по благопріятному отзыву относительно полезности ихъ со стороны мѣстнаго настоятеля и благочиннаго.

Слѣдующимъ вопросомъ, подвергнутымъ совмѣстно съ Архипастыремъ обсужденію и рѣшенію, былъ вопросъ о псаломщикахъ и псаломщической школѣ.

Настоящіе псаломщики, по отзыву Владыки, не могутъ быть названы стоящими на высотѣ своего положенія: многіе изъ нихъ совершенно не способны исполнять лежащихъ на нихъ обязанностей, зачастую не могутъ, что называется „ни прясть, ни ткать, ни по воду ходить“, не умѣютъ ни читать, ни пѣть, при этомъ и въ отношеніяхъ

къ своему священнику и относительно своей одежды не являются достойными носителями своего званія.

Конечно, изъ числа всѣхъ псаломщиковъ лучшей контингентъ это семинаристы, но мало ихъ идетъ на службу въ духовное вѣдомство. Настоящій, напр., выпускъ далъ всего 6 душъ изъ 15. Они всѣ уже получили мѣста. Но есть еще мѣста незанятая. Гдѣ взять работниковъ для нихъ?

Есть еще другой контингентъ кандидатовъ на это полезное и уважаемое званіе—это псаломщическая школа, но она въ этомъ году также дала немного, всего 5 учениковъ. Нужно, впрочемъ, отдать честь этому учрежденію: всѣ выпущенные изъ него юноши весьма порядочные люди. Прекрасно читаютъ и поютъ. Правда, и здѣсь есть громадная разница между ихъ чтеніемъ и такимъ, какъ слышалъ Владыка въ Севастополѣ у о. Владимира Баженова, чтеніемъ псаломщика, окончившаго курсъ семинаріи, вполне сознательнымъ, молитвеннымъ и задушевнымъ. Можетъ быть и мало семинаристовъ, обладающихъ дѣйствительно такимъ драгоценнымъ талантомъ, но нужно отдать справедливость семинаріямъ, выпускающимъ все-же сознательныхъ дѣятелей на нивѣ духовной, и отчасти напрасны нападки на эти учебныя заведенія и обвиненіе ихъ въ томъ, что они ничего не дѣлаютъ.

Есть еще одинъ контингентъ псаломщиковъ,— это тѣ, которые выдержали экзаменъ. Но они мнѣ мало извѣстны, говорилъ Владыка, полагаю, что подготовка ихъ далеко несовершенная, и я употребляю въ отношеніи ихъ нѣкоторыя практическія мѣры. Прежде всего смотритель училища А. И. Леонтьевъ, предсѣдатель комиссіи, экзаменующей ищущихъ должности псаломщиковъ, по особой просьбѣ Владыки, даетъ отзывъ относительно благоповеденія, характера и направленія экзаменующихся, какъ они показали себя во время испытаній. По выдержаніи экзамена, не давая еще

мѣста имъ, Владыка ставитъ ихъ у себя въ церкви на клиросѣ, гдѣ съ ними читаетъ, поетъ и во всякомъ случаѣ безъ отзыва о нихъ священника и благочиннаго въ должности ихъ не утверждаетъ. Но, къ сожалѣнію, многіе изъ нихъ не удовлетворяютъ своему назначенію.

Послѣ такой характеристики имѣющихся псаломщиковъ въ Таврической епархіи, сдѣланной преимущественно Преосвященнымъ, сужденія перешли исключительно къ псаломщической школѣ, существующей при Херсонисскомъ монастырѣ. Путемъ обмѣна мнѣній, руководимаго Архипастыремъ, и на основаніи отзывовъ лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу, въ особенности предсѣдателя съѣзда, протоіерея Владиміра Баженова, выяснены были всѣ достоинства этого необходимаго питомника дѣятельныхъ сотрудниковъ пастырей и намѣчены недостатки, выяснившіеся въ теченіи двухъ почти лѣтъ его существованія и больше всего зависѣвшіе отъ несовершенства устава псаломщической школы, а также и ея программы. Особенно обстоятельно этотъ вопросъ разработанъ въ запискѣ Преосвященнаго Иннокентія, бывшаго попечителя этой школой. Больше всего страдаетъ постановка въ ней пѣнія. Это зависитъ какъ отъ программы школы, требующей отъ воспитанниковъ ея излишняго обилія чисто теоретическихъ познаній, такъ и отъ взгляда бывшаго въ этой школѣ учителя пѣнія, слишкомъ много посвящавшаго времени этой сторонѣ дѣла. Относительно теоріи пѣнія, по мнѣнію Владыки, достаточно ограничиться учебникомъ пѣнія Рожнова, но за то владѣть этимъ искусствомъ на практикѣ долженъ каждый изъ оканчивающихъ курсъ въ этой школѣ. А теперь, какъ высказалъ предсѣдатель съѣзда, ученики этой школы на экзаменѣ знаніе по теоріи дѣйствительно показали, но въ практическомъ знаніи дѣла далеко отстали. Изъ пяти учениковъ два

могутъ еще справиться съ хоромъ, а остальные совсѣмъ далеки отъ регентскихъ познаній.

Необходимо кромѣ того въ школѣ этой введеніе скрипичной игры. Безъ скрипки не можетъ быть хорошаго регента. Предметъ церковнаго пѣнія въ связи со скрипичной игрой слѣдуетъ такимъ образомъ поставить на должную высоту. Но достаточно-ли тогда 2-хъ лѣтней программы псаломщической школы? Можно думать, что вполне достаточно. Теперь изученіе скрипичной игры ведется во внѣурочное время, вслѣдствіе расширенной программы по другимъ предметамъ и малаго количества уроковъ. Если на это обратить должное вниманіе, увеличить количество практическихъ уроковъ по пѣнію, управленію хоромъ, ввести скрипичную игру, какъ отдѣльный предметъ съ опредѣленнымъ количествомъ уроковъ, то, по отзыву бывшаго преподавателя пѣнія въ семинаріи о. Мезенцева, 2хъ лѣтъ вполне достаточно для изученія пѣнія и регентуры.

Настолько же несоотвѣтствующія программы существуютъ и по русскому языку, славянскому и ариметикѣ. Онѣ пространны, особенно по славянскому языку. Въ изученіи этого послѣдняго необходимо прежде всего обратить вниманіе на чтеніе. Будущіе псаломщики должны изучить его въ совершенствѣ и въ этомъ отношеніи нужно главнымъ образомъ преслѣдовать ясность, сознательность и задушевность. Изученіе славянской грамматики этому едва-ли много поможетъ, тутъ нужно какъ можно больше читать цер. богослужебныя книги, изучать переводъ богослужебныхъ книгъ и въ первую очередь псалтирь (на славянскомъ языкѣ и на русскомъ). Пусть сперва ученикъ научится читать правильно псаломъ по славянски, а потомъ выслушаетъ и самъ прочитаетъ его по русски, ознакомится съ общимъ его содержаніемъ, передастъ самъ его, пойметъ тѣ чувства, съ которыми онъ написанъ, тогда поневолѣ явится и

вполнѣ сознательное, молитвенное и задушевное его чтеніе. Изученіе псалтири въ такомъ видѣ должно быть „отъ корки до корки“. Если языкъ псалтири ученики усвоятъ и научатся его читать, тогда они свободно и сознательно будутъ читать и другое. Нѣтъ нужды держаться при этомъ непремѣнно псалмодическаго чтенія. Это чтеніе не всякому удается и необходимо большое искусство или даже талантъ, чтобы въ совершенствѣ владѣть этимъ чтеніемъ. При плохомъ же подражаніи оно производитъ на иныхъ тяжелое впечатлѣніе своимъ похороннымъ характеромъ.

Допустимо чтеніе и разговорное, если только оно ясное, сознательное и задушевное, но только, чтобы не было оно актерское, а отмѣчено было молитвеннымъ, серіознымъ настроеніемъ самого читающаго. Важны при этомъ, конечно, въ псаломщикѣ голосовыя средства, которыя онъ можетъ при этомъ использовать.

Въ уставѣ школы обращаетъ также на себя вниманіе обязательное ежедневное посѣщеніе богослуженій для практическаго ознакомленія съ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ. Конечно, это необходимо, но, по отзыву прот. В. Баженова, для этой цѣли можно ограничиться двумя днями, средой и субботой, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ. Это и практиковалось въ истекшемъ учебномъ году и нисколько не помѣшало выйти ученикамъ съ довольно установившимся религіознымъ настроеніемъ, прекраснымъ знаніемъ церковнаго устава, классового пѣнія, между тѣмъ какъ ежедневное участіе въ богослуженіи, которое оканчивается въ монастырѣ часовъ въ 10, отнимаетъ у учениковъ возможность посвятить больше времени на классныя занятія. Владыка вполнѣ согласился съ этимъ, но отъ себя прибавилъ, что не лишне было-бы къ указаннымъ днямъ присоединять еще случающіеся поліелейные дни святыхъ.

Что касается до остальныхъ предметовъ, какъ напримѣръ, исторіи и географіи, то въ отношеніи ихъ лучше всего избрать лекціонный способъ преподаванія. Для этой цѣли съ удобствомъ могутъ служить также христоматіи по этимъ предметамъ. Конечно, если имѣть въ виду, чтобы псаломщикъ былъ въ тоже время подготовленъ и къ учительской должности, тогда другое дѣло. Но въ данномъ случаѣ эта цѣль не преслѣдовалась. Гораздо важнѣе псаломщику пріобрѣсть необходимыя познанія для законоучительства, особенно въ виду все увеличивающагося количества начальныхъ школъ. По свидѣтельству прот. В. Баженова, и въ настоящее время познанія по Закону Божию въ псаломщической школѣ вполне прекрасны: ученики не только знаютъ отлично Свящ. Исторію Ветхаго и Новаго Заветъа, но и пространный катихизисъ, который при отвѣтахъ излагаютъ связно, толково, съ полною осмысленностью, а о богослуженіи и уставѣ и говорить нечего. Псаломщики этой школы вполне могутъ быть способны къ законоучительству, и ихъ въ послѣдствіи можно было бы рукоположить и во діакона.

Слѣдуетъ также обратить вниманіе и на необходимость измѣненія устава школы, введеніе новой организаціи управленія школою и завѣдыванія экономической и воспитательною частью. Школа много даетъ для Херсонисскаго монастыря: ея ученики составляютъ хоръ и исполняютъ всѣ службы монастыря, а между тѣмъ монастырь почти во всемъ отказываетъ школѣ. Нужно по этому поставить ее совершенно самостоятельно. Преподаватель Закона Божія можетъ быть въ одно и то же время и завѣдующимъ или смотрителемъ школы и учителемъ пѣнія. Ему увеличится содержаніе, и отъ такой постановки дѣла школа не потеряетъ. Такимъ лицомъ въ настоящее время можетъ быть іеромонахъ Іосифъ, прошедшій четыре класса семинаріи, довольно начитанный, кромѣ того знающій музы-

ку и имѣющій свидѣтельство на званіе регента. Двухъ учителей, которые состоятъ въ настоящее время, при о. Іосифѣ будетъ много. Одному изъ нихъ г. Калининѣ придется предложить искать другое мѣсто. За то необходимъ учитель скрипичной игры, котораго можно достать поурочно и въ г. Севастополѣ, при чемъ необходимо сдѣлать ассигновку и на музыкальныя принадлежности.

Настоятель монастыря можетъ быть при такихъ условіяхъ попечителемъ школы. Что же касается до экономической части, то школа все должна имѣть свое, необходима лошадка и какой-либо экипажъ для поѣздокъ за провизіей и другими надобностями.

Многіе указываютъ на необходимость перевести школу въ Симферополь, но въ этомъ нѣтъ надобности, напротивъ, пребыванію школы при Хернисскомъ монастырѣ нужно отдать преимущество во всѣхъ отношеніяхъ: ученики удалены отъ вліянія улицы и какихъ-либо политическихъ броженій, стоятъ внѣ условій городской жизни, дѣйствующихъ на неопытныхъ юношей часто деморализующимъ образомъ. Одинъ только недостатокъ—вдали отъ епископа. Но въ Симферополѣ нѣтъ помѣщенія для школы псаломщиковъ такого удобнаго, каково настоящее помѣщеніе. Владыка, впрочемъ, имѣетъ возможность бывать въ школѣ и видѣть ее.

Не слѣдуетъ также ограничивать и возрастъ принимаемыхъ отъ 16 до 20 лѣтъ, такъ какъ могутъ найтись люди и старше, съ болѣе установленными наклонностями, вполне желательные во многихъ отношеніяхъ.

П о с т а н о в и л и: признать необходимымъ и неоложнымъ из- Согласенъ. Составъ
мѣненіе существующаго устава коммисіи: подъ пред-
псаломщической школы при Херсо- сѣдательствомъ о.
нисскомъ монастырѣ примѣнитель- прот. Вл. Баженова
но къ выяснившимся требованіямъ, о. Іосифъ, учитель

а именно переработать §§ 3, 4, Самодуровъ и о. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, Андрей Завадовскій. — 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 30 и 33 *Е. А.*

и программы школы по всѣмъ предметамъ, для чего Его Преосвященство благоволилъ назначить особую комиссію изъ соотвѣтствующихъ лицъ, имѣющую представить новый уставъ и программы на утверждене Архипастыря.

Слѣдующимъ вопросомъ, подвергнутымъ обсужденію, былъ вопросъ о богослуженіи.

И всегда богослуженіе составляло одинъ изъ главныхъ предметовъ заботливости во всѣ времена существованія Церкви Христовой, и въ настоящее время, въ виду различныхъ отступленій отъ должнаго порядка его совершенія, на него должно быть обращено особое вниманіе. Оно должно быть, по возможности, однообразно во всѣхъ церквахъ епархіи, прочувствованное со стороны исполнителей его, съ преобладаніемъ преимущественно пѣнія тѣхъ его частей, которыя въ большинствѣ случаевъ замѣняются чтеніемъ или вовсе не употребляются, какъ напримѣръ: стихирь на „Господи воззвахъ“, „блаженны“, изобразительные псалмы на литургіи и др., торжественное въ особенности въ дни воскресные и праздничные, не спѣшное какъ въ храмѣ, такъ и при требоисправленіяхъ, уставное. При этомъ больше всего нужно стараться о поднятіи на должную высоту чтенія и пѣнія псаломщиковъ, а также и хоровъ въ храмахъ, не жалѣя для того никакихъ силъ, средствъ и усердія.

П о с т а н о в и л и: позаботиться всѣмъ пастырямъ церкви Таврической епархіи и ихъ соработникамъ, діаконамъ совершать богослуженіе и псаломщикамъ, объ однообразномъ, уставномъ, торжественномъ и неторопливо и благоговѣнно. — *Е. А.*

и молитвенномъ совершеніи богослуженія въ строгомъ согласіи другъ съ другомъ подъ руководствомъ тѣхъ лицъ, попеченію которыхъ это дѣло ввѣрено, таковы настоятели

церквей и благочинные округовъ, прилагая всѣ свои силы, умѣнье и стараніе къ тому, чтобы оно дѣйствительно воодушевляло молящихся и удовлетворяло ихъ религіознымъ потребностямъ, причемъ исключительнымъ заботамъ всѣхъ и каждого должно подлежать поднятіе на должную высоту чтенія и цѣнія церковнаго.

Въ связи съ вопросомъ о богослуженіи были выдвинуты вопросы и о проповѣдничествѣ.

Преосвященнымъ было обращено вниманіе на докладъ по этому вопросу священника Петра Лебедева, заслушанный еще раньше слѣздомъ, и отмѣчено, что докладъ этотъ касается одной стороны этого дѣла, а именно — такъ сказать — механической или чисто внѣшней формы выраженія проповѣднической мысли. Но есть еще другая сторона — мистическая, являющаяся наиболѣе существеннымъ и дѣйствительнымъ элементомъ всякой проповѣди. Конечно, говорилъ Преосвященный, вы всѣ, пастыри, настолько въ дѣлѣ проповѣдничества умудрены опытомъ, что я, пожалуй, гоюсь вамъ въ этомъ отношеніи въ сыновья или по крайней мѣрѣ въ племянники, но не считаю лишнимъ сообщить нѣчто и изъ своего опыта. И далѣе Архипастыремъ предложено было въ руководство проповѣдникамъ держаться прежде всего и главнымъ образомъ идеаловъ вѣчныхъ, загробныхъ, основывая свои мысли на этихъ именно идеалахъ и общемъ стремленіи людей къ вѣчному спасенію. Нужно, кромѣ того, воспитывать себя на извѣстныхъ лучшихъ проповѣдникахъ, вчитываясь и вдумываясь въ ихъ произведенія, а для этого слѣдуетъ при каждой церкви имѣть сочиненія наиболѣе извѣстныхъ изъ нихъ, какъ напр., Преосвященныхъ: Иннокентія, (Борисова), Филаретовъ (Дроздова и Гумилевскаго), Димитрія (Муретова), Амвросія Харьковскаго, Никанора Бровковича и др., а также сборники: Маврицкаго, П. А. Смирнова, А. В. Бѣлоцвѣтова, проф. Пѣвницкаго, Р. Путяти-

на, юбилейную Толмачева, сборники Гр. Дьяченко, Шумова, Якимова, Красовскаго, Нордова и др. Нельзя забывать житія святыхъ, гдѣ мы найдемъ и идеалы и матеріалъ для пастырскаго учителя. Съ этой стороны драгоцѣнны проповѣди того же Шумова, Дьяченко и др. Не бесполезны руководства и сочиненія по вопросамъ церковной проповѣди, каковы: Амвросія, Дюпанлу, А. Юрьевскаго и др. Больше всего имѣетъ значеніе, конечно, проповѣдь живая, на ней необходимо остановить свое вниманіе и по возможности развивать въ себѣ способность къ этому весьма цѣнному роду проповѣдничества.

Бываютъ случаи, когда отъ пастыря церкви требуется слово, освѣщающее какое-либо событіе современной жизни, и здѣсь проповѣдникъ не долженъ отказываться отъ своей миссіи и въ живомъ словѣ, обращенномъ къ своимъ слушателямъ, долженъ постараться посильно сдѣлать это, руководствуясь идеалами, преподанными намъ Сыномъ Божиимъ Иисусомъ Христомъ и истиною св. евангелія.

Однимъ изъ побудительныхъ средствъ къ сказыванію поученій священниками и къ самостоятельнымъ трудамъ въ дѣлѣ проповѣдничества служить въ настоящее время представленіе очередныхъ поученій. По этому вопросу присутствовавшій въ настоящемъ засѣданіи съѣзда епархіальный миссіонеръ, свящ. Н. Бортовскій, какъ одинъ изъ членовъ цензурно-проповѣдническаго комитета, куда эти поученія представляются, сообщилъ, что комитетъ этотъ совершенно не достигаетъ цѣли и по весьма понятнымъ причинамъ. Члены его не могутъ вполнѣ критически отнестись къ получаемымъ для отзыва произведеніямъ, такъ какъ не всѣ проповѣди есть трудъ самостоятельный, оцѣнка ихъ производится преимущественно общая и изъ всѣхъ только выдѣляются лучшія и наиболѣе слабыя.

Сами проповѣди эти пишутся часто только въ силу своей обязательности и потому исключаются въ нихъ всѣ достоинства свободнаго труда. Нельзя воспользоваться этимъ матеріаломъ для печати или сборниковъ по понятной также причинѣ. Коротче, слѣдуетъ упразднить обязательность подачи очередныхъ проповѣдей, сдѣлавъ этотъ трудъ добровольнымъ, зависящимъ отъ личной инициативы каждаго. Подача проповѣдей можетъ быть сохранена, сохранить свою дѣятельность и цензурный комитетъ, но онъ будетъ имѣть дѣло съ самостоятельными трудами пастырей—проповѣдниковъ и уже измѣнить и свое отношеніе къ нимъ.

П о с т а н о в и л и: съ соизволенія Архипастыря, отмѣнить обязательную подачу очередныхъ проповѣдей, сдѣлавъ ее свободной для всякаго, потрудившагося самостоятельно въ этомъ отношеніи и желающаго имѣть критическую оцѣнку своихъ произведеній и даже, можетъ быть, видѣть въ печати въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Въ то же время рекомендовать всѣмъ священникамъ епархіи обратить особенное вниманіе на эту сторону пастырской дѣятельности, ввести по возможности живую проповѣдь, постараться воспитать въ себѣ даръ проповѣдничества на существующихъ лучшихъ образцахъ святоотеческой и отечественной проповѣднической литературы, для чего имѣть ихъ по возможности при всѣхъ церквахъ.

Три часа непрерывно длилась задушевная бесѣда Архипастыря со своими пастырями, еще много было вопросовъ такихъ, которые желательно было бы обсудить совмѣстно, услышать мудрое слово и о нихъ, проникнуться вмѣстѣ высотой долга и величіемъ искреннихъ стремленій къ его выполненію, но не всякое желаніе выполнимо:

— Е. А.

время было дать отдых всѣмъ, и засѣданіе съ искреннимъ сожалѣніемъ было закрыто.

1906 г. іюня 18 д.—№ 4427.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколь № 19.

14 іюня 1906 года.

1) По открытіи засѣданія заслушано было отношеніе о. предсѣдателя комиссіи по устройству въ с. Сакахъ помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства, протоіерея Александра Сердобольскаго. отъ 13 іюня за № 12. Въ означенномъ отношеніи изложены самыя краткія свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ по Сакской грязелечебницѣ. По прочтеніи отношенія, постановили: принять къ свѣдѣнію.

2) Слушали: объ открытіи 7 класса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Сѣздъ единогласно по этому вопросу высказалъ свое сочувствіе. Но тѣ финансовыя затрудненія, въ которыхъ находитесь въ данное время епархія, явились тормазомъ въ рѣшеніи этого вопроса. Открытіе 7 класса въ настоящее время не по силамъ епархіи: устройство новаго корпуса при епархіальномъ женскомъ училищѣ увеличило ежегодные расходы на это училище почти на 8,000 руб.; черезъ годъ или два эта сумма расхода еще удвоится. Къ тому же въ Св. Синодѣ выработывается проектъ реформы всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и епархіальныхъ училищъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями, постановили: вопросъ этотъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. *Е. А.*

3) О псаломщикахъ.

При сужденіи о псаломщикахъ сѣздъ остановилъ свое вниманіе на правахъ такъ называемыхъ исправляющихъ должность псаломщика и ихъ правахъ на льготу по воспитанію дѣтей.

Справка. Съездъ сессіи 1900 года постановилъ: лица, имѣющія перейти на службу въ епархію изъ другихъ епархій послѣ утвержденаго сего постановленія, со времени своего поступленія въ теченіи послѣдующихъ десяти лѣтъ, не пользуются: а) въ отношеніи дѣтей—правомъ воспитывать на церковный счетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, хотя бы дѣти и остались сиротами: (проток. № 10, 1900 г. 13 іюня). Руководясь означеннымъ постановленіемъ, съездъ опредѣлилъ: всѣ исправляющіе должность псаломщика, если они переведены изъ другихъ епархій, или принадлежатъ къ податному сословію и не выписавшись изъ этого сословія, не утверждены въ своихъ должностяхъ, не должны быть уравниваемы въ своихъ правахъ относительно воспитанія дѣтей съ мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ и слѣдовательно правомъ воспитанія ихъ на церковномъ содержаніи не пользуются, впредь до утвержденія ихъ въ должностяхъ, а иноепархіальные и иносословные до истеченія Исполнить. 10 лѣтняго срока ихъ службы въ мѣстной — Е. А. епархіи.

4) О псаломщицкой школѣ.

При обсужденіи вопроса о матеріальномъ положеніи и обезпеченіи школы, съездъ настоящей сессіи остановилъ свое вниманіе на необходимости сдѣлать ассигновку на содержаніе 2 класса.

Справка 1. Въ истекшемъ 1905 году епархіальнаго съезда не было, почему и не было сдѣлано ассигновки на содержаніе 2 класса псаломщицкой школы.

Справка 2. Смѣту, составленную комиссіей, на содержаніе школы, ежегодно въ суммѣ 3,700 р. утвердить. Сумма эта имѣеть быть составлена изъ 1,300 р.—процентовъ съ вдовьяго капитала, 1,440 р. имѣють быть получены за содержаніе съ воспитанниковъ школы (по 120 р. съ каждаго) и 1,000 руб. надлежитъ ассигновать изъ

епархіальныхъ суммъ; а всего подлежить ассигновкѣ изъ епархіальныхъ суммъ на причетническую школу 3.500 р., изъ нихъ 2.500 р. единовременно и 1,000 р.—ежегодно. По обсужденіи даннаго вопроса постановили: ассигновать на содержаніе школы 3.800 руб., а именно: 1 000 р. на содержаніе 1 класса. 1.000 руб. на содержаніе 2 класса, 1.300 руб. на уплату жалованія двумъ учителямъ и 500 руб. одновременно на приобрѣтеніе инвентаря по содержанію 2 класса на 12 воспитанниковъ: изъ нихъ 1.300 руб. имѣютъ поступить изъ процентовъ съ вдовьяго капитала; къ этой суммѣ не причисляются тѣ деньги, которые имѣютъ поступить отъ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ школѣ по 120 руб. съ cadaго; 2.500 руб. подлежатъ ассигновкѣ на содержаніе школы и должны быть внесены въ —Е. А. дополнительную смѣту.

5) О пѣніи.

При обмѣнѣ мнѣніями по вопросу объ улучшеніи и правильной постановкѣ церковнаго пѣнія возбужденъ былъ вопросъ объ устройствѣ курсовъ пѣнія для псаломщиковъ Устройство этихъ курсовъ признано весьма полезнымъ и желательнымъ въ принципѣ. Но при обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ для устройства курсовъ пѣнія, само собой создалась преграда, касающаяся матеріальныхъ средствъ, затраты которыхъ потребуютъ курсы пѣнія, какъ то: плата преподавателямъ и руководителямъ курсовъ, выдача средствъ на содержаніе псаломщиковъ, командированныхъ на курсы и проч. Вопросъ этотъ оказался настолько новымъ и мало знакомымъ, что окончательное рѣшеніе его съѣздъ настоящей сессіи вынужденъ былъ отклонить. По обсужденіи постановили: предоставить Обсудить окружнымъ десятковымъ съѣздамъ деталь- и предста- но обсудить вопросъ объ устройствѣ курсовъ пѣнія для псаломщиковъ епархіи и для выра- выработать тѣ условія, при которыхъ воз- ботки об- щихъ по

можно было бы осуществленіе устройства курсовъ пѣнія на дѣлѣ. сему положеніи —

6) О церковно-общественной дѣятельности духовенства. Е. А.

По данному вопросу вниманію съѣзда было предложено мнѣніе Его Преосвященства по сему предмету, предложенное въ отзывѣ Таврической епархіальной комиссіи по вопросу о церковной реформѣ, представленное на благоусмотрѣніе Св. Синода. Съѣздъ затруднился рѣшить данный вопросъ въ томъ или иномъ смыслѣ, впредь до созыва Всероссийскаго помѣстнаго собора и отзыва сего послѣдняго по данному предмету.

П о с т а н о в и л и: мнѣніе Архипастыря по сему вопросу принять къ свѣдѣнію.

7) С л у ш а л и отношеніе Таврической духовной консисторіи, отъ 10 іюня с. г. за № 8189, о движеніи епархіальныхъ суммъ за 1904, 1905 и 1906 годы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и объ остаткѣ къ 1 января 1907 года, хранящемся въ духовной консисторіи. Изъ означеннаго отношенія консисторіи съѣздъ усматриваетъ, что къ 1 января 1907 г. въ духовной консисторіи остается свободныхъ отъ назначенія суммъ всего 16,839 рублей 56 к. П о с т а н о в и л и: сообщеніе консисторіи о семъ принять къ свѣдѣнію.

8) Объ ассигнованіи 20,073 руб. 96 коп. на необходимые платежи по постройкѣ училищнаго корпуса и по принятымъ долговымъ обязательствамъ, изъ коихъ 9,541 р. 96 к. подлежатъ уплатѣ архитектору и подрядчику, 10000—по долговымъ обязательствамъ. 532 р. въ попечительство и 9405 р. 74 к.—убытка, понесеннаго при реализаціи ренты.

С п р а в к а 1. Епархіальный съѣздъ сессіи 1903 г. ассигновалъ 80.000 р. на постройку новаго корпуса при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Смѣта на эту постройку въ 1903 г. не была за-

готовлена; когда же въ 1904 году представлены были на разсмотрѣніе епархіального сѣзда планъ и смѣта, та смѣтная сумма оказалась далеко выше предполагаемой именно 104,900 р. Такимъ образомъ явилась необходимость добавить еще 25,000 р., о чемъ и состоялось постановленіе сѣзда сессіи 1904 года слѣдующаго содержанія: сѣздъ призналъ благовременнымъ рѣшить вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе дополнительной ассигновки по смѣтѣ въ 25 тысячъ руб. для постройки новаго корпуса въ женскомъ духовномъ училищѣ. При обсужденіи этого предмета было принято во вниманіе: а) сѣздомъ сессіи 1903 года были внесены въ раскладку 5,000 р. на погашеніе займа въ 100,000 р. Деньги эти хранятся въ духовной консисторіи; б) для той же цѣли были предназначены деньги изъ чистой прибыли епархіального свѣчнаго завода за 1903 годъ въ количествѣ 25 проц. т. е. 5,000 руб., которые не были еще взяты изъ правленія, потому что постройка не была начата въ 1904 году; в) такая же сумма и на тотъ же предметъ должна быть отчислена изъ прибыли и за 1904 годъ. Недостающіе же 10,000 руб. могутъ быть взяты временно въ видѣ ссуды изъ суммъ епархіального завода; если же это почему либо окажется невозможнымъ, тогда позаимствовать или изъ суммъ неприкосновеннаго капитала Гранабарской, хранящихся въ епархіальномъ училищѣ, или же изъ суммъ духовнаго попечительства и д) на погашеніе займа 11,000 р. надлежитъ ежегодно отчислять 10 проц. т. е. 11,000 и представить изъ нихъ семь тысячъ руб. (изъ 25 проц. чистой свѣчной прибыли) въ духовную консисторію, а остальные 4 тысячи вносить въ ежегодную раскладку на церкви епархіи (прот. № 12 п. 10 1904 г.)

Справка 2. Предположеніе сѣзда взять въ видѣ ссуды изъ епарх. свѣчнаго завода 10,000 р. или позаимствовать ихъ изъ капитала Гранабар-

ской—не оправдалось. Въ первомъ случаѣ за отказомъ завода и попечительства, а во второмъ вслѣдствіе низкаго курса ренты, въ которой заключенъ капиталъ Гранабарской. Совѣтъ училища обратился къ займу въ Азовско-Донскомъ банкѣ (5,500 р.) и къ г. Чепиговской (4,500 р.); тѣ и другія деньги теперь необходимо уплатить съ начисленіемъ на нихъ процентовъ въ суммѣ 532 р.

Справка 3. Потеря при реализаціи ренты составляетъ сумму 10,405 р. 89 коп., въ томъ числѣ по женскому училищу—9,415 р. 74 коп.; проценты по займу въ Азовско-Дон. банкѣ и у г. Чепиговской 532 руб. и по мужскому училищу 485 р. 15 к. Къ этой суммѣ необходимо прибавить еще 10,000 руб. на покрытіе расхода доассигнованныхъ 25 тысячъ руб., изъ коихъ 15 тысячъ было ассигновано въ 1904 году, а 10 тысячъ, за невозможностію позаимствовать ихъ изъ попечительства и изъ капитала Гранабарской, были Совѣтомъ училища позаимствованы изъ другихъ источниковъ.

П о с т а н о в и л и: На основаніи опредѣленія епархіальнаго сѣзда сессіи 1904 года (пр. № 12) и докладовъ Совѣта Тавр. епарх. училища и мужскаго духовнаго училища—внести въ дополнительную смѣту:

а) На покрытіе убытковъ по реализаціи 4 проц. государственной ренты 10,405 руб. 89 коп., изъ которыхъ 9,947 р. 74 (9415 р. 74 к. + 532 руб.) должны быть переданы въ Совѣтъ Таврическаго епарх. женск. училища, а 458 р. 15 к., въ Правленіе Симфероп. духовнаго училища.

б) Просить Таврическую духовную консисторію теперь же выслать Правленію Симфероп. мужскаго училища 458 р. 15 к. и въ Совѣтъ женскаго училища, въ счетъ слѣдующихъ послѣднему 19,947 р. 74 к.—16,381 р. 41 коп. изъ суммъ, имѣющихся въ остаткѣ отъ смѣтныхъ назначеній;

какъ видно изъ отношенія Таврической духовной консисторіи, отъ 10 іюня с. г. за № 8,189. Остальная недостающая сумма 3566 р. 33 к. должна быть выслана изъ консисторіи въ Совѣтъ епарх. женскаго училища въ январѣ 1907 года, или же въ случаѣ нужды въ деньгахъ, зачесть ихъ изъ остаточныхъ суммъ училища отъ 1905 г. на 1 января 1906 г. и внесенныхъ на приходъ въ смѣту 1907 г. настоящимъ съѣздомъ.

г) Просить Совѣтъ епарх. женскаго училища, по полученіи изъ консисторіи 16,381 р. 41 к. наличными немедленно уплатить долгъ въ Азовско-Донской коммерческой банкъ 5,500 р. и г. Чепиговской 4,500 р. Проценты по этимъ займамъ съ 9 іюня 1906 г. по день уплаты капитала, имѣютъ быть возвращены Совѣту училища будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

д) На погашеніе займа 100,000 р. по отношенію дух. консисторіи, означенному выше, необходимо 7,000 р. въ Таврическое епарх. духовное попечительство и въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ въ 1907 г. — 4,200 р., всего 11,200 р. Для покрытія этой суммы съѣздъ находитъ необходимымъ просить Правленіе Таврическаго епарх. свѣчнаго завода внести въ консисторію 7,000 р. изъ прибыли 1905 года, согласно протоколу епархіальнаго съѣзда 1904 г. (пр. № 12), а 4,200 руб. внести въ раскладку.

е) Погашеніе займа въ Таврическомъ духовномъ попечительствѣ по 7,000 р. въ годъ, просить духовную консисторію всегда производить свидѣтельствами 4 проц. государственной ренты; т. е. деньгами такого вида, какого они были получены изъ попечительства.

ж) Такъ какъ 11,000 р. свидѣтельствами государственной ренты доселѣ хранятся въ кассѣ Симфер. духовн. мужскаго училища неразмѣненными, то просить Таврич. духовную консисторію истребовать ихъ отъ Правленія училища и изъ

нихъ 7,000 р. свидѣтельствами 4 проц. ренты, по номинальной стоимости препроводить въ духовное попечительство для погашенія долга за 1906 годъ, а 4,000 р. въ неразмѣненномъ видѣ хранить въ консисторіи на предметъ погашенія займа въ попечительство въ 1907 году. Взамѣнъ же 11,000 руб. 4 проц. ренты, Правленію мужского училища выдать наличными 7000 р. изъ суммъ, имѣющихъ поступить на предметъ погашенія займа отъ Правленія епарх. свѣчнаго завода (см. пун. д), а 4000 р. выдать въ январѣ 1907 г., или же зачесть ихъ изъ остаточныхъ суммъ отъ 1905 года по 1 января 1906 года и занесенныхъ на приходъ въ смѣту 1907 года настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

и з) Просить Правленіе Симферопольскаго духовнаго училища по полученіи отъ консисторіи 7000 р. наличными, немедленно уплатить долгъ 5500 р. въ Азовско-Донской коммерческой банкъ, что бы не платить проценты безъ нужды въ капиталъ.

9) Послѣ сего съѣздъ приступилъ къ выбору членовъ Правленія: въ Таврическую духовную семинарію (одного), въ мужское духовное училище (двухъ) и въ епархіальное женское училище также двухъ.

Прежде баллотировки по запискамъ кандидатами были указаны слѣдующія лица: въ Правленіе семинаріи священникъ Николай Мезенцевъ (22 голоса); въ Правленіе мужскаго училища священникъ А. Горицкій (15 голосовъ), священникъ Петръ Карповъ (9 голосовъ), священникъ Константинъ Марковъ (10 голосовъ); въ женское училище свящ. Павелъ Добровъ (18 голосовъ), свящ. Константинъ Марковъ (12 голосовъ) и священникъ Петръ Карповъ (11 голосовъ). Закрытою баллотировкой изъ указанныхъ кандидатовъ были избраны: въ члены Правленія Таврической духовной семинаріи священникъ Николай Мезенцевъ (боль-

шинствомъ 19 голосовъ противъ 6); въ мужское духовное училище священникъ Петръ Карповъ (большинствомъ 20 противъ 5) и священникъ А. Горицкій (большинствомъ 16 противъ 9); въ женское епархіальное училище: священникъ Павелъ Добровъ (большинствомъ 21 противъ 3) и священникъ Константинъ Марковъ (большинствомъ 16 противъ 9).

П о с т а н о в и л и: Результаты баллотировки представить на Архипастырское благо-утверждающее усмотрѣніе Его Преосвященства.

Е. А.

1906 г. іюня 16 д. — № 4428.

Алексій, Епископъ Таврической.

П р о т о к о л ь № 20.

14 іюня 1906 года.

На разрѣшеніе о.о. депутатовъ былъ поставленъ вопросъ объ учрежденіи родительскихъ комитетовъ или кружковъ при дух.уч. заведеніяхъ.

По вопросу объ учрежденіи родительскихъ собраній или комитетовъ при дух.-уч. заведеніяхъ съѣздомъ были высказаны слѣдующія соображенія. Печальныя событія въ жизни нашей высшей и особенно средней школы вызвали къ жизни при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ такъ называемые родительскіе кружки или комитеты. Цѣль такого учрежденія была понятна: возстановить связь семьи и школы и тѣмъ содѣйствовать возстановленію нормальной жизни въ стѣнахъ учебнаго заведенія, ближе стать къ учебно-воспитательному дѣлу въ школѣ и своимъ нравственнымъ родительскимъ авторитетомъ помочь учебной администраціи въ ея трудномъ дѣлѣ въ переживаемое нами тревожное время. Правда, по опыту извѣстно уже, что не всѣ родительскія собранія, не всѣ комитеты оправдали свое назначеніе, даже наоборотъ нѣ-

которые еще болѣе увеличили разладъ между семьей и школой, но это стоитъ въ тѣсной зависимости отъ того, что составъ этихъ родительскихъ комитетовъ былъ слишкомъ разнороденъ и по положенію, и по воспитанію, и по убѣжденіямъ, и по національности, и религіи. Въ Симферополѣ послѣ печальнаго событія въ дух. семинаріи 30 января былъ сдѣланъ первый и надо сказать удачный опытъ совмѣстнаго съ родителями совѣщанія по поводу неустройствъ въ жизни нашей духовной школы. Несомнѣнно, этому способствовало много болѣе однородная родительская среда. Почему можно предполагать, что родительскіе комитеты при нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ будутъ имѣть весьма важное и серьезное значеніе и потому не могутъ не быть признаны весьма желательными. Въ этомъ смыслѣ отзывъ былъ данъ и представителями нашихъ дух.-учебныхъ заведеній. Затрудненія состоятъ въ томъ, какъ осуществить ихъ, принимая во вниманіе, что большинство родителей живетъ внѣ и даже далеко отъ Симферополя. Нѣкоторыми о.о. депутатами было предложено обсудить этотъ вопросъ на десятковыхъ сѣздахъ, составить инструкціи, которыя и прислать для разработки въ Правленіи дух. семинаріи съ тѣмъ, чтобы уже осенью настоящаго года было осуществлено 1-ое родительское собраніе. Другіе предлагали составить комиссію изъ членовъ отъ духовенства при нашихъ дух.-уч. заведеніяхъ, которую и просить заняться разработкой даннаго вопроса.

По обсужденіи сѣздъ и о с т а
новилъ: признать учрежденіе
родительскихъ комитетовъ весьма
желательнымъ и просить Его
Преосвященство образовать ком-
миссію изъ членовъ отъ духо-
венства при нашихъ дух.-уч. за-
веденіяхъ, начертать общія осно-
ванія для дѣятельности родитель-

Поручаю образовать
три родит. кружка:
при семинаріи о. прот.
А. Назаревскому, при
епарх. училищѣ о.
благочинному П. До-
брову и при дух. учи-
лищѣ о. Кр. Мату-
шевскому. Указанныя
лица будутъ предсѣ-

скихъ комитетовъ. Объявить объ этомъ въ епарх. органѣ и просить желающихъ представить свои проэкты и соображенія по этому вопросу, которыя и предложить родительскому собранію; собраніе можетъ быть созвано въ сентябрѣ настоящаго года. Желательно было бы, чтобы родительскіе комитеты были устроены при каждомъ дух.-уч. заведеніи отдѣльно, такъ какъ различны ихъ нужды и порядки; при этомъ вопросъ о времени мѣстѣ собранія можетъ быть легко разрѣшенъ лицомъ, стоящимъ во главѣ того или другого учебнаго заведенія, о чемъ должно быть заблаговременно объявлено къ свѣдѣнію родителей въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

дателями родительскихъ кружковъ. Они пригласятъ членовъ въ кружки, выработаютъ совместно съ педагогическими собраніями и совѣтами учебныхъ заведеній правила своихъ собраній, своей дѣятельности, будутъ имѣть дѣятельное общеніе съ десятковыми сѣздами, а послѣдніе призываются помогать родительскимъ кружкамъ совѣтами, указаніями. Приѣзжающіе члены духовенства въ Симферополь могутъ принимать участіе въ засѣданіяхъ родит. кружковъ, если таковыя къ этому времени будутъ назначены. Дѣятельность родит. кружковъ пусть начнется съ 1906^г, учебнаго года.—*Е. А.*

1906 г. іюня 19 д.—№ 4429.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 21.

15 іюня 1906 года.

I. Вниманію сѣзда о. предсѣдателемъ предложень былъ вопросъ о миссіонерской дѣятельности приходскаго духовенства въ виду закона 17 апрѣля 1905 г. Приглашенный сѣздомъ на засѣданіе для совместнаго обсужденія столь важнаго въ настоящее время вопроса о. епархіальный миссіонеръ доложилъ сѣзду о замѣченныхъ имъ по-

слѣдствіяхъ закона 17 апрѣля 1905 года въ религіозной жизни народа. Несомнѣнно законъ о свободѣ вѣроисповѣданія въ жизни русскаго народа долженъ былъ внести большую перемѣну; имъ умѣло воспользовались русскіе сектанты, открыто заявивъ о своемъ вѣроученіи. Принимая во вниманіе стремленіе сектантства къ пропагандѣ, съ изданіемъ закона о свободѣ вѣроисповѣданія, пропаганда естественно значительно усилилась, въ Симферополѣ, напр., сектанты во всѣхъ частяхъ города не только въ праздничные, но и въ будніе дни открыто устраиваютъ свои богослуженія въ 5 домахъ съ пѣніемъ и проповѣдью своего лжеученія.

Отношенія сектантовъ къ миссіонеру вообще значительно ухудшились въ томъ смыслѣ, что отъ частныхъ бесѣдъ съ миссіонеромъ всячески уклоняются, а отъ публичныхъ бесѣдъ съ нимъ совершенно отказываются; если же бесѣда и состоялась, то сектанты намѣренно удерживаютъ миссіонера отъ возраженія, предоставляя ему право говорить въ концѣ; окончить же бесѣду не даютъ возможности, демонстративно прекращая бесѣду.

До изданія закона 17 апрѣля сектанты не могли открыто пропагандировать своего ученія въ мѣстахъ, не зараженныхъ сектантствомъ, съ изданіемъ же закона у сектантовъ явился цѣлый штатъ спеціальныхъ пропагаторовъ, которые открыто устраиваютъ въ городахъ и селахъ, не зараженныхъ сектантствомъ, торжественныя богослуженія съ произнесеніемъ проповѣдей противоправославнаго характера, что и было въ Альмѣ, Качѣ, Бильбекѣ и Мелитополѣ.

Послѣ доклада о. епархіальнаго миссіонера объ историческомъ развитіи сектантства въ епархіи по изданіи закона о свободѣ вѣроисповѣданія, о. предсѣдателемъ предложенъ вопросъ объ отношеніи духовенства къ сектантству и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса о.о. депутаты пришли къ рѣшенію, что мѣры борьбы съ

сектантствомъ должны оставаться прежнія, указан-
ныя предъидущими съѣздами духовенства сессій
1899, 1900 и 1903 годовъ, какъ то:

1) прежде всего усиленіе дѣ- Я просилъ и еще
ла пастырскаго учительства въ прошу изготовлять
отношеніи православныхъ чле- брошюры и листки про-
новъ своей паствы съ обраче- тивосектантскаго со-
ніемъ особеннаго вниманія на держанія и распростра-
предметы вѣроученія, оспаривае- нять въ мѣстахъ про-
мые сектантами и вообще и въ паганды сектантской.
частности въ школѣ при препо- Этимъ долженъ занять-
даваніи Закона Божія, руковод- ся о. П. Бортовскій,
ствуясь програм. Ольшевскаго. пригласивъ къ тому
лицъ умѣлыхъ. И
чѣмъ скорѣе, тѣмъ
лучше.—*Е. А.*

2) образованіе изъ среды прихожанъ круж-
ковъ ревнителей православія, которые могли бы
быть ближайшими помощниками приходскихъ па-
стырей въ борьбѣ съ сектантствомъ, какъ и имѣ-
ются тому примѣры (въ Тимошевкѣ и Мелитополѣ).

и 3) Для руководства приходскимъ пастырямъ
и для распространенія въ народѣ рекомендовать
къ выпискѣ руководство Оболенскаго, катихизисъ
и бесѣды Боголюбова, Щитъ вѣры, сводъ тек-
стовъ Стрѣльбицкаго и брошюры, рекомендуемая
епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ. вмѣ-
стѣ съ этимъ просить епархіальнаго миссіонера
всѣ означенныя изданія и брошюры, по предвари-
тельномъ сношеніи съ о. благочинными, выписать
и разослать въ потребномъ количествѣ по окру-
гамъ епархіи.

II. Заслушанъ былъ словес- Вниманію управле-
ный докладъ члена комиссіи по нія свѣчнаго завода.
свѣчному заводу, протоіеря Пет- Потребовать отчетъ въ
ра Стрижевскаго, въ коемъ онъ остальной суммѣ, вы-
въ разъясненіе недоразумѣній данной, но не израс-
о расходованіи свѣчнымъ ходованной.—*Е. А.*
заводомъ значитель-
ныхъ суммъ на канцелярскіе и почтовые расходы
заявилъ, что за 1904 г. дѣлопроизводитель пред-
ставилъ оправдательные документы въ израсхо-

довани денегъ на почтовые расходы всего на 216 р. 41 к. (въ томъ числѣ канцелярскіе расходы 34 р. 25 к. и за шкафъ 24 р. Выдано же было ему въ семь году 365 р; за 1905 г. представлены оправд. документы на 112 р. 67 к., по отчету же всего употреблено на почтовые расходы 218 руб.

П о с т а н о в и л и: Изложенное внести въ протоколъ.

1906 г. іюня 19 д. — № 4430. — Утверждается. Благодарю о. о. депутатовъ за ихъ внимательное и дѣловое отношеніе къ вопросамъ, предложеннымъ разсмотрѣнію сѣзда, только что окончившейся сессіи. Сердечное спасибо о. председателю сѣзда за его спокойное и твердое направленіе депутатскихъ засѣданій. Сѣздъ закрывается. Богъ благословитъ о. о. депутатовъ въ путь — дорогу. Прошу ихъ молить за меня, многорѣшнаго.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 22.

16 іюня 1906 года.

По открытіи засѣданія слушали:

1) Докладъ счетной комиссіи по раскладкѣ взносовъ на духовно-училищныя и другія нужды епархіи на 1907 годъ.

П о с т а н о в и л и: Докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и исполненію, признавъ сдѣланныя ею исчисленія правильными. Определенные ею взносы должны поступать чрезъ благотворительныхъ въ консисторію въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ въ равныхъ доляхъ.

2) Слушали предложеніе Его Преосвященства объ употребленіи на устройство братскаго дома въ г. Симферополѣ капитала, предназначеннаго на устройство вдовьяго дома.

П о с т а н о в и л и: почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что капиталъ этотъ не сво-

бодень и имѣть спеціальное назначеніе и проценты съ него употребляются на содержаніе учащихся въ причетнической школѣ.

3) Предложеніе Его Преосвященства объ ассигнованіи денегъ на жалованіе и содержаніе еще одной классной дамы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и о добавочномъ содержаніи учителю пѣнія въ томъ же училищѣ.

Справка. Въ настоящее время въ епархіальномъ училищѣ имѣется 11 классныхъ дамъ.

П о с т а н о в и л и: просить Его Преосвященство въ видѣ опыта оставить на будущій учебный годъ то же количество классныхъ дамъ. Если же опытъ покажетъ, что наличное количество классныхъ дамъ будетъ недостаточно, то Совѣтъ училища войдетъ съ этимъ ходатайствомъ къ будущему епархіальному съѣзду.

Учителю же пѣнія, къ получаемымъ имъ по нормальной смѣтѣ 350 р. прибавить 150 р., какіе деньги Совѣтъ временно покроетъ остаточными суммами и войдетъ съ ходатайствомъ въ будущій епархіальный съѣздъ о возмѣщеніи этого расхода.

4) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ съѣзда настоящей сессіи слѣдующаго содержанія: „прошу о. о. депутатовъ дать собору передышку хотя на 1907 годъ. Пусть онъ хотя нѣсколько оправится въ своихъ финансахъ“.

П о с т а н о в и л и: Освободить Александроневскій кафедральный соборъ г. Симферополя отъ взносов на нужды духовно-учебныхъ заведеній на одинъ 1907 годъ и причитающуюся съ него сумму разложить на церкви епархіи.

Разсчетная вѣдомость.

По содержанію духовной семинаріи.

По нормальной смѣтѣ:

а) на 70 полноцерковныхъ вакансій по 143 р. 15 к.	1002	р. 50 к.
б) на содержаніе заведенія - — —	1 282	р. 30 к.
в) на содержаніе личнаго состава служащихъ	3470	р. — к.
г) " " прислуги - — —	2642	р. — к.
д) " столомъ служащихъ — —	604	р. 92 к.
е) " столомъ прислуги (14 годовыхъ по 33 р. 50 к.) — — — —	469	р. — к.
(10 человѣкъ на 10 мѣсяцевъ по 28 р 50 к)	285	р. — к.
Итого по нормальной смѣтѣ — —	27773	р. 72 к.

По дополнительной смѣтѣ:

а. эконому семинаріи за совершеніе богослуженій въ 1906 и 1907 г. 240 р. и по 1-е января 1906 г. въ возвратъ израсходованныхъ 95 р)	335	р. — к.
б) на добавочное жалованье гардеробщику на 1907 г. — — — —	60	р. — к.
в) на ремонтъ преподават. корпуса на 1907 г.	1000	р. — к.
г) на устройство бетонныхъ половъ въ кухнѣ	500	р. — к.
Итого — — — —	1895	р. — к.

Всего по нормальной и дополнительной смѣтамъ — — — —	29668	р. 72 к.
Къ суму прибавить - — — —	15920	р. — к.
Итого — — — —	45588	р. 72 к.

По содержанію мужского училища.

По нормальной смѣтѣ:

а) на 80 полноцерковныхъ вакансій (по 121 р. 63 к.) — — — —	9730	р. 40 к.
б) на содержаніе заведенія - — — —	9034	р. 59 к.
в) " наличнаго состава — — — —	5270	р. — к.
г) на содержаніе прислуги - — — —	2698	р. — к.
д) " столомъ служащихъ (9 чел. по 100 р. 82 к.) — — — —	907	р. 38 к.
е) " столомъ прислуги (13 год по 33 р. 50 к. — 435 р. 50 к. и 11 чел. на 10 мѣсяцевъ по 28 р 50 — 313 р. 50 к.) — — — —	749	р. — к.
Итого по нормальной смѣтѣ — — — —	28389	р. 37 к.

По дополнительной смѣтѣ:

а) эконому, діакону за совершеніе богослуж.	120	р. — к.
б) кастеляншѣ А. Теребинской — —	60	р. — к.
в) учителю лат яз. прот. І. Ильчевичу —	100	р. — к.

г) помощнику смотрит. А. Оленичу -	—	300 р.	— к.
д) на содержаніе 3-хъ параллельн. отдѣл. въ 190 ⁶ ₇ уч. г. -	—	3450 р.	— к.
е) на содержаніе столомъ жены фельдшера на 1906 г. и 1907 г по 100 р 82 к. -	—	201 р.	64 к.
ж) на содержаніе 2 го служителя при больницѣ на 1907 г. -	—	113 р.	50 к.
з) на отопленіе новой больницы —	—	194 р.	25 к.
и) на страховку больницы и зданій —	—	137 р.	66 к.
і) на покрытіе перерасходовъ по содержанію параллельныхъ классовъ въ 190 ⁵ ₆ уч. году —	—	360 р.	— к.
Итого	—	5037 р.	5 к.
Всего по нормальной и дополнит. смѣтамъ	—	33426 р.	42 к.

По содержанію епархіального женскаго училища.

По нормальной смѣтѣ:

а) на 120 полноцерковныхъ вакансій (по 121 р. 63 к) —	—	14595 р.	60 к.
и на стрижку -	—	15 р.	— к.
	—	14610 р.	60 к.
б) на содержаніе заведенія -	—	13674 р.	3 к.
в) „ личнаго состава служащихъ —	—	15490 р.	— к.
г) „ прислуги —	—	3190 р.	— к.
д) „ столомъ служащихъ (20 чел по 100 р. 82 к.) -	—	2016 р.	40 к.
е) „ столомъ прислуги (15 год. по 33 р. 50 - 504 р. 50 к и 20 чел. на 10 мѣсяцевъ по 28 р 50 к. 570 р.) -	—	1074 р.	50 к.
Итого	—	50061 р.	53 к.

По дополнительной смѣтѣ:

а) эконому за совершеніе богослуженій —	—	120 р.	— к.
б) двумъ старшимъ класснымъ дамамъ —	—	60 р.	— к.
в) на дополнительное жал инспектору (за выслугой 5 лѣтъ, и учителямъ географій и ариеметики по 150 р каждому) —	—	450 р.	— к.
г) на содержаніе 4-хъ параллельныхъ классовъ на 190 ⁶ ₇ уч г —	—	617 р.	60 к.
д) на содержаніе новаго корпуса (см. прот. № 17) —	—	3197 р.	— к.
е: на инвентарь (на три года по равной долѣ (4689) —	—	1563 р.	— к.
Итого	—	11507 р.	60 к.
Всего по нормальной и дополнит. смѣтамъ	—	61569 р.	13 к.

А по тремъ учебнымъ заведеніямъ - —140584 р. 27 к.

На покрытие этой суммы учебныя заведенія располагаютъ собственными средствами: 1) семинарія а) 12000 р., имѣющихъ поступить въ 1906 году; б) 200 р. за аренду дачи; в) 150 р. изъ специальныхъ средствъ при образцовой школѣ при семинаріи; г) пансіонерскихъ излишковъ 1263 р. 75 к.; д) остатка 4313 р. 40 коп.; — всего 17927 р. 15 к.; 2) въ женскомъ училищѣ: арендной платы отъ свѣчного завода 200 р., арендной платы за землю Гранабарской 7000 р.; проценты съ училищнаго капитала 1808 р.; взносы отъ благотворительныхъ округовъ на воспитаніе сиротъ 2040 р.; за мельничную канаву 75 р.; отъ епархіальнаго попечительства 2500 р.; изъ специальныхъ средствъ образцовой школы 130 р.; пансіонерскихъ излишковъ 3971 р. 81 коп. и остатка 4333 р. 54 к. всего 22058 р. 34 к. 3) мужское училище:

а) пансіонерскихъ излишковъ — — 1075 р. 50 к.

и б) остатка 3245 р. 64 к. — всего — — 4321 р. 14 к.

Всего по тремъ учебнымъ заведеніямъ — 44316 р. 63 к. Сверхъ того имѣется вѣнчиковой суммой 3504 р. 11 к.; взносы отъ монастырей 560 р. и остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ назначеній на духовно-учебныя заведенія къ 1 января 12024 р. 81 коп., получено долговъ по страховому капиталу 1310 р. 64 к. Итого 17399 р. 56 коп. За вычетомъ 61706 р. 19 к. подлежитъ взносу отъ церквей въ 1907 г. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 78878 р. 8 к. Кроме того подлежитъ взносу отъ церквей:

а) на содержаніе псаломщической школы (въ дополненіе къ назначеннымъ изъ другихъ источниковъ — — — — — 2500 р. — к.)

б) на вознагражденіе чиновниковъ консисторіи за труды по веденію счета суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній — — — — — 300 р. — к.

в) на жалованье секретарю попечительства 180 р. — к.

г) на пособіе бывшей воспитательницѣ Балабалепо — — — — — 70 р. — к.

д) на покрытіе убытковъ при реализаціи 4 проц. госуд. ренты 10405 р. 89 к. и доассигновки на покрытіе займовъ въ Азовско-Донскомъ Банкѣ и постройку новаго корпуса въ женскомъ училищѣ и больницы въ мужскомъ училищѣ 1000 р., а всего — — — — — 2045 р. 89 к.

Итого — — — — — 27655 р. 89 к.

А всего подлежитъ раскладкѣ — — — — — 106533 р. 97 к.

Настоящая смѣта имѣетъ быть введена въ дѣйствіе съ 1-го января 1907 года.

ВЪ ДОМОСТЬ.

о доходности благотворительныхъ округовъ Таврической епархіи въ среднемъ выводѣ за 1903—1905 г.г.

Наименованіе округовъ.	Средняя доходность за три го- да.	25% взносъ на духовно- учебныя за- веденія.
1 Алешковскій округъ—	28958 20	7135 30
2 Бердянскій I-й —	18102 17	4457 25
3 Бердянскій II-й —	14937 56	3677 30
4 Больше-Токмакскій —	11518 43	2834 70
5 Григорьевскій — —	19733 10	4860 10
6 Евпаторійскій— —	14426 63	3557 65
7 Каховскій — —	22620 1	5572 50
8 Керченскій — —	31939 97	7873 10
9 Мало-Знаменскій —	19738 45	4855 35
10 Мелитопольскій —	21653 71	5332 —
11 Михайловскій — —	21903 75	5395 85
12 Ногайскій I-й— —	13750 18	3384 60
13 Ногайскій II-й— —	14463 79	3560 65
14 Орѣховскій — —	17208 96	4236 95
15 Перекопскій — —	8754 88	2153 15
16 Севастопольскій —	22287 35	5490 50
17 Симферопольскій —	23686 28	5824 22
18 Сѣрогозовскій — —	23576 82	5808 78
19 Ялтинскій — —	28204 4	6977 15
20 Чаплынскій — —	23073 72	5684 30
21 Θεодосійскій — —	31905 93	7862 60
22 Больше-Знаменскій —	— —	— —
Итого —	432443 62	106534 —