

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.  
съ пересылкою.

№ 11.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

16-го МАРТА

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1877 ГОДА.

I.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ, БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССИЙСКІЙ,  
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ  
поданнымъ.

Въ 4-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога  
Всемогущаго, Сынъ Его Императорскаго Высо-  
чества, Великаго Князя Владимира Алек-  
сандровича, Любезнѣйшій Внукъ Нашъ Ве-  
ликій Князь Александръ Владимировичъ, послѣ  
тяжкой болѣзни, скончался на второмъ  
году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ  
и для всего Императорскаго Дома Нашею  
событіи, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣр-  
ные Наши подданные примутъ искреннее  
участіе въ Нашей семейной скорби и соеди-

нять съ Нашими молитвами свои къ Верхов-  
ному Подателю благъ объ усопшемъ Вели-  
комъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его  
утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святой, неиспо-  
вѣдимый Промысль.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 4-й день Мар-  
та, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча  
восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствованія  
же Нашею въ двадцать третіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величе-  
ства рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 20 Октября 1876 года, № 82, о книгѣ  
14 Ноября  
Священника Маркова: „О Евангеліи отъ Мат-  
фея“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-  
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій  
Синодъ слушалъ предложеніе Господина То-  
варища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, №  
316, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ  
составленная Священникомъ Московской Тро-

ицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміромъ Марковымъ книга подъ заглавіемъ: „О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура“ (Москва, 1873 года), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

### ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

*О сочиненіи Священника Московской Троицкой, на Арбатѣ, церкви магистра Владиміра Маркова, подъ заглавіемъ: „О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баури“ (Москва, 1873 г.).*

Священникъ Марковъ, представляя свое сочиненіе на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, проситъ рекомендовать его для приобрѣтенія въ Семинарскія бібліотеки, въ той надеждѣ, что оно, при скудности нашей отечественной критической литературы по изъясненію Священнаго Писанія и при современной потребности въ таковой литературѣ, послужитъ полезнымъ учебнымъ пособіемъ для преподавателей Св. Писанія въ высшихъ классахъ Семинарій. Разсматриваемое сочиненіе представляетъ обстоятельный разборъ выводовъ отрицательной критики Баура противъ Евангелія отъ Матѳея. Показавъ въ началѣ, что „главная и существенная особенность сужденій Баура о Евангеліяхъ заключается въ ихъ исключительной зависимости отъ принятыхъ имъ философско-религіозныхъ понятій, отъ предзанятыхъ воззрѣній на христіанство, какъ на имманентное развитіе іудейства“,

онъ излагаетъ взглядъ Баура на Евангеліе отъ Матѳея, какъ „на первоначальный подлинно-историческій источникъ евангельской исторіи, какъ на самое безпристрастное и самое достовѣрное ея изложеніе, но не совершенно свободное отъ партикуляристическихъ интересовъ и извѣстныхъ тенденціозныхъ отношеній и потому не могущее быть признаннымъ за безусловно-подлинное Апостольское писаніе“. Затѣмъ авторъ разбираетъ неосновательность какъ общаго критическаго начала, лежащаго въ основѣ Бауровой критики, такъ и частныхъ его возраженій противъ Апостольскаго происхожденія Евангелія отъ Матѳея во всей его цѣлости. Свой разборъ Бауровыхъ возраженій противъ подлинности Евангелія отъ Матѳея авторъ раздѣляетъ на три части, соотвѣтственно слѣдующимъ тремъ пунктамъ Баурова мнѣнія: 1) доказательства мысли объ отличіи первоначальной записи ученія и дѣлъ Іисуса Христа отъ перваго нашего каноническаго Евангелія, заимствуемая изъ историческихъ свѣдѣній о евангеліи отъ евреевъ и объ отношеніи его къ нашему Евангелію Матѳея; 2) доказательства мысли о происхожденіи нашего Евангелія Матѳея изъ евангелія евреевъ, и 3) подробный анализъ содержанія Евангелія отъ Матѳея, направленный противъ мысли о достовѣрности нѣкоторыхъ повѣстствованныхъ въ немъ событій и подлинности происхожденія его въ цѣломъ отъ Апостола Матѳея. Объясняя различныя мѣста Евангелія отъ Матѳея, которыя Бауръ выставляетъ въ доказательство пристрастнаго отношенія Евангелиста къ ветхому завѣту, и доказывая историческую ихъ подлинность, авторъ главнымъ образомъ опирается на толкованія св. отцовъ восточной церкви и преимущест-

венно св. Иоанна Златоустаго и Теофилакта; но при этомъ нужно сказать, что и самъ онъ не свободенъ отъ обвиненія въ произвольныхъ выводахъ, въ чемъ видитъ существенный недостатокъ Бауровой критики. Такъ авторъ говоритъ: „Впрочемъ, чтобы устранить всякую возможность возражать болѣе (?) противъ молчанія Евангелиста Матѳея о многихъ событіяхъ изъ жизни Иисуса Христа, можно сказать, что галилейская дѣятельность Спасителя, которую почти исключительно изображаетъ Евангелистъ Матѳея, была извѣстна ему, чѣмъ іерусалимская... Въ Іерусалимъ Христосъ отправлялся только съ немногими изъ приближенныхъ своихъ учениковъ, къ числу которыхъ не принадлежалъ Евангелистъ Матѳея“ (стр. 33).

Вообще книга о. Маркова написана языкомъ яснымъ и правильнымъ; мѣстами только встрѣчаются выраженія туманныя и шероховатость изложенія, которыя даютъ поводъ думать, что при составленіи своей статьи авторъ пользовался книгами на иностранномъ языкѣ, изъ которыхъ дѣлалъ выписки, и пропустилъ ихъ въ печать въ необработанномъ видѣ. Напримѣръ: „пока будутъ проводить параллель между Евангелиемъ Іоанна и Матѳея, пока будутъ сличать Евангеліе отъ Матѳея съ Евангелиемъ отъ Луки, какъ болѣе полнымъ и систематическимъ, пока наконецъ будутъ считать за самостоятельное писаніе (что ?) и противоплагать его (кого ?) Евангелію отъ Матѳея, дотолѣ не можетъ быть установлена историческая достоверность Евангелія отъ Матѳея“ (слова Баура стр. 5). „Когда же, на оборотъ, она (т. е. теорія) сама хочетъ предписывать законы дѣйствительности и не только не хочетъ въ своихъ выводахъ подчиняться ея фак-

тамъ, но и дѣйствительнымъ признаетъ только то, что согласуется съ нею (съ чѣмъ же?—съ дѣйствительностію или съ теоріею?), то такая теорія не можетъ привести ни къ какимъ плодотворнымъ результатамъ ни въ какой области знанія“ (стр. 7). „Сообразно съ своею цѣлію Евангелистъ Матѳея не находитъ нужнымъ подробно говорить о томъ, что Иисусъ Христосъ, вошедши въ Іерусалимъ, въ первый разъ не сдѣлалъ здѣсь ничего особеннаго (?), и уже тогда, когда, побывавши въ Виѳаніи, Онъ снова посѣтилъ Іерусалимъ и изгналъ изъ Іерусалимскаго храма продающихъ и покупающихъ въ немъ, но (!) за повѣствованіемъ о вшествіи Иисуса Христа въ Іерусалимъ онъ передаетъ и замѣчательное дѣло, которое вскорѣ затѣмъ было совершено Иисусомъ Христомъ“ (18 стр.). „Событіе называется съ нѣкоторыми особенными подробностями, чѣмъ какъ тоже событіе описывается“ (22 стр.). Такого же рода неточность допущена авторомъ въ самомъ заглавіи книги: „Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура“; выходитъ, что авторъ предлагаетъ разборъ критики и опроверженіе возраженій противъ этого разбора.

Хотя рассматриваемая книга обнимаетъ вопросъ очень частный, не вполне входящій въ общеобразовательный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, но, принимая во вниманіе, съ одной стороны—скудость нашей критической литературы по изясненію Священнаго Писанія, съ другой—обстоятельность предложеннаго о. Марковымъ разбора мнѣній Баура, Учебный Комитетъ находитъ рассматриваемую книгу полезнымъ пособіемъ для преподавателей Св. Писанія въ Семинаріяхъ и полагаеъ бы допустить приобрѣтеніе ея съ этою цѣлію въ

фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій.

2) Отъ 1/17 Декабря 1876 г., № 2087, о „Сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго Преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Ноября 1876 года, № 10,203, въ которомъ изложено: С.-Петербургскій книгопродавецъ Вольфъ проситъ оказать ему содѣйствіе къ распространенію издавнаго имъ сокращеннаго собранія сочиненій Преосвященнаго Иннокентія (покойнаго Херсонскаго Архіепископа), въ 6-ти томахъ, пріобрѣтеніемъ сего изданія въ церковныя бібліотеки, для которыхъ онъ, Вольфъ, соглашается отпускать это изданіе по 6 р. (вмѣсто продажной цѣны 8 р.) за экземпляръ съ разсрочкою платежа на три года, т. е. съ уплатою ему за каждый годъ по 2 руб. *Приказали:* Предлагаемой книгопродавцемъ Вольфомъ для церквей уступкѣ въ цѣнѣ „Сокращеннаго собранія сочиненій Преосвященнаго Иннокентія“ съ разсрочкою уплаты на три года поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ тою цѣлю, не признаютъ ли они возможнымъ рекомендовать причтамъ болѣе достаточныхъ церквей выписать названное изданіе для церковныхъ бібліотекъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ.“

*Объ учрежденіи стипендіи имени Преосвященнаго Палладія.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 18-й день Декабря 1876 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Преосвященнаго Палладія (Раева), нынѣ Епископа

Рязанскаго, въ память служенія его на Тамбовской Архіерейской кафедрѣ, на проценты съ капитала въ 1,000 р., пожертвованнаго для сей цѣли двумя неизвѣстными лицами.

II.  
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

12-го сего Марта изъ Петрозаводска получена Ярославскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ слѣдующая депеша въ отвѣтъ на посланную имъ туда телеграмму:

„За молитвы сердечно благодарю, призывая на васъ, духовенство, всю паству нашу благословеніе Божіе.

*Епископъ Іонаванъ“.*

Получившій священнымъ долгомъ считаетъ сдѣлать извѣстными эти отрадные слова Святительскаго благословенія Ярославской паствѣ.

*О выборѣ Депутата и Духовника.*

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консistorіи отъ 2 текущаго Марта постановлено: вмѣсто умершаго Священника села Всѣхсвятскаго, Пошехонскаго уѣзда, Андрея Покровскаго, занимавшаго въ благочиніи Священника Василія Срѣтенскаго должность Депутата и Духовника 6-ти причтовъ съ семействами, выбрать другихъ кандидатовъ на сіи должности, предоставивъ этотъ выборъ духовенству, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ донесено было Консistorіи чрезъ Благочиннаго.

*О выдачѣ похвального листа.*

Церковный староста села Никольскаго Салтыковыхъ, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Мих. Лапкинъ награжденъ похвальнымъ листомъ за усердіе къ св. церкви и попеченіе о благосостояніи причта, по засвидѣтельствванію мѣстнаго Благочиннаго.

*Объ увольненіи отъ должности Депутата.*

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной

Консисторіи отъ 2 текущего Марта, Священникъ села Яны, Мологскаго уѣзда, Сумеонъ Смирновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Депутата, по слабости здоровья, а на его мѣсто представлено духовенству выбрать другаго кандидата съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ донесено было Консисторіи чрезъ Благочиннаго.

*Объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершей дьяческой дочери.*

20-го Юня 1876 года умерла дочь умершаго дьячка села Еякова, Даниловскаго уѣзда, Михаила Абиссова — Александра Абиссова, послѣ которой осталось имущество, заключающееся въ билетѣ Даниловскаго Общественнаго Банка за № 3-мъ, на 50 рублей, хранящемся въ Ярославскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

Какъ послѣ умершаго дьячка Абиссова, кромѣ поименованной дочери его, другихъ дѣтей не осталось; то Попечительствомъ постановлено: для вызова наслѣдниковъ публиковать объ означенномъ имуществѣ чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

### III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Некрологъ.*

Телеграммой изъ Одессы извѣщаютъ, что въ ночь на 1-е Марта скончался въ Одессѣ недавно переведенный на Херсонскую кафедру Варшавскій Архіепископъ *Иоанникій* (Горскій)(\*).

*По вопросу о погребеніи раскольниковъ, умершихъ безъ соединенія съ церковію.*

Казанская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника села Подгорныхъ-Тимашъ, Цивильскаго уѣзда, Ивана Краснова, коимъ, донося о смерти раскольницы Евдокіи Мокѣвой, умершей безъ исповѣди и св. Причастія, просить разрѣшить его недоумѣніе, слѣ-

дуетъ ли ее схоронить по христіанскому обряду. Резолюціею Его Высокопреосвященства по этому рапорту 30-го Ноября предписано: „Консисторіи разсмотрѣть внимательно и на каноническомъ основаніи дать въ разрѣшеніе предложеннаго недоумѣнія разъясненіе, которое могло бы быть руководствомъ въ подобнахъ случаяхъ по всей Епархіи“. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердить: Поелику означенная Евдокія Мокѣва умерла не только не воссоединившись съ церковію, но и не изъявивъ на то согласія при всѣхъ стараніяхъ священника, и потому она должна быть лишена христіанскаго погребенія и похороненіе ея должно быть передано на обязанность Полицейскаго Управленія, то предписать рапортователю чрезъ Епархіальныя Извѣстія, для свѣдѣнія и руководства ему, а въ лицѣ его и всѣмъ священникамъ Епархіи, чтобы онъ о смерти Мокѣвой безъ напутствія сообщилъ мѣстному Полицейскому Управленію, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, касательно похороненія Мокѣвой. (*Извѣст. по Казан. Епар.*)

*О родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ 1876 году.*

Въ 1876 году въ Ярославской Епархіи родилось мужскаго пола 22403 и женскаго 21399. Въ числѣ родившихся было двойней 660 и тройней 6. Бракомъ сочеталось 14976 лицъ. Умерло 36481 человекъ слѣдующаго возраста и пола: до 5 лѣтъ отъ рожденія муж. пола 11280 и жен. 9744, отъ 5 до 10 лѣтъ муж. пола 457 и жен. 438, отъ 10 до 15 лѣтъ муж. пола 244 и жен. 231, отъ 15 до 20 лѣтъ муж. пола 251 и жен. 275, отъ 20 до 25 лѣтъ муж. пола 286 и жен. 279, отъ 25 до 30 лѣтъ муж. пола 329 и жен. 328, отъ 30 до 35 лѣтъ муж. пола 419 и жен. 393, отъ 35 до 40 лѣтъ муж. пола

(\*). Бывшій Ректоръ Ярославской Духовной Семинаріи.

386 и женъ. 407 отъ 40 до 45 лѣтъ муж. пола 458 и жен. 452, отъ 45 до 50 лѣтъ муж. пола 518 и жен. 513, отъ 50 до 55 лѣтъ муж. пола 526 и жен. 527, отъ 55 до 60 лѣтъ муж. пола 659 и жен. 734, отъ 60 до 65 лѣтъ муж. пола 657 и жен. 808, отъ 65 до 70 лѣтъ муж. пола 650 и жен. 865, отъ 70 до 75 лѣтъ муж. пола 641 и жен. 946, отъ 75 до 80 лѣтъ муж. пола 421 и жен. 578, отъ 80 до 85 лѣтъ муж. пола 211 и жен. 282, отъ 85 до 90 лѣтъ муж. пола 73 и жен. 104, отъ 90 до 95 лѣтъ муж. пола 30 и жен. 45, отъ 95 до 100 лѣтъ муж. пола 12 и жен. 20, 100 лѣтъ муж. пола 1, 103 лѣтъ жен. пола 1, 105 лѣтъ жен. пола 1, и 107 лѣтъ муж. пола 1.

Погибло отъ несчастныхъ случаевъ 832 человекъ, въ томъ числѣ мужескаго пола: утонуло 108, застрѣлилось 3, замерзло 45, убито 25, сгорѣло 9, опилось виномъ 75, задавлено 16, удушилось 9, запарилось 20, отравлено ядомъ 5, убито громомъ 2, умерло отъ апоплексическаго удара 197, отъ ушиба 8, отъ обжога 12, отъ угара 9, отъ паденія съ высоты 5; женскаго пола: утонуло 26, замерзло 5, убито 13, сгорѣло 13, опилось виномъ 4, задавлено 4, удушилось 3, запарилось 4, убито громомъ 2, умерло отъ апоплексическаго удара 64, отъ ушиба 5, отъ обжога 4, отъ угара 8, отъ паденія съ высоты 1, послѣ трудныхъ родовъ 128.

#### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ (\*):

1. Еврейско-русскій словарь. *Зеффера*. Переводъ съ нѣмецкаго. Санктпетербургъ. Типографія Императорской Академіи Наукъ. 1875 г. Цѣна 40 копѣекъ съ пересылкою.

2. Существенныя свойства богослуженія православной церкви. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитан-

(\*) Печатается это объявленіе по просьбѣ автора поименованныхъ въ немъ книгъ.

никовъ Духовныхъ Семинарій, книга эта девятью Преосвященными Архипастырями признана полезною и для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 рубль. Выписывающіе эту книгу вмѣстѣ съ нижеозначенною книгою („Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“) высылаютъ за обѣ книги 1 руб. 40 коп. Копѣйки могутъ быть высылаемы 8-копѣечными почтовыми марками. *Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ отпечатано и поступитъ въ продажу:*

3. ИЗЪЯСНЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ГРАЖДАНСКИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БРАКОВЪ, ЗАКЛЮЧАЕМЫХЪ ВЪ РОДСТВѢ ИЛИ СВОЙСТВѢ.

Эта книга есть собственно второе изданіе брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, представляющей *наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, вступающими въ бракъ*. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена „Кормчая“ такимъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги. Поэтому если нѣкоторые пастыри и умѣютъ опредѣлять родство между брачующимися лицами, то это наиболѣе опытные, иногда дошедшіе до того путемъ неоднократныхъ ошибокъ, весьма непріятныхъ не только для самихъ священниковъ, но и для Епархіальнаго На-

чальства. Преемники такихъ пастырей, люди менѣе опытные, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами снова, могутъ быть, повторять первоначальныя ошибки своихъ предшественниковъ прежде, чѣмъ приобрѣтутъ достаточный навыкъ рѣшать этотъ вопросъ правильно.

Въ избѣжаніе подобныхъ ошибокъ для каждаго приходскаго священника полезно было бы приобрѣсти руководство для скорого и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ.

Предлагаемая книга имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того—таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемы тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ то, б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальство помянутымъ прошеніемъ.

Кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшенія браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ

о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ „Приложеніи“ помѣщены указы Св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направлень противъ недавно появившагося въ печати *новаго* способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что объ немъ напечатано во многихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно—въ книгѣ *прот. Громова*: „Уроки практическаго руководства для пастырей“ (Иркутскъ, 1873 г.) и 2, въ книгѣ, изданной г. *Маврицкимъ*, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2-е изд. Москва, 1875 г.).

Дополненія, сдѣланныя нами въ прежней брошюрѣ: „О видахъ и степеняхъ родства“, заставили дать новому изданію болѣе широкое заглавіе: „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ.“

Цѣна 56 копѣекъ за экземпляръ съ пересылкою. Деньги эти могутъ быть высылаемы почтовыми марками. Требующіе не менѣе двухъ экземпляровъ платятъ по 50 коп. за экземпляръ.

Весьма многія, но запоздавшія требованія на брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“ остались неудовлетворенными. Въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ, равно какъ и для сокращенія денежныхъ расходовъ издатель про-

ситъ всѣхъ оо. Благочинныхъ теперь же вы-  
требовать (безъ высылки денегъ) равное чис-  
лу ввѣренныхъ имъ церквей количество экзем-  
пляровъ новой книги. Экземпляры, которые  
останутся нераспроданными вслѣдствіе того,  
что нѣкоторыя церкви приобрѣли брошюру:  
„О видахъ и степеняхъ родства“, могутъ  
быть возвращены издателю съ вычетомъ пе-  
ресылочныхъ расходовъ изъ суммы, какая бу-  
детъ выручена за проданные экземпляры. Но  
какъ деньги за послѣдніе, такъ и непроданные  
экземпляры должны быть высланы издателю  
не позже, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ  
со дня полученія книгъ.

Адресоваться въ г. ПЕНЗУ, на имя пре-  
подавателя Духовной Семинаріи, *Николая*  
*Ксенофонтовича Смирнова*.

*Содержаніе Февральской книжки духовнаго*  
*журнала „СТРАННИКЪ“ 1877 г. (\*).*

I. Изъ памятной книжки Православнаго Русскаго  
путешественника по Австро-Венгріи. Свящ. *С. В.*  
*Протопопова*.

II. Сказаніе о Чешскомъ Святомъ Іоаннѣ Непомукѣ.  
(*Окончаніе*). Ю. С. *Анненкова*.

III. Славянофилы и ихъ ученіе въ отношеніи къ  
Богословской наукѣ. Свящ. *Е. К. Смирнова*.

IV. Евангельская притча о званыхъ на вечерю.  
*Хрисаноса, Епископа Астраханскаго*.

V. Владычный судъ. (Быль изъ воспом. прошлаго)  
IX—XIX. (*Окончаніе*). *Н. С. Лыскова*. (Стеб-  
ницкаго).

VI. Объ употребленіи Евреями христіанской крови  
для религиозныхъ цѣлей. (Разборъ книги И. Люто-  
станскаго)—*нова*.

(\*) Печатается по просьбѣ Редакціи „СТРАННИКЪ“.

VII. Внутреннее Церковное Обзорѣніе. (Современ-  
ное затишье и внутренній его смыслъ.—Некрологи  
Русскихъ Преосвященныхъ за истекшій годъ.—Общая  
характеристика дѣятельности почившихъ и отношеній  
къ нимъ русской православной паствы.—Преосвящен-  
ный Леонидъ, какъ наиболѣе характерный выразитель  
ближайшаго прошлаго нашей церковной жизни.—Пя-  
тидесятилѣтній юбилей о. Подозерскаго и выдающіяся  
черты пастырекой его дѣятельности.—Михаилъ, Серб-  
скій Митрополитъ и типическія особенности его обще-  
ственного служенія.—Вопросъ). А. В—ва.

VIII. Иностранное Церковное Обзорѣніе. (Новыя  
обязанности статсъ-секретаря римскаго престола.—За-  
ботливость по этому поводу дипломатіи и успокои-  
тельный отвѣтъ Симеони.—Ватиканское преданіе.—  
Смерть кардинала Патрици.—Вопросъ! объ отмѣнѣ  
избирательной конклавы.—Назначеніе папъ папами не  
противорѣчитъ новѣйшей римской догматикѣ.—Италь-  
янское правительство и новыя церковно-полити-  
ческіе законы.—Испанія и вопросъ о религиозной тер-  
пимости.—Современные клерикалы Испаніи ушли не  
далеко отъ временъ инквизиціи.—С. Е. С.

IX. Текущая Хроника. (Основанія для проекта  
устава общества вспомошествованія недостаточнымъ сту-  
дентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи.—Новыя  
свѣдѣнія о новокрещенныхъ инородцахъ Енисейской  
Епархіи. (*Письмо въ редакцію*). Прот. Александра  
Сулоцкаго.—С. О. Бурачекъ. (*Некрологъ*).

X. Затѣтки: Два письма покойнаго Митрополита  
Московскаго Филарета къ Графу М. Н. Мурав-  
ьеву и его супругѣ Графинѣ П. В. Муравье-  
вой.

XI. Объявленія.

Редакторъ-издатель Священникъ С. В. *Протопоповъ*.

Подписка продолжается. Цѣна журнала ПЯТЬ руб. съ пе-  
ресылкою (безъ пересылки 4 р.). Адресоваться: *Въ редакцію*  
*дух. журнала „СТРАННИКЪ“ въ С.-Петербургъ*.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій*.

*Дозволено цензурою.*

*Ярославль. 16 Марта 1877 года.*

Тип. Губ. Зем. Управн.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. 16-го МАРТА

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

1877 ГОДА.

## ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ

при посѣщеніи св. горы Аѳона и поклоненіи свя-  
тынямъ онаго въ 1874 году.

### *Эсфигменъ* (киновія, общежитіе).

Не напрасно мы спѣшили сюда, въ эту св. обитель: она возделѣнна и близка сердцу русскаго по памяти о преподобномъ Антоніи Печерскомъ, начавшемъ здѣсь славные подвиги иночества и положившемъ онымъ начало въ нашемъ отечествѣ. Притомъ и приняты мы были весьма радушно, хотя о. настоятеля и не было дома: онъ былъ въ это время въ Россіи на сборѣ. Незыблемыми, несокрушимыми памятниками нашего иноческаго первоначальника и постриженца Эсфигмена остались пещеры (опустѣвшія каливы) въ скалѣ и подъ храмомъ, имени его посвященномъ и въ недавнихъ годахъ заново устроенномъ и благолѣпно украшенномъ. Видъ на этотъ храмъ восхитительный. Его осѣняетъ сверху скала, а надъ нимъ внизу глумить и волнуется море; подножіе храма опущается фруктовымъ садикомъ. Вотъ гдѣ нашли мы истинно высокое наслажденіе!

Съ благоговѣйною радостію и чувствами умиленія возблагодарили мы Господа Бога,

пречистую Его Матерь и преподобнаго Антонія за то, что удостоили насъ узрѣть сіе горнее пещерное мѣсто, начало подвиговъ отца русскаго иночества и честный храмъ ему посвященный. Здѣсь въ пещерѣ преклонили мы колѣна и воспѣли тропарь преподобному, цѣлуя самыя стѣны пещеры. Да и какъ не цѣловать? Вѣдь эта пещера есть, можно сказать, колыбель нашего иночества. Углубясь, впрочемъ, въ размышленіе о состояніи нынѣшняго нашего иночества, столь маломощнаго и угнетеннаго, я тяжело вздохнулъ, и слезы сами собою заструились по ланитамъ моимъ... Мысленно тоже молился я въ эти минуты: „Утверди, Боже, по предстательству твоей Матери и преподобныхъ аѳонскихъ, и нашъ русскій иноческій міръ такъ, какъ онъ твердъ и богохранимъ здѣсь, на сей св. горѣ, отъ всего непріязненнаго и губительнаго (\*).“

Въ Эсфигменѣ, при радушіи и умной бесѣдѣ о. намѣстника, мы незамѣтно запоздали, и какъ бы невольно были убѣждены въ необходимости переночевки; въ самомъ же дѣлѣ какъ бы по внушенію самаго препод. Антонія мы остались здѣсь для того, чтобы какъ рускіе, на мѣстѣ родины русскаго иночества, за Божественною литургіею, вполнѣ могли на-

(\*). По отзыву аѳонскихъ отцовъ *губительная* болѣзнь (холера) не коснулась Аѳона, всегда и во всемъ охраняемаго Богоматерію.

сладиться духовною радостію и унести объ этой родинѣ самыя пріятныя и глубокія впечатлѣнія. Это по счастью и сбылось. 1 августа въ день Креста, слушая Божественную литургію тамъ, гдѣ подъялъ крестъ иночества нашъ первоначальникъ, мы были внѣ себя отъ радости, и по окончаніи службы долго, долго не сводили глазъ съ пещеры и храма Антоніева, воображая въ тоже время, сколь многоплодная и свѣтлая жизнь Киевопечерскихъ чудотворцевъ засіяла изъ сей эсфигменской пещеры. Намъ не хотѣлось разставаться съ Эсфигменомъ, но разстаться все таки нужно было, потому что мы сѣвши посѣтить тоже обидительную обитель Хиландарь; а потому поклонясь святынь Эсфигмена, мы простились со старцами онаго. Святыня же, хранящаяся въ соборномъ храмѣ Вознесенія, есть слѣдующая. Кромѣ части животворящаго древа крестнаго есть мощи: глава апостола Іакова Алфеева, часть главы Пароенія епископа Лампсакійскаго, лѣвая нога Маріи Магдалины, часть главы Аѳанасія, патріарха Цареградскаго, челюсть муч. Іакова Персянина, части Іоанна Златоустаго, священномуч. Харлампія и Модеста, великомуч. Варвары, муч. Меркурія, Евфимія, муч. Марины, муч. Трифона, первомуч. архидіакона Стефана и Ермолая, преподобномученика Агаѳангела новаго и другія.

Основаніе Эсфигмена относится къ царствованію Θεодосія младшаго и сестры его Пульхеріи, въ V вѣкѣ, а гора сосѣдственная съ Эсфигменомъ, на которой подвизался пр. Антоній, называется Самара.

(См. путевод. по св. горѣ стр. 58).

По (\*)  
всѣмъ представителямъ въ обществѣ. Даже

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ изъ отчета Ярославскаго общества вспомоществованія учащимся не- достаточнаго состоянія.

Въ отчетѣ правленія Ярославскаго общества для вспомошествованія учащимся недостаточнаго состоянія съ 1-го сентября 1875 г. по 1-е сентября 1876 г. между прочимъ читаемъ:

Въ 1876-мъ году всѣхъ просьбъ и заявленій въ правленіе общества поступило 141, отказано по 18-ти ходатайствамъ; удовлетворено 123 прошенія, касавшіяся болѣе, чѣмъ 300 человекъ учащихся.

Къ 1-му числу сентября число дѣйствительныхъ членовъ простиралось до 362-хъ человекъ мужчинъ и женщинъ. Процентное отношеніе между ними было почти какъ 100:4.

Цифра членскихъ взносов колебалась отъ 100 рублей до 2-хъ рублей. Сторублевый взносъ слѣланъ однимъ членомъ, 25-рублевый тоже однимъ (торговый домъ Понизовкиныхъ), двое доставили по 15 руб., 8—по 10 руб., 1—8 руб., 4 по 6 руб., 31 по 5 руб.; остальные взносы приближались къ нормѣ обязательно членской платы. Доступность ея для каждаго и объясняетъ, почему большинство нашихъ членовъ состоитъ изъ лицъ средняго сословія.

Въ отчетномъ году духовенство Ярославской губерніи явилось однимъ изъ главныхъ вкладчиковъ. Если въ первое время своего существованія общество страдало почти полнымъ отсутствіемъ членовъ изъ духовнаго сословія, то нынѣ правленіе съ удовольствіемъ свидѣтельствуетъ, что духовенство, какъ городское, такъ и сельское, доставило свои лепты въ значительныхъ размѣрахъ. Причты нѣсколькихъ церквей также явились жертвователями. И монашествующее духовенство имѣло своихъ представителей въ обществѣ. Даже

послушники монастырские последовали сему доброму примѣру.

Служащие въ различныхъ присутственныхъ мѣстахъ были, по прежнему, дѣятельными участниками общества, вѣроятно, поубѣжденно, что обществу часто приходится помогать сыновьямъ и дочерямъ чиновниковъ отставныхъ или умершихъ, или же получающихъ самое ничтожное жалованье, котораго недостаетъ иногда на хлѣбъ насущный, не говоря уже о платѣ за образование дѣтей.

Учителя сельскихъ школъ также вступали въ число членовъ. Эти труженики были особенно полезны для общества еще и тѣмъ, что многіе изъ нихъ старательно проводили въ сельское населеніе, среди котораго они живутъ, мысль о пожертвованіяхъ обществу. Эта мысль перешла уже и въ дѣло, благодаря учителямъ, а также нѣкоторымъ волостнымъ правленіямъ Ярославской губерніи: въ средѣ жертвователей мы видимъ нѣсколькихъ крестьянъ и крестьянокъ. Правда приношенія ихъ очень скромны; но въ данномъ случаѣ слѣдуетъ цѣнить не столько самую жертву, сколько тѣ побужденія, ради которыхъ она последовала въ кассу общества изъ крестьянскихъ бѣдныхъ изобъ.

Изъ лицъ, принадлежащихъ къ миру коммерческому, членовъ особенно много изъ Любима, Пошехони, Мышкина и Данилова. Города небогатые явились впереди городовъ, обладающихъ лучшими средствами. Вѣроятно, это фактъ случайный. Здѣсь будетъ кстати снова вспомнить о покойномъ Петрѣ Егоровичѣ Бѣдниковѣ, который положилъ первый твердый фундаментъ обществу своимъ вкладомъ въ 1,000 руб. Вдова покойнаго, Екатерина Александровна Бѣдникова, дополнила это пожертвованіе: въ отчетномъ году она внесла еще 300 руб.

Противъ прошлаго года увеличеніе членскихъ взносовъ почти на 240 руб.; увели-

ченіе числа пожертвованій слишкомъ на 623 руб. Весь доходъ предыдущаго года состоялъ 1,940 руб. 90 коп.; нынѣ онъ достигъ цифры 2,727 руб. 46 коп., т. е. увеличился почти на 790 руб.

Распредѣлялись пособія между воспитанниками учебныхъ заведеній такъ.

Студентамъ Демидовскаго юридическаго лицея оказано было пособіе въ 5-ти случаяхъ — выдачею одежды и обуви. По нѣсколькимъ просьбамъ студентовъ правленіе ходатайствовало за нихъ чрезъ своихъ членовъ предъ попечительствомъ о недостаточныхъ студентахъ, и въ большинствѣ случаевъ это посредничество достигало своей цѣли, не обременяя общества.

Ученикамъ Ярославской гимназіи правленіе оказало пособіе въ 15-ти случаяхъ уплатою за ихъ обученіе, равно экипировкою, выдачею учебныхъ пособій и наймомъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ репетиторовъ.

Благодаря обязательному содѣйствію совета ярославскаго дома призрѣнія, близкаго въ этомъ домѣ воспитывались на счетъ общества, за уменьшенную плату, 3 мальчика и 5 дѣвочекъ.

Воспитанники ярославской семинаріи и духовнаго училища получили пособіе въ числѣ 26 человекъ; главный видъ пособій — уплата за квартиры.

Дѣтямъ, обучавшимся въ городскомъ и приходскомъ училищахъ, оказано пособіе въ 23-хъ случаяхъ, именно: за 2-хъ внесена учебная плата, 16 человекъ получили одежду и обувь, трое снабжены учебными пособиями, и двоимъ правленіе помогло уплатою квартирныхъ денегъ.

Ученикамъ сельскихъ школъ оказано пособіе одеждою, которая была заготовлена для 6-ти мальчиковъ.

Четыре вольноприходящія слушательницы земской акушерской школы, самыя бѣдныя,

происходящія изъ духовнаго званія, получили пособіе на наемъ квартиры.

Не смотря на ограниченныя свои средства, общество оказало въ отчетномъ году важную услугу женскому образованію, имѣя въ здѣшней гимназіи 33 стипендіатки; сверхъ того 2 изъ нихъ получили одежду и обувь и 7 снабжены учебными пособіями.

### *Наши вопросы, и — кому рѣшатъ ихъ?*

Вопросы общественной и частной жизни духовенства, особенно сельскаго, въ послѣднее время начали высказываться все сильнѣе и сильнѣе. Только, къ несчастію нашему, эти вопросы изъ мертвой буквы не переходятъ въ практику, въ жизнь. Попытаться завести машину, попробовать предлагаемое выполнить — за это никто не берется. Такъ то высказывается унаслѣдованная нами робкая неповоротливость, апатичность ко всему полезному для жизни нашей.

Два года тому назадъ, одинъ изъ нашихъ собратьевъ о. Д. Кр..... энергически развивалъ два вопроса: объ эмеритальной кассѣ и объ епархіальномъ страхованіи; вопросы насущные. Что же съ ними случилось? — Канули въ пучину. А вотъ сами собою всплываютъ и еще два вопроса, имѣющіе также общественное значеніе: а) какъ бы объофициализировать даяніе за труды оо. благочиннымъ и сдѣлать изъ нихъ формальное жалованье? б) какъ бы устроить дѣло такъ, чтобы церковныя старосты въ контролѣ церковныхъ суммъ не видѣли для себя униженія и оскорбленія. Признаемся откровенно: гдѣ ни сойдутся два или три іерея, при частныхъ домашнихъ случаяхъ, только и рѣчи, что объ этихъ вопросахъ. Иногда слышатся довольно оригинальныя рѣшенія ихъ. Что вынесли изъ

этихъ разговоровъ и что приобрѣтено нами путемъ практики и личныхъ убѣжденій, то желаемъ выразить и печатно.

Объ учрежденіи эмеритальной кассы и епархіальнаго страхованія скажемъ рѣшительно, что они скоро образуются, если оо. благочинныя и благочинническія сѣздахъ, вкупѣ съ собратіями своими, изготовятъ проекты и выразятъ свои соображенія, и потомъ дѣло предложено будетъ и обсуждено на общепархіальномъ сѣздѣ. Никогда не думали и не думаемъ, чтобы духовенство отказалось отъ столь полезныхъ учрежденій. Если оно жертвуетъ деньги на параллельныя классы, на покупку домовъ подъ училища, имѣя въ виду счастливую будущность дѣтей своихъ, то откажется ли оно напр. и отъ эмеритальной кассы, учрежденія, которое экономически — вѣрно обезпечиваетъ будущность семейства. Духовенство хотя и бѣдно, но никогда не выражало еще своимъ отказомъ несочувствія къ вопросамъ своей жизни горемычной; оно ждетъ толчка, движенія этимъ вопросамъ. Кому же должна принадлежать эта славная роль, какъ не сѣздамъ благочинническимъ, въ частности *нашимъ отцамъ* благочиннымъ, предсѣдателямъ и двигателямъ этихъ собраній? Назначеніе сѣздовъ благочинническихъ, состоитъ не въ избраніи только депутатовъ на окружной, или общепархіальный сѣздъ; это — дѣло какихънибудь 10-ти минутъ. Иначе это — скучная матерія, — дѣятельность, недостойная сѣзда. Поучительный примѣръ нашимъ сѣздамъ представляютъ благочинническія сѣзды въ южнозападныхъ епархіяхъ; на сѣздахъ сихъ возбуждаются и рѣшаются всевозможныя вопросы, какіе прежде беспокоили духовенство и интересовали его. У насъ же иной іерей ѣдетъ за 35 верстъ только для того, чтобы на клочкѣ бумаги написать имя и фамилію избираемаго въ депутаты, и потомъ всемѣрно заботиться, какъ бы поскорѣе ухватъ, махнувъ

рукой на всѣхъ и на все.... Что добраго въ такомъ сѣздѣ?

Объ епарх. страхованіи сдѣлаемъ одно замѣчаніе. Съ какою любовію до сихъ поръ церк. старосты изъ мужичковъ ходятъ въ волостныя правленія застраховать церк. дома на церковныя деньги! Какъ они рады бываютъ такъ называемой обязательной страховкѣ домовъ въ 50 к., и съ какимъ удовольствіемъ они отдаютъ вмѣсто 3-хъ, 4-хъ рублей означенныя 50 к., мало думая о томъ, что можетъ быть завтра же нестанетъ церк. дома, и самъ же онъ обязанъ будетъ на церковныя деньги построить новый домъ. А сколько затрудненій представляетъ нынѣ самое дѣло страхованія зданій! Не говоря уже о затрудненіяхъ, испытываемыхъ въ земствѣ, сами волостныя правленія, на коихъ возлагается наше упованіе, успокоиваютъ насъ сельскихъ жителей слѣд. образомъ: въ М....., на примѣръ волостныя правленія страховой полисъ выдаютъ хозяину въ концѣ текущаго года, получивъ деньги страховой еще предъ новымъ годомъ!! Будь же это дѣло въ рукахъ духовенства, подѣ защитой и споспѣшествованіемъ епарх. начальства, будь этому дѣлу страхованія придана казенная важность, ни одинъ церковный староста не осмѣлится не выдать страховыхъ денегъ до извѣстной нормы за церковныя дома, точно такъ же какъ онъ не смѣетъ не выдавать благочинному денегъ на духовно-училищныя нужды. Притомъ духовенство, при отеческомъ вниманіи своего епархіальнаго начальства всегда было бы покойно и не опасалось бы за будущность церковныхъ домовъ. Говоримъ по поводу слѣдующаго факта, нерѣдко совершающагося у насъ въ селахъ. Въ одномъ изъ отдаленныхъ уголковъ Угличскаго уѣзда священникъ, предъ новымъ годомъ, поручилъ церковному старостѣ застраховать два церковныя дома въ мѣстномъ волостномъ правленіи. Жалко стало

церковному старостѣ затратить 5 руб. сер. на это дѣло, и онъ, думая *службу принести Богу*, застраховалъ домъ для причетника въ 50 к., вмѣсто 2 руб. сер.

Пожары въ этомъ селѣ бываютъ каждое лѣто. Что подѣлаешь въ случаѣ пожара? Получишь 50 руб., да еще подвергнешься за нерадѣніе ответственности предъ начальствомъ. Подобное скряжничество деревенскихъ церковныхъ старостъ невольно ставитъ ихъ въ недобрый, злобный отношенія къ священникамъ.

Кромѣ страховой гарантіи для духовенства, при организованномъ веденіи операціи епарх. страхованія могутъ быть покрываемы общепархіальными суммами расходы по устроению и содержанию училищъ къ облегченію духовенства. Въ 1874-мъ году многія страховыя общества пожертвовали большія суммы въ пользу Самарцевъ, вслѣдствіе чего и страхованіе существуетъ теперь вдвойнѣ, кажется, съ цѣлю возвращенія суммъ пожертвованныхъ. Что же остановилось ли отъ этого самое дѣло страхованія зданій?

Касательно такъ называемыхъ *благодарностей* оо. благочиннымъ прямо скажемъ, что для церковныхъ старостъ нѣтъ ничего тяжелаго, какъ давать за труды благочиннымъ. И прежде и нынѣ никто изъ старостъ и не думалъ давать за труды благочинному изъ своего кармана; всегда употреблялись церковныя деньги. Но развѣ мужичекъ когда нибудь оцѣнитъ по правдѣ труды священника—благочиннаго по развѣздамъ на своей лошади? Развѣ онъ давая деньги благочинному, не держитъ въ своей головѣ мысли о святотатствѣ? Вотъ иное дѣло, если деньги пойдутъ на золоченіе, серебряніе, литье громадныхъ колоколовъ, расширеніе церкви,—тутъ ничего не жаль. Поэтому многіе оо. благочинные до того стѣсняются этими благодарностями за труды свои, что иной съ досадой возвращаетъ обратно принятое, и не радъ въ душѣ своей

должности, и проходить онъ ее воздыхая.

Правда есть и такіе оо. благочинные, кои не пропускаютъ ни одной безсодержательной бумаги (\*) не обложивъ ее своею придуманною пошлиною, и все это якобы требуется и необходимо нужно. Тутъ иной староста доходитъ просто до слезъ о церковныхъ деньгахъ, а иной до затаенной ненависти и скрежета зубовъ...

Будь же оформлены эти вопросы, поставлены на официальную почву вмѣстѣ съ другими важными вопросами, и никто изъ старостъ не воспротивится выдать известный процентъ на жалованье благочинному вмѣстѣ съ другими отчетными суммами. Нынѣ даже и сами церковные старосты стали жаловаться на жалованья за старостинскую службу. Слухомъ земля полнится; мужикъ съ мужикомъ, староста со старостой разныхъ благочиній, сидя гдѣнибудь въ трактирѣ, только и говорятъ что о благочинныхъ, да о поборгахъ съ церковей.

Но для правильнаго распределения жалованья благочиннымъ требуется своего рода росписание церковей и округленность благочиній въ численномъ отношеніи, потому что есть благочинія чуть не въ 30 церковей, а есть и въ 10. Слѣдовательно иной благочинный можетъ получать жалованья 500 руб., а другой едва 150 р. Трудъ же по занятіямъ по разбѣздамъ и письменнымъ дѣламъ они несутъ одинаковый.

Вопросъ о контролированіи церковныхъ старостъ особенно важенъ.—И чтобы церковные старосты не видѣли въ этомъ контролированіи церковныхъ суммъ придирчивости священниковъ, — оо. благочинные при ввѣдѣ таковыхъ лицъ въ должность сами дол-

\*) Въ родѣ напр. осепенныхъ вѣдомостей и т. под. Нужно бы рѣшить вопросъ, на какія именно бумаги д. наклеивать марки и на какія вѣтъ

жны разъяснять особенно тщательно всю истину ихъ самолюбиваго стремленія — быть внѣ всякой отчетности предъ кѣмъ бы то ни было, постоянно твердить имъ, что нынѣ всѣ рѣшительно общества, съ особенною какоюнибудь спеціальною цѣлю, имѣютъ контролеровъ и лица не такія какъ наши мужички, съ полнымъ удовольствіемъ для успокоенія и другихъ подвергаютъ себя строгому контролю, будучи душевно убѣждены въ совершенной его необходимости для всѣхъ. При этомъ необходимо ввести въ строгое правило, въ законъ, допускать непременно шесть или болѣе чело- вѣкъ прихожанъ производить учетъ старостъ, выбирать ихъ чрезъ каждое трехлѣтіе, и чтобы священнику съ причтомъ не показаться какими то шпионами въ этомъ исключительномъ отношеніи предоставивъ выборъ учетчиковъ самимъ прихожанамъ въ церкви при выборѣ старосты, гдѣ участвуетъ благочинный, который тутъ же можетъ показать исполненіе этого учетнаго порядка, самаго благодѣтельнаго. Большая часть церковныхъ старостъ убѣждена въ томъ, что контролированіе церковныхъ суммъ — не требованіе закона, а самолюбивое требованіе священниковъ, и самъ священникъ, какъ ни старайся путемъ убѣжденія склонить церковнаго старосту къ свободному подчиненію законному порядку свидѣтельствованія церковныхъ суммъ, а онъ все-таки что называется, *себя на умъ* въ неведомыхъ хранилищахъ скопляетъ такъ называемыя темныя суммы и одинъ другому передаетъ, завѣшиваетъ держаться этого образцоваго порядка предковъ, и не обращать вниманія на слова батюшекъ, преслѣдующихъ якобы свои цѣли. После изъ темныхъ суммъ образуются капиталы, употребляемые подъ именемъ капиталовъ, жертвованныхъ старостами на значительныя постройки церковныя и приобретающіе имъ свидѣтельства, похвальные листы и т. д.

Мало-Ильинской церкви свяд. О. Розовъ.

*Высокопреосвященный Иоанникій, архіепископ Херсонскій и Одесскій (Некролог).* Въ ночь на 1-е марта скончался въ Одессѣ, послѣ продолжительной болѣзни, Высокопреосвященный Иоанникій Горскій, пятый Архіепископъ Херсонско-Одесской епархіи, 66 лѣтъ, отъ рожденія. Высокопреосвященный Иоанникій, уроженецъ Ярославской губерніи, по окончаніи ученія въ Петербургской духовной академіи въ 1838 году, со степенью магистра, принялъ монашеское постриженіе и проходилъ послѣдовательно должности: съ 1838 г. инспектора Кіевской духовной семинаріи; съ 1841 г. инспектора Кіевской духовной академіи, съ 1846 г. ректора Ярославской духовной семинаріи и настоятеля Ростовскаго Боголюбленскаго монастыря и наконецъ съ 1850 г. ректора Петербургской духовной семинаріи; въ санъ архимандрита возведенъ былъ въ 1847 году. Въ 1855 году, января 16 хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ епископа Старорусскаго, викарія Новгородской митрополіи; въ 1856 году апрѣля 15 перемѣщенъ епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, въ 1860 г. іюля 17 архіепископомъ Варшавскимъ и Ново-георгіевскимъ, въ 1875 мая 1 переименованъ Холмскимъ и Варшавскимъ, и наконецъ въ томъ же году, ноября 16, перемѣщенъ былъ на Одесско-Херсонскую кафедру. Продолжительная и особенно плодотворная дѣятельность почившаго архіепископа принадлежитъ безспорно Варшавской епархіи, въ которой онъ изъ 22 лѣтняго архіерейства пробылъ болѣе 15 лѣтъ. При немъ началось и почти что окончилось возсоединеніе 250,000 греко-уніатовъ Холмской епархіи съ православною церковію. Событіе это должно быть свѣжо въ памяти читателей. Начавшись въ 1875 году первоначально въ Бѣлахъ возсоединеніемъ 12 января 45 приходоу съ 26 уніатскими священниками и 50,000 душъ уніатовъ, оно продолжалось послѣдовательно такъ: 25 марта въ той же Сѣдлецкой губерніи было возсое-

динено въ мес. Яновѣ 41 уніатскій приходъ съ 30 священниками, 27 апрѣля въ Балла-церковной 7 приходоу Сувалкинской губерніи съ ихъ настоятелями, 11 мая въ Холмѣ — возсоединено: епархіальное начальство, соборное духовенство и 47 приходоу съ 45 священниками; 13 мая въ Грубешовѣ — 49 приходоу, съ 38 священниками и 15 мая въ Замостьѣ — 51 приходъ съ 41 священникомъ. Въ каждомъ изъ поименованныхъ городовъ мастигый архіепископъ самъ совершалъ возсоединеніе греко-уніатовъ, которые вездѣ, по выраженію очевидцевъ, восторженно встрѣчали православнаго іерарха и даже выпрягали лошадей, чтобы вести его до квартиры. Въ продолженіи 22 лѣтняго архіерейства, Высокопреосвященный Иоанникій удостоился получить слѣдующія высочайшія награды: 1857 г. апрѣля 7 орденъ св. Анны 1 ст. съ императорскою короною; въ 1861 г. апрѣля 23 св. Владимира 2 ст., въ 1864 г. августа 26 св. Александра Невскаго, въ 1868 г. марта 31 алмазные знаки того же ордена и наконецъ въ 1873 г. апрѣля 8 алмазный крестъ для ношенія на клобуку. Предъ оставленіемъ Варшавской епархіи, благодарная частва поднесла бывшему своему архіепископу драгоценную панагію. 30 января сего года преосв. Иоанникій уже больной совершилъ освященіе церкви въ Одесской духовной семинаріи и это было послѣднее служеніе архіепископа. Послѣ этого здоровье архіепископа съ каждымъ днемъ ухудшаясь довело его до могилы. Архіепископъ Иоанникій состоялъ почетнымъ членомъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія и почетнымъ членомъ нѣкоторыхъ другихъ обществъ. Отпѣваніе и погребеніе совершены 4 марта преосвященнымъ Павломъ епископомъ Кишиневскимъ и викаріемъ Херсонскимъ, епископомъ Новоміргородскимъ, Наѳанаиломъ. Останки Преосвященнаго похоронены въ кафедральномъ соборѣ, близъ останковъ бывшаго преосвященнаго Иннокентія,

похороненаго здѣсь 20 лѣтъ тому назадъ.

*Иркутскія епархіальныя ведомости* сообщаютъ о происшедшемъ 15 января въ Иркутскѣ празднованіи 150 лѣтняго существованія Иркутской епархіи, открытой 15-го января 1727 года. Въ этотъ день мощи святителя Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго, были обнесены около собора, а во время литургіи, при маломъ входѣ, внесены были въ олтарь и поставлены на горнемъ мѣстѣ, такъ что во время чтенія Апостола мощи святителя находились между священнодѣйствовавшими епископами, Веніаминомъ и его викаріемъ, Мартиніаномъ, епископомъ Селенгинскимъ. Затѣмъ послѣдовалъ изъ Вознесенскаго монастыря крестный ходъ въ городской кафедральный соборъ, съ новоустроенною иконой святителя Иннокентія.

*Новое время* передаетъ слухъ, что въ высшихъ церковно-правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о новой организаціи торговли восковыми свѣчами при церквахъ. Газета говоритъ, что на разсмотрѣніе церковнаго управленія однимъ компетентнымъ лицомъ представлена по этому предмету записка обстоятельно указывающая на „темныя суммы и экономическіе капиталы“ отъ продажи свѣчей, расходуемые непроизводительно или исчезающіе неизвѣстно куда. Для устраненія этаго предполагается правильное устройство церковныхъ свѣчныхъ заводовъ и введеніе основательной отчетности въ приходѣ и расходѣ суммъ по покупкѣ и продажѣ свѣчей и употребленіи огарковъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Путевыя впечатлѣнія при посѣщеніи Аона. — Извлеченіе изъ отчета Яросл. общ. вспомошествованія учащимся недостаточнаго состоянія. — Интересы духовенства. — Арх. Іоанникій Одесскій. — Извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.

*Содержаніе февральской книжки Чтеній въ общество любителей дух. просвѣщенія.*

I. Толкованіе посланія св. апостола Павла къ Ефесе: мѣ *Епископа Теофана*. Изъ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*. III. Необходимыя предположенія о лицѣ, ученіи и дѣлахъ Господа нашего Иисуса Христа въ виду двухъ безспорныхъ фактовъ евангельской исторіи (противъ теоріи мнѣйческаго содержанія евангелій). *Н. IV*. Смуты въ іерархіи и общее ея состояніе. Очерки внутренней исторіи восточной церкви IX, X и XI в. *А. Лебедева*. V. По вопросу о нашемъ духовенствѣ. Историческіе очерки: 1) необходимо ли требуютъ каноническія постановленія, чтобы приходскіе священники были женаты, и на какомъ основаніи и съ какого времени утвердился у насъ обычай рукополагать не иначе, какъ когда предназначаемый къ рукоположенію вступитъ въ бракъ? 2) Есть ли въ каноническихъ постановленіяхъ нешрѣнное требованіе, чтобы священники были изъ дѣтей духовныхъ лицъ и съ чего образовалось у насъ духовное сословіе, совершенно изолированное и замкнутое *Покойнаго ректора Москов. дух. академіи, протоіер. А. В. Горскаго*.

Отдѣлъ II. VI. Библиографія. Напоминаніе либеральнымъ католикамъ Средневѣковая христология Новозавѣтная исагогика *А—ія*.

Отдѣлъ III. VII. Матеріалы для исторіи р. церкви. Предложенія св. Синоду митрополита Филарета. Донесенія св. Синоду митрополита Филарета. Предложеніе митрополита Филарета комиссіи духовныхъ училищъ. Предписаніе относительно богослуженія великаго пятка въ 1855 году. Переписка митрополита Филарета съ княземъ А. Н. Голицынымъ. Письма митрополита Филарета: а) къ ректору С.-Петербургской духовной семинаріи (впослѣдствіи епископу пензенскому) Иннокентію б) къ Поревнію архіепископу Владимірскому; в) къ ректору Одесской семинаріи, архимандриту (впослѣдствіи епископу Енисейскому) Никодиму г) къ казначею тверскаго архіерейскаго дома въ С.-Петербургѣ, іеромонаху Платону; д) къ Тверскому гражданскому губернатору д. с. с. Николаю Сергѣевичу Всеволожскому; ж) къ синодальному оберъ прокурору графу Н. А. Протасову; з) къ московскому гражданскому губернатору И. В. Капнисту. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*.