

45

0 $\frac{18}{167}$



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1907 г.

12 апрѣля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О представленіи въ Консисторію свѣдѣній о церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Вятская Духовная Консисторія, согласно опредѣленія Епархіальнаго Начальства 27—29 марта сего года, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ предписываетъ благочиннымъ Вятской епархіи въ возможно-непродолжительномъ времени донести Консисторіи: при церквахъ какихъ именно сель учреждены приходскіе совѣты и въ чемъ проявляется ихъ дѣятельность,—къмъ контролируется и какихъ результатовъ достигаетъ.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Предсѣдатель Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, вошелъ къ Его Преосвященству Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ отъ 15 минувшаго марта, за № 872, слѣдующаго содержанія: „Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время. На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 26-го мая по 2 іюня, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченныхъ своихъ, управляющаго акцизными сборами Вятской губ. д. с. с. Михаила Петровича Рыкачева, а по г. Елабугѣ — князя Владиміра Александровича Кекуатова, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному

осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ, и разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть исключительно отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ содѣйствіе Вашего Преосвященства постановленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположеннымъ въ пасадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

За симъ Совѣтъ означеннаго Попечительства при отношеніи отъ 21 февраля 1907 г. за № 621, прислалъ въ Вятскую Духовную Консисторію 10000 экз. воззваній малаго формата о помощи слѣпымъ, 700 экз. „Поученій въ недѣлю о слѣпомъ“ и 700 экз. плакатовъ съ надписью „въ пользу слѣпыхъ“.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго письма и отношенія за №№ 872 и 621, Вятское Епархіальное Начальство 14—24 минувшаго марта мѣсяца постановило: Въ виду высокочеловѣколюбивыхъ задачъ Попечительства, послать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, (и посланы) духовенству епархіи плакаты и воззванія чрезъ благочинныхъ градскихъ и сельскихъ церквей епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ епархіи и экономамъ Вятскаго и Сарапульскаго Архіерейскихъ домовъ, а о производствѣ сбора напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ разьясненіемъ, что сборъ въ пользу слѣпыхъ назначается съ 27 мая по 2 іюня сего года, при чемъ собранныя деньги должны

быть представлены благочиннымъ *непосредственно отъ себя*—а не чрезъ Консисторію—г. Уполномоченному по Вятской губерніи, управляющему акцизными сборами дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Петровичу Рыкачеву, а по городу Елабугѣ— князю Владиміру Александровичу Кекуатову, съ указаніемъ въ препроводительныхъ бумагахъ, сколько и отъ какой церкви представляется денегъ.

Объ утвержденіи въ должности окружнаго противостаро- обрядческаго миссіонера.

Священникъ села Петропавловскаго, Сарапульскаго уѣзда, Александръ Суровцевъ, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 28 марта сего 1907 года, утвержденъ, согласно избранію духовенства, въ должности противостарообрядческаго миссіонера по 4-му благочинническому округу Сарапульскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ с. Чеканды, Сар. у., Александръ *Калачниковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя по 1 округу Сарапульскаго уѣзда и слѣдователемъ по 1-му округу назначенъ священникъ села Галанова Павелъ *Ястребовъ*—9 марта.

Священникъ с. Кигбаева, Сарапульск. у., Капитонъ *Несмиловъ* назначенъ слѣдователемъ по 2 округу Сарапульскаго уѣзда—9 марта.

Опредѣлены: на протоіерейское мѣсто священникъ Тихвинской церкви г. Царевосанчурска Христофоръ *Аванасьевъ* къ Покровскому собору того же г. Царевосанчурска, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ оставленіемъ въ должности благочиннаго,—5 апрѣля.

Діаконъ Кукарской Покровской церкви Николай *Мышкинъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 1 апрѣля.

Діаконъ с. Кокшаги, Яранск. у., Петръ *Зубаревъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ откомандированіемъ для служенія при Кругъ Мазарской церкви, приписной къ селу Кокшагѣ, — 2 апрѣля.

На діаконскія мѣста: учитель Онадурской школы Братства Святителя Николая Иванъ *Опалевъ* въ с. Нѣму, Пол. у., — 1 апрѣля; учитель Русско-Пычасской церковно-приходской школы Иванъ *Двоглазовъ* въ с. Яромазску, Сарапульск. у., — 1 апрѣля.

Псаломщики сель: Макарья, Кот. у., Михаилъ *Князевъ*, Калянур, Яран. у., Георгій *Домрачевъ*, Сосновки, Сарап. у., Николай *Лупповъ* и Ижевскаго собора Петръ *Тихоновъ* назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ — 1 апр.

На псаломщическія мѣста: церковникъ с. Трирѣчнаго, Вят. у., изъ крестьянъ Уржумскаго у., Теодоръ *Новоселовъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Лоино, Слобод. у., — 29 марта; сынъ діакона Константинъ *Содальскій* исправляющимъ должность псаломщика къ Ижевскому собору, съ откомандированіемъ для служенія къ Николаевской церкви Ижевскаго завода — 19 марта.

Временно исправляющей должность псаломщика въ с. Шевнинѣ, Уржум. у., Василий *Бахтинъ* утвержденъ въ должности псаломщика — 2 апр.

Перемѣщены: священникъ с. Арзамасцева, Сар. у., Арсений *Анисимовъ* во вновь открытое село Марковское, Нолин. у., — 21 мар.; псаломщикъ с. Селтовъ, Малм. у., Николай *Сарычевъ* въ с. Завьялово, Сар. у., — 19 мар.; исправляющей должность псаломщика Ижевскаго собора Александръ *Домрачевъ*

въ с. Селты, Малм. у.,—19 мар.; псаломщикъ с. Ильдибанхи, Сарап. у., Николай *Цытроновъ* въ с. Ермолаево, Елаб. у.,—19 мар.; исправляющій должность псаломщика с. Ермолаева, Елаб. у. Иванъ *Звѣревъ* въ с. Тойкино, Сар. у.,—19 марта; священникъ с. Хлѣбникова, Уржум. у., Аркадій *Аммосовъ* въ с. Арзамасцево, Сарап. у., съ откомандированіемъ для служенія при церкви въ деревнѣ Калемарѣ. Яран. у.,—1 апр.; псаломщикъ Троицкой церкви г. Яранска Евгений *Филимоновъ* къ Яранскому Успенскому собору, съ возведеніемъ въ санъ діакона, —1 апр.; священникъ с. Курьи, Глазовск. у., Василий *Ильинскій* въ с. Лопьяль, Урж. у.,—1 апр.; діаконъ сель: Ацвежа, Кот. у., Александръ *Шутихинъ* и Пантыла, Слоб. у., Александръ *Соколовъ* одинъ на мѣсто другого—1 апр.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Нѣмѣ, Нолин. у., священникъ Николай *Домрачевъ* въ с. Илеть, Урж. у., съ откомандированіемъ для служенія при церкви въ деревнѣ Сабанурѣ, Урж. у.,—1 апр.; священникъ с. Сернура, Урж. у., Іоаннъ *Короваевъ* къ Уржумской Воскресенской церкви, съ освобожденіемъ отъ должности бдагочиннаго 3 округа Уржумскаго уѣзда,—1 апрѣля; священникъ с. Соловецкаго, Орл. у., Николай *Лѣсниковъ* въ с. Балахну, Кот. у.,—1 апр.; священникъ с. Колесникова, Сар. у., Борисъ *Рождаевъ* въ Кокманскій заводъ, Глаз. у.,—1 апрѣля; священникъ с. Ошети, Нолин. у., Николай *Мухачевъ* въ с. Колесниково, Сар. у., по распоряженію Епархіального Начальства,—1 апр.; псаломщикъ с. Соловецкаго, Орл. у., Леонидъ *Заларскій* въ с. Ясашную Лудяну, Нолин. у.,—4 апр.; священникъ с. Курчума, Нолин. у., Іоаннъ *Любимовъ* въ село Соловецкое, Орлов. у., по распоряженію Епархіального Начальства—5 апр.; священникъ с. Круглова, Слобод. у., Константинъ *Зеленинъ* въ с. Холуницко-Ильинское, Слободск. у.,—5 апрѣля.

Уволены за штатъ: исправляющій должность псаломщика с. Нечкина, Сар. у., Сергій *Загуляевъ*—19 мар.; діаконъ с. Яромаски, Сар. у., Елпидифоръ *Яшинъ*—1 апр.

Умерли: псаломщикъ с. Завьялова, Сарап. у., Аркадій *Юферевъ*—9 марта, (родился въ 1876 г. 6 янв. въ с. Завьяловъ, Сар. у., отъ священника; въ 1895 г. 14 іюня уволенъ изъ 3 класса Вятской духовной семинаріи; въ 1896 г. 10 янв. опредѣленъ на должность псаломщика въ с. Завьялово, Сар. у.); заштатный псаломщикъ с. Зашижемья, Орлов. у., Михаилъ *Богдановъ*—3 марта; (родился въ 1828 г. нояб. 1 въ с. Нылгъ, Малм. у., отъ причетника; въ 1846 г. исключень изъ 2 класса Вятскаго духовнаго училища; въ 1851 г. сент. 4 опредѣленъ на причетническое мѣсто въ с. Ишлыкъ, Яран. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1859 г. 5 іюня въ с. Богословское, Нолин. у.; въ 1862 г. 7 марта въ с. Ишетъ, Нолин. у.; въ 1875 г. сент. въ с. Зашижемье, Орл. у.; въ 1886 г. 10 іюня уволенъ за штатъ); псаломщикъ с. Ясашной Лудяны, Нол. у., Василий *Погожевъ*—22 марта; (родился въ 1857 г. 31 марта въ погостъ Люблинъ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерн. отъ псаломщика; въ 1874 г. 13 іюня окончилъ курсъ въ Вольскомъ духовномъ училищѣ; въ 1885 г. 5 янв. опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Окатьево, Кот. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1885 г. 10 сент. къ Спасской церкви слободы Кукарки; въ 1891 г. 4 мая въ с. Ясашную Лудяну, Нол. у.).

Къ свѣдѣнію духовенства.

По поводу нѣкоторыхъ неисправностей, допускаемыхъ благочинными при представленіи въ Консисторію переходящихъ суммъ.

Вслѣдствіе доклада канцеляріи Консисторіи: 1) о неподлежащемъ представленіи нѣкоторыми благочинными въ Духов-

ную Консistorію денегъ: а) собранныхъ по подписнымъ листамъ на поддержаніе миссіонерскихъ школъ Вятской епархіи, каковыя, согласно протокола Епархіальнаго Създа духовенства отъ 23 августа 1902 года за № 10 (стр. 11), подлежатъ представленію чрезъ о.о. благочинныхъ Епархіальному Преосвященному въ его личное распоряженіе на содержаніе инородческихъ школъ епархіи; б) кружечнаго и добровольнаго сбора на вспоможеніе духовенству (въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія), каковой сборъ, согласно 58—62 п.п. таблицы срочнымъ свѣдѣніямъ, подлежитъ представленію непосредственно въ Вятское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, и в) отъ сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ, каковой сборъ, согласно 53 и 124 п.п. той же таблицы, долженъ быть представляемъ по-полугодно (къ 15 января и 15 іюля) непосредственно въ Уѣздныя Отдѣленія и 2) о представленіи однимъ изъ благочинныхъ епархіи въ Консistorію денегъ, поступившихъ отъ сбора пожертвованій на разные предметы при одномъ общемъ рапортѣ, тогда какъ, согласно изданной Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1906 году таблицы срочнымъ свѣдѣніямъ, деньги по каждому отдѣльному сбору должны быть представляемы въ Консistorію при особыхъ рапортахъ въ виду того, что въ Консistorіи денежнымъ поступленіямъ отъ сборовъ на каждый особый предметъ ведется особый счетъ и дѣлаются особыя по каждому сбору постановленія объ отсылкѣ денегъ по назначенію, — Епархіальное Начальство, сдѣлавъ 24—29 минувшаго марта распоряженіе объ отсылкѣ неподлежательно представленныхъ благочинными въ Консistorію денежныхъ суммъ по принадлежности, вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: благочиннымъ, неподлежательно представившимъ въ Консistorію деньги на вышеозначенные предметы, дать (и дано) знать о настоящемъ распоряженіи, а благочинному, представившему въ Консistorію деньги отъ сбора пожертвованій на разные предметы при одномъ рапортѣ, — и о содержаніи 2-го пункта доклада, — для свѣдѣнія, при чемъ предписать (и предписано) имъ на бу-

дущее время, въ предупрежденіе излишней переписки, въ подобныхъ случаяхъ въ точности руководствоваться только что изданою Епархіальнымъ Начальствомъ въ минувшемъ 1906 году таблицью срочнымъ свѣдѣніямъ (см. „Епарх. Вѣдом.“ 1906 г. №№ 47—49).

А такъ какъ изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что подобныя неподлежательныя и часто несвоевременныя представленія въ Консисторію денегъ на разные предметы допускаются и со стороны другихъ благочинныхъ епархій, Епархіальное Начальство, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановило: о настоящемъ распоряженіи объявить, къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархій, чрезъ припечатаніе въ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Ж У Р Н А Л Ъ

родительскаго собранія при Вятской духовной семинаріи 27 февраля 1907 года.

Въ залъ 6 класса въ 11 час. дня прибыли учительская корпорація и родители воспитанниковъ семинаріи въ числѣ 18 человекъ. По прочтѣніи молитвы, о. ректоръ сказалъ краткую рѣчь и предложилъ прибывшимъ родителямъ избрать изъ своей среды о. предсѣдателя. Учительская корпорація вышла изъ зала. Родители записками избрали о. предсѣдателемъ священника Николая Юферева, а секретарями священника Стефана Креквина и, въ виду отказа отъ обязанностей секретаря кого-либо изъ преподавательскаго персонала—священника Юанна Сунцова. По прибытіи преподавателей семинаріи о. предсѣдатель, объявивъ собраніе открытымъ, поставилъ вопросъ о допущеніи къ участию въ собраніи уполномоченнаго отъ 3 округа Котельничскаго уѣзда о. Серапіона Фаворскаго и, по личному желанію, о. діакона

Николая Левашева, сынъ котораго имѣеть нынѣ поступить въ семинарію.—(Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Священникъ С. Оаворскій и діаконъ Н. Левашевъ допущены незаконно, что ставится на видъ о. предсѣдателю собранія). Затѣмъ о. предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодно ли собранію пригласить воспитанниковъ участвовать въ собраніи и какъ,—на все ли время или, выслушавши общее ихъ заявленіе, потомъ по вызову приглашать для дачи показаній, если будетъ въ томъ нужда.

Г. Красовскій предложилъ, чтобы воспитанники высказали свои заявленія прежде обсужденія какихъ-либо вопросовъ.

Постановили: разрѣшить уполномоченнымъ отъ воспитанниковъ войти въ собраніе, и о. предсѣдателемъ предложено было имъ высказать свое общее заявленіе, но они отвѣтили, что—спеціального заявленія нѣтъ.

Но одинъ изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ просилъ позволенія высказаться относительно взгляда воспитанниковъ на значеніе родительскихъ собраній: указавши на дѣйствительно существующія безобразія и безпорядки въ семинаріи, онъ объяснялъ ихъ устарѣlostью школы, приводя въ аналогію старое зданіе, разваливающееся, которое хотять поддержать подпорками, или старую одежду, которая рвется по швамъ и изъ которой человѣкъ выросъ, и которую хотять поддержать заплатами: подпорки и заплаты это различныя инструкціи, пропитанныя полицейскимъ сыскомъ; какъ зданіе при подпоркахъ не можетъ стоять долго и какъ старую одежду слѣдуетъ замѣнить новою, такъ и школѣ нашей необходимо дать развалиться и затѣмъ создать новую школу—на новыхъ началахъ. Начало разложенія духовной школы онъ усматриваетъ еще въ духовныхъ училищахъ, гдѣ не воспитываютъ, а предоставляютъ воспитанниковъ самимъ себѣ; они остаются безъ призора, безъ присмотра; присмотръ только формальный; инструкціи духовныхъ училищъ пропитаны полицейскимъ сыскомъ; надзиратель-воспитатель безъ инициативы, лишь

исполнитель велѣній смотрителя и его помощника. О воспитаніи въ семинаріи говоритъ онъ съчель неудобнымъ, но высказаль, что школа должна быть проникнута свободнымъ духомъ, свободнымъ отношеніемъ и довѣріемъ между воспитателями и воспитанниками. Безъ обновленія школы работа родительскихъ собраній—напрасный трудъ.

О. Василій Дрягинъ высказаль затѣмъ, что родители могутъ высказывать свои мнѣнія и желанія; школу нужно не разрушать, а возстановлять (чтобы не остаться совѣмъ безъ школы). Школа разваливается подъ вліяніемъ, конечно, и духа времени, а силы руководителей школы не состоятельны въ противодѣйствіи духу времени—нѣтъ между ними единства дѣйствій, воспитанникамъ дѣлаются послабленія, гдѣ не слѣдуетъ. Надзоръ за воспитанниками—недостаточный, преподаватели отказываются отъ исполненія обязанностей классныхъ наставниковъ. Затѣмъ онъ указаль на выработанную родительскимъ собраніемъ 9 января программу, въ которой первымъ недостаткомъ въ учебной постановкѣ семинаріи указана малоуспѣшность воспитанниковъ. По этому поводу преподаватель Красовскій высказаль, что, чтобы, какъ сказаль воспитанникъ, дать развалиться школѣ, необходимо уволить всѣхъ воспитанниковъ и преподавателей семинаріи, иначе школу придется возстановлять изъ изъ стараго матеріала; а старый матеріаль—воспитанники семинаріи—опровергаютъ науку, хотя въ заниматься только избранными любимыми предметами, а по остальнымъ предметамъ учиться не хотятъ, уроковъ не посѣщаютъ; при чемъ не посѣщающихъ уроковъ онъ раздѣлил на двѣ категоріи: одни—люди идейные, ищущіе Живого Бога и не хотящіе поклоняться идоламъ, хотя не посѣщаютъ уроковъ, но много читають и стремятся къ самообразованію, а другіе—бездѣльники, не хотятъ учиться, и, не посѣщая уроковъ, занимаются не своимъ дѣломъ, отправляются въ спальни, играютъ въ карты и т. п., и что этимъ послѣднимъ не должно быть мѣста въ школѣ.

О. Вас. Лобовиковъ, вспоминая свое время и преподавате-

лей, высказалъ, что въ успѣшности занятій и въ любви воспитанниковъ къ преподаваемому предмету главное значеніе имѣютъ личныя качества преподавателя, любовь его къ преподаваемому предмету и къ воспитанникамъ.

О. ректоръ, указавши на то, что школа не отвѣчаетъ духу времени, одежда не по мѣрѣ, высказалъ, однако, что мы собрались не перестраивать ее, а поддержать. Портной иногда вставляетъ такъ искусно заплату, что одежду носить можно еще долго. Малоуспѣшность замѣчается преимущественно въ младшихъ классахъ, чему причиною неподготовленность воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ. Указанія родителей, какъ исправить дѣло не бесполезны. Воспитанники отказываются отъ занятій, но они не безнадежны, ихъ можно побудить къ занятіямъ. Садовникъ не бросаетъ деревца, хотя бы оно росло плохо, пускало кривыя вѣтки: но ухаживаетъ за нимъ, обрѣзываетъ вѣточки, окапываетъ и т. п., и дерево можетъ исправиться.

О. Вас. Дрягинъ, припоминая слова г. Красовскаго, раздѣляющаго непосѣщающихъ уроковъ на сознательно-лѣнвыхъ и идейныхъ, высказалъ, что преподаватели семинаріи должны спуститься къ воспитанникамъ, познакомиться съ ихъ кругозоромъ, придти къ нимъ на помощь, оживить мертвое.

Г. Красовскій сравнилъ недостаточные успѣхи въ преподаваніи съ вліяніемъ церковной проповѣди, которая дѣйствуетъ не одинаково назидательно на слушателей; по вопросу о классныхъ наставникахъ—онъ онъ заявилъ, что такъ какъ обязанности классныхъ наставниковъ остались невыясненными, то класснымъ наставникамъ приводилось быть и классными преподавателями и надзирателями, почему и не нашлось желающихъ быть классными наставниками.

Второй изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ высказалъ, что малоуспѣшность зависитъ оттого, что воспитанники не любятъ нѣкоторыхъ предметовъ преподаванія,—не смотря на хорошія личныя качества преподавателей.

Первый изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ назвалъ уклоняющихся отъ уроковъ по нерадѣнію—жалкими.

Преподаватель Урусовъ заявилъ, что о малоуспѣшности и говорить не слѣдуетъ; можно говорить только о нежеланіи воспитанниковъ учиться: не хотятъ учиться, является малоуспѣшность.

Преподаватель Васильевъ высказалъ, что малоуспѣшность не доказана; статистическія свѣдѣнія о баллахъ воспитанниковъ показываютъ поднятіе успѣшности сравнительно съ прежними годами. Родительское собраніе 9 января 1907 года, установивъ программу для занятій настоящаго собранія,—не хотѣло заслушать статистическія свѣдѣнія объ успѣшности.

О. предсѣдатель говоритъ, что малоуспѣшность засвидѣтельствована о. ректоромъ, учащимися, протоколами благочинническихъ собраній; что мы родители слышимъ отъ своихъ дѣтей, какъ они занимаются и какъ идетъ жизнь семинарская; и что поэтому статистическія свѣдѣнія намъ не нужны, не имѣютъ значенія, какъ недостаточно показывающія сущность дѣла.

О. Ник. Верещагинъ обращаетъ вниманіе на то, что разложеніе школы замѣчается не въ нашей только семинаріи, но и въ другихъ высшихъ и среднихъ, и даже въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

О. Вас. Лобовиковъ и о. Вас. Дрягинъ высказываютъ, что главнымъ элементомъ въ достиженіи успѣховъ преподаванія должна быть любовь къ преподаваемому предмету какъ со стороны преподавателей, такъ и со стороны воспитанниковъ.

О. предсѣдатель высказалъ недоумѣніе, какъ заставить воспитанниковъ любить преподаваемые предметы, если сами преподаватели не все любятъ свои предметы, если приходятъ на занятія за полчаса и менѣе до окончанія урока.

Г. Красовскій, соглашаясь, что есть недостатки и въ преподавателяхъ, указываетъ, что упорствующіе въ нежеланіи учиться служатъ соблазномъ, заразой для слабыхъ, и что такимъ

слѣдуетъ оставить семинарію, и предоставить имъ по окончаніи учебнаго года держать испытанія экстернами.

О. ректоръ высказываетъ сожалѣніе по поводу примѣненія такихъ мѣръ къ упорствующимъ воспитанникамъ говорить, что ихъ немного, развѣ человекъ 10, удалить ихъ не стоитъ, они не безнадежны, если ихъ отправить домой, то экстернами явится одинъ изъ десяти.

Предсѣдатель поправляетъ, что заразу, всетаки, надобно удалить изъ семинаріи.

Уполномоченный отъ воспитанниковъ говорить, что удаленнаго изъ семинаріи—дома побранять и возвратять въ семинарію, а учиться онъ не будетъ.

О. В. Дрягинъ нехотѣнію дѣтей учиться противопоставляетъ волю родителей; съ другой стороны—предлагаетъ уклоняющихся отъ уроковъ прежде предоставить рѣшенію товарищескихъ собраній воспитанниковъ.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи занятій о. предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію программы родительскаго собранія 9 января—по п. 1-му: о малоуспѣшности, о ея причинахъ.

По поводу заявленій, что преподаватели недостаточно внимательно относятся къ дѣлу, заслушанъ былъ въ отсутствіи уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ, докладъ Правленія семинаріи въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ о разрѣшеніи товарищескихъ собраній воспитанниковъ. О. ректоръ и г. Красовскій, припоминая отвѣтъ Учебнаго Комитета, высказали, что Учебный Комитетъ нашелъ неудобнымъ возстановить товарищескія собранія въ виду запрещенія ихъ Преосвященнымъ Вятскимъ, а также и Его отзыва, что товарищескія собранія не привели къ ожидаемымъ отъ нихъ результатамъ.

Г. Красовскій въ заключеніе сказалъ, что со стороны преподавателей есть желаніе придти на помощь школѣ; но что они въ своемъ желаніи связаны и что съ запрещеніемъ товарищескихъ

собраний Правленіе семинаріи считаетъ себя лишеннымъ одной изъ самыхъ важныхъ педагогическихъ мѣръ воздѣйствія на воспитанниковъ.

О. предсѣдатель согласился, что изъ прочитаннаго доклада видно, что преподаватели, дѣйствительно, идутъ на встрѣчу нуждамъ школы и что не ихъ вина, если они ничего не могутъ сдѣлать. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Неизвѣстно, какого содержанія былъ докладъ. Его нужно бы помѣстить цѣликомъ, а то являются нѣкоторыя сомнѣнія относительно характера содержанія его*“.

Затѣмъ изъ протоколовъ благочинническихъ сѣздовъ и пастырскихъ собраний были прочитаны отзывы духовенства о малоуспѣшности въ семинаріи, о причинахъ ея и о средствахъ къ поднятію ея.

Изъ указанныхъ въ нихъ причинъ малоуспѣшности собраніе, при участіи уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ, остановилось на слѣдующихъ:

1) Недостаточность дисциплины во время классныхъ занятій и вечеряго приготовления уроковъ.

Постановили: просить инспекцію семинаріи имѣть надлежащій надзоръ, чтобы во время вечернихъ занятій всѣ воспитанники находились неуклонно въ классѣ, не мѣшая, впрочемъ, другъ другу заниматься каждому своимъ дѣломъ, а преподавателей просить имѣть во время классныхъ занятій надлежащій надзоръ за порядкомъ въ классѣ.

2) Уклоненіе воспитанниковъ отъ посѣщенія уроковъ; при этомъ со стороны уполномоченныхъ было высказано, что, не смотря ни на какія постановленія родительскаго собранія, воспитанники по прежнему не будутъ ходить на уроки. О. предсѣдатель возражалъ, что непосѣщающіе уроковъ, хотя-бы въ состояніи были пройти положенное по программѣ самостоятельно, служатъ соблазномъ, вредными товарищами для малоспособныхъ и не сильныхъ волею воспитанниковъ, что можно-ли терпѣть въ

школъ ученика, который не посѣщаетъ уроковъ; всѣ ученики обязаны посѣщать уроки, иначе они не ученики.

Постановили: просить преподавателей обязательно отмѣчать въ классныхъ журналахъ небывшихъ воспитанниковъ, а Правленіе Семинаріи — по окончаніи каждаго мѣсяца сообщать родителямъ о числѣ пропущенныхъ уроковъ со стороны упорствующихъ въ непосѣщеніи ихъ.

3) Неподготовленность нѣкоторыхъ преподавателей къ преподаваемымъ ими предметамъ, когда преподаватели занимаются предметомъ не своей спеціальности.

4) Нахожденіе воспитанниковъ на городскихъ квартирахъ. Высказано желаніе, чтобы воспитанники младшихъ классовъ жили въ общежитіи, но вмѣстѣ съ этимъ признано, что и воспитанники старшимъ классовъ имѣютъ нужду жить въ общежитіи, особенно воспитанники VI класса, такъ какъ имъ приходится нерѣдко готовиться къ урокамъ группами.

5) Вліяніе духа времени.

Постановили: просить воспитанниковъ не увлекаться новѣйшими тенденціозными вѣяніями, а г.г. преподавателей поближе стоять къ воспитанникамъ и разъяснять имъ значеніе новѣйшихъ требованій отъ школы.

6) По отношенію къ младшимъ недостаточная подготовленность по нѣкоторымъ предметамъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ епархіи.

и 7) въ старшихъ классахъ устарѣвшіе учебники; какъ, напримѣръ, Догматическое Богословіе митроп. Макарія; при чемъ было высказано, что крайней необходимостью является имѣть на выдаваемыя по конкурсу преміи съ пожертвованнаго Митрополитомъ Макаріемъ капитала новый учебникъ по Догматическому Богословію.

Затѣмъ приступили къ обсужденію 2 пункта программы — нравственно-воспитательная сторона въ жизни Семинаріи.

Причинами упадка нея—прежде и всего признали отклоненіе отъ Богослуженій. О. ректоръ высказался, что воспитанники не посѣщаютъ Богослуженія въ семинарской церкви—по болѣзни, или за неимѣніемъ приличнаго платья, а по причинѣ посѣщенія городскихъ церквей; уклоняются воспитанники также и отъ утренней и вечерней молитвы.

Со стороны уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ было высказано, что молитва дѣло свободы, а не принужденія.

Затѣмъ прочитаны по этому вопросу протоколы благочинническихъ собраній, въ которыхъ высказано, что для подъема религиозно-нравственнаго состоянія воспитанниковъ необходимы *товарищескіе суды чести*, (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Товарищескіе суды чести недопустимы въ учебныхъ заведеніяхъ*“). Проповѣди въ семинарской церкви, разумныя развлеченія для воспитанниковъ Семинаріи; въ этихъ протоколахъ указана необходимость напоминанія воспитанникамъ, что духовная школа содержится на церковныя средства.

Далѣе уполномоченнымъ воспитанниковъ было предложено оставить собраніе, и былъ особо прочитанъ протоколъ благочиннаго собранія 3 округа Котельническаго уѣзда, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что въ числѣ причинъ упадка нравственно-воспитательной стороны въ жизни Семинаріи имѣетъ мѣсто демократизирующее вліяніе лицъ, стоящихъ во главѣ воспитательнаго дѣла, особенно о. ректора, который, по слухамъ ставшимъ достояніемъ общества, часто уклоняется отъ совершенія богослуженія и даже отъ посѣщенія его, чѣмъ подаетъ недобрый примѣръ для вѣреннаго его руководству юношества. Отсюда и воспитанники легкомысленно уклоняются отъ участія въ богослуженіи при Семинаріи, а затѣмъ пользуются свободнымъ разрѣшеніемъ начальства на посѣщеніе другихъ церквей; а надзоръ за квартирными воспитанниками далеко несовершенный, если не совсѣмъ отсутствуетъ. О. ректоръ объяснилъ, что служить часто онъ не можетъ, вслѣдствіе ревматизма ногъ, а къ богослуженіямъ

является возможно часто, кромѣ случаевъ болѣзни. На вопросъ о. С. Ѡаворскаго, что о. ректоръ, однако, не пропускаетъ уроковъ, о. ректоръ отвѣтилъ, что совершеніе богослуженія обойдется и безъ него, такъ какъ замѣняетъ его о. духовникъ, а на урокахъ безъ него не обойдется; если онъ не явится на урокъ, то и урокъ пропадетъ. По вопросу объ участіи воспитанниковъ въ городскихъ церковныхъ хорахъ, о. ректоръ, заявилъ, что имъ уволено въ церковные хоры 35 человекъ, (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Такое распоряженіе о ректора незаконно, что и было ему мною выясняемо нѣсколько разъ. Не смотря на неоднократныя требованія, мнѣ до сихъ поръ не представлены списки учениковъ поющихъ въ церквахъ, съ точнымъ указаніемъ: кто, гдѣ, съ какого времени и до какого пѣлъ или поетъ въ хорахъ приходскихъ церквей и на какомъ содержаніи находится, обучаясь въ Семинаріи?*“) потому что они бѣдны, имѣютъ разорванное платье и т. п. О. Ѡаворскій спрашиваетъ, въ чемъ-же воспитанники ходятъ въ церковь села Макарья. О. ректоръ сказалъ, что къ Макарью пѣтъ воспитанниковъ онъ не увольнялъ.

О. предсѣдатель ставитъ о. ректору вопросъ; если имъ уволено пѣтъ въ городскихъ церквахъ только 35 человекъ, то какимъ образомъ, напримѣръ, 21 января оказалось за литургіей въ церкви очень мало воспитанниковъ? О. ректоръ въ отвѣтъ пояснилъ, что воспитанники всячески стараются уклониться отъ богослуженія, такъ что о. инспектору приходится разыскивать воспитанниковъ: о. инспекторъ идетъ по одной лѣстницѣ, а воспитанники убѣгаютъ по другой.

О. Ѡаворскій спрашиваетъ о. ректора о томъ впечатлѣніи, какое вынесъ Преосвященный Филаретъ отъ посѣщенія семинарскаго храма 21 января. О. ректоръ, не утаивая истины, сказалъ, что Владыка вынесъ отъ посѣщенія храма самое безотрадное впечатлѣніе.—О. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о. ректору: есть-

ли за воспитанниками, поющими въ городскихъ церквахъ, какой-либо надзоръ, повѣряется-ли, что они, дѣйствительно, поютъ въ указанныхъ ими церквахъ.—О ректоръ отвѣтилъ, что повѣрки нѣтъ, что онъ довѣряетъ воспитанникамъ, потому что они ученики старшихъ классовъ.—О. председатель спрашиваетъ: на чемъ основано такое къ нимъ довѣріе.—О. ректоръ: на любви къ нимъ.—О. председатель: но любовь должна быть основательная, разумная.—О. ректоръ: я не могу, не въ состояніи имъ не довѣрять. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Мною сдѣлано распоряженіе о.о. ректору и инспектору, чтобы были составлены списки учениковъ, кто въ какую церковь ходитъ за богослуженіемъ и препроводить эти списки къ причтамъ церквей, прося ихъ наблюдать и сообщать начальству, всѣ-ли ученики ходятъ въ церковь, поютъ и читаютъ ли они на клиросѣ. О неисправныхъ имѣть сужденіе въ Правленіи Семинаріи“).—О. Фаворскій, впередъ извиняясь за откровенное слово, говоритъ, что благочинническимъ собраніемъ ему поручено заявить въ родительскомъ собраніи, что о. ректоръ даетъ воспитанникамъ слишкомъ большое послабленіе и неумѣстную потачку.—О. ректоръ объясняетъ такія послабленія своею любовью къ воспитанникамъ, которая, между прочимъ, побуждаетъ его просить въ цѣляхъ оказанія пособія бѣднымъ воспитанникамъ средствъ въ городѣ, просить у знатныхъ людей, унижаясь, при преклонныхъ лѣтахъ своихъ, даже до земныхъ поклоновъ.

Постановили: 1) ежемѣсячно сообщать родителямъ о воспитанникахъ, уклоняющихся отъ посѣщенія церкви; 2) просить г.г. преподавателей говорить чаще проповѣди въ семинарской церкви и обязывать къ этому воспитанниковъ старшихъ классовъ; 3) производить въ церкви повѣрку воспитанниковъ предъ богослуженіемъ, и въ случаѣ ухода значительнаго количества воспитанниковъ изъ храма,—и послѣ богослуженія и 4) просить воспи-

танниковъ отъ лица родительскаго собранія не уклоняться отъ посѣщенія богослуженія въ семинарскомъ храмѣ.

Приглашены были уполномоченные отъ воспитанниковъ и имъ о. предѣдателемъ объявлены были вышеозначенныя постановленія собранія.

Одинъ изъ уполномоченныхъ воспитанниковъ отвѣтилъ, что всѣ эти постановленія одна формальность, что постановленія эти ни къ чему не приведутъ, что воспитанники по прежнему не будутъ ходить къ богослуженію, что посѣщеніе богослуженія не поддерживаетъ религіозности: одинъ желаетъ молиться, а другой занимается постороннимъ дѣломъ, а тутъ еще инспекторъ и его помощники; нужно дать свободу. Если я хочу молитвы, буду молиться и въ храмѣ, когда хочу, и дома. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Удивляюсь неблаговоспитаннымъ воспитанникамъ“.

О. предѣдатель обращаясь къ воспитаннику, говоритъ: ваше заявленіе, г. уполномоченный, чрезвычайно печально, высказываясь такъ, вы не можете быть воспитанникомъ семинаріи, если не будете подчиняться требованіямъ духовной школы, то должны оставить Семинарію.

Воспитанникъ заявляетъ, что онъ въ школѣ содержится на народныя средства.

О. предѣдатель поясняетъ, что духовная школа содержится не просто на народныя средства, а на лепту Божію, на даръ Богу, приносимый въ храмъ, а уклоненіе отъ богослуженія— не даръ Богу. Молитва церковная установлена Самимъ Христомъ: гдѣ два или три собраны во Имя мое—ту есмь посредѣ ихъ. Молитва церковная и домашняя—двѣ сестры, та и другая необходимы въ дѣлѣ спасенія. Церковное преданіе свидѣтельствуешь о назидательности богослуженія; припомнимъ, хотя-бы препод. Ѳеодосія Печерскаго. Народъ русскій смотритъ на духовно-учебныя заведенія, на участіе воспитанниковъ въ церковномъ богослуженіи.

женіи, и, замѣчая уклоненія Ваши, можетъ стать къ учебнымъ заведеніямъ въ нежелательныя отношенія.

По п. 3. Средства объединенія семьи и школы. Кромѣ вышеуказанныхъ сообщеній родителямъ со стороны Правленія Семинаріи объ уклоняющихся отъ посѣщенія уроковъ и богослуженій, а также о неблаговидномъ поведеніи воспитанниковъ, собраніе находитъ самымъ лучшимъ способомъ единенія семьи и школы — родительскія собранія.

По п. 4. Организация родительскихъ собраній. Родительскія собранія должны быть регулярныя и экстренныя, а постоянно дѣйствующимъ органомъ родительскихъ собраній долженъ быть родительскій комитетъ. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Родительскихъ комитетовъ не можетъ быть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ ихъ замѣняютъ въ каждомъ заведеніи избранные духовенствомъ члены которымъ предоставлены довольно широкія права. Собраніе находитъ необходимымъ для успѣшности занятой родительскихъ собраній слѣдующія условія: 1) чтобы родители не уклонялись отъ участія въ таковыхъ собраніяхъ; 2) чтобы отъ благочинническихъ округовъ избирались депутаты, преимущественно, изъ родителей воспитанниковъ. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Исключительно только изъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ“), что не лишаетъ права голоса въ собраніи родителей, участвующихъ въ нихъ по своему желанію; 3) чтобы въ собраніи участвовали уполномоченные отъ воспитанниковъ по особому на каждый разъ разрѣшенію собраній; 4) чтобы въ собраніяхъ этихъ начальствующія лица, воспитатели и преподаватели участвовали непременно всѣ съ правомъ голоса; 5) чтобы Правленіе Семинаріи и инспекція поддерживали и проводили въ жизнь семинаріи постановленія родительскихъ собраній; 6) чтобы предсѣдатель родительскаго комитета, или другое уполномоченное отъ собранія лицо, участвовалъ въ педагогическомъ собраніи семинаріи, и 7) чтобы родительскія собранія были — очередныя назначаемы родительскимъ

комитетомъ, (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Этого не можетъ быть: довольно и трехъ членовъ, которыхъ значеніе не должно умалять“), а экстренные— педагогическимъ собраніемъ или предсѣдателемъ комитета. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Ихъ не будетъ пока при существованіи дѣйствующаго Устава“.

Затѣмъ было высказано, чтобы журналъ настоящаго собранія былъ подписанъ, по перечисленіи родителей участвовавшихъ въ собраніи, о. предсѣдателемъ и секретарями собранія, а также о.о. ректоромъ и инспекторомъ Семинаріи, г.г. преподавателями и воспитателями, участвовавшими въ собраніи.

По прочтѣніи молитвы собраніе объявлено закрытымъ.

Собраніе 28 февраля назначено въ 10 часовъ утра.

Списокъ родителей. Священники: Николай Юферевъ, Николай Верещагинъ, Серапіонъ Фаворскій, Стефанъ Крекнинъ, Павелъ Красноперовъ, Петръ Лопатинъ, Василій Дрягинъ, Терентій Широкихъ, Іоаннъ Сунцовъ, Николай Флоровъ, Василій Лобовиковъ, Василій Бехтеревъ, Михаилъ Тепляшинъ, Павелъ Сивковъ, діаконы: Павелъ Орловъ, Павелъ Анисимовъ, Николай Левашевъ, псаломщики: Александръ Костровъ, А. Россиянинъ, учительница Елизавета Трапицына, Константинъ Хлыбовъ, Анфиса Родигина, Марія Попцова, Анна Гусева, Надежда Крекнина.

Журналъ подписали: предсѣдатель собранія священникъ Николай Юферевъ, секретарь священникъ Стефанъ Крекнинъ, секретарь священникъ Іоаннъ Сунцовъ,

Ректоръ Вятской семинаріи, Архимандритъ Василій. При семь прилагаю мое объясненіе.

На перекличку въ церкви согласиться не могу. Инспекторъ священникъ Николай Напольскій.

Преподаватель Константинъ Успенскій. Членъ Правленія, священникъ Александръ Чернышевъ. Преподаватель Аркадій Юферевъ.

Смыслъ словъ преподавателя Васильева въ протоколѣ журнала переданъ не вполнѣ точно. Имъ было сказано, что повышеніе малоуспѣшности за текущій учебный годъ не доказано и что родительское собраніе 9 января 1907 года, устанавливая программу для занятій настоящаго собранія, „хотѣло“ (а не нехотѣло) заслушать статистическія свѣдѣнія объ успѣшности. Преподаватель Александръ Васильевъ.

Помощникъ инспектора Сергій Свѣтловъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала такая: „1907 года 19 марта. Читалъ. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“

Необходимое разъясненіе.

Въ журналѣ родительскаго собранія частію по успѣшности, а отчасти по недоговоренности мною въ отвѣтахъ на вопросы о. предсѣдателя вошли такія утвержденія, которыя не совсѣмъ соотвѣтствуютъ тому, что я хотѣлъ сказать, а въ одномъ мѣстѣ ошибочно воспроизведены мои слова, почему и получился другой смыслъ. Вотъ причины, почему я рѣшился внести нѣкоторую поправку въ объясненіе моихъ словъ, чтобы ясно было—какой смыслъ заключался въ нихъ или что я хотѣлъ сказать. Подтверждая, что мною дѣйствительно было сказано, что довѣріе къ ученикамъ основывается „на любви къ нимъ“, я признаю, что здѣсь не досказано, что я хотѣлъ высказать, а потому и вышло нѣчто незаконченное. Подтверженіемъ служатъ дальнѣйшія слова о. предсѣдателя: „Но любовь должна быть разумная, основательная“. Далѣе—„я не могу, не въ состояніи имъ не довѣрять“. Потомъ будто бы на вопросъ о. депутата, что даю большое ослабленіе и неумѣстную потачку ученикамъ, (хотя я такихъ словъ не могу припомнить), а вспоминаю, „что я будто бы очень милостивъ къ нимъ и это тоже объясняю своею любовью, которая,

между прочимъ, въ цѣляхъ оказанія помощи воспитанникамъ за-
 ставляетъ отъ меня унижаться предъ знатными людьми въ городѣ
 даже до земныхъ поклоновъ“. Чтобы поняты были мои слова въ
 истинномъ свѣтѣ, такъ какъ при спѣшности или забывчивости
 мною могло быть опущено существенное, чѣмъ и могъ извратиться
 смыслъ, я, въ настоящее время, долгомъ своимъ считаю выска-
 зать нижеслѣдующее. Дѣйствительно въ основаніе своихъ дѣйстви
 и распоряженій въ отношеніи къ воспитанникамъ семинаріи я
 полагаю любовь къ нимъ, но эта любовь не слѣпая и во всякомъ
 случаѣ у меня есть предѣлъ, далѣе котораго идти я считаю уже
 попустительствомъ, чего ни въ какомъ случаѣ никогда не допу-
 скалъ и впредь рѣшительно заявляю—не намѣренъ допускать.
 Не надо забывать, что мы переживаемъ исключительное время,
 когда педагогъ бываетъ въ такомъ трудномъ и даже безвыходномъ
 положеніи, что онъ положительно не знаетъ, какъ ему посту-
 пить; для него остается только разумная любовь, возможное сни-
 схождение и тактичное убѣжденіе, рекомендуемая Христовымъ
 Евангеліемъ, педагогической наукой, въ частности—лучшими пе-
 дагогами. Конечно по совѣсти нельзя сказать, чтобы и эти при-
 емы, хотя бы на половину, достигали своей цѣли. Но гдѣ же
 въ нашемъ современномъ обществѣ теперь нормальная жизнь или
 даже близкая къ сему, а если нѣтъ, то нельзя забывать, что
 все это весьма и весьма сильно реагируетъ на молодежь, которая
 гораздо больше воспримчива, чѣмъ взрослые люди и часто дѣй-
 ствуетъ подъ вліяніемъ минуты, не давая себѣ никакого отчета
 за будущее. Вотъ тутъ и подумаешь—какъ лучше поступить и
 если цѣль не достигнута какъ бы желалъ, то хотя утѣшаешь
 себя мыслию, что при другихъ обстоятельствахъ могло быть и
 хуже. Вотъ та точка зрѣнія, выходя изъ которой, я отношусь
 къ ученикамъ возможно снисходительно, но не до забвенія долга,
 насколько возможно довѣряю имъ и это дѣлается въ цѣляхъ
 педагогическихъ, но ни въ какомъ случаѣ—по безразличію. Ка-
 сательно исполненія долга въ отношеніи религіи, посѣщенія уро-

ковъ и вообще дисциплины, гдѣ только представляется случай, постоянно напоминаю воспитанникамъ, а въ 6 классѣ—почти каждый урокъ. Теперь мнѣ остается только еще возстановить точный смыслъ сказаннаго мною въ собраніи касательно бѣдности нѣкоторыхъ учениковъ, неимѣнія ими необходимаго платья и т. п. Дѣйствительно, изыскивая средства, я стараюсь расположить богатыхъ людей къ сильной помощи нашимъ воспитанникамъ, изъ которыхъ нѣкоторые очень бѣдны, не имѣютъ необходимаго платья, обуви и т. п. Правда, ученики второгодники и инословные, дѣти крестьянъ, весьма нуждаются въ необходимомъ и хладнокровно я никакъ не могу смотрѣть на такое ихъ безвыходное положеніе, когда имъ въ церковь даже не въ чемъ выйти, по возможности стараюсь непременно что нибудь сдѣлать для устраненія такой быющей въ глаза нужды, но чтобы мнѣ приходилось для этого доходить до земныхъ поклоновъ, то это ошибочно записано. До этого дѣло никогда не доходило и, надѣюсь, не дойдетъ: что можно и такъ будетъ сдѣлано безъ униженія. Подобное было—только при другихъ обстоятельствахъ и предъ своимъ высшимъ начальствомъ: у двухъ воспитанниковъ при приемѣ въ семинарію послѣ повѣрочнаго экзамена не хватало самыхъ пустяковъ до полного приемнаго балла. Видя ихъ особенное желаніе поступить въ семинарію и крайне сочувствуя имъ, я рѣшился прибѣгнуть къ послѣднему средству—умилостивить и, при помощи Божіей, достигъ своей цѣли. Здѣсь же прибавлю, что и пѣть отпустилъ нѣкоторыхъ учениковъ въ другія церкви тоже изъ нуждающихся, имѣя въ виду, что они что нибудь пріобрѣтутъ и все же будутъ въ церкви. Что же касается надзора за ними, то ученики—поющіе въ другихъ церквахъ, почти всѣ изъ старшихъ классовъ, которымъ можно уже довѣрять, хотя время отъ времени все-таки освѣдомляюсь—дѣйствительно ли они тамъ поютъ. Впрочемъ за послѣднее время 8 или 9 воспитанниковъ перестали пѣть въ другихъ церквахъ.

Ректоръ Вятской Семинаріи Архимандритъ Василій.

Ж У Р Н А Л Ъ

родительскаго собранія при Вятской духовной семинаріи 28 февраля 1907 года.

Въ залъ VI класса въ 12 час. дня прибыли корпорація семинаріи и 10 родителей.

Предсѣдателемъ и секретарями собранія избраны тѣ же лица, которыя были и въ собраніи 27 февраля.

По объявленіи засѣданія открытымъ, о. ректоръ предложилъ собранію письменное заявленіе воспитанниковъ о бойкотированіи ими выписанныхъ, помимо ихъ желанія, газетъ и журналовъ въ ученическую — бібліотеку-читальню.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а къ обсужденію заявленія приступить въ присутствіи уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ.

Затѣмъ были прочитаны протоколы двухъ благочинническихъ округовъ, сегодня поступившія въ родительское собраніе.

О. предсѣдатель предложилъ сдѣлать постановленіе объ исходатайствованіи разрѣшенія на напечатаніе журналовъ вчерашняго и сегодняшнаго собраній въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановили: возбудить ходатайство.

Затѣмъ о. предсѣдатель выяснилъ полезность товарищескихъ собраній воспитанниковъ, какъ лучшей мѣры воздѣйствія Правленія Симинаріи на воспитанниковъ и какъ мѣры взаимнаго благотворнаго воздѣйствія воспитанниковъ на худыхъ товарищей здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Товарищескихъ собраній я не могу допустить въ виду преступныхъ резолюцій на бывшихъ собраніяхъ и вообще ничего добраго не привнесшихъ въ жизнь воспитанниковъ, а также и въ виду того, что до сихъ поръ еще не понесли наказаніе тѣ лица, которыя взяли на себя отвѣтственность за ихъ корректность“ и предупрежденія могущихъ быть въ общежитіи насилій надъ личностью, а также бойкота воспитателей или преподавате-

лей, предложили собранію, въ виду его малочисленности, а также отклоненія Учебнымъ Комитетомъ ходатайства Правленія семинаріи о возстановленіи ихъ въ семинаріи, передать обсужденіе ихъ организаціи на благочинническія собранія духовенства епархіи съ тѣмъ, чтобы протоколы этихъ собраній представить въ епархіальный съѣздъ духовенства, ко времени котораго приурочить епархіальное родительское собраніе, о созывѣ котораго просить Его Преосвященство и Правленіе семинаріи. Этому епархіальному родительскому собранію съ участіемъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда и поручить выработать организацію товарищескихъ собраній воспитанниковъ и родительскихъ собраній при Семинаріи и выборъ предсѣдателя и членовъ постоянно-дѣйствующаго родительскаго комитета.

Затѣмъ были прочитаны: 1) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета, отъ 21 января, такого содержанія: „сегодня я былъ въ семинарской церкви за Божественной Литургіей. Вынесъ самое удручающее впечатлѣніе. Служилъ одинъ безъ діакона о. духовникъ-священникъ Василій Бехтеревъ, тогда какъ есть еще о. ректоръ архимандритъ Василій, о. инспекторъ, священникъ Николай Напольскій, и о. діакономъ —экономъ Семинаріи, котораго, впрочемъ, не было въ церкви, по свидѣтельству о. ректора, по болѣзни. Преподавателей никого. Учениковъ всего было въ церкви не болѣе 150 человекъ. Стояли по обѣимъ сторонамъ безъ порядка, особенно на правой сторонѣ, гдѣ ученики тѣснились къ стѣнѣ. Нѣкоторыхъ изъ учениковъ пришлось мнѣ лично отодвинуть отъ стѣны задней, гдѣ они сильно облокотились на перила. Одинъ изъ нихъ имѣлъ смѣлость, стоя почти рядомъ со мною, разговаривать съ товарищемъ, что меня вынудило тутъ же сдѣлать выговоръ разговаривающему. Другой, такъ же стоящій рядомъ съ мною, держалъ себя крайне неприлично, засунувши руки въ карманы брюкъ. Вообще, за исключеніемъ единичныхъ лицъ, ученики стояли во время богослуженія безъ надлежащаго религіознаго чувства. Многіе во всю

службу не перекрестились, прочіе весьма рѣдко изображали на себѣ крестъ. Поклоны поясные, если только можно назвать таковыми, учениками дѣлались крайне небрежно, а земныхъ поклоновъ никто во всю службу ни одного не положилъ. Видимо, что служба для нихъ тягота великая. Крайне печально и прискорбно видѣть это среди воспитанниковъ духовной школы, которая готовить пастырей церкви. Ужасаешься за будущее. Пора проснуться всѣмъ, пора взяться всѣмъ за возстановленіе и поддержаніе религіозно-нравственнаго воспитанія юношей всѣми данными средствами, а главнымъ образомъ и прежде всего своимъ добрымъ примѣромъ.

Обращаюсь и настойчиво требую, чтобы Правленіе Семинаріи обратило все свое вниманіе и приняло соотвѣтственныя мѣры къ искорененію какъ мною замѣченныхъ, такъ и извѣстныхъ начальству семинаріи и преподавателямъ ненормальностей, и къ поднятію дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія на подобающую высоту. Да помнятъ нерадѣющіе, что великій отвѣтъ дадутъ они предъ Богомъ и грядущими поколѣніями“.

2) Журнальное опредѣленіе педагогическаго собранія Правленія семинаріи, отъ 27 января сего 1907 года, послѣдовавшее по заслушаніи означеннаго предложенія: „Принявъ къ свѣдѣнію, (предложеніе Преосвященнаго) Правленіе семинаріи полагаетъ: а) просить г.г. преподавателей усугубить мѣры воздѣйствія на воспитанниковъ словомъ убѣжденія и примѣромъ, въ цѣляхъ возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія ихъ; б) въ тѣхъ же цѣляхъ просить инспекцію усилить, кромѣ мѣръ воздѣйствія на воспитанниковъ словомъ убѣжденія и примѣромъ, мѣры воздѣйствія на нихъ внѣшняго, и в) почтительнѣйше просить Его Преосвященство посѣтить въ ближайшемъ будущемъ семинарію для отеческой религіозно-нравственной бесѣды съ воспитанниками.

О. инспекторъ заявилъ, что своей стороны разумными и цѣлесообразными мѣрами и средствами къ поднятію религіозно-

нравственнаго настроенія учащихся ечитаетъ и со стороны инспекціи также только слово, убѣжденіе и примѣръ“.

и 3) Резолюція Его Преосвященства, отъ 5 февраля сего года, положенная на журналѣ Правленія Семинаріи: „Правленіе семинаріи слишкомъ скоро спѣшитъ къ указанной въ семь журналѣ помощи Преосвященнаго. Съ своей стороны предлагаю Правленію семинаріи вообще и начальству и преподавателямъ въ частности въ точности исполнять всѣ свои обязанности, возлагаемыя на нихъ Уставомъ, циркулярами и прочими распоряженіями высшей церковной и епархіальной власти, особенно циркуляромъ № 8, касающимся дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія юношества со стороны членовъ корпорацій своимъ примѣромъ—возможно частымъ хожденіемъ въ церковь семинарскую, благоговѣйнымъ стояніемъ въ ней, точнымъ исполненіемъ обязанностей, возлагаемыхъ св. церковію на православнаго христіанина и наученіемъ словомъ въ церкви и внѣ ея. Я надѣюсь, что подобныя тому преподавателю, который смѣло критиковалъ проповѣдь Преосвященнаго и указывалъ въ ней недостатки и тѣмъ самымъ свидѣтельствовалъ, что онъ силенъ сказать слово гораздо лучше Владыки, откроютъ свои уста и скажутъ сильное и убѣдительное слово къ своимъ воспитанникамъ. Въ виду этого и въ виду того, что среди корпораціи не нашлось ни одного, который бы счелъ нравственнымъ долгомъ дать разумный урокъ редакціи печальной памяти „Епархіальныхъ Отголосковъ“ за ея пошлую выходку противъ своего епископа, назвавъ посѣщеніе его семинаріи „Мамаевымъ нашествіемъ“, считаю лучшимъ пока молчать и наблюдать а въ случаѣ пужды дать совѣтъ и указаніе, отъ чего я никогда не отказывался, но что, какъ показалъ прошлый учебный годъ, не рѣдко отвергалось Правленіемъ семинаріи и не принималось тѣмъ, съ кѣмъ приходилось мнѣ лично бесѣдовать“. Вслѣдъ за этимъ прочитанъ былъ циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября 1883 года за № 8, обязывающій лицъ начальствующихъ и воспитывающихъ неуклонно присутствовать при

богослуженіяхъ, а наставникамъ внушающій подавать въ посѣщеніи храма живой примѣръ явкою къ богослуженію въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники.

Постановили: просить о ректора и представителей инспекціи по возможности всегда бывать въ семинарской церкви при богослуженіи, а преподавателей семинаріи, какъ живущихъ въ городѣ, также бывать въ семинарской церкви при богослуженіи возможно чаще—въ примѣръ воспитанникамъ и имѣть надзоръ за воспитанниками, посѣщающими городскія церкви.

Приглашены уполномоченные воспитанники, и имъ предложено сдѣлать свои заявленія. Одинъ изъ нихъ высказалъ, что Правленіемъ семинаріи выписаны для бібліотеки-читальни журналы и газеты только частію по желанію воспитанниковъ, а затѣмъ въ большинствѣ—по собственному усмотрѣнію Правленія.

Послѣ объясненій о ректора и членовъ Правленія—постановили: примиреніе желаній воспитанниковъ и взглядовъ преподавателей по выпискѣ журналовъ и газетъ, послѣ резолюціи Его Преосвященства, предоставить епархіальнымъ родительскимъ собраніямъ, прося таковыя разграничить бібліотеку-читальню для воспитанниковъ старшихъ и младшихъ классовъ.

По заявленію одного изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ объ отмѣнѣ нынѣ переводныхъ экзаменовъ и о замѣнѣ ихъ репетиціями, постановили просить Правленіе семинаріи ходатайствовать объ отмѣнѣ въ концѣ настоящаго учебнаго года переводныхъ экзаменовъ и замѣнѣ ихъ репетиціями (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Ходатайствовать отказываюсь, такъ какъ не нахожу оснований, особенно въ виду отрицательнаго отношенія учениковъ къ молитвѣ, ученію и доброму поведенію*“), въ виду того, что нынѣшній годъ, по аналогіи, можно примѣнить къ прошедшему учебному году, потому что нормальнаго хода занятій не было и, по случаю введенія новыхъ программъ, школа была какъ бы въ переходномъ состояніи въ постановкѣ учебнаго дѣла, а также въ виду отмѣны переводныхъ

экзаменовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Занятія просить продолжить до 1 іюня.

По поводу замѣтки въ „Вятскомъ Краѣ“ о томъ, что воспитаниками двухъ классовъ объявленъ бойкотъ будущему замѣстителю г. Рукина А. А., со стороны родительскаго педагогическаго персонала выяснена воспитанникамъ опасность для семинаріи и нецѣлесообразность такого бойкота и вредъ, могущій быть для самого г. Рукина, который просилъ нѣкоторыхъ изъ преподавателей передать воспитанникамъ покорнѣйшую просьбу не бойкотировать замѣстителя его.

О. Михаилъ Сергіевъ по поводу заявленія воспитанниковъ сказалъ: странно—любятъ и уважаютъ преподавателя, а послушаться его не хотятъ; гдѣ же любовь и уваженіе къ нему? Этотъ бойкотъ повергнетъ въ скорбь всѣхъ родителей и семинарскую преподавательскую корпорацію.

При этомъ было обращено вниманіе собранія на порчу класной мебели, при чемъ выяснилось, что испорченныя парты принесены изъ младшихъ классовъ.

Затѣмъ постановлено подписи подъ журналомъ взять согласно вчерашнему постановленію.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ, и прочѣта молитва „Достойно есть“.

При семъ прилагается списокъ присутствовавшихъ родителей: священники—Терентій Широкихъ, Михаилъ Сергіевъ, Серапіонъ Оаворскій, Николай Юферевъ, Іоаннь Сунцовъ, Стефанъ Крекнинъ, Николай Верещагинъ, Константинъ Шишкинъ, Димитрій Андреевскій, Хлыбовъ Константинъ—свѣтскій.

Журналъ подписали: предсѣдатель собранія, священникъ Николай Юферевъ, секретарь, священникъ Стефанъ Крекнинъ, секретарь, священникъ Іоаннь Сунцовъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ Василій.

Надзоръ за посѣщеніемъ воспитанниками, живущими въ городѣ, богослуженій—правильный и достигающій цѣли—со стороны

инспекціи семинаріи фактически невозможенъ. Не помню, чтобы собраніе дѣлало такое постановленіе, равно какъ и о перекличкѣ въ церкви, хотя въ предварительныхъ разсужденіяхъ о томъ и другомъ упоминалось. Инспекторъ, священникъ Николай Напольскій. Преподаватель Константинъ Успенскій, членъ Правленія священникъ Александръ Чернышевъ, членъ Правленія протоіерей Николай Серебренниковъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала такая: „1907 года 19 марта. Читалъ. Напечатать въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вызовъ къ торгамъ.

Временно-строительный комитетъ по расширенію храма въ селѣ Никулицкомъ Вятскаго уѣзда симъ объявляетъ, что 6-го мая сего года — воскресеніе, имѣютъ быть торги на пристройку двухъ придѣловъ къ храму.

Желающіе взять работу должны явиться къ 12 часамъ дня съ залогомъ и рекомендаціями.

Отъ Уполномоченнаго въ Вятской губерніи Попечительства о слѣпыхъ.

Уполномоченный въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ симъ объявляетъ для свѣдѣнія лицъ, страдающихъ болѣзнями глазъ:

Его Высокопревосходительство господинъ предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ,

отъ 27 марта сего года за № 1252, сообщилъ Уполномоченному, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Попечительство и въ настоящемъ году командируетъ въ разныя мѣстности Имперіи глазные отряды для оказанія бесплатной врачебной помощи больнымъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія, что одинъ изъ такихъ отрядовъ направляется, *срокомъ на четыре мѣсяца*, и въ Вятскую губернію и открываетъ свою дѣятельность въ селѣ Сюмси, Малмыжскаго уѣзда, *перваго мая* и что завѣдываніе отрядомъ поручено ординатору по глазнымъ болѣзнямъ въ Кіевской дѣтской больницѣ женщинѣ-врачу Вѣрѣ Александровнѣ *Соломонъ*, при двухъ помощникахъ. При этомъ, въ интересахъ больныхъ глазами, нуждающихся во врачебной помощи специалистовъ врачей по глазнымъ болѣзнямъ, Уполномоченный имѣетъ честь покорнѣе просить священнослужителей Вятской епархіи и Волостныя Правленія, а также и лицъ, коимъ извѣстны такіе больные не отказатьсѣ сдѣлать извѣстнымъ о командированномъ Попечительствомъ глазномъ отрядѣ въ указанную выше мѣстность.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское: при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ.

Священническія: при Тихвинской церкви г. Царевосанчурска и въ селлахъ: Сосновкѣ, Верхосвятицѣ и Курьѣ, Глаз. у.; Космодамианскомъ, Хлѣбниковѣ, Токтайбѣлякѣ, Верхоушнурѣ и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Нагорскомъ, Прокопьевскомъ и Кругловѣ Слоб. у.; Верховойскомъ, Ошети и Курчумѣ, Нолин. у.; Козловѣ и Христорожественскомъ, Сар. у.; Зонѣ, Малм. у.; Александровѣ, Елаб. у.

Діаконскія: въ селлахъ: Люгѣ, Понинѣ и Зюзино-Аеанасьевскомъ, Глаз. у.; Спасскомъ и при Арбажской женской общинѣ, Кот. у.; Толмани, Урж. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви г. Яранска, при Николаевской церкви г. Слободскаго и при Троицкой церкви г. Орлова и въ селахъ: Верхпорзяхъ и Гординѣ, Глаз. у., Покровскомъ, Кот. у., Соловецкомъ, Орлов. у.; во вновь открытомъ Марковскомъ, Пол. у.; Маныловѣ и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О представленіи въ Консисторію свѣдѣній о церковно-приходскихъ со-вѣтахъ.—О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.—Объ утвержденіи въ должности окружнаго противостарообрядческаго миссіонера.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—По поводу нѣкоторыхъ неисправностей, допускаемыхъ благочинными при представленіи въ Консисторію переходящихъ суммъ.—Журналы Родительскихъ собраній при Вятской духовной Семинаріи 27 и 28 февраля 1907 года.—Объявленія

Редакторъ официалаго отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1907 г.

12 апрѣля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

На Голгоѣѣ.

Велики, умилительны эти намъ дни, —

Вся страстная святая седмица, —

Заставляютъ Голгоѣу насъ вспомнить они,

Предъ Христовой любовью склониться...

Тамъ, на страшной Голгоѣѣ толпился народъ,

На мученья распятыхъ взирая;

А изъ Града Святаго открытыхъ воротъ

Вновь и вновь шли толпы, прибывая.

Тамъ, среди беззаконныхъ. Безгрѣшный Одинъ

Простираль на крестѣ Свои руки;

Всего міра Творецъ и Господь-Властелинъ,

За людей Онъ несъ крестныя муки,

Съ прободеннаго терномъ колючимъ чела,
Съ рукъ и ногъ, пригвожденныхъ жестоко,
Кровь святая Страдальца на землю текла,
Проникая сквозь скалы глубоко...

Несказанной печали исполненный взоръ
Обращень былъ съ креста на собранье,
Но не свѣтилъ въ немъ гнѣвно проклятья укоръ,
Были въ немъ только скорбь и страданье.

Онъ скорбѣлъ объ упорствѣ, о злобѣ людской,—
Что спасаемыхъ, вѣрныхъ такъ мало...

Его сердце и въ смертный тотъ часъ роковой
За гибель убицъ страдало!...

Но не трогалась зрѣлищемъ страшнымъ толпа,
Совершеннымъ грѣхомъ не смущалась:

Жестока, кровожадна, обычно тупа,

Надъ Распятымъ она издѣвалась.

Иудеевъ вожди и Христовы враги

Ко кресту изъ толпы подходили:

— „Насъ спасалъ, и Себѣ на крестъ помоги!“ —

Издѣваясь, Христу говорили...

Ихъ злодѣйства, хуленій природа сама

Не снесла, устыдилась насилья:—

Солнце въ полдень затмилось и лютая тьма

Надъ землею раскинула крылья.

И, казалось, въ себѣ та ужасная тьма

Всѣ злодѣйства людей отражала:

Мракъ сердець, злую волю, блужданья ума

Въ грозу Божію гнѣва собрала.

И тогда лишь жестокой и грубой народъ,—

Кого тѣшила кровь пролитая,—

Ужаснулся въ душѣ и съ Голгоетскихъ высотъ

Прочь ушелъ, себя въ грудь ударяя...

Въ эти дни на Голгоѣ душою и мы,—
Въ храмахъ страсти Христа величаемъ;
Но слѣды той же страшной, мучительной тьмы
И въ себѣ, и вокругъ замѣчаемъ.

Неужели не дрогнуть и наши сердца,

Предъ неправдою, зломъ не смутятся?

Богохульству, безбожнымъ рѣчамъ нѣтъ конца:

О, пора грозы Божіей намъ убояться!...

Выйдемъ, братья, изъ мрака на праведный путь,

Отречемся отъ всѣхъ заблужденій,

Чтобы въ свѣтѣ Христовомъ душой отдохнуть

Отъ полуденной ночи видѣній,

И съ мольбою прольемъ покаянья слезу

Предъ распятымъ Спасителемъ-Богомъ:

„Отврати гнѣва Божія нынѣ грозу,

„Что виситъ надъ народомъ убогимъ,

„Своей кроткой любовью, распяты Христе,—

„Съ душъними заблужденья оковы,

Да во свѣтѣ Твоемъ проживемъ въ простотѣ,

„Да Твои будемъ люди—Христовы!“

Священникъ Афанасій Веселичкій.

Соціализмъ и христіанство.

(Продолженіе.)

ГЛАВА IV.

Критическое изслѣдованіе соціалистической системы.

Изъ представленнаго обзора соціалистической системы можно видѣть, что она разсматриваетъ общество, какъ нѣчто подвижное, постоянно измѣняющееся, какъ результатъ прошлыхъ стадій раз-

витія и какъ переходъ къ послѣдующей стадіи соціальной эволюціи. Поэтому, при критическомъ изслѣдованіи притязаній социализма мы должны разсмотрѣть его съ трехъ сторонъ—должны разсмотрѣть его въ отношеніи къ прошлому, настоящему и будущему состоянію общества.

Во 1-хъ, мы разсмотримъ „историческій базисъ социализма“, набрасывающій сомнѣнія на многія изъ его положеній.

Во 2-хъ, представимъ „соціалистическій анализъ феноменовъ эпохи, въ которую мы живемъ“.

Въ 3-хъ, разсмотримъ соціальныя порядки, предполагаемый соціалистическою доктриною, и тѣ способы, которые предложены для его реализаціи.

Выполнивъ поставленныя задачи, мы увидимъ, что послѣдняя или созидательная часть социализма есть его слабѣйшая сторона. Безпристрастное-же разсмотрѣніе соціалистическихъ надеждъ и яркой критики социалистами современнаго состоянія общества доставитъ намъ нѣкоторыя практическія указанія на тотъ долгъ, который лежитъ на христіанахъ, какъ на филантропахъ, какъ на общественныхъ дѣятеляхъ, какъ на гражданахъ-государствъ и членахъ церкви. Долгъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы употребить все свои усилія на предотвращеніе соціальной катастрофы, какъ путемъ реформирования своей личной жизни, такъ и путемъ соціальныхъ реформъ, производимыхъ въ христіанскомъ духѣ.

а) *Историческій базисъ социализма.* При ознакомленіи съ соціалистическою критикою прошлыхъ эпохъ намъ нѣтъ нужды возвращаться къ обзорѣ жизни всехъ прошлыхъ вѣковъ: вѣдь всякое зло—дѣйствительное или предполагаемое—въ наличномъ состояніи общества социализмъ приписываетъ росту современной промышленности, начавшемуся съ конца XVIII столѣтія. Правда, нѣкоторые англійскіе социалисты дѣйствительно идутъ далеко, въ глубь вѣковъ, и сравниваютъ „золотой вѣкъ“ земледѣльческой Англій XV-го вѣка съ желѣзнымъ вѣкомъ промыш-

ленной Англии XIX-го, и тѣмъ хотятъ оттѣнить слабость послѣд-
няго сравнительно съ первымъ. Они объясняютъ постепенное
ухудшеніе жизненныхъ условій тѣмъ, что „давленіе, произведен-
ное на безчисленныхъ фермеровъ и крестьянъ,“ побудило ихъ
оставить свои хижины и искать занятій въ центрахъ промышлен-
ности, вслѣдствіе чего „создался классъ безземельныхъ, которые
не имѣли никакой собственности, кромѣ одной трудовой силы въ
своемъ организмѣ. Этотъ народъ принужденъ былъ бѣжать въ
города, гдѣ и образовалъ зародышъ нашего современнаго город-
ского пролетаріата, т. е. такой классъ, который передаетъ своему
потомству тѣ-же самыя беспомощныя и безнадежныя условія, въ
которыхъ находился и самъ.“ Но эта точка зрѣнія на предметъ
не удовлетворяетъ безпристрастныхъ историческихъ изслѣдователей.
Нѣкоторая доля истины, несомнѣнно, въ ней есть, но судя о
прошломъ по настоящему, мы не можемъ отчужденіе земельной
собственности во всѣхъ случаяхъ приписывать внѣшнему вліянію
или насилію. Должно было возникнуть нѣкоторое ухудшеніе въ
умственныхъ и нравственныхъ условіяхъ жизни этихъ классовъ,
прежде чѣмъ они подпали этого рода „давленію“. Въ странахъ,
гдѣ есть крестьяне собственники, встрѣчаются, конечно, и такіе,
которые расширяютъ свою собственность прилежаніемъ, хитростью,
часто—выгодною женитьбою. Но есть и такіе, которые теряютъ
ее, отдавая ее подъ залогъ денежнымъ тузамъ или спуская ее
за безцѣнокъ, въ своемъ увлеченіи баснословными рассказами о
легкихъ способахъ добыванія жизненныхъ средствъ въ другихъ
странахъ. Такимъ путемъ, несомнѣнно, „неимушій классъ“
возрастаетъ.

Можно также признать, съ нѣкоторыми ограниченіями, что
развитіе современной промышленности, совпадая съ уничтоженіемъ
феодализма и господствомъ надъ силами природы, благодаря от-
крытію паровыхъ и электрическихъ машинъ, съ удивительною
быстрою вызвало новыя формы. А это было причиною жаркой
борьбы изъ-за выгодъ, оставлявшей наряду съ благосостояніемъ

отдѣльныхъ лицъ массу обѣднѣвшаго люда. Дешевизна товаровъ, даже пресловутая интенсивность производительности была гарантирована во многихъ случаяхъ только благодаря неограниченному количеству рабочихъ классовъ, а также благодаря труду женщинъ и дѣтей, что сопровождалось тяжелыми послѣдствіями для физическаго и нравственнаго здоровья рабочихъ семей. На этомъ пути прогрессъ и цивилизація сопровождались бѣдностью, равно какъ и нравственнымъ и духовнымъ упадкомъ. Затѣмъ, введеніе въ дѣло дорогихъ машинъ потребовало на окупку ихъ еще большихъ барышей; а это могло быть обезпечено только сильнымъ пониженіемъ платы. Общій строй жизни, такимъ образомъ, понижался. Результатомъ этого было, съ одной стороны, притупленность чувства человѣческаго достоинства въ фабрикантѣ, съ другой— приниженность массы рабочихъ, не имѣвшихъ почти надежды на выходъ изъ своего ужаснаго положенія. Таковы оказались результаты „промышленной эволюціи“, когда такіе благородные люди, какъ наприим., Лордъ Шефсбюри, взяли въ свои руки дѣло „соціальной реформы“ и зывали къ помощи законодательства, чтобы защитить, по крайней мѣрѣ, женъ и дѣтей отъ безчеловѣчно жестокаго отношенія къ нимъ на фабрикахъ. Когда общественное вниманіе, т. обр., было возбуждено, законодательство въ союзѣ съ частною филантропіей быстро приняло мѣры, чтобы позаботиться о жильяхъ рабочихъ, обратило вниманіе на ихъ санитарныя условія. Вмѣстѣ съ тѣмъ общественныя и частныя усилія были направлены къ тому, чтобы помочь эмиграціи, такъ какъ она могла дать мѣсто въ тѣхъ странахъ, гдѣ дѣвственная почва дожидаетъ еще культивировки. Такимъ образомъ, въ конечномъ вывоѣ, если широкій ростъ современной промышленности выдвинулъ благосостояніе немногихъ, то нельзя не обратить вниманія и на значеніе этого факта на благосостояніе всѣхъ. Во всякомъ случаѣ, въ разсматриваемый періодъ положеніе рабочихъ значительно улучшилось. Поэтому, не будучи оптимистами, мы не можемъ принять и пессимистической точки зрѣнія соціалистовъ и лицъ, имѣ-

сочувствующихъ. Но что особенно важно, такъ это—тотъ фактъ, что образованіе, постепенно проникая въ сознаніе хозяевъ и рабочихъ, вызываетъ чувство нравственной отвѣтственности въ первыхъ и вмѣстѣ—сознаніе своихъ человѣческихъ правъ въ послѣднихъ, а въ обоихъ—проясняетъ сознаніе взаимныхъ обязательствъ и заставляетъ ихъ признать, что ихъ интересы—тождественны. Вслѣдствіе этого и классовый антагонизмъ дѣлается менѣе интенсивнымъ. Итакъ, хотя историческая точка зрѣнія социалистовъ далека отъ того, чтобы быть справедливою, однако она имѣетъ свое значеніе: она привлекаетъ вниманіе къ существующимъ несовершенствамъ общественнаго строя и тѣмъ заставляетъ произвести строгое изслѣдованіе причинъ такого состоянія. Иначе говоря, она говоритъ намъ, что мы далеко отступили отъ христіанскаго идеала жизни.

в) *Соціалистическая точка зрѣнія на капиталистическую эру.* Предшествующее разсужденіе привело насъ непосредственно къ изслѣдованію соціалистической критики современнаго порядка вещей, къ разсмотрѣнію мрачнаго изображенія „капиталистической эры“, въ которую мы живемъ. Въ этомъ изображеніи мы видимъ полное осужденіе „системы процентовъ и барышей“. Современная экономическая система, говорятъ, „будучи извращеніемъ взаимнаго служенія другъ другу—капитала и труда, грабитъ послѣдній, чтобы обогатить первый“. Какъ это произошло, социалисты объясняютъ такимъ образомъ. Дѣйствительная цѣна вещи зависитъ отъ количества работы, потраченной на нее; экономическая же цѣна вещи есть цѣна, которую она имѣетъ на рынкѣ, т. е. ея измѣнчивая цѣна. Но самый трудъ покупается и продается подобно всякой другой цѣнности на рынкѣ. Поэтому и рабочій, которому ничего иного не остается дѣлать, какъ только продавать и мѣнять свою силу работы, долженъ получать лишь то, что ему заплатятъ, согласно съ рыночною цѣною труда. Такимъ путемъ онъ никогда не получитъ полной суммы того, чего стоитъ его трудъ. Остатокъ отъ платы за трудъ кладется въ

карманъ собственника. Такимъ образомъ, по словамъ одного англійскаго социалиста, „трудъ бѣднаго представляетъ золотой рудникъ для богатаго“. „Капиталь есть нѣчто иное, какъ кровь рабочихъ“. Это—суммированный ихъ трудъ, присвоенный хозяиномъ-эксплуататоромъ труда. По этому поводу официальная программа социаль-демократіи говоритъ такъ:

„Трудъ есть источникъ благосостоянія и культуры; а такъ какъ вообще продуктивный трудъ возможенъ только въ обществѣ, то обществу же долженъ принадлежать совмѣстный продуктъ труда“. Но, при современномъ состояніи общества орудія труда—монополія капиталистовъ; вслѣдствіе этого зависимость рабочихъ классовъ отъ нихъ есть причина нищеты и рабства всѣхъ отбѣнковъ... Выходя изъ этихъ принциповъ, социалистическая трудовая партія Германіи стремится основать общество на социалистическихъ принципахъ, уничтожая законъ платы посредствомъ уничтоженія существующей платной системы, устраняя социальное и политическое неравенство всякаго рода“. Этотъ процессъ, съ точки зрѣнія научныхъ социалистовъ, будетъ возрастать въ своемъ естественномъ развитіи и намъ ничего иного не остается дѣлать, какъ только—уступить ходу событій. Они настаиваютъ на томъ, что современная капиталистическая система „разорвется отъ собственной тяжести“. Подъ этимъ выраженіемъ они подразумѣваютъ соперничающую борьбу между самими хозяевами,—борьбу, въ которой меньшія фирмы будутъ сокрушены силою болѣе обширныхъ, которыя и „пожрутъ болѣе слабыхъ капиталистовъ и землевладѣльцевъ, какъ жезлъ Аарона пожралъ жрецы маговъ“. Къ этому еще добавляють, что рано или поздно придетъ день, когда наступитъ социальный кризисъ. Въ настоящее уже время, благодаря ревности предприимчивыхъ конкурентовъ въ ихъ стремленіи подавить другъ друга, фабрикамъ задается лишняя работа, получается безцѣльный излишекъ продуктовъ, которые наводняютъ рынки и производятъ періодически экономическіе кризисы. Вслѣдствіе этого бѣдность и недовольство распространяются среди

массы народа, который проклинает виновников бѣдствія и съ ненавистью слѣдитъ за накопленіемъ богатствъ, производимыхъ ихъ же трудомъ. Наступитъ моментъ, когда уже этого народъ не въ состояніи будетъ выносить. Плутократія, подобно аристократіи, какъ переходная стадія въ соціальной эволюціи, должна будетъ уступить мѣсто торжествующей демократіи. „Борьба между капиталомъ и трудомъ прекратится. Капиталь болѣе уже не будетъ тираномъ труда, но истиннымъ національнымъ богатствомъ“. Здѣсь мы видимъ то наказаніе, которому самъ же капиталъ подвергнетъ капиталистическое общество. Намъ предсказываютъ естественное разложеніе современнаго общества, какъ естественный результатъ соціальной несправедливости. Это жестокое обвиненіе, выставленное противъ существующаго соціального порядка. Мы здѣсь добрались до зерна соціального вопроса. Но вопросъ въ томъ, имѣемъ ли мы здѣсь вѣрное, или хотя бы приблизительно вѣрное, описаніе подъема и упадка современной промышленной системы и есть ли дѣйствительная опасность отъ грядущей будто бы соціальной катастрофы?

Будемъ справедливы къ нашимъ противникамъ! Не можемъ не согласиться съ ними, что великое зло, слѣдующее по пятамъ за нашею цивилизаціей, т. е. господство капитализма, совершенно несовмѣстимо съ гуманитарными принципами, содержащимися въ Новомъ Завѣтѣ. Такая система, которая оставляетъ безъ вниманія принципъ, что „достоинъ трудящійся мзды своя“, должна быть предана осужденію. Система, которая смотритъ на человѣческія существа, какъ на объекты эксплуатаціи, не можетъ находиться въ согласіи съ духомъ христіанства, которое признаетъ равное достоинство за всякою душою, искупленною Кровію Христа. Исканіе выгоды ради самой выгоды, настойчивая погоня за деньгами, пренебреженіе высшими принципами гуманности находятъ свое осужденіе въ словахъ Господа: „что пользы человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ и потеряетъ свою душу (высшую жизнь души) или что дастъ человѣкъ вмѣсто своей души“ (Марк.

VIII, 36—37). И „какой вѣрный другъ рабочихъ массъ не будетъ благодаренъ Христу за то, что Онъ возвысилъ свой голосъ противъ поклонниковъ золотого тельца“? (Блэкки)

Въ тоже самое время справедливость, однако, обязываетъ насъ вспомнить, что вѣрное по отношенію къ нѣкоторымъ далеко отъ того, чтобы быть вѣрнымъ по отношенію ко всеѣмъ капиталистамъ. Рескинъ говоритъ: „всякое данное скопленіе коммерческаго богатства можетъ считаться, съ одной стороны, какъ результатъ промышленной способности, прогрессивной энергіи и творческаго остроумія; съ другой же стороны оно же можетъ быть охарактеризовано, какъ деморализующая роскошь, какъ безпощадная тиранія и пагубный шикъ“.

Соціалисты, въ своемъ огульномъ осужденіи, повидимому, всеѣхъ включаютъ подъ послѣднюю категорію. Между тѣмъ много есть среди богачей и такихъ, которые руководятся или, по крайней мѣрѣ, стремятся руководиться христіанскимъ правиломъ—дѣлать другимъ только то, что желаемъ, чтобы и другіе намъ дѣлали. Кромѣ того, соціалисты не придаютъ значенія тому соображенію, что вся категорія предпримчивыхъ капиталистовъ, содѣйствовавшихъ организаціи труда нашего времени, при всеѣхъ своихъ недостаткахъ, оказали извѣстную услугу человѣчеству, и эта услуга также требуетъ признанія. Нельзя, напр., забывать, что всеѣми нашими современными профилактическими мѣрами для предупрежденія отъ жестокихъ послѣдствій эпидемій, отъ голода и т. п., столь обычныхъ въ прежнія времена, мы обязаны усовершенствованной системѣ коммерціализма, съ его средствами своевременнаго увѣдомленія центровъ и быстрога съ ними взаимосообщенія, благодаря чему потребности одной мѣстности могутъ быть удовлетворены избытками другой безъ всякихъ задержекъ. Кромѣ того, вліянію коммерціи и промышленности нужно приписать то, что наша эра есть эра экономической борьбы, благодаря вліянію которой проявлялась тенденція въ пользу политическаго мира. Между тѣмъ миръ былъ прекраснымъ орудіемъ въ распростране-

ніи комфорта и удобства среди болѣе широкихъ круговъ общества, а также—въ служеніи высшей культурѣ, въ распространеніи наукъ и литературы среди миллионовъ населенія. Несомнѣнно, однако, и мы не можемъ отрицать, мы сами оплакиваемъ излишекъ эгоизма и нездоровый ростъ современной промышленной системы, деморализующее вліяніе фабричнаго дѣла, притупляющее вліяніе черной работы, оскотинивающее вліяніе пьянства, потворство низшимъ инстинктамъ, при полномъ почти отсутствіи гуманизирующихъ наслажденій. Вообще же мы оплакиваемъ губительно дѣйствующую на ростъ духовныхъ способностей дикую борьбу за существованіе, которая притупляетъ сердце. Мы не можемъ пройти мимо этого зла, подобно священнику и левиту въ притчѣ Господа. И мы не можемъ забывать, что зло, связанное съ большимъ накопленіемъ частной собственности, давно уже выставлялось на видъ древними отцами христіанской церкви. Дѣлиться съ другими, по примѣру древнихъ христіанъ, которые „имѣли все общее“ и въ подражаніе саможертвующей любви Христа, есть идеалъ, который никогда нельзя опускать изъ виду. Однако, ни конфискацію имущества, ни принудительнымъ измѣненіемъ соціального порядка нельзя избѣжать недостатковъ современнаго строя. Самолюбивыя наклонности не могутъ быть обузданы и альтруистическіе импульсы не могутъ быть созданы однимъ только измѣненіемъ соціальныхъ формъ. Послѣднія требуютъ совершеннаго внутренняго измѣненія. Ананія и Сапфира по своей настроенности не были способны подняться до такого высокаго саможертвующаго энтузіазма, какой охватилъ первенствующихъ христіанъ. А современные соціалистическіе руководители и массы, которыя ихъ ученію слѣдуютъ, приспособлены ли умственно и нравственно для „хорошо упорядоченной соціальной системы“, въ которой было бы выкинута знамя альтруистическаго саможертвованія? Каковъ характеръ той новой „Кооперативной Республики“, которая должна замѣнить современный общественный строй? Какова она окажется сравнительно съ тѣмъ строемъ христіанскаго государства, какой намѣченъ въ Новомъ Завѣтѣ?

с) *Кооперативная Республика*. Въ отвѣтъ на вопросъ: что такое кооперативная республика? Gronlund пишетъ: „Распространите въ своемъ умѣ раздѣленіе труда и другіе факторы, которые увеличиваютъ продуктивность труда, на всё, какія только есть, человѣческія предпріятія; вообразите мануфактуру и коммерцію сведенными къ самому незначительному числу распорядителей; придайте взаимному дѣленію труда его завершеніе — общее согласіе; введите взаимное приспособленіе тамъ, гдѣ теперь анархія; введите и здѣсь центральную регулятивную систему, которая, какъ говоритъ Спенсеръ, отмѣчаетъ всё высоко организованныя структуры и которая предполагаетъ, что „каждый органъ снабженъ кровью пропорціонально тому дѣлу, какое онъ дѣлаетъ“; и вы получите — кооперативную республику. Кооперативная республика, такимъ образомъ, есть тотъ будущій социальный порядокъ, въ которомъ всё нужныя орудія производства будутъ взяты подъ коллективный контроль, въ которомъ граждане будутъ сознательно публично функціонировать и въ которомъ труды ихъ будутъ вознаграждаться по заслугамъ“ *)).

Намъ говорятъ, что право на пріобрѣтеніе личной собственности у насъ не будетъ отнято въ грядущей республикѣ; напротивъ, оно будетъ опираться „на непоколебимомъ базисѣ“, хотя никто не будетъ пользоваться имъ, „какъ орудіемъ давленія на своихъ согражданъ“. Производство шло бы систематически; воспользовались бы научною статистикою, чтобы предупредить безцѣльную продуктивность. Такимъ образомъ республика была бы способна „сохранить экономическое равновѣсіе“. Кооперативныя ассоціаціи нашего времени сохранились бы, какъ модели этой новой Кооперативной Республики, въ которой мануфактурная и земледѣльческая промышленность развивалась бы по одному общему плану. Тогда „настанетъ требованіе труда отъ каждого гражданина“, и не одного только ручного труда, потому что

*) Ibid. p. 77.

и „мозговая работа будетъ имѣть свое должное значеніе. Новая республика не будетъ государствомъ однихъ механиковъ“. Кратко, всѣ таланты найдутъ здѣсь свое мѣсто и всѣ способности—свое полное развитіе, при чемъ отъ cadaго потребуется только 3—4 часа работы, при условіи—если всѣ будутъ стремиться дѣлать общую работу усердно. Такимъ образомъ, у всѣхъ будетъ много досуга, свободнаго времени, которое есть—мать культуры. Въ концѣ концовъ —

„Кооперативная республика приведетъ къ социальному благосостоянію, обезпечивая за всѣми ея гражданами довольство, доставляя имъ свободное время, дѣлая ихъ способными слѣдовать своимъ естественнымъ склонностямъ. Работа, не вызываемая уже теперь физическою необходимостью, будетъ радостнымъ выполнениемъ социальныхъ обязанностей. Въ первый разъ въ человѣческой исторіи установится гармонія между личнымъ эгоизмомъ и общественнымъ благосостояніемъ, чрезъ простое распредѣленіе силъ социального организма въ согласіи съ его дѣйствительными нуждами“ *).

И этотъ социальный порядокъ долженъ разсматриваться, какъ постоянный.

„Онъ будетъ продолжаться, пока существуетъ общество: вѣдь никакая высшая эволюція немнслима, исключая развѣ организованнаго человѣчества, а это—опять та же социальная кооперация, распространенная на весь человѣческій родъ“.

Насъ увѣряютъ, что это не утопія и мы очень желали бы, чтобы это было такъ. Такой хорошо приспособленный социальный механизмъ, въ которомъ всѣ дѣйствовали бы совмѣстно, въ согласномъ концертѣ,—гдѣ социальная анархія замѣнилась бы общою работою по идеальному плану, для блага всѣхъ, всего ближе напоминаетъ ту христіанскую республику, которая предносилась въ мечтахъ религіозныхъ утопистовъ прошлыхъ вѣковъ. Но хотя

*) Ibid. p. 88.

такое государство желательно, мы можем, однако, спросить: есть ли какая либо вѣроятность, чтобы оно могло образоваться изъ обществъ, гдѣ руководящіе принципы христіанства игнорируются и гдѣ человѣческія страсти не сдерживаются божественною дисциплиною? Допустимъ далѣе, что социальное равновѣсіе восстанавлилось бы содѣйствіемъ той государственной силы, которая, по предположенію социалистовъ, установить этотъ новый порядокъ; предположимъ, что всѣ, работавшіе при существующей промышленной системѣ для цѣлей частнаго пользованія, превратились бы въ общественныхъ работниковъ, отправляющихъ работу по указанію народа; предположимъ, что введенъ былъ бы „Департаментъ Труда“, подчиняющій всѣхъ всѣми же установленному закону и имѣющій своими чиновниками лицъ, выбранныхъ народомъ и увольняемыхъ по желанію народа же,—долго ли все это можетъ просуществовать, если люди будутъ оставаться тѣмъ, чѣмъ они есть? Все ли такъ прочно и устойчиво въ этомъ „совершеннѣйшемъ типѣ экономической структуры“ на всѣ времена?

Намъ говорятъ, что зародышъ такого устройства уже данъ въ разныхъ кооперацияхъ. Все, что требуется теперь, это—известное болѣе или менѣе продолжительное время для дальнѣйшаго ихъ развитія и приспособленія. Впрочемъ, современные социалисты не претендуютъ быть архитекторами новаго социального зданія. Они говорятъ, что общество не есть зданіе, требующее архитектурнаго искусства, но живой и развивающійся организмъ, вырастающій изъ наличныхъ условій. Такимъ образомъ грядущая кооперативная республика будетъ находиться въ такомъ же отношеніи къ существующему государственному строю, въ какомъ находится вполнѣ расцвѣтшій цвѣтокъ къ зеленой почвѣ *). Кооперативная республика будетъ полнымъ расцвѣтомъ, вполнѣ организованнымъ обществомъ подъ управленіемъ народомъ избранныхъ компетентныхъ руководителей. Законы, которые будутъ уг-

*) Ibid., p. 107.

рожать общему благосостоянію, будутъ устраняться по общему согласію. Граждане, которые будутъ оказывать невиновеніе или будутъ представлять опасность для республики, такъ или иначе будутъ приводиться въ подчиненіе. Вообще же правленіе будетъ совершенно, потому что „демократія подразумѣваетъ управленіе посредствомъ компетентныхъ“ *)

Всѣ должностныя лица республики не только будутъ въ высшей степени приспособлены въ умственномъ и нравственномъ отношеніи къ выполненію своей важной задачи, но и самыя „ихъ выгоды всегда будутъ совпадать съ ихъ обязанностями“.

Но спросимъ, какимъ образомъ будетъ обезпеченъ выборъ только такихъ лицъ для исполненія общественныхъ обязанностей, которыя вели бы дѣло въ полномъ совершенствѣ? Намъ отвѣчаютъ, что новое состояніе общества, какъ такое, само собою произведетъ новую моральность. „Не наша нравственность или недостатокъ нравственности дѣлаютъ наши отношенія тѣмъ, чѣмъ они есть, но наша экономическая система дѣлаетъ нашу нравственность тѣмъ, чѣмъ она есть“. **) Это означаетъ, что социальный организмъ будущаго будетъ совершеннымъ, потому что его чиновники—непорочны. А они будутъ таковы, потому что совершенная система несомнѣнно разовьетъ совершенныхъ функционеровъ. Это соображеніе—въ роковомъ кругѣ и покосится на ложномъ предположеніи внутренняго совершенства человѣческой природы. Здѣсь социализмъ и христіанство приходятъ къ конечнымъ антитезамъ. Теорія человѣческаго совершенства въ наличномъ его падшемъ состояніи не находится въ согласіи съ ученіемъ Христа и ей противорѣчатъ факты всеобщаго человѣческаго опыта. Евангеліе Христово преобразование индивидуума ставитъ прежде всего въ зависимость отъ возрожденія сердца, а отсюда оно уже далѣе производитъ реформу общества. Оно указываетъ на воспитательное значеніе Богомъ указанныхъ средствъ—въ ветхомъ завѣтѣ—

*) Jbid. p. 123.

**) Jbid. p. 165.

ветхозавѣтнаго закона, какъ пѣстуна, ведущаго ко Христу, и въ новомъ—служенія во Св. Духѣ. Отъ этого оно ожидаетъ произрастанія тѣхъ плодовъ Духа—„любви, радости, мира, долготерпѣнія“ и т. под., которые служатъ не для того, чтобы нарушать миръ въ обществѣ, а, напротивъ, предохраняютъ людей отъ рабства эгоистическимъ стремленіямъ. И христіанство въ прошломъ доказало свою способность „возвышать человѣка органически“. Такъ какъ соль его не потеряла своей силы и теперь, то оно предназначено, какъ организующая сила, собрать члены нашего, „атомизованнаго“ или „пульверизованнаго“ общества чрезъ Божественное вліяніе Того, Кто сказалъ: „Егда Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ“ (Іоан. XII, 32.) И этотъ духовный организмъ живетъ и растетъ въ своемъ органическомъ единеніи съ Главою, Источникомъ божественной жизни въ каждомъ и во всѣхъ. „Глава—Христосъ, изъ Него же все тѣло составляемо и счиноваемо приличіемъ, всяцѣмъ осязаніемъ подающаго, по дѣйству въ мѣрѣ единныя коеяждо части, возвращеніе тѣла творить въ созданіе самого себе любовію“ (Еф. IV, 16). Но можетъ ли быть идеаль выше этого идеала христіанскаго общества, гдѣ всѣ члены связаны вмѣстѣ общими цѣлями, общою дѣятельностью, общими интересами, и контролируются однимъ общимъ правиломъ вѣры и любви, мало того,—причащаются изъ одной и той же Чаши Тѣла и Крови Владыки, претворяясь въ единый всецерковный организмъ? И мы думаемъ, что сознательно или безсознательно этотъ идеаль предносился въ сознаніи всѣхъ творцовъ соціальныхъ утопій. Исторія же говоритъ, что изъ всѣхъ попытокъ, прилагавшихъ на практикѣ соціалистическія схемы, только тѣ имѣли успѣхъ, которыя были предприняты христіанскими сектами. Между тѣмъ фаланстеріи и тому подобныя эксперименты того же рода, безъ помощи христіанскаго энтузіазма, оказались жалкими. Дѣйствительность же показываетъ, что соціальное усовершенствованіе и соціальныя прогрессы слѣдовали за распространеніемъ христіанства. Wilson Hunter, говоря на

митингъ „общества искусствъ“ такъ выразился: „Христіанство содѣйствуетъ прогрессу соціальной организаціи, чего не можетъ сдѣлать ни индуизмъ, ни исламизмъ. Оно трудится надъ воспитаніемъ и нравственнымъ возвышеніемъ своего народа съ пастырскою заботливостію, на что исламъ, лишенный регулярнаго пастырства, не претендуетъ“ (Times). Подобнымъ образомъ и французскій мірянинъ М. Desgrand, пишущій о вліяніи религіи на экономическое развитіе націй, указываетъ на превосходство христіанства сравнительно съ такими религіозными системами, какъ буддизмъ, конфуціанизмъ, индуизмъ и магометанизмъ, гдѣ лѣность и апатія слѣдуютъ за религіознымъ квіетизмомъ и фатализмомъ. Онъ представляетъ краснорѣчивый примѣръ этого, сравнивая развитіе Курдовъ и Армянъ, народовъ, живущихъ въ однихъ и тѣхъ же естественныхъ условіяхъ и подчиненныхъ одному и тому турецкому правительству: первый находится подъ вліяніемъ магометанства, второй—христіанской религіи. Первый не поднимается выше состоянія, свойственнаго пастушескому народу; послѣдній—подъ возбуждающимъ вліяніемъ болѣе стимулирующей религіи, не только занимается земледѣліемъ, но и коммерціею, промышленностью. Тотъ же писатель сравниваетъ вліяніе христіанства съ вліяніемъ гуманитарной филантропіи нашего времени въ средѣ наиболее цивилизованныхъ обществъ Европы и доказываетъ, что въ цвѣтущихъ промышленныхъ мѣстностяхъ, наприм., въ Эльзасѣ, христіанскіе хозяева, согласно съ христіанскими принципами, завѣдующіе своими рабочими, находятся съ послѣдними въ добромъ согласіи, потому что христіанская любовь изгоняетъ эгоизмъ, источникъ всякой зависти и споровъ. Между тѣмъ на фабрикахъ Сѣверной Франціи, какъ объ этомъ съ авторитетомъ заявляетъ вице-президентъ Общества начальнаго обученія Ронскаго Департамента и національнаго Общества наукъ въ Ліонѣ,—отношенія между трудомъ и капиталомъ крайне неудовлетворительны. Онъ приписываетъ это родству анархіи съ атеизмомъ, который и въ этой мѣстности, какъ и всюду, является причиною соціальной

дезинтеграціи. Между тѣмъ единеніе христіанства съ истинною филантропіей производитъ соціальную гармонію. Это приводитъ насъ, въ заключеніе, къ тому, чтобы сказать, какими путями христіанство можетъ и дѣйствительно является духовною силою, не только для индивидуума, но и для общества.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Свящ. М. Люперольскій.

Горькая правда.

Въ Понедѣльникъ—19-го февраля я былъ приглашенъ своимъ сосѣдомъ, священникомъ с. Н, на вечерокъ, гдѣ насъ— „духовныхъ“ собралось 5 человекъ. А гдѣ нашъ о. Н?—спрашиваю я собравшихся. Почему онъ не пріѣхалъ? Его дома нѣтъ—отвѣчаютъ мнѣ—вотъ уже 3-й день. А куда уѣхалъ—неизвѣстно! Да, говорю я—на его мѣстѣ и я уѣхалъ бы куда глаза глядятъ.., вѣдь у него страшно—ненормальныя отношенія сложились съ прихожанами, особенно за послѣднее время. Если вѣрить сообщеніямъ со стороны, то—право—приходится только удивляться его терпѣнію, съ какимъ онъ выноситъ грубыя выходки отъ одного изъ „заправиль“ прихода, за котораго—нужно сказать—весь приходъ „горой“. Кто виной такихъ уродливыхъ отношеній—судить со стороны весьма трудно! Пока изъ этого не вышло что либо непоправимое—не устроить-ли намъ, братцы, на масляной недѣлѣ пастырское собраніе тамъ, кстати за ними очередь... И, хотя у насъ еще нѣтъ форменнаго „братскаго суда“ въ роли миротворца, но разъ онъ настойчиво вызывается самой жизнью для блага нашего собрата и всего его прихода, почему имъ не воспользоваться? Соберемся, пригласимъ заинтересованныхъ лицъ, разберемся, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ; постараемся уладить, сгладить ихъ ненормальныя отношенія.

Если не удастся достигнуть этого, то остается одно—посоветовать о. Н... отъ грѣха по добру—по здорову перейти куда нб. въ другое село, а ихнему „коштану“ дать хорошій урокъ, поставивъ ему на видъ, что такія злбныя выходки его не могутъ быть терпимы никѣмъ.

Кромѣ того, нами еще не разрабатывались намѣченные родителскимъ собраніемъ при Семинаріи (9 янв. Е. В. № 3) вопросы... Правда, у насъ нѣтъ съ вами дѣтей-семинаристовъ, но будущее Семинаріи во всякомъ случаѣ намъ не можетъ быть безразлично... Да мало ли дѣла можно-бы найти! Хоть о той же благочиннической библиотекѣ! Вѣдь у насъ все только на языкѣ да на бумагѣ, а на дѣлѣ до сихъ поръ нѣтъ ничего! Все это такъ—говорятъ мнѣ мои собесѣдники—но, тѣмъ не менѣе, на масляной недѣлѣ пастырское собраніе у насъ не состоится и не желательно. Почему? Оч. просто—некогда! Въ среду будетъ именинникъ діаконъ К—й, а въ четвергъ учительница Е. Я., гдѣ будутъ знакомые изъ „удѣла“... Да и о. благочинному некогда—у него тоже именинница! Ну, говорю я, если вы не сочувствуете моей затѣѣ, я обращусь за поддержкой къ о. П...у, съ которымъ можетъ быть намъ удастся уговорить о. благочиннаго назначить паст. собраніе. Не ѣздите—мнѣ говорятъ—напрасно! Едва ли и о. П. васъ поддержитъ въ этомъ; такъ какъ и онъ собирается уѣхать дня на 2 къ своимъ родственникамъ на именины! Этими ясными доводами мои соотаварищи какъ ушатъ холодной воды вылили на мою горячую голову! Весь вечеръ я былъ „самъ не свой“ и послѣ того еще долго не могъ примириться съ мыслию, что для большинства и по сіе время „чечевичная похлебка“ и именинный пирогъ слаще пастырского дѣла!

Н.

Библиографическая замѣтка.

„Еврейскіе цари“ Я. А. Богородскаго. 2-е изданіе.
Казань. 1906 года.

Предъ нами трудъ профессора Казанской духовной Академіи Я. А. Богородскаго. Всякій, знакомый съ перомъ почтеннаго профессора, несомнѣнно, будетъ привѣтствовать выходъ въ свѣтъ новаго изданія книги и порадуетъ, что кругъ читателей ея расширится. Достаточно лишь прочесть первыя страницы книги, чтобы не выпускать ее изъ рукъ, пока не прочтете ее, съ начала до конца, со все—возрастающимъ интересомъ. Какъ живые, проходятъ предъ нами величавые образы царей теократической эпохи Саула, Давида и Соломона, вплетенные въ живую художественную рамку связанныхъ съ ними историческихъ событій. И какъ при обзорѣніи какого-нибудь величественнаго зданія вы любуетесь его внѣшнимъ видомъ, позабывая совершенно о всей массѣ труда, который былъ затраченъ при постройкѣ его и не видите уже тѣхъ подмостковъ, на которыхъ съ опасною настойчивостью зодчіе выводили фронтоны зданія, такъ и при чтеніи книги профессора Богородскаго. Вы тутъ наслаждаетесь результатомъ его научно-кропотливыхъ изслѣдованій, вся-же тяжелая предварительная историко-критическая работа скрыта отъ васъ. Къ числу симпатичнѣйшихъ сторонъ его труда относится именно то, что онъ по большей части не споритъ со своими противниками-раціоналистами, и однако трудъ его, несомнѣнно, апологетическаго характера. Знакомый съ отрицательными воззрѣніями, при чтеніи книги профессора Богородскаго, легко можетъ видѣть, какъ иное, повидимому, незначительное замѣчаніе, одинъ небольшой штрихъ въ общей художественной картинѣ, стоявшій самому автору большихъ трудовъ и изслѣдованій, даетъ вамъ положительный и опредѣленный отвѣтъ на сильнѣйшія скептическія возраженія отрицательной исторической школы. Въ этомъ отношеніи трудъ

профессора Богородскаго можно поставить въ одинъ рядъ съ лучшими произведеніями Фаррара, Дидона,—съ тѣмъ преимуществомъ въ пользу нашего отечественнаго богослова, что, не насилуя нисколько научной совѣсти читателя, авторъ всегда стоитъ на строго православной точкѣ зрѣнія. Прибавимъ къ этому, что настоящее второе изданіе книги профессора Богородскаго предпринято съ благотворительною цѣлью. Вся чистая прибыль отъ продажи книги пойдетъ на построеніе храма въ деревнѣ Ягуль, Завьяловской волости, Сарапульскаго уѣзда. Пожелаемъ же новому изданію труда достопочтеннаго профессора наиболѣе широкаго распространенія.

Съ требованіями можно обращаться: 1) въ редакцію журнала „Православный Собесѣдникъ“—Казань, Духовная Академія; 2) въ книжный магазинъ И. Л. Тузова—С.-Петербургъ, Садовая, № 45; 3) въ книжный складъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 4) въ Строительный Комитетъ по постройкѣ Ягульской Церкви—Ижевскій заводъ, Вят. губ. Цѣна книги—2 руб. съ пересылкою.

Свящ. *Михаилъ Люперольскій.*

Разныя извѣстія.

Изъ наблюдений священника Новгородской епархіи.— Нынѣ на святкахъ нѣкоторое время мнѣ пришлось пробывать въ Ярославлѣ. И вотъ теперь хотѣлось бы познакомить духовенство нашей епархіи съ тѣми незначительными особенностями въ богослуженіи, какія мнѣ пришлось тамъ замѣтить.

Нѣкоторыя изъ нихъ пожалуй достойны вниманія. Ярославль видимо религіозный городъ, и церквей тамъ очень много, хотя, конечно, и не такъ онѣ часты, какъ у насъ въ Новгородѣ. Во всѣхъ церквяхъ я встрѣчалъ много богомольцевъ. Храмы въ большинствѣ случаевъ довольно богатые, и вездѣ имѣются свои

пѣвчіе—то любители, то платные. Во многихъ хорахъ участвуютъ и семинаристы.

Пѣніе совершается всегда на два клироса, но только на лѣвомъ клиросѣ почти нигдѣ нѣтъ пѣвчихъ, а ихъ замѣняетъ обыкновенно одинъ псаломщикъ или въ лучшемъ случаѣ 3—4 школьника съ нимъ. Даже въ Большомъ Казанскомъ монастырѣ во время служенія архіепископа Іакова, бывшаго Ярославскаго и нынѣ Симбирскаго, чудное пѣніе архіерейскихъ пѣвчихъ „на монастырскій ладъ“, плавно несшееся откуда-то съ небесъ—съ хоръ, вдругъ прерывалось 4—5 монахами, стоявшими на лѣвомъ клиросѣ, которые своими надорванными голосами буквально за душу тянули.

Такой рѣзкій контрастъ крайне плохо долженъ дѣйствовать на богомольцевъ и невольно, конечно, долженъ отвлекать ихъ отъ молитвеннаго настроенія.

Чѣмъ вызывается необходимость такихъ „лѣвыхъ хоровъ“, трудно сказать. Если только существуютъ они для облегченія праваго, то это слишкомъ не вѣское основаніе.

Къ числу особенностей при воскресномъ богослуженіи нужно отнести пѣніе каѳизмъ.

Въ нашей епархіи, сколько мнѣ ни приходилось видѣть, каѳизмы вездѣ читаются, здѣсь же напротивъ вездѣ поются. И надо сказать, обычай достойный подражанія, такъ какъ вообще отъ пѣнія, да еще хорошаго, богослуженіе не только ничего не теряетъ, но даже много выигрываетъ—бываетъ торжественнѣе, болѣе располагаетъ къ молитвѣ. Богослуженіе пасхальное, гдѣ почти совсѣмъ чтенія нѣтъ, считается по этому особенно торжественнымъ, а напротивъ того великопостное богослуженіе съ преобладающимъ элементомъ чтенія уже не имѣетъ той торжественности.

Замѣну такимъ образомъ чтенія каѳизмъ пѣніемъ надо признать желательнымъ и для нашей епархіи, тѣмъ болѣе, что чте-

ніе у насъ въ большинствѣ случаевъ производится слишкомъ невнятно и торопливо, тогда какъ напѣвы псалмовъ очень мелодичны и звучны.

Что же касается канона, то онъ обыкновенно и здѣсь исполняется такъ же, какъ и у насъ т. е. съ катавасіями по 3, 6 и 9 пѣсняхъ и съ незначительнымъ, торопливымъ, чтеніемъ стиховъ между ними.

Другая симпатичная особенность относится уже къ праздничному богослуженію, когда бываетъ благословеніе хлѣбовъ—это обнесеніе „хлѣбцами“ всѣхъ молящихся.

У насъ обыкновенно „освященные хлѣбцы“ идутъ въ пользу причта. Здѣсь же они разрѣзаются въ видѣ антидора и псаломщикомъ или какимъ-либо другимъ лицомъ на особомъ блюдѣ разносятся молящимся по церкви. Каждый, получивъ часть „хлѣбца“, считаетъ своимъ долгомъ вознаградить разносителя. Получаемыя такимъ образомъ за это деньги идутъ—гдѣ въ пользу причта, а гдѣ въ пользу церкви.

Такое обнесеніе „хлѣбцами“ производится обыкновенно въ концѣ всенощного бдѣнія—послѣ великаго славословія.

Къ числу особенностей, касающихся собственно устройства храмовъ, нужно отнести особыя мѣста въ нѣкоторыхъ церквахъ для видныхъ и почитаемыхъ прихожанъ.

Когда вы входите въ храмъ, то вамъ невольно бросаются въ глаза перила, идущія по обѣимъ сторонамъ церкви вдоль всей стѣны на разстояніи приблизительно одной сажени отъ нея.

Отдѣленная такими перилами часть храма обыкновенно вышается наравнѣ съ алтаремъ и солеей.

На вопросъ: „Что это за раздѣленіе храма?“—мнѣ прямо сказали, что это—все мѣста для уважаемыхъ прихожанъ, что здѣсь—моль стоятъ Пастуховы, тамъ Вахромѣвы, а тамъ Лопатины и т. д.,—все видныя и богатыя ярославскія семейства. „Простые же смертные“ здѣсь не имѣютъ права стоять.

Съ своей стороны авторъ совершенно справедливо осуждаетъ устройство въ храмахъ такихъ „почетныхъ мѣсть“ (Новг. Еп. Вѣд.)

Къ вопросу о содержаніи духовенства.—По вопросу о содержаніи духовенства газ. „Колоколь“ приводитъ слѣдующія небезынтересныя справки. Какъ ни велико въ Россіи количество православныхъ церквей, лавръ, монастырей, часовень, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ духовнаго званія, духовное вѣдомство, называемое, по закону, Вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода, требуетъ отъ казны очень мало средствъ. При существованіи 49,082 церквей, монастырей и часовень и 162,826 лицъ, отправляющихъ богослуженіе, затраты казны на духовенство ограничиваются всего 29 милл. руб. Слѣдуетъ замѣтить также, что за этотъ же счетъ содержатся многочисленныя духовныя учебныя заведенія—академіи, семинаріи, училища, церковно-приходскія школы и школы грамоты. Одна учебная часть духовнаго вѣдомства поглощаетъ почти 13 милл. руб. Стало быть, содержаніе собственно церквей и другихъ тому подобныхъ учрежденій и духовенства обходится казнѣ всего въ 16 милл. руб., включая сюда какъ Святѣйшій Синодъ, такъ и наши духовныя учрежденія въ другихъ странахъ, гдѣ пребываютъ въ значительномъ количествѣ православные. Такой ничтожный расходъ по духовному вѣдомству объясняется тѣмъ, что большинство священниковъ и прочихъ лицъ духовнаго званія не получаетъ жалованья, а жалованье тѣхъ, кому оно выдается, —ничтожно въ сравненіи съ вознагражденіемъ служащихъ прочихъ вѣдомствъ. Естественно, что правительство озабочено нынѣ, чтобы увеличить содержаніе духовенства. Что значитъ 16 милл. на такое громадное вѣдомство, обслуживающее религіозныя и просвѣтительныя интересы страны при сравненіи, напр., съ стоимостью содержанія одного изъ самыхъ скромныхъ министерствъ, юстиціи, которое обходится въ 52 милл. руб., въ числѣ коихъ на тю-

ремную часть отпускается сумма большая, чѣмъ на все духовное вѣдомство именно 16,7 милл. руб. Пора, давно пора позаботиться вывести изъ „побирошническаго“ положенія наше духовенство. Поднять объ этомъ вопросъ—первый долгъ нашихъ новыхъ членовъ Г. Думы изъ духовенства, во главѣ съ епископами. (№ 319).

О нѣкоторыхъ причинахъ несогласія между членами причта.—Отчего въ сельскихъ причтахъ члены его живутъ очень часто въ несогласіи между собою и даже во враждѣ, это извѣстно ближайшимъ начальникамъ нашимъ о.о. благочиннымъ, именно, болѣе всего поступають жалобы изъ-за присвоенія старшимъ членомъ причта причтовыхъ денегъ. Жалобы поступають обычно на священника мѣстному благочинному, который нерѣдко, какъ человекъ болѣе близкій священнику, рѣшаетъ дѣло не вполне безпристрастно, вслѣдствіе чего слѣдуютъ новыя и новыя жалобы...

Дабы водворить въ причтахъ любовь и согласіе и избѣжать судебныхъ дразгъ изъ-за доходовъ, необходимо узаконить и ввести въ практику, чтобы доходы причтовые, получаемые съ прихода священниками, діаконами, псаломщиками, поступали въ общую кружку и дѣлились по закону. Тогда начальство избавится навсегда отъ судебныхъ разбирательствъ по жалобамъ о неправильномъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, а въ причтахъ водворится миръ и согласіе, такъ нужное для пользы ихъ святого дѣла.

Еще одно замѣчаніе. Нѣкоторые священники не даютъ прочитывать Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости прочимъ членамъ причта, отговариваясь тѣмъ: не найду въ домѣ или не получалъ. Если членъ причта заявитъ своему священнику, что будетъ требовать выслать изъ редакціи неполученные №№, то свящ. обыкновенно говоритъ: вотъ я еще поищу, да такъ и не дастъ просимыхъ №№. Слѣдовало-бъ подтвердить священникамъ, чтобы они

не задерживали просимых №№ и не держали ихъ дома, а въ церковной библиотекѣ при храмѣ. (Влад. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—8 апрѣля, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Мастерская церковной живописи при Московскоѣ школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей. Цѣны умеренныя. Допускается разсрочка платежа. Смѣты высылаются бесплатно. Мастерская находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ художника П. В. Ведяпина.

Адресъ мастерской: Москва, уголь Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, кв. № 7.

Къ свѣдѣнію приходоузъ, идѣ есть старообрядцы.—Повидимому мы имѣемъ весьма почтенную литературу по части раскола, но вся она разбросана по разнымъ книгамъ, журналамъ и брошюркамъ, безъ всякой иногда системы, а она-то всего болѣе нужна въ живомъ миссіонерскомъ дѣлѣ, особенно для лицъ малоопытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Желая восполнить этотъ существенный пробѣлъ, Стерлитамакскій уѣздный миссіонеръ священникъ Александръ Кандарицкій рѣшился издать составленный имъ опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколостарообрядчества (разрѣш. къ печати Москов. духов. цензур. комит.). Уже по самому названію книги читатель легко можетъ ориентироваться и скоро найти разрѣшеніе недоумѣнія по всѣмъ главнымъ, не исключая и новѣйшихъ пререкаемыхъ старообрядцами вопросамъ, какъ поповцами, такъ и безпоповцами.

При пользованіи этимъ сочиненіемъ устраняется необходимость приобрѣтенія многихъ другихъ книгъ соприкосновенныхъ къ расколу и кропотливыхъ справокъ изъ нихъ, за исключеніемъ выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ А. Озерскаго, на каковыя авторъ дѣлалъ ссылки, чтобы облегчить трудъ полемиста.

Вслѣдствіе дарованія вѣроисповѣдной свободы и съ этимъ вмѣстѣ свободной пропаганды со стороны враговъ Церкви Православной, можно полагать, трудъ автора будетъ своевременнымъ и небезполезнымъ пособіемъ, особенно тѣмъ пастырямъ церкви и ревнителямъ православія вообще,—которые желали бы дать отвѣтъ вопрошающему о своемъ упованіи и обличить суемудріе глаголемыхъ старообрядцевъ, но не имѣли до сего времени возможности ознакомиться съ исторіей и обличеніемъ раскола.

Съ требованіями желающіе могутъ обратиться въ г. Стерлитамакъ, Уфим. губ., въ типографію А. В. Кузнецова.

Цѣна книги (свыше 700 стр. убористой печати) 3 руб. 50 коп. съ пересылкой. Выписывающимъ болѣе 10 экз.—3 р. съ пересылкой.

Ограбленіе церкви.—Въ ночь на 24 марта изъ церкви села Пужмези, Глаз. у., черезъ взломъ замка у входной двери, совершена кража денегъ, приблизительно около 38 руб., изъ коихъ 8 р. свѣчнаго сбора и 30 руб. изъ суммъ церковнаго попечительства. Похищенная сумма объявлена приблизительно, такъ какъ деньги не были подсчитаны и занесены въ книгѣ. Затѣмъ похищенъ мѣшокъ съ мѣдною монетою стариннаго чекана, вѣсомъ 1 пудъ 3 фунта. Какъ на причину, способствовавшую кражѣ, указываютъ на то обстоятельство, что при церкви совсѣмъ нѣтъ особаго помѣщенія для сторожа (сторожки), а такое помѣщеніе находится въ 18 саженьяхъ отъ церкви, почему и кража была обнаружена церковными сторожами только утромъ 24 марта, когда одинъ изъ нихъ, получивъ отъ священника ключи, пошелъ отпирать церковь и звонить къ утрени. Виновные въ кражѣ задержаны на станціи Чепца Пермской ж. д.; одинъ изъ нихъ оказался бѣжавшимъ изъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія въ Вяткѣ крестьяниномъ Глаз. у. Леонтіемъ Харинимъ, а другой назвался крестьяниномъ Сара-

пульскаго уѣзда Васиіемъ Коробейниковымъ. Дѣло передано судебному слѣдователю. (В. В.)

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.—Въ пользу голодающихъ вновь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ священника Максима Виноградова—10 руб.; 2) отъ священника с. Юртика, Пол. у., Александра Вылегжанина—3 руб.; 3) отъ псаломщика Н. Я. К—на—4 руб.; 4) черезъ благочиннаго 3 округа, Малмыжскаго у., протоіерея М. Шерстенникова отъ разныхъ лицъ—11 руб. 50 коп.; 5) отъ учащихся въ Вятскомъ городскомъ IV приходскомъ женскомъ училищѣ, чрезъ законоучителя священника Михаила Сергіева—15 руб. 50 коп. (на голодающихъ школьницъ Саратовской губ.). Всего 44 руб. Съ прежде поступившими 516 руб. 62 коп. Деньги отправлены редакціею по назначенію.

Дѣленіе членовъ Государственной Думы по партіямъ.—Распорядительная комиссія Государственной Думы наконецъ покончила съ распредѣленіемъ мѣстъ, одновременно выяснивъ точно численность партій и группъ. Соціалъ-дамократовъ оказалось 64, соц.-революціонеровъ 34, народныхъ социалистовъ 14, трудовиковъ и крестьянскаго союза 100, мусульманъ 30, казаковъ 17, кадетовъ 91, польское коло 46, демократическихъ реформъ 1, беспартійныхъ 50, октябристовъ и умѣренныхъ 32, правыхъ 22. („Новое Время“ № 11151).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Священнику В. Ч—му.

А) По новому мѣсту службы Вы должны были получить со времени прибытія къ мѣсту службы (какъ и получили), т. е. съ 17 янв.

Б) Священникъ М. Е., собиравшій ругу уже по полученіи указа Консисторіи о своемъ перемѣщеніи въ другое село, по нашему мнѣнію, поступить такъ былъ въ правѣ, такъ какъ: а) руга есть дѣло добровольное и б) она выдается уже за прошедшую службу, а не за будущую, и

потому ея долженъ воспользоваться трудившейся прежде священникъ. Получивъ же за бракъ 1 рубль и холстъ и не обвинявъ этого брака, онъ поступилъ неправильно, такъ какъ плата за трудъ должна принадлежать трудившемуся. Доходъ по братской кружкѣ онъ долженъ былъ получить по 14 января (время своего отъѣзда къ новому мѣсту службы), если исправлялъ требы и богослуженія. Вновь назначенный на его мѣсто священникъ доходомъ по братской кружкѣ долженъ пользоваться не со дня его перемѣщенія, а со дня его явки къ новому мѣсту службы. См. циркулярный указъ Консисторіи, отъ 19 мая 1906 г. за № 6464.

Священнику Н. А. Д—ву.

За совѣтомъ относительно церковныхъ построекъ рекомендуемъ обратиться къ архитектору коллежскому совѣтнику Ивану Аполлоновичу Чарушину. Адресъ: г. Вятка. Архитектору И. А. Чарушину, собственный домъ. Прогонныя деньги выдаются по почтовому дорожнику и суточные на точномъ основаніи ст. 161 и 630 т. III Уст. о служ. по опред. отъ Прав. и 25 руб. вознагражденія за трудъ по освидѣтельствованію мѣста ли отводимого подъ постройку, или самой постройки. По проселочнымъ дорогамъ прогонныя деньги исчисляются по маршруту, засвидѣльствованному уѣздной полиціей или волостнымъ правленіемъ. Прогонныя деньги выдаются въ оба пути и на всякое разстояніе: чиновникамъ первыхъ пяти классовъ на шесть лошадей; чиновникамъ шестого, седьмого и восьмого классовъ (коллеж. совѣтн., надв. сов., коллежскій ассессоръ) на три; чиновникамъ оберъ-офицерскаго чина (тит. сов., кол. секр., губерн. секр.) на двѣ лошади. Суточные деньги производятся чиновникамъ: третьяго и четвертаго классовъ по 1 р. 80 к. въ день, пятаго класса (стат. сов.) по 1 р. 20 к. въ день; штабсъ-офицерамъ (кол. сов., надв. сов., коллеж. асес.) по 60 коп. въ день; оберъ-офицерамъ (титул. сов., кол. сов., губерн. секр.) по 45 коп. въ день. Что касается платы за *совѣты* по церковнымъ постройкамъ, даваемые *на дому*, то насколь намъ извѣстно, г. Чарушинъ даетъ таковыя безмездно.

Діакону І. М—ну.

Такъ какъ конецъ экономическаго года въ нашей епархіи августъ мѣсяць, то на основаніи правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства предшественникъ вашъ, перемѣщенный въ октябрѣ мѣсяцѣ, долженъ получить въ свою пользу съ посѣяннаго озимового поля; но вамъ долженъ уплатить, по мѣстнымъ цѣнамъ, арендную плату со дня вашего опредѣленія по 31 августа слѣдующаго года за посѣянное имъ въ озимовомъ полѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

МАГАЗИНЪ

Торговаго Дома

Ф. и А. Долгушины и К^о

въ г. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

Симъ извѣщаетъ, что къ весеннему и лѣтнему сезону
получень

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

мужской, дамской и дѣтской обуви лучшихъ Варшав-
скихъ, Московскихъ и Петербургскихъ фабрикъ, а
также въ большомъ выборѣ

∞ О Б У В Ъ ∞

Петербургскаго механическаго производства,

дорожныя вещи, кровати, кучерская одежда, линолеумъ,
непромокаемыя пальто.

Резиновыя галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИ.

ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Д. Л. Аронсона,

Спасская улица, д. Свенторжецкаго.

Вернувшись изъ-заграницы, возобновляю пріемъ: совершенно без-
болѣзненное удаленіе зубовъ, пломбированіе фарфоромъ и разными
металлами, искусственные зубы безъ пластинокъ и съ пластинками.

СОДЕРЖАНИЕ:—На Голгофѣ.—Соціализмъ и христианство. (Продолженіе).—Горькая правда.—Библиографическая замѣтка.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

ПЕЧАТНОЕ и ЛИТВАНОЕ ЗАВѢДЕНІЕ

М. М. ШЛЯЕВОЙ

КАЗАНЬ

Редакторъ Н. Гусевъ.

Большой наборъ визитныхъ, свадебныхъ и поздравительныхъ карточекъ и меню русскихъ и европейскихъ ресторановъ. Типографія оборудована по самымъ современнымъ образцамъ и снабжена: станками для печати, электрическими двигателями, вращающими валы, и прочими принадлежностями. Впечатываются: отъ 100,000 листовъ или 200 листовъ въ день. Впечатываются: отъ 100,000 листовъ или 200 листовъ въ день.

На складе типографіи имеется въ продажѣ следующее:

1) Газетъ "Утро" и "Аркадическая" Перновской типографіи.— 7 коп.
2) Прощальныя открытки въ форматахъ и о послѣдствіяхъ.— 20 коп.
3) Таблички въ форматахъ.— 20 коп.

КАРТОНА ПЕЧАТНОЕ

При переборкѣ изданныхъ въ количествѣ ста и больше экземпляровъ доставляется по 20% скидка на стоимость печати. При переборкѣ изданныхъ въ количествѣ ста и больше экземпляровъ доставляется по 20% скидка на стоимость печати.

Фирма существуетъ съ 1867 года.

ПАРОВАЯ СКОРОПЕЧАТНАЯ
ТИПОГРАФІЯ, ЛИТОГРАФІЯ,

ПЕРЕПЛЕТНОЕ и ЛИНЕВАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЯ

М. М. ШКЛЯЕВОЙ,

бывшія МАИШЕЕВА.

въ г. Вяткѣ, по Московской улицѣ, въ собств. домѣ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на всевозможныя типографскія, литографскія и переплетныя работы.

Имѣеть большой запасъ бланковъ и книгъ для Духовенства, Судей, Земскихъ Начальниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ и Воинскихъ Присутствій.

Большой выборъ визитныхъ, свадебныхъ и поздравительныхъ карточекъ и меню русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Типографія оборудована по всѣмъ правиламъ современной техники и искусства: съ паровымъ двигателемъ, электрическимъ освѣщеніемъ. За послѣднее время типографія обогатилась роскошными по красотѣ своей и изяществу шрифтами, рѣдкими въ провинціальныя типографіяхъ. Печатаеть до 100,000 листовъ, или 200 стопъ, въ день.

Благодаря усовершенствованнымъ машинамъ, печатаніе производится быстро и аккуратно, что позволяетъ цѣны понизить до minimum'a и стоять внѣ всякой конкуренціи.

На складѣ типографіи имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

1) Св. Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій, его жизнь, прославленіе и открытіе мошей, съ изображеніемъ святого въ 2 краски—5 коп., та же книга съ изображеніемъ святого въ 7 красокъ—7 коп.

2) Дремцовъ „Бесѣды объ улучшеніи луговъ и о посѣвѣ травъ“ съ таблицами въ краскахъ,—цѣна 20 коп.

—) **КАРИНА „ПЧЕЛОВОДСТВО“** (—)

въ 8 красокъ—цѣна 50 коп., та же картина въ 2 кр.—15 коп.

Руководство къ картинѣ „ПЧЕЛОВОДСТВО“—цѣна 2 коп.

При требованіи упомянутыхъ изданій въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на 20%.

Съ требованіями обращаться: гор. Вятка, въ типографію М. М. Шкляевой.